

اِنَّمَا شَفَاءُ الْعِلْمِ السُّبُحَانُ

اس کے مسائل

اور ان کا حل

اضافہ و تخریج شدہ ایڈیشن

جلد اول

مسلمانوں کے بنیادی عقائد
ایمانیات، تقدیر، محاسن اسلام
انبیائے کرام علیہم السلام، عقیدہ
حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اجماع
معراج، حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
کی خواب میں زیارت، صحابہؓ و
صحابیاتؓ، ازواج مطہراتؓ
اور صاحبزادیاںؓ، اجتہاد و تقلید
سنت و بدعت
غلط عقائد رکھنے والے فرقے



حضرت مولانا

محمد یوسف لدھیانوی شہید

ترتیب و تخریج

حضرت مولانا سعید احمد جلالپوری شہید



آپ کے مسائل
♦ اور ان کا حل



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

A decorative floral ornament, resembling a stylized flower or a small tree, positioned to the left of the main text. It has a central vertical stem with several horizontal branches, each ending in a small circular or floral motif.

إِنَّمَا شِفَاءُ الْعِيِّ السُّئَالُ (الحديث)

لامی کی شفا سوال کرنے میں ہے

آپ کے مسائل

اور ان کا حل

اضافہ و تخریج شدہ ایڈیشن

حضرت مولانا
محمد یوسف لدھیانوی شہید

ترتیب و تخریج
حضرت مولانا سعید احمد جلالپوری شہید

مکتبہ لدھیانوی

18- سلام کتب، آرکیٹ بنوری ٹاؤن کراچی، دفتر ختم نبوت پرانی نمائش ایم اے جناح روڈ کراچی

0321-2115502, 0321-2115595, 02134130020

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

یہ کتاب یا اس کا کوئی حصہ کسی بھی شکل میں ادارہ کی پیشگی تحریری اجازت کے بغیر شائع نہیں کیا جاسکتا۔

کاپی رائٹ رجسٹریشن نمبر 11716

نام کتاب	: آپ کے مسائل اور ان کا حل
مصنف	: حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید
ترتیب و تخریج	: حضرت مولانا سعید احمد جلالپوری شہید
قانونی مشیر	: منظور احمد میورا چیوت (ایڈووکیٹ ہائی کورٹ)
طبع اول	: ۱۹۸۹ء
اضافہ و تخریج شدہ ایڈیشن	: مئی ۲۰۱۱ء
کمپوزنگ	: محمد عامر صدیقی
پرینٹنگ	: شمس پرینٹنگ پریس

مکتبہ لدھیانوی

18- سلام کتب مارکیٹ بنوری ناؤن کراچی
دفتر ختم نبوت پرانی نمائش ایم اے جناح روڈ کراچی

0321-2115502, 0321-2115595, 02134130020

مشاہدات و تاثرات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی! اَمَّا بَعْدُ

قرآن کریم میں ہے: "فَسَلُّوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ" (الانبیاء: ۷)۔ سو پوچھ لو، یاد رکھنے والوں سے اگر تم نہیں جانتے۔" اور حدیث شریف میں ہے: "اِنَّمَا شِغَاءُ الْعِيِّ السُّوَالُ" (ابوداؤد ج: ۱ ص: ۳۹)۔ "لا علمی کی شفا سوال کرنے میں ہے۔"

بلاشبہ اہل علم کا منصب ہے کہ متلاشیانِ علم کی علمی ضرورت کو پورا کیا جائے اور ان کی علمی پیاس بجھائی جائے، لیکن اس کے ساتھ عوام کی بھی ذمہ داری ہے کہ وہ اپنی علمی تشنگی اہل علم کے پاس جا کر دُور کریں۔ سوال و جواب، استفتاء اور فتویٰ اسی قرآن و سنت کے حکم کی تعمیل اور اس علمی و دینی ضرورت کی تکمیل کی ایک شکل ہے۔

یہی وجہ ہے کہ چودہ سو سال سے مسلمان اپنے روزمرہ زندگی کے دینی مسائل اکابر اہل علم اور آربابِ فتویٰ کے سامنے پیش کرتے ہیں اور وہ قرآن و سنت کی روشنی میں اس کا حل بتاتے چلے آ رہے ہیں۔ زمانہ قدیم کے ضخیم فتاویٰ ہوں یا دورِ حاضر کے آربابِ فتاویٰ کی علمی کاوشیں، سب اسی ضرورت کو پورا کر رہی ہیں۔

ہمارے بزرگوں کو اللہ تعالیٰ نے بڑی جامعیت سے نوازا تھا، چنانچہ وہ علم و عمل، تقویٰ و طہارت، تصنیف و تالیف، تعلیم و تدریس، اصلاح و تربیت وغیرہ ہر میدان میں امام نظر آتے ہیں۔ ہمارے ان بزرگوں میں حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ بھی ہیں جن کے علوم و فیوض کے چشمہ صافی سے کثیر عوام سیراب ہوئی۔ درس و تدریس، رشد و ہدایت، اصلاح و تربیت، تصنیف و تالیف اور فرقہ باطلہ کی تردید، غرضیکہ آپؒ کی خدمات کا میدان وسیع بھی ہے اور ہمہ جہت بھی۔ آپ کی خدمات میں سے ایک عظیم خدمت آپ کے قلم سے نکلے ہوئے وہ فتاویٰ اور جواہر پارے ہیں جو روزنامہ "جنگ" میں "آپ کے مسائل اور ان کا حل" کے نام سے تقریباً بیس سال سے زائد عرصہ تک شائع ہوتے رہے، جن میں امت کے بھٹکے ہوئے انسانوں کی ہدایت کا سامان اور شرعی حکم بیان کرنے کے ساتھ ساتھ مسائل کو درپیش مسائل اور مشکلات سے نکلنے کی راہنمائی بھی کی گئی ہے۔ بلاشبہ روزنامہ "جنگ" کے اس کالم کے ذریعے لاکھوں انسانوں کی علمی ضرورت پوری ہوئی اور جو لوگ شرم کی بنا پر مسائل نہیں پوچھ سکتے تھے، یا ان کو معلوم نہیں تھا کہ پوچھیں تو

کس سے اور کس طرح؟ اس اخباری کالم کے ذریعے گھر بیٹھے ان کے مسائل حل ہونے لگے۔ یہ علمی ذخیرہ دس جلدوں میں مرتب ہو کر لوگوں کی نفع رسانی کا سامان کئے ہوئے ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے ہمارے حضرت مولانا مفتی محمد جمیل خان شہیدؒ اور خصوصیت کے ساتھ مولانا سعید احمد جلال پوری شہیدؒ کو کہ انہوں نے اس علمی ذخیرے پر نظر ثانی کی اور فقہی مسائل کے بحر بے کراں میں غوطہ زن ہو کر تخریج کی اور اب یہ علمی ذخیرہ جدید ترتیب اور عربی حوالہ جات کے ساتھ اہل علم کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ جس سے اس کی افادیت میں مزید اضافہ ہو گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان تمام شہداء اور ان کے رفقاء کے لئے اسے صدقہ جاریہ فرمائے اور لوگوں کے لئے اسے زیادہ سے زیادہ نافع بنائے۔

فقط والسلام

عبدالرزاق اسکندر

(حضرت مولانا ذاکٹر) عبدالرزاق اسکندر (مدظلہ)

رئیس و شیخ الحدیث جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی

نائب امیر مرکز یہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت

خلیفہ مجاز حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ

۱۹/۵/۱۴۳۲ھ - ۲۳/۴/۲۰۱۱ء

پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اللہ تبارک و تعالیٰ کا دین اور اس کے احکامات قرآن کریم اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں مسلمانوں کو عطا ہوئے، اب ہر مسلمان پر لازم ہے کہ وہ اپنی زندگی کے تمام معاملات خواہ انفرادی ہوں یا اجتماعی، انہیں شریعت اسلامی کے مطابق استوار کرے، کیونکہ یہ شریعت آخری شریعت ہے اور قیامت تک آنے والے لوگوں کے لئے یہی شریعت راہنمائی اور ہدایت کا ذریعہ ہے۔ اہل علم جانتے ہیں کہ قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں احکامات سے متعلق واضح نصوص محدود تعداد میں ہیں جبکہ انسانی زندگی کے مسائل لامحدود ہیں، اور ظاہر بات ہے کہ ان غیر متناہی اور لامحدود مسائل کے اصول اور اساس قرآن کریم اور احادیث نبویہ ہی ہیں۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ قرآن و حدیث میں غور و فکر کر کے ان سے مسائل کا استنباط کیا جائے اور ان کے مطابق اپنی زندگی ڈھالی جائے۔

اب اس کی دو ہی صورتیں ممکن ہو سکتی ہیں:

۱:.... یا تو ہر مسلمان اتنی بصیرت، اتنا علم، اس قدر فہم و ادراک اور صلاحیت رکھتا ہو کہ وہ قرآن کریم اور احادیث نبویہ سے مسائل کا استنباط اور استخراج کر سکے اور اسی کا نام ”اجتہاد“ ہے۔

۲:.... دوسری صورت یہ ہے کہ جن کو اللہ تعالیٰ نے یہ ملکہ، بصیرت اور صلاحیت دی ہو، پیش آمدہ مسائل کے حل کے لئے ان پر اعتماد کر کے ان کے بتائے ہوئے طریقوں اور ہدایات پر عمل کیا جائے، اسی کا نام ”تقلید“ ہے اور اس پورے عمل کا نام ”فقہ“ ہے۔ فقہ اسلامی جس شکل میں آج ہمارے پاس موجود ہے، صحابہ کرامؓ سے لے کر آج تک ہر دور میں امت کے بہترین صلاحیتوں کے افراد اور اعلیٰ دماغ کے حامل اور گہری بصیرت رکھنے والوں نے اس کی تیاری میں حصہ لیا، دنیا کی کسی قوم، کسی مذہب اور کسی تہذیب و تمدن میں اس کی نظیر نہیں ملتی اور نہ ہی کسی قوم کے علمی ذخائر میں ایسی گہرائی و گیرائی اور ایسی وسعت کی مثال ملتی ہے۔ اگر اسلامی علوم کو ایک گلدستے سے تشبیہ دی جائے تو اس گلدستے کا سب سے نمایاں پھول فقہ اسلامی ہوگا۔ اسی فقہ کا ایک حصہ ہے جسے ”فتویٰ“ یا ”فتاویٰ“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

در حقیقت کسی سوال کے جواب میں بتائے گئے مسئلے کا نام ”فتویٰ“ ہے اور اس فتویٰ کا سلسلہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک سے چلا آ رہا ہے، کیونکہ قرآن کریم نے خود فرمایا ہے:

”فَسَلُّوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ (النحل: ۴۳) ”پس اہل علم سے پوچھو اگر تم نہیں جانتے۔“

اس زمانے میں فتویٰ کا منصب بھی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے وابستہ تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوالات پوچھے جاتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان سوالات کے جوابات عنایت فرماتے تھے، جیسا کہ قرآن کریم میں موجود ہے کہ کئی مواقع پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے سوال پوچھے گئے، مثلاً: ”يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْإِهْلَةِ“ (البقرة: ۱۸۹)۔ آپ سے چاند کے بارے میں سوال کرتے ہیں... ”يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ“ (البقرة: ۲۱۹)۔ یہ آپ سے جوئے اور شراب کے بارے میں پوچھتے ہیں... ”يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ“ (البقرة: ۲۲۲)، ”يَسْأَلُونَكَ عَنِ الْيَتَامَى“ (البقرة: ۲۲۰) وغیرہ۔

اسی طرح قرآن کریم میں فتویٰ اور استفتاء کا لفظ بھی استعمال ہوا ہے: جیسا کہ ارشاد ہے: ”يَسْتَفْتُونَكَ فِي النِّسَاءِ“ (النساء: ۱۲)۔ یہ آپ سے عورتوں کے بارے میں استفتاء کرتے ہیں... ”قُلِ اللَّهُ يُفْتِيكُمْ“۔ آپ کہہ دیجئے اللہ تعالیٰ اس طرح فتویٰ دیتا ہے۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین میں بہت سے صحابہ کرام فتویٰ دیا کرتے تھے۔ علامہ ابن حزم نے ”اعلام الموقعین“ میں ان صحابہ کرام کی تعداد ایک سو تیس سے زائد بتائی ہے، پھر ان میں بھی مراتب ہیں، بعض صحابہ بہت کم فتویٰ دیتے تھے، بعض مکثرین تھے یعنی جن کے فتاویٰ کی تعداد زیادہ ہے، لیکن ان میں بھی سات صحابہ کرام: حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عائشہ، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اجمعین کے نام خصوصیت سے لئے جاتے ہیں۔ پھر تابعین میں ایک بڑی جماعت فتویٰ دینے والوں کی تیار ہوئی، جن میں مدینہ کے سات فقہاء کے نام سب سے زیادہ مشہور ہیں۔ اس کے بعد ہر دور میں علماء کی ایک بڑی تعداد فتویٰ دینے والوں کی موجود رہی ہے اور ان کے فتاویٰ جمع و ترتیب کے مراحل سے بھی گزرے ہیں۔

ان فتاویٰ کے مجموعے دو طرح کے ہیں: ایک تو وہ فتاویٰ ہیں جو واقعتاً کسی سوال کے جواب میں دیئے گئے، جبکہ دوسری قسم ان فتاویٰ کی ہے جنہیں فقہائے کرام اپنے طور پر سوچتے، ایک ایک مسئلے کی کئی کئی صورتیں اور جزئیات بتاتے کہ اگر یہ صورت حال ہو تو کیا جواب ہوگا اور یہ مسئلہ ہوا تو کیا جواب ہوگا؟ ان تمام جزئیات کو سوچ سوچ کر فقہائے عظام نے ان کے جوابات تیار کئے جس کے نتیجے میں بڑے بڑے فتاویٰ مرتب ہوئے۔ فتاویٰ شامی، فتاویٰ عالمگیری اور اس طرح کے فتاویٰ اسی قبیل سے ہیں۔ انہی فتاویٰ کے مجموعے کی ایک کڑی ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ بھی ہے۔

اس کی ابتدا اس طرح ہوئی کہ ۵ مئی ۱۹۷۸ء میں ملک کے معروف اخبار روزنامہ ”جنگ“ کراچی کے مالکان خصوصاً جناب میر شکیل الرحمن صاحب نے ”اقراء“ کے نام سے اپنے اخبار میں اسلامی صفحہ کا آغاز کیا، اس وقت اس صفحے کی نگرانی اور اس کو چلانے کے لئے ادارہ ”جنگ“ نے عالم اسلام کی معروف دینی و علمی درسگاہ ”جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن“ سے رابطہ کیا کہ ہمیں کوئی عالم دین دے دیا جائے جو اس صفحے کی نگرانی بھی کرے اور اسے چلائے بھی، تو جامعہ کے اکابر نے حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہید رحمۃ اللہ علیہ کا نام پیش کیا۔ اگرچہ یہ حضرت شہید اسلام کے مزاج کے خلاف تھا، لیکن اپنے بڑوں کا حکم سمجھ کر اسے قبول

کر لیا۔ حضرت مفتی محمد جمیل خان شہیدؒ کو آپ کا معاون اور اس صفحے کا انچارج مقرر کیا گیا۔ اس صفحے میں دیگر سلسلوں کے ساتھ ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کے نام سے ایک کالم حضرت شہید اسلامؒ نے شروع کیا، جس میں لوگوں کو ان کے دینی مسائل کا آسان انداز میں جواب دیا جاتا تھا، دیکھتے ہی دیکھتے یہ کالم ”جنگ“ اخبار کا مقبول ترین کالم بن گیا اور لوگ صرف اس کالم کی خاطر جمعہ کے اخبار اور اس میں ”اسلامی صفحہ“ کا ہفتہ بھر انتظار کرتے۔ ہزاروں نہیں لاکھوں لوگوں نے اس سے استفادہ کیا، لاکھوں لوگوں نے اپنے معاملات درست کئے اور اپنے مسائل کا حل پا کر اپنی زندگیوں کا صحیح رخ متعین کیا۔ حلال و حرام سے آشنا ہوئے، اپنی عبادات، معاملات اور معاشرت کو درست کیا، بدعات و رسومات سے توبہ کی۔

بہت سے حضرات جو کسی دینی ادارے اور مدرسے میں جانے سے ہچکچاتے ہیں وہ بلا تکلف خطوط کے ذریعے مسائل معلوم کرنے لگے، بہت سے معاملات ایسے ہوتے ہیں کہ کسی کے سامنے بیان کرتے ہوئے حیا اور شرم مانع ہوتی ہے، خصوصاً خواتین اس مسئلے سے زیادہ دوچار ہوتی ہیں، انہوں نے بھی اپنے مسائل کے لئے حضرت کو خطوط لکھے اور اس طرح کسی رکاوٹ کے بغیر گھر بیٹھے ان کے مسائل حل ہوئے۔

یہ سلسلہ حضرتؒ کی زندگی کے آخری لمحے تک بلکہ آپؒ کے بعد بھی جاری رہا اور اس طرح سینکڑوں نہیں ہزاروں کی تعداد میں مسائل کا حل پیش کیا گیا۔ اس مفید و مقبول سلسلے کو دیکھتے ہوئے احباب کا اصرار ہوا کہ اسے جمع و ترتیب دے کر کتابی شکل میں شائع کیا جائے تاکہ یہ عظیم علمی اور فقہی ذخیرہ محفوظ بھی ہو جائے اور رہتی دنیا تک اس سے استفادہ بھی کیا جاسکے۔

چنانچہ اس پر کام شروع ہوا، سب سے اہم مرحلہ ان تمام اخبارات کے جمع کرنے کا تھا جن میں یہ مسائل شائع ہوئے تھے، کیونکہ شروع میں نہ یہ ارادہ تھا اور نہ ہی کسی کے ذہن میں کوئی ایسا پروگرام تھا، جس کے لئے اخبارات محفوظ کئے جاتے۔ اس کے لئے مفتی محمد جمیل خان مرحوم نے بہت محنت کی اور ”جنگ“ اخبار کے دفتر سے، لائبریریوں سے اور مختلف حضرات سے رابطے کئے اور اخبارات کی یہ فائلیں جمع کیں اور اس پر کام شروع ہوا، اور اس کی پہلی جلد جو عقائد و ایمانیات پر مشتمل تھی رمضان ۱۴۰۹ھ میں چھپ کر منظر عام پر آئی۔ اس کے دو سال بعد دوسری جلد اور اس کے نو ماہ بعد تیسری جلد منصہ شہود پر آئی اور پھر دیگر جلدوں کا سلسلہ شروع ہو گیا، یہاں تک کہ حضرت لدھیانوی شہیدؒ کی زندگی میں نو جلدیں چھپ چکی تھیں اور دسویں جلد حضرت لدھیانوی شہیدؒ کی شہادت کے بعد مرتب ہو کر زیور طبع سے آراستہ ہوئی۔

اللہ تعالیٰ نے جس طرح اس کالم کو مقبولیت سے نوازا تھا اسی طرح یہ مجموعہ بھی نہ صرف یہ کہ عوام الناس میں مقبول ہوا بلکہ علماء کے درمیان بھی اس نے اپنی نمایاں جگہ بنائی، عوام الناس کی ذاتی لائبریری، مدارس اور علمائے کرام کی لائبریریوں میں سے شاید ہی کوئی ایسی لائبریری ہو جو اس مجموعے سے خالی ہو۔ بلکہ بعض مساجد خصوصاً انگلینڈ میں باقاعدہ درس اس کتاب کو پڑھاتے ہوئے ہم نے خود دیکھا ہے۔

”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی چند خصوصیات یہ ہیں:

۱:۔۔۔ بیشتر مسائل وہ ہیں جو روزنامہ ”جنگ“ کراچی کے اسلامی صفحہ ”اقراء“ میں شائع ہوئے، جبکہ ماہنامہ ”اقراء انجسٹ“

کراچی اور ہفت روزہ ”ختم نبوت“ میں شائع ہونے والے مسائل بھی اس میں شامل ہیں۔

۲:۔۔۔ حضرت شہیدؒ کے جوابات عام فہم عوامی انداز میں دیئے گئے ہیں، علمی انداز جو فتویٰ نویسی کا خاص انداز ہے، اس سے اجتناب برتا گیا ہے۔

۳:۔۔۔ مسائل کے جوابات عام فہم اور سہل ہونے کے باوجود متانت و ثقاہت کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوٹنے دیا گیا۔

۴:۔۔۔ صرف سوال کے جواب پر ہی اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ بہت سی جگہوں پر ضرورت کے تحت مشورہ بھی دیا گیا ہے، جس سے عام طور پر فتاویٰ کی کتابیں خالی ہیں۔

۵:۔۔۔ اختلافی مسائل سے عموماً اجتناب کیا گیا ہے۔

۶:۔۔۔ عام طور پر جواب میں اختصار کو ملحوظ رکھا گیا ہے، کہیں کہیں تفصیل سے جواب بھی دیئے گئے اور بعض جواب تو اس قدر مفصل ہیں جو مستقل ایک مقالے کی حیثیت رکھتے ہیں۔

۷:۔۔۔ عمومی انداز کی بنا پر عام طور پر مسئلہ بتا دیا گیا ہے، حوالہ جات کی ضرورت محسوس نہیں کی گئی۔

۸:۔۔۔ بہت سے جوابات تحقیقی بھی ہیں، خصوصاً وہ جوابات جو کسی اعتراض یا کسی خاص تحقیق کے تناظر میں لکھے گئے ان میں حوالہ جات کا بھی اہتمام کیا گیا ہے۔

۹:۔۔۔ حضرت ”خود محقق تھے مگر اس کے باوجود آپؒ نے ہمیشہ اپنے اکابر کی تحقیقات پر اعتماد کیا ہے۔

جب یہ مجموعہ تیار اور مرتب کیا جا رہا تھا اس وقت صرف یہ پیش نظر تھا کہ یہ علمی ذخیرہ جو اتنے اخبارات و رسائل میں بکھرا ہوا ہے، اسے جمع و مرتب کر کے محفوظ کر دیا جائے، مزید تحقیق بعد میں ہوتی رہے گی، اس لئے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی کہ ان مسائل کی تخریج ہو جائے تاکہ عوام الناس کے ساتھ ساتھ اہل علم خصوصاً مفتیانِ کرام بھی اس سے زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھا سکیں۔ چنانچہ حضرت لدھیانوی شہیدؒ نے اپنی زندگی میں تخریج کا کام شروع کر دیا تھا لیکن ابھی تخریج کا کام ابتدائی مرحلے میں تھا کہ آپؒ جامِ شہادت نوش کر کے اس دنیا کو چھوڑ کر سوئے عقبی روانہ ہو گئے۔ اس کے بعد آپ کے عزیز داماد حضرت مولانا مفتی منیر احمد اخون مدظلہ نے اپنے ادارے کے تخصص کے طلباء کو اس کام پر لگایا اور انہوں نے صرف پانچویں جلد کے نکاح و طلاق کے مسائل کے (ایک حصے کی) تخریج کی، جنہیں ”فتاویٰ یوسفی“ کے نام سے شائع کیا گیا۔ باقی جلدوں پر کام کی صحیح طرح ابتدا بھی نہ کر پائے تھے کہ حالات سے مجبور ہو کر امریکا چلے گئے۔ اس کے بعد حضرت اقدسؒ کے صاحبزادے حضرت مولانا محمد یحییٰ لدھیانوی مدظلہ نے اس کام میں دلچسپی لی، ان کی بھی شدید خواہش تھی کہ اس مفید عام کتاب کی تخریج ہو جائے، اس لئے انہوں نے حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری شہیدؒ سے کہا کہ آپ حضرت شہیدؒ کے علمی جانشین ہیں، اس لئے یہ کام آپ ہی کریں۔ چنانچہ حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری شہیدؒ نے اس کام کا آغاز کیا۔ خود بھی تخریج کرتے تھے اور اس کے لئے آپ نے چار پانچ مفتیانِ کرام کی ایک ٹیم تیار کی، انہیں تخریج کا طریقہ کار اور کام کی ترتیب سمجھائی اور ان کے مشاہرات کی ذمہ داری آپؒ نے اپنے ذمہ لی اور ان کو اس کی تخریج پر لگایا۔ حضرت جلال پوری شہیدؒ زندگی بھر اس کی نگرانی فرماتے رہے۔ تخریج کا بنیادی سارا کام حضرت مولانا جلال پوری شہیدؒ کی زندگی میں ہو چکا تھا، نظر ثانی کا کام جاری تھا

اور ایک دو جلدوں کی کمپوزنگ بھی ہو چکی تھی، شہادت سے کچھ عرصہ قبل تو حضرت جلال پوری شہیدؒ پر اس کام کی تکمیل کا داعیہ بہت زیادہ تھا، تمام کام چھوڑ کر اسی کام میں لگے ہوئے تھے، بار بار فرماتے تھے کہ ”دعا کرو! میری زندگی میں یہ کام مکمل ہو جائے“ مگر زندگی نے وفا نہ کی۔ حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری شہیدؒ نے اپنی زندگی میں ہی مولانا محمد اعجاز مصطفیٰ کو اس کام پر لگا دیا تھا اور انہیں یہ کام اور اس کا طریقہ کار سکھا دیا تھا، بقیہ کام مولانا محمد اعجاز مصطفیٰ صاحب نے ان مفتیان کرام کی ٹیم کے ساتھ مکمل کیا اور اس پر نظر ثانی کی۔ کام اگرچہ اس معنی میں تو حضرت جلال پوریؒ کی زندگی میں مکمل نہ ہو سکا کہ طبع ہو کر سامنے آ جاتا، لیکن تخریج کا یہ تمام کام حضرت جلال پوری شہیدؒ نے ہی اپنی سرپرستی میں مکمل کرایا۔ اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ یہ تمام کام حضرت جلال پوری شہیدؒ ہی کا ہے جو ان کے لئے صدقہ جاریہ اور ان کی حسنات میں اضافے کا ذریعہ ہوگا۔ ان شاء اللہ۔ اس نئی ترتیب میں درج ذیل امور کا لحاظ رکھا گیا ہے:

۱:۔۔۔ ہر ہر جزئیہ کی تخریج کی گئی ہے۔

۲:۔۔۔ بہت سی جگہ ایک ہی جواب میں کئی کئی جزئیات تھیں تو ہر ہر جزئیہ کی علیحدہ علیحدہ تخریج کی گئی ہے۔

۳:۔۔۔ کوشش کی گئی ہے کہ ہر ہر جزئیہ کی تخریج متعلقہ صفحے میں درج کی جائے۔

۴:۔۔۔ ہر حوالے میں باب، فصل اور مطلب وغیرہ کے التزام کے ساتھ ساتھ طبع کا حوالہ بھی دیا گیا ہے۔

۵:۔۔۔ تمام مسائل پر نظر ثانی کی گئی ہے۔

۶:۔۔۔ کہیں کہیں جواب میں غیر مفتی بہ قول کو اختیار کیا گیا تھا، اسے تبدیل کر کے جواب مفتی بہ قول کے مطابق کر دیا گیا۔

۷:۔۔۔ بہت سے وہ مسائل جو ان جلدوں کے چھپنے کے بعد اخبارات میں شائع ہوئے تھے، موضوع کے اعتبار سے ان کا

بھی اضافہ کیا گیا ہے، جو ایک کثیر تعداد میں ہیں۔

۸:۔۔۔ مسائل میں بعض جگہ تکرار تھا، اس تکرار کو ختم کرنے کی کوشش کی گئی ہے، لیکن اگر کسی سوال یا جواب کو دوبارہ مختلف انداز

سے بیان کیا گیا ہے تو اسے برقرار رکھا گیا ہے۔ بعض جگہ جواب میں بہت اختصار تھا، جس سے مسئلے کی صورت واضح نہیں ہوتی تھی،

اسے قدرے وضاحت کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔

۹:۔۔۔ قادیانیت سے متعلق بعض سوالات کے جوابات حضرت شہیدؒ نے قدرے تفصیل سے دیئے تھے اور وہ علیحدہ رسائل کی

شکل میں شائع ہوئے تھے، انہیں بھی اس میں شامل کر دیا گیا ہے۔

۱۰:۔۔۔ بعض جلدوں میں مسائل اپنے موضوع کے اعتبار سے متعلقہ جگہ پر نہیں تھے، انہیں متعلقہ موضوع کے تحت کیا گیا، اس

طرح کئی جلدوں، خصوصاً جلد دوم، ہفتم اور ہشتم کی ترتیب خاصی بدل چکی ہے۔

۱۱:۔۔۔ پہلے تمام جلدیں عام کتابی سائز (۲۳×۳۱) میں تھیں، اب تمام جلدوں کو فتاویٰ کے عام سائز پر (۲۰×۳۰) شائع کیا

جا رہا ہے۔

۱۲:۔۔۔ پہلے مسائل کی دس جلدیں تھیں، اب بڑے سائز کی وجہ سے یہ مجموعہ آٹھ جلدوں میں تیار ہوا ہے۔

اس جدید ترتیب، تخریج اور نظر ثانی میں حضرت شہید جلال پوریؒ کے علاوہ مولانا محمد یحییٰ لدھیانوی مدظلہ، مولانا محمد طیب

لدھیانوی، مولانا نعیم امجد سلیمی، مولانا محمد اعجاز مصطفیٰ، مفتی عبدالقیوم دین پوری، مفتی حبیب الرحمن لدھیانوی، مفتی عبداللہ حسن زئی، مفتی محمد زکریا جالندھری، حاجی عبداللطیف طاہر، صاحبزادہ حافظ عتیق الرحمن لدھیانوی اور محمد فیصل عرفان نے کام کیا۔ اللہ تعالیٰ ان تمام حضرات کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کی محنت کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائے۔

جب ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی پہلی جلد تیار ہو کر طباعت کے لئے پریس جا رہی تھی تو مفتی محمد جمیل خان مرحوم نے حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ کی خدمت میں درخواست پیش کی کہ ”حضرت! اس کتاب کے شروع میں آپ کے حالات آنے چاہئیں“ تو حضرت نے زور سے لاجول پڑھا اور فرمایا: ”میں کیا اور میرے حالات کیا؟ کوئی ضرورت نہیں ہے۔“ دوسرے دن مفتی محمد جمیل خانؒ اپنے طور پر حضرت کے حالات پر مشتمل چند صفحات لکھ کر لائے اور حضرت کو دکھائے۔ حضرت نے پہلا جملہ پڑھتے ہی غصے میں وہ کاغذات پھینک دیئے اور پھر فرمایا: ”کوئی ضرورت نہیں!“ پھر دو تین دن کے بعد خود ہی فرمایا: ”جب تک مصنف و مؤلف کے حالات معلوم نہ ہوں اور یہ کہ اس نے کس سے استفادہ کیا اور کن سے وابستگی رہی، لوگ کتاب پڑھتے بھی نہیں اور اس سے استفادہ بھی نہیں کرتے۔ اس لئے اپنے حالات میں خود ہی لکھ دیتا ہوں۔“ تو حضرت نے اپنے حالات لکھے گویا کہ یہ آپ کی مختصر سی خودنوشت سوانح ہے جو جلد اول میں ”تعارف“ کے نام سے شائع ہوئی۔ ذیل میں بعینہ اسے نقل کیا جا رہا ہے، البتہ کتب کی فہرست میں وہ کتابیں بھی شامل کر دی گئی ہیں جو بعد میں شائع ہوئیں، اور بعض وہ رسائل جو ”تحفہ قادیانیت“ وغیرہ کتب میں آگئے ہیں ان کا نام حذف کر دیا گیا ہے۔ حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی شہیدؒ رقم طراز ہیں:

”مشرقی پنجاب کے ضلع لدھیانہ اور ضلع جالندھر کے درمیان دریائے ستلج حد فاصل کا کام دیتا تھا۔ ضلع لدھیانہ کے شمال مشرقی کونے میں دریائے ستلج کے درمیان ایک چھوٹی سی جزیرہ نمابستی ”عیسیٰ پور“ کے نام سے آباد تھی، جو ہر برسات میں گرنے اور بننے کی خوگر تھی، یہ مصنف کا آبائی وطن تھا۔ تاریخ ولادت محفوظ نہیں، اندازہ یہ ہے کہ سن ولادت ۱۳۵۱ھ - ۱۹۳۲ء ہوگا۔ والدہ ماجدہ کا انتقال شیرخوارگی کے زمانے میں ہو گیا تھا۔ والد ماجد الحاج چوہدری اللہ بخش مرحوم و مغفور، حضرت اقدس شاہ عبدالقادر رائے پوری قدس سرہ سے بیعت اور ذاکر و شاعر اور زیرک و عاقل بزرگ تھے۔ دیہات میں پنچائتی فیصلے نمٹانے میں ان کا شہرہ تھا، قریب کی بستی موضع جسووال میں والد صاحب کے پیر بھائی حضرت قاری ولی محمد صاحب ایک خضر صفت بزرگ تھے۔ قرآن کریم کی تعلیم انہی سے ہوئی، پرائمری کے بعد ۱۳ برس کی عمر ہوگی کہ لدھیانہ کے مدرسہ محمودیہ اللہ والا میں داخل ہوئے، یہاں حضرت مولانا امداد اللہ صاحب حصاروی سے فارسی پڑھی، اگلے سال مولانا حبیب الرحمن لدھیانوی کے مدرسہ انوریہ میں داخلہ لیا، دو سال یہاں مولانا انیس الرحمنؒ، مولانا لطف اللہ شہیدؒ و دیگر اساتذہ سے ابتدائی عربی کی کتابیں ہوئیں۔ ۲۷ رمضان ۱۳۶۶ھ کو پاکستان کے قیام کا اعلان ہوا، اور مشرقی پنجاب سے مسلم آبادی کے انخلاء کا ہنگامہ رستاخیز پیش آیا۔ مہینوں کی خانہ بدوشی کے بعد چک ۳۳۵ ڈبلیو بی ضلع ملتان میں قیام ہوا۔ وہاں سے قریب منڈی جہانیاں میں چوہدری اللہ داد خان مرحوم کی تعمیر کردہ جامع مسجد میں مدرسہ

رحمانیہ تھا، وہاں حضرت مولانا غلام محمد لدھیانوی اور دیگر اساتذہ سے تعلیم کا سلسلہ دوبارہ شروع کیا، ایک سال مدرسہ قاسم العلوم فقیر والی ضلع بہاول نگر میں حضرت مولانا عبداللہ رائے پوری، ان کے برادر خور و حضرت مولانا لطف اللہ شہید رائے پوری اور حضرت مولانا مفتی عبداللطیف صاحب مدظلہ العالی سے متوسطات کی تعلیم ہوئی، اس کے بعد چار سال جامعہ خیر المدارس ملتان میں تعلیم ہوئی۔ ۴۲-۴۳ھ میں مشکوٰۃ شریف ہوئی، ۴۳-۴۴ھ میں دورۂ حدیث، اور دورۂ حدیث کے بعد ۴۴-۴۵ھ میں تکمیل کی۔ خیر المدارس میں درج ذیل اساتذہ کے سامنے زانوئے تلمذتہ کئے:

حضرت اقدس استاذ العلماء مولانا خیر محمد جالندھری قدس سرہ... بانی خیر المدارس و خلیفہ مجاز حضرت اقدس حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی... حضرت مولانا عبدالشکور کامل پوری، حضرت مولانا مفتی محمد عبداللہ ڈیروی، حضرت مولانا محمد نور صاحب، حضرت مولانا غلام حسین صاحب، حضرت مولانا جمال الدین صاحب، حضرت مولانا علامہ محمد شریف کشمیری۔

تعلیم سے فراغت کے سال حضرت اقدس مولانا خیر محمد جالندھری سے سلسلۂ اشرفیہ، امدادیہ، صابریہ میں بیعت کی اور علوم ظاہری کے ساتھ تعمیر باطن میں ان کے انوار و خیرات سے استفادہ کیا۔

تعلیم سے فراغت پر حضرت مرشد کے حکم سے روشن والا ضلع لائل پور کے مدرسے میں تدریس کے لئے تقرر ہوا، اور دو سال میں وہاں ابتدائی عربی سے لے کر مشکوٰۃ شریف تک تمام کتابیں پڑھانے کی نوبت آئی۔ دو سال بعد حضرت مرشد نے ماموں کا نجن، ضلع لائل پور بھیج دیا، وہاں حضرت الاستاذ مولانا محمد شفیع ہوشیار پوری کی معیت میں قریباً دس سال قیام رہا۔

تعلیم و تدریس کے ساتھ لکھنے کا شوق شروع ہی سے تھا، مشکوٰۃ شریف پڑھنے کے زمانے میں طبع زاد مشکوٰۃ التقرير النجیح کے نام سے تالیف کی تھی۔

سب سے پہلا مضمون مولانا عبدالماجد دریابادی کے رد میں لکھا، موصوف نے ”صدیق جدید“ میں ایک شذرہ قادیانیوں کی حمایت میں لکھا تھا، اس کے جواب میں ماہنامہ ”دارالعلوم“ دیوبند میں ایک مضمون شائع ہوا تھا، لیکن اس سے تشفی نہیں ہوئی، اس لئے برادر ماستری ذکر اللہ کے ایمان مرحوم کی ترید میں مضمون لکھا جو ”دارالعلوم“ ہی کی دو قسطوں میں شائع ہوا۔ ماہنامہ ”دارالعلوم“ کے ایڈیٹر مولانا ازہر شاہ قیصر کی فرمائش پر ”فتنہ انکار حدیث“ پر ایک مضمون لکھا جو ماہنامہ ”دارالعلوم“ دیوبند کے علاوہ ہفت روزہ ”ترجمان اسلام“ میں بھی شائع ہوا، جمعیت علمائے اسلام سرگودھا کے احباب نے اس کو کتاب کی شکل میں بھی شائع کیا۔

فیلڈ مارشل ایوب خان ۱۹۶۲ء میں بی ڈی نظام کے تحت ملک کے صدر بنے تو پاکستان کے ”اکبر اعظم“ بننے کے خواب دیکھنے لگے، ڈاکٹر فضل الرحمن اور اس کے رفقاء کو ابوالفضل اور فیضی کا کردار ادا

کرنے کے لئے بلایا گیا، ڈاکٹر صاحب نے آتے ہی اسلام پر تابڑ توڑ حملے شروع کر دیئے، ان کے مضامین اخبارات کے علاوہ ”ادارہ تحقیقات اسلامی“ کے ماہنامہ ”فکر و نظر“ میں شائع ہو رہے تھے۔ حضرت اقدس شیخ الاسلام مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقدہ کی تمام تر توجہ ”فضل الرحمنانی فتنہ“ کے کچلنے میں لگی ہوئی تھی، اور ماہنامہ ”بینات“ کراچی میں اس فتنے کے خلاف جنگ کا بگل بجایا جا چکا تھا۔ ”بینات“ میں ڈاکٹر صاحب کے جو اقتباسات شائع ہو رہے تھے ان کی روشنی میں ایک مفصل مضمون لکھا جس کا عنوان تھا: ”ڈاکٹر فضل الرحمن کا تحقیقاتی فلسفہ اور اس کے بنیادی اصول“، یہ مضمون ”بینات“ کو تصحیح کے لئے بھیجا، تو حضرت اقدس بنوری نے کراچی طلب فرمایا، اور حکم فرمایا کہ ماموں کا نجن سے ایک سال کی رخصت لے کر کراچی آ جاؤ۔ یہ ۱۹۶۶ء کا واقعہ ہے، چنانچہ حکم کی تعمیل کی، سال ختم ہوا تو حکم فرمایا کہ یہاں مستقل قیام کرو۔ بعض وجوہ سے ان دنوں کراچی میں مستقل قیام مشکل تھا، جب معذرت پیش کی تو فرمایا کہ کم سے کم ہر مہینے دس دن ”بینات“ کے لئے دیا کرو۔ ہر مہینے دس دن کا ناغہ ماموں کا نجن کے حضرات نے قبول نہ کیا، اور جامعہ رشیدیہ ساہیوال کے ناظم اعلیٰ حضرت مولانا حبیب اللہ رشیدی مرحوم و مغفور نے اس کو قبول فرمالیا۔ چنانچہ تدریس کے لئے ماموں کا نجن سے ساہیوال جامعہ رشیدیہ میں تقرر ہو گیا، یہ سلسلہ ۱۹۷۴ء تک رہا، ۱۹۷۴ء میں حضرت اقدس بنوری نے ”مجلس تحفظ ختم نبوت“ کی امارت و صدارت کی ذمہ داری قبول فرمائی تو جامعہ رشیدیہ کے بزرگوں سے فرمایا کہ ان کو جامعہ رشیدیہ سے ختم نبوت کے مرکزی دفتر ملتان آنے کی اجازت دی جائے۔ ان حضرات نے بادل خواستہ اس کی اجازت دے دی، اس طرح جامعہ رشیدیہ سے تدریسی تعلق ختم ہوا۔ بیس دن مجلس کے مرکزی دفتر ملتان میں اور دس دن کراچی میں گزارنے کا سلسلہ حضرت کی وفات ... ۳ ذیقعدہ ۱۳۹۷ھ - ۱۷ اکتوبر ۱۹۷۷ء تک جاری رہا۔ حضرت بنوری کا ہمیشہ اصرار رہا کہ مستقل قیام کراچی میں رکھیں، ان کی وفات کے بعد ان کی خواہش کی تکمیل ہوئی۔ اس طرح ۱۹۶۶ء سے آج تک ”بینات“ کی خدمت جاری ہے اور رب کریم کے فضل و احسان سے توقع ہے کہ مرتے دم تک جاری رہے گی۔

مئی ۱۹۷۸ء میں جناب میر فکیل الرحمن صاحب نے ”جنگ“ کا اسلامی صفحہ ”اقراء“ جاری فرمایا تو ان کے اصرار اور مولانا مفتی ولی حسن ٹوکی اور مولانا مفتی احمد الرحمن کی تاکید و فرمائش پر اس سے منسلک ہوئے اور دیگر مضامین کے علاوہ ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کا مستقل سلسلہ شروع کیا۔ جس کے ذریعے بلا مبالغہ لاکھوں مسائل کے جوابات، کچھ اخبارات کے ذریعے اور کچھ نجی طور پر لکھنے کی نوبت آئی، الحمد للہ! یہ سلسلہ اب تک جاری ہے۔

بیعت کا تعلق حضرت اقدس مولانا خیر محمد جالندھری نور اللہ مرقدہ سے تھا، ان کی وفات ... ۲۱ شعبان ۱۳۹۰ھ - ۲۲ اکتوبر ۱۹۷۰ء کے بعد حضرت قطب العالم ریحانہ العصریہ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی

مہاجر مدنی نور اللہ مرقدہ... المتوفی ۲۴ مئی ۱۹۸۲ء - ۲۹ رجب ۱۴۰۲ھ... سے زوجہ کیا اور حضرت شیخ نے خلافت و اجازت سے سرفراز فرمایا، اسی کے ساتھ عارف باللہ حضرت اقدس ڈاکٹر عبدالحی صاحب عارفی نور اللہ مرقدہ... المتوفی ۱۵ رجب ۱۴۰۶ھ... نے بھی سند اجازت و خلافت عطا فرمائی۔

ماہنامہ ”بینات“، ہفت روزہ ”ختم نبوت“ اور ماہنامہ ”اقرأ اذا نجست“ کے علاوہ ملک کے مشہور علمی رسائل میں شائع شدہ سیکڑوں مضامین کے علاوہ چند کتابیں بھی تالیف کیں، جن کی فہرست درج ذیل ہے:

۱:- اردو ترجمہ خاتم النبیین، از علامہ محمد انور شاہ کشمیری۔

۲:- اردو ترجمہ حجۃ الوداع و عمرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم، از حضرت شیخ مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی۔

۳:- عہد نبوت کے ماہ و سال (ترجمہ بذل القوة فی سنی النبوة، از مخدوم محمد ہاشم سندھی)۔

۴:- سیرت عمر بن عبدالعزیز (عربی سے ترجمہ)۔

۵:- قطب الاقطاب حضرت شیخ الحدیث اور ان کے خلفاء کرام (۳ جلدیں)۔

۶:- اختلاف امت اور صراط مستقیم، دو جلدیں۔

۷:- عصر حاضر حدیث نبوی کے آئینہ میں۔

۸:- شہاب مبین لرحم العیالین (رجم کی شرعی حیثیت)۔

۹:- گمراہ کن عقائد اور صراط مستقیم۔

۱۰:- بولتے حقائق۔

۱۱:- شخصیات و تاثرات (۲ جلدیں)۔

۱۲:- ذریعہ الوصول الی جناب الرسول (صلی اللہ علیہ وسلم)۔

۱۳:- اسلام کا قانون زکوٰۃ و عشر۔

۱۴:- معاشرتی بگاڑ کا سد باب۔

۱۵:- مقالات و شذرات۔

۱۶:- رسائل یوسفی۔

۱۷:- ارباب اقتدار سے کھری کھری باتیں۔

۱۸:- دنیا کی حقیقت (دو جلدیں)۔

۱۹:- اصلاحی مواعظ (۸ جلدیں)۔

۲۰:- دور حاضر کے تجدد پسندوں کے افکار۔

۲۱:- تحفہ قادیانیت (جلد ۶)۔

۲۲:- منتخب احادیث (دعوت و تبلیغ کے چھ بنیادی اصول)۔

۲۳:- اطیب النغم فی مدح سید العرب والعجم صلی اللہ علیہ وسلم۔

۲۴:- آپ کے مسائل اور ان کا حل (جلد ۱۰)۔

”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی پہلی جلد کے علاوہ باقی نو جلدوں کا ”پیش لفظ“ مفتی محمد جمیل خان شہیدؒ نے تحریر کیا تھا، ان کے کچھ اقتباسات بھی پیش کئے جا رہے ہیں تاکہ ریکارڈ محفوظ رہے۔

جلد دوم کا پیش لفظ

”الحمد للہ“ آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی جلد ثانی پیش کرنے کی سعادت حاصل ہو رہی ہے۔ جلد اول ماہ مقدس رمضان المبارک ۱۴۰۹ھ میں جب بفضلہ تعالیٰ منظر عام پر آئی تو علمائے کرام، مشائخ عظام اور مخلص مسلمانوں کی طرف سے اس کی خوب پذیرائی ہوئی، اور پہلا ایڈیشن ہاتھوں ہاتھ ختم ہو گیا۔ اور ہر طرف سے مطالبہ ہونے لگا کہ اس کتاب کا دوسرا ایڈیشن اور بقایا حصے بھی جلد از جلد تشنگان علم کی پیاس بجھانے کے لئے مکمل ہو جائیں۔ اندازہ بھی یہی تھا کہ پہلی جلد کے بعد دوسری جلد جس کا ایک معتد بہ حصہ تیاری کے مراحل طے کر چکا تھا جلد طباعت کے مراحل سے گزر کر قارئین کے ہاتھوں میں ہوگی، لیکن ”عرفت ربی بفسخ العزائم“ کے مصداق تقدیر تدبیر پر غالب رہی اور غلٹ کی تمام کوششوں اور علمائے کرام و مشائخ عظام اور مخلصین و محبین کے اصرار کے باوجود جلد ثانی کی تکمیل میں دو سال کا عرصہ لگ گیا، یہ بھی خالص اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم و احسان ہے کہ اس کی توفیق و عنایت شامل حال رہی اور علم کا اتنا عظیم ذخیرہ تشنگان علم کے ہاتھوں تک پہنچ گیا، فالحمد للہ علیٰ منہ و احسانہ!

۱۹۷۸ء میں روزنامہ ”جنگ“ نے انقلابی میدان میں قدم رکھا جب میر کلکیل الرحمن صاحبزادہ میر خلیل الرحمن نے صحافت کے میدان میں عملی حصہ لیا اور روزنامہ ”جنگ“ کراچی کی ذمہ داری سنبھالی، اس نوجوان نے صحافتی دنیا میں نئے تجربات شروع کئے، ان تجربات میں ایک تجربہ اسلامی صفحے کا آغاز تھا، مسئلہ ختم نبوت سے دلچسپی کی بنا پر قدوة الاتقیاء شیخ المشائخ رئیس الحمد شین شیخنا حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقدہ سے تعلق و محبت تھی، اس بنا پر اس صفحے کی ترتیب و تدوین کے لئے حضرت شیخ محترم کے متعلقین کی طرف نگاہ اٹھی، اور اس عظیم خدمت کے لئے ہمارے شیخ و مربی و مولائی مولانا محمد یوسف لدھیانوی سے درخواست کی، تصنیف و تالیف، درس و تدریس، مجلس تحفظ ختم نبوت، ماہنامہ ”بینات“ اور دیگر علمی مشاغل اور اخباری کام سے طبعی میلان نہ ہونے کی بنا پر حضرت شیخ نے اس ذمہ داری سے معذرت کی، لیکن جانشین حضرت شیخ بنوری دینیہ السلف حضرت اقدس مولانا مفتی احمد الرحمن کے اصرار پر آپ نے اس ذمہ داری کو قبول فرمایا اور مئی ۱۹۷۸ء سے آپ نے اسلامی صفحہ ”اقراء“ میں تحریری کام کا آغاز فرمایا۔ ”نور

بصیرت“، ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“، ”افتتاحیہ“ کے عنوان سے مستقل سلسلے شروع کئے گئے، ”افتتاحیہ“ ادارتی کالم پر مشتمل ایک قلمی جہاد تھا، جس میں آپ ہر ہفتے حکمرانوں کے افعال و اعمال کی گرفت اور مختلف لادینی نظریات کے خلاف اپنا نقطہ نظر مسلمانوں کے سامنے پیش کر کے حالات کا تجزیہ اور امت مسلمہ کی ذمہ داریوں کا احساس دلاتے، یہ کالم بہت ہی مقبول و بے حد پسند کیا گیا۔ خاص طور پر آپ کا ایک ادارتی ”کیا اسلام نافذ ہو چکا ہے؟“ بہت ہی پسند کیا گیا۔ لیکن کلمہ حق، حکمرانوں نے کب پسند کیا کہ اس سلسلے کو پسند کیا جاتا؟ اخبار ”جنگ“ کے اس ادارتی پر سخت نوٹس لئے گئے، بارہا اشتہار بند ہوئے، اخبار بند کرنے کی دھمکیاں دی گئیں، بالآخر میر خلیل الرحمن صاحب ان دھمکیوں کی تاب نہ لا سکے اور یہ سلسلہ مجبوراً بند کر دیا گیا۔ ”نور بصیرت“ احادیث نبویہ اور الفاظ قدسیہ خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریح و توضیح سے متعلق تھا، چونکہ حدیث شریف کے الفاظ کی طباعت اخبار میں مشکل اور بے حرمتی کا باعث ہوتی تھی اور صرف ترجمے پر اکتفا گوارا نہ تھا، اس لئے یہ سلسلہ بھی بند ہو گیا۔ ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ اخبار ”جنگ“ کا سب سے پسندیدہ سنجیدہ کالم ہے، جو ہر جمعہ کو سب سے پہلے پڑھا جاتا ہے، اور اللہ تعالیٰ نے اس سلسلے کو وہ مقبولیت عطا فرمائی کہ لاکھوں افراد ہر جمعہ کو نہ صرف اس کے منتظر بلکہ اپنی اپنی زندگیوں کے لئے لازمی حصہ تصور کرتے ہیں اور بے شمار زندگیوں میں اس سلسلے نے انقلاب پیدا کیا۔ ہزاروں افراد نے اس کالم کی بنا پر اپنی صورتوں کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم والی صورت کے مطابق ڈھال لیا، سوال و جواب پر مشتمل یہ فقہی سلسلہ موجودہ دور کا وہ انقلابی سلسلہ ہے جس نے لاکھوں افراد کو ”طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم“ پر عمل پیرا کر دیا، اللہ تعالیٰ اس سلسلے کو اسی طرح قبولیت عامہ کے ساتھ تادیر جاری و ساری رکھے۔“

جلد سوم کا پیش لفظ

”اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور ساتھیوں کی محنت و کاوش سے ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ جلد سوم آپ کے ہاتھوں میں ہے، حسب سابق تمام تر کوششوں کے باوجود اس جلد کی تدوین و ترتیب پر نو ماہ کی طویل گراں قدر مدت صرف ہو گئی، احتیاط عزائم پر اور تقدیر تدبیر پر غالب آتی رہی، ”عرفت ربی بفسخ العزائم“ کا مشاہدہ جا بجا ہوتا رہا۔ قارئین بھی محسوس کرتے ہوں گے کہ عجیب بات ہے، مسائل طبع شدہ ہیں، پھر بھی تاخیر سمجھ سے بالاتر ہے۔ لیکن کیا کیا جائے حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب کی محتاط طبیعت، ایک ایک مسئلے پر خود کئی کئی مرتبہ نظر ثانی، تصحیح کا بھی خود ہی اہتمام، دیگر علمائے کرام کے مشورے، دوسری طرف ”بینات“، ”ختم نبوت“، ”اقرؤا بحسب“ کی سرپرستی، ہزاروں قارئین کے براہ راست خطوط کے تسلی بخش جوابات، جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کی مسند حدیث پر نور نبوت کی ضیا پاشیاں، مجلس تحفظ ختم نبوت کی طرف سے منکرین ختم نبوت اور کذاب نبی کا مسلسل تحریری و تقریری تعاقب، روافض، مبتدعین، غیر مقلدین، منکرین حدیث اور دیگر باطل فرقوں کی جانب سے اسلام پر اعتراضات کا دفاع، قطب الاقطاب حضرت شیخ الحدیث نور اللہ مرقدہ، عارف باللہ حضرت ڈاکٹر عبدالحی عارفی قدس سرہ العزیز کے سلاسل تصوف میں مریدین کی اصلاح و تزکیہ، بے شمار عزیز ساتھیوں کی ذاتی ضروریات کی کفالت، یہ تمام ذمہ داریاں اتنا وقت ہی فارغ نہیں کرتیں کہ آپ کے مسائل کی جلدیں ساتھیوں کے عزم کے مطابق ہر تین ماہ میں منظر عام پر آتی رہیں۔

یہ تو اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم و احسان اور اکابرین حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوریؒ، حضرت مولانا خیر محمد صاحب جالندھریؒ، حضرت مولانا محمد علی جالندھریؒ، حضرت مولانا لال حسین اخترؒ، حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحب رحمۃ اللہ علیہ، حضرت ڈاکٹر عبدالحی عارفیؒ، حضرت مولانا مفتی زلی حسن صاحبؒ، حضرت مولانا مفتی احمد الرحمن صاحبؒ کے نظر انتخاب کو داد دینے کو دل چاہتا ہے کہ آپ نے حضرت مرشدی مولانا لدھیانوی کے ملکہ خاص اور عطائے ربانی کو بھانپ لیا اور اس ”ہیرے“ کی جوہری کی طرح قدر کی۔ اس قدر کا نتیجہ ہے کہ آج حضرت مولانا لدھیانوی کے قلم کی برکات اگر ایک طرف ”جنگ“ اخبار کے ذریعہ عالم دنیا میں ظہور ہو رہا ہے تو ختم نبوت کے موضوع پر بے شمار رسائل و کتب، ”مینا“ اور ”اقرأ اذا نجست“ کے صفحات، ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“، ”سیرت عمر بن عبدالعزیز“، ”عہد نبوت کے ماہ و سال“ اور دیگر بے شمار کتابوں کے ذریعے علماء و مشائخ کا طبقہ خصوصاً اور ایک عالم عموماً فیض یاب ہو رہا ہے۔

”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ اگرچہ اخبار میں فتاویٰ کی ترتیب کے مطابق شائع نہیں ہوتے، بلکہ قارئین کے خطوط اور سوالات کی اہمیت کے مطابق شائع کئے جاتے ہیں، لیکن کتاب کی تدوین و ترتیب کے موقع پر فتاویٰ کی ترتیب ملحوظ رکھی گئی ہے، اس لحاظ سے پہلی جلد عقائد سے متعلق تھی، اس میں زیادہ تر ”جنگ“ اخبار میں شائع شدہ مسائل کو شامل کیا گیا، لیکن بعض ضروری عقائد کے مسائل پر مولانا کے جو کتابچے تھے، وہ بھی شامل کر دیئے گئے تاکہ عقائد کے تمام ابواب پر پہلی جلد مشتمل ہو۔ دوسری جلد میں طہارت اور نماز کے مسائل ہیں، جبکہ تیسری موجودہ جلد نماز، روزہ، زکوٰۃ اور تلاوت کلام پاک کے مسائل پر مشتمل ہے۔“

جلد چہارم کا پیش لفظ

”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کے سلسلے کو اللہ تعالیٰ نے جس قبولیت سے نوازا اس کے شاہد وہ ہزاروں خطوط ہیں جو ہر ماہ ہمارے شیخ و مربی سیدی و مرشدی امام الاتقیاء فقیہ ملت حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی مدظلہ کے نام اپنے دینی مسائل کے تشفی بخش جواب کے حصول کے لئے آتے ہیں۔ اور یہ سب اللہ رب العزت کا فضل و کرم اور اس کا احسان ہے کہ اس نے اس سلسلے کو شرف قبولیت سے نوازا۔ ہم سب اس عظیم نعمت پر اللہ رب العزت کے شکر گزار ہیں اور یہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ رب العزت اس سلسلے کو تادیر قائم رکھے اور ہمارے شیخ و مربی کا یہ فیض اس مقبولیت کے ساتھ پھلتا پھولتا رہے۔

موجودہ چوتھی جلد فقہی ترتیب کے لحاظ سے حج و عمرہ کی فرضیت و فضیلت، اقسام حج، حج بدل، عورتوں کے لئے حج کرنے کی شرائط، احرام کے مسائل، اہل مکہ کے حج کے مسائل، طواف، اعمال حج، روضہ اقدس کی زیارت اور مسجد نبویؐ... علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام... کی حاضری، قربانی، عید الاضحیٰ اور قربانی کے جانوروں کے مسائل، غیر مسلم کے ذبیحے کے احکام، عقیقے کے مسائل، حلال و حرام جانوروں کے مسائل، دریائی جانوروں کے احکام، پرندوں اور ان کے انڈوں کے احکام، آنکھوں کے عطیہ اور اس کی وصیت کے احکام، اعضاء کی پیوند کاری کے مسائل، قسم... حلف... کے احکام اور ان کے کفاروں کی تفصیل، الفاظ قسم وغیرہ کے احکام اور ان کی تفصیلات پر مشتمل ہے۔“

جلد پنجم کا پیش لفظ

”بہت ہی شکر و احسان اس رب جلیل اور علیم و خبیر کا کہ جس کی توفیق اور فضل و کرم سے حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی دامت برکاتہم کے مقبول ترین سلسلے ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی پانچویں جلد تیاری کے مرحلے سے گزر کر آپ کے ہاتھوں میں پہنچ رہی ہے، اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرما کر نافع بنائے، آمین!

حضرت اقدس زید مجدہم نے میرٹھکیل الرحمن ایڈیٹر انچیف ”جنگ گروپ آف پبلی کیشنز“ کی خواہش اور اصرار پر مئی ۱۹۷۸ء میں ”جنگ“ کے اسلامی صفحہ ”اقراء“ کی ذمہ داری قبول کی اور حضرت کی معاونت و رفاقت کے لئے ”ناکارہ خلافت“ راقم السطور کا نام حضرت مفتی احمد الرحمن نور اللہ مرقدہ کے مشورے سے طے پایا، تو کسی کے وہم و گمان اور حاشیہ خیال میں بھی نہیں تھا کہ اللہ تعالیٰ اس سلسلے اور اس خدمت کو اتنی عظیم شرف قبولیت سے نوازیں گے اور اس کے ذریعے فقہ و دین کی اتنی عظیم خدمت ہوگی کہ لاکھوں افراد کی زندگیوں کا نقشہ تبدیل ہو جائے گا۔

علمائے حق اس بات پر متفق ہیں کہ موجودہ فتنہ دور میں حضرت اقدس مولانا لدھیانوی زید مجدہم اسلام کے صحیح ترجمان اور علمائے حق کی صحیح نمائندگی کر رہے ہیں۔

اخبار ”جنگ“ کے ذریعے اگر ایک طرف وہ عام مسلمانوں کی راہ نمائی کا فریضہ انجام دے رہے ہیں، تو عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کے پلیٹ فارم سے پوری دنیا میں مرزا نجس... موجودہ سربراہ جماعت قادیانیہ... کا تعاقب کرتے نظر آتے ہیں، اور اس سلسلے میں آپ کا علمی شاہکار ”تحفہ قادیانیت“ ۷۰۰ سے زائد صفحات پر اردو اور انگلش میں علمائے کرام اور عوام الناس کی صحیح راہ نمائی کا فریضہ انجام دے رہا ہے۔ ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“ نے اس افتراق اور انتشار کے دور میں حق و باطل کو ایک روشن شکل میں دنیا کے سامنے ممتاز اور علیحدہ کر دیا ہے، اور امت مسلمہ کے ذہنوں میں پائے جانے والے اس سوال کا شافی جواب مہیا کر دیا کہ علمائے کرام کے شدید اختلاف کے اس دور میں ہم حق کی تمیز کیسے کریں؟ ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“ کی تیسری جلد نے موجودہ فتنہ دور کے سب سے بڑے ”رفض“ کے ”تقیہ“ کا غلاف پوری طرح اتار دیا اور یہ فتنہ پورے طور پر واضح ہو گیا۔“

جلد ششم کا پیش لفظ

”مرشدی حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی کا مقبول ترین سلسلہ وار کالم ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ جو ۱۹۷۸ء سے ”جنگ“ کے اسلامی صفحہ ”اقراء“ کی زینت بن رہا ہے اور لاکھوں افراد جمعہ کے دن اس سے اپنی علمی تشنگی دور کرتے ہیں، اور دینی مسائل کے مطابق اپنی زندگی کو ڈھالتے ہیں، اور ہزاروں افراد کی زندگیوں میں اس کالم نے انقلاب برپا کیا۔

الحمد للہ! حضرت اقدس کی نظر ثانی کے بعد ۱۹۸۶ء میں پہلی جلد منظر عام پر آئی اور آج الحمد للہ! ماہ ربیع الاول ۱۴۱۶ھ کے مبارک موقع پر چھٹی جلد کی تکمیل کی سعادت حاصل ہو رہی ہے۔ اس جلد میں خرید و فروخت اور وراثت کے مسائل کو یکجا کیا گیا ہے۔ عام طور پر تجارت کے بارے میں یہ تصور ہے کہ یہ دنیاوی معاملہ ہے، دین سے اس کا کیا تعلق؟ لیکن نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم نے

دیانت دار اور سچے تاجر کو انبیاء علیہم السلام اور صدیقین اور شہداء کی معیت کی خوشخبری سنا کر واضح کر دیا کہ دینی احکامات تجارت کے لئے لازمی اور ضروری ہیں۔“

جلد ہفتم کا پیش لفظ

”سیدی و مرشدی حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی دامت برکاتہم کے مشہور کالم ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی مقبولیت اور رُجوع عام میں جس طرح روز بروز اضافہ ہوتا جا رہا ہے، اور علمائے اُمت جس طرح اس سے استفادہ کر رہے ہیں، اس سے واضح ہوتا ہے کہ رب العالمین نے حضرت اقدس کے اخلاص و للہیت کی برکت سے اس کو شرف قبولیت سے سرفراز فرمایا۔ ہر جمعہ لاکھوں افراد اس کالم سے مستفیض ہوتے ہیں اور اپنی دینی مشکلات کے لئے رُجوع کرتے ہیں۔ آج سے چند سال قبل ۱۹۷۸ء میں اس صفحہ ”اقراء“ کا آغاز کیا گیا تو کتنے لوگ تھے جنہوں نے ناک بھوں چڑھائی، کتنے اہل علم نے خدشات کا اظہار کیا، کسی نے اس کو دین کی توہین قرار دیا، کسی نے فتاویٰ کی اہمیت کم کرنے کی کوشش کیا، لیکن قربان جاؤں حضرت اقدس محدث العصر حضرت علامہ سیدی مولانا سید محمد یوسف بنوری تو اللہ مرقدہ کی نظر انتخاب پر کہ آپ نے میرٹھکیل الرحمن سے ایک ملاقات میں بھانپ لیا کہ اس نوجوان کے ذریعے دین کا کام لیا جاسکتا ہے اور پھر اس کو اپنے ہم نام و ہم کام علمی و قلمی جانشین مرشدی حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی کے حوالے کیا۔ اللہ تعالیٰ حضرت اقدس کو تادیر عافیت و رحمت کے ساتھ رکھے۔ پاکستان کے اخبارات میں پہلی مرتبہ اسلامی صفحے کا آغاز ہوا، جو اس وقت سے لے کر اب تک حضرت اقدس مولانا سید محمد یوسف بنوری، مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی ولی حسن ٹوٹکی، امام اہل سنت مولانا مفتی احمد الرحمن کے لئے صدقہ جاریہ اور مرشدی حضرت اقدس زید مجدہم کے لئے فیض رسانی کا بہت اہم ذریعہ ہے۔ الحمد للہ! اثم الحمد للہ! بے شمار لوگ اس صفحے میں حضرت اقدس کے کالم کی وجہ سے دینی راہ پر لگ گئے۔

اخبارات کی زندگی ایک دوروزہ ہوتی ہے، ادھر پڑھا ادھر ختم، لیکن بے شمار لوگ ایسے ہیں جنہوں نے از اول تا آخر ”اقراء“ کے صفحات کو خزانے کی طرح محفوظ رکھا ہوا ہے، ایسے ہی مخلصین کی خواہش پر ۱۹۸۹ء میں اس علمی خزانے کو پہلی دفعہ پیش کرنے کی سعادت حاصل ہوئی، الحمد للہ! آج ہم اس خزانے کا ساتواں حصہ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ حضرت اقدس کی ہمیشہ سے خواہش رہتی ہے کہ جب بھی بیت اللہ اور روضہ اقدس پر حاضری ہو تو کوئی نہ کوئی علمی ذخیرہ ضرور پیش کیا جائے، رب کائنات کا ہزار بار شکر ہے کہ ان شاء اللہ یہ ساتویں جلد ۱۴۱ھ کے حج کے موقع پر بارگاہ خداوندی اور روضہ اقدس پر قبولیت کے لئے پیش کی جا رہی ہے، رب کائنات سے دُعا ہے کہ حضرت اقدس کے اس فیض کو تمام دنیا کے مسلمانوں کے لئے ہدایت کا ذریعہ بنائیں اور شرف قبولیت سے نوازیں۔“

جلد ہشتم کا پیش لفظ

”مرشد العلماء حضرت اقدس حکیم العصر مولانا محمد یوسف لدھیانوی کے فقہی شاہکار ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی آٹھویں جلد زیور طباعت سے آراستہ ہو کر آپ کے ہاتھوں میں ہے۔ حسب سابق یہ ان مسائل کا مجموعہ ہے جو گزشتہ ۱۹ سال سے

”جنگ“ کراچی اور لندن کے اسلامی صفحے کے ذریعے لاکھوں قارئین، ہزاروں علمائے کرام کی نگاہوں سے گزرا، گویا ایک طرح سے نقادوں کی نگاہوں سے چھلنی ہو کر اس کے بعد حضرت اقدس کی نظر ثانی کے مراحل سے گزر کر کتابی شکل میں آپ کے سامنے آتا ہے۔ اس کے باوجود حضرت اقدس کی احتیاط کے پہلو کا اندازہ اس سے لگائیے کہ کتاب کی ابتدا میں تحریر کر دیا کہ:

”بندہ نے یہ مسائل قرآن و سنت اور اکابر علمائے کرام کی آراء کی روشنی میں تحریر کئے ہیں، اس میں اگر میری تحقیق علماء کے خلاف پاویں یا مجھ سے کچھ فروگزاشت دیکھیں تو مطلع کریں، بندہ رجوع کرنے میں کسی طرح بھی تاہل نہ کرے گا۔“

الحمد للہ! حضرت اقدس کے اس تواضع اور احتیاط کی برکت ہے کہ اب تک لاکھوں مسائل آپ کے قرطاسِ ابیض میں منتقل ہو چکے ہیں، لیکن اکاؤنٹ کا مسئلے کے علاوہ کبھی رجوع کی ضرورت نہیں پڑی۔ یہ خالص اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم اور حضرت اقدس کے مشائخ اربعہ حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا تور اللہ مرقدہ، حضرت اقدس محدث العصر علامہ محمد یوسف بنوری تور اللہ مرقدہ، حضرت اقدس مولانا خیر محمد صاحب جالندھری تور اللہ مرقدہ، حضرت اقدس عارف باللہ ڈاکٹر عبدالحی عارفی تور اللہ مرقدہ کے فیضِ صحبت اور مفتی اعظم پاکستان مفتی ولی حسن ٹونگی، امام اہل سنت، جانشین حضرت بنوری مولانا مفتی احمد الرحمن، عاشقِ حرمین شریفین حضرت اقدس مولانا محمد ادریس میرٹھی کے اعتماد کا مظہر اور ثمرہ ہے، ذلک فضل اللہ یؤتیہ من یشاء!

مسائل کے سلسلے میں اعتماد کی وجہ سے حضرت اقدس کی زبانی بارہا سنا فرماتے ہیں:

”میں اپنی تحریروں اور مسائل کے سلسلے میں کبھی اپنی رائے پر اعتماد نہیں کرتا، بلکہ اکابر علمائے کرام کے فیوض و برکات کو اپنے الفاظ کے قالب میں ڈھال لیتا ہوں۔ فلسفہ اور فکر میرے اکابر کی ہے، الفاظ میرے ہیں۔ اگر کبھی تحقیق کے زعم میں اپنی کوئی رائے قائم بھی ہو جائے اور دماغ میں وسوسہ آجائے کہ میری رائے ارفع ہے تو فوراً یہ کہہ کر جھٹک دیتا ہوں کہ ان اکابر کے سامنے تیری رائے کی کیا حقیقت ہے۔ میری تحریروں میں اکابر کے علم کے سوا کچھ نہیں ملے گا، یہی وجہ ہے کہ کبھی اپنے علم پر ناز نہیں بلکہ اپنے علم کو ان بزرگوں کی جوتیوں کا صدقہ گردانتا۔“

اس آٹھویں جلد میں بھی اسی ترتیب کا خیال رکھا گیا ہے۔ پردے کے مسائل سے کتاب کا آغاز ہے، پردے کے مختلف عنوانات کے لحاظ سے ایک سو تین سوال اس باب میں جمع کئے گئے ہیں، اخلاقیات کے باب میں ۳۲ مسائل، رسومات کے باب میں ۲۹ مسائل، معاملات کے باب میں ۳۵، اس کے علاوہ سیاست، تعلیم، اوراد و وظائف، جہاد اور شہید کے احکام، مختلف جائز اور ناجائز امور اور بعض متفرق مسائل سے اگلے صفحات کو مزین کیا گیا ہے۔“

جلد نہم کا پیش لفظ

”مرشد العلماء حکیم العصر شیخ کامل مرشدی و مولائی مخدومی نائب امیر مرکز یہ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی زاوہ اللہ شرفانے ”اقرأ“ اسلامی صفحے میں ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کے نام سے جو فقہی مسائل کا سلسلہ شروع

فرمایا تھا، آج دُنیا بھر کے مسلمان حضرت اقدس دامت برکاتہم کے اس روحانی سلسلے سے فیض یاب ہو رہے ہیں۔
اس سلسلے کی نویں جلد آپ کے ہاتھوں میں ہے، جس میں:

ڈارون کا نظریہ ارتقا اور اسلام، سائنس دانوں کے الحاد کے اسباب، مذہب اور سائنس میں فرق، خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت، ائمہ اربعہ کے حق پر ہونے کا مطلب، اکابر دیوبند کا مسلک، مسئلہ حاضر و ناظر، اعضاء کی پیوند کاری، مسئلہ تقدیر کی وضاحت، رافضی پروپیگنڈا، خودکشی سے بچانے کے لئے تین طلاق کا حکم، تجارتی کمپنیوں میں پھنسی ہوئی رقوم پر زکوٰۃ کا حکم، پرائز بونڈ کی پرچیوں کا حکم، پوسٹ مارٹم کی شرعی حیثیت، کنٹیکٹ لینسر کی صورت میں وضو کا حکم، القرآن ریسرچ سینٹر کا شرعی حکم، غیبت اور حقیقت واقعہ، ٹی وی ایک اصلاحی ذریعہ، اسلامی شعائر کی توہین، خیالات فاسدہ اور نظریہ بد کا علاج، حقوق والدین یا اطاعت امیر، جیسے اہم موضوعات شامل ہیں۔“

جلد دہم کا پیش لفظ

”بظاہر مئی ۱۹۷۸ء سے شروع ہونے والے مشہور زمانہ کالم: ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کا سفر ۱۸ مئی ۲۰۰۰ء کے روز حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانویؒ کی شہادت کے سانحے کے موقع پر پورا ہو گیا تھا، لیکن چونکہ دُنیا بھر میں اس کی پھیلی ہوئی کمر نہیں تاحال ماند نہیں پڑی، اور اس خزانہ عامرہ کی باقیات اہل محبت کے سینوں اور ذہنوں میں محفوظ ہیں، بلکہ ۲۲ سال تک پوری آب و تاب سے بہنے والے اس بحر بیکراں کی موجوں سے چھلکنے والے آب زلال کا ذخیرہ اب بھی کاغذ و قریطاس کے تالابوں میں وافر مقدار میں موجود ہے، کچھ کی نشاندہی ہو گئی ہے، جبکہ کچھ ابھی تک پردہ اخفا میں ہیں، حضرت شہیدؒ کے متعلقین و مستسبین کی خواہش و اصرار تھا کہ ان جواہر پاروں، علوم و معارف اور فقہ و تحقیق کے شہ پاروں کو بھی یکجا کر کے امت مسلمہ کے سامنے لایا جائے۔

چنانچہ یہ کام جس طرح حضرتؒ کی زندگی میں آب و تاب سے جاری تھا، حضرتؒ کی شہادت کے بعد بھی بغیر کسی تعطل کے جاری رہا، اور حضرتؒ کی ہدایت کے مطابق ”آپ کے مسائل“ کی دسویں جلد کا کام شروع کر دیا گیا، بحمد اللہ اب اس جلد کا کام پایہ تکمیل کو پہنچ چکا ہے، جس کے اہم ترین موضوعات تو وہی ہیں جن کی حضرت شہیدؒ نے خود اپنی زندگی میں نشاندہی فرمائی تھی، جن میں سے مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور علوی مالکی کے بارے میں حضرت شہیدؒ کی تحریرات قابل ذکر ہیں، جبکہ اس کے علاوہ دوسرے وہ مسائل جو حضرتؒ کے ہاتھ کے لکھے ہوئے تھے اور وہ براہ راست سائلین کے پاس محفوظ تھے، یا جن کی نقول محفوظ کر لی گئی تھیں، اسی طرح چند وہ اہم مسائل بھی اس میں شامل کر لئے گئے ہیں، جو ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی ترتیب کے بعد صفحہ ”اقراء“ میں شائع تو ہوئے مگر کتابی شکل میں نہیں آئے تھے، یوں یہ جلد بھی نویں جلد کی طرح متفرق مسائل اور عنوانات پر مشتمل ہے۔

ان شاء اللہ جب کتاب کی ترتیب جدید ہوگی تو اس جلد کے وہ مسائل جو عقائد و ایمانیات، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ اور معاملات سے متعلق ہیں، وہ متعلقہ ابواب میں درج کر دیئے جائیں گے۔ خدا کرے کہ وہ مبارک گھڑی بھی جلد آجائے کہ ہم کتاب کی تخریج اور تحقیق کے بعد اسے نئے سرے سے فقہی ابواب کی ترتیب پر لانے کی سعادت حاصل کر سکیں۔“

ان دس جلدوں کی تدوین و ترتیب، کمپوزنگ، طباعت وغیرہ میں درج ذیل حضرات نے حصہ لیا تھا، مفتی محمد جمیل خان شہیدؒ نے مختلف جلدوں کے ”پیش لفظ“ میں جن حضرات کا شکریہ ادا کیا ہے ان کے اسمائے گرامی یہ ہیں:

مولانا سعید احمد جلال پوری شہیدؒ، مولانا نعیم امجد سلیمیؒ، عبداللطیف طاہر، مولانا فضل حق، مولانا محمد رفیق، محمد وسیم غزالی، قاری ہلال احمد، محمد فیاض، جاوید ڈسکوی، عبدالستار چوہدری، سید اطہر عظیم، مولانا طیب لدھیانوی، حافظ عتیق الرحمن لدھیانوی، میر ظلیل الرحمن، میر جاوید الرحمن، میر ظکیل الرحمن اور ان کی والدہ کے لئے دعا کی درخواست کی ہے۔

”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ کی ترتیب نو اور تخریج حضرت مولانا سعید احمد جلال پوری شہیدؒ نے کی ہے تو ان کے تذکرے کے بغیر بات ادھوری رہ جاتی ہے، اس لئے ان کا مختصر سا تعارف بھی اس اشاعت میں شامل کیا جا رہا ہے:

نام و ولدیت: ... مولانا سعید احمد بن جام شوق محمد جلال پوری

پیدائش: ... ۱۹۵۶ء

تعلیم و تدریس: ... ابتدائی تعلیم گھر کے قریب مولانا عطاء الرحمن اور مولانا غلام فرید سے ہوئی۔ ۱۹۷۱ء میں مدرسہ انوار یہ حبیب آباد طاہروالی، ۷۲-۱۹۷۳ء تک مدرسہ عربیہ احیاء العلوم طاہر پیر خان پور میں، ۱۹۷۵ء دارالعلوم کبیر والا خانیوال۔ ۷۶-۱۹۷۷ء میں جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی میں حضرت اقدس مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقدہ، مولانا مفتی ولی حسن ٹونگی، مولانا سید مصباح اللہ شاہ، مولانا بدیع الزماں، مولانا محمد ادریس میرٹھی، مولانا فضل محمد سواتی وغیرہ جیسی نابغہ روزگار شخصیات سے کسب فیض کیا، اور ۱۹۷۷ء میں فاتحہ فراغ پڑھا۔ کراچی بورڈ سے میٹرک کیا اور ایف اے کا امتحان دیا۔ کراچی ہی سے عربی فاضل کی سند حاصل کی۔

عملی زندگی: ... امامت و خطابت: جامع مسجد شریفی، جوڑیا بازار کراچی، جامع مسجد رحمانی، پاپوش نگر کراچی، جامع مسجد راہ گزر، شاہ فیصل کالونی کراچی، جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کی شاخ ”معارف العلوم“ پاپوش نگر کے نگران اور مدرس رہے اور اپنی مادر علمی جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن میں استاذ مقرر ہوئے۔

صحافتی خدمات: ... ایڈیٹر ماہنامہ ”بینات“ کراچی (جامعہ علوم اسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن کراچی کا ترجمان)، کالم نگار روزنامہ ”جنگ“ کراچی کے اسلامی صفحہ ”اقراء“، ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“، ”ترہ قادیانیت اور تردید فریق باطلہ میں ملکی و قومی اخبارات و جرائد میں بے شمار مضامین و مقالات شائع ہو چکے ہیں۔ بیسیوں کتب و رسائل پر پُر مغز تبصرے اور تقریظات لکھیں۔

تصانیف: ... معارف بہلوی (چار جلدیں)، بزمِ حسین (دو جلدیں)، حدیثِ دل (تین جلدیں، جلد چہارم زیر طبع)، پیکرِ خلاص، فتنہ گوہر شاہی، تخریج و نظر ثانی ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ (۸ جلدیں)، قادیانیت کا تعاقب۔

بیعت و خلافت: ... ابتدائی بیعت حضرت اقدس مولانا محمد عبداللہ بہلویؒ، ان کی رحلت کے بعد حضرت مولانا محمد یوسف

لدھیانوی شہیدؒ سے بیعت کی اور خلافت سے سرفراز ہوئے۔ امام اہل سنت حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدرؒ نے بھی خلافت سے نوازا۔

تجدید بیعت: ...خواجہ خواجگان حضرت خواجہ خان محمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ۔

ذمہ داریاں: ...مہتمم: مدرسہ امام ابو یوسف، شادمان ٹاؤن کراچی۔

خطیب جامع مسجد باب رحمت، شادمان ٹاؤن کراچی۔

امیر عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت کراچی۔

رئیس دارالافتاء ختم نبوت کراچی۔

تخریج و نظر ثانی ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“۔

ہفت روزہ ”ختم نبوت“ کی مجلس ادارت کے معزز رکن۔

رکن مرکزی مجلس شوریٰ عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت۔

اللہ تبارک و تعالیٰ ان اکابر کی محنتوں کو شرف قبولیت عطا فرمائیں اور اس مجموعے کو دنیا میں اُمت مسلمہ کی ہدایت و راہنمائی کا

ذریعہ اور آخرت میں کامیابی و کامرانی کا سامان بنائیں، آمین!

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ سَیِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِیْنَ

مفتی خالد محمود

نائب مدیر اقرار و ضمیمہ الاطفال ٹرسٹ، پاکستان

۲۱/۵/۱۴۳۲ھ - ۲۵/۱/۲۰۱۱ء

فہرست

ایمانیات

مسلمانوں کے بنیادی عقائد

- ۴۱..... ایمان کی حقیقت
- ۴۳..... نجات کے لئے ایمان شرط ہے
- ۴۴..... زبان سے اسلام کا اقرار نہیں کیا اور مر گیا
- ۴۴..... وجود باری تعالیٰ کے متعلق کیا عقیدہ ہونا چاہئے؟
- ۴۵..... مسلمان کی تعریف
- ۴۶..... مسلمان کی تعریف قرآن و سنت کی رو سے
- ۴۷..... پورے اسلامی قوانین نہ ماننے والوں کا شرعی حکم
- ۵۰..... شریعت کسے کہتے ہیں؟
- ۵۰..... اسلام کے بنیادی عقائد
- ۵۸..... اللہ کو انسان کی عبادت کی کیا ضرورت تھی؟
- ۵۹..... ابتدائی وحی کے تین سال بعد عمومی دعوت و تبلیغ کا حکم ہوا
- ۶۰..... ”وحی کی برکات“ سے کیا مراد ہے؟
- ۶۰..... اُمّ الکتاب اور لوح محفوظ کی حقیقت
- ۶۰..... لوح محفوظ پر جس کے لئے گناہ لکھا جا چکا ہے، اُسے سزا کیوں ملے گی؟
- ۶۱..... اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نور پیدا کیا یا قلم؟

- ۶۲ موجب تخلیق کائنات
- ۶۲ تخلیق کائنات کتنے دن میں ہوئی؟
- ۶۲ رضا بالقضا سے کیا مراد ہے؟ اور کیا یہ سچا مؤمن ہونے کی علامت ہے؟
- ۶۳ گونگے کا اظہار اسلام
- ۶۳ ہر مسلمان غیر مسلم کو مسلمان کر سکتا ہے؟
- ۶۳ دین اور مذہب میں کیا فرق ہے؟
- ۶۴ صراطِ مستقیم سے کیا مراد ہے؟
- ۶۷ صراطِ مستقیم کی کیا حقیقت ہے؟
- ۶۸ کیا امتِ محمدیہ میں غیر مسلم بھی شامل ہیں؟
- ۶۸ زیور، توراۃ، انجیل کا مطالعہ
- ۷۰ تحریف شدہ آسمانی کتب کے ماننے والے اہل کتاب کیوں؟
- ۷۰ مسلمانوں کو ”اہل کتاب“ کہنا کیسا ہے؟
- ۷۱ اللہ تعالیٰ کے لئے واحد و جمع کے صیغے کے اطلاق کی حکمت؟
- ۷۱ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خدا کی طرف سے ہونے کا ثبوت
- ۷۱ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام دنیا کے لئے بعثت
- ۷۲ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین شریفین کے ایمان پر بحث کرنا جائز نہیں
- ۷۲ نسخِ قرآن کے بارے میں جمہور اہل سنت کا مسلک
- ۷۳ فیض الباری اور رافضی پروپیگنڈا
- ۷۹ قرآن میں درج دوسروں کے اقوال قرآن ہیں؟
- ۸۰ کلامِ الہی میں درج مخلوق کا کلام نفسی ہوگا؟
- ۸۰ ”کاد الفقر أن یكون کفرًا“ کی تشریح
- ۸۱ متعدی امراض اور اسلام
- ۸۲ مجذوم سے تعلق رکھنے کا حکم
- ۸۳ مؤثر حقیقی اللہ تعالیٰ ہیں نہ کہ دوائی
- ۸۳ اللہ، رسول کی اطاعت سے انبیاء کی معیت نصیب ہوگی، ان کا درجہ نہیں!
- ۸۵ کیا قبرِ اطہر کی مٹی عرش و کعبہ سے افضل ہے؟

- ۸۷ ولی اور نبی میں کیا فرق ہے؟
- ۸۷ کوئی ولی، غوث، قطب، مجدد، کسی نبی یا صحابی کے برابر نہیں
- ۸۷ کیا ولایت پیدائشی ہوتی ہے یا محنت سے ملتی ہے؟
- ۸۷ غوث، قطب، ابدال کی شرعی حیثیت
- ۸۸ کیا گوتم بدھ کو پیغمبروں میں شمار کر سکتے ہیں؟
- ۸۸ کسی نبی یا ولی کو وسیلہ بنانا کیسا ہے؟
- ۸۸ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء کا وسیلہ
- ۸۹ بزرگوں کے طفیل دُعا مانگنا
- ۸۹ کیا توسل کے بغیر دُعا نہ مانگی جائے؟
- ۹۰ انبیاء و اولیاء وغیرہ کو دُعاؤں میں وسیلہ بنانا
- ۹۰ اکابر و یو بند کا مسلک
- ۹۲ بحق فلاں دُعا کرنے کا شرعی حکم
- ۹۳ توفیق کی دُعا مانگنے کی حقیقت
- ۹۳ توکل اور صبر کی حقیقت
- ۹۴ اسباب کا اختیار کرنا توکل کے خلاف نہیں
- ۹۵ اسباب پر بھروسہ کرنے والوں کا شرعی حکم
- ۹۵ رزق کے اسباب عادیہ اختیار کرنا ضروری ہے
- ۹۵ شریعت نے اسباب کو مہمل نہیں چھوڑا
- ۹۶ کیا آخرت میں دُنیا کی باتیں بھول جائیں گی؟
- ۹۶ کیا بغیر مشاہدے کے یقین معتبر نہیں؟
- ۹۷ عقیدہ صحیح ہو اور عمل نہ ہو
- ۹۷ کشف و الہام اور بشارت کیا ہے؟
- ۹۸ کشف یا الہام ہو سکتا ہے، لیکن وہ حجت نہیں
- ۹۸ کشف کی حقیقت، غیر نبی کا کشف شرعی حجت نہیں
- ۹۹ کراماتِ اولیاء برحق ہیں

تقدیر

- ۱۰۱ تقدیر کیا ہے؟
- ۱۰۲ کیا تقدیر کا تعلق صرف چار چیزوں سے ہے؟
- ۱۰۳ قسمت سے کیا مراد ہے؟
- ۱۰۳ مسئلہ تقدیر کی مزید وضاحت
- ۱۰۸ تقدیر برحق ہے، اس کو ماننا شرط ایمان ہے
- ۱۰۹ تقدیر و تدبیر میں کیا فرق ہے؟
- ۱۱۰ کیا تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے؟
- ۱۱۱ کیا پیشانی پر تقدیر کی تحریر کا واقعہ درست ہے؟
- ۱۱۱ انسان کتنا مختار ہے اور کتنا مجبور؟
- ۱۱۲ تقدیر بنانا
- ۱۱۳ کیا ایک شخص کی زندگی دوسرے کو لگ سکتی ہے؟
- ۱۱۳ کیا محنت کئے بغیر بھی قسمت اچھی ہو سکتی ہے؟
- ۱۱۳ کیا حلال اور حرام کمانا قسمت میں لکھا ہوتا ہے؟
- ۱۱۴ کیا ظاہری اسباب تقدیر کے خلاف ہیں؟
- ۱۱۴ انسان کے حالات کا سبب اس کے اعمال ہیں
- ۱۱۵ انسان کی زندگی میں جو کچھ ہوتا ہے، کیا وہ سب کچھ پہلے لکھا ہوتا ہے؟
- ۱۱۶ سب کچھ پہلے لکھا جا چکا ہے یا انسان کو بھی نیک اعمال کا اختیار ہے؟
- ۱۱۷ جب ڈاکو بننا، ڈاکٹر بننا، چور بننا مقدر ہے تو آدمی کا کیا قصور ہے؟
- ۱۱۸ بُرا کام کر کے مقدر کو ذمہ دار ٹھہرانا صحیح نہیں
- ۱۱۹ گناہ کی سزا کیوں دی جاتی ہے جبکہ یہ اس کے مقدر میں لکھا تھا؟
- ۱۱۹ خیر اور شر سب خدا کی مخلوق ہے، لیکن شیطان شر کا سبب و ذریعہ ہے
- ۱۲۰ جب ہر کام کے خالق اللہ تعالیٰ ہیں تو پھر شیطان کا کیا دخل ہے؟
- ۱۲۰ ہر چیز خدا کے حکم سے ہوتی ہے
- ۱۲۰ کوئی آدمی امیر ہوتا ہے اور کوئی غریب حالانکہ محنت دونوں کرتے ہیں

- نظر لگنے کی کیا حیثیت ہے؟ ۱۲۲
- قاتل کو سزا کیوں جبکہ قتل اس کا نوشتہ تقدیر تھا ۱۲۲
- جب مرنے کے اسباب مقرر ہیں تو پھر مارنے والے کو سزا کیوں دی جاتی ہے؟ ۱۲۲
- خودکشی کو حرام کیوں قرار دیا گیا جبکہ اس کی موت اسی طرح لکھی تھی؟ ۱۲۳
- کیا اللہ تعالیٰ کی قدرت میں موت کے سوا کچھ نہیں ہے؟ ۱۲۳
- شوہر اور بیوی کی خوش بختی یا بد بختی آگے پیچھے مرنے میں نہیں ہے ۱۲۳
- کیا دعا سے تقدیر کی تبدیلی ہوتی ہے؟ ۱۲۳

محاسن اسلام

- اسلام دینِ فطرت ۱۲۵
- اسلام دوسرے مذاہب سے کن کن باتوں میں افضل ہے؟ ۱۲۶
- کیا غیر مذہب لوگوں کو اسلام کا حق ہونا معلوم ہے؟ ۱۲۶
- ”بنیاد پرستی“ کا مفہوم ۱۲۷
- نظامِ اسلام کی مخالفت کرنے والوں کا شرعی حکم ۱۲۸
- اسلامی ممالک میں غیر مذہب کی تبلیغ پر پابندی تنگ نظری نہیں ۱۲۸

انبیائے کرام علیہم السلام

- بشریتِ انبیاء علیہم السلام ۱۳۰
- شریعت کی معرفت میں اعتماد علی السلف ۱۳۳
- نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں یا بشر؟ ۱۳۵
- مسئلہ حاضر و ناظر اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی ۱۳۵
- مسئلہ حاضر و ناظر کی ایک دلیل کا جواب ۱۵۳
- قرآن مجید میں مذکور انبیائے کرام علیہم السلام کے اسمائے گرامی ۱۵۳
- کیا تمام انبیاء علیہم السلام غیب کا علم جانتے ہیں؟ ۱۵۳
- حضرت آدم علیہ السلام کو سات ہزار سال کا زمانہ گزرا ۱۵۳
- حضرت آدم علیہ السلام کو فرشتوں کا سجدہ کرنا ۱۵۵
- ارواح میں سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور اجسام میں سب سے پہلے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق ہوئی ۱۵۵

- ۱۵۵ کیا انسان آدم کی غلطی کی پیداوار ہے؟
- ۱۵۶ حضرت آدم علیہ السلام سے نسل کس طرح چلی؟ کیا ان کی اولاد میں لڑکیاں بھی تھیں؟
- ۱۵۶ حضرت آدم اور ان کی اولاد کے متعلق سوالات
- ۱۵۹ حضرت داؤد علیہ السلام کی قوم اور زبور
- ۱۵۹ حضرت یحییٰ علیہ السلام شادی شدہ نہیں تھے
- ۱۵۹ حضرت یونس علیہ السلام کے واقعے سے سبق
- ۱۶۱ حضرت ہارون علیہ السلام کے قول کی تشریح
- ۱۶۳ حضرت ابراہیم نے ملائکہ کی مدد کی پیشکش کیوں ٹھکرا دی؟
- ۱۶۳ کیا حضرت خضر علیہ السلام نبی تھے؟
- ۱۶۳ کیا حضرت خضر علیہ السلام زندہ ہیں؟
- ۱۶۵ حضرت خضر علیہ السلام کے جملے پر اشکال
- ۱۶۵ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حلیہ مبارک
- ۱۶۸ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قد مبارک
- ۱۶۹ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ردِ شمس
- ۱۷۱ انبیائے کرام کے فضائل کی پاکی کا مسئلہ
- ۱۷۷ معجزہ شق القمر
- ۱۷۹ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عقد نکاح
- ۱۷۹ خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی شادیوں پر شبہات کی وضاحت
- ۱۸۵ طائف سے مکہ المکرمہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کس کی پناہ میں تشریف لائے؟
- ۱۸۵ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ رہتا نہیں تھا
- ۱۸۶ سینہ نبوی کی آواز
- ۱۸۶ منہ پر تعریف کرنا ہر ایک کے لئے ممنوع نہیں
- ۱۸۷ ”قریب تھا کہ انبیاء ہو جاتے“ کا مفہوم
- ۱۸۸ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کس طرح پڑھی گئی؟
- ۱۸۹ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی تھی؟
- ۱۹۰ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ اور تدفین کس طرح ہوئی اور خلافت کیسے طے ہوئی؟

- ۱۹۲ حضرت سودہ کو طلاق دینے کے ارادے کی حکمت
- ۱۹۳ رحمۃ للعالمین اور بددعا
- ۱۹۵ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ”نبی پاک“ کیوں کہتے ہیں؟
- ۱۹۵ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کس کے لئے؟ اور حصول کا طریقہ
- ۱۹۶ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور اللہ تعالیٰ کی ناراضی
- ۱۹۷ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم کے ساتھ صرف ”م“ لکھنا
- ۱۹۸ خطوط میں بسم اللہ نہ لکھنا بہتر ہے اور لفظ ”محمد“ کو مخفف کرنا جائز نہیں
- ۱۹۸ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے ساتھ ”م“ یا ”صلعم“ لکھنا
- ۱۹۹ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت آدم علیہ السلام کے ناموں پر ”م“ یا ”ع“ لکھنا
- ۱۹۹ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے ساتھ کیا ”وآلہ وسلم“ لکھنا ضروری ہے؟
- ۱۹۹ ”علی احمد“ یا ”محمد علی“ نام لکھتے وقت اوپر ”م“ لکھنا
- ۱۹۹ درود شریف لکھنے کا صحیح طریقہ
- ۲۰۰ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم مبارک آنے پر صرف ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کہنا
- ۲۰۰ کلمہ پڑھنے کے بعد ”صلی اللہ علیہ وسلم“ پڑھنا
- ۲۰۰ کیا بیت الخلا میں اسم ”محمد“ سن کر درود پڑھنا چاہئے؟
- ۲۰۱ صیغہ خطاب کے ساتھ صلوٰۃ و سلام پڑھنا
- ۲۰۱ ”حضور“ کا لفظ استعمال کرنا
- ۲۰۱ درود شریف میں ”آل محمد“ سے کون لوگ مراد ہیں؟
- ۲۰۱ انبیائے کرام علیہم السلام اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے ناموں کے ساتھ کیا لکھا جائے؟
- ۲۰۲ حدیث شریف میں ”رہ“ کی علامت

عقیدہ حیات النبی ﷺ راجماع

- ۲۰۳ مسئلہ حیات النبی ﷺ
- ۲۹۵ حیات برزخی موضوع بحث ہے
- ۲۹۶ روح کا لوٹا یا جانا
- ۲۹۶ مجلس مقننہ اشاعت التوحید والسنۃ پاکستان کا فیصلہ

- ۲۹۷ عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور امت مسلمہ
- ۲۹۸ منکرین حیات النبی کی اقتداء؟
- ۲۹۹ حیات انبیاء فی القبور کے منکرین کا حکم
- ۳۰۸ قبر اقدس پر سماع کی حدود
- ۳۰۹ قبر کی شرعی تعریف
- ۳۱۰ عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم
- ۳۱۱ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں حیات ہیں
- ۳۱۱ امتی کے اعمال کا حضور کے سامنے پیش ہونا، یہ عقیدہ قرآن کے خلاف نہیں؟
- ۳۱۲ اگر امت کے اعمال آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر پیش ہوتے ہیں تو پھر بیعت رضوان میں حضرت عثمانؓ کا کیوں معلوم نہیں ہوا؟
- ۳۱۲ ساری امت کے اعمال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کس طرح پیش ہو سکتے ہیں؟
- ۳۱۲ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد سے قبل فرشتے اعمال کس پر پیش کرتے تھے؟
- ۳۱۳ کیا قرآن کریم میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اعمال لوٹنے کا ذکر ہے؟

معراج

- ۳۱۴ معراج جسمانی کاشیوت
- ۳۱۴ معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضری کتنی بار ہوئی؟
- ۳۱۵ کیا معراج کی رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا ہے؟
- ۳۱۵ کیا شب معراج میں حضرت بلالؓ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے؟
- ۳۱۵ حضور صلی اللہ علیہ وسلم معراج سے واپس کس چیز پر آئے تھے؟
- ۳۱۵ حضرت جبرائیلؑ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرش اور عرش پر عمامہ باندھتے دیکھنا

حضور نبی اکرم ﷺ کی خواب میں زیارت

- ۳۱۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی حقیقت
- ۳۱۷ خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے صحابی کا درجہ
- ۳۱۸ کیا غیر مسلم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو سکتی ہے؟
- ۳۱۸ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خواب میں زیارت کی حقیقت
- ۳۱۹ خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ضروری نہیں

- ۳۱۹ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا وظیفہ
- ۳۱۹ خواب میں زیارت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بنیادی اصول
- ۳۲۱ خواب میں زیارت نبوی

صحابہ و صحابیات، ازواج مطہرات اور صابریات

- ۳۲۸ حواری کے کہتے ہیں؟
- ۳۲۹ عشرہ مبشرہ کس کو کہتے ہیں؟
- ۳۲۹ خلفائے راشدین میں چار خلفاء کے علاوہ دوسرے خلفاء کیوں شامل نہیں؟
- ۳۳۰ خیر القرون کے تین ادوار کا حدیث سے ثبوت
- ۳۳۰ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تاریخ ولادت و وفات
- ۳۳۱ حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت برحق تھی
- ۳۳۲ حدیثیں حضرت ابوبکرؓ و دیگر خلفائے راشدینؓ سے زیادہ حضرت ابو ہریرہؓ سے کیوں مروی ہیں؟
- ۳۳۳ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ولادت و شہادت
- ۳۳۳ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی تائید میں نزول قرآن
- ۳۳۴ حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے خلاف بہتان تراشیاں
- ۳۳۴ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کشف
- ۳۳۵ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حجۃ الوداع کے خطبے میں حضرت عمرؓ کو روئے تھے یا حضرت ابوبکرؓ؟
- ۳۳۶ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کا (اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو فلاں ہوتا) کا مصداق کون ہے؟
- ۳۳۶ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تاریخ شہادت و عمر شریف
- ۳۳۶ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نکاح حضرت ام کلثوم رضی اللہ عنہا سے آسمانی وحی سے ہوا
- ۳۳۷ حضرت علی کریم اللہ وجہہ کی عمر مبارک اور تاریخ شہادت
- ۳۳۷ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام مبارک کے ساتھ ”کریم اللہ وجہہ“ کیوں کہا جاتا ہے؟
- ۳۳۷ کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نکاح موقت تھے؟
- ۳۳۸ متعہ کی نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا ان پر تہمت ہے
- ۳۳۹ جنگ جمل، صفین کے فریقین کو گالی گلوچ کرنا
- ۳۴۰ حضرت عباس اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے بارے میں چند شبہات کا ازالہ

- ۳۸۲ حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی شادی
- ۳۸۲ حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے بدگمانی کرنا
- ۳۸۳ حضرت ابوسفیانؓ کا نام کس طرح لکھا جائے
- ۳۸۳ عمر، بکر، زید فرضی ناموں سے صحابہ رضی اللہ عنہم کی بے ادبی نہیں ہوتی
- ۳۸۳ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں
- ۳۸۳ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت و وفات
- ۳۸۳ سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کتنے عرصے حیات رہیں؟
- ۳۸۵ حضرت فاطمہؓ کی اولاد گرامی کو ہی ”سید“ کیوں کہا جاتا ہے؟
- ۳۸۵ آل رسول کا مصداق
- ۳۸۵ سیدہ اُمّ کلثوم رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت و وفات
- ۳۸۵ سیدہ زُقیہ رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت و وفات
- ۳۸۶ کیا سیدہ زینب رضی اللہ عنہا کا شوہر مسلمان تھا؟
- ۳۸۶ حضرت اُمّ ہانی کون تھیں؟
- ۳۸۶ حضرت خدیجہؓ کی تاریخ ولادت و وفات
- ۳۸۶ حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کی وفات پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر
- ۳۸۷ حضرت عائشہؓ کی وفات کیسے ہوئی؟ اور کہاں مدفون ہوئیں؟
- ۳۸۷ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کب شادی کی؟
- ۳۸۷ حضرت عائشہؓ کی عمر پر اعتراض کا جواب
- ۳۸۸ رخصتی کے وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر نو سال تھی
- ۳۸۸ کیا نو سال کی عمر میں کوئی لڑکی بالغ ہو سکتی ہے؟
- ۳۹۰ حضرت عائشہؓ کے ہار گم ہونے کے واقعے کا منکر، ملحد ہے
- ۳۹۱ ”الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُوٌّ“ کی تشریح
- ۳۹۲ صحابہ کرامؓ نجوم ہدایت ہیں
- ۳۹۳ سوء ادب کی بو آتی ہے
- ۳۹۴ صحابہؓ کے بارے میں تاریخی رطب و یابس کو نقل کرنا سوء ادب ہے
- ۳۹۵ ”تمام صحابہ عادل ہیں“ کا مطلب

- ۳۹۵ صحابہؓ کی غلطیوں کو بیان کرنا اور تحریر کرنا کیسا ہے؟
- ۳۹۶ یہ حب صحابہؓ نہیں جہالت ہے!
- ۳۹۸ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کب اسلام لائے؟
- ۳۹۹ حضرت معاویہؓ نے یزید کو اقتدار کیوں دیا؟

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید کے بارے میں مسلک اہل سنت

- ۴۰۰ حضرت حسینؓ اور یزید کی حیثیت
- ۴۰۰ کیا یزید کو پلید کہنا جائز ہے؟
- ۴۰۲ واقعہ کربلا میں یزید کا کردار
- ۴۰۲ یزید کے متعلق اکابر کا مسلک
- ۴۰۲ یزید پر لعنت بھیجنے کا کیا حکم ہے؟
- ۴۰۳ یزید اور مسلک اعتدال
- ۴۰۸ کیا صحابہؓ کو آج کی دنیا کی رنگینیاں معلوم تھیں؟

اجتہاد و تقلید

- ۴۰۹ تقلید کی تعریف و احکام
- ۴۱۱ ائمہ اربعہؓ کا مسلک برحق ہے
- ۴۱۲ ائمہ اربعہؓ حق پر ہیں
- ۴۱۴ ائمہ اربعہؓ کے حق پر ہونے کا مطلب
- ۴۱۹ ائمہ اجتہاد واقعی شارع اور مقنن نہیں
- ۴۲۰ کیا ائمہ اربعہؓ پیغمبروں کے درجے کے برابر ہیں؟
- ۴۲۰ کیا اجتہاد کا دروازہ بند ہو چکا ہے؟
- ۴۲۱ کیا علماء نے اجتہاد کا دروازہ بند کر کے اسلام کو زمانے کے ساتھ چلنے سے روکا ہے؟
- ۴۲۲ کیا ہر وہ کام بدعت ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ کے دور کے بعد شروع ہوا؟
- ۴۲۲ کیا تقلید شخصی بھی بدعت ہے؟
- ۴۲۳ کیا کسی ایک امام کی پیروی ضروری ہے؟

- ۴۲۳ کسی ایک امام کی تقلید کیوں؟
- ۴۲۴ ایک دوسرے کے مسلک پر عمل کرنا
- ۴۲۴ کیا ایک امام کا مقلد دوسرے امام کے مسئلے پر عمل کر سکتا ہے؟
- ۴۲۴ چاروں اماموں کی بیک وقت تقلید
- ۴۲۵ کیا چاروں ائمہ نے اپنی تقلید سے منع کیا ہے؟
- ۴۲۵ ائمہ اربعہ میں اتنا اختلاف کیوں تھا؟
- ۴۲۵ شرعاً جائز یا ناجائز کام میں ائمہ کا اختلاف کیوں؟
- ۴۲۷ فہم قرآن و حدیث میں صحابہ کا اختلاف
- ۴۲۷ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کا کس فقہ سے تعلق تھا؟
- ۴۲۸ کسی ایک فقہ کی پابندی عام آدمی کے لئے ضروری ہے، مجتہد کے لئے نہیں
- ۴۲۹ کیا فقہ کے بغیر اسلام اُدھورا ہے؟
- ۴۲۹ دین مکمل ہے تو فقہ کیوں تحریر ہوئی؟
- ۴۳۰ کیا کسی ایک فقہ کو ماننا ضروری ہے؟
- ۴۳۰ قرآن اور حدیث کے ہوتے ہوئے چاروں فقہوں خصوصاً حنفی فقہ پر زور کیوں؟
- ۴۳۱ جس فقہ کی بھی پیروی کریں، درست ہے
- ۴۳۱ فقہ حنفی کی چند نصوص کی صحیح تعبیر
- ۴۳۶ کیا فقہ حنفی کی رو سے چار چیزوں کی شراب جائز ہے؟
- ۴۳۶ امام ابوحنیفہ کے آنے کا اشارہ
- ۴۳۶ کیا فقہ حنفی عورت کی طرف منسوب ہے؟
- ۴۳۷ امام ابوحنیفہ امام جعفر کے باقاعدہ شاگرد نہیں

سنت و بدعت

- ۴۳۸ بدعت کی تعریف
- ۴۳۸ بدعت کی قسمیں
- ۴۳۹ یہ بدعت نہیں
- ۴۴۱ کیا اہل بدعت کو اہل کتاب کہنا جائز ہے؟

- ۴۴۲ ”عہد نامہ“ میت کی قبر میں رکھنا بدعت ہے؟
- ۴۴۲ پیری مریدی بذاتِ خود مقصود نہیں
- ۴۴۴ مرقہ جہ دُرود و سلام کی شرعی حیثیت
- ۴۴۴ میلاد کی شرعی حیثیت
- ۴۴۵ میلاد کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید قرار نہیں دیا
- ۴۴۵ مرقہ میلاد
- ۴۴۷ جشن ولادت یا وفات؟
- ۴۵۲ ماتمی جلوس کی بدعت
- ۴۵۵ مخصوص راتوں میں روشنی کرنا اور جھنڈیاں لگانا
- ۴۵۵ نعرہ بگبیر کے علاوہ دوسرے نعرے
- ۴۵۵ موت کی اطلاع دینا
- ۴۵۶ اعلان وفات کیسے سنت ہے؟
- ۴۵۷ قبر پر اذان دینا
- ۴۵۸ بزرگوں کے مزار پر عرس کرنا، چادریں چڑھانا ان سے منتیں مانگنا
- ۴۵۸ بزرگوں کے مزارات پر جا کر مراقبہ کر کے ولایت سیکھنا
- ۴۵۹ قبر پر پھول ڈالنا خلاف سنت ہے
- ۴۵۹ قبروں پر پھول ڈالنے کے بارے میں شاہ تراب الحق کا موقف
- ۴۶۰ مسئلہ کی تحقیق یعنی قبروں پر پھول ڈالنا بدعت ہے
- ۴۶۶ قبروں پر پھول ڈالنا بدعت ہے، ”مسئلہ کی تحقیق“
- ۴۷۷ کچھ ”اصلاحِ مفاہیم“ کے بارے میں
- ۵۲۳ منت ماننا کیوں منع ہے؟
- ۵۲۳ کعبہ کی نیاز
- ۵۲۳ کیا نبی کی نیاز، اللہ کی نیاز کہلائے گی؟
- ۵۲۴ اولیاء اللہ کے مزارات پر نذر
- ۵۲۶ صرف دل میں خیال آنے سے نذر نہیں ہوتی

غلط عقائد رکھنے والے فرقے

- ۵۴۸ امت کے بہتر فرقوں میں کون برحق ہے؟
- ۵۴۸ جماعت حق سے کون سی جماعت مراد ہے؟
- ۵۴۸ حق پر قائم رہنے والی جماعت
- ۵۴۹ گمراہ فرقوں کی نشاندہی
- ۵۴۹ ۷۲ تاری فرقوں کے نیک اعمال کا انجام
- ۵۵۰ مسلمان اور کیونٹ
- ۵۵۱ ذکرِ فرقے کے کفریہ عقائد
- ۵۵۱ بھائی مذہب اور ان کے عقائد
- ۵۵۲ ذکرِ فرقہ غیر مسلم ہے
- ۵۵۳ ذکرِ مسلمان نہیں، ان کا جنازہ، ذبیحہ جائز نہیں
- ۵۵۳ ذکریوں کے ساتھ مسلمانوں جیسا سلوک کرنا درست نہیں
- ۵۵۳ ذکرِ فرقہ مسلمان نہیں، بلکہ زندیق و مرتد ہے
- ۵۵۵ ذکرِ فرقے کے عقائد
- ۵۵۸ ’بھائی، بھائی‘ کہلانے والے پانچ نمازوں کے منکرین کا شرعی حکم
- ۵۵۸ آغا خانی، بوہری شیعہ فرقوں کے عقائد
- ۵۵۹ آغا خانی، بوہری بھی قادیانیوں کی طرح ہیں
- ۵۵۹ شیعہ انقلاب اور شیعوں کے ذبیحہ کا حکم
- ۵۶۱ کیا شیعہ اسلامی فرقہ ہے؟
- ۵۶۲ شیعوں کے تقیہ کی تفصیل
- ۵۶۳ شیعوں کے بارہ اماموں کے نام
- ۵۶۳ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”مشکل کشا“ کہنا
- ۵۶۳ شیعہ اثنا عشری کے پیچھے نماز
- ۵۶۵ ”جماعت المسلمین“ اور کلمہ طیبہ
- ۵۶۵ جماعت المسلمین والوں سے رشتہ ناتہ؟

- ۵۶۶..... شیعہ کو حدود و حرم میں داخلے سے منع کرنا سعودی حکومت کی ذمہ داری ہے
- ۵۶۷..... پاکستان کے علماء مودودی کے مخالف کیوں ہیں؟ نیز مودودی کی کتب کے حوالے کیوں نہیں ملتے؟
- ۵۶۸..... مودودی کو گمراہ کہنے والے جی ایم سید کے بارے میں کیوں خاموش ہیں؟
- ۵۶۹..... عیسائی بیوی کے بچے مسلمان ہوں گے یا عیسائی؟
- ۵۶۹..... صابین کے متعلق شرعی حکم کیا ہے؟
- ۵۷۰..... فرقہ مہدویہ کے عقائد
- ۵۷۰..... فرقہ مہدویہ کا شرعی حکم
- ۵۷۱..... مہدی آخر الزماں اور فرقہ مہدویہ
- ۵۸۲..... ”ضرب حق“ رسالے کی شرعی حیثیت
- ۵۸۲..... امام کو خدا کا درجہ دینے والوں کا شرعی حکم
- ۵۸۵..... ڈاکٹر عثمانی گمراہ ہے
- ۵۸۵..... ڈاکٹر عثمانی نے دین کی حقیقت کو نہیں سمجھا
- ۵۸۶..... علامہ مشرقی اور خاکسار تحریک؟
- ۵۸۶..... ڈارون کا نظریہ ارتقا اور اسلام
- ۶۰۳..... ڈارون کا نظریہ نفی خالق پر مبنی ہے
- ۶۰۳..... انسان کس طرح وجود میں آیا؟
- ۶۰۳..... مذہب اور سائنس میں فرق
- ۶۱۳..... سائنس دانوں کے الحاد کے اسباب
- ۶۲۰..... القرآن ریسرچ سینٹر تنظیم اور اس کے بانی محمد شیخ کا شرعی حکم
- ۶۳۷..... صحیح بخاری پر عدم اعتماد کی تحریک
- ۶۴۱..... خود بدلنے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں
- ۶۴۸..... قرآن کریم اور حدیث قدسی
- ۶۴۹..... فکری تنظیم والوں کے خلاف آواز اٹھانا
- ۶۵۰..... تنقید اور حق تنقید

عرض مؤلف

”یہ ناکارہ اپنے محدود علم کے مطابق مسائل، حزم و احتیاط سے لکھنے کی کوشش کرتا ہے، مگر قلتِ علم اور قلتِ فہم کی بنا پر کبھی جواب میں غلطی یا لغزش کا ہو جانا غیر متوقع نہیں، اس لئے اہل علم سے بار بار التجا کرتا ہے کہ کسی مسئلے میں لغزش ہو جائے تو ضرور آگاہ فرمائیں تاکہ اس کی اصلاح ہو جائے۔“



”جو باتیں اس ناکارہ نے گزارش کی ہیں، اگر اہل علم اور اہل فتویٰ ان کو غلط قرار دیں تو اس ناکارہ کو ان سے رجوع کرنے میں کوئی عار نہیں ہوگی، اور اگر حضراتِ اہل علم اور اہل فتویٰ ان کو صحیح فرماتے ہیں تو میرا موڈ بانہ مشورہ ہے کہ ہم عامیوں کو ان کی بات مان لینی چاہئے۔ فقہ کے بہت سے مسائل ایسے باریک ہیں کہ ان کی وجہ ہر شخص کو آسانی سے سمجھ میں نہیں آسکتی۔ واللہ الموفق!“

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ایمانیات

مسلمانوں کے بنیادی عقائد

ایمان کی حقیقت

سوال: ...ایمان کیا ہے؟ حدیث کی روشنی میں وضاحت کریں۔

جواب: ...حدیث جبرائیل میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا پہلا سوال یہ تھا کہ اسلام کیا ہے؟ اس کے جواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلام کے پانچ ارکان ذکر فرمائے۔^(۱) حضرت جبرائیل علیہ السلام کا دوسرا سوال یہ تھا کہ: ایمان کیا ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: ”ایمان یہ ہے کہ تم ایمان لاؤ اللہ پر، اس کے فرشتوں پر، اس کی کتابوں پر، اس کے رسولوں پر، قیامت کے دن پر اور ایمان لاؤ اچھی بری تقدیر پر۔“^(۲)

ایمان ایک نور ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق سے دل میں آجاتا ہے، اور جب یہ نور دل میں آتا ہے تو کفر و عناد اور رسومِ جاہلیت کی تاریکیاں چھٹ جاتی ہیں اور آدمی ان تمام چیزوں کو جن کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے، نور بصیرت سے قطعی سچی سمجھتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”تم میں سے کوئی شخص مؤمن نہیں ہو سکتا ہے یہاں تک کہ اس کی خواہش اس دین کے تابع نہ ہو جائے جس کو میں لے کر آیا ہوں۔“^(۳) آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین میں سب سے اہم ترین چھ باتیں ہیں جن کا ذکر اس حدیث پاک... حدیث جبریل... میں فرمایا ہے،... دیکھا جائے تو... پورے دین کا خلاصہ انہی چھ باتوں میں آجاتا ہے:

(۱) عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال: بينما نحن عند رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم إذ طلع علينا رجل شديد بياض الثياب شديد سواد الشعر لا يرى عليه أثر السفر، ولا يعرفه منا أحد، حتى جلس إلى النبي صلى الله عليه وسلم فأسند ركبته إلى ركبته ووضع كفيه على فخذيه وقال: يا محمد أخبرني عن الإسلام. قال: الإسلام أن تشهد أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله، وتقيم الصلوة، وتؤتي الزكاة، وتصوم رمضان، وتحج البيت إن استطعت إليه سبيلاً. قال: صدقت! فمعجبنا له يسأله ويصدقه. قال: فأخبرني عن الإيمان... إلخ. (مشکوٰۃ ص: ۱۱).

(۲) ”... قال: ان تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر وتؤمن بالقدر خيره وشره....“ (مشکوٰۃ، کتاب الإيمان، الفصل الأول ص: ۱۱ طبع قدیمی کراچی).

(۳) ”... لا يؤمن أحدكم حتى يكون هواه تبعا لما جنت به“ (مشکوٰۃ، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الثاني ص: ۳۰ طبع قدیمی کراچی).

۱: ... اللہ تعالیٰ پر ایمان لانے کا یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ذات و صفات میں یکتا سمجھے، وہ اپنے وجود اور اپنی ذات و صفات میں ہر نقص اور عیب سے پاک اور تمام کمالات سے متصف ہے، کائنات کی ہر چیز اسی کے ارادہ و مشیت کی تابع ہے، سب اسی کے محتاج ہیں، وہ کسی کا محتاج نہیں، کائنات کے سارے تصرفات اسی کے قبضے میں ہیں، اس کا کوئی شریک اور سا جھی نہیں۔^(۱)

۲: ... فرشتوں پر ایمان لانے کا یہ مطلب ہے کہ فرشتے، اللہ تعالیٰ کی ایک مستقل نورانی مخلوق ہے، وہ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی نہیں کرتے بلکہ جو حکم ہو، بجالاتے ہیں، اور جس کو جس کام پر اللہ تعالیٰ نے مقرر کر دیا ہے وہ ایک لمحے کے لئے بھی اس میں کوتاہی نہیں کرتا۔^(۲)

۳: ... رسولوں پر ایمان لانے کا یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کی ہدایت اور انہیں اپنی رضا مندی اور ناز و رضی کے کاموں سے آگاہ کرنے کے لئے کچھ برگزیدہ انسانوں کو جن لیا، انہیں رسول اور نبی کہتے ہیں۔ انسانوں کو اللہ تعالیٰ کی خبریں رسولوں کے ذریعے ہی پہنچتی ہیں، سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام تھے، اور سب سے آخری نبی حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد قیامت تک کسی کو نبوت نہیں ملے گی، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا لایا ہوا دین قیامت تک رہے گا۔^(۳)

۴: ... کتابوں پر ایمان لانے کا یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبیوں کی معرفت بندوں کی ہدایت کے لئے بہت سے آسمانی ہدایت نامے عطا کئے، ان میں چار زیادہ مشہور ہیں: تورات، جو حضرت موسیٰ علیہ السلام پر اتاری گئی، زبور جو حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل کی گئی، انجیل جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نازل کی گئی اور قرآن مجید جو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا گیا۔ یہ آخری ہدایت نامہ ہے جو خدا تعالیٰ کی طرف سے بندوں کے پاس بھیجا گیا، اب اس کی پیروی سارے انسانوں پر لازم ہے اور اس میں ساری انسانیت کی نجات ہے، جو شخص اللہ تعالیٰ کی اس آخری کتاب سے روگردانی کرے گا وہ ناکام اور نامراد ہوگا۔^(۴)

(۱) قال: أن تؤمن بالله أي بتوحيد ذاته وتفريد صفاته وبوجوب وجوده وبشئ كرمه وجوده وسائر صفات كماله من مقتضيات جلاله وجماله... إلخ. (مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۴۹ طبع بمبئی).

(۲) (وملائكته معناه أطلقت بالغبلة على الجواهر العلوية النورانية المبرأة عن الكدورات الجسمانية وهي وسائط بين الله وبين أنبيائه وخاصة أصفياه وقال بعضهم: هي أجسام لطيفة نورانية مقتدرة على تشكيلات مختلفة وانهم عباد مكرمون يسبحون الليل والنهار لا يفترون ولا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون. (مرقاة شرح مشکوٰۃ، كتاب الإيمان ج: ۱ ص: ۴۹، ۵۰).

(۳) (ورسله) بأن تعرف انهم بلغوا ما أنزل الله إليهم وانهم معصومون، وتؤمن بوجودهم فيمن علم بنص أو تواتر تفصيلاً، وفي غيرهم إجمالاً. (مرقاة شرح المشكوٰۃ ج: ۱ ص: ۵۰). أول الرسل آدم وآخرهم محمد. (كنز العمال ج: ۱ ص: ۲۸۰ حدیث نمبر: ۳۲۲۶۹ طبع بیروت). وعن انس بن مالك رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان الرسالة والنبوة قد انقطعت، فلا رسول بعدى ولا نبي. (ترمذی، ابواب الرؤيا ج: ۲ ص: ۵۱).

(۴) (وكتبه) أي ونعتقد بوجود كتبه المنزلة على رسله تفصيلاً فيما علم يقيناً كالقرآن والتوراة والزبور والإنجيل، وإجمالاً فيما عداها، وأنها منسوخة بالقرآن وأنه لا يجوز عليه نسخ ولا تحريف إلى قيام الساعة. (مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۵۰).

۵:۔۔۔ قیامت پر ایمان لانے کا یہ مطلب ہے کہ ایک وقت آئے گا کہ ساری دنیا ختم ہو جائے گی زمین و آسمان فنا ہو جائیں گے، اس کے بعد اللہ تعالیٰ سب کو زندہ کرے گا اور اس دنیا میں لوگوں نے جو نیک یا برے عمل کئے ہیں، سب کا حساب و کتاب ہوگا۔ میزانِ عدالت قائم ہوگی اور ہر شخص کی نیکیاں اور بدیاں اس میں تولی جائیں گی، جس شخص کے نیک عملوں کا پلہ بھاری ہوگا اسے اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کا پروانہ ملے گا اور وہ ہمیشہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی رضا اور قرب کے مقام میں رہے گا جس کو ”جنت“ کہتے ہیں، اور جس شخص کی برائیوں کا پلہ بھاری ہوگا اسے اللہ تعالیٰ کی ناراضی کا پروانہ ملے گا اور وہ گرفتار ہو کر خدائی قید خانے میں، جس کا نام ”جہنم“ ہے، سزا پائے گا، اور کافر اور بے ایمان لوگ ہمیشہ کے لئے جہنم میں رہیں گے۔ دنیا میں جس شخص نے کسی دوسرے پر ظلم کیا ہوگا، اس سے رشوت لی ہوگی، اس کا مال ناحق کھایا ہوگا، اس کے ساتھ بدزبانی کی ہوگی یا اس کی بے آبروئی کی ہوگی، قیامت کے دن اس کا بھی حساب ہوگا، اور مظلوم کو ظالم سے پورا پورا بدلہ دلایا جائے گا۔ الغرض خدا تعالیٰ کے انصاف کے دن کا نام ”قیامت“ ہے، جس میں نیک و بد کو چھانٹ دیا جائے گا، ہر شخص کو اپنی پوری زندگی کا حساب چکانا ہوگا اور کسی پر ذرا بھی ظلم نہیں ہوگا۔^(۱)

۶:۔۔۔ اچھی اور بُری تقدیر پر ایمان لانے کا مطلب یہ ہے کہ یہ کارخانہ عالم آپ سے آپ نہیں چل رہا، بلکہ ایک علیم و حکیم ہستی اس کو چلا رہی ہے۔ اس کائنات میں جو خوشگوار یا ناگوار واقعات پیش آتے ہیں وہ سب اس کے ارادہ و مشیت اور قدرت و حکمت سے پیش آتے ہیں۔ کائنات کے ذرہ ذرہ کے تمام حالات اس علیم و خبیر کے علم میں ہیں اور کائنات کی تخلیق سے قبل اللہ تعالیٰ نے ان تمام حالات کو، جو پیش آنے والے تھے، ”لوح محفوظ“ میں لکھ لیا تھا۔ بس اس کائنات میں جو کچھ بھی وقوع میں آرہا ہے وہ اسی علم ازل کے مطابق پیش آرہا ہے، نیز اسی کی قدرت اور اسی کی مشیت سے پیش آرہا ہے۔ الغرض کائنات کا جو نظام حق تعالیٰ شانہ نے ازل ہی سے تجویز کر رکھا تھا، یہ کائنات اس طے شدہ نظام کے مطابق چل رہی ہے۔^(۲)

نجات کے لئے ایمان شرط ہے

سوال:۔۔۔ ہم نے سن رکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ آخر میں دوزخ سے ہر اس آدمی کو نکال لے گا، جس کے دل میں رائی کے برابر ایمان ہوگا، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں یہ پسند نہیں کرتا کہ کسی موحّد کو مشرک کے ساتھ رکھوں، تو کیا آج کل کے عیسائی اور یہودیوں کو بھی دوزخ سے نکال دے گا؟ کیونکہ وہ بھی اللہ کو مانتے ہیں، لیکن ہمارے رسول کو نہیں مانتے، اور حضرت عیسیٰؑ اور حضرت عزیرؑ کو خدا کا بیٹا تصور کرتے ہیں، تو کیا عیسائی اور یہودی ”رائی برابر ایمان والوں“ میں ہوں گے یا نہیں؟

(۱) (والیوم الآخر) اُنّی یوم القیامۃ لآلہ آخر آیام الدنیا وذلک بان تؤمن بوجودہ وبما فیہ من البعث الجسمانی والحساب والجنۃ والنار وغیر ذلک مما جاء بہ النصوص۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۵۱)۔

(۲) (خیرہ وشرہ) اُنّی نفعہ وضرہ وزید فی روایۃ وحلوہ ومرہ والمعنی تعتقد ان اللہ تعالیٰ قدر الخیر والشر قبل خلق الخلاق وان جمیع الکائنات متعلق بقضاء اللہ مرتبط بقدرہ، قال اللہ تعالیٰ: قُلْ کُلٌّ مِّنْ عِنْدِ اللّٰهِ وَهُوَ مرید لها ثم القضاء هو الحکم بنظام جمیع الموجودات علی ترتیب خاص فی اُمّ الکتاب اَوَّلًا ثم فی اللوح المحفوظ ثانیًا علی سبیل الاجمال والقدر تعلق الإرادة بالأشیاء فی أوقاتها وهو تفصیل قضائه السابق بإيجادها هذا تحقیق کلام القاضی۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۵۱، ایضاً شرح فقہ اکبر ص: ۱۳ تا ۱۵)۔

جواب: ... دائمی نجات کے لئے ایمان شرط ہے، کیونکہ کفر اور شرک کا گناہ کبھی معاف نہیں ہوگا^(۱) اور ایمان کے صحیح ہونے کے لئے صرف اللہ تعالیٰ کو ماننا کافی نہیں، بلکہ اس کے تمام رسولوں کا ماننا بھی ضروری ہے۔ اور جو لوگ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کا آخری نبی نہیں مانتے، وہ خدا تعالیٰ پر بھی ایمان نہیں رکھتے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، اللہ تعالیٰ کے رسول اور آخری نبی ہیں، اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے رسول اور خاتم النبیین ہونے کی شہادت دی ہے، پس جو لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت اور ختم نبوت پر ایمان نہیں رکھتے وہ اللہ تعالیٰ کی شہادت کو جھٹلاتے ہیں اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی بات کو جھوٹی کہے وہ اللہ تعالیٰ کو ماننے والا نہیں، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کو قبول کرنا شرط نجات ہے، غیر مسلم کی نجات نہیں ہوگی۔^(۲)

زبان سے اسلام کا اقرار نہیں کیا اور مر گیا

سوال: ... ایک شخص گھر سے نکلا اس خیال پر کہ کسی عالم دین کے پاس جا کر اسلام قبول کرے، دل نے تو اسلام قبول کر لیا اور زبان سے اقرار نہیں کیا، اور راستے میں اسے موت آگئی، اس شخص کے متعلق کیا حکم ہے؟ مسلمان ہے یا کافر؟

جواب: ... دنیوی احکام جاری ہونے کے لئے اقرار شرط ہے، اگر کسی شخص کے سامنے اس نے اپنے اسلام لانے کا اقرار نہیں کیا تو دنیوی احکام میں اس کو مسلمان نہیں سمجھا جائے گا، اور اگر کسی کے سامنے اسلام کا اقرار کر لیا تھا تو اس پر مسلمانوں کے احکام جاری ہوں گے۔^(۵)

وجود باری تعالیٰ کے متعلق کیا عقیدہ ہونا چاہئے؟

سوال: ... زید کہتا ہے کہ حکماء اور فلسفیوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ نہ عالم کے اندر ہے، نہ عالم کے باہر، اور صوفیاء کے نزدیک خود عالم کے اندر اور باہر ہر جگہ ہے۔ زید کہتا ہے کہ صوفیوں اور فلسفیوں دونوں کا کہنا غلط ہے، فلسفیوں کا اس لئے غلط ہے کہ جو چیز عالم کے اندر ہونہ باہر، وہ عدم ہوتی ہے، عالم سے مبرا نہیں ہوتی، کیونکہ مبرا ہونے کے لئے وجود چاہئے، نیز عالم چونکہ حادث ہے، اس

(۱) "إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ، وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ افْتَرَىٰ إِثْمًا عَظِيمًا" (النساء: ۴۸)۔
 (۲) "أَمَّا الرُّسُلُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلُّ أَمْنٍ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ، لَا تَفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ" (البقرة: ۲۸۵)۔
 (۳) قال الله تعالى: "مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِنْ رِجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ" (الأحزاب: ۴۰)۔
 (۴) عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "وَالَّذِي نَفْسِي مَحْمُودٌ بِهِ لَا يَسْمَعُ بِي أَحَدٌ مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ يَهُودِي وَلَا نَصْرَانِي لَمْ يَمُوتْ وَلَمْ يَوْمِنْ بِالَّذِي أُرْسِلْتُ بِهِ إِلَّا كَانَ مِنْ أَصْحَابِ النَّارِ" (رواه مسلم ج: ۱ ص: ۸۶، مشكوة ص: ۱۲)۔
 (۵) عن ابن عباس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ما من أحد يسمع بي من هذه الأمة ولا يهودي ولا نصراني ولا يؤمن بي إلا دخل النار، فجعلت أقول أين تصديقها في كتاب الله؟ حتى وجدت هذه الآية: وَمَنْ يُكْفَرْ بِهِ مِنَ الْأَحْزَابِ فَالنَّارُ مَوْعِدُهُ، قال: الأحزاب الملل كلها. (مستدرک حاکم، کتاب التفسیر ج: ۲ ص: ۳۲۲)۔

لئے عالم یا اس کے باہر کسی حادث کا اثبات یا نفی تو ممکن ہو سکتی ہے، مگر خود حادث نہیں، لہذا عالم یا اس سے باہر نہ خدا کا اثبات ہو سکتا ہے، نہ نفی، لہذا یہ دونوں باتیں غلط ہیں کہ خدا نہ عالم میں موجود ہے، نہ باہر۔ اور یہ بھی غلط ہے کہ خدا عالم اور اس سے باہر ہر جگہ موجود ہے، بلکہ صرف یہ کہنا چاہئے کہ خدا حدوث اور عالم سے مبرا ہے اور خدا کو ہر جگہ کہنا یا ہر جگہ سے نفی کرنا صحیح نہیں۔ بس خدا کو عالم سے مبرا کہنا چاہئے۔ آپ سے گزارش یہ ہے کہ زید کے اس قول کے بارے میں یہ بتائیں کہ آیا یہ اہل سنت والجماعت کے عقیدے کے مطابق ہے یا نہیں؟ نیز اہل سنت کا اس بارے میں کیا عقیدہ ہے؟

جواب:.... خدا کے بارے میں بغیر نص کے محض عقلی دھکوسلے جائز نہیں^(۱)۔ اہل سنت والجماعت کا مذہب یہ ہے کہ عوام ان لغو مباحث میں وقت ضائع نہ کریں۔ اللہ تعالیٰ کو کیت و کیفیت، جہت و مکان سے پاک سمجھیں۔^(۲)

مسلمان کی تعریف

سوال:.... مسلمان کی تعریف کیا ہے؟

جواب:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے پورے دین کو ماننے والا مسلمان ہے،^(۳) دین اسلام کے وہ امور جن کا دین میں داخل ہونا قطعی تواتر سے ثابت اور عام و خاص کو معلوم ہو، ان کو ”ضروریات دین“ کہتے ہیں۔^(۴) ان ”ضروریات دین“ میں سے کسی ایک بات کا انکار یا تاویل کرنے والا کافر ہے۔^(۵)

(۱) ”وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ“ (بنی اسرائیل: ۳۶) ”ان القول بالرأی والعقل المجرد فی الفقه والشریعة بدعة وضلالة فاولی أن یکون ذلک فی علم التوحید والصفات بدعة وضلالة، فقد قال فخر الإسلام علی البزدوی فی أصول الفقه انه لم یرد فی الشرع دلیل علی أن العقل موجب.....“ (شرح فقہ اکبر ص: ۸۰۷)۔

(۲) والمحدث للعالم هو الله تعالى..... ولا محدود ولا معدود ولا متبعض ولا متجزئ ولا مترکب ولا متناه، ولا یوصف بالماہیة ولا بالکیفیة ولا یتمکن فی مکان ولا یجری علیہ زمان۔ (شرح العقائد النسفی ص: ۳۱ و ۳۰ طبع خیر کثیر کراچی)۔

(۳) الإیمان وهو تصدیق محمد صلی الله علیه وسلم فی جمیع ما جاء به عن الله تعالى مما علم مجبیه ضرورة۔ (در مختار ج: ۳ ص: ۲۲۱، باب المرتد، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۴) والمراد بالضروریات علی ما اشتهر فی الكتب: ما علم کونه من دین محمد صلی الله علیه وسلم بالضرورة، بأن تواتر عنه واستفاض وعلمته العامة كالوحدانية والنبوة وختمها بخاتم الأنبياء وانقطاعها بعده..... وكالبعث والجزاء ووجوب الصلاة والزکوة وحرمة الخمر ونحوها، سمي ضروريا لأن کل أحد یعلم أن هذا الأمر مثلاً من دین النبی صلی الله علیه وسلم ولا بد فکونها من الدین ضروری وتدخّل فی الإیمان۔ (اکفار الملحدين ص: ۲، ۳)۔

(۵) وايضاً قلت والضابط فی التكفير ان من رد ما يعلم ضرورة من الدین فهو کافر۔ (اکفار الملحدين ص: ۸۸ وايضاً ص: ۳، ۲)۔ ايضاً: ثم أثبتنا فی الفصول الآتية إجماع أهل الحل والعقد علی أن: تأویل الضروریات واخراجها عن صورة ما تواتر علیہ وکما جاء وکما فهمه وجرى علیہ أهل التواتر أنه کفر۔ (اکفار الملحدين ص: ۷)۔ فمنکر الضروریات الدينية كالأركان الأربعة التي بنى الإسلام علیها: الصلاة والزکوة والصوم، الحج، وحجیة القرآن ونحوها کافر آثم۔ (لوائح الرحمت شرح مسلم الثبوت ص: ۶۱۱ طبع لکهنو)۔

مسلمان کی تعریف قرآن و سنت کی رو سے

سوال: ... قرآن اور حدیث کے حوالہ سے مختصراً بتائیں کہ مسلمان کی تعریف کیا ہے؟ یہ بات پھر عرض کروں گا کہ صرف قرآن شریف اور حدیث شریف کے حوالے سے بتائیں، دوسرا کوئی حوالہ نہ دیں، ورنہ لوگوں کو پھر موقع ملے گا کہ یہ ہمارے فرقے کے بزرگ کا حوالہ نہیں۔

جواب: ... ایمان نام ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے پورے دین کو بغیر کسی تحریف و تبدیلی کے قبول کرنے کا اور اس کے مقابلہ میں کفر نام ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی کسی قطعی و یقینی بات کج نہ ماننے کا۔ قرآن کریم کی بے شمار آیات میں ”ما انزل الی الرسول“ کے ماننے کو ”ایمان“ اور ”ما انزل الی الرسول“ میں سے کسی ایک کے نہ ماننے کو ”کفر“ فرمایا گیا ہے۔ اسی طرح احادیث شریفہ میں بھی یہ مضمون کثرت سے آیا ہے، مثلاً: صحیح مسلم (ج: ۱، ص: ۳۷) کی حدیث میں ہے: ”اور وہ ایمان لائیں مجھ پر اور جو کچھ میں لایا ہوں اس پر“^(۱) اس سے مسلمان اور کافر کی تعریف معلوم ہو جاتی ہے۔ یعنی جو شخص محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کی تمام قطعی و یقینی باتوں کو من و عن ماننا ہو وہ مسلمان ہے، اور جو شخص قطعاً دین میں سے کسی ایک کا منکر ہو یا اس کے معنی و مفہوم کو بگاڑتا ہو، وہ مسلمان نہیں، بلکہ کافر ہے۔^(۲)

مثال کے طور پر قرآن مجید نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین فرمایا ہے،^(۳) اور بہت سی احادیث شریفہ میں اس کی یہ تفسیر فرمائی گئی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں ہوگا۔^(۴) اور ملت اسلامیہ کے تمام فرقے (اپنے اختلافات کے باوجود) یہی عقیدہ رکھتے آئے ہیں، لیکن مرزا غلام احمد قادیانی نے اس عقیدے سے انکار کر کے نبوت کا دعویٰ کیا، اس وجہ سے قادیانی غیر مسلم اور کافر قرار پائے۔

اسی طرح قرآن کریم اور احادیث شریفہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے آخری زمانے میں نازل ہونے کی خبر دی گئی ہے،^(۵)

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: ”أمرت أن أقاتل الناس حتی يشہدوا أن لا إله إلا اللہ ویؤمنوا بی وبما جئت بہ، فإذا فعلوا ذلک عصموا منی دماءہم وأموالہم إلا بحقہا وحسابہم علی اللہ۔“ (مسلم ج: ۱ ص: ۳۷ طبع قدیمی کراچی)۔

(۲) لا نزاع فی تکفیر من أنکر ضروریات الدین۔ (اکفار الملحدين ص: ۱۲۱ طبع پشاور)۔

(۳) ”مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَٰكِن رُّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ“ (الاحزاب: ۴۰)۔

(۴) عن ثوبان رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: وأنا خاتم النبیین لا نبی بعدی۔“ (ترمذی شریف ج: ۲ ص: ۴۵، کتاب الفتن)۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: ختم نبوت کامل، تالیف مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ۔

(۵) ہمارا دعویٰ ہے کہ ہم نبی اور رسول ہیں..... ہمارا مذہب تو یہ ہے کہ جس دین میں نبوت کا سلسلہ نہ ہو وہ مردہ ہے۔ (ملفوظات ج: ۱۰ ص: ۱۲۷)۔

(۶) ”وَإِن مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ“ (النساء: ۱۵۹)۔ ایضاً ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم..... والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکماً عدلاً... الخ۔“ (باب نزول عیسیٰ علیہ السلام، مشکوٰۃ ص: ۴۷۹)۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: ”التصريح بما تواتر فی نزول المسيح“ لإمام العصر العلامة محمد أنور شاہ کشمیری۔

مرزا قادیانی اور اس کے قبیحین اس عقیدے سے منحرف ہیں، اور وہ مرزا کے ”عیسیٰ“ ہونے کے مدعی ہیں، اس وجہ سے بھی وہ مسلمان نہیں۔ اس طرح قرآن کریم اور احادیث شریفہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کو قیامت تک مدارِ نجات ٹھہرایا گیا ہے، لیکن مرزا قادیانی کا دعویٰ ہے کہ: ”میری وحی نے شریعت کی تجدید کی ہے، اس لئے اب میری وحی اور میری تعلیم مدارِ نجات ہے۔“ (اربعین نمبر: ۴ ص: ۷، حاشیہ) غرض کہ مرزا قادیانی نے بے شمار قطعیات اسلام کا انکار کیا ہے، اس لئے تمام اسلامی فرقے ان کے کفر پر متفق ہیں۔^(۲)

پورے اسلامی قوانین نہ ماننے والوں کا شرعی حکم

سوال: ... مولانا صاحب! ایک شخص بظاہر نماز روزے کا پابند ہو اور اٹھتے بیٹھتے قرآن کریم کی آیات مبارکہ کی تلاوت کرتا ہو، ہر وقت اور ہر آن ”اسلام، اسلام“ پکارتا ہو، لیکن یقین رکھتا ہو کہ اسلام خوبصورت نئے نئے سننے میں قطعاً مانع نہیں ہے، جس کو یقین ہو اور جس نے برملا کہا بھی ہو کہ: ”کون کہتا ہے کہ مجسمہ سازی اسلام کے خلاف ہے“ جو نہ صرف حرام کو حلال کہتا ہو بلکہ سودی بینکاری نظام کو اسلامی بینکنگ کے نام سے رائج کرنے اور کروانے والا ہو، جبکہ علمائے دین مارک آپ سسٹم کو سودی نظام کہتے رہے اور آج بھی کہتے ہیں۔ مولانا صاحب! ایسے شخص یا اشخاص کا تعین کس زمرے میں ہوگا؟ حرام کام کو حرام جان اور مان کر بکراہت کرنا کسی حد تک سنگین جرم کے زمرے میں آتا ہے، قابلِ سزا جرم ہے، مگر حرام کو قصداً حلال کہنا بلکہ اسلامی کہنا، کہاں تک لے جاتا ہے؟ میں آپ کی توجہ مئی ۱۹۹۱ء میں ہماری قومی اسمبلی کے منظور شدہ شریعت بل کی شق ۳ کی طرف مبذول کرانا چاہتا ہوں، اس میں کہا گیا ہے کہ شریعت یعنی اسلام کے احکامات جو قرآن اور سنت میں بیان کئے گئے ہیں، پاکستان کا بالادست قانون (سپریم لاء) ہوں گے، بشرطیکہ سیاسی نظام اور حکومت کی موجودہ شکل متاثر نہ ہو۔ یعنی ملک کے سیاسی نظام اور حکومت کی موجودہ شکل متاثر ہونے کی صورت میں قرآن اور حدیث شریف کو رد کر دیا جائے گا، نہیں مانا جائے گا، سیاسی نظام اور حکومتی شکل کے سلسلے میں سپریم لاء آئین ۱۹۷۳ء ہی ہوگا۔ مولانا صاحب! اس بل کا بنانے والا، اس کے منظور کرنے والے، اس کو ملک میں رائج کروانے والا اور ان تمام حضرات کی معاونت کرنے والے علمائے کرام بلکہ ان کے ساتھ کام کرنے والے علماء کس زمرے میں آئیں گے؟ بلکہ میں تو یہاں تک کہہ سکتا ہوں کہ جس ملک میں کسی ایک بات پر قصداً قرآن اور سنت کو نہ ماننے کا فیصلہ کیا گیا ہو وہ ملک، وہ قوم مسلمان کہلانے کی مستحق ہے یا نہیں؟ اس پر اللہ تعالیٰ کی رحمتیں نازل ہوں گی یا قہر؟

جواب: ... آپ کے سوال کے سلسلے میں چند امور لائق ذکر ہیں:

اول: ... نماز و روزہ اور تلاوت آیات بڑی نیکی کی بات ہے، لیکن یہ تمام اعمال ایمان کی شاخیں ہیں، اگر دل میں ایمان ہو تو

(۱) مرزا ”آئینہ کمالات اسلام“ میں قسم کھا کر کہتا ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ نے مجھے سچ موعود اور سچ ابن مریم بنا دیا تھا۔“ (آئینہ کمالات ص: ۵۵۱، روحانی خزائن ج: ۵ ص: ۵۵۱)۔

(۲) تفصیل کے لئے فتاویٰ ختم نبوت طبع ملتان ملاحظہ فرمائیں۔

اعمال مقبول ہیں، اور ایمان نہ ہو تو اعمال کی کوئی قیمت نہیں۔^(۱)

دوم: ... ایمان کے صحیح ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے جائز و ناجائز اور حلال و حرام کا جو نظام مقرر فرمایا ہے، آدمی دل و جان سے اس نظام کو تسلیم کرتا ہو، اور زبان سے اس کا اقرار کرتا ہو، اگر کوئی شخص شریعت کے قطعی حلال کو حرام جانے یا شریعت کے قطعی حرام کو حلال سمجھے، شریعت نے جس چیز کو قطعی طور پر گناہ قرار دیا ہے، اس کو جائز سمجھے، تو ایسا شخص اللہ و رسول کی تکذیب کرتا ہے، اس لئے اس کا ایمان صحیح نہیں،^(۲) بلکہ وہ قیامت کے دن بے ایمانوں کی صف میں کھڑا ہوگا۔

سوم: ... راگ اور گانے کو (خصوصاً آلات موسیقی کے ساتھ اور بالخصوص پیشہ ورانہ محرم عورتوں کی آواز میں) حرام قرار دیا گیا ہے، اور ایسے راگ گانے کے حرام اور قطعی حرام ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں۔^(۳) اس لئے جو شخص اس کو حلال کہتا ہے، وہ سراپا غلط فہمی اور جہل مرکب کا شکار ہے۔

چہارم: ... بت تراشی اور مجسمہ سازی بھی شرعاً حرام ہے،^(۴) مسلمان بت تراش اور بت فروش نہیں ہوتا، بلکہ بت شکن ہوتا ہے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تصویریں اور مورتیاں بنانے والوں پر لعنت فرمائی ہے۔^(۵)

پنجم: ... اسلام میں سود اور جوئے کا حرام ہونا اتنا واضح ہے کہ ہر مومن و کافر اس سے باخبر ہے،^(۶) سود کا حرام ہونا نہ صرف قرآن

(۱) "وَمَنْ عَمِلْ صَالِحًا مِّنْ ذَكَرٍ أَوْ أَنِثَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَأُولَٰئِكَ يَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ" (المومن: ۴۰)۔

(۲) الایمان ہو تصدیق النبی صلی اللہ علیہ وسلم بالقلب فی جمیع ما علم بالضرورة مجبئہ بہ من عند اللہ الخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۰۳)۔ الایمان فی الشرع ہو التصدیق بما جاء بہ من عند اللہ تعالیٰ ائی تصدیق النبی علیہ السلام بالقلب فی جمیع ما علم بالضرورة مجبئہ من عند اللہ تعالیٰ۔ (شرح عقائد ص: ۱۱۹)۔

(۳) تنبیہ: فی البحر والأصل ان من اعتقد الحرام حلالاً فان كان حراماً لغیره کمال الفیر لا یکفر، وان كان لعینہ فان كان دلیله قطعياً کفر۔ (فتاویٰ شامی ج: ۳ ص: ۲۲۳، باب المرتد، مطلب فی منکر الإجماع)۔

(۴) وفي البزازیة: استماع صوت الملامی کضرب قصب ونحوه حرام لقوله عليه السلام استماع الملامی معصية والجلوس عليها فسق والتلذذ بها كفر۔ (فتاویٰ شامی ج: ۶ ص: ۳۴۹ طبع ایچ ایم سعید)۔

(۵) وظاهر کلام النووی فی شرح مسلم الإجماع علی تحریم تصویره صورة الحيوان فانه قال قال أصحابنا وغيرهم من العلماء تصویره صورة الحيوان حرام شدید التحريم وهو من الكبائر لانه متوعا. عليه بهذا الوعيد الشديد المذكور فی الأحادیث یعنی مثل ما فی الصحيحین عنہ صلی اللہ علیہ وسلم أشد الناس عذاباً يوم القيامة المصورون يقال لهم احيوا ما خلقتهم ثم قال وسواء صنعه لما يمتنهن أو لغیره فصنعه حرام على كل حال، لأن فيه مضاهاة لخلق الله تعالى الخ۔ (البحر الرائق ج: ۲ ص: ۲۹ باب ما يفسد الصلاة وما يكره فيها، طبع دار المعرفة بيروت، شامی ج: ۱ ص: ۶۴۷ مطلب إذا تردد الحكم بين السنة والبدعة)۔

(۶) "ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والآخرة وأعد لهم عذاباً مهيناً" (الأحزاب: ۵۷)۔ وقال عكرمة: معناه بالتصوير والتعرض لفعل ما لا يفعله إلا الله بنحت الصور وغيرها وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "لعن الله المصورين" (قرطبي ج: ۱۳ ص: ۲۳۸) وأيضاً: عن عون بن أبي جحيفة عن أبيه أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن لمن الدم وثمن الكلب وكسب البغي ولعن آكل الربى وموكله والواشمة والمستوشمة والمصور۔ (بخاری ج: ۲ ص: ۸۸۱ باب من لعن المصور)۔

(۷) "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْآزَلُمُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ" (المائدة: ۹۰)۔

کریم میں صراحت مذکور ہے، بلکہ سود نہ چھوڑنے والوں کے خلاف قرآن کریم نے اللہ و رسول کی جانب سے اعلان جنگ کیا ہے! اس کو جائز کہنے والا قرآن کریم کا منکر ہے۔

ششم: ... بعض لوگوں نے اپنی خواہشات و توہمات اور نفسانی خیالات سے ایک نیا دین تصنیف کر لیا ہے، جس کو اللہ تعالیٰ کے نازل کردہ دین کے ساتھ کوئی تعلق نہیں۔ جن صاحب یا صاحبوں کا آپ نے ذکر کیا ہے کہ وہ راگ گانے کو، مجسمہ سازی اور سود و جوئے کو بھی اسلام کے منافی نہیں سمجھتے، ان کے ذہن میں ان کا اپنا تصنیف کردہ دین ہے جس کو وہ جہل مرکب کی وجہ سے اسلام سمجھتے ہیں۔

ہفتم: ... شیخ سعدی رحمہ اللہ لکھتے ہیں کہ: ”وزیر جتنا بادشاہ سے ڈرتا ہے، اگر اتنا اللہ تعالیٰ سے ڈرتا تو فرشتوں سے بڑھ جاتا ہے“ (۲) ہمارے ارباب اقتدار جس قدر امریکا بہادر سے ڈرتے ہیں، اتنا اللہ تعالیٰ سے نہیں ڈرتے۔ پاکستان کے عوام چونکہ مسلمان ہیں، اس لئے ہمارے حکمران بھی اللہ و رسول کا اور کتاب و سنت کا نام لینے پر مجبور ہیں، لیکن یہ حضرات کتاب و سنت کا نام لینے میں بھی یہ احتیاط ملحوظ رکھتے ہیں کہ امریکا بہادر ناراض نہ ہو، اور دانا یا ان مغرب کی طرف سے ان کو ”بنیاد پرستی“ کا طعنہ نہ دیا جائے۔ ”شریعت بل“ میں جو یہ شرط رکھی گئی ہے کہ: ”قرآن و سنت پاکستان کا بالادست قانون ہوگا، بشرطیکہ ملک کا موجودہ سیاسی نظام اور حکومت کی موجودہ شکل متاثر نہ ہو“ یہ بھی ”خدا سے زیادہ امریکا سے ڈرنے“ کا مظہر ہے۔

ہشتم: ... ایک مسلمان کا کام یہ ہے کہ وہ بغیر شرط اور بغیر استثناء کے اللہ تعالیٰ کے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام احکام کو دل و جان سے تسلیم کرے۔ یہ کہنا کہ: ”میں قرآن و سنت کو بالادست قانون مانتا ہوں، بشرطیکہ میری فلاں دنیوی غرض متاثر نہ ہو“ ایمان نہیں، بلکہ کفر نفاق ہے۔ گویا اللہ تعالیٰ کا بندہ ہونے اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی ہونے سے صریح انکار و انحراف ہے، غور فرمائیے کہ کیا حکومت کے کسی ملازم کو یہ حق ہے کہ حکومت کا قانون تسلیم کرنے میں استثنائی شرطیں لگائے؟ اور کیا ایسی شرطیں لگانے والے کو حکومت ملازم رکھ لے گی؟ اگر نہیں! تو خود سوچئے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ کے مقابلے میں اور ایک امتی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلے میں کیا اختیار باقی رہ جاتا ہے؟ اور ایسا شخص یا ایسے اشخاص مسلمان کہلانے کا کیا حق رکھتے ہیں!...

نہم: ... ہم سب گناہگار ہیں، اللہ تعالیٰ کے سینکڑوں احکام کی روزانہ مخالفت کرتے ہیں۔ تاہم حکم الہی کی خلاف ورزی اور حکم الہی سے بغاوت کے درمیان بڑا فرق ہے، خلاف ورزی یہ ہے کہ: آدمی حکم الہی کو مانتا ہو اور اپنی غلطی و کوتاہی اور نفس و شیطان کے بہکانے سے حکم الہی کی تعمیل میں تقصیر کرے، ایسا شخص گناہگار ضرور ہے، مگر مسلمان ہے۔ اور بغاوت یہ ہے کہ: آدمی حکم الہی کو ماننے کے لئے ہی تیار نہ ہو، یا کسی حکم الہی کو ماننے سے انکار کر دے، ایسا شخص (خواہ کتنا ہی عبادت گزار ہو) مسلمان نہیں، (۳) بلکہ شیطان کا

(۱) ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ۔ فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا فَأْذَنُوا بِحَرْبٍ مِّنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ“ (البقرة: ۲۷۸، ۲۷۹)۔

(۲) ”گروزی راز خدا تر سیدے“ بچپناں کز ملک ملک بودے (گلستان سعدی ص: ۵۸، حکایت: ۳۰ طبع قدیمی)۔

(۳) ”وَكُلِّ مَنْ يَكْفُرُ بِمَا بَلَّغَهُ وَصَّحَ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ جَمَعَ عَلَيْهِ الْمُؤْمِنُونَ مِمَّا جَاءَ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَهُوَ كَافِرٌ كَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى: ”وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ“ (اعلٰی لابن حزم ج: ۱ ص: ۱۲، رقم المسئلة: ۲۰، الأشياء الموجبة غسل الجسد كله)۔

چھوٹا بھائی ہے، کیونکہ شیطان بھی بڑا عبادت گزار تھا، اس نے ایک طویل عرصہ اللہ تعالیٰ کی عبادت میں گزارا تھا، لیکن اللہ تعالیٰ کے ایک حکم کو خلاف حکمت و مصلحت سمجھ کر اس کے ماننے سے انکار کر دیا، جس کے نتیجے میں وہ ہمیشہ کے لئے مردود اور راندہ درگاہ ہو گیا، اور قرآن کریم نے اس پر کفر کا فتویٰ دیا (وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ)^(۱)۔ پس جو شخص اللہ تعالیٰ کے کسی ایک حکم کو خلاف حکمت قرار دیتا ہے اور اس کے قبول کرنے سے انکار کرتا ہے، وہ شیطان کا چھوٹا بھائی اور ”كَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ“ کا مصداق ہے۔

دہم:۔۔۔ جس ملک کے عوام اور حکمران ایسے نام نہاد مسلمان ہوں، اس ملک پر اللہ تعالیٰ کی رحمتیں کیا نازل ہوں گی؟ غضب اور قہر ہی نازل ہوگا! یہی وجہ ہے کہ ہر طرف سے جوتے کھا رہے ہیں، مگر دلوں پر ایسی مہر لگی ہے کہ پھر بھی عبرت نہیں پکڑتے۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو ایمان صحیح نصیب فرمائیں اور اعمالِ صالحہ کی توفیق سے سرفراز فرمائیں۔

شریعت کسے کہتے ہیں؟

سوال:۔۔۔ شریعت مطہرہ سے کیا مطلب ہے؟ کیا یہ کوئی کتاب ہے؟ اگر ہے تو کس کی تصنیف ہے؟

جواب:۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے جو احکام بندوں کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعے نازل فرمائے، ان کو ”شریعت“ کہا جاتا ہے۔^(۲)

اسلام کے بنیادی عقائد

سوال:۔۔۔ مذہب اسلام کے بنیادی عقائد کیا ہیں؟ قرآن و حدیث اور اقوال فقہاء کے حوالہ جات متعلقہ تحریر فرمائیں؟

جواب:۔۔۔ اسلام اور کفر کے درمیان خط امتیاز کیا ہے؟ اور وہ کون سے امور ہیں جن کا ماننا شرط اسلام ہے؟ اس کے لئے چند نکات ملحوظ رکھنا ضروری ہے:

۱:۔۔۔ یہ بات تو ہر عام و خاص جانتا ہے، بلکہ غیر مسلموں تک کو معلوم ہے کہ: ”مسلمان ان لوگوں کو کہا جاتا ہے جو محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی برحق تسلیم کرتے ہوئے آپ کے لائے ہوئے دین کو قبول کرنے کا عہد کریں، گویا یہ طے شدہ امر ہے (جس میں کسی کا اختلاف نہیں) کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے پورے دین کو من و عن تسلیم کرنا اسلام ہے اور دین محمدی کی کسی بات کو قبول نہ کرنا کفر ہے، کیونکہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب ہے۔“

۲:۔۔۔ اب صرف یہ بات تنقیح طلب باقی رہ جاتی ہے کہ وہ کون سی چیزیں ہیں جن کے بارے میں ہم قطعی دعوے سے کہہ سکتے ہیں کہ یہ دین محمدی میں داخل ہیں، اور واقعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی ان کی تعلیم فرمائی ہے؟ اس سلسلے میں گزارش ہے کہ

(۱) قال تعالیٰ: ”وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَىٰ وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ“ (البقرة: ۳۴)۔

(۲) الشرع والشریعة: ما أظهره الله لعباده من الدين، وحاصله: الطريقة المعهودة الثابتة من النبي صلى الله عليه وسلم، فهو الشارع عليه الصلوة والسلام من الله تعالیٰ، والله تعالیٰ: هو الذي شرع لنا من الدين. (التعريفات الفقهية من رسائل قواعد الفقه لمفتی محمد عمیم الاحسان، ص: ۳۲۶ طبع صدف پبلشرز کراچی)۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جو دین ہم تک پہنچا ہے، اس کا ایک حصہ ان حقائق پر مشتمل ہے، جو ہمیں ایسے قطعی و یقینی اور غیر مشکوک تواتر کے ذریعے سے پہنچا ہے کہ ان کے ثبوت میں کسی قسم کے ادنیٰ اشتباہ کی گنجائش نہیں۔ مثلاً جس درجے کے تواتر اور تسلسل سے ہمیں یہ بات پہنچی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی برحق کی حیثیت سے لوگوں کو ایک دین کی دعوت دی تھی، ٹھیک اسی درجے کے تواتر و تسلسل سے ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دعوت میں لوگوں کو ”لا الہ الا اللہ“ کی طرف بلایا، یعنی توحید کی دعوت دی، شرک و بت پرستی سے منع فرمایا، قرآن کریم کو کلام الہی کی حیثیت سے پیش کیا، قیامت کے حساب و کتاب، جزا و سزا اور جنت و دوزخ کو ذکر فرمایا، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ کی تعلیم دی، اس قسم کے وہ تمام حقائق جو ایسے قطعی و یقینی تواتر کے ذریعے ہمیں پہنچے ہیں، جن کو ہر دور میں مسلمان بالاتفاق مانتے چلے آئے ہیں، اور جن کا علم صرف خواص تک محدود نہیں رہا، بلکہ خواص کے حلقے سے نکل کر عوام تک میں مشہور ہو گیا۔ قرآن کریم میں بہت سی جگہ اس مضمون کو ذکر کیا گیا ہے، ایک جگہ ارشاد ہے:

”أَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ، كُلٌّ آمَنَ بِاللَّهِ وَمَلَكِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ، وَقَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا غُفْرَانَكَ رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ“

(البقرة: ۲۸۵)

ترجمہ:...”اعتقاد رکھتے ہیں رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) اس چیز کا جو ان کے پاس ان کے رب کی طرف سے نازل کی گئی ہے، اور مؤمنین بھی، سب کے سب عقیدہ رکھتے ہیں اللہ کے ساتھ، اور اس کے فرشتوں کے ساتھ، اور اس کی کتابوں کے ساتھ، اور اس کے پیغمبروں کے ساتھ، ہم اس کے سب پیغمبروں میں سے کسی میں تفریق نہیں کرتے، اور ان سب نے یوں کہا: ہم نے (آپ کا ارشاد) سنا اور خوشی سے مانا، ہم آپ کی بخشش چاہتے ہیں اے ہمارے پروردگار! اور آپ ہی کی طرف ہم سب کو لوٹنا ہے۔“ (ترجمہ: حضرت تھانوی)

دوسری جگہ ارشاد ہے:

”فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا۔“

(النساء: ۶۵)

ترجمہ:...”پھر قسم ہے آپ کے رب کی! یہ لوگ ایمان دار نہ ہوں گے، جب تک یہ بات نہ ہو کہ ان کے آپس میں جو جھگڑا واقع ہو، اس میں یہ لوگ آپ سے تصفیہ نہ کرادیں، پھر اس آپ کے تصفیے سے اپنے دلوں میں تنگی نہ پادیں، اور پورا پورا تسلیم کر لیں۔“

تیسری جگہ ارشاد ہے:

”وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ، وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا۔“

(الأحزاب: ۳۶)

ترجمہ:...”اور کسی ایمان دار مرد اور کسی ایمان دار عورت کو گنجائش نہیں ہے جبکہ اللہ اور اس کا رسول کسی

کام کا حکم دے دیں کہ پھر (ان مؤمنین) کو ان کے اس کام میں کوئی اختیار (باقی) رہے، اور جو شخص اللہ کا اور اس کے رسول کا کہنا نہ مانے گا وہ صریح گمراہی میں پڑا۔“
اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّىٰ يَكُونَ هَوَاهُ تَبَعًا لِمَا جِئْتُ بِهِ۔“ (مشکوٰۃ ص: ۳۰)

ترجمہ: ”تم میں سے کوئی شخص مؤمن نہیں ہو سکتا یہاں تک کہ اس کی خواہش میرے لائے ہوئے

دین کے تابع نہ ہو جائے۔“

انہیں خالص علمی اصطلاح میں ”ضروریات دین“ کہا جاتا ہے، یعنی یہ ایسے امور ہیں کہ ان کا دین محمدی میں داخل ہونا سو فیصد قطعی و یقینی اور ایسا بدیہی ہے کہ ان میں کسی ادنیٰ سے ادنیٰ شک و شبہ اور تردد کی گنجائش نہیں، کیونکہ خبر متواتر سے بھی اسی طرح کا یقین حاصل ہوتا ہے جس طرح کہ خود اپنے ذاتی تجربے اور مشاہدے سے کسی چیز کا علم یقین حاصل ہوتا ہے۔ مثلاً بے شمار لوگ ایسے ہیں جنہوں نے مکہ، مدینہ یا کراچی اور لاہور نہیں دیکھا، لیکن انہیں بھی ان شہروں کے وجود کا اسی طرح یقین ہے جس طرح کا یقین خود دیکھنے والوں کو ہے۔

دین محمدی کی پوری عمارت اسی تواتر کی بنیاد پر قائم ہے، جو شخص دین کے متواترات کا انکار کرتا ہے، وہ دین کی پوری عمارت ہی کو منہدم کر دینا چاہتا ہے، کیونکہ اگر تواتر کو حجت قطعیہ تسلیم نہ کیا جائے تو دین کی کوئی چیز بھی ثابت نہیں ہو سکتی، تمام فقہاء، متکلمین اور علمائے اصول اس پر متفق ہیں کہ تواتر حجت قطعیہ ہے، اور متواترات دینیہ کا منکر کافر ہے، (کتب اصول میں تواتر کی بحث ملاحظہ کی جائے)۔ مناسب ہوگا کہ تواتر کے قطعی حجت ہونے پر ہم مرزا غلام احمد قادیانی کی شہادت پیش کر دیں، اپنی کتاب ”شہادۃ القرآن“ میں مرزا صاحب لکھتے ہیں:

”دوسرا حصہ جو تعامل کے سلسلے میں آگیا اور کروڑ ہا مخلوقات ابتدا سے اس پر اپنے عملی طریق سے محافظ اور قائم چلی آئی ہے اس کو ظنی اور شک کیونکر کہا جائے، ایک دنیا کا مسلسل تعامل جو بیٹوں سے باپوں تک اور باپوں سے دادوں تک اور دادوں سے پردادوں تک بدیہی طور پر مشہور ہو گیا اور اپنے اصل مبداء تک اس کے آثار اور انوار نظر آ گئے، اس میں تو ایک ذرہ شک کی گنجائش نہیں رہ سکتی، اور بغیر اس کے انسان کو کچھ بن نہیں پڑتا کہ ایسے مسلسل عمل درآمد کو اول درجہ کے یقینیات میں سے یقین کرے، پھر جبکہ ائمہ حدیث نے اس سلسلے میں تعامل کے ساتھ ایک اور سلسلہ قائم کیا اور امور تعاملی کا اسناد راست گو اور متدین راویوں کے ذریعے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچا دیا، تو پھر بھی اس پر جرح کرنا، درحقیقت ان لوگوں کا کام ہے جن کو بصیرت ایمانی اور عقل انسانی کا کچھ بھی حصہ نہیں ملا۔“ (شہادۃ القرآن ص: ۸، روحانی خزائن ج: ۶ ص: ۳۰۴)

اور ”ازالہ اوہام“ میں لکھتے ہیں:

”تواتر ایک ایسی چیز ہے کہ اگر غیر قوموں کی تواتر کی رو سے بھی پایا جائے تو تب بھی ہمیں قبول کرنا

ہی پڑتا ہے۔“ (إزالة اوهام ص: ۵۵۶، روحانی خزائن ج: ۳ ص: ۳۹۹)

یہاں یہ وضاحت بھی ضروری ہے کہ تین قسم کے امور ”ضروریات دین“ میں شامل ہیں:
۱: جو قرآن کریم میں منصوص ہوں۔

۲: جو احادیث متواترہ سے ثابت ہوں (خواہ تو اثر لفظی ہو یا معنوی)۔

۳: جو صحابہ کرام سے لے کر آج تک امت کے اجماع اور مسلسل تعامل و توارث سے ثابت ہوں۔

الفرض ”ضروریات دین“ ایسے بنیادی امور ہیں، جن کا تسلیم کرنا شرط اسلام ہے، اور ان میں سے کسی ایک کا انکار کرنا کفر و تکذیب ہے۔ خواہ کوئی دانستہ انکار کرے یا نادانستہ، اور خواہ واقف ہو کہ یہ مسئلہ ضروریات دین میں سے ہے، یا واقف نہ ہو، بہر صورت کافر ہوگا۔ ”شرح عقائد نسفی“ میں ہے:

”الإيمان في الشرع هو التصديق بما جاء به من عند الله تعالى أي تصديق النبي عليه السلام بالقلب في جميع ما علم بالضرورة مجينه به من عند الله تعالى.“

(شرح عقائد ص: ۱۱۹)

ترجمہ: ”شریعت میں ایمان کے معنی ہیں ان تمام امور میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرنا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی طرف سے لائے، یعنی ان تمام امور میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی دل و جان سے تصدیق کرنا جن کے بارے میں بداہتہ معلوم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے لائے۔“

اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ جو شخص ”ضروریات دین“ کا منکر ہو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان نہیں رکھتا۔ علامہ شامی ”رد المحتار شرح درمختار“ میں لکھتے ہیں:

”لا خلاف في كفر المخالف في ضروریات الإسلام وإن كان من أهل القبلة المواظب طول عمره على الطاعات كما في شرح التحرير.“ (رد المحتار من الإمامة ج: ۱ ص: ۳۷۷)

ترجمہ: ”جو شخص ”ضروریات دین“ میں مسلمانوں کا مخالف ہو، اس کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں، اگرچہ وہ اہل قبلہ ہو اور مدۃ العمر طاعات اور عبادات کی بنا کر تائب ہو، جیسا کہ شرح تحریر میں اس کی تصریح ہے۔“

حافظ ابن حزم ظاہریؒ لکھتے ہیں:

”وصح الإجماع على أن كل من جحد شيئاً صح عندنا بالإجماع أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أتى به فقد كفر، وصح بالنص أن كل من استهزأ بالله تعالى، أو بملك من الملائكة أو بنبي من الأنبياء عليهم السلام أو بآية من القرآن أو بفريضة من فرائض

الدین فہی کلہا آیات اللہ تعالیٰ، بعد بلوغ الحجۃ الیہ فہو کافر، ومن قال بنی بعد النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام أو جحد شیئاً صح عنده بأن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالہ، فہو کافر۔“ (کتاب الفصل لابن حزم ج: ۳ ص: ۲۵۵، ۲۵۶)

ترجمہ:...” اور اس بات پر صحیح اجماع ثابت ہے کہ جو شخص کسی ایسی بات کا انکار کرے جس کے بارے میں اجماع سے ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کو لائے تھے، تو ایسا شخص بلاشبہ کافر ہے، اور یہ بات بھی نص سے ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کا، کسی فرشتے کا، کسی نبی کا، قرآن کریم کی کسی آیت کا، یا دین کے فرائض میں سے کسی فریضے کا مذاق اڑائے (واضح رہے کہ تمام فرائض آیات اللہ ہیں) حالانکہ اس کے پاس حجت پہنچ گئی ہو، ایسا شخص کافر ہے، اور جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کا قائل ہو، یا کسی ایسی چیز کا انکار کرے کہ اس کے نزدیک ثابت ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات فرمائی ہے، تو وہ بھی کافر ہے۔“

اور قاضی عیاض مالکی ”الشفاء“ میں لکھتے ہیں:

”وکذا لک وقع الإجماع علی تکفیر کل من دافع نص الكتاب أو خص حدیثاً مجمعاً علی نقلہ مقطوعاً بہ مجمعاً علی حملہ علی ظاہرہ۔“ (ج: ۲ ص: ۲۴۷)

ترجمہ:...” اسی طرح اس شخص کی تکفیر پر بھی اجماع ہے جو کتاب اللہ کی نص کا مقابلہ کرے، یا کسی ایسی حدیث میں تخصیص کرے، جس کی نقل پر اجماع ہو، اور اس پر بھی اجماع ہو کہ وہ اپنے ظاہر پر محمول ہے۔“ آگے لکھتے ہیں:

”وکذا لک قطع بتکفیر کل من کذب وأنکر قاعدة من قواعد الشرع وما عرف یقیناً بالنقل المتواتر من فعل الرسول صلی اللہ علیہ وسلم ووقع الإجماع المتصل علیہ.... الخ۔“ (ج: ۲ ص: ۲۴۸)

ترجمہ:...” اسی طرح ہم اس شخص کو بھی قطعی کافر قرار دیتے ہیں جو شریعت کے قاعدوں میں سے کسی قاعدے کا انکار کرے، اور ایسی چیز کا انکار کرے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل متواتر کے ساتھ منقول ہو اور اس پر مسلسل اجماع چلا آتا ہو۔“

علمائے اُمت کی اس قسم کی تصریحات بے شمار ہیں، نمونے کے طور پر چند حوالے درج کر دیئے گئے ہیں۔ آخر میں مرزا غلام احمد قادیانی کی دو عبارتیں بھی ملاحظہ فرمائیے، ”انجام آیت“ ص: ۱۳۴ میں لکھتے ہیں:

”ومن زاد علی هذه الشریعة مثقال ذرة أو نقص منها أو کفر بعقیدۃ إجماعیہ فعلیہ لعنة اللہ والملائکة والناس أجمعین۔“ (روحانی خزائن ج: ۱۱ ص: ۱۳۴)

ترجمہ: "... جو شخص اس شریعت میں ایک ذرے کی کمی بیشی کرے، یا کسی اجماعی عقیدے کا انکار کرے، اس پر اللہ تعالیٰ کی، فرشتوں کی، اور تمام انسانوں کی لعنت۔"

اور "ایام الصلح" میں لکھتے ہیں:

"وہ تمام امور جن پر سلف صالحین کو اعتقادی اور عملی طور پر اجماع تھا، اور وہ امور جو اہل سنت کی اجماعی رائے سے اسلام کہلاتے ہیں، ان سب کا ماننا فرض ہے۔" (ص: ۸۷، روحانی خزائن ج: ۱۳ ص: ۳۲۳)

خلاصہ یہ ہے کہ "ضروریات دین" کا اقرار و انکار اسلام اور کفر کے درمیان حدِ فاصل ہے، جو شخص "ضروریات دین" کو من و عن، بغیر تاویل کے قبول کرتا ہے، وہ دائرۃ اسلام میں داخل ہے، اور جو شخص "ضروریات دین" کا انکار کرتا ہے، یا ان میں ایسی تاویل کرتا ہے کہ جس سے ان کا متواتر مفہوم بدل جائے، وہ دائرۃ اسلام سے خارج ہے۔ اور جو مسائل ایسے ہوں کہ ہیں تو قطعی و اجماعی، مگر ان کی شہرت عوام تک نہیں پہنچی، صرف اہل علم تک محدود ہے، ان کو "قطعیات" تو کہا جائے گا، مگر "ضروریات" نہیں کہا جاتا۔ ان کا حکم یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ان کا انکار کرے تو پہلے اس کو تبلیغ کی جائے، اور ان کا قطعی اور اجماعی ہونا اس کو بتایا جائے، اس کے بعد بھی اگر انکار پر اصرار کرے تو خارج از اسلام ہوگا۔

"مسامرہ" میں ہے:

"وأما ما ثبت قطعاً ولم يبلغ حد الضرورة كاستحقاق بنت الابن السدس مع البنت الصلبية باجماع المسلمين فظاهر كلام الحنفية الإكفار بجحدہ، لأنهم لم يشترطوا في الإكفار سوى القطع في الثبوت (إلى قوله) ويجب حمله على ما إذا علم المنكر ثبوته قطعاً۔"

(مسامرہ ص: ۳۳۲)

ترجمہ: "... اور جو حکم قطعی الثبوت ہو مگر ضرورت کی حد کو پہنچا ہو، جیسے (میراث میں) اگر پوتی اور حقیقی بیٹی جمع ہوں تو پوتی کو چھٹا حصہ ملنے کا حکم اجماع امت سے ثابت ہے۔ سو ظاہر کلام حنفیہ کا یہ ہے کہ اس کے انکار کی وجہ سے کفر کا حکم لیا جاوے گا، کیونکہ انہوں نے قطعی الثبوت ہونے کے سوا اور کوئی شرط نہیں لگائی (إلى قوله) مگر واجب ہے کہ حنفیہ کے اس کلام کو اس صورت پر محمول کیا جاوے کہ منکر کو اس کا علم ہو کہ یہ حکم قطعی الثبوت ہے۔"

۳: "... ضروریات دین" کو تسلیم کرنے کا مطلب یہ نہیں کہ صرف ان کے الفاظ کو مان لیا جائے، بلکہ ان کے اس معنی و مفہوم کو ماننا بھی ضروری ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے لے کر آج تک تواتر و تسلسل کے ساتھ مسلم چلے آتے ہیں۔ فرض کیجئے! ایک شخص کہتا ہے کہ: "میں قرآن کریم پر ایمان رکھتا ہوں"، لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہتا ہے کہ: "قرآن کریم کے بارے میں میرا یہ عقیدہ نہیں کہ یہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بذریعہ وحی اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوا، جیسا کہ مسلمان سمجھتے ہیں، بلکہ میں قرآن مجید کو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی تصنیف کردہ کتاب سمجھتا ہوں۔" کیا کوئی شخص تسلیم کرے گا کہ ایسا شخص قرآن پر ایمان رکھتا ہے؟ یا فرض

کیجئے کہ ایک شخص کہتا ہے کہ: ”میں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہوں، لیکن ”محمد رسول اللہ“ سے مراد وہ شخصیت نہیں جس کو مسلمان مانتے ہیں، بلکہ ”محمد رسول اللہ“ سے خود میری ذات شریف مراد ہے۔“ کیا کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ یہ شخص ”محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ پر ایمان رکھتا ہے؟ یا فرض کیجئے کہ ایک شخص تسلیم کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو اتر کے ساتھ آخری زمانے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نازل ہونے کی خبر دی تھی، لیکن ساتھ ہی کہتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام سے خود اس کی ذات مراد ہے، کیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر ایمان رکھتا ہے؟

الغرض ”ضروریات دین“ میں اجماعی اور متواتر مفہوم کے خلاف کوئی تاویل کرنا بھی درحقیقت ”ضروریات دین“ کا انکار ہے، اور ضروریات دین میں ایسی تاویل کرنا الحاد و زندقہ کہلاتا ہے، قرآن کریم میں ہے:

”إِنَّ الَّذِينَ يُسَلِّحُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يُخْفُونَ عَلَيْنَا، أَفَمَنْ يُلْقَى فِي النَّارِ خَيْرًا أَمْ مَنْ يَأْتِي آيَاتِنَا يَوْمَ الْقِيَمَةِ، اْعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ، إِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ۔“
(حکم السجدة: ۴۰)

ترجمہ: ”جو لوگ ٹیڑھے چلتے ہیں ہماری باتوں میں، وہ ہم سے چھپے ہوئے نہیں، بھلا ایک جو پڑتا ہے آگ میں، وہ بہتر ہے یا جو آئے گا امن سے، دن قیامت کے، کئے جاؤ جو چاہو، بے شک جو تم کرتے ہو، وہ دیکھتا ہے۔“

جو لوگ ضروریات دین میں تاویلیں کر کے انہیں اپنے عقائد پر چسپاں کرتے ہیں، انہیں ”مخدو و زندق“ کہا جاتا ہے، اور ایسے لوگ نہ صرف کافر و مرتد ہیں، بلکہ اس سے بھی بدتر، کیونکہ کافر و مرتد کی توبہ قبول کی جاتی ہے، لیکن زندق کی توبہ بھی قبول نہیں کی جاتی۔ راقم الحروف نے اپنے رسالے ”قادیانی جنازہ“ میں زندق کے بارے میں ایک نوٹ لکھا تھا، جسے ذیل میں نقل کیا جاتا ہے:

اول: ”جو شخص کفر کا عقیدہ رکھتے ہوئے اپنے آپ کو اسلام کی طرف منسوب کرتا ہو، اور نصوص شرعیہ کی غلط سلط تاویلیں کر کے اپنے عقائد کفریہ کو اسلام کے نام سے پیش کرتا ہو، اسے ”زندیق“ کہا جاتا ہے، علامہ شامی باب المرتد میں لکھتے ہیں:

”فإن الزندیق يموه كفره ويروج عقيدته الفاسدة ويخرجها في الصورة الصحيحة
هذا معنى إبطان الكفر۔“
(الشامی ج: ۴ ص: ۲۴۲ الطبع الجدید)

ترجمہ: ”کیونکہ زندیق اپنے کفر پر ملمع کیا کرتا ہے اور اپنے عقیدہ فاسدہ کو رواج دینا چاہتا ہے اور اسے بظاہر صحیح صورت میں لوگوں کے سامنے پیش کرتا ہے اور یہی معنی ہیں کفر کو چھپانے کے۔“

اور امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مسوی شرح عربی مؤطا میں لکھتے ہیں:

”بيان ذلك أن المخالف للدين الحق إن لم يعترف به ولم يدعن له لا ظاهراً ولا باطناً فهو كافر، وإن اعترف بلسانه وقلبه على الكفر فهو المنافق، وإن اعترف به ظاهراً، لكنه يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسرته الصحابة رضي الله عنهم والتابعون واجتمعت عليه الأمة فهو الزندیق۔“

ترجمہ: "... شرح اس کی یہ ہے کہ جو شخص دین حق کا مخالف ہے، اگر وہ دین اسلام کا اقرار ہی نہ کرتا ہو اور نہ دین اسلام کو مانتا ہو، نہ ظاہری طور پر اور نہ باطنی طور پر، تو وہ "کافر" کہلاتا ہے، اور اگر زبان سے دین کا اقرار کرتا ہو لیکن دین کے بعض قطعیات کی ایسی تاویل کرتا ہو جو صحابہ و تابعین اور اجماع امت کے خلاف ہو، تو ایسا شخص "زندیق" کہلاتا ہے۔"

آگے تاویل صحیح اور تاویل باطل کا فرق کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

"ثم التأويل، تأويلان، تأويل لا يخالف قاطعاً من الكتاب والسنة واتفاق الأمة، وتأويل يصادم ما ثبت بقاطع فذلك الزندقة."

ترجمہ: "... پھر تاویل کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ تاویل جو کتاب و سنت اور اجماع امت سے ثابت شدہ کسی قطعی مسئلے کے خلاف نہ ہو، اور دوسری وہ تاویل جو ایسے مسئلے کے خلاف ہو جو دلیل قطعی سے ثابت ہے پس ایسی تاویل "زندقہ" ہے۔"

آگے زندیقانہ تاویلوں کی مثالیں بیان کرتے ہوئے شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

"أو قال إن النبي صلى الله عليه وسلم خاتم النبوة ولكن معنى هذا الكلام أنه لا يجوز أن يسمى بعده أحد بالنبي، وأما معنى النبوة وهو كون الإنسان مبعوثاً من الله تعالى إلى الخلق مفترض الطاعة معصوماً من الذنوب ومن البقاء على الخطأ فيما يرى فهو موجود في الأمة بعده فهو الزنديق۔" (مسوی ج: ۲ ص: ۱۳۰ مطبوعہ رحیمیہ دہلی)

ترجمہ: "... یا کوئی شخص یوں کہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ خاتم النبیین ہیں، لیکن اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے بعد کسی کا نام نبی نہیں رکھا جائے گا۔ لیکن نبوت کا مفہوم یعنی کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی طرف مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا، اور اس کا گناہوں سے اور خطا پر قائم رہنے سے معصوم ہونا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی امت میں موجود ہے، تو یہ شخص "زندیق" ہے۔"

خلاصہ یہ کہ جو شخص اپنے کفریہ عقائد کو اسلام کے رنگ میں پیش کرتا ہو، اسلام کے قطعی و متواتر عقائد کے خلاف قرآن و سنت کی تاویلیں کرتا ہو، ایسا شخص "زندیق" کہلاتا ہے۔

دوم: ... یہ کہ زندیق، مرتد کے حکم میں ہے، بلکہ ایک اعتبار سے زندیق، مرتد سے بھی بدتر ہے، کیونکہ اگر مرتد توبہ کر کے دوبارہ اسلام میں داخل ہو تو اس کی توبہ بالاتفاق لائق قبول ہے، لیکن زندیق کی توبہ کے قبول ہونے یا نہ ہونے میں اختلاف ہے، چنانچہ درمختار میں ہے:

"وكذا الكافر بسبب (الزندقة) لا توبة له وجعله في الفتح ظاهر المذهب لكن في حظر الخانية الفتوى على أنه (إذا أخذ) الساحر أو الزنديق المعروف الداعي (قبل

توبہ) ثم تاب لم تقبل توبته ويقتل، ولو أخذ بعدها قبلت۔“ (الشمی ج: ۴ ص: ۲۴۱ طبع جدید)
ترجمہ: ”اور اسی طرح جو شخص زندہ کی وجہ سے کافر ہو گیا، اس کی توبہ قابل قبول نہیں، اور فتح القدر
میں اس کو ظاہر مذہب بتایا ہے، لیکن فتاویٰ قاضی خان میں کتاب الحظر میں ہے کہ فتویٰ اس پر ہے جب جادوگر
اور زندقہ جو معروف اور داعی ہو، توبہ سے پہلے گرفتار ہو جائیں، اور پھر گرفتار ہونے کے بعد توبہ کریں تو ان کی
توبہ قبول نہیں، بلکہ ان کو قتل کیا جائے گا، اور اگر گرفتاری سے پہلے توبہ کر لی تھی تو توبہ قبول کی جائے گی۔“
البحر الرائق میں ہے:

”لا تقبل توبة الزنديق في ظاهر المذهب وهو من لا يتدين بدين وفي الخانية:
قالوا إن جاء الزنديق قبل أن يؤخذ فأقر أنه زنديق فتأب من ذلك تقبل توبته، وإن أخذ ثم
تاب لم تقبل توبته ويقتل۔“ (ج: ۵ ص: ۱۲۶)

ترجمہ: ”ظاہر مذہب میں زندقہ کی توبہ قابل قبول نہیں، اور زندقہ وہ شخص ہے جو دین کا قائل نہ
ہو..... اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے کہ: اگر زندقہ گرفتار ہونے سے پہلے خود آکر اقرار کرے کہ وہ زندقہ
ہے، پس اس سے توبہ کرے، تو اس کی توبہ قبول ہے، اور اگر گرفتار ہوا، پھر توبہ کی تو اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے
گی، بلکہ اسے قتل کیا جائے گا۔“

سوم: ... قادیانیوں کا زندقہ ہونا بالکل واضح ہے، کیونکہ ان کے عقائد اسلامی عقائد کے قطعاً خلاف ہیں، اور وہ قرآن و
سنت کے نصوص میں غلط سلط تاویلیں کر کے جاہلوں کو یہ باور کراتے ہیں کہ خود تو وہ پکے سچے مسلمان ہیں، ان کے سوا باقی پوری امت
گمراہ اور کافر و بے ایمان ہے، جیسا کہ قادیانیوں کے دوسرے سربراہ آنجنابی مرزا محمود قادیانی لکھتے ہیں کہ:
”کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے، خواہ انہوں نے
حضرت مسیح موعود کا نام بھی نہیں سنا، وہ کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔“ (آئینہ صداقت ص: ۳۵)

اللہ کو انسان کی عبادت کی کیا ضرورت تھی؟

سوال: ...

دردِ دل کے واسطے پیدا کیا انسان کو
ورنہ طاعت کے لئے کچھ کم نہ تھے کڑویاں

اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو عبادت کے لئے بنایا، جو کہ ہر وقت لاکھوں کی تعداد میں خدائے تعالیٰ کی عبادت میں مصروف ہیں،
ایسی صورت میں انسان کے لئے اللہ تعالیٰ نے مخصوص عبادات: نماز، روزہ، اور حج وغیرہ کو کیوں ضروری قرار دیا؟ اور اپنے بھائی بندوں
وغیرہ کی خدمت ہی کو عبادت کیوں نہ قرار دیا گیا؟

جواب: ... انسان کو اللہ تعالیٰ نے اس دنیا میں اپنا خلیفہ بنا کر بھیجا، اور اس کے لئے اس دنیا کو دارالامتحان قرار دیا، اور اس کو بعض امور کا مکلف بنایا، اور اس کے لئے ایک طریقہ زندگی پیغمبروں کے عمل کی صورت میں پیش کر دیا کہ جو اس طریقے کے مطابق اپنی زندگی کو گزاریں گے تو کامیابی پائیں گے، ورنہ ناکام ہوں گے۔ دوسری بات یہ کہ عبادت اللہ تعالیٰ اس لئے نہیں کراتے کہ اس کو بندے کی عبادت کی ضرورت ہے اور بندے کو عبادت میں دیکھ کر اس کا مقام کچھ بلند ہوتا ہے، بلکہ یہ عبادت بندے کے اپنے لئے ہی کارآمد ہے، اللہ تعالیٰ کو اس سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔^(۱) بس اس نے ایک نظام بنادیا ہے کہ اگر عبادت کرے گا تو کامیاب ہوگا اور آخرت میں سرخرو ہوگا، اور اگر عبادت نہیں کرے گا تو ناکامی کا منہ دیکھنا پڑے گا۔^(۲) پھر شاعر نے جو اوپر کا شعر کہا ہے، اس کا مقصد یہ نہیں کہ انسان عبادت نہ کرے اور صرف ایک دوسرے کے درد ہی کو محسوس کرے، بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ انسان کو اللہ تعالیٰ نے صرف عبادت کے لئے نہیں پیدا کیا، بلکہ اس کے دل میں ہمدردی اور ایثار و اخوت کا جذبہ پیدا ہو، اگر عبادت سے وہ ان چیزوں کو حاصل نہیں کر سکتا، بلکہ نرا ظالم کا ظالم رہتا ہے، تو اس کی عبادت کا اثر اس میں نہیں آ رہا، اسی لئے تو احادیث میں جہاں عبادت پر زور دیا ہے وہاں مسلمانوں کے آپس کے حقوق ادا کرنے، اخوت کو قائم کرنے اور ایک دوسرے کے ساتھ ہمدردی پر زور دیا ہے۔^(۳)

ابتدائی وحی کے تین سال بعد عمومی دعوت و تبلیغ کا حکم ہوا

سوال: ... زمانہ فترۃ وحی میں تبلیغ اسلام کی دعوت جاری رہی یا نہیں؟ جبکہ ایک صاحب کا کہنا ہے کہ جناب صاحب کی رائے میں پہلی وحی کے بعد تین سال تک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ٹریننگ دی جاتی رہی اور اس کے بعد تبلیغ کا حکم ہوا۔ امید ہے کہ آپ جواب سے نوازیں گے۔

جواب: ... ابتدائی وحی کے نزول کے بعد تین سال تک وحی کا نزول بند رہا، یہ زمانہ ”فترۃ وحی“ کا زمانہ کہلاتا ہے۔ اس وقت تک دعوت و تبلیغ کا عمومی حکم نہیں ہوا تھا۔^(۴) ”زمانہ فترت“ کے بعد سورۃ مدثر کی ابتدائی آیات نازل ہوئیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو

(۱) قال تعالیٰ: ”وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً...“ (البقرة: ۳۰)۔

(۲) قال تعالیٰ: ”الَّذِیْ خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَیٰوةَ لِيَبْلُوَكُمْ اَیُّكُمْ اَحْسَنُ عَمَلًا“ (الملک: ۲)۔

(۳) قال تعالیٰ: ”لَا یُکَلِّفُ اللّٰهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا“ (البقرة: ۲۸۶)۔

(۴) قال تعالیٰ: ”لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِیْ رَسُوْلِ اللّٰهِ اُسْوَةٌ حَسَنَةٌ“ (الاحزاب: ۲۱)۔

(۵) ”یا عبادى لو ان اولکم و آخرکم و انسکم و جنکم کانوا على اتقى قلب رجل واحد منکم ما زاد ذلك فى ملکى شیئا، یا عبادى لو ان اولکم و آخرکم و انسکم و جنکم کانوا على افجر قلب رجل واحد منکم ما نقص ذلك من ملکى شیئا“ (مشکوٰۃ ص: ۲۰۳، باب الاستغفار، الفصل الاول)۔

(۶) قال تعالیٰ: ”مَنْ عَمِلْ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ اَسَاءَ فَعَلٰیهَا وَمَا رَبُّکَ بِظَلَمٍ لِّلْعَبِیْدِ“ (السجدة: ۳۶)۔

(۷) عن النعمان بن بشیر قال: قال رسول الله صلی الله علیه وسلم: ”لا تحاسدوا ولا تقاطعوا ولا تدابروا وكونوا عباد الله اخوانا“ (مسند احمد ج: ۳ ص: ۱۶۵)۔

(۸) وقع فى تاریخ أحمد بن حنبل عن الشعبي أن مدة فترۃ الوحى كانت ثلاث سنين وليس المراد بفترۃ الوحى المقدرۃ بثلاث سنين وهى ما بین نزول اقرأ و بآئها المذکر عدم مجيء جبریل اليه بل تاخر نزول القرآن فقط۔ (فتح الباری ج: ۱ ص: ۲۷، باب بدء الوحى، طبع دار نشر الكتب الإسلامية، لاهور)۔

دعوت و انذار کا حکم دیا گیا،^(۱) اس ”فترۃ وحی“ میں بہت سی حکمتیں تھیں^(۲)۔ جناب..... صاحب نے ”ٹریننگ“ کی جو بات کی، وہ ان کی اپنی فکری سطح کے مطابق ہے۔

”وحی کی برکات“ سے کیا مراد ہے؟

سوال:.... حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہے کہ: اور جب... میری امت... امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کو چھوڑ بیٹھے گی تو وحی کی برکات سے محروم ہو جائے گی۔ سوال یہ کرنا ہے کہ ”وحی کی برکات“ سے کیا مراد ہے؟

جواب:.... وحی کی برکات: یقین اور اعمال صالحہ کی توفیق اور وحی کے انوار کی وجہ سے دل میں خاص قسم کی سکینت کا پیدا ہونا۔^(۳)

اُمّ الکتاب اور لوح محفوظ کی حقیقت

سوال:.... اُمّ الکتاب اور لوح محفوظ دو الگ الگ کتابیں ہیں یا ایک ہی کتاب کے دو نام ہیں؟ اگر الگ الگ ہیں تو دونوں میں فرق کیا ہے؟ یہ کس زبان میں لکھی گئیں اور کاتب کون تھا؟

جواب:.... اُمّ الکتاب، لوح محفوظ ہی کو کہا جاتا ہے، زبان اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے، اور کاتب باذن الہی قلم تھا۔^(۴)

لوح محفوظ پر جس کے لئے گناہ لکھا جا چکا ہے، اُسے سزا کیوں ملے گی؟

سوال:.... میں اور میرے جتنے نوجوان دوست ہیں اس مسئلے پر کچھ ذہنی اور دلی طور پر پریشان اور غیر مطمئن ہیں کہ جیسا کہ ہر مسلمان کا بنیادی ایمانی عقیدہ ہے کہ جو کچھ بھی ہوتا ہے وہ سب کچھ اللہ کے حکم سے ہوتا ہے، اور جو کچھ لوح محفوظ پر اللہ تعالیٰ نے لکھ دیا ہے، وہ سب کچھ اللہ کے حکم سے ہو کر رہے گا، تو اللہ پاک نے جہنم اور جنت کو جزا و سزا کے لئے کیوں بنایا ہے؟ کیونکہ ہم اللہ کے حکم کے

(۱) ”ان المراد اولیة مخصوصة بالأمر بالإنذار وعبر بعضهم عن هذا بقوله أول ما نزل للنبوۃ اقرأ باسم ربک، وأول ما نزل بالرسالة یا ایہا المدثر“ (الإنقان فی علوم القرآن ج: ۱ ص: ۲۳)۔ واعلم أنه اختلف یعنی أول ما نزل من القرآن فقبل وهو الصحيح أنه اقرأ باسم ربک وهو الظاهر من هذا السياق وله أدلة أخرى مذكورة فی موضعها والقول الثانی: یا ایہا المدثر وبؤیدہ ما فی الصحيحین عن أبی سلمة عن جابر سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم وهو يحدث عن فترة الوحی..... أن المراد منه نزولها بعد زمن الفترة كما بؤیدہ السياق۔ (فیض الباری ج: ۱ ص: ۲۵) الکلام فی أول السور نزولاً۔

(۲) وفتور الوحی عبارة عن تأخره مدة من الزمان، وكان ذلك لیذهب ما كان صلی الله علیه وسلم وجده من الروح و لیحصل له التشوف إلى العود فقد روى المؤلف فی التعبير من طریق معمر ما يدل علی ذلك۔ (فتح الباری ج: ۱ ص: ۲۷، باب بدء الوحی)۔

(۳) وبیانه ان فی ترک الامر بالمعروف..... خذلانا للحق وجفوة للدين وفي خذلان الحق ذهاب البصيرة وفي جفاء مدین فقد السور فیحجب القلب فیحرم برکتہ وحرمان برکتہ ان یقرأه فلا یفهم اسرارہ ولا یذوق حلاوته..... (اتحاف سادة المتقين ج: ۳ ص: ۵۱۵، الباب الثالث فی أعمال الباطل فی تلاوة القرآن، طبع دار الفکر، بیروت)۔

(۴) وتدریجہ ان وقت الكتابة لم تكن الأشياء معهودة فكتب فی اللوح المحفوظ علی وجه الوصف أنه سيكون..... وقال: لا یمد الا عظم فی کتابہ الوصیة: نقر بأن الله تعالیٰ أمر القلم بأن یكتب۔ (شرح فقہ الاکبر ص: ۴۹، مطبوعہ دہلی)۔

بغیر نہ ہی چھوٹی سے چھوٹی نیکی کر سکتے ہیں، اور نہ ہی کوئی چھوٹے سے چھوٹا گناہ کر سکتے ہیں، کرنے والی سب کچھ اللہ کی ذات ہے، تو اگر ہم گناہ کرتے ہیں تو وہ بھی اللہ کے حکم سے کرتے ہیں، تو ہمیں کیوں سزا دی جائے گی جبکہ ہماری قسمت میں اللہ نے لوح محفوظ میں گناہ لکھا ہے، تو ہم اس پر مجبور ہیں کہ ہم گناہ کرتے، کیونکہ گناہ بھی اللہ کے حکم سے ہوگا۔

جواب:.... یہ تو صحیح ہے کہ کائنات میں جو کچھ بھی ہو رہا ہے وہ اللہ تعالیٰ ہی کے ارادہ و مشیت سے ہو رہا ہے، اور یہ بھی بالکل واضح ہے کہ ہمارے کچھ افعال تو ایسے ہیں کہ ہم اپنے ارادہ و اختیار سے کرتے ہیں، اور کچھ چیزیں ہمارے ارادہ و اختیار کے بغیر سرزد ہوتی ہیں۔ پہلی قسم کے اچھے افعال پر تمام عقلاء تعریف کرتے ہیں، اور بُرے افعال پر مذمت و بُرائی کرتے ہیں، گویا تمام عقلاء کا اس پر اتفاق ہے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ نے اچھے بُرے کا ایک طرح کا اختیار دیا ہے، اور اس کے اختیار میں افعال اگر اچھے ہوں تو انعام کا مستحق ہے، اور اگر بُرے ہوں تو مذمت اور سزا کا مستحق ہے۔

مثلاً: ایک شخص مخلوق کی خدمت کرتا ہے، اس کو ہر شخص اچھا کہتا ہے، اور ایک شخص چوری کرتا ہے، ڈاکا ڈالتا ہے، بدکاری کرتا ہے، اس کو ہر شخص بُرا کہتا ہے اور اسے سزا کا مستحق سمجھا جاتا ہے۔ کبھی کسی چور کا یہ عذر نہیں سنا جاتا کہ: ”جو کچھ ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کی مشیت و ارادے سے ہوتا ہے، میں نے جو چوری کی ہے، یہ بھی اللہ تعالیٰ ہی کی مشیت سے کی ہے، اس لئے میں کسی سزا کا مستحق نہیں“ معلوم ہوا کہ تقدیر کا عقیدہ برحق ہے، مگر اختیار میں اور افعال میں آدمی تقدیر کا حوالہ دے کر بُری نہیں ہو سکتا، ہر شخص جانتا ہے کہ اس نے اپنے اختیار و ارادے سے یہ کام (مثلاً قتل) کیا ہے، لہذا یہ سزائے موت کا مستحق ہے، یہی صورت حال آخرت کے عذاب و ثواب کی ہے۔^(۱)

اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نور پیدا کیا یا قلم؟

سوال:... حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ نے کہا کہ: میں نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ نے فرمایا: اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے قلم کو پیدا کیا، پھر اس کو فرمایا: لکھ! سو جو کچھ آئندہ آخر تک ہونے والا تھا، وہ سب اس نے اللہ کے حکم سے لکھ دیا (ترمذی ج: ۲ ص: ۱۶۷)۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ: سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا نور پیدا کیا۔ آپ

(۱) وللعباد أفعال إختيارية يثابون بها ان كانت طاعة، ويعاقبون عليها ان كانت معصية..... والحسن منها برضاء الله تعالى والقبیح منها لبس برضائه. (شرح عقائد ص: ۸۱ تا ۸۵). والمعاصی كلها أی صغیرها وکبیرها بعلمه وقضائه وتقديره ومشيته إذ لو لم يردّها لما وقعت لا بمحبته أی لقوله تعالى: فإن الله لا يحب الکفرین، والله لا يحب الظلمین، ولا برضائه أی لقوله تعالى: ولا يرضی لعباده الکفر، ولأن الکفر یوجب العقاب الذي هو أشد الغضب وهو ینافی رضى الرب المتعلق بالإیمان وحسن الأدب ولا یأمره أی لقوله تعالى: إن الله لا یأمر بالفحشاء، وقوله تعالى: إن الله یأمر بالعدل والإحسان وإتقاء ذی القربی وینهی عن الفحشاء والمنکر والبغی، فالنهی ضد الأمر فلا يتصور أن یكون الکفر بالأمر وهذا القول هو المعروف عن السلف. (شرح فقه اکبر ص: ۶۳). وجميع أفعال العباد من الحركة والسكون أی على أی وجه یكون من الکفر والإیمان والطاعة والعصیان کسبهم على الحقيقة أی لا على طریق المجاز فی النسبة ولا على سبیل الإکراه والغلبة بل إختيارهم فی فعلهم بحسب إختلاف هوائهم ومیل أنفسهم فلها ما کسبت وعليها ما اکتسبت. (شرح فقه اکبر ص: ۵۹).

بتائیے کہ اللہ تعالیٰ نے پہلے قلم کو پیدا کیا، یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کو؟

جواب:۔۔۔ کتابیں دیکھنے کی تو فرصت نہیں، بظاہر ترمذی کی روایت رائج ہے، یعنی سب سے پہلے قلم کو پیدا کیا، اور پھر اس کو تمام کائنات کے فیصلوں کے لکھنے کا حکم فرمایا، ان میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اول الخلق ہونا بھی ہے۔^(۱)

موجب تخلیق کائنات

سوال:۔۔۔ موجب تخلیق کائنات کیا ہے؟

جواب:۔۔۔ عنایت خداوندی ہی موجب تخلیق ہو سکتی ہے، یہ تو ظاہر ہے کہ انسان تمام مخلوقات میں اشرف ہے، باقی کائنات گویا اس کی خادم ہے، اور انسانوں میں انبیائے کرام علیہم السلام خصوصاً ہمارے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اعلیٰ و اشرف ہیں، اگر یہ کہا جائے کہ ان اکابر کے کمال عبدیت کے اظہار کے لئے کائنات کی تخلیق ہوئی تو بجا ہے، مگر اصل علت وہی عنایت خداوندی ہے۔^(۲)

تخلیق کائنات کتنے دن میں ہوئی؟

سوال:۔۔۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ۶ دن میں دنیا بنائی، ساتویں دن آرام کیا، لیکن میں نہیں مانتا، کیونکہ اللہ تعالیٰ کو آرام کی ضرورت نہیں۔ آپ بتائیں کہ اللہ تعالیٰ نے دنیا کتنی مدت میں بنائی؟

جواب:۔۔۔ ۶ دن میں دنیا کی تخلیق کرنا، یہ تو صحیح ہے، اور ”ساتویں دن آرام کرنا“ یہودیوں کی گپ ہے۔^(۳)

رضا بالقضا سے کیا مراد ہے؟ اور کیا یہ سچا مومن ہونے کی علامت ہے؟

سوال:۔۔۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: حق تعالیٰ جب کسی بندے کو محبوب بناتا ہے تو اس کو کسی مصیبت میں مبتلا کرتا ہے، پس اگر وہ صابر بنا رہتا ہے تو اس کو منتخب کرتا ہے، اور اگر اس کی قضا پر راضی ہوتا ہے تو اس کو برگزیدہ کر لیتا ہے۔ مصیبت پر

(۱) والحديث على الرواية الرجعة صريح في ان القلم أول مخلوق ثم أمر بان يكتب كل شيء يكون (شرح عقيدة الطحاوية ص: ۲۹۵ طبع مکتبہ سلفیہ لاہور)۔

(۲) إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ۔ اَي: اَعْلَمُ بِالْمَصْلَحَةِ الرَّاجِعَةِ فِي خَلْقِ هَذَا الصَّنْفِ عَلَى الْمَقَاسِدِ الَّتِي ذَكَرْتُمُوهَا، مَا لَا تَعْلَمُونَ أَنْتُمْ فَاِنِّي سَاجِعٌ لِفِيهِمُ الْأَنْبِيَاءَ، وَأَرْسَلُ فِيهِمُ الرُّسُلَ وَيُوجَدُ فِيهِمُ الصَّدِيقُونَ وَالشَّهَدَاءُ وَالصَّالِحُونَ وَالْعِبَادُ وَالزُّهَادُ وَالْأَوْلِيَاءُ وَالْأَبْرَارُ وَالْمُقَرَّبُونَ وَالْعُلَمَاءُ الْعَامِلُونَ وَالْخَاشِعُونَ وَالْمُحِبُّونَ لَهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى الْمُتَبَعُونَ رَسُلَهُ صَلَوَاتُ اللَّهِ وَسَلَامُهُ عَلَيْهِمْ۔ (تفسير ابن كثير ج: ۱ ص: ۲۰۰، روح المعاني ج: ۱ ص: ۲۲۳)۔

(۳) ”إِنَّ رَبَّكُمُ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ“ (الأعراف: ۵۴)۔ ”وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَمَا مَسَا مِنْ لُغُوبٍ“۔ (ق: ۳۸) قال قتادة: قالت اليهود -عليهم لعائن الله-: خلق الله السموات والأرض في ستة أيام ثم استراح في يوم السابع۔ (ابن كثير ج: ۵ ص: ۲۸۲ طبع مکتبہ رشیدیہ کوئٹہ)۔ وفي تفسير النسفي تحت هذه الآية قيل: نزلت في اليهود، لعنت تكذيباً لقولهم: خلق الله السموات والأرض في ستة أيام، أولها الأحد، وآخرها الجمعة، واستراح يوم السبت... إلخ۔ (تفسير النسفي ج: ۳ ص: ۳۶۹ سورة ق، طبع دار ابن كثير، بيروت)۔

صابر بنا رہتا ہے، پھر قضا پر راضی رہنے سے کیا مراد ہے؟

جواب:۔۔۔ یہ کہ حق تعالیٰ شانہ کے فیصلے سے دل میں تنگی محسوس نہ کرے، زبان سے شکوہ و شکایت نہ کرے، بلکہ یوں سمجھے کہ مالک نے جو کیا، ٹھیک کیا۔^(۱) طبعی تکلیف اس کے منافی نہیں۔ اسی طرح اس مصیبت کو دور کرنے کے لئے جائز اسباب کو اختیار کرنا اور اس کے ازالے کی دعائیں کرنا، رضا بالقضا کے خلاف نہیں،^(۲) واللہ اعلم!

سوال:۔۔۔ ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چند صحابہؓ سے پوچھا: ”تم کون ہو؟ انہوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! ہم مؤمنین مسلمین ہیں۔ آپ نے فرمایا: تمہارے ایمان کی علامت کیا ہے؟ انہوں نے عرض کیا کہ: مصیبت پر صبر کرتے ہیں اور راحت پر شکر کرتے ہیں اور قضا پر راضی رہتے ہیں۔ آپ نے فرمایا: بخدا! تم سچے مؤمن ہو۔“ سوال ہے کہ اس حدیث مبارک میں:۔۔۔ مصیبت پر صبر سے کیا مراد ہے؟ ۲:۔۔۔ راحت پر شکر سے کیا مراد ہے؟ ۳:۔۔۔ اور ”قضا پر راضی رہتے ہیں“ سے کیا مراد ہے؟

جواب:۔۔۔ نمبر: ۱ اور نمبر ۳ اوپر لکھ دیا، راحت و نعمت پر شکر کرنے کا مطلب یہ ہے کہ اس نعمت کو محض حق تعالیٰ شانہ کے لطف و احسان کا ثمرہ جانے، اپنا ذاتی ہنر اور کمال نہ سمجھے، زبان سے ”الحمد للہ“ کہے اور شکر بجالائے، اور اس نعمت کو حق تعالیٰ شانہ کی معصیت میں خرچ نہ کرے، اس نعمت پر اترائے نہیں، واللہ اعلم!

گو نگے کا اظہار اسلام

سوال:۔۔۔ ہمارے ہاں ایک گو نگا ہے، جس کے ماں باپ مر چکے ہیں اور وہ پیدائش سے اب تک ہندو رہا ہے، اور اب وہ مسلمان ہونا چاہتا ہے، اس کی عمر ۲۸ سال ہے، جبکہ وہ ان پڑھ ہے، مسئلہ یہ ہے کہ اس کو کلمہ کس طرح پڑھایا جائے، جبکہ وہ سن بھی نہیں سکتا؟ ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کلمہ طیبہ لکھ کر پانی میں گھول کر پلا دیا جائے، مسلمان ہو جائے گا!

جواب:۔۔۔ کلمہ گھول کر پلانے سے تو مسلمان نہیں ہوگا، البتہ اگر وہ اشارے سے توحید و رسالت کا اقرار کرے تو مسلمان ہو جائے گا۔^(۳)

(۱) قال الطیبی رحمہ اللہ ای الرضا بقضاء اللہ وهو ترک السخط علامة سعادتہ وإنما جعله علامة سعادة العبد لأمرین: أحدهما بفرغ للعبادة، لأنه إذا لم يرض بالقضاء يكون مهوماً أبداً مشغول القلب بحدوث الحوادث ويقول كان كذا ولم لا يكون كذا، والثاني لتلا يتعرض لغضب الله تعالى بسخطه وسخط لعبد أن يذكر غير ما قضى الله له وقال انه أصلح وأولى فيما لا يستيقن فسادہ وصلاحد۔ (مرفقة شرح مشکوٰۃ، باب التوکل والصبر ج: ۵ ص: ۹۳)۔

(۲) وقد ذكرنا أن التمسك بالأسباب جريئاً على سنة الله تعالى لا يناقض التوکل فهو أيضاً لا يناقض الرضا۔ (احياء علوم الدين ج: ۳ ص: ۳۵۳، بيان أن الدعاء غير مناقض للرضا، طبع دار المعرفة بيروت)۔

(۳) واعلم ان اشارة الآخرس تعتبر كالبيان في وصية و اقرار الخ۔ (شرح المجلة ص: ۲۹، مطبوعه مكتبه حبيبہ كوئٹہ)۔ وأيضاً الإجماع منعقد على إيمان من صدق بقلبه وقصد الإقرار باللسان ومنعه منه مانع من خرس ونحوه۔ (شرح عقائد ص: ۱۲۳ طبع خير كثير)۔

ہر مسلمان غیر مسلم کو مسلمان کر سکتا ہے؟

سوال: کیا کوئی عام مسلمان (جو روزے نماز کا پابند ہو) کسی غیر مسلم کو مسلمان بنا سکتا ہے؟ اور اگر بنا سکتا ہے تو اس کا طریقہ کیا ہے؟

جواب: غیر مسلم کو کلمہ شہادت پڑھا دیا جائے، اور جس کفر میں وہ گرفتار تھا اس سے توبہ کرا دی جائے،^(۱) پس وہ مسلمان ہو جائے گا۔ اس کے بعد اسے اسلام کی ضروری باتوں کی تعلیم دے دی جائے۔ اور یہ کام ہر مسلمان کر سکتا ہے۔

دین اور مذہب میں کیا فرق ہے؟

سوال: مذہب اور دین میں کیا فرق ہے؟ نیز یہ کہ اسلام مذہب ہے یا دین؟

جواب: دین اور مذہب کا ایک ہی مفہوم ہے، آج کل بعض لوگ یہ خیال پیش کر رہے ہیں کہ دین اور مذہب الگ الگ چیزیں ہیں، مگر ان کا خیال غلط ہے۔^(۲)

صراطِ مستقیم سے کیا مراد ہے؟

سوال: اکثر بزرگوں نے صراطِ مستقیم کو صرف مسجد تک محدود رکھا، نیک کام صرف روزہ، زکوٰۃ اور نماز کو قرار دیا، جو شخص نماز نہیں پڑھتا اس کو کافر کہنا کیا درست ہے؟ ایک مسلمان کا دوسرے مسلمان کو کافر قرار دینا کیا صحیح ہے؟ نماز فرض ہے، فرض کریں اگر کوئی شخص دریا میں ڈوب رہا ہے اور چیخ چیخ کر بچاؤ بچاؤ پکار رہا ہے اور یہ ہمارا فرض ہے کہ ہم اس کو بچالیں اور ایک فرض نماز ہے، اگر دو منٹ ہم نے صرف کر دیئے تو قضا ہو جائے گی، کیا ہم ایسے میں مصطفیٰ بچھا کر دریا کے کنارے نماز ادا کریں گے؟ یا اس ڈوبتے ہوئے انسان کی زندگی بچائیں گے؟

خداوند کریم نے قرآن کریم میں فرمایا ہے کہ، ترجمہ... دکھا ہم کو سیدھا راستہ، یہ سورۃ فاتحہ میں آیا ہے، جسے الحمد شریف کہا جاتا ہے، جو ہر ایک نماز میں پڑھی جاتی ہے، جس کے نہ پڑھنے سے نماز نامکمل ہوتی ہے جسے ہم ہر نماز میں پانچ وقت پڑھتے ہیں کہ دکھا ہم کو سیدھا راستہ، کیا ہم غلط راستے پر ہیں؟ اگر نہیں تو ہم کون سا صحیح راستہ مانگ رہے ہیں؟ اس کا مطلب ہے کہ صراطِ مستقیم کوئی اور ہے، سیدھی راہ کوئی اور ہے جو جنت کی طرف جاتی ہے؟ کیا ہم اس راہ پر چل رہے ہیں جو صرف مسجد تک جاتی ہے؟

(۱) واسلامہ ان یأتی بکلمۃ الشہادۃ ویترأ عن الأديان کلھا سوی الإسلام وان تبرأ عما انتقل الیہ کفی کذا فی المحيط۔ (عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۵۳ طبع کوئٹہ)۔

(۲) الدیس بالکسر وضع التی یدعوا اصحاب النقول الی قبول ما هو عند الرسول علیہ السلام والدين والملة متحدان بالذات، مختلفان بالاعتبار فان الشریعة من حیث انها تطاع تسفی دیناً، ومن حیث انها تجمع تسفی ملةً ومن حیث انها يرجع لیہا تسفی مذہباً۔ فواعد الفقہ ص: ۲۹۵، ۲۹۶، طبع صدف پبلشرز کراچی)۔

براہ کرم آپ ہمیں وہ طور اور طریقے بتائیں جن پر عمل کر کے ہم سیدھے راستے یعنی صراطِ مستقیم پر چل سکتے ہیں۔

جواب: قرآن کریم نے جہاں ہمیں یہ دعا سکھائی ہے: ”دکھا ہمیں سیدھا راستہ“، وہیں اس سیدھی راہ کی یہ کہہ کر

وضاحت بھی کر دی ہے: ”راہ ان لوگوں کی کہ انعام فرمایا آپ نے ان پر، نہ ان پر غضب ہوا اور نہ وہ گمراہ ہوئے۔“^(۱)

اس سے معلوم ہوا کہ صراطِ مستقیم نام ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرامؓ اور بزرگانِ دین کے راستہ کا، اسی صراطِ مستقیم کا مختصر عنوان اسلام ہے،^(۲) اور قرآن کریم اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک ارشادات اسی کی تشریح کرتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ سے پا کر جتنے اعمال امت کو بتائے ہیں اور جس جس وقت کے لئے جو جو عمل بتایا، اپنے اپنے درجہ کے مطابق ان سب کا بجالانا ضروری ہے، اور ان میں سے کسی ایک کو بھی معمولی اور حقیر سمجھنا درست نہیں، اگر ایک ہی وقت میں کئی عمل جمع ہو جائیں تو ہمیں یہ اصول بھی بتا دیا گیا ہے کہ کس کو مقدم کیا جائے گا اور کس کو مؤخر؟ مثلاً: آپ نے جو مثال لکھی ہے ایک شخص ڈوب رہا ہے تو اس وقت اس کو بچانا پہلا فرض ہے، اسی طرح اگر کوئی شخص نماز پڑھ رہا ہو اور اس کے سامنے کوئی نابینا آدمی کنویں یا کسی گڑھے میں گرنے لگے تو نماز توڑ کر اس کی جان بچانا فرض ہے۔^(۳)

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ صراطِ مستقیم مسجد تک محدود نہیں اور وہ شخص احمق ہے جو اسلام کو مسجد تک محدود سمجھتا ہے، لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ مسجد والے اعمال ایک زائد اور فالتو چیز ہیں، بلاشبہ اسلام صرف نماز، روزے اور حج و زکوٰۃ کا نام نہیں، لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ یہ چیزیں غیر ضروری ہیں، نہیں! بلکہ یہ اسلام کے اعلیٰ ترین شعار اور اس کی سب سے نمایاں علامتیں ہیں، جو شخص دعویٰ مسلمانی کے ساتھ نماز اور روزے کا بوجھ نہیں اٹھاتا، اس کے قدم ”صراطِ مستقیم“ کی ابتدائی سیڑھیوں پر بھی نہیں، کجا کہ اسے صراطِ مستقیم پر قرار و ثبات نصیب ہوتا۔

رہی یہ بات کہ جب ہم صراطِ مستقیم پر قائم ہیں تو پھر اس کی دعا کیوں کی جاتی ہے کہ: ”دکھا ہم کو سیدھی راہ“، اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں دو چیزیں الگ الگ ہیں۔ ایک ہے صراطِ مستقیم پر قائم ہو جانا اور دوسری چیز ہے صراطِ مستقیم پر قائم رہنا۔ یہ دونوں باتیں بالکل جدا جدا ہیں، بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ ایک شخص آج صراطِ مستقیم پر ہے لیکن خدا نخواستہ کل اس کا قدم صراطِ مستقیم سے پھسل جاتا ہے اور وہ گمراہی کے گڑھے میں گر جاتا ہے۔ قرآن کریم کی تلقین کردہ دعا ”اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ“ حال اور مستقبل دونوں کو جامع ہے اور مطلب یہ ہے کہ چونکہ آئندہ کا کوئی بھروسہ نہیں، اس لئے آئندہ کے لئے صراطِ مستقیم پر قائم رہنے کی دعا کی جاتی ہے کہ: ”اے اللہ! جس طرح آپ نے محض اپنے لطف و کرم سے ہمیں اپنے مقبول بندوں کے راستہ صراطِ مستقیم پر ڈال دیا ہے، آئندہ بھی ہمیں

(۱) ”اِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ، صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ“ (الفاتحہ: ۵ تا ۷)۔

(۲) ”والمستقیم المستوی والمراد به طریق الحق، وقيل: هو ملة الإسلام (قوله والمراد به) ای بالصراط المستقیم الطريق الحق المطلق سواء كان نفس ملة الإسلام أو ما ينطوي عليه مما هو حق فی باب الأفعال والأقوال والأخلاق والمعاملات بین الخلق والمخلوق.... الخ۔“ (حاشیہ شیخ زادہ علی البیضاوی ج: ۱ ص: ۹۵، طبع قدیمی کتب خانہ)۔

(۳) ”(يجب قطع الصلوة) ولو فرضاً (باستغناء) شخص (ملہوف) لعلهم اصابته كما لو تعلق به ظالم او وقع فی ماء۔“ (مراقی الفلاح علی هامش الطحطاوی ص: ۲۰۳، فصل فيما یوجب قطع الصلاة وما یجیزه)۔

مرتے دم تک اسی پر قائم رکھئے۔“ (۱)

آپ نے دریافت کیا ہے کہ جو شخص نماز نہیں پڑھتا اس کو کافر کہنا کیا درست ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ جو شخص نماز نہیں پڑھتا لیکن وہ نماز کی فرضیت کا قائل ہو اور یہ سمجھتا ہو کہ میں اس اعلیٰ ترین فریضہ خداوندی کو ترک کر کے بہت بڑے گناہ کا مرتکب ہو رہا ہوں اور میں قصور وار اور مجرم ہوں، ایسے شخص کو کافر نہیں کہا جائے گا اور نہ اسے کوئی کافر کہنے کی جرأت کرتا ہے۔ (۲)

لیکن یہ شخص اگر نماز کو فرض ہی نہ سمجھتا ہو اور نہ نماز کے چھوڑنے کو وہ کوئی گناہ اور جرم سمجھتا ہو، تو آپ ہی فرمائیے کہ اس کو مسلمان کون کہے گا؟ کیونکہ اس کو مسلمان سمجھنے کے معنی یہ ہیں کہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے جو مسلمانوں پر نماز فرض ہونا ذکر فرمایا ہے، وہ نعوذ باللہ! غلط ہے، کیا خدا اور رسول کی بات کو غلط کہہ کر بھی کوئی شخص مسلمان رہ سکتا ہے...؟ (۳)

آپ نے دریافت فرمایا ہے کہ کیا ایک مسلمان کا دوسرے مسلمان کو کافر کہنا صحیح ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ہر گز صحیح نہیں، بلکہ گناہ کبیرہ ہے، مگر یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ مسلمان کون ہوتا ہے؟

حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا تعالیٰ سے پا کر جو دین امت کو دیا ہے، اس پورے کے پورے دین کو اور اس کی ایک ایک بات کو ماننا اسلام ہے، اور ماننے والے کو مسلمان کہتے ہیں، (۴) اور دین اسلام کی جو باتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہیں ان میں سے کسی ایک بات کو نہ ماننا یا اس میں شک و تردد کا اظہار کرنا کفر کہلاتا ہے۔ (۵) پس جو شخص دین اسلام کی کسی قطعی اور یقینی بات کو جھٹلاتا ہے یا اس کا مذاق اڑاتا ہے، وہ مسلمان نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے پورے دین کو ماننے کا مختصر عنوان کلمہ طیبہ ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ ہے۔ مسلمان یہ کلمہ پڑھ کر خدا تعالیٰ کی توحید اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کا اقرار کرتا ہے، اور اس اقرار کے یہی معنی ہیں کہ وہ خدا کے ہر حکم کو مانے گا اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر فرمان کو خدا کا فرمان سمجھے گا، اس کلمہ طیبہ کے پڑھ لینے کے باوجود جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی بات کو نعوذ باللہ! غلط کہتا ہے وہ اپنے اس اقرار میں قطعاً جھوٹا ہے، اس لئے ایسے شخص کو مسلمان کہنا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ نہ کسی مسلمان کو کافر کہنے کی

(۱) اهدنا الصراط المستقیم فالمطلوب إما زیادة ما منحوه من الهدی أو الثبات علیہ أو حصول المراتب المترتبة علیہ... الخ۔ (تفسیر بیضاوی مع حاشیہ شیخ زادہ ج: ۱ ص: ۹۲، ۹۳)۔ إن الحاصل أصل الإهداء والمطلوب زیادته والثبات علیہ أو حصول مرتبته لم تحصل بعد۔ (حاشیہ شیخ زادہ علی البیضاوی ج: ۱ ص: ۹۳ سورة الفاتحة آیت: ۶، مزید تفصیل حاشیہ شیخ زادہ میں دیکھیں)۔

(۲) والكبيرة لا تخرج العبد المؤمن من الإيمان ولا تدخله فی الكفر۔ (شرح عقائد ص: ۱۰۶ تا ۱۰۸)۔

(۳) فنقول الصلاة فريضة واعتقاد فرضيتها فرض وتحصيل علمها فرض وجعلها كفر۔ (اكفار الملحدين ص: ۶)۔

(۴) ”عن ابن عمر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ايما رجل مسلم اكفر رجلاً مسلماً فان كان كافراً وآلاً كان هو الكافر۔“ (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۸۸، كتاب السنة، طبع ايچ ايم سعيد)۔

(۵) ”الإيمان وهو تصديق محمد صلى الله عليه وسلم في جميع ما جاء به عن الله تعالى مما علم مجيئه ضرورة“ (فتاوى شامی ج: ۳ ص: ۲۲۱، باب المرتد)۔

(۶) فمن أنكر شيئاً مما جاء به الرسول كان من الكافرين۔ (شرح عقيدة طحاوية ص: ۲۹۲)۔

اجازت ہے اور نہ کسی بے ایمان کافر کو مسلمان کہنے کی گنجائش ہے۔ قرآن کریم میں ہے:

ترجمہ: "... اے نبی! کہہ دیجئے کہ حق تمہارے رب کی طرف سے آپکا، اب جس کا جی چاہے (اس حق کو مان کر) مؤمن بنے اور جس کا جی چاہے (اس کا انکار کر دے) کافر بنے۔ (مگر یہ یاد رکھئے کہ) بے شک ہم نے (ایسے) ظالموں کے لئے (جو حق کا انکار کرتے ہیں) آگ تیار کر رکھی ہے۔" (۱) (الکہف: ۲۹)

صراطِ مستقیم کی کیا حقیقت ہے؟

سوال: ... آج کل مسلک کو بہت اہمیت دی جا رہی ہے، مسلک کی حقیقت کیا ہے؟ کیا خدا اور رسول کا بھی کوئی مسلک ہے؟ مسجد کے دروازے پر اکثر مختلف مسلک لکھے ہوتے ہیں، کیا یہ لکھنا جائز ہے؟ کیونکہ مساجد خدا کے گھر ہیں، اور خدا کے گھر پر خدا کا مسلک ہی لکھنا چاہئے۔ کیا کسی ایک مسلک کو اختیار کرنا ضروری ہے یا امت محمدیہ یا مسلمان کہلانا کافی ہے؟ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا مسلک کیا تھا؟ اور کیا وہی مسلک تمام امتی اختیار نہیں کر سکتے؟

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو دین پیش کیا تھا، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم تو اس پر قائم رہے، بعد میں کچھ لوگوں نے کچھ نئی باتیں عقائد و اعمال میں نکالنی شروع کر دیں، اور بہت سے حضرات صحیح دین پر، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے چلا آتا تھا، قائم نہ رہے، اس سے فرقہ بندیوں کا آغاز ہوا۔ پس اس شناخت کے لئے کہ کون کس فرقے سے تعلق رکھتا ہے؟ اور کون حق پر ہے اور کون باطل پر؟ الگ الگ لیبل تجویز کئے گئے، اب اگر یہ شناختی نام نہ ہو تو حق و باطل کے درمیان امتیاز کیسے کیا جائے...

پس دین تو وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چلا آتا ہے، اور جس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قائم تھے، اور جس کی تشریح امت کے مسلمہ ائمہ بون اور سلف صالحین نے کی ہے، اس کے لئے تو کسی نام اور عنوان کی ضرورت نہیں، لیکن باطل فرقوں کے درمیان امتیاز کے لئے نام اور عنوان کی ضرورت ہے، اور اگر تمام فرقے نئی نئی باتوں کو چھوڑ کر اس اصل دین پر آجائیں تو شناختی ناموں کی بھی ضرورت نہ رہے۔ لیکن ظاہر ہے کہ ایسا ہونا ناممکن ہے، کیونکہ: "وَلِذَلِكَ خَلَقْنَاهُمْ" ... اور اسی واسطے ان کو پیدا کیا ہے... اور اگر یہ شبہ کیا جائے کہ تمام فرقوں میں سے ہر فرقہ اپنے کو حق پر اور دوسروں کو باطل پر سمجھتا ہے، پس ایک عام آدمی کس طرح امتیاز کرے کہ فلاں حق پر ہے اور فلاں باطل پر؟ اس شبہ کا حل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حق و باطل کا معیار مقرر کر دیا ہے اور وہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا طریقہ۔ پس جو لوگ اس معیار پر قائم ہیں وہ حق پر ہیں، اور جن لوگوں نے اس معیار کو چھوڑ کر نئے طریقے اور نئے نظریات ایجاد کر لئے ہیں وہ حق سے منحرف ہیں۔ (۲)

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لمبا خط کھینچا اور اس کے دائیں

(۱) "قُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ، إِنَّا أَعْتَدْنَا لِلظَّالِمِينَ نَارًا" (الکہف: ۲۹)۔

(۲) عن عبد اللہ بن عمرو وان بنی اسرائیل تفرقت علی ثنتین وسبعین ملة وتفرق امتی علی ثلاث وسبعین ملة کلہم فی النار، الا ملة واحدة قالوا: من ہی یا رسول اللہ! قال: ما انا علیہ واصحابی۔ (مشکوٰۃ ص: ۳۰، باب الاعتصام بالکتاب والسنة)۔

بائیں کچھ خطوط کھینچے، جن کی شکل یہ تھی:



پھر فرمایا کہ: ”یہ لمبا خط تو اللہ تعالیٰ کا راستہ ہے جو سیدھا جا رہا ہے، اور یہ دائیں بائیں کے خطوط وہ پگڈنڈیاں ہیں جو اس میں سے نکل کر الگ ہو گئی ہیں، ان میں سے ہر ایک پر ایک شیطان کھڑا لوگوں کو بلارہا ہے۔“ پس جو شخص اس راستے پر چلا جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ، ائمہ یون اور بزرگان دین چلے، وہ ہدایت کے راستے پر ہے، اور جس نے اس راہ کو چھوڑ کر کوئی راستہ اپنا لیا وہ راہ راست سے ہٹا ہوا ہے۔^(۱) اس مسئلے کی مزید تفصیل میری کتاب ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں دیکھ لی جائے۔^(۲)

کیا امت محمدیہ میں غیر مسلم بھی شامل ہیں؟

سوال: کیا امت محمدیہ میں غیر مسلم بھی شامل ہیں؟ ایک صاحب نے بتایا کہ امت محمدیہ کی مغفرت کی دعا نہیں کرنی چاہئے، بلکہ یہ کہنا چاہئے کہ امت مسلمہ کی مغفرت کر، کیونکہ کافر بھی امت محمدیہ میں شامل ہیں۔

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت اس اعتبار سے تو کافر بھی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام ان کے لئے بھی ہے۔ مگر جب ”امت محمدیہ“ کا لفظ بولا جاتا ہے تو مراد اس سے وہی لوگ ہوتے ہیں جنہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت پر لبیک کہی، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیغام کی تصدیق کی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے، اس لئے ”امت محمدیہ“ کے حق میں دعائے خیر کرنا بالکل درست ہے اور ان صاحب کی بات صحیح نہیں۔^(۳)

زبور، توراۃ، انجیل کا مطالعہ

سوال: ... میں عرصہ دراز سے ایک مسئلے میں الجھا ہوا ہوں اور وہ یہ کہ کیا اس نیت سے زبور، تورات یا انجیل کا مطالعہ کرنا درست ہے کہ اس سے اسلام کی حقانیت معلوم ہو جائے۔ یا یہ معلوم کرنے کے لئے کہ دوسرے مذاہب اور اسلام میں کیا فرق ہے؟ ان کے پڑھنے سے یہ مقصود ہو کہ قرآن کسی قوم یا معاشرے کی کس طرح اور کن اصولوں پر تشکیل کرنے کا حکم دیتا ہے اور دوسری مقدس

(۱) عن عبد اللہ بن مسعود قال: خطُّ لنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطاً ثم قال: هذا سبیل اللہ، ثم خطَّ خطوطاً عن یمنہ وعن شمالہ وقال: هذه سبل علی کل سبیل منها شیطان یدعو الیہ۔ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۳۰، باب الاعتصام)۔

(۲) اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص: ۲۰ تا ۱۷۔

(۳) ”أصل الأمة فأمة نبینا صلی اللہ علیہ وسلم هم الجماعة الموصولون بالإیمان به والإقرار بنبوتہ، وقد یقال لكل من جمعہم دعوتہ أنهم أمتہ إلا أن لفظ الأمة إذا أطلقت وحدها وقع علی الأول ... الخ۔“ (تفسیر کبیر ج: ۸ ص: ۱۷۹، سورۃ آل عمران، آیت: ۱۱۱)۔

کتاب میں کسی معاشرے کو تشکیل دینے میں کیا اصول دیتی ہیں اور دونوں کے کیا فوائد ہیں؟

میرے ایک دوست نے کہا کہ: ”دیکھو بھائی! جب تک ہم زبور، انجیل اور تورات وغیرہ کا مطالعہ نہیں کریں گے، ہم کس طرح یہ ثابت کر سکیں گے کہ اسلام ایک سچا مذہب ہے اور دوسرے مذاہب میں فلاں فلاں کوتاہیاں ہیں۔ اس کے لئے ضروری ہے کہ آپ پہلے اسلام کا کچھ مطالعہ رکھتے ہوں، پھر ان کتابوں کا مطالعہ کریں تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ واقعی ان کتابوں میں رذہ و بدل ہو چکا ہے۔“ اگر میرے دوست کی بات صحیح مان لی جائے تو پھر وہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ جب شاید تورات پڑھ رہے تھے اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ مبارک غصے سے لال ہو گیا کا واقعہ کس طرف جائے گا؟

میں نے ایک مولوی صاحب سے پوچھا تو انہوں نے جواب دیا کہ تورات وغیرہ کا مطالعہ صرف علمائے کرام کو جائز ہے، کیونکہ ان کا اسلام کے بارے میں کافی مطالعہ ہوتا ہے، مگر آج کل کے علمائے کرام تو فرقہ پرستی کے اندھیرے گڑھے میں گر چکے ہیں، خدا سے دُعا ہے کہ تمام مسلمان علماء فرقہ پرستی سے باہر نکلیں اور آپس میں اتحاد و یگانگت پیدا کریں۔

جواب: ... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا جو واقعہ آپ نے ذکر کیا ہے، مشکوٰۃ ص: ۳۰ پر مسند احمد اور شعب الایمان بیہقی کے حوالے سے، اور ص: ۳۲ پر دارمی کے حوالے سے مذکور ہے۔ مجمع الزوائد (ج: ۱ ص: ۱۷۳) میں اس واقعے کی متعدد روایات موجود ہیں:

”عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم حین اتاہ عمر فقال: انا نسمع احادیث

من یہود تعجبنا الفتری ان نکتب بعضها، فقال: امتھو کون انتم کما تھوکت الیھود

والنصارى؟ لقد جنتکم بها بیضاء نقیة ولو کان موسیٰ حیاً ما وسعہ الا اتباعی۔ رواہ احمد

والبیہقی فی شعب الایمان۔“ (مشکوٰۃ ص: ۳۰)

۲: ... اس حدیث کے پیش نظر مسلمانوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی شریعت (جو کامل و مکمل ہے) کے بعد یہود و نصاریٰ کی کتابوں کے مطالعے اور ان سے استفادے کی کوئی ضرورت نہیں، بلکہ یہ چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عتاب اور ناراضی کی موجب ہے۔

۳: ... خط کے شروع میں ان کتابوں کے مطالعے کے جو مقاصد بیان کئے گئے ہیں، وہ معتد بہ نہیں، اور پھر ہر شخص اس کا اہل بھی نہیں، چونکہ مسائل کی علمی استعداد کے بارے میں ہمیں علم نہیں، اس لئے اس کو ان مقاصد کے لئے ان کتابوں کے مطالعے کا مشورہ نہیں دیا جاسکتا۔

۴: ... اہل کتاب کو جواب و الزام کا جو مقصد ”دوست“ نے بیان کیا، وہ اپنی جگہ صحیح ہے، لیکن یہ عوام کا کام نہیں، بلکہ اہل علم میں سے بھی صرف ان حضرات کا کام ہے جو فن مباحثہ و مناظرہ میں ماہر ہوں، دوسرے لوگوں کو یہ چاہئے کہ ایسے موقع پر ایسے اہل علم سے رجوع کریں۔

۵: ... مولوی صاحب نے جو بات کہی وہ صحیح ہے، لیکن اس موقع پر فرقہ پرستی کا قصہ چھیڑنا صحیح نہیں۔ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے عیسائیت کے موضوع پر ایسے ماہرین اہل علم موجود ہیں جو اس کام کو خوش اسلوبی سے کر رہے ہیں اور مسلمانوں کی طرف سے فرض

کفایہ بجالا رہے ہیں۔

۶:۔۔۔ جواب اہل علم بائبل کا مطالعہ کرتے ہیں، وہ ان سے استفادے کے لئے نہیں کرتے، اس لئے حدیث مذکور کا اطلاق ان پر

نہیں ہوتا۔

۷:۔۔۔ پی ایچ ڈی کرنے والے حضرات بھی اگر اسلام کے اصول و فروع سے بخوبی واقف ہوں اور ان کا مقصد کتب سابقہ

سے استفادہ نہ ہو تو ان کا بھی وہی حکم ہے جو جواب نمبر ۶ میں لکھا گیا ہے۔

ان نکات میں آپ کے تمام خدشات کا جواب آگیا۔

۸:۔۔۔ آخر میں آپ کو مشورہ دوں گا کہ اگر آپ اس موضوع پر بصیرت حاصل کرنا چاہتے ہیں تو حضرت مولانا رحمت اللہ

کیرانویؒ کی کتاب ”اظہار الحق“ کا مطالعہ فرمائیں۔ اصل کتاب عربی میں ہے اس کا اردو ترجمہ ”بائبل سے قرآن تک“ کے نام سے دارالعلوم کراچی کی طرف سے تین جلدوں میں شائع ہو چکا ہے۔

تحریف شدہ آسمانی کتب کے ماننے والے اہل کتاب کیوں؟

سوال:۔۔۔ خدا تعالیٰ کی طرف سے نازل کردہ چاروں کتابوں میں سے کسی ایک کتاب میں بھی تبدیلی یا اس میں اپنی مرضی

سے کچھ گھٹایا بڑھا کر، اگر اس کی پیروی کی جائے تو کیا اس صورت میں پیروی کرنے والے اہل کتاب کہے جائیں گے؟

جواب:۔۔۔ قرآن کریم تو تحریف لفظی سے محفوظ ہے^(۱)، اس لئے قرآن کریم کے بارے میں تو یہ سوال غیر متعلق ہے، پہلی

کتابوں میں تحریف ہوئی ہے، مگر چونکہ وہ لوگ اصل کتاب کو ماننے کے مدعی ہیں، اس لئے ان کو اہل کتاب تسلیم کیا گیا ہے۔^(۲)

مسلمانوں کو ”اہل کتاب“ کہنا کیسا ہے؟

سوال:۔۔۔ حالانکہ مسلمان کتاب سماوی کے حامل ہیں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانتے ہیں، تو کیا اس وجہ

سے ان کو اہل کتاب کہنا شرعاً یا لغتاً کسی بھی نوع سے درست ہے یا نہیں؟

جواب:۔۔۔ ”اہل کتاب“ اصطلاحی لفظ ہے، جو قرآن کریم سے پہلے کی منسوخ شدہ کتابوں کے ماننے والوں پر بولا جاتا تھا،

مسلمانوں پر نہیں۔^(۳)

(۱) قال تعالى: "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ" (الحجر: ۹)۔ وهو حافظه في كل وقت من الزيادة والنقصان

والتحريف والتبدیل۔ (تفسیر نسفی ج: ۲ ص: ۱۸۴، طبع دار ابن کثیر، بیروت)

(۲) قال تعالى: "يُخَوِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا" (المائدة: ۱۳)۔ يفسرونه على غير ما أنزل وتغيير وحیه۔

(تفسیر نسفی ج: ۱ ص: ۴۳۴، طبع دار ابن کثیر، بیروت)۔

(۳) واعلم أن من اعتقد ديناً سماوياً وله كتاب منزل كصحف إبراهيم وشت وزيور داود فهو من أهل الكتاب۔ (رد المحتار

مطلب مهم فی وطی السراوی ج: ۳ ص: ۴۵)۔

(۴) قال تعالى: "قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ" (آل عمران: ۶۴) هذا الخطاب يعم أهل الكتاب من

اليهود والنصارى۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۵۰، طبع رشیدیہ کوئٹہ)۔

اللہ تعالیٰ کے لئے واحد و جمع کے صیغے کے اطلاق کی حکمت؟

سوال: ... اللہ پاک نے اپنے کلام میں اپنے لئے کبھی تو "اَنَا" واحد کا صیغہ استعمال کیا ہے، جیسے: "إِنِّي أَنَا اللَّهُ" اور کہیں "نَحْنُ" جمع کا صیغہ ہے، جیسے: "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ" وغیرہ، اس تفریق کی کیا وجہ ہے؟

جواب: ... اصل تو صیغہ واحد ہے، لیکن کبھی اظہارِ عظمت کے لئے صیغہ جمع استعمال کیا جاتا ہے، "إِنِّي أَنَا اللَّهُ" میں توحید ہے، اور توحید کے لئے واحد کا صیغہ موزوں تر ہے، اور "إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ" میں اس عظیم الشان کتاب کی تنزیل اور وعدہ حفاظت کا ذکر ہے، اور یہ دونوں منزل اور محافظ کی عظمت قدرت کو مقتضی ہیں، اس لئے یہاں جمع کے صیغوں کا لانا بلیغ تر ہوا، واللہ اعلم باسرارہ! ^(۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خدا کی طرف سے ہونے کا ثبوت

سوال: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خدا کی طرف سے سچا پیغمبر ہونے کا کیا ثبوت ہے؟

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی مخلوق کی طرف سے کوئی بات نقل کرتے ہوئے بھی جھوٹ نہیں بولا، بلکہ ساری زندگی جو بات کہی، سچ کہی۔ بھلا ایسا شخص خدا کا نام لے کر کیسے جھوٹ بول سکتا ہے...؟ ^(۲)

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام دنیا کے لئے بعثت

سوال: ... رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ساتویں صدی عیسوی میں ساری دنیا کے لئے مبعوث ہوئے تھے، "ساری دنیا میں" براعظم امریکا بھی شامل ہے مگر وہاں تک اسلام کی دعوت خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بلکہ تابعین، تبع تابعین، اور اس کے بہت عرصہ بعد تک صوفیائے کرام کے ذریعہ بھی نہیں پہنچی، تا آنکہ پندرہویں صدی میں امریکا دریافت ہوا، ساتویں صدی عیسوی سے پندرہویں صدی عیسوی تک - آٹھ سو سال - امریکا مکمل جہالت کی تاریکی میں ڈوبا رہا۔

امریکا کے قدیم باشندے، جنہیں ریڈ انڈین کا نام دیا گیا، وہ مظاہر پرست ہی رہے، وہ حضرت نوح علیہ السلام کے کسی بیٹے کی اولاد ہیں؟ جیسا کہ ایشیائی اقوام کو سام کی، افریقی اقوام کو حام کی اور یورپی اقوام کو یافث کی اولاد تسلیم کیا گیا ہے۔

حضرت عقبہ بن نافعؓ نے جس وقت "بحر ظلمات" میں گھوڑا ڈال دیا اور زمین ختم ہو جانے پر حسرت کا اظہار کیا تھا، اس وقت بھی وہاں سے بہت دور امریکا کی سرزمین موجود تھی۔ سوال یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر اور صحابہ کرامؓ اور صوفیائے عظامؓ کی

(۱) "فاما قوله: انا نحن نزلنا الذکر) فهذه الصيغة وإن كانت للجمع إلا أن هذا من كلام الملوك عند اظهار التعظيم فان الواحد منهم اذا فعل فعلاً أو قال قولاً، قال: انا فعلنا كذا وقلنا كذا، فكذا ههنا." (تفسير كبير ج: ۱۹ ص: ۱۶۰، سورة الحجر).

(۲) "وسألتك هل كنتم تتهمونه بالكذب قبل ان يقول ما قال، فزعمت ان لا، فعرفت انه لم يكن ليدع الكذب على الناس ثم يذهب فيكذب على الله....." (صحيح بخاری ج: ۲ ص: ۲۵۳، باب قل يا اهل الكتاب تعالوا... إلخ)، "وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ. إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ" (النجم: ۱-۴).

بصیرت سے امریکا کیسے بچا رہا؟

جواب:۔۔۔ جب معلوم دنیا میں امریکا کا وجود ہی کسی کو معلوم نہ تھا تو وہاں دعوت پہنچانے کا بھی کوئی مکلف نہیں تھا، اور جب امریکا دریافت ہوا تو وہاں دعوت بھی پہنچ گئی، جن امور کا آدمی مکلف ہے اور جس پر اس سے قیامت کے دن باز پرس ہوگی، آدمی کو ان امور میں غور کرنا چاہئے، اور جن امور کا وہ مکلف ہی نہیں ان میں غور و فکر لایعنی اور بے مقصد ہے، جس کا کوئی نتیجہ نہیں، واللہ اعلم!

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین شریفین کے ایمان پر بحث کرنا جائز نہیں

سوال:۔۔۔ مولانا صاحب! ایک بہت اہم مسئلہ ہے جو تین چار روز سے مجھے بے حد پریشان کئے ہوئے ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے محلے میں ایک صاحب ہیں تین چار روز پہلے وہ ہمارے گھر بیٹھی فرما رہی تھیں کہ رسول خدا کی والدہ (نعوذ باللہ!) کافر تھیں، کیونکہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے اسلام نہیں تھا۔

جواب:۔۔۔ یہ مسئلہ بہت نازک اور حساس ہے۔ محققین نے اس میں گفتگو کرنے سے منع کیا ہے^(۱)۔ امام سیوطی نے تین رسائل اس مسئلہ پر لکھے ہیں جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین شریفین کا ایمان ثابت کیا ہے، اگر کسی کو ان کی تحقیق پر اطمینان نہ ہو تب بھی خاموشی بہتر ہے۔ ان محترمہ سے کہئے کہ ان سے قبر میں اور حشر میں یہ سوال نہیں کیا جائے گا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین شریفین کے بارے میں ان کا عقیدہ کیا تھا؟ اس لئے وہ اس غلط بحث میں پڑ کر اپنا ایمان خراب نہ کریں اور نہ اہل ایمان کے جذبات کو بے ضرورت مجروح کریں۔^(۲)

سنخ قرآن کے بارے میں جمہور اہل سنت کا مسلک

سوال:۔۔۔ مسئلہ یہ ہے کہ مولانا محمد تقی صاحب عثمانی مدظلہ ”علوم القرآن“ ص: ۱۶۴ پر رقم طراز ہیں کہ: ”جمہور اہل سنت کا مسلک یہ ہے کہ قرآن کریم میں ایسی آیات موجود ہیں جن کا حکم منسوخ ہو چکا ہے۔ لیکن معتزلہ میں سے ابو مسلم اصفہانی کا کہنا یہ ہے کہ قرآن کریم کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہوئی بلکہ تمام آیات اب بھی واجب العمل ہیں۔ ابو مسلم کی اتباع میں بعض دوسرے حضرات نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے۔ اور ہمارے زمانے کے اکثر تجدید پسند حضرات اسی کے قائل ہیں۔ چنانچہ جن آیتوں میں سنخ معلوم ہوتا ہے، یہ حضرات ان کی ایسی تشریح کرتے ہیں جن سے سنخ تسلیم نہ کرنا پڑے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ موقف دلائل کے لحاظ سے کمزور ہے اور اسے اختیار کرنے کے بعد بعض قرآنی آیات کی تفسیر میں ایسی کھینچ تان کرنی پڑتی ہے، جو اصول تفسیر کے بالکل خلاف ہے۔“ یہ تو تھا تقی صاحب کا بیان۔ ادھر حضرت مولانا انور شاہ صاحب کشمیری ”فیض الباری“ ج: ۳ ص: ۱۴۷ پر فرماتے ہیں:

(۱) ”وبالجملة كما قال بعض المحققين: انه لا ينبغي ذكر هذه المسئلة إلا مع مزيد الأدب، وليست من المسائل التي يضرب جهلها أو يسأل عنها في القبر أو في الموقف، فحفظ اللسان عن التكلم فيها إلا بخير أولى وأسلم.“ (شامی ج: ۳ ص: ۱۸۵، باب نکاح الکافر، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۲) تفصیل کے لئے دیکھئے: شامی ج: ۳ ص: ۲۳۱ (بحث فی احیاء ابوی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد موتہما، وایضاً شامی ج: ۳ ص: ۱۸۵، باب نکاح الکافر، والحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۲۰۲ تا ۲۳۲)۔

”انكروا النسخ راسا وادعيت ان النسخ لم يرد في القرآن راسا۔“

آگے اس کی تشریح فرماتے ہیں:

”اعنى بالنسخ كون الآية منسوخة في جميع ما حوته بحيث لا تبقى معمولة في

جزئى من جزئياتها، فذا لك عندى غير واقع، وما من آية منسوخة الا وهى معمولة بوجه

(فيض الباری ج: ۳ ص: ۱۳۷)

من الوجوه، وجهة من الجهات۔“

برائے کرم یہ بتائیں کہ مولانا محمد انور شاہ صاحب کے بارے میں کیا تاویل کریں گے؟ کیا یہ صریح نسخ کا انکار نہیں ہے؟

واللہ! میرا ان کے بارے میں حسن ظن ہی ہے، صرف اپنے ناقص ذہن کی تشفی چاہتی ہوں۔ نیز ناچیز لڑکیوں کو پڑھاتی ہے تو اس قسم کے مسائل میں توجیہ بہت مشکل ہوتی ہے۔ برائے کرم یہ بتائیں کہ انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ کے نزدیک مندرجہ ذیل آیت کی کون سی جزئی پر عمل باقی ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَجَّيْتُمُ الرُّسُولَ فَقَدِمُوا بَيْنَ يَدَيْ نَجْوَاكُمْ صَدَقَةٌ، ذَلِكَ خَيْرٌ

(المجادلہ: ۱۲)

لَكُمْ وَأَطْهَرُ، فَإِنْ لَمْ تَجِدُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ۔“

میرے کہنے کا مقصود یہ ہے کہ ادھر مولانا محمد تقی صاحب کا فرمان ہے کہ بجز معتزلہ یا ان کے ہم مشرب کے کسی نے نسخ کا انکار

نہیں کیا، اور ادھر دیوبند کے جلیل القدر اور چوٹی کے بزرگ یہ فرمائیں:

”ان النسخ لم يرد في القرآن راسا۔“

تو توجیہ مجھ جیسی ناقص العقل والدین کے لئے بہت مشکل ہے، اس الجھن کو حل فرما کر ثواب دارین حاصل کریں۔

جواب: ... معتزلہ کے مذہب اور حضرت شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ کے مسلک کے درمیان فرق یہ ہے کہ معتزلہ تو نسخ فی

القرآن کے سرے سے منکر ہیں، جیسا کہ آج کل کے قادیانی اور نیچری بھی یہی رائے رکھتے ہیں۔ ان کے نزدیک قرآن کریم میں جو حکم

ایک بار نازل کر دیا گیا، اس کی جگہ پھر کبھی دوسرا حکم نازل نہیں ہوا، حضرت شاہ صاحب دیگر اہل حق کی طرح نسخ فی القرآن کے قائل

ہیں، مگر وہ یہ فرماتے ہیں کہ آیات منسوخہ کو جو قرآن کریم میں باقی رکھا گیا اس میں حکمت یہ ہے کہ ان آیات کے مشمولات میں کسی نہ کسی

وقت کوئی نہ کوئی جزئی معمول یہ ہوتی ہے، یہ نہیں ہوا کہ کسی آیت کو اس طرح منسوخ کر دیا جائے کہ اس کے مشمولات و جزئیات میں

سے کوئی فرد کسی حال میں بھی معمول یہ نہ رہے، مثلاً: آیت فدیہ صوم کا حکم ان لوگوں کے حق میں تو منسوخ ہے جو روزے کی طاقت

رکھتے ہوں، خواہ ان کو روزے میں تکلیف و مشقت ہی برداشت کرنا پڑتی ہو۔ مگر شیخ فانی وغیرہ کے حق میں روزے کا فدیہ اب بھی جائز

ہے اور وہ اسی آیت کے تحت مندرج ہے۔ اس لئے یہ آیت اپنے بعض مشمولات کے اعتبار سے تو منسوخ ہے، جیسا کہ احادیث صحیحہ

میں اس کی تصریح موجود ہے، لیکن اس کے بعض جزئیات اب بھی زیر عمل ہیں۔ اس لئے یہ بالکل منسوخ نہیں، بلکہ بعض اعتبارات و

جزئیات کے اعتبار سے منسوخ ہے۔ اس کی دوسری مثال آیات مناجات ہے: ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَجَّيْتُمُ

الرُّسُولَ... الخ۔“ جو آپ نے نقل کی ہے، آیت میں جو حکم دیا گیا ہے وہ پہلے واجب تھا، جسے منسوخ کر دیا گیا اور اس کے نسخ کی

تصریح اس کے مابعد کی آیت میں موجود ہے۔ مگر اس کا استحباب بعد میں بھی باقی رہا، اس لئے اس آیت میں بھی ”نسخ بالکلیہ“ نہیں ہوا، بلکہ اپنے بعض مشمولات و جزئیات کے اعتبار سے یہ آیت بعد میں بھی معمول بہا رہی۔

الغرض حضرت شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ کے ارشاد: ”ان النسخ لم يرد في القرآن رأساً“ کا یہ مطلب نہیں کہ قرآن کریم میں نازل ہونے کے بعد کبھی کوئی حکم منسوخ نہیں ہوا، جیسا کہ معتزلہ کہتے ہیں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ قرآن کریم کی جو آیات منسوخ ہوئیں ان میں ”نسخ من کل الوجوه“ یا ”نسخ بالکلیہ“ نہیں ہوا کہ ان آیات کے مشمولات و جزئیات میں سے کوئی جزئیہ کسی حال اور کسی صورت میں بھی معمول بہا نہ رہے، بلکہ ایسی آیات میں ”نسخ فی الجملہ“ ہوا ہے، یعنی یہ آیات اپنے بعض محتویات و مشمولات کے اعتبار سے اگرچہ منسوخ ہیں، مگر ان کے بعض جزئیات و مشمولات بدستور معمول بہا ہیں۔ حضرت شاہ صاحب کے ارشاد کی یہ تصریح خود ان کی اس عبارت سے واضح ہے جو آپ نے نقل کی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:

”ان النسخ لم يرد في القرآن رأساً، اعني بالنسخ، كون الآية منسوخة في جميع ماحوته بحيث لا تبقى معمولة في جزئي من جزئياتها، فذلك عندی غير واقع، وما من آية منسوخة الا وهي معمولة بوجه من الوجوه، وجهة من الجهات.“

ترجمہ: ”... بے شک قرآن کریم میں نسخ بالکلیہ واقع نہیں ہوا اور اس نسخ بالکلیہ سے میری مراد یہ ہے کہ کوئی آیت اپنے تمام مشمولات کے اعتبار سے منسوخ ہو جائے کہ اس کی جزئیات میں سے کوئی جزئی بھی معمول بہ نہ رہے، ایسا نسخ میرے نزدیک واقع نہیں، بلکہ جو آیت بھی منسوخ ہے وہ کسی نہ کسی وجہ اور کسی نہ کسی جہت سے معمول بہا ہے۔“

اس ضمن میں آیت فدیہ کی مثال دینے کے بعد فرماتے ہیں:

”وبالجملة ان جنس الفدية لم ينسخ بالکلیة، فهي باقية الى الآن في عدة مسائل، وليس لها ماخذ عندی غير تلك الآية، فدل على انها لم تنسخ، بمعنى عدم بقاء حکمها فی محل ونحوہ۔“

ترجمہ: ”... خلاصہ یہ ہے کہ جنس فدیہ بالکلیہ منسوخ نہیں ہوا بلکہ فدیہ متعدد مسائل میں اب تک باقی ہے اور ان مسائل میں فدیہ کا ماخذ میرے نزدیک اس آیت کے سوا نہیں، پس اس سے پتہ چلتا ہے کہ یہ آیت بایں معنی منسوخ نہیں ہوئی کہ اس کا حکم کسی محل میں بھی باقی نہ رہا ہو۔“

فیض الباری اور افضی پروپیگنڈا

سوال: ... ازراہ کرم یہ بتائیں کہ حدیث کی مشہور کتاب بخاری شریف کی علمائے دیوبند نے اب تک کتنی شروح لکھی ہیں؟ اور ان میں سب سے مستند اور بہتر شرح کون سی ہے جسے اعتماد کے ساتھ پیش کیا جاسکے۔ کہا جاتا ہے کہ علامہ محمد انور شاہ کشمیری صاحب

نے کوئی شرح لکھی ہے، کیا وہ اپنے صحیح اور مستند متن کے ساتھ مطبوعہ صورت میں مل سکتی ہے؟ اور کیا اس مطبوعہ شرح بخاری کو اعتماد و یقین کے ساتھ پیش کیا جاسکتا ہے؟

جواب: ... صحیح بخاری کی کوئی مستقل شرح تو اس وقت ذہن میں نہیں، جو اکابر دیوبند میں سے کسی نے لکھی ہو، البتہ اکابر مشائخ دیوبند کے درسی افادات ان کے تلامذہ نے اپنی عبارت میں قلم بند کر کے شائع کئے، ان میں ”لامع الدراری“ حضرت گنگوہیؒ کی تقریر ہے، جو ان کے تلمیذ حضرت مولانا محمد یحییٰ کاندھلویؒ نے جمع کی تھی، اور وہ ہمارے شیخ حضرت مولانا محمد زکریا ابن مولانا محمد یحییٰ کے حواشی کے ساتھ شائع ہوئی ہے۔ اسی طرح امام العصر حضرت علامہ مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ کے درسی افادات ان کے تلمیذ حضرت مولانا سید بدر عالم میرٹھیؒ نے ”فیض الباری“ کے نام سے شائع کئے، حضرت شاہ صاحبؒ اردو میں تقریر فرماتے تھے، مولانا سید بدر عالمؒ نے ان کو عربی میں منتقل کر کے قلم بند کیا، ... اسی طرح حضرت گنگوہیؒ کی مندرجہ بالا تقریر کو بھی حضرت مولانا محمد یحییٰؒ نے عربی میں قلم بند کیا تھا۔۔۔

اس کے بعد سے ہر سال دورہ حدیث کے طلبہ اپنے اکابر کی تقریریں قلم بند کرتے ہیں، ان میں سے بعض شائع بھی ہو چکی ہیں۔ جن میں شیخ الاسلام مولانا سید حسین احمد مدنی، مولانا شبیر احمد عثمانی اور مولانا فخر الدین (نور اللہ مراقبہ) کی تقریریں زیادہ معروف ہیں اور یہ سب اردو میں ہیں۔

سوال: ... ایک شخص جو خود کو عالم دین کہلاتا ہو، اور خود کو اہل سنت و جماعت ثابت کرتا ہو، وہ قرآن شریف میں تحریف لفظی کا قائل ہو، اس کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ جبکہ یہی سنا گیا ہے کہ قرآن شریف میں کسی طرح کوئی تحریف ممکن نہیں کیونکہ اس کی حفاظت خود اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ لی ہے، امید ہے کہ تحقیقی اور قطعی جواب سے نوازیں گے۔

جواب: ... اہل سنت میں کوئی شخص قرآن کریم میں تحریف لفظی کا قائل نہیں، بلکہ اہل سنت کے نزدیک ایسا شخص اسلام سے خارج ہے۔ اس مسئلہ کو میری کتاب ”شیعہ سنی اختلافات اور صراطِ مستقیم“ میں دیکھ لیا جائے۔ میرا خیال ہے کہ آپ کو ان صاحب کے بارے میں غلط فہمی ہوئی ہوگی۔

سوال: ... آپ کی خدمت میں ایک سوال قرآن مجید میں تحریف لفظی کے قائل کے بارے میں شرعی حکم کے جاننے کے لئے پیش کیا تھا۔ آپ نے جواب کے بعد تحریر فرمایا ہے کہ: ”میرا خیال ہے کہ آپ کو ان صاحب کے بارے میں غلط فہمی ہوئی ہوگی“ اس جملے کے بعد میں نے ضروری سمجھا کہ آپ سے مزید اطمینان کروں تاکہ تحریف لفظی کے قائل کے بارے میں مجھے یقین رہے کہ شریعت کا حکم کیا ہے؟ اس لئے آپ کی خدمت میں اس عالم دین کے اصل الفاظ پیش کرتا ہوں، وہ فرماتے ہیں:

”میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ قرآن میں محققانہ طور پر (معنوی ہی نہیں) تحریف لفظی بھی ہے، یا تو

لوگوں نے جان بوجھ کر کی ہے یا کسی مغالطے کی وجہ سے کی ہے۔“

ان الفاظ میں وہ یہی فرما رہے ہیں کہ قرآن کریم میں تحریف لفظی ہے، جبکہ ہم نے یہی سنا ہے کہ قرآن کریم اپنے نزول سے آج تک ہر طرح کی تحریف سے محفوظ ہے۔ قرآن میں سامنے سے یا پیچھے سے باطل راہ نہیں پاسکتا اور قرآن کی حفاظت کا اللہ

تعالیٰ نے خود ذمہ لیا ہے، اور یہی سنا ہے کہ قرآن میں کسی طرح تحریف کا قائل کوئی مسلمان نہیں، اگر کوئی مسلمان کہلانے والا ایسا کہے تو وہ مرتد ہو جاتا ہے۔ اب تک شیعہ فرقہ کے بارے میں سنا تھا کہ وہ قرآن میں تحریف کے قائل ہیں، لیکن ایک اہل سنت و جماعت کہلانے والے عالم نے تحقیقی طور پر ایسا کیا ہے، اس لئے مجھے بہت تشویش ہوئی کہ قرآن کی ہر طرح حفاظت اللہ نے اپنے ذمہ لی ہے، اس کے باوجود قرآن میں تحریف مانی جا رہی ہے، اس لئے میں نے حقیقت جاننے کے لئے آپ سے رہنمائی چاہی ہے۔ یہ بھی بتائیے کہ ماضی میں بھی کوئی سنی عالم قرآن میں تحریف معنوی یا تحریف لفظی کا قائل رہا ہے؟ امید ہے کہ آپ قطعی شرعی احکام سے آگاہ فرمائیں گے، شکریہ!

جواب:۔۔۔ میں پہلے خط میں عرض کر چکا ہوں کہ اہل سنت میں کوئی شخص تحریف فی القرآن کا قائل نہیں، میں نے یہ بھی لکھا تھا کہ: ”آپ کو ان صاحب کے بارے میں غلط فہمی ہوئی ہوگی“ میرا یہ خیال صحیح نکلا، چنانچہ آپ نے جو عبارت ان صاحب سے منسوب کی ہے، وہ ان کی عبارت نہیں۔ بلکہ غلط فہمی سے آپ نے منسوب کر دی ہے۔

اس کی شرح یہ ہے کہ فیض الباری (ج: ۳ ص: ۳۹۵) میں حضرت ابن عباسؓ کے قول کی... جو صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۶۹ میں منقول ہے... کہ: ”اللہ تعالیٰ نے تمہیں... مسلمانوں کو... بتا دیا ہے کہ اہل کتاب نے اللہ تعالیٰ کے نوشتہ کو بدل ڈالا، اور کتاب میں اپنے ہاتھوں سے تبدیلی پیدا کر دی ہے۔“ اس کی شرح میں حضرت امام العصر مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں:

”جاننا چاہئے کہ تحریف (فی الکتاب السابقہ) میں تین مذہب ہیں۔ ۱: ایک جماعت اس طرف گئی ہے کہ کتب سماویہ میں تحریف ہر طرح کی ہوئی ہے، لفظی بھی اور معنوی بھی۔ ابن حزمؒ اسی کی طرف مائل ہیں۔ ۲: ایک جماعت کا مذہب یہ ہے کہ تحریف قلیل ہے، شاید حافظ ابن تیمیہؒ کا رجحان اسی طرف ہے۔ ۳: اور ایک جماعت تحریف لفظی کی سرے سے منکر ہے، پس تحریف ان کے نزدیک سب کی سب معنوی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اس (مؤخر الذکر) مذہب پر لازم آئے گا کہ (نعوذ باللہ) قرآن بھی محرف ہو، کیونکہ تحریف معنوی اس میں بھی کچھ کم نہیں کی گئی (واللزام باطل فالملزوم مثله)۔ اور جو چیز میرے نزدیک محقق ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ ان میں (یعنی کتب سماویہ میں) تحریف لفظی بھی ہوئی ہے یا تو انہوں نے جان بوجھ کر کی یا غلطی کی وجہ سے؟ پس اللہ تعالیٰ ہی اس کو بہتر جانتے ہیں۔“

یہ حضرت شاہ صاحبؒ کی پوری عبارت کا ترجمہ ہے، اب دو باتوں پر غور فرمائیے:

اول:۔۔۔ یہ کہ حضرت ابن عباسؓ کے ارشاد میں اہل کتاب کا اپنی کتاب میں تحریف کر دینا مذکور تھا، حضرت شاہ صاحبؒ نے اس سلسلے میں تین مذہب نقل کئے۔ ایک یہ کہ اہل کتاب کی کتاب میں تحریف بکثرت ہے۔ دوم یہ کہ تحریف ہے تو سہی مگر کم ہے۔ سوم یہ کہ تحریف لفظی سرے سے نہیں، صرف تحریف معنوی ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ ان تین اقوال کو نقل کر کے اپنا محققانہ فیصلہ صادر فرماتے ہیں کہ: اہل کتاب کی کتاب میں تحریف لفظی موجود ہے، اب رہا یہ کہ یہ تحریف انہوں نے جان بوجھ کر کی ہے یا غلطی کی وجہ سے صادر ہوئی ہے؟ اس کو اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتے ہیں۔ الغرض گفتگو تمام تر اس میں ہے کہ اہل کتاب کی کتاب میں تحریف لفظی ہوئی ہے

یا نہیں؟ اگر ہوئی ہے تو قلیل ہے یا کثیر؟ اسی کے بارے میں تین مذاہب ذکر فرمائے ہیں اور اسی تحریف فی الکتاب کے بارے میں اپنا محققانہ فیصلہ صادر فرمایا ہے، قرآن کریم کی تحریف لفظی کا دور و نزدیک کہیں تذکرہ ہی نہیں کہ اس کے بارے میں حضرت شاہ صاحبؒ یہ فرمائیں کہ: ”جو چیز کہ میرے نزدیک محقق ہوئی ہے وہ یہ کہ اس میں تحریف لفظی موجود ہے۔“

دوم: ... شاہ صاحبؒ نے تیسرا قول یہ نقل کیا تھا کہ کتب سابقہ میں صرف تحریف معنوی ہوئی ہے، تحریف لفظی نہیں ہوئی، حضرت شاہ صاحبؒ اس کو غلط قرار دیتے ہوئے ان قائلین تحریف کو الزام دیتے ہیں کہ اگر صرف تحریف معنوی کی وجہ سے ان کتب کو محرف قرار دیا جائے تو اس سے لازم آئے گا کہ قرآن کریم کو بھی محرف کہا جائے۔ نعوذ باللہ۔ کیونکہ اس میں بھی لوگوں نے تحریف معنوی کرنے میں کوئی کسر نہیں چھوڑی۔ اس سے دو باتیں صاف طور پر واضح ہوتی ہیں، ایک یہ کہ قرآن کریم کی تحریف معنوی کے ساتھ اس مذہب والوں کو الزام دینا، اس امر کی دلیل ہے کہ قرآن میں تحریف لفظی کا کوئی بھی قائل نہیں۔ دوسری بات یہ واضح ہوتی ہے کہ اگر حضرت شاہ صاحبؒ۔ نعوذ باللہ۔ قرآن کریم کی تحریف لفظی کے قائل ہوتے تو صرف تیسرے مذہب والوں کو الزام نہ دیتے، بلکہ پہلے اور دوسرے قول والوں پر بھی یہی الزام عائد کرتے۔

یہ میں نے صرف اس عبارت کی تشریح کی ہے جس سے آپ کو حضرت شاہ صاحبؒ کی بات سمجھنے میں غلطی ہوئی ہے، ورنہ قرآن کریم کا تحریف لفظی سے پاک ہونا ایک ایسی حقیقت ہے جس کا کوئی بھی منکر نہیں ہو سکتا۔ حضرت شاہ صاحبؒ کی کتاب مشکلات القرآن کا مقدمہ ملاحظہ فرمایا جائے۔

حسن اتفاق کہ اسی طرح کا ایک سوال امام اہل سنت حضرت مولانا ابوزہد محمد سرفراز خان صفدر زید مجدہم سے بھی کیا گیا، انہوں نے فیض الباری کی اس عبارت کی وضاحت فرمائی ہے، جس سے شیعہ تحریف قرآن پر استدلال کرتے ہوئے اسے مناظروں میں پیش کرتے ہیں۔ شیعہ یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ... نعوذ باللہ... فیض الباری میں ہے کہ امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری اور مولانا بدر عالم میرٹھی قدس اللہ اسرارہما بھی تحریف کے قائل تھے۔

حضرت مولانا محمد سرفراز خان دامت برکاتہم العالیہ نے اس پروپگنڈا کا جواب اور غلط فہمی کی وضاحت اپنے ایک مسترشد جناب مولانا عبدالحفیظ صاحب کے نام ایک مکتوب میں فرمائی اور ہدایت فرمائی کہ اسے عام کیا جائے۔ جس پر موصوف نے اس کی فوٹو اسٹیٹ بھیج کر ہم پر احسان فرمایا ہے۔ چونکہ حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ کے مکتوب سامی میں درج فیض الباری کی عربی عبارتوں کا اردو ترجمہ نہ تھا، اس لئے افادہ عام کی غرض سے اس کا اردو ترجمہ کر دیا گیا۔

ذیل میں حضرت مولانا ابوزہد سرفراز خان صفدر کی وضاحت انہیں کے الفاظ میں پیش کی جاتی ہے:

”عزیز القدر جناب حضرت مولانا عبدالحفیظ صاحب دام مجدہم۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج گرامی!

عزیز القدر! فیض الباری ج: ۳ ص: ۳۹۵ میں ہے:

”واعلم! ان فی التحریف ثلاثة مذاهب، ذهب جماعة الى ان التحریف فی الكتب

السماء قد وقع بكل نحو في اللفظ والمعنى جميعاً، وهو الذي مال اليه ابن حزم، وذهب جماعة الى ان التحريف قليل، ولعل الحافظ ابن تيمية جنح اليه، وذهب جماعة الى انكار التحريف اللفظي رأساً، فالتحريف عندهم كله معنوي، قلت: يلزم على هذا المذهب ان يكون القرآن ايضاً محرفاً، فإن التحريف المعنوي غير قليل فيه ايضاً، والذي تحقق عندي: ان التحريف فيه لفظي ايضاً، اما انه عن عمد منهم او لمغالطة، فالله تعالى اعلم به!

ترجمہ: "...معلوم ہونا چاہئے کہ تحریف کے بارے میں تین مذہب ہیں۔ ایک جماعت کا خیال ہے کہ کتب سماویہ میں تحریف لفظی اور معنوی دونوں ہوئی ہیں، ابن حزم اسی کے قائل ہیں۔ دوسری جماعت کا نظریہ یہ ہے کہ کتب سماویہ میں تھوڑی سی تحریف ہوئی ہے، غالباً ابن تیمیہ کا جھکاؤ اسی طرف ہے۔ تیسری جماعت کی رائے یہ ہے کہ تحریف لفظی تو نہیں ہوئی البتہ تحریف معنوی ہوئی ہے۔ اس جماعت کے نظریہ کے مطابق لازم آئے گا کہ قرآن مجید بھی تحریف سے خالی نہیں، کیونکہ اس میں بھی تحریف معنوی کچھ کم نہیں کی گئی۔ لیکن میرے نزدیک محقق بات یہ ہے کہ اس میں تحریف لفظی بھی ہوئی ہے، یا تو انہوں نے عمداً ایسا کیا ہے، یا پھر مغالطہ کی بنا پر ایسا ہوا ہے، واللہ اعلم!"

عزیز القدر! اس عبارت میں "فیہا" کی جگہ "فیہ" لکھا گیا ہے، اصل عبارت یوں ہے:

"ان التحريف فيها (اي الكتب السماوية كالنوراة والانجيل وغيرهما) لفظي ايضاً۔"

ترجمہ: "...فیہا کی ضمیر کا مرجع کتب سماویہ ہیں، یعنی کتب سماویہ تورات، زبور و انجیل وغیرہ میں تحریف ہوئی ہے نہ کہ قرآن میں۔ مگر فیہ کی ضمیر مفرد مذکر کی وجہ سے یہ مغالطہ ہوا کہ شاید قرآن میں تحریف ہوئی ہے۔"

اس کی دلیل فیض الباری ج: ۴ ص: ۵۳ کی یہ عبارت ہے:

"واعلم ان اقوال العلماء في وقوع التحريف ودلائلهم كلها قد قضى عنه الوطر المحشى فراجعہ۔"

بخاری شریف کے پچیس پاروں کا حاشیہ حضرت مولانا احمد علی سہارنپوریؒ نے لکھا ہے، فالج کے حملے کے بعد بقیہ پانچ پاروں کا حاشیہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ نے کیا ہے۔ سوانح قاسمی از مولانا محمد یعقوب صاحب اور اس مقام پر حاشیہ میں محشی یعنی حاشیہ لکھنے والے حضرت نانوتویؒ نے حاجت پوری کر دی ہے اور مقام کا حق ادا کر دیا ہے۔ (ملاحظہ ہو: بخاری ج: ۲ ص: ۱۱۲ کا حاشیہ نمبر: ۱)۔

فیض الباری ہی میں اس کی مزید وضاحت کرتے ہوئے حضرتؒ نے لکھا ہے:

”والذی ینبغی فیہ النظر ھنا انہ کیف ساغ لابن عباس انکار التحریف اللفظی، مع ان شاہد الوجود یخالفہ، کیف! وقد نعٰ علیہم القرآن انہم کانوا یکتبون بایدیہم، ثم یقولون ھو من عند اللہ، وما ھو من عند اللہ، وھل ھذا الا تحریف لفظی۔ ولعل مرادہ انہم ما کانوا یحرفونہا قصدا، ولكن سلفہم کانوا یکتبون مرادھا کما فہموہ ثم کان خلفہم یدخلونہ فی نفس التوراة، فكان التفسیر یختلط بالتوراة من ھذا الطریق۔ انتہی۔“

(ج: ۳ ص: ۵۳۷)

ترجمہ: ”یہاں قابل غور بات یہ ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے تحریف لفظی کے نہ ہونے کا قول کس بنا پر کیا ہے؟ حالانکہ شواہد اس کے خلاف ہیں۔ پھر تحریف لفظی نہ ہونے کا قول کیونکر ممکن ہے، جبکہ قرآن مجید نے ان کے اس فعل قبیح کو ذکر کیا ہے کہ وہ اپنے ہاتھوں سے لکھ کر کہہ دیتے ہیں کہ: ”یہ اللہ کی طرف سے ہے، حالانکہ وہ اللہ کی طرف سے نہیں ہے!“ اور یہی تو تحریف ہے۔ غالباً تحریف لفظی نہ ہونے سے ان کی مراد یہ ہے کہ وہ قصداً ایسا نہیں کرتے بلکہ ان کے اسلاف اپنی کتابوں میں اپنی سمجھ کے مطابق ایک مفہوم لکھ دیتے، لیکن ان کے بعد آنے والوں نے اس (تشریحی نوٹ) کو تورات کے متن میں شامل کر لیا، جس کی وجہ سے اصل اور شرح میں التباس ہو گیا اور یوں تحریف لفظی ہو گئی۔“

اس ساری عبارت سے واضح ہوا کہ تحریف لفظی توراة وغیرہ کتابوں میں ہوئی ہے نہ کہ قرآن کریم میں اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے قول کی تشریح بھی حضرت نے کردی کہ سلف اپنی یاد کے لئے کتابوں میں تفسیری الفاظ لکھتے تھے، خلف نے ان کو بھی متن میں شامل کر دیا۔

اس تحریر کو غور سے پڑھیں اور اس کی کاپیاں بنا کر اپنی طرف سے علماء میں تقسیم کریں، بڑی دین کی خدمت ہوگی۔ اہل خانہ کو درجہ بدرجہ سلام اور دعائیں عرض کریں اور مقبول دعاؤں میں نہ بھولیں، یہ خاطمی بھی داعی ہے۔

والسلام

ابوالزاہد محمد سرفراز۔ از گلکھڑ۔“

قرآن میں درج دوسروں کے اقوال قرآن ہیں؟

سوال: ”قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ نے دوسروں کے اقوال بھی دہرائے ہیں، جیسے عزیز مصر کا قول: ”إِنْ كَيْدُكُمْ عَظِيمٌ“ یا بلقیس کا قول: ”إِنَّ الْمُلُوكَ إِذَا دَخَلُوا“ کیا ان اقوال کی بھی وہی اہمیت اور حقیقت ہے جو کلام اللہ کی ہے؟ بعض واعظین اس طرح بیان کرتے ہیں: دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”إِنْ كَيْدُكُمْ عَظِيمٌ“ حالانکہ یہ غیر اللہ کا قول ہے، اللہ تعالیٰ نے صرف اس کو نقل کیا ہے۔

جواب:۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے جب ان اقوال کو نقل فرمادیا تو یہ اقوال بھی کلام الہی کا حصہ بن گئے اور ان کی تلاوت پر بھی ثواب موعود ملے گا (یہ ناکارہ بطور لطیفہ کہا کرتا ہے کہ قرآن کریم میں فرعون، ہامان، قارون اور ابلیس کے نام آتے ہیں اور ان کی تلاوت پر بھی پچاس، پچاس نیکیاں ملتی ہیں)۔ پھر قرآن کریم میں جو اقوال نقل فرمائے گئے ہیں ان میں سے بعض پر رد فرمایا ہے جیسے کفار کے بہت سے اقوال، اور بعض کو بلا تردید نقل فرمایا ہے۔ تو اقوال مردود تو ظاہر ہے کہ مردود ہیں، لیکن جن اقوال کو بلا تکثیر نقل فرمایا ہے وہ ہمارے لئے حجت ہیں، پس عزیز مصر کا قول اور بلقیس کا قول اسی دوسری قسم میں شامل ہیں اور ان کے بارے میں یہ کہنا صحیح ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔^(۱)

کلام الہی میں درج مخلوق کا کلام نفسی ہوگا؟

سوال:۔۔۔ آپ نے فرمایا ”جب غیر اللہ کے اقوال اللہ تعالیٰ نے اپنے کلام میں نقل کئے ہیں تو وہ بھی کلام الہی کا حصہ بن گئے۔“ اس سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ اقوال کلام الہی کا حصہ بن گئے تب بھی یہ کلام نفسی تو نہ ہوئے، کیونکہ کلام نفسی تو قدیم ہے اور یہ قول کسی زمانے میں کسی انسان سے ادا ہوئے، اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے انہیں دہرا دیا، تو یہ اقوال تو مخلوق ہوئے اور ہمارا عقیدہ ہے کہ قرآن سارا غیر مخلوق ہے۔

جواب:۔۔۔ مخلوق کے کلام کا کلام الہی میں آنا بظاہر محل اشکال ہے، لیکن اس پر نظر کی جائے کہ اللہ تعالیٰ کے علم میں ماضی و مستقبل یکساں ہیں تو یہ اشکال نہیں رہتا، یعنی مخلوق پیدا ہوئی، اس سے کوئی کلام صادر ہوا، اللہ تعالیٰ نے بعد از صدور اس کو نقل فرمایا تو واقعی اشکال ہوگا، لیکن مخلوق پیدا ہونے اور اس سے کلام صادر ہونے سے پہلے ہی اللہ تعالیٰ کے علم میں تھا، اور اس علم قدیم کو کلام قدیم میں نقل فرمایا۔^(۲)

”کاذب الفقر أن يكون كُفْرًا“ کی تشریح

سوال:۔۔۔ ”كَاذِبُ الْفَقْرِ أَنْ يَكُونَ كُفْرًا“ حدیث کے متعلق محدثین کا کیا فیصلہ ہے؟ کیونکہ ہمارے ایک استاد نے اس بنا پر اس کو موضوع یا بالفاظ دیگر درست قرار نہیں دیا کہ یہ دوسری احادیث سے متعارض ہے۔ مثلاً: نبی علیہ السلام نے ارشاد فرمایا: ”اَللّٰهُمَّ اٰخِرِنِّیْ مُسْكِنًا وَّ اَمْتِنِّیْ مُسْكِنًا“ الخ نیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بھی ارشاد ہے کہ: ”اَلْفَقْرُ فَخْرٌ لِّیْ“ تو پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والتسلیم غریبی کو کفر قرار دیتے ہیں۔ ایک اور مولوی صاحب سے اس کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ:

(۱) وما ذكره الله تعالى في القرآن اى المنزل والفرقان المكتمل عن موسى وغيره من الانبياء عليهم السلام وعن فرعون وابليس اى ونحوهما من الاعداء والاغنياء فان ذلك اى ما ذكر من النوعين كله كلام الله تعالى اى القديم اخبارا عنهم. (شرح فقه الاكبر لمصلا على القارى ص: ۳۳)

(۲) والقرآن كلام الله تعالى فهو قديم وقد كان الله تعالى متكلمًا اى فى الازل ولم يكن كلم موسى اى والحال انه لم يكن كلم موسى بل ولا خلق اصل موسى وعيسى وقد كان الله تعالى خالقًا فى الازل ولم يخلق الخلق. (شرح فقه الاكبر ص: ۳۵)

حدیث کو خواہ مخواہ درست قرار نہ دینا ٹھیک نہیں۔ اُن کے مطابق دونوں قسم کی احادیث میں یہ تطبیق ہونی چاہئے کہ کبھی کبھار غریبی کی وجہ سے انسان کفریہ طریقہ عمل کا ارتکاب کر گزرتا ہے، مثلاً: یوں کہتا ہے کہ: ”اللہ نے بس غربت کے لئے مجھے ہی چنا تھا“ وغیرہ وغیرہ کے الفاظ، یعنی غریبی کفر نہیں، احادیث کی رو سے غریبی تو محمود ہی ہے، مذموم نہیں، جیسا کہ اوپر مذکور ہے۔ آپ صرف اتنا فرمائیے کہ مولوی صاحب نے احادیث کا تعارض جو دُور کیا ہے وہ دُست ہے یا نہیں؟

جواب: ... ”موسوعة الحديث النبوي“ جلد: ۶ صفحہ: ۸ میں ”كاد الفقر أن يكون كفراً“ کے لئے مندرجہ ذیل حوالے دیئے گئے ہیں: كنز العمال حدیث نمبر: ۱۶۶۸۲، اتحاف السادة المتقين ج: ۸ ص: ۱۵۰، تاریخ اصفہان ج: ۱ ص: ۲۹۰، درمنثور ج: ۶ ص: ۴۲، الضعفاء للعقيلي ج: ۳ ص: ۲۰۶، مشکوة حدیث نمبر: ۵۰۵۱، المغنی عن حمل الأسفار للعراقي ج: ۳ ص: ۲۲۹ و ۱۸۴، حلیۃ الأولیاء ج: ۳ ص: ۵۳، ج: ۸ ص: ۲۵۳، تذکرۃ الموضوعات للمفتی ص: ۱۷۴، الدرر المنشرة فی الأحادیث المشتهرة، للسيوطی ص: ۱۲۴، العلل المتناهية لابن الجوزی ج: ۳ ص: ۳۲۰۔ اگرچہ یہ حدیث کمزور ہے لیکن ان حوالوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ موضوع نہیں۔

اس حدیث کا معنی یہ ہے کہ بعض اوقات آدمی فقر کی وجہ سے کفر کا ارتکاب کر لیتا ہے، جیسا کہ آج کل غریبوں کی غربت و افلاس کا فائدہ اٹھاتے ہوئے قادیانی اور عیسائی مرتد بنا لیتے ہیں، بہر حال مولوی صاحب نے جو تطبیق دی ہے کسی حد تک دُست ہے۔

متعدی امراض اور اسلام

سوال: ... کیا جذام والے سے اسلام نے رشتہ ختم کر دیا ہے؟ اگر نہیں تو اس کے مریض سے جینے کا حق کیوں چھینا جاتا ہے؟ اور یہ کیوں کہا جاتا ہے کہ: ”اس سے شیر کی طرح بھاگو اور اس کو لمبے بانس سے کھانا دو“؟

جواب: ... جو شخص ایسی بیماری میں مبتلا ہو جس سے لوگوں کو آذیت ہوتی ہو، اگر لوگوں کو اس سے الگ رہنے کا مشورہ دیا جائے تو یہ تقاضائے عقل ہے، باقی بیماری کی وجہ سے اس کا رشتہ اسلام سے ختم نہیں ہوگا، اس بیماری پر اس کو اجر ملے گا۔ اسلام تو مرض کے متعدی ہونے کا قائل نہیں، لیکن اگر جذامی سے اختلاط کے بعد خدا نخواستہ کسی کو یہ مرض لاحق ہو گیا تو ضعیف الاعتقاد لوگوں کا عقیدہ بگڑے گا اور وہ یہی سمجھیں گے کہ یہ مرض اس کو جذامی سے لگا ہے، اس فسادِ عقیدہ سے بچانے کے لئے لوگوں سے کہا گیا ہے کہ: اس سے شیر کی طرح بھاگو، ... باقی لمبے بانس سے کھانا دینے کا مسئلہ مجھے معلوم نہیں اور نہ کہیں یہ پڑھا ہے۔ ... الغرض جذام والے کی تحقیر مقصود نہیں بلکہ لوگوں کو ایذائے جسمانی اور خرابیِ عقیدہ سے بچانا مقصود ہے۔^(۱) اگر کوئی شخص قوی الایمان اور قوی المزاج ہو وہ اگر جذامی کے ساتھ کھا، پی لے، تب بھی کوئی گناہ نہیں، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جذامی کے ساتھ ایک برتن میں کھانا کھایا ہے۔^(۲)

(۱) وعنه (أبی هريرة رضي الله عنه) قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا عدوى ولا طيرة..... وفبر من المجدوم كما تفر من الأسد. (وفي حاشيته) وإنما أراد بذلك نفى ما اعتقدوا من أن العلل المعذية مؤثرة لا محالة، فأعلمهم أن ليس كذلك، بل هو متعلق بالمشية، إن شاء كان، وإن لم يشأ، لم يكن.... الخ. (مشکوٰۃ ص: ۳۹۱، باب الفال والطيرة، الفصل الأول).

(۲) عن جابر: أن رسول الله صلى الله عليه وسلم: أخذ بيد مجزوم فأدخله معه في القصعة..... (ترمذی ج: ۲ ص: ۴، باب ما جاء في الأكل مع المجدوم).

مجذوم سے تعلق رکھنے کا حکم

سوال: ... صحیح بخاری شریف کی حدیث مبارکہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”مجذوم سے بچو“ فقہ حنفی کا مسئلہ یہ ہے کہ: مجذوم کی بیوی کو اختیار ہے کہ وہ فسخ نکاح کرے۔ اب عرض یہ ہے کہ: جذام جسے انگریزی میں ”پروی“ کہتے ہیں، پہلے ایک لاعلاج اور قابل نفرت بیماری تصور کی جاتی تھی، اب یہ مرض لاعلاج نہیں رہا، ایسے مریض میں نے دیکھے ہیں جو جذام سے صحت یابی کے بعد شادیاں کر چکے ہیں اور ان کے صحت مند بچے ہیں۔ میرا مقصد یہ ہے کہ اب یہ بیماری عام بیماریوں کی طرح ایک عام مرض ہے، جس کا سو فیصد کامیاب علاج گارنٹی کے ساتھ ہوتا ہے۔ معاشرے میں مجذوم سے جو نفرت ہوتی تھی، اب وہ نہیں رہی۔ اس بیماری کے جوڈاکٹرز ہوتے ہیں ان کے حسن اخلاق کا کیا کہنا، وہ کہتے ہیں کہ جذام کے مریض، لوگوں کی توجہ کے مستحق ہیں، ان سے نفرت نہیں کرنی چاہئے، تاکہ یہ لوگ احساس کمتری کا شکار نہ ہوں۔ بعض اوقات یہ ڈاکٹرز مجذومین کے ساتھ بیٹھ کر کھانا بھی کھاتے ہیں، ان کے ساتھ مصافحہ بھی کرتے ہیں، گفتگو کرتے ہیں، صحت کے بارے میں پوچھتے ہیں۔ اب تک میں نے کسی سے نہیں سنا کہ کسی مجذوم سے یہ مرض ڈاکٹر یا کسی عام آدمی کو لاحق ہوا ہو۔ اب آپ سے دو باتیں پوچھنی ہیں:

۱: ... حدیث مذکور کا مفہوم یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیماری قابل نفرت ہے، اور اس بیماری کے معالجین کہتے ہیں کہ یہ بیماری قابل نفرت نہیں ہے، حدیث شریف کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ یہ اشکال محض میری جہالت و کم فہمی و کم علمی پر مبنی ہے۔

۲: ... فقہ حنفی کا جو مسئلہ میں نے تحریر کیا ہے، کیا آج کل کے حالات مذکورہ کے موافق ایک ایسے آدمی کی بیوی کو بھی فسخ نکاح کا اختیار ہوگا جو کہ جذام کی بیماری سے مکمل طور پر صحت یاب ہو چکا ہو؟

جواب: ... نفیس سوال ہے، اس کا جواب سمجھنے کے لئے دو باتوں کو اچھی طرح سمجھ لینا ضروری ہے:

ایک یہ کہ بعض لوگ قوی المزاج ہوتے ہیں، ایسے مریضوں کو دیکھ کر یا ان کے ساتھ مل کر ان کے مزاج میں کوئی تغیر نہیں آتا، اور بعض کمزور طبیعت کے ہوتے ہیں (اور اکثریت اسی مزاج کے لوگوں کی ہے)، ان کی طبیعت ایسے موذی امراض کے مریضوں کو دیکھنے اور ان سے میل جول رکھنے کی متحمل نہیں ہوتی۔

دوم: ... یہ کہ شریعت کے احکام قوی و ضعیف سب کے لئے ہیں، بلکہ ان میں کمزوروں کی رعایت زیادہ کی جاتی ہے۔ چنانچہ امام کو حکم ہے کہ وہ نماز پڑھاتے ہوئے کمزوروں کے حال کی رعایت رکھے۔^(۱)

یہ دو باتیں معلوم ہو جانے کے بعد سمجھئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بہ نفس نفیس مجذوم کے ساتھ کھانا تناول فرمایا، چنانچہ حدیث میں ہے کہ: ”حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مجذوم کا ہاتھ پکڑ کر اس کو اپنے

(۱) عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”اذا صلی أحدکم للناس فلیخفف، فان فیہم السقیم والضعیف والکبیر واذا صلی أحدکم لنفسه فلیطول ما شاء“ متفق علیہ۔ (مشکوٰۃ ص: ۱۰۱، باب ما علی الإمام)۔

سالن کے برتن میں داخل کیا اور فرمایا: کھا! اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ، اللہ تعالیٰ پر بھروسہ اور اعتماد کرتے ہوئے۔^(۱) (ترمذی ج: ۲ ص: ۴۳)
 امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی نوعیت کا واقعہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا بھی نقل کیا ہے،^(۲) گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمل سے واضح فرمایا کہ نہ مجذوم قابلِ نفرت ہے اور نہ وہ اچھوت ہے، لیکن چونکہ ضعفاء کی ہمت و قوت اس کی متحمل نہیں ہو سکتی، اس لئے ان کے ضعفِ طبعی کی رعایت فرماتے ہوئے ان کو اس سے پرہیز کا حکم فرمایا۔

۲:۔۔۔ حضراتِ فقہاء کا یہ فتویٰ بھی عورت کے ضعفِ طبعی کی رعایت پر محمول ہے، پس اگر مجذوم کا صحیح علاج ہو جائے تو عورت کو نکاح فسخ کرانے کی ضرورت نہیں ہوگی اور نہ حضراتِ فقہاء کا یہ فتویٰ اس پر لاگو ہوگا۔^(۳)

موثر حقیقی اللہ تعالیٰ ہیں نہ کہ دوائی

سوال:۔۔۔ میرے ایک سوال کا جواب آپ نے دیا ہے جس سے میری ذہنی پریشانی ابھی تک ختم نہیں ہو سکی، میں دوبارہ آپ کو تکلیف دے رہی ہوں، اُمید ہے آپ مجھے معاف کر دیں گے۔ میرا سوال یہ تھا کہ:
 ”کیا دوائی کھانے سے بیٹا پیدا ہو سکتا ہے جس کے جواب میں آپ نے لکھا ہے کہ: ”بیٹا، بیٹی خدا ہی کے حکم سے ہوتے ہیں، اور دوائی بھی اسی کے حکم سے موثر ہوتی ہے، اس لئے اگر یہ عقیدہ صحیح ہے تو دوائی کے استعمال میں کوئی حرج نہیں۔“

گستاخی معاف! مولانا صاحب میں چاہتی ہوں کہ آپ اس سوال کا جواب ذرا وضاحت سے دیں، کیونکہ میرا دل ابھی بھی مطمئن نہیں ہوا کہ اگر دوائی کھانے سے بھی بیٹا پیدا ہو سکتا ہے تو پھر ہر عورت ہی دوائی کھانی شروع کر دے اور دنیا میں بیٹے ہی بیٹے نظر آئیں، بیٹیاں تو ختم ہو جائیں، کیونکہ ہمارے ملک میں تو پہلے ہی بہت جہالت ہے، پہلے تو لوگ داتا صاحب کے مزار پر اور دوسرے مزارات پر جا کر بیٹا مانگتے ہیں اور اب دوائی سے اگر بیٹا ملنے لگا تو عورتوں کا ہجوم ان کے گھر لگ جائے گا جو دوائی بیچ رہے ہیں اور دوائی بھی ہزاروں میں بیچ رہے ہیں، کیا یہ شرک نہیں ہوگا؟ جب کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ: میں جس کو چاہتا ہوں بیٹا دیتا ہوں، جس کو چاہتا ہوں بیٹی دیتا ہوں، جب اللہ نے دینا اپنی مرضی سے ہے تو دوائی کیا اثر کر سکتی ہے؟

جواب:۔۔۔ میری بہن! دواؤں کا تعلق تجربہ سے ہے، پس اگر تجربہ سے ثابت ہو جائے (محض فراڈ نہ ہو) کہ فلاں دوائی سے بیٹا ہو سکتا ہے تو اس کا جواب میں نے لکھا تھا کہ دوائی کا موثر ہونا بھی اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہے۔ جیسے بیماری سے شفا دینے والا تو

(۱) عن جابر رضی اللہ عنہ: ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم أخذ بيد مجزوم فادخله معه في القصعة، ثم قال: ”كل بسم الله، ثقة بالله وتوكلًا عليه۔“ (ترمذی ج: ۲ ص: ۴۳، طبع رشیدیہ دہلی)۔

(۲) عن ابن ابی بريدة ان عمر أخذ بيد مجزوم۔ (ترمذی ج: ۲ ص: ۴۰)۔

(۳) وفي الدر المختار: ولا يتخير أحد الزوجين بعيب في الآخر فاحشًا كمجنون وجذام وبرص الخ۔ وفي الشامية: ليس لواحد من الزوجين خيار فسخ النكاح بعيب في الآخر عند أبي حنيفة وأبي يوسف وهو قول عطاء والنخعي وخالف الأئمة الثلاثة في الخمسة مطلقًا ومحمد في الثلاثة الأول لو في الزوج كما يفهم من البحر وغيره ... الخ۔ (شامی ج: ۳ ص: ۵۰۱)۔

اللہ تعالیٰ ہے، لیکن دوا دارو بھی کیا جاتا ہے، اور اس کا فائدہ بھی ہوتا ہے، تو یوں کہا جائے گا کہ جس طرح اللہ تعالیٰ بغیر دواؤں کے شفا دے سکتے ہیں اور دیتے ہیں، اسی طرح کبھی دوائی کے ذریعے شفا عطا فرماتے ہیں، دوائی شفا نہیں دیتی، بلکہ اس کا وسیلہ اور ذریعہ بن جاتی ہے، اور جب اللہ تعالیٰ چاہتے ہیں دوائی کے باوجود بھی فائدہ نہیں ہوتا۔

اسی طرح اگر کوئی دوائی واقعی ایسی ہے جس سے بیٹا ہو جاتا ہے تو اس کی حیثیت بھی یہی ہوگی کہ کبھی اللہ تعالیٰ دوائی کے بغیر بیٹا دے دیتے ہیں، کبھی دوائی کو ذریعہ بنا کر دیتے ہیں، اور کبھی دوائی کے باوجود بھی نہیں دیتے، جب مؤثر حقیقی اللہ تعالیٰ کو سمجھا جائے اور دوائی کی تاثیر کو بھی اسی کے حکم و ارادہ کی پابند سمجھا جائے تو یہ شرک نہیں، اور ایسی دوائی کا استعمال گناہ نہیں۔^(۱)
نوٹ: مجھے اس سے بحث نہیں کہ کوئی دوائی ایسی ہے بھی یا نہیں۔

اللہ، رسول کی اطاعت سے انبیاء کی معیت نصیب ہوگی، ان کا درجہ نہیں!

سوال: کیا آپ مندرجہ ذیل آیت کریمہ کی پوری تشریح بیان فرمائیں گے؟

”وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَٰئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصِّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَٰئِكَ رَفِيقًا.“
(النساء: ۶۹)

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ: ”جو بھی اللہ تعالیٰ کی اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اطاعت کرے گا وہ ان لوگوں میں شامل ہوگا جن پر اللہ تعالیٰ نے انعام کیا ہے یعنی انبیاء (علیہم السلام) اور صدیقین اور شہداء اور صالحین میں، اور یہ لوگ بہت ہی اچھے رفیق ہیں۔“ اور اس کی تشریح یہ بتلاتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے نبی، صدیق، شہید اور صالح کا درجہ مل سکتا ہے۔

جواب: ... یہ تشریح دو وجہ سے غلط ہے: ایک تو یہ کہ نبوت ایسی چیز نہیں جو انسان کو کسب و محنت اور اطاعت و عبادت سے مل جائے، دوسرے اس لئے کہ اس سے لازم آئے گا کہ اسلام کی چودہ صدیوں میں کسی کو بھی اطاعت کاملہ کی توفیق نہ ہوئی۔
آیت کا مطلب یہ ہے کہ جو لوگ اپنی استطاعت کے مطابق اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت میں کوشاں رہیں گے، گو ان کے اعمال کم درجے کے ہوں، ان کو قیامت کے دن انبیاء کرام، صدیقین، شہداء اور مقبولان الہی کی معیت نصیب ہوگی۔^(۲)

(۱) الاشتغال بالتداوی لا بأس به إذا اعتقد ان الشافی هو الله تعالى، وانه جعل الدواء سبباً، اما إذا اعتقد ان الشافی هو الدواء فلا. (ہندیہ ج: ۵ ص: ۳۵۴ طبع کوئٹہ).

(۲) ائی من عمل بما أمره الله به ورسوله، وترك ما نهاه الله عنه ورسوله، فان الله عز وجل يسكنه دار كرامته ويجعله مرافقاً للأنبياء ثم لمن بعدهم في الرتبة وهم الصديقون، ثم الشهداء ثم عموم المؤمنين وهم الصالحون الخ. (تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۳۱۹).

کیا قبرِ اطہر کی مٹی عرش و کعبہ سے افضل ہے؟

سوال: ... میرے پاس ایک کتاب ہے جس کا نام ہے ”تاریخ المدينة المنورة“ جس کے مؤلف جناب محمد عبدالمعبد ہیں، اور اس پر تقریظ شیخ القرآن مولانا غلام اللہ خان صاحب مدظلہ مہتمم دارالعلوم تعلیم القرآن راجہ بازار راولپنڈی والوں کی ہے، تقریظ کی تاریخ یکم فروری ۱۹۷۸ء ہے، مولانا غلام اللہ خان صاحب نے بڑی تعریف فرمائی ہے، اور ایران سے آغا محمد حسین تسبیحی مدظلہم نے کتاب کو اس قدر پسند فرمایا کہ اس کا فارسی ترجمہ کرنے کی پیش کش فرمائی، مزید یہ کہ ولی زماں مفسر قرآن حضرت لاہوریؒ کے خلف الرشید حضرت مولانا عبید اللہ انور دامت مجدہم کی تقریظات نے اس کی افادیت پر مہر تصدیق ثبت فرما کر اسے اور بھی چار چاند لگا دیئے ہیں۔ اس کتاب کی فہرست مضامین میں یہ ہے: نمبر ۱: مکہ معظمہ افضل ہے یا مدینہ طیبہ؟ نمبر ۲: مدینہ طیبہ کی مکہ معظمہ پر فضیلت۔ نمبر ۳: مدینہ طیبہ مکہ معظمہ سے افضل ہے، اب اس کے متعلق تفصیل بڑی طویل ہے، میں کوشش کروں گا کہ مختصر بیان کروں، لکھا ہے کہ:

”امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ تمام روئے زمین پر افضل مقامات اور بزرگ ترین شہروں میں مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ ہے زادھما اللہ تشریفاً وتعظیماً۔ اب ان دو شہروں میں سے کس کو دوسرے پر فضیلت اور ترجیح دی جائے؟ تو اس میں علمائے کرام کے عقول و اذہان بھی متحیر ہیں، بایں ہمہ علمائے کرام اس بات پر متفق ہیں کہ زمین کا وہ خطہ اور متبرک حصہ جو رحمة للعالمین فخر موجودات صلی اللہ علیہ وسلم کے جسدِ اطہر اور اعضائے شریفہ سے مس کئے ہوئے ہے، وہ نہ صرف مکہ مکرمہ بلکہ کعبۃ اللہ سے بھی افضل ہے، سموات سبع تو کجا، عرشِ عظیم سے بھی اس کی شان، بالا، اعلیٰ، برتر، ارفع اور انتہائی بلند ہے۔“

آگے ایک حوالہ یہ بھی تحریر ہے کہ:

”امیر المؤمنین سیدنا عمر فاروق اور سیدنا عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اور دیگر صحابہ کرام کی ایک جماعت اور حضرت مالک بن انسؒ اور اکثر علمائے مدینہ، مکہ مکرمہ پر مدینہ منورہ کو فضیلت دیتے ہیں، اسی طرح بعض علمائے کرام بھی مدینہ طیبہ کی فضیلت کے قائل ہیں، مگر وہ شہر مدینہ طیبہ کو مکہ مکرمہ کے شہر پر تو فضیلت دیتے ہیں، البتہ کعبۃ اللہ کو مستثنیٰ کرتے ہیں اور کعبہ معظمہ کو سب سے افضل قرار دیتے ہیں، لیکن یہ بات طے شدہ ہے اور اسی پر علمائے متقدمین و متاخرین کا اتفاق ہے کہ قبرِ اطہر سید کائنات رحمت موجودات صلی اللہ علیہ وسلم مطلقاً اور بالعموم افضل و اکرم، انصب و ارفع ہے، خواہ شہر مکہ مکرمہ ہو یا کعبۃ اللہ ہو یا عرش مجید ہو، اس کتاب میں ہے کہ حضرت علامۃ العصر الشیخ محمد یوسف بنوری مدظلہ نے معارف السنن جلد: ۳ ص: ۳۲۳ میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ اس موضوع پر بحث کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ قبرِ اطہر، سات آسمانوں، عرش مجید اور کعبۃ اللہ سے افضل ہے اور اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے۔“

میرے محترم بزرگ! میں اس پر مکمل اتفاق کرتا ہوں اور یہ میرا ایمان ہے کہ اول ذات اللہ کی ہے، اس کے بعد کوئی افضل

ذات ہے تو اللہ کے آخری نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے جو افضل و اعلیٰ ہے، باقی ساری چیزیں افضلیت میں کم ہیں، یہ سچ ہے کہ کعبۃ اللہ شریف کی بڑی عظمت و افضلیت ہے اور عرش عظیم، لوح و قلم وغیرہ کی اپنی اپنی عظمت اور افضلیت ہے، اس کا کوئی بھی مسلمان انکار کر نہیں سکتا، اگر انکار کرے تو وہ مسلمان نہیں، لیکن پہلے اللہ اور پھر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

میرے محترم بزرگ! میرے دوستوں اور احبابوں میں سے بعض حضرات اس کو تسلیم نہیں کرتے اور کہتے ہیں کہ روضہ اطہر صلی اللہ علیہ وسلم کعبۃ اللہ اور عرش اعظم سے افضل ہو نہیں سکتا اور ایسی باتیں کہنا نہیں چاہئے، اور وہ قرآن کی ٹھوس دلیل چاہتے ہیں، تو لہذا میں بہت پریشان ہوں، کس کو سچ مانوں اور کس کو غلط، میں حضرت والا سے نہایت ادب و احترام سے گزارش کرتا ہوں کہ قرآن کی دلیل اور احادیث کی روشنی میں تحریری جواب سے نوازیں کہ درست کیا ہے؟

جواب:.... جو مسئلہ اس کتاب میں ذکر کیا گیا ہے وہ قریب قریب اہل علم کا اجماعی مسئلہ ہے، وجہ اس کی بالکل ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم افضل المخلوق ہیں، کوئی مخلوق بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل نہیں اور آیت حدیث میں ہے کہ: آدمی جس مٹی سے پیدا ہوتا ہے، اسی میں دفن کیا جاتا ہے، لہذا جس پاک مٹی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر کی تدفین ہوئی، اسی سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تخلیق ہوئی، اور جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم افضل المخلوق ہوئے تو وہ پاک مٹی بھی تمام مخلوق سے افضل ہوئی۔

علاوہ ازیں زمین کے جن اجزاء کو افضل الرسل، افضل البشر، افضل المخلوق صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر سے مس ہونے کا شرف حاصل ہے، وہ باقی تمام مخلوقات سے اس لئے بھی افضل ہیں کہ یہ شرف عظیم ان کے سوا کسی مخلوق کو حاصل نہیں۔

آپ کا یہ ارشاد بالکل بجا اور برحق ہے کہ ”پہلے اللہ اور پھر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں“ مگر زیر بحث مسئلے میں خدا نخواستہ! اللہ تعالیٰ کے درمیان اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان تقابل نہیں کیا جا رہا، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان اور دوسری مخلوقات کے درمیان تقابل ہے، کعبہ ہو، عرش ہو، کرسی ہو، یہ سب مخلوق ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق سے افضل ہیں، اور قبر مبارک کی جسد اطہر سے لگی ہوئی مٹی اس اعتبار سے اشرف و افضل ہے کہ جسد اطہر سے ہم آغوش ہونے کی جو سعادت اسے حاصل ہے، وہ نہ کعبہ کو حاصل ہے، نہ عرش و کرسی کو۔

اور اگر یہ خیال ہو کہ ان چیزوں کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہے، اور روضہ مطہرہ کی مٹی کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہے، اس لئے یہ چیزیں اس مٹی سے افضل ہونی چاہئیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس پاک مٹی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ملا بہت (ملاپ) کی نسبت ہے، اور کعبہ اور عرش و کرسی کو حق تعالیٰ شانہ سے ملا بہت کا تعلق نہیں، کہ حق تعالیٰ شانہ اس سے پاک ہیں۔^(۱)

(۱) ”عن ابی سعید الخدری قال: مر النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بجنائزۃ عند قبر فقال: قبر من هذا؟ فقالوا: فلان الحبشی یا رسول اللہ! فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم: لا إله إلا الله سيق من أرضه وسمانه الی تربته الی منها خلق“ (مستدرک حاکم ج: ۱ ص: ۳۶۷، وفاء الوفاء ج: ۱ ص: ۳۲ طبع بیروت)۔

(۲) فلا شک ان مکة لکونہا من الحرم المحترم اجماعاً افضل من نفس المدینة ما عدا التربة السکينة، فانہا افضل من الکعبة، بل من العرش علی ما قالہ جماعة۔ (شرح الشفاء ج: ۲ ص: ۱۶۲)۔ قال الراقم (المحدث البنوری) وان شئت ان تستأنس ذلک بدلیل من السنة فلاحظ الی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”ان کل نفس تدفن فی التربة الی خلقت منها“ کما رواہ الحاکم فی مستدرکہ۔ (معارف السنن ج: ۳ ص: ۳۲۳)۔

ولی اور نبی میں کیا فرق ہے؟

سوال: ... اولیاء اور انبیاء میں فرق کس طرح واضح کیا جائے؟

جواب: ... نبی براہ راست خدا تعالیٰ سے احکام لیتا ہے، اور ”ولی“ اپنے نبی (صلی اللہ علیہ وسلم) کے تابع ہوتا ہے۔^(۱)

کوئی ولی، غوث، قطب، مجدد، کسی نبی یا صحابی کے برابر نہیں

سوال: ... ولی، قطب، غوث، کوئی بڑا صاحب تقویٰ، عالم دین، امام وغیرہ ان سب میں سے کس کے درجے کو پیغمبروں کے

درجے کے برابر کہا جاسکتا ہے؟

جواب: ... کوئی ولی، غوث، قطب، امام، مجدد، کسی ادنیٰ صحابی کے مرتبہ کو بھی نہیں پہنچ سکتا، نبیوں کی تو بڑی شان ہے، علیہم

الصلوة والسلام۔^(۲)

کیا ولایت پیدائشی ہوتی ہے یا محنت سے ملتی ہے؟

سوال: ... کیا ولی اللہ پیدائشی ولی ہوتے ہیں یا ان کو یہ مرتبہ وقت کے ساتھ ساتھ ملتا ہے؟

جواب: ... بعض ولی اللہ پیدائشی ولی ہوتے ہیں، اور بعض کو محنت و ریاضت سے یہ مرتبہ ملتا ہے۔

غوث، قطب، ابدال کی شرعی حیثیت

سوال: ... اسلامی لٹریچر میں غوث، قطب، ابدال کے الفاظ پڑھنے کو ملتے ہیں، کیا اولیاء کے یہ مراتب احادیث کی رو سے

مقرر ہیں؟ اگر نہیں، تو کس نے مقرر کئے ہیں اور ان الفاظ کی حیثیت کیا ہے؟

جواب: ... یہ اصطلاحات بزرگان دین کے کلام سے منتقل ہوئی ہیں، حدیث میں بھی ان کا تذکرہ ملتا ہے۔^(۳) چونکہ یہ

اصطلاحات عوام کے موضوع کی چیز نہیں، نہ ان اصطلاحات پر کسی عقیدے و عمل کا مدار ہے، اس لئے ان کی تشریح کے درپے ہونے کی

ضرورت نہیں۔

(۱) ”وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ“ (النجم: ۳)، ”وعلامه صحة الولی متابعة النبی فی الظاهر، لأنهما یاخذان التصرف

من ماخذ واحد، اذ الولی هو مظهر تصرف النبی“ (کشاف اصطلاحات الفنون ج: ۲ ص: ۱۵۲۹ طبع سہیل اکیڈمی)۔

(۲) والحاصل ان التابعین افضل الامة بعد الصحابة. (شرح فقہ الاکبر ص: ۱۴۶)، الولی لا يبلغ درجة النبی. (شرح فقہ

الاکبر ص: ۱۴۸)۔ ایضاً: ”وآنگہ گفتیم کہ اصحاب کرام بہترین بنی آدم اند.....“ چنانچہ ولی بہرہ صحابی زبرد۔ (مکتوبات امام ربانی مکتوب: ۹۶

و فتر دوم)۔

(۳) الباب الثانی فیما ورد فیہم من الآثار النبویة الدالة علی وجودہم وفضلہم فمنہا ما روى عن الإمام علی

کرم اللہ وجہہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: لا تسبوا اهل الشام فإن فیہم الأبدال، رواہ الطبرانی وغیرہ۔ وفی رواية

عنه مرفوعاً كما فی رسالة اجابة الغوث ببيان حال النقباء والنجباء والأبدال والأوتاد والغوث. (ملحق رسائل ابن عابدین ج: ۲ ص: ۲۷۰)۔

کیا گوتم بدھ کو پیغمبروں میں شمار کر سکتے ہیں؟

سوال: ...تعلیم یافتہ جدید ذہن کے لوگ ”گوتم بدھ“ کو بھی پیغمبروں میں شمار کرتے ہیں، یہ کہاں تک درست ہے؟

جواب: ...قرآن و حدیث میں کہیں اس کا ذکر نہیں آیا، اس لئے ہم قطعیت کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے۔ شرعی حکم یہ ہے کہ جن انبیائے کرام علیہم السلام کے اسمائے گرامی قرآن کریم میں ذکر کئے گئے ہیں، ان پر تو تفصیلاً قطعی ایمان رکھنا ضروری ہے، اور باقی حضرات پر اجمالاً ایمان رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ شانہ نے بندوں کی ہدایت کے لئے جتنے انبیائے کرام علیہم السلام کو مبعوث فرمایا، خواہ ان کا تعلق کسی خطہ ارضی سے ہو، اور خواہ وہ کسی زمانے میں ہوئے ہوں، ہم سب پر ایمان رکھتے ہیں۔^(۱)

کسی نبی یا ولی کو وسیلہ بنانا کیسا ہے؟

سوال: ...قرآن شریف میں صاف صاف آیا ہے کہ جو کچھ مانگنا ہے مجھ سے مانگو، لیکن پھر بھی یہ وسیلہ بنانا کچھ سمجھ میں نہیں آتا۔

جواب: ...وسیلہ کی پوری تفصیل اور اس کی صورتیں میری کتاب ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں۔^(۲) بزرگوں کو مخاطب کر کے ان سے مانگنا تو شرک ہے، مگر خدا سے مانگنا اور یہ کہنا کہ: ”یا اللہ! بطفیل اپنے نیک اور مقبول بندوں کے میری فلاں مراد پوری کر دیجئے“، یہ شرک نہیں۔

صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۳۷ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ دعا منقول ہے:

”اللہم انا کنا نتوسل الیک بنبینا صلی اللہ علیہ وسلم فتسقینا، وانا نتوسل

الیک بعم نبینا فاسقنا۔“

ترجمہ: ...”اے اللہ! ہم آپ کے دربار میں اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ توسل کیا کرتے تھے،

پس آپ ہمیں بارانِ رحمت عطا فرماتے تھے۔ اور (اب) ہم اپنے نبی کے چچا (عباسؓ) کے ذریعہ توسل کرتے

ہیں تو ہمیں بارانِ رحمت عطا فرما۔“

اس حدیث سے توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم اور توسل باولیاء اللہ دونوں ثابت ہوئے، جس شخصیت سے توسل کیا جائے، اسے

بطور شفع پیش کرنا مقصود ہوتا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء کا وسیلہ

سوال: ...دُعا کے وقت اللہ تعالیٰ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء اللہ کا واسطہ دینا جائز ہے؟ بحوالہ حدیث جواب

سے نوازیں۔

(۱) (ورسلہ) بأن تعرف انہم بلغوا ما انزل اللہ الیہم وانہم معصومون وتؤمن بوجودہم فیمن علم بنص أو تواتر تفصیلاً وفي

غیرہم اجمالاً۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۵۰)۔ (۲) دیکھئے: اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص: ۶۳ تا ۷۶۔

جواب: صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۷۳ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی یہ دعا منقول ہے:

”اللّٰهُمَّ اِنَّا كُنَّا نَتَوَسَّلُ اِلَيْكَ بِنَبِيِّنَا صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ فَتَسْقِنَا، وَاِنَّا نَتَوَسَّلُ اِلَيْكَ بِعَمِّ نَبِيِّنَا فَاسْقِنَا۔“^(۱)

ترجمہ: ”اے اللہ! ہم آپ کے دربار میں اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعے توسل کیا کرتے تھے، پس آپ ہمیں بارانِ رحمت عطا فرماتے تھے، اور (اب) ہم اپنے نبی کے چچا (عباس) کے ذریعے توسل کرتے ہیں تو ہمیں بارانِ رحمت عطا فرما۔“

اس حدیث سے ”توسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم“ اور ”توسل باولیاء اللہ“ دونوں ثابت ہوئے، جس شخصیت سے توسل کیا جائے اسے بطور شفیع پیش کرنا مقصود ہوتا ہے، اس مسئلے کی کچھ تفصیل میں اپنے مقالے ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں لکھ چکا ہوں، ملاحظہ فرمالیا جائے۔^(۲)

بزرگوں کے طفیل دُعا مانگنا

سوال: میں قرآن کے ذریعے سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ واحد اللہ سے دُعا طلب کرنی چاہئے یا اللہ کے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کے وسیلے سے دُعا مانگنا جائز ہے؟ اور ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبروں کے وسیلے سے بھی دُعا مانگ سکتا ہوں یا نہیں؟ اور پھر جتنے بزرگ گزرے ہیں، جیسے داتا دربار اور خواجہ غریب نواز، اور بھی بہت ہیں، ان کے وسیلے سے دُعا مانگنا غلط ہے یا صحیح؟ میں اس طرح دُعا مانگتا ہوں: ”اے اللہ! تو میرے گناہ کو معاف کر دے۔ اپنے حبیب کے صدقے اور ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبر جو گزرے ہیں ان کے صدقے، اور بزرگانِ دین کے صدقے میرے گناہ معاف کر دے“ یہ دُعا مانگنا جائز ہے یا نہیں؟ غلط ہے یا صحیح؟

جواب: دُعا تو اللہ تعالیٰ ہی سے مانگی جاتی ہے، اور اللہ تعالیٰ کے مقبول بندوں کے طفیل دُعا کرنا صحیح ہے۔ جس طرح آپ نے دُعا لکھی ہے، یہ درست ہے۔^(۳)

کیا توسل کے بغیر دُعا مانگی جائے؟

سوال: اگر کسی بزرگ کے توسل سے کوئی شخص دُعا مانگے تو کیا اس میں کوئی حرج ہے؟ براہِ راست خود اللہ تعالیٰ سے دُعا مانگے۔ قرآن شریف کی کسی آیت سے ثابت ہے یا نہیں؟ کئی علمائے کرام اس کو جائز نہیں سمجھتے، آپ کے کراچی شہر میں ایک ڈاکٹر صاحب بنام کیپٹن مسعود الدین عثمانی نے تو شرک تک پہنچایا ہے۔

(۱) صحیح البخاری، أبواب الاستسقاء، باب سؤال الناس الإمام الاستسقاء إذا قحطوا۔

(۲) اختلاف امت اور صراطِ مستقیم ص: ۶۳ تا ۷۶ (طبع مکتبہ لدھیانوی کراچی)۔

(۳) ومن أدب الدعاء: تقديم الشاء على الله، والتوسل بنبي الله ليستجاب. (حجة الله البالغة ج: ۲ ص: ۶، مطبوعه مصر)۔

جواب:۔۔۔ بغیر توسل کے بھی دعا صحیح ہے، اس میں بھی کوئی حرج نہیں، لیکن توسل بھی صحیح ہے،^(۱) ڈاکٹر عثمانی کی باتیں قابل اعتبار نہیں۔

انبیاء و اولیاء وغیرہ کو دعاؤں میں وسیلہ بنانا

سوال:۔۔۔ ایک صاحب نے اپنی کتاب ”وسیلے واسطے“ میں لکھا ہے کہ: جو لوگ مردہ بزرگوں، انبیائے کرام، اولیاء یا شہداء کو اپنی دعاؤں میں وسیلہ بناتے ہیں، یہ شرک ہے۔

جواب:۔۔۔ ان صاحب کا یہ کہنا کہ بزرگوں کے وسیلے سے دعا کرنا شرک ہے، بالکل غلط ہے۔ بزرگوں سے مانگا تو نہیں جاتا، مانگا تو جاتا ہے اللہ تعالیٰ سے، پھر اللہ سے مانگنا شرک کیسے ہوا...؟

اکابر دیوبند کا مسلک

سوال:۔۔۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ایسے شخص کے بارے میں جو ایک مسجد کا امام ہے اور درس قرآن کریم بھی دیتا ہے، مسجد علمائے دیوبند کے منتسبین کی تھی اور اس امام صاحب کو بھی ایک دیوبندی ہونے کی حیثیت سے رکھا گیا تھا، مگر ان کے خیالات یہ ہیں:

۱:۔۔۔ سورہ یوسف کے درس میں حضرت یوسف علیہ السلام اور زلیخا کے نکاح کی بحث میں زلیخا کے متعلق کہا کہ: وہ زانیہ، بدکارہ اور کافرہ تھی۔ بعض شرکائے درس نے جب عرض کیا کہ فلاں فلاں تفسیر میں لکھا ہے کہ نکاح ہوا تھا، مثلاً: معارف القرآن میں۔ تو فرمانے لگے کہ: جنہوں نے لکھا ہے وہ بھی بے ایمان لعنتی ہیں!

۲:۔۔۔ تبلیغی جماعت کی سخت مخالفت کرتا ہے، جماعت کو مسجد میں ٹھہرنے نہیں دیتا ہے اور حضرت شیخ الحدیث رحمہ اللہ کے متعلق کہا کہ وہ مشرک مرگیا اور گالی دے کر کہا کہ: اس نے تبلیغی نصاب میں گند اور شرک بھر دیا ہے۔ تبلیغی نصاب کی توہین کرتے ہوئے اس کو ”کتا بڑی“، ”شتا بڑی“ کے نام سے یاد کرتا ہے۔

۳:۔۔۔ بعض اکابرین علمائے دیوبند مثلاً: حضرت مولانا احمد علی لاہوریؒ اور حضرت محدث العصر مولانا محمد یوسف بنوریؒ کے بارے میں کہا کہ یہ حضرات مشرک تھے اور حالت شرک ہی میں مرے ہیں۔

۴:۔۔۔ وسیلہ بالذوات الفاضلہ (مثلاً: انبیائے کرام علیہم السلام اور صلحاء اُمت) کو شرک اور کفر کہتا ہے اور جو کوئی کسی بزرگ کے وسیلے سے دعا مانگے اس کو مشرک کہتا ہے۔

۵:۔۔۔ انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی فی القبور کا انکار کرتا ہے اور قائلین حیات علمائے دیوبند کو مشرک کہتا ہے۔

۶:۔۔۔ سماع موتی کے قائلین کو بھی مشرک کہتا ہے۔

(۱) ومن أدب الدعاء: تقديم الشاء على الله، والتوسل بنبي الله ليستجاب. (حجة الله البالغة ج: ۲ ص: ۶، مطبوعه مصر).

۷:۔... اپنی رائے کے متعلق کہتا ہے کہ: وہ آخری اور حتمی ہے، میں کسی اور عالم حتیٰ کہ اپنے اساتذہ تک کو بھی نہیں مانتا ہوں۔

اب اہل محلہ اشتعال میں ہیں کہ ایسے آدمی کو ہم امام نہیں رکھیں گے، اب اس سلسلے میں آپ سے مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں:

۱:۔... کیا ایسا آدمی اہل سنت والجماعت میں سے ہے؟

۲:۔... کیا ایسا آدمی دیوبندی کہلائے گا؟

۳:۔... کیا ایسے آدمی کو مستقل امام رکھنا اور اس کے پیچھے نمازیں ادا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۴:۔... آیا وہ آدمی عامی کفر کے حکم کا مستحق ہوگا اور اس کی بیوی مطلقہ ہوگی؟

جواب:۔... سوال میں جن صاحب کے نظریات درج کئے گئے ہیں، اگر وہ واقعی ان نظریات کا حامل ہے تو یہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، کیونکہ کسی مسلمان کو (خصوصاً کسی مسلم الثبوت عالم اور بزرگ کو) بے ایمان، لعنتی اور مشرک جیسے الفاظ کے ساتھ یاد کرنا، عقیدہ اہل سنت کے خلاف ہے۔^(۱) وسیلہ بالوجہ المشرق کے اہل سنت قائل ہیں،^(۲) اسی طرح اہل سنت والجماعت حضرات انبیاء کرام کی حیات فی القبر کو مانتے ہیں،^(۳) اور سماع موتی صحابہ کے دور سے مختلف فیہ چلا آرہا ہے، اس لئے سماع موتی کے قائلین کو مشرک کہنا، گویا... نعوذ باللہ... صحابہ کو مشرک قرار دینا ہے،^(۴) نعوذ باللہ من الزیغ والضلال!

الغرض اس شخص کے نظریات روافض و خوارج کا سرکہ ہیں، اس لئے اہل سنت سے اس کا کوئی واسطہ نہیں۔

۲:۔... حضرات اکابر دیوبند بھی اہل سنت ہی کا ایک مکتب فکر ہے، جو کتاب و سنت پر عامل، حقیقت کا شارح، سنت کا داعی، بدعت کا ماحی، ناموس صحابہ کا علم بردار، حضرات اولیاء اللہ کا کشف بردار ہے، لہذا جو شخص اہل سنت سے منحرف ہو، وہ دیوبندی نہیں ہو سکتا، اکابر دیوبند کے نظریات زیر بحث مسائل میں وہ ہیں جو "المہند علی المفند" میں ہمارے شیخ المشائخ حضرت اقدس مولانا الحاج الحافظ الحجة الثقة الامین السیدی خلیل احمد سہارنپوری ثم مہاجر مدنی قدس سرہ نے قلم بند فرمائے ہیں، اور اس پر ہمارے تمام

(۱) عن عبد اللہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: "سباب المسلم فسوق وقتاله کفر". (بخاری ج: ۲ ص: ۸۹۳)۔

(۲) ان التوسل بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم جائز فی کل حال، قبل خلقه وبعد خلقه فی مدة حیاته فی الدنیا وبعد موته فی مدة البرزخ وبعد البعث فی عرصات القیامة والجنة. (شفاء السقام ص: ۱۲۰)

(۳) ... لمحصل الجواب ان الانبياء احياء فی قبورهم فيمكن لهم سماع الخ. (مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۲ ص: ۲۰۹)۔

(۴) جواب: یہ مسئلہ عہد صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مختلف فیہا ہے، اس کا فیصلہ کوئی نہیں کر سکتا۔ دیکھئے فتاویٰ رشیدیہ ص: ۱۰۸، (طبع ادارہ اسلامیات لاہور)، فقال عمر: یا رسول اللہ! کیف تکلم أجساداً لا أرواح فیہا؟ قال: ما أنتم بأسمع لما أقول منهم غیر أنهم لا يستطيعون أن یردوا علی شیئاً اعلم رحمک اللہ أن عائشة رضی اللہ عنہا قد أنکرت هذا المعنی واستدلّت بقوله تعالیٰ: فإنک لا تسمع الموتی۔ وقوله: وما أنت بمسمع من فی القبور۔ ولا تعارض بینہما لأنه جائز أن یکونوا یسمعون فی وقت ما أو فی حال ما فبان تخصیص العموم ممکن وصحیح إذا وجد المخصّص۔ (التذکرة فی أحوال الموتی وأمر الآخرة، علامہ قرطبی ص: ۱۶۳ طبع بیروت)۔

اکابر کے دستخط اور تصدیقات ہیں، جو شخص اس رسالے کے مندرجات سے متفق نہیں، وہ دیوبندی نہیں۔ ہمارے اکابر دیوبند و اقتدار اس شعر کا مصداق تھے:

در کف جام شریعت در کف سندان عشق

ہر ہوسنا کے نہ داند جام و سنداں با حقن!

۳:۔۔۔ چونکہ یہ شخص طائفہ منصورہ اہل سنت سے منحرف ہے، اس لئے اس کی اقتداء میں نماز جائز نہیں^(۱)، اور یہ اس لائق نہیں کہ اس کو امام بنایا جائے، اہل محلہ کا فرض ہے کہ اس کو امامت کے منصب سے معزول کر دیں۔

۴:۔۔۔ تکفیر کے مسئلے میں یہ ناکارہ احتیاط کرتا ہے، اس لئے اس شخص کو توبہ و انابت کا اور اہل حق سے وابستگی کا مشورہ دیتا ہے، اس شخص کا اصل مرض خود رائی ہے، جس کی طرف سوال کے جزو نمبر ۷ میں ان الفاظ میں اشارہ کیا گیا ہے:

”اپنی رائے کے متعلق کہتے ہیں کہ: وہ آخری اور حتمی ہے، میں کسی اور عالم کو حتیٰ کہ اپنے اساتذہ تک

کو نہیں مانتا۔“

یہی خود رائی اکثر اہل علم کے ضلال و انحراف کا سبب بنتی ہے، خوارج و ردافض سے لے کر دور حاضر کے کجرو لوگوں کو اسی خود رائی نے ورطہ حیرت میں ڈالا ہے، اس لئے جو شخص صراطِ مستقیم پر چلنے اور راہِ ہدایت پر مرنے کا متمنی ہو، اس کو لازم ہے کہ اپنی رائے پر اعتماد کرنے کے بجائے اکابر کے علم و تقویٰ پر اعتماد کرے کہ یہ حضرات علم و معرفت، فہم و بصیرت، صلاح و تقویٰ اور اتباع شریعت میں ہم سے بدرجہا فائق تھے، واللہ اعلم!

بحق فلاں دُعا کرنے کا شرعی حکم

سوال:۔۔۔ بحق فلاں اور بحرم فلاں دُعا کرنا کیسا ہے؟ کیا قرآن و سنت سے اس کا ثبوت ملتا ہے؟

جواب:۔۔۔ بحق فلاں اور بحرم فلاں کے ساتھ دُعا کرنا بھی توسل ہی کی ایک صورت ہے، اس لئے ان الفاظ سے دُعا کرنا جائز اور حضرات مشائخ کا معمول ہے۔ ”حصن حصین“ اور ”الحزب الأعظم“ ماثورہ دعاؤں کے مجموعے ہیں، ان میں بعض روایات میں ”بحق السائلین علیک، فان للسائل علیک حقاً“ وغیرہ الفاظ منقول ہیں، جن سے اس کے جواز و استحسان پر استدلال کیا جاسکتا ہے۔ ہماری فقہی کتابوں میں اس کو مکروہ لکھا ہے، اس کی توجیہ بھی میں ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں کر چکا ہوں۔^(۲)

(۱) ویکرہ تقدیم المبتدع ایضاً لانه فاسق من حیث الاعتقاد وهو أشد من الفسق من حیث العمل والمراد بالمبتدع من یعتقد شیئاً علی خلاف ما یعتقدہ اهل السنّة والجماعة۔ (حلبی کبیر ص: ۵۱۳، فصل فی الإمامة، طبع سہیل اکیڈمی)۔
ایضاً: ویکرہ الإمامة مبتدع ای صاحب بدعة وهی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بمعاندة بل بنوع شبهة۔
(الدر المختار ج: ۱ ص: ۵۵۹، ۵۶۰)۔ ایضاً: أن من أظهر بدعة وفجوراً لا یرتب إماماً للمسلمین فإنه یرتفع التعزیر حتی یرتوب فإن أمکن هجره حتی یرتوب کان حسناً إذا کان ترک الصلاة خلفه یفوت المأموم الجمعة والجماعة فهنا لا یرتوب الصلاة خلفه إلا مبتدع مخالف للصحابۃ رضی اللہ عنہم۔ (شرح العقیدۃ الطحاویة ص: ۲۲۳ طبع مکتبہ سلفیہ لاہور)۔

(۲) تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو مذکورہ کتاب حصارِ اقول ص: ۶۳ تا ۷۶۔

توفیق کی دُعا مانگنے کی حقیقت

سوال: ... توفیق کی تشریح فرمادیجئے! دُعاؤں میں اکثر خدا سے دُعا کی جاتی ہے کہ اے اللہ! فلاں کام کرنے کی توفیق دے۔ مثال کے طور پر ایک شخص یہ دُعا کرتا ہے کہ اے اللہ! مجھے نماز پڑھنے کی توفیق دے، مگر وہ صرف دُعا ہی پر اکتفا کرتا ہے اور دُوسروں سے یہ کہتا ہے کہ: ”جب توفیق ہوگی تب سے میں نماز شروع کروں گا“ اس سلسلے میں وضاحت فرمادیجئے، تاکہ ہمارے بھائیوں کی آنکھوں پر پڑا ہوا توفیق کا پردہ اتر جائے۔

جواب: ... توفیق کے معنی ہیں: کسی کارِ خیر کے اسباب من جانب اللہ مہیا ہو جانا، جس شخص کو اللہ تعالیٰ نے تندرستی عطا فرما رکھی ہے اور نماز پڑھنے سے کوئی مانع اس کے لئے موجود نہیں، اس کے باوجود وہ نماز نہیں پڑھتا بلکہ صرف توفیق کی دُعا کرتا ہے، وہ درحقیقت سچے دل سے دُعا نہیں کرتا، بلکہ نعوذ باللہ! دُعا کا مذاق اڑاتا ہے، ورنہ اگر وہ واقعی اخلاص سے دُعا کرتا تو کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ نماز سے محروم رہتا۔

توکل اور صبر کی حقیقت

سوال: ... توکل اور صبر کیا ہے؟ ان سوالات کے پوچھنے کی ضرورت اس لئے محسوس ہوئی کہ میں ایک یونیورسٹی (جامعہ کراچی) کا طالب علم ہوں، اللہ کے فضل و کرم سے میرے ہر امتحان میں اچھے نمبر آئے، لیکن اس دفعہ جب میں نے امتحان دینے کی تیاری کی تو ہر دفعہ کی طرح اس مرتبہ بھی بہت محنت کی، میری خواہش تھی کہ میں ڈاکٹریا انجینئر بنوں، محض اس لئے کہ آج کل یہ دستور قائم ہو چکا اور یہ خیال لوگوں کے ذہن میں زہر کی طرح رچ بس گیا ہے کہ جو لڑکا دین داری کی طرف مائل ہوتا ہے، اسے ”مولوی“ کے خطاب سے نوازا جاتا ہے، اور یہ کہا جاتا ہے کہ: ”یہ اب کچھ نہیں کر سکتا“ لہذا میں اپنی انتہائی محنت کر کے یہ ثابت کرنا چاہتا تھا کہ لوگوں کو بتایا جاسکے کہ دین داری کبھی بھی پڑھائی میں دخل اندازی نہیں کرتی، بلکہ ایک لڑکا اگر چاہے تو وہ محنت کر کے دونوں میں سرخرو ہو سکتا ہے، لیکن میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس عزم کے بعد میری قسمت میرا ساتھ نہیں دیتی۔ میں نے اپنی ہر طرح کوشش کر لی، صرف نماز ادا کرنے کے لئے اٹھتا تھا، باقی سارا وقت پڑھتا تھا، لیکن جب پیپر آیا تو دُوسرے سوالوں میں ذہن ایسا الجھا کہ ایک پیپر میں آئے ہوئے سوال وقت نہ ہونے کی وجہ سے چھوڑ کر آنا پڑا۔ دُوسرا پیپر جب ہاتھ میں آیا، وہ تمام سوالات جس کی میں اچھی طرح تیاری کر کے گیا تھا، نہیں آئے، اور جن سوالات کو میں سرسری طور پر پڑھ کر گیا تھا، وہی آئے، ایسا لگتا تھا جیسا میں ان سوالات کو کرتے وقت اندھا ہو گیا تھا کہ وہ گھر میں نظر ہی نہیں آئے۔ اس واقعے نے مجھے بہت زیادہ رنجیدہ کر دیا، میرے سارے پروگرام دھرے کے دھرے رہ گئے، میں نے کتنی محنت کی تھی، صلوٰۃ الحاجات پڑھ کر جاتا، دُعا بھی بہت کی تھی، مگر زندگی بھر میں میرا کبھی ایسا امتحان نہیں ہوا جیسا اس دفعہ ہوا، اور یہ امتحان میرے لئے بہت اہم تھا۔

(۱) قولہ: التوفیق، هو توجیہ الأسباب نحو المطلوب الخیر۔ (کشاف اصطلاح الفنون ج: ۲ ص: ۱۵۰۱)۔ التوفیق: جعل اللہ فعل عبادہ موافقا بما یحبہ ویرضاه۔ (التعریفات للجرجانی ص: ۵۲)۔

جواب:۔۔۔ ہر کام میں اعتدال ہونا چاہئے، پڑھائی میں اپنی ہمت کے مطابق محنت کرنی چاہئے، ہمت سے زیادہ نہیں۔ روزانہ کے کاموں کا نظام الاوقات بنایا جائے۔ توکل کے معنی: اللہ تعالیٰ پر اعتماد کے ہیں، یعنی آدمی اپنی ہمت کے مطابق کام کر کے نتائج اللہ تعالیٰ کے سپرد کر دے اور پھر مالک کی طرف سے جو معاملہ ہو اس پر راضی رہے۔ اگر آدمی یہ چاہے کہ معاملات میری مرضی کے مطابق ظاہر ہوں، تو یہ توکل نہیں، بلکہ انانیت ہے۔

اسباب کا اختیار کرنا توکل کے خلاف نہیں

سوال:۔۔۔ کسی نفع و نقصان کو پیش نظر رکھ کر کوئی آدمی کوئی قدم اٹھائے اور بیماری کے حملہ آور ہونے سے پہلے احتیاطی تدابیر اختیار کرنا کیا توکل کے خلاف تو نہیں؟ اور یہ کہ اللہ تعالیٰ پر بھروسہ کرنے کا صحیح مفہوم سمجھا دیجئے۔

جواب:۔۔۔ توکل کے معنی اللہ تعالیٰ پر بھروسہ کرنے کے ہیں، اور بھروسہ کا مطلب یہ ہے کہ کام اسباب سے بنتا ہوا نہ دیکھے بلکہ یوں سمجھے کہ اسباب کے اندر مشیت الہی کی روح کارفرما ہے، اس کے بغیر تمام اسباب بیکار ہیں:

عقل در اسباب می دارد نظر
عشق می گوید مستبب را نگر

مطلقاً ترک اسباب کا نام توکل نہیں، بلکہ اس بارے میں تفصیل ہے کہ جو اسباب ناجائز اور غیر مشروع ہوں ان کو توکلنا علی اللہ بالکل ترک کر دے، خواہ فوراً یا تدریجاً، اور جو اسباب مشروع اور جائز ہیں، ان کی تین قسمیں ہیں اور ہر ایک کا حکم الگ ہے:

۱:۔۔۔ وہ اسباب جن پر مستبب کا مرتب ہونا قطعی و یقینی ہے، جیسے کھانا کھانا، ان اسباب کا اختیار کرنا فرض ہے اور ان کا ترک کرنا حرام ہے۔

۲:۔۔۔ ظنی اسباب: جیسے بیماریوں کی دوا دارو، اس کا حکم یہ ہے کہ ہم ایسے کمزوروں کو ان اسباب کا ترک کرنا بھی جائز نہیں، البتہ جو حضرات قوت ایمانی اور قوت توکل میں مضبوط ہوں، ان کے لئے اسباب ظنیہ کا ترک جائز ہے۔

۳:۔۔۔ تیسرے وہی اور مشکوک اسباب: (یعنی جن کے اختیار کرنے میں شک ہو کہ مفید ہوں گے یا نہیں) ان کا اختیار کرنا سب کے لئے خلاف توکل ہے، گو بعض صورتوں میں جائز ہے، جیسے جھاڑ پھونک وغیرہ۔^(۳)

(۱) التوکل: هو الإعتماد على الله وعدم الالتفات الى ما عداه، قال السيد: هو الثقة بما عند الله والياس عما في أيدي الناس۔ (قواعد الفقه ص: ۲۴۱، طبع صدف پبلشرز، کراچی)۔

(۲) التوکل: هو الإعتماد على الله وعدم الالتفات الى ما عداه، قال السيد: هو الثقة بما عند الله والياس عما في أيدي الناس۔ (قواعد الفقه ص: ۲۴۱)۔

(۳) الأسباب المزیلة للضرر تنقسم الى مقطوع به والی مظنون والی موهوم اما المقطوع به فلیس ترکہ من التوکل، بل ترک حرام عند خوف الموت واما الموهوم فشرط التوکل ترکہ واما الدرجة المتوسطة وهي المظنونة ففعله ليس مناقضا للتوکل (فتاویٰ ہندیہ ج: ۵ ص: ۳۵۵ طبع کوئٹہ، تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: بواہر البواہر ص: ۲۶۸، ۲۶۹)۔

اسباب پر بھروسہ کرنے والوں کا شرعی حکم

سوال:.... رزق کے بارے میں یہاں تک حکم ہے کہ جب تک یہ بندے کوئل نہیں جاتا، وہ مر نہیں سکتا۔ کیونکہ خدا نے اس کا مقدر کر دیا ہے۔ خدا کی اتنی مہربانیوں کے باوجود جو لوگ انسانوں کے آگے ہاتھ باندھے کھڑے رہتے ہیں، ڈرتے رہتے ہیں کہ کہیں ملازمت سے نہ نکال دیئے جائیں، تو اس وقت ڈر، خوف وغیرہ رکھنے والے کیا مسلمان ہیں؟ جن کا ایمان خدا پر کم اور انسانوں پر زیادہ کہ یہ خوش ہیں تو سب ٹھیک ہے، ورنہ زندگی اجیرن ہے۔

جواب:.... ایسے لوگوں کی اسباب پر نظر ہوتی ہے، اور اسباب کا اختیار کرنا ایمان کے منافی نہیں، بشرطیکہ اسباب کے اختیار کرنے میں اللہ تعالیٰ کے کسی حکم کی خلاف ورزی نہ کی جائے، البتہ ناجائز اسباب کا اختیار کرنا کمال ایمان کے منافی ہے۔^(۱)

رزق کے اسباب عادیہ اختیار کرنا ضروری ہے

سوال:.... ”وَمَا مِنْ ذَاتٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا“ جب سب کا رزق اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے تو ہر سال سیکڑوں لوگ بھوک سے کیوں مر جاتے ہیں؟ اور یہ اموات ساری غریب ملکوں ہی میں کیوں ہوتی ہیں؟ مثلاً ایتھوپیا، سوڈان اور دوسرے افریقہ کے غریب ممالک۔ برطانیہ، امریکا اور فرانس یا یورپ کے دوسرے مالدار ملکوں میں لوگ بھوک سے کیوں نہیں مرتے؟ قحط آسمانی بلا ہے مگر اس میں بھی غرباء کی جانیں جاتی ہیں، مالدار لوگ کسی نہ کسی صورت سے اپنا بچاؤ کر لیتے ہیں۔ ان مشاہدات سے معلوم ہوا کہ یہ آیت اسباب معیشت سے مشروط ہے کہ جس نے اپنے حصول رزق کے مروجہ زمانہ اسباب اختیار کئے، اللہ اس کو رزق ضرور بھیجے گا۔

جواب:.... آپ کی رائے صحیح ہے، رزق کے اسباب عادیہ کا اختیار کرنا بہر حال ضروری ہے، الا یہ کہ اعلیٰ درجہ کا توکل نصیب ہو۔ پرندے اور چرندے اسباب رزق اختیار کرتے ہیں، تاہم ان کو اختیار اسباب کے ساتھ فطری توکل بھی نصیب ہے۔

شریعت نے اسباب کو مہمل نہیں چھوڑا

سوال:.... ”وَمَا مِنْ ذَاتٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا“ اس سوال کے جواب میں آپ نے فرمایا: ”آپ کی رائے صحیح ہے۔“ کیا سلف نے بھی اس رائے کے بارے میں کچھ کہا ہے، کیونکہ میں نے پڑھا ہے کہ جس نے قرآن پاک کے بارے میں اپنی رائے سے کچھ کہا، اس نے..... اس لئے جب کسی بزرگ سے اس رائے کی تصدیق ہو جائے گی تو پھر یہ اپنی رائے نہ رہے گی اور اس وعید کے دائرے سے باہر ہو جائیں گے۔

جواب:.... صحیح باس معنی ہے کہ شریعت نے اسباب کو مہمل نہیں چھوڑا ہے، اگرچہ اسباب، اسباب ہیں، ارباب نہیں۔ رزق تو سب کا اللہ نے اپنے ذمہ رکھا ہے، لیکن ہماری نظر چونکہ اسباب سے بالاتر نہیں جاتی، اس لئے ہمیں رزق بذریعہ اسباب طلب کرنے

کا حکم فرمایا ہے، اور رزق کو بظاہر مشروط بہ اسباب رکھا ہے، ورنہ اس کی مشیت کے بغیر نہ اسباب، اسباب ہیں اور نہ روزی کا حصول اسباب کا مرہون منت ہے۔^(۱)

کیا آخرت میں دنیا کی باتیں بھول جائیں گی؟

سوال: ... ہمارے امام صاحب فرماتے ہیں کہ انسان کی چار دفعہ حالت بدلے گی۔ ۱: دنیا میں آنے سے پہلے عالم ارواح میں اللہ سے وعدہ۔ ۲: عالم دنیا میں قیام۔ ۳: عالم قبر۔ ۴: عالم آخرت جنت یا دوزخ۔ مولوی صاحب ہم کو عالم ارواح میں اپنی روح کی موجودگی کا علم اب ہوا ہے، اور جو روحوں نے اللہ سے بندگی کا وعدہ کیا، اس میں ہماری روح بھی شامل تھی، لیکن ہم کو تو پتہ نہ چلا، ہمیں تو اس دنیا میں بتایا گیا کہ تم نے اللہ سے وعدہ کیا تھا تو جس طرح عالم ارواح کا ہمیں احساس نہیں ہوا تو کہیں ایسا تو نہیں ہے کہ جزا و سزا، قبر و آخرت کا ہمیں اسی طرح پتہ نہ چلے، جس طرح عالم ارواح میں ہمیں کچھ پتہ نہ چلا؟

جواب: ... عالم ارواح کی بات تو آپ کو بھول گئی، لیکن دنیا کی زندگی میں جو کچھ کیا وہ نہیں بھولے گا۔^(۲)

کیا بغیر مشاہدے کے یقین معتبر نہیں؟

سوال: "... وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ... إِلَى... مُوقِنِينَ..." اس سے معلوم ہوا کہ بغیر مشاہدے کے یقین معتبر نہیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام اولوا العزم پیغمبروں میں سے ہیں، ان پر صحیفے بھی نازل ہوئے... ضُحُفَ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى... اور بہت سے عجائبات قدرت انہوں نے دیکھے، ہر وقت ان کا اللہ تعالیٰ سے قلبی رابطہ تھا، ان کو ملکوت السموات والارض کی سیر بھی کرائی گئی، اس کے باوجود ان کا قلب مطمئن نہیں ہوتا اور "كَيْفَ تُخَيِّ الْمَوْتَى" کا سوال کرتے ہیں، تو پھر ایک عام سالک جو اللہ کے راستے پر چل رہا ہے اور اپنی لذات کی قربانی دے کر اپنی جان کھپا رہا ہے اور عالم قدس سے بشل صوت و صورت اس پر کوئی فیضان نہیں ہو رہا پھر بھی اس کی طاعت میں کوئی کمی نہیں آتی، ایسی صورت میں وہ زیادہ اس بات کا حقدار ہے کہ اس کو ملکوت سے کچھ مشاہدہ کرا دیا جائے، تاکہ اس کی حوصلہ افزائی ہو اور استقامت نصیب ہو۔ انبیاء تو ویسے بھی ہر وقت ملکوت کی سیر کرتے رہتے ہیں۔

جواب: ... یقین کے درجات مختلف ہیں: یقین کا ایک درجہ عین یقین کا ہے جو آنکھ سے دیکھنے کے بعد حاصل ہوتا ہے اور ایک حق یقین کا ہے جو تجربہ کے بعد حاصل ہوتا ہے۔ اسی طرح عامہ مومنین، ابرار و صدیقین، انبیاء و مرسلین علیہم السلام کے درجات میں بھی تفاوت ہے۔ ایمان کا درجہ تو عامہ مومنین کو بھی حاصل ہے اور ابرار و صدیقین کو ان کے درجات کے مطابق یقین کی دولت سے نوازا جاتا ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے مراتب کے مطابق ان کو درجات یقین عطا کئے جاتے ہیں، پس حضرت ابراہیم

(۱) وَمَا مِنْ حَيَوَانٍ يَدْبُ عَلَى الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ تَعَالَى غِذَاؤُهُ وَمَعِيشُهُ لَمَّا وَعَدَهُ سُبْحَانَهُ وَهُوَ جَلَّ شَانَهُ لَا يَخْلُ بِمَا وَعَدَ وَحَمَلُ الْعِبَادِ عَلَى التَّوَكُّلِ فِيهِ وَلَا يَمْنَعُ الْمُتَوَكِّلُ مَبَاشَرَةَ الْأَسْبَابِ مَعَ الْعِلْمِ بِأَنَّهُ سُبْحَانَهُ الْمُسَبَّبُ لَهَا. (رُوحُ الْمَعَانِي ج: ۱۲ ص: ۲)۔

(۲) "يَوْمَ يَتَذَكَّرُ الْإِنْسَانُ مَا سَعَى". (النَّازِعَات: ۳۵)۔ أَيْ: إِذَا رَأَى أَعْمَالَهُ مَدُونَةً فِي كِتَابِهِ يَتَذَكَّرُهَا وَكَانَ قَدْ نَسِيَهَا. (تفسير نسفی ج: ۳ ص: ۵۹۹)۔

علیہ السلام کے سوال ”كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى“ میں اس درجہ یقین اور اطمینان، جو بلا زوریت ہو، سوال سے پہلے بھی حاصل تھا۔ سالکین اور اولیاء اللہ کو بھی مشاہدات کی دولت سے نوازا جاتا ہے اور بغیر مشاہدات کے بھی ان کو یقین و اطمینان ”ایمان بالغیب“ کے طور پر حاصل ہوتا ہے، لیکن ان کے ایمان اور اطمینان کو انبیائے کرام علیہم السلام کے ایمان و اطمینان سے کوئی نسبت نہیں اور وہ ان کے اطمینان اور یقین کا تحمل بھی نہیں کر سکتے، ورنہ ہوش و حواس کھو بیٹھیں۔^(۱)

عقیدہ صحیح ہو اور عمل نہ ہو

سوال: عید الفطر کے دن نماز عید کے موقع پر مقامی مولوی صاحب نے کچھ الفاظ کہے کہ کسی کے علم کو مت دیکھو، اس کے عمل کو مت دیکھو، عقیدہ درست ہونا چاہئے۔ عقیدہ درست ہے تو عمل کے بغیر بھی جنت میں جائے گا۔ تو کیا ان کا کہنا درست ہے کہ عقیدہ درست ہونا چاہئے، علم پر عمل کی کوئی ضرورت نہیں؟

جواب: ... مولوی صاحب کی یہ بات تو صحیح ہے کہ اگر عقیدہ صحیح ہو اور عمل میں کوتاہی ہو تو کسی نہ کسی وقت نجات ہو جائے گی،^(۲) اور اگر عقیدہ خراب ہو اور اس میں کفر و شرک کی ملاوٹ ہو تو بخشش نہیں ہوگی،^(۳) لیکن علم اور عمل کو غیر ضروری کہنا خود عقیدے کی خرابی ہے اور یہ قطعاً غلط ہے، اس سے مولوی صاحب کو توبہ کرنی چاہئے۔^(۴)

کشف و الہام اور بشارت کیا ہے؟

سوال: ... کشف، الہام اور بشارت میں کیا فرق ہے؟ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو کشف، الہام یا بشارت ہونا ممکن ہے؟ قرآن و احادیث کے حوالے سے واضح کیجئے گا۔

جواب: ... کشف کے معنی ہیں: کسی بات یا واقعہ کا کھل جانا۔^(۵) الہام کے معنی ہیں: دل میں کسی بات کا القا ہو جانا۔^(۶) اور

(۱) وعلم اليقين بما اعطاه الدليل من ادراك الشئ على ما هو عليه، وعين اليقين بما اعطاه المشاهدة والكشف وجعل وراء ذلك حق اليقين۔ (روح المعاني ج: ۲۹/۳۰ ص: ۲۲۵)۔

(۲) وأما من كانت له معصية كبيرة ومات من غير توبة فهو في مشية الله تعالى فإن شاء عفا عنه وأدخله الجنة أولاً وجعله كالقسم الأول وإن شاء عذبه بالقدر الذي يريد سبحانه ثم يدخله الجنة فلا يدخل في النار من مات أحد على التوحيد ولو عمل من المعاصي ما عمل۔ (شرح نووی علی مسلم ج: ۱ ص: ۴۱ طبع قدیمی کتب خانہ)۔

(۳) قال تعالى: إِنَّ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ (المائدة: ۷۲)۔ ”إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ“ (النساء: ۱۱۶)۔

(۴) ”باب خوف المؤمن من أن يحبط عمله وهو لا يشعر“ هذا الباب معقود للرد على المرجئة خاصة لأنهم أخروا الأعمال عن الإيمان وقالوا لا يضر مع الإيمان ذنب أصلاً وقد ذم الله من أمر بالمعروف ونهى عن المنكر وقصر في العمل فقال: كَبُرَ مَقْتًا عِنْدَ اللَّهِ أَنْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ، فخشي أن يكون مكذباً أي مشابهاً للمكذابين۔ (فتح الباری، کتاب الإيمان ج: ۱ ص: ۱۱۰)۔

(۵) الكشف في اللغة: رفع الحجاب۔ (قواعد الفقه ص: ۴۴۳)۔

(۶) الإلهام: ما يلقى في الروح بطريق الفيض۔ (قواعد الفقه ص: ۱۸۹)۔

بشارت کے معنی: خوشخبری کے ہیں،^(۱) جیسے کوئی اچھا خواب دیکھنا۔

۲: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کشف والہام اور بشارت ممکن ہے، مگر وہ شرعاً حجت نہیں، اور نہ اس کے قطعی و یقینی ہونے کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے، نہ کسی کو اس کے ماننے کی دعوت دی جاسکتی ہے۔^(۲)

کشف یا الہام ہو سکتا ہے، لیکن وہ حجت نہیں

سوال: ... اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ مجھے کشف کے ذریعہ خدا نے حکم دیا ہے کہ فلاں شخص کے پاس جاؤ اور فلاں بات کہو، ایسے شخص کے بارے میں شریعت کیا کہتی ہے؟

جواب: ... غیر نبی کو کشف یا الہام ہو سکتا ہے، مگر وہ حجت نہیں، نہ اس کے ذریعہ کوئی حکم ثابت ہو سکتا ہے، بلکہ اس کو شریعت کی کسوٹی پر جانچ کر دیکھا جائے گا، اگر صحیح ہو تو قبول کیا جائے گا، ورنہ رد کر دیا جائے گا۔ یہ اس صورت میں ہے کہ وہ سنت نبوی کا متبع اور شریعت کا پابند ہو۔ اگر کوئی شخص سنت نبوی کے خلاف چلتا ہو تو اس کا کشف والہام کا دعویٰ شیطانی مکر ہے۔^(۳)

کشف کی حقیقت، غیر نبی کا کشف شرعی حجت نہیں

سوال: ... کشف کسے کہتے ہیں؟ اگر ایک شخص کشف بتائے اور کرامات دکھائے تو کیا ہم اس پر یقین کر لیں؟ اور یہ جو جاؤ کرتے ہیں، یہ لوگ کس طرح یہ حرام کرتے ہیں؟ وضاحت فرمائیے۔ اس کے علاوہ غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں اور اکثر صحیح بھی ہو جاتی ہیں۔ اولیاء اللہ کو تو خدا کی طرف سے ہی ان باتوں کا الہام ہوتا ہے، کیا انہیں بھی نعوذ باللہ! خدا بتاتا ہے؟ وضاحت کر دیجئے۔ لوگ اولیاءوں کے مزاروں پر جا کر ان سے مدد طلب کرتے ہیں، یہ فعل کیسا ہے؟ پوچھا جائے تو کہتے ہیں کہ: ”وہ زندہ ہیں، اس لئے حاجت طلب کرتے ہیں“ اور اس کے علاوہ کہتے ہیں کہ: ”حدیثوں سے ثابت ہے کہ اولیاء اللہ قبروں میں زندہ ہیں اور ہماری حاجت سنتے ہیں اور پوری کرتے ہیں“ اور کئی بار ان کے کام پورے بھی ہو جاتے ہیں، جس کی وجہ سے ان کا عقیدہ مضبوط ہو جاتا ہے، کیا ایسے فعل کرنا شرک ہے؟ وضاحت مفصل طریقے سے کیجئے۔

(۱) البشارة: بالكسر، الخبر يؤثر في البشرية تغيراً... الخ۔ (قواعد الفقه ص: ۲۰۷)۔

(۲) فالإلهام ليس بحجة عند الجمهور إلا عند المتصوفة بخلاف الإلهام الصادر من الرسول عليه الصلوة والسلام فإنه حجة عند الكل۔ (رمضان آفندی، شرح عقائد ص: ۲۵، ۲۶)۔ أيضاً حاشية شرح عقائد ص: ۲۲ حاشية نمبر: ۴۔ ومجال خطا در کشف بیسار است فلا اعتداد به مع کونه مخالفاً لاجماع المسلمين۔ مکتوبات دفتر اول حصہ چہارم مکتوب: ۲۶۶، غایت مافی الباب... چہ الہام وکشف بر غیر حجت نیست مکتوبات دفتر اول حصہ اول مکتوب: ۳۱۔ اعلم! ان الإلهام: هو الإلقاء في القلب من علم يدعو الى العمل به من غير استدلال بآية ولا نظر في حجة وهو ليس بحجة ولا يجوز العمل به عند الجمهور، لأن ما يقع في قلبه قد يكون من الله تعالى وقد يكون من الشيطان لقوله تعالى: ”وان الشيطان ليوحيون الى اوليائهم“ وقد يكون من النفس... فما يكون من الله تعالى يكون حجة، وما يكون من الشيطان او النفس لا يكون حجة، فلا يكون الإلهام حجة مع الاحتمال ولا يمكن التمييز بين هذه الأنواع إلا بعد النظر والاستدلال بأصول الدين۔“ (تيسير الأصول الى علم الأصول ص: ۲۳۶ بحث في الاحتجاج بالإلهام)۔

(۳) أيضاً۔

جواب:۔۔۔ بعض اوقات آدمی پر کسی چیز کی حقیقت کھول دی جاتی ہے اور پردے اٹھا دیے جاتے ہیں، اس کو ”کشف“ کہتے ہیں۔ انبیائے کرام علیہم السلام کا کشف و الہام تو یقینی ہے، دوسروں کا یقینی نہیں۔ اس لئے غیر نبی کا کشف و الہام شرعی حجت نہیں^(۱)۔ اپنے کشف و کرامت کی ڈیگیں مارنا دکان دار قسم کے لوگوں کا کام ہے، ایسے لوگوں کی باتوں پر یقین نہیں کرنا چاہئے۔ جاؤ کس طرح کرتے ہیں؟ یہ تو مجھے معلوم نہیں! مگر یہ حرام ہے۔^(۲)

کسی کا غیب کی خبریں بتانا اور اس پر یقین کرنا گناہ ہے، ان کو شیاطین بتاتے ہیں، ان میں سے اُنکل پچو باتیں بعض اوقات پوری بھی ہو جاتی ہیں۔^(۳)

جس طرح اولیاء اللہ کو رحمن کی طرف سے الہام ہوتا ہے، اسی طرح ان لوگوں کو شیطان کی طرف سے الہام ہوتا ہے۔^(۴) اولیاء اللہ کو مدد کے لئے پکارنا شرک ہے،^(۵) اگر وہ قبروں میں زندہ ہیں تو ان کی زندگی ہمارے جہان کی نہیں۔^(۶)

کراماتِ اولیاء برحق ہیں

سوال:۔۔۔ اسی طرح ایک اور قصہ بیان کرتے ہیں کہ ایک بزرگ تھے، وہ فرماتے ہیں کہ: جب میرے والد کا انتقال ہوا، ان کو نہلانے کے لئے تختہ پر رکھا تو وہ ہنسنے لگے، نہلانے والے چھوڑ کر چل دیئے، کسی کی ہمت ان کو نہلانے کی نہ پڑتی تھی، ایک اور بزرگ ان کے رفیق آئے انہوں نے غسل دیا۔ کیا یہ واقعہ صحیح ہے یا غلط؟ جو بزرگ اپنے مریدوں کو ایسی باتیں بتاتا ہے، اس کے بارے میں آپ کا خیال کیا ہے؟ برائے مہربانی! مجھے راہنمائی کریں، کہیں ایسا نہ ہو کہ ان لوگوں کے ہاتھ چڑھ کر ہم اپنا ایمان خراب کر لیں، کیونکہ ہمارے دیوبند عقیدے میں تو یہ چیزیں آج تک نہیں سنیں، اس لئے مجھے یہ نئی معلوم ہوتی ہیں، کہلاتے تو یہ لوگ بھی اہلسنت

(۱) وَالْإِلْهَامُ لَيْسَ مِنْ أَسْبَابِ الْمَعْرِفَةِ بِصَحَّةِ الشَّيْءِ عِنْدَ أَهْلِ الْحَقِّ. (شرح عقائد ص: ۲۲ طبع خیر کثیر). فصل فی الوحی وهو ظاہر وباطن، أما الظاهر فثلاثة والثالث: ما تبدی لقلبه بلا شبهة بالهام اللہ تعالیٰ بأن أراه اللہ تعالیٰ بنوره من عنده كما قال اللہ تعالیٰ: لِنُخَبِّئَنَّ لِلنَّاسِ بِمَا أَرَاكَ اللہ، وكل ذلك حجة مطلقاً بخلاف الإلهام للأولياء فإنه لا يكون حجة على غيره. (التوضيح والتلويح ج: ۲ ص: ۴۹۱ طبع مير محمد كتب خانہ). ومجال خطا در کشف بسیار است فلا اعتداد به مع کونه مخالفا لجماع المسلمین۔ (مکتوبات دفتر اول، حصہ چہارم، مکتوب: ۲۶۶)۔

(۲) والسحر هو علم يستفاد منه حصول ملكة نفسانية يقتدر بها على أفعال غريبة لأسباب خفية، اهـ. وفي حاشية الإيضاح ليرى زاده: قال الشمني: تعلمه وتعليمه حرام۔ (شامی ج: ۱ ص: ۴۳، مقدمة، مطلب فی التنجيم والرمال)۔

(۳) ”من أتى عرافاً أو كاهناً أو ساحراً فساله فصدق بما يقول فقد كفر بما أنزل على محمد صلى الله عليه وسلم الكاهن هو الذي يخبر عن بعض المضمورات فيصيب بعضها ويخطئ أكثرها، ويزعم أن الجن تخبره بذلك ... الخ۔“ (الزواجر عن اقتراف الكبائر ج: ۲ ص: ۱۰۹ طبع بيروت)۔

(۴) ”وَإِنَّ الشَّيْطَانَ لْيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَائِهِمْ“ (الأنعام: ۱۲۱)۔

(۵) ومثل هذا كثير في القرآن ينهي أن يدعى غير الله لا من الملائكة ولا الأنبياء ولا غيرهم فان هذا شرك أو ذريعة الشرك ... الخ۔ (التوسل والوسيلة لابن تيمية ص: ۳۳)۔

(۶) وعلم أن أهل الحق اتفقوا على أن الله تعالى يخلق في الميت نوع حيوة في القبر قدر ما يتألم أو يتلذذ. (شرح فقه اكبر ص: ۱۲۲، أيضاً: المهند ص: ۱۳، ۱۴، وتسكين الصدور ص: ۲۵۸)۔

والجماعت ہیں، لیکن عقیدے بہت زیادہ ہمارے عقیدے کے خلاف ہیں۔

جواب:۔۔۔ بطور کرامت یہ واقعہ بھی صحیح ہو سکتا ہے، دیوبندی اہل سنت ہیں، اور اہل سنت کا عقیدہ تمام عقائد کی کتابوں میں

لکھا ہے کہ ”اولیاء کی کرامات برحق ہیں“^(۱) اس لئے ایسے واقعات کا انکار اہل سنت اور دیوبندی مسلک کے خلاف ہے، اور ان واقعات میں عقیدہ کی خرابی کی کوئی بات نہیں، ورنہ اہل سنت کرامات اولیاء کے برحق ہونے کے قائل نہ ہوتے۔

(۱) والکرامات للاولیاء حق، ای ثابت بالکتاب والسنة. (شرح لفہ الاکبر ص: ۹۵)

تقدیر

تقدیر کیا ہے؟

سوال: ... میرے ذہن میں تقدیر یا قسمت کے متعلق بات اس وقت آئی جب ہمارے نویں یا دسویں کے استاد نے کلاس میں یہ ذکر چھیڑا، انہوں نے کہا کہ ہر انسان اپنی تقدیر خود بناتا ہے۔ اگر خدا ہماری تقدیر بناتا تو پھر جنت و دوزخ چہ معنی دارد؟ مطلب یہ کہ ہم جو برے کام کرتے ہیں، اگر وہ خدا نے ہماری قسمت میں لکھ دیئے ہیں تو ہمارا ان سے بچنا محال ہے، پھر دوزخ اور جنت کا معاملہ کیوں اور کیسے؟ میرے خیال میں تو انسان خود اپنی تقدیر بناتا ہے۔

میں نے اپنے ایک قریبی دوست سے اس سلسلے میں بات کی تو اس نے بتایا کہ: خدا نے بعض اہم فیصلے انسان کی قسمت میں لکھ دیئے ہیں، باقی چھوٹے چھوٹے فیصلے انسان خود کرتا ہے، اہم فیصلوں سے مراد بندہ بڑا ہو کر کیا کرے گا؟ کہاں کہاں پانی پیئے گا وغیرہ، لیکن انسان اپنی صلاحیت اور قوت فیصلہ کی بنیاد پر ان فیصلوں کو تبدیل بھی کر سکتا ہے۔

آپ نے کچھ احادیث وغیرہ کے حوالے دیئے ہیں، آپ نے اس کے ساتھ کوئی وضاحت نہیں دی، صرف یہ کہہ دینا کہ: ”قسمت کے متعلق بات نہ کریں۔“ میری رائے میں تو کوئی بھی اس بات سے مطمئن نہیں ہوگا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یہ بات کہی ہے تو انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ: ”سابقہ تو میں اسی وجہ سے تباہ ہوئیں کہ وہ تقدیر کے مسئلے پر الجھے تھے۔“ اب ذرا آپ اس بات کی وضاحت کر دیں تو شاید دل کی تشفی ہو جائے۔

جواب: ... جانِ برادر۔ السلام علیکم! اسلام کا عقیدہ یہ ہے کہ کائنات کی ہر چھوٹی بڑی، اچھی بُری چیز صرف اللہ تعالیٰ کے ارادہ، قدرت، مشیت اور علم سے وجود میں آئی ہے،^(۱) بس میں اتنی بات جانتا ہوں کہ ایمان بالقدر کے بغیر ایمان صحیح نہیں ہوتا، اس کے آگے یہ کیوں، وہ کیوں؟ اس سے میں معذور ہوں۔

تقدیر اللہ تعالیٰ کی صفت ہے،^(۲) اس کو انسانی عقل کے ترازو سے تولنا ایسا ہے کہ کوئی عقل مند سونا تولنے کے کانٹے سے ”ہمالیہ“ کا

(۱) وَلَا يَكُونُ فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ شَيْءٌ أَيْ: موجود حادث فی الأحوال جميعها إلّا بمشيئته اى مقررنا بارادته وعلمه وقضائه، اى: حكمه وامره وقدره، اى: بتقديره... الخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۳۹)۔

(۲) عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا يُؤْمِنُ عَبْدٌ حَتَّى يُؤْمِنَ بِأَرْبَعٍ..... وَيُؤْمِنَ بِالْقَدْرِ۔ (مشکوٰۃ ص: ۲۲، باب الإيمان بالقدر، طبع قدیمی کتب خانہ)۔

(۳) وَالْقُدْرَةُ وَهِيَ صِفَةُ أَزَلِيَّةٍ تَوَثَّرَ فِي الْمَقْدُورَاتِ عِنْدَ تَعَلُّقِهَا بِهَا۔ (شرح عقائد ص: ۱۱۳ طبع ایچ ایم سعید)۔

وزن کرنا شروع کر دے، عمریں گزر جائیں گی، مگر یہ مدعا عنقار ہے گا۔

ہمیں کرنے کے کام کرنے چاہئیں، تقدیر کا معمانہ کسی سے حل ہوا، نہ ہوگا، بس سیدھا سا ایمان رکھئے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہے، اور ہر چیز اس کی تخلیق سے وجود میں آئی ہے، انسان کو اللہ تعالیٰ نے اختیار و ارادہ عطا کیا ہے مگر یہ اختیار مطلق نہیں^(۱)۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے کسی نے دریافت کیا کہ انسان مختار ہے یا مجبور؟ فرمایا: ایک پاؤں اٹھاؤ! اس نے اٹھا لیا، فرمایا: دوسرا بھی اٹھاؤ! بولا: حضور! جب تک پہلا قدم زمین پر نہ رکھوں دوسرا نہیں اٹھا سکتا۔ فرمایا: بس انسان اتنا مختار ہے، اور اتنا مجبور! بہر حال میں اس مسئلے میں زیادہ قیل و قال سے معذور ہوں اور اس کو بربادی ایمان کا ذریعہ سمجھتا ہوں۔

کیا تقدیر کا تعلق صرف چار چیزوں سے ہے؟

سوال: ... میں عرصہ دراز سے امریکا میں مقیم ہوں، بعض اوقات عیسائی دوستوں یا غیر مسلموں سے مذہبی نوعیت کی باتیں بھی ہوتی ہیں۔ دین اسلام میں جن چیزوں کا ماننا ضروری ہے، ان میں ”تقدیر“ پر ایمان لانا بھی از حد ضروری ہے۔ لیکن یہ بھی عجیب بات ہے کہ ہمیں یہ ہی نہیں معلوم ہے کہ تقدیر کیا ہے؟ میں دل سے مانتی ہوں کہ تقدیر کا مکمل طور پر نہ معلوم ہونا بھی ہمارے لئے بہتر ہے۔ لیکن چند موٹی موٹی باتیں تو معلوم ہوں، ہمیں تو یہ کچھ معلوم ہے کہ تقدیر مطلق ہوتی ہے اور تقدیر مبرم ہوتی ہے۔ اب اگر کوئی شخص میرے ہاتھ پر مسلمان ہونا چاہے اور میں اسے کہوں کہ تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے تو وہ لازماً پوچھے گا کہ: آخر تقدیر کیا ہے؟ اور اس میں کون کون سی چیزیں شامل ہیں؟ میرا خیال ہے کہ کم از کم موٹی موٹی باتیں ضرور معلوم ہونی چاہئیں۔ جیسے میں نے کچھ تحقیق کی تو مجھے معلوم ہوا کہ کم از کم یہ چیزیں ہماری تقدیر میں روزِ اوّل سے لکھی ہیں۔ ان میں پیدائش، یعنی جس ماں کے بطن سے پیدا ہونا ہے، جب ہونا ہے، یہ لکھا ہے۔ ”موت“ جس شخص کی جب، جہاں اور جس طرح موت واقع ہونی ہے، اس کا ایک وقت معین ہے۔ ”رزق“ جس کے بارے میں قرآن کریم میں ہے کہ یہ اللہ ہی ہے جو بڑھاتا ہے اور گھٹاتا ہے، یا کسی کو زیادہ دیتا ہے اور کسی کو نپا تلا دیتا ہے، چنانچہ آدمی ذاتی سعی کرے یا اور کچھ، رزق ایک مقدار میں مقرر ہے۔ چونکہ دورانِ سفر بھی انسان رزق پاتا ہے، سو یوں دکھائی دیتا ہے کہ سفر میں ہمارے مقدار کا حصہ ہے، لیکن بعض چیزیں مبہم ہیں۔ شادی، انسان کے دکھ سکھ، شہرت، بیماریاں، غرض اور بہت سی چیزوں کے بارے میں، میں تحقیق نہ تو کر سکی۔ اور نہ کرنا چاہتی ہوں، مگر علمائے کرام سے گزارش ہے کہ چار چھ موٹی موٹی باتیں تو بتائیں کہ یہ چیزیں تقدیر کا حصہ ہیں۔ کیا آپ میری مدد کریں گے؟ بڑی ممنون رہوں گی۔ شادی کے متعلق پہلے سے لکھا ہوا ہے کہ فلاں لڑکے لڑکی کی آپس میں ہوگی، یا کچھ یوں ہے کہ کوشش کر کے کسی سے بھی کی جاسکتی ہے؟ میں نے اس طرح کی ایک حدیث پڑھی ہے کہ ایک صحابی نے کسی بیوہ سے شادی کی تو ہمارے نبی جناب محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”تم نے کسی کنواری سے شادی کیوں نہ کی کہ وہ تم سے حیاتی اور تم اس سے کھلتے“ اس حدیث سے اندازہ ہوا کہ گویا یہ ایک ایسا معاملہ ہے کہ آدمی کوشش کرے تو کسی سے بھی کر سکتا ہے، مگر شاید بعض

(۱) ومجمل الامر ان القدر: وهو ما يقع من العبد المقدر في الازل من خيره وشره كائن عنه سبحانه وتعالى بخلقه واداته ماشاء كان وما لا فلا۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۴۹)۔

(۲) علم الکلام ص: ۸۰۔ از حضرت مولانا محمد عثمان کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ، طبع مکتبہ عثمانیہ بیت الحمد لاہور۔

دوسری احادیث بھی ہوں۔

جواب: ... تقدیر کا تعلق صرف انہی چار چیزوں سے نہیں جو آپ نے ذکر کی ہیں۔ بلکہ کائنات کی ہر چھوٹی بڑی اور اچھی بُری چیز تقدیرِ الہی کے تابع ہے،^(۱) چونکہ انسان کو یہ علم نہیں کہ فلاں چیز کے بارے میں علمِ الہی میں کیا مقرر ہے؟ اس لئے اس کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ وہ اپنے ارادہ و اختیار اور اپنے علم و فہم کے مطابق بہتر سے بہتر چیز کے حصول کی محنت و سعی کرے۔ مثلاً: رزق کو لیجئے! رزق مقرر ہے اور مقرر سے زیادہ ایک دانہ بھی کسی کو نہیں مل سکتا۔ مگر چونکہ کسی کو معلوم نہیں کہ اس کے حق میں کتنا رزق مقرر ہے؟ اس لئے وہ رزق حاصل کرنے کے لئے زیادہ سے زیادہ سعی و محنت کرتا ہے، لیکن ملتا اتنا ہی ہے جتنا مقرر میں لکھا ہے۔ ٹھیک یہی صورت شادی کے مسئلے پر بھی پائی جاتی ہے۔ والدین اپنی اولاد کے لئے بہتر سے بہتر رشتے کے خواہش مند ہوتے ہیں، اور اپنے علم و اختیار کی حد تک انھیں سے اچھا رشتہ تلاش کرنے کی کوشش کرتے ہیں، لیکن ہوتا وہی ہے جو مقرر میں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کو جو فرمایا تھا کہ: ”تم نے کنواری سے شادی کیوں نہ کی؟“ اس کا یہی مطلب ہے کہ تمہیں کنواری کا رشتہ ڈھونڈنا چاہئے تھا۔^(۲)

قسمت سے کیا مراد ہے؟

سوال: ... قرآن و سنت کی روشنی میں قسمت کیا ہے؟ کیا انسان کی محنت اور کوشش سے قسمت کے فیصلے بدلے جاسکتے ہیں؟ کیا یہ اللہ تعالیٰ متعین کرتا ہے؟ کیا قسمت کو کسی وظیفے یا دُعا سے بدلا جاسکتا ہے؟ یا زندگی کو سنوارا جاسکتا ہے یا نہیں؟

جواب: ... قسمت اللہ تعالیٰ نے لکھ دی ہے، اور جو کچھ جس کی قسمت میں لکھ دیا ہے، وہ اس کو ملے گا۔ جو قسمت میں لکھا ہو، وہ آدمی کے سامنے پیش آ جاتا ہے، لیکن آدمی کو بھی اپنی غلطی کا اقرار کرنا چاہئے۔^(۳)

مسئلہ تقدیر کی مزید وضاحت

سوال: ... آپ نے اپنے جنگ کے کالم میں ایک خاتون کے سوال ”تقدیر الہی کیا ہے؟“ کا جواب تحریر فرمایا۔ آپ کے جواب نے ذہن میں پڑی ہوئی گرہ کو پھر سے اُجاگر کر دیا ہے۔ آپ نے لکھا ہے کہ ہر چیز تقدیرِ الہی کے تابع ہے، انسان کی زندگی سے متعلق تمام باتیں پہلے سے لکھ دی جاتی ہیں۔

کائنات کی ہر شے اللہ تعالیٰ کے تابع ہے، یہ بات بالکل عیاں ہے، ذہن میں مسئلہ اس وقت پیدا ہوتا ہے جب آپ نے یہ تحریر فرمایا کہ انسان کی زندگی کے تمام معاملات پہلے سے معین اور مقرر کر دیئے گئے ہیں، مثلاً: رزق، شادی وغیرہ کے معاملات۔

(۱) وَلَا يَكُونُ فِي الدُّنْيَا وَلَا فِي الْآخِرَةِ شَيْءٌ أَيْ مَوْجُودٌ حَادِثٌ فِي الْأَحْوَالِ جَمِيعُهَا إِلَّا بِمَشِيئَةِ أَيْ مَقْرُونًا بِإِرَادَتِهِ وَعِلْمِهِ وَقَضَائِهِ أَيْ حُكْمِهِ وَأَمْرِهِ وَقَدَرِهِ أَيْ بِتَقْدِيرِهِ. (شرح فقہ اکبر ص: ۳۹). أَيْضًا الْإِيمَانُ بِالْقَدَرِ فَرَضٌ لَازِمٌ، وَهُوَ أَنْ يَعْتَقِدَ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى خَالِقُ أَعْمَالِ الْعِبَادِ خَيْرُهَا وَشَرُّهَا، وَكَتَبَهَا فِي اللَّوْحِ الْغَفُوظِ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَهُمْ وَالْكَلَّ بِقَضَائِهِ وَقَدَرِهِ وَإِرَادَتِهِ وَمَشِيئَتِهِ... الخ. (مِرْقَاةُ شَرْحِ مَشْكُوتِ ج: ۱ ص: ۱۲۲، بَابُ الْإِيمَانِ بِالْقَدَرِ، طَبْعُ بَمْنِي).

(۲) عَنْ جَابِرٍ..... قَالَ: أَيْبُرُكُمْ ثَيْبٌ؟ قُلْتُ: بَلْ ثَيْبٌ! قَالَ: فَهَلَا بُكْرٌ... الخ. مشكوة ص: ۲۷۶، كِتَابُ النِّكَاحِ، طَبْعُ قَدِيمِي.

(۳) ”وَكَانَ أَمْرُ اللَّهِ قَدْرًا مُقَدَّرًا“ (أَحْزَاب: ۳۸). أَيْ وَكَانَ أَمْرُهُ الَّذِي يَقْدَرُهُ كَانَنَا لَا مُحَالَةَ وَوَاقِعًا لَا مُحِيدَ عَنْهُ وَلَا مُعَدِّلَ فِعْلِهِ شَاءَ كَانَ، وَمَالَهُمْ بِشَاءَ لَمْ يَكُنْ. (تَفْسِيرُ ابْنِ كَثِيرٍ ج: ۵ ص: ۱۸۴).

پھر انسان کی زندگی میں کرنے کے لئے رو ہی کیا جاتا ہے! یہ ضرور ہے کہ انسان کے ہزاروں سال کے مشاہدے میں یہ ضرور آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کچھ معاملات پہلے سے طے فرما دیتے ہیں، مثلاً: زندگی و موت، شادی جیسے معاملات (حقیقت تو یہ ہے کہ کچھ تعجب نہیں جو پروردگار عالم جوشِ رحمت میں ان معاملات میں بھی رد و بدل فرما دیتے ہوں) لیکن اگر تمام معاملات میں یہی صورت حال ہے تو انسان خفیف ترین کوشش بھی آخر کس لئے کرے؟

آپ نے زندگی کے تمام معاملات کے لئے جو جواب تحریر فرمایا ہے بلکہ آپ نے فیصلہ کن انداز میں تحریر فرمایا ہے، اس سے یہ تاثر ملتا ہے کہ انسان کی ساری کوششیں لا حاصل ہیں، اس کی تمام کوششوں کا نتیجہ وہی نکلتا ہے جو اس کی کوشش شروع کرنے سے پہلے لکھا جا چکا ہے، پھر وہ کسی بھی کام کے لئے سعی و کوشش کیوں کرے؟ جبکہ اسے معلوم ہے کہ اس کی ہر سعی کا نتیجہ محض صفر کی شکل میں آنا ہے، نہیں! مولانا صاحب نہیں...! پروردگار اتنے کھنور نہیں ہو سکتے، یہ محض شاعری نہیں:

نگاہِ مردِ مؤمن سے بدل جاتی ہیں تقدیریں!

میں آپ کی توجہ ارشادِ باری تعالیٰ کے ان الفاظ کی طرف بھی مبذول کرانا چاہوں گی، جس کا ترجمہ ہے کہ:

”ہر شخص کو اتنا ہی ملے گا جتنی اس نے کوشش کی۔“

اب محترم یوسف صاحب! یہ دلیل نہ دیجئے گا کہ انسان کی کوشش کا فیصلہ بھی پہلے کیا جا چکا ہے، یعنی یہ کہ وہ کوشش کتنی کرے گا، یہ دلیل بحث برائے بحث ہوگی، کیونکہ اس کا مطلب وہی ہو جائے گا کہ ہر بات کا فیصلہ پہلے سے کیا جا چکا ہے، جبکہ مندرجہ بالا آیت کا یہ مطلب ہرگز نہیں نکالا جاسکتا۔

خدا شہ ہے کہ لاکھوں افراد جو یہ کالم پڑھتے ہیں، آپ کے جواب سے زندگی کی ساری دلچسپیاں کھو چکے ہوں گے یا فکر میں مبتلا ہو چکے ہوں گے۔

دُعا کا فلسفہ:

آپ کے جواب سے مذہبِ اسلام میں دُعا کا جو فلسفہ اور تصور ہے، اور جو اسلام کے بنیادی عقائد میں سے ہے، کی نفی ہوتی ہے، جب آپ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ انسان کی زندگی کے سارے معاملات پہلے فیصلہ اور طے کر دیتے ہیں، انسان کچھ بھی کرے، ہونا وہی ہے جو اس کی تقدیر میں لکھا ہے، اب اللہ کا کوئی بندہ اپنی کسی مشکل یا مصیبت سے نجات کے لئے پروردگارِ عالم سے التجا اور دُعا کرتا ہے تو آپ کے جواب کے موجب وہ گویا دیوار سے سر پھوڑتا ہے، کیونکہ اس کی زندگی میں ہونا تو وہی ہے جو پہلے سے اس کی تقدیر میں لکھا جا چکا ہے، پھر بھلا دُعا کے لئے کیا جگہ باقی رہ جاتی ہے، پھر اس کا مطلب کیا ہے؟:

”اللہ تعالیٰ دُعا سننے والے ہیں!“

اور خالق کائنات کے یہ پُر شفقت الفاظ کہ: ”اللہ کی رحمت سے مایوس نہ ہو“ کیا معنی رکھتے ہیں؟

یہ بھی یاد رکھئے Rigidity اور رحمت یکجا نہیں ہو سکتے، آپ نے اپنے جواب میں جو کچھ فرمایا ہے، اس کے مطابق تو انسان کو ہمدردی سے پُر ان الفاظ کے برخلاف بالکل مایوس ہو جانا چاہئے، کیونکہ بقول آپ کے اللہ تعالیٰ کے نزدیک انسان کی دُعائیں، اس کی

التجائیں اور اس کی ساری زندگی کی کوششیں کوئی معنی نہیں رکھتیں۔

تیسری بات جو آپ کے جواب کی تردید کرتی ہے وہ اقوامِ عالم کی تاریخ ہے، آج امریکا اور پورا یورپ ترقی کی شاہراہ پر گامزن ہے، کم از کم مادی ترقی کے لحاظ سے (ویسے اخلاقی لحاظ سے بھی وہ مسلمانوں سے کہیں بہتر ہیں)، ان کی یہ ترقی صرف اور صرف ان کی انتھک محنتوں اور مسلسل کوششوں کا نتیجہ ہے۔ اب اگر آپ یہ فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کی تقدیر میں پہلے سے ایسا لکھ دیا ہے تو آپ کو وہ تمام باتیں تسلیم کرنا ہوں گی۔ اول یہ کہ: اللہ تعالیٰ نے ان اقوام کی تقدیر میں جن کو ہم کافر اور گمراہ قوم کہتے ہیں، کامیابیاں اور آسائشیں لکھی ہیں اور یہ کہ ان کی کوششوں کا ان کو اجر دیتے ہیں۔ دوم یہ کہ: انہوں نے اپنے پیروؤں اور نام لیوا قوموں کی تقدیر میں ناکامیاں اور ذلت لکھی ہے، اور ان کی کوششوں کو محض ضائع کرنا لکھا ہے، اور یہ کہ آج دنیا بھر میں جو مسلمان ذلت اور رسوائی اٹھا رہے ہیں اور کیڑوں مکوڑوں کی طرح مر رہے ہیں، تو ان سب تباہ کاریوں میں وہ بالکل بے قصور اور بری الذمہ ہیں، کیونکہ جو کچھ ہو رہا ہے، وہ محض تقدیر کا لکھا ہے۔ محترم یوسف صاحب! یہ قوم پہلے ہی اپنی نااہلی اور Corruption میں انتہا کو پہنچ چکی ہے، اب اسے اور بے عملی کا Tranquilizer نہ دیجئے، یہ پہلے ہی خوابِ خرگوش میں بے خود ہے، اسے یہ بتائیے کہ:

ستارہ کیا تری تقدیر کی خبر دے گا
وہ خود فراخی افلاک میں ہے خاکِ زبوں
عطا ہو، رومی ہو، رازی کہ غزالی ہو
کچھ ہاتھ نہیں آتا ہے بے آہ سحرگاہی!

جواب: ... آپ کے تینوں سوالوں کا جواب میری تحریر میں موجود تھا، مگر جناب نے غور نہیں فرمایا، بہر حال آپ کی رعایت کے لئے چند امور دوبارہ لکھتا ہوں۔

اول: ... تقدیر کا عقیدہ قرآن مجید اور احادیث شریفہ میں مذکور ہے،^(۱) اور یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور تمام اہل حق کا متفق علیہ عقیدہ ہے،^(۲) اس لئے اس عقیدے سے انکار کرنا یا اس کا مذاق اڑانا اپنے دین و ایمان کا مذاق اڑانا ہے۔

(۱) قال تعالیٰ: "إِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ" (القمر: ۴۹)۔

(۲) عن علی قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لَا يُؤْمِنُ عَبْدٌ حَتَّى يُؤْمِنَ بِأَرْبَعٍ: ... وَيُؤْمِنُ بِالْقَدَرِ۔ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۲۲ باب الإیمان بالقدر، طبع قدیمی، ترمذی ج: ۲ ص: ۳۶ ابواب القدر، طبع سعید)۔

(۳) واعلم: أن مذهب أهل الحق إثبات القدر، ومعناه: أن الله تبارك وتعالى قدر الأشياء في القدم وعلم سبحانه أنها ستقع في أوقات معلومة عنده سبحانه وتعالى وعلى صفات مخصوصة فهي تقع على حسب ما قدرها سبحانه وتعالى۔ (شرح مسلم للنووي ج: ۱ ص: ۲۷ کتاب الإیمان)۔ قلت: وقد تظاهرت الأدلة القطعية من الكتاب والسنة واجماع الصحابة على إثبات التقدير... الخ۔ (تحريرات الحديث مولانا حسين علي ص: ۴۹۲، طبع جامعه عربيه احسن العلوم)۔ أيضا عن عبد الله بن عمرو رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم: كتب الله مقادير الخلائق قبل أن يخلق السماوات والأرض بخمسين ألف سنة۔ ومعنى كتب الله أجرى الله القلم على اللوح المحفوظ بايجاد ما بينهما من التعلق وأثبت فيه مقادير الخلق ما كان وما هو كائن الى الأبد على وفق ما تعلق به ارادته أولا۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۲۲ باب الإیمان بالقدر)۔

دوم: ... آسمان و زمین کی تخلیق سے پہلے اللہ تعالیٰ کو آئندہ ہونے والے تمام واقعات کا علم تھا، اس علم کو اللہ تعالیٰ نے لوح محفوظ پر لکھ دیا، دنیا میں جو کچھ ہو رہا ہے، اللہ تعالیٰ کے اسی علم اور اسی نوشتے کے مطابق ہو رہا ہے، اس کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ بتائیے کہ اس عقیدے کے کس حصے سے آپ کو اختلاف ہے؟ کیا آپ کا ایمان نہیں کہ ہر چیز جو وجود میں آنے والی ہے، اللہ تعالیٰ کو ازل ہی سے اس کا علم تھا؟ اگر آپ کو اس سے انکار ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ خدا کو بے علم یا بے علم کو خدا مانتی ہیں؟ اور یہ کفر ہے! اور اگر آپ کہتی ہیں کہ خدا کو علم تو تھا مگر ضروری نہیں جس طرح اس کو علم تھا اسی طرح چیزیں وقوع میں بھی آئیں، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ خدا کا علم غلط نکلا۔ مثال کے طور پر میرے پیدا ہونے سے لے کر مرنے تک کے حالات، افعال، اقوال، حرکات، سکنت وغیرہ وغیرہ سب اللہ تعالیٰ کو معلوم تھیں یا نہیں؟ اگر نہیں تو اللہ تعالیٰ کا -نعوذ باللہ- بے علم ہونا لازم آتا ہے، اور اگر معلوم تھیں تو کیا علم الہی کے خلاف ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر آپ کہیں کہ اس کے خلاف ہو سکتا ہے، تو اللہ تعالیٰ کے علم کا غلط ہونا لازم آیا -نعوذ باللہ- اور اگر اس کے خلاف نہیں ہو سکتا تو یہی عقیدہ تقدیر ہے۔ معلوم ہوا کہ ہر وہ شخص جو اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھتا ہو، اس کا عقیدہ تقدیر پر ایمان لانا لازم ہے، ورنہ اس کا دعویٰ ایمان صرف باطل ہے۔

سوم: ... آپ نے یہ دیکھ لیا کہ: ”ہر شخص کو وہی ملتا ہے جو اس نے کوشش کی“ لیکن آپ نے یہ کیوں نہیں دیکھا کہ جس قرآن کا حوالہ آپ دے رہی ہیں، اسی قرآن میں یہ بھی تو لکھا ہے:

”إِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ وَكُلُّ ضَعِيفٍ وَكَبِيرٍ مُّسْتَطَرٌّ.“ (القدر: ۱۴۹ اور ۵۳)

ترجمہ: ... ”ہم نے ہر چیز کو ایک خاص انداز سے پیدا کیا ہے اور ہر چھوٹی اور بڑی چیز لکھی

ہوتی ہے۔“

یہی قدر جس کو قرآن ذکر کر رہا ہے ”تقدیر“ کہلاتی ہے، اور ہر چیز کے پہلے سے لکھے ہوئے ہونے کا قرآن اعلان کر رہا ہے، اب بتائیے کہ یہ تقدیر کا عقیدہ میرا اپنا تراشا ہوا ہے یا قرآن کریم ہی نے اس کو بیان فرمایا ہے؟

چہارم: ... رہا انسان کے مجبور ہونے کا سوال! اس کا جواب میں پہلے ذکر کر چکا ہوں کہ تقدیر میں یہ لکھا ہے کہ آدمی فلاں کام کو اختیار و ارادہ سے کر کے جزا و سزا کا مستحق ہوگا، پس تقدیر سے انسان کے اختیار و ارادہ کی نفی نہیں ہوتی، اور انسان کا اختیار تقدیر کے مقابل نہیں، بلکہ تقدیر کے ماتحت ہے۔^(۱) لیکن اگر یہ بات آپ کی سمجھ میں نہیں آتی تو میں آپ سے پوچھتا ہوں کہ تقدیر کے ماننے پر تو انسان کا بقول آپ کے مجبور ہونا لازم آتا ہے، اور تقدیر کی نفی کی صورت میں اس کا قادر مطلق اور خالق ہونا لازم آتا ہے، آپ کے خیال میں انسان کو قادر مطلق اور اپنی تقدیر کا خود خالق ماننا کیا اس کو خدائی کے منصب پر بٹھانا نہیں؟

پنجم: ... آپ کا یہ سمجھنا کہ اگر تقدیر برحق ہے تو انسان کی کوشش لا حاصل ہے، یہ اس لئے غلط ہے کہ انسان کو ارادہ و اختیار کی دولت دے کر محنت و سعی کا حکم دیا گیا ہے، اور تقدیر (علم الہی) میں یہ کہلایا گیا کہ فلاں شخص اتنی محنت کرے گا اور اس پر یہ نتیجہ مرتب

(۱) وللعباد أفعال اختيارية، يثابون بها ان كانت طاعة، ويعاقبون عليها ان كانت معصية، لا كما زعمت الجبرية الخ. (شرح عقائد ص: ۸۱، طبع خير كثير).

ہوگا۔ جب محنت و کوشش بھی تقدیر پر لکھی ہوتی ہے اور اس پر مرتب ہونے والا نتیجہ بھی نوشتہ تقدیر ہے تو محنت لا حاصل کیسے ہوئی؟ اور ”نگاہِ مردِ مؤمن سے بدل جاتی ہیں تقدیریں“ تو میرے عقیدے کی تفسیر ہے، تقدیر میں لکھا ہوا ہے کہ فلاں مردِ مؤمن کی نگاہ سے فلاں کام ہو جائے گا، یہ بدلی ہوئی تقدیر بھی اصل تقدیر کے ماتحت ہے، اس سے باہر نہیں!...

ششم: ... آپ نے تقدیر کا مسئلہ سمجھا ہی نہیں، اس لئے دُعا کو تقدیر کے خلاف سمجھ لیا، حالانکہ دُعا بھی اسباب میں سے ایک سبب ہے، اور تقدیر میں تمام اسباب بھی تحریر شدہ ہیں، پس تقدیر میں یہ بھی لکھا ہے کہ فلاں بندہ اللہ تعالیٰ سے دُعا کرے گا اور اللہ تعالیٰ کے سامنے گڑگڑائے گا تو اس کا فلاں کام ہو جائے گا۔^(۱)

ہفتم: ... یہیں سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تقدیر کا عقیدہ نہ تو اسباب کے اختیار کرنے سے روکتا ہے نہ مایوسی پیدا کرتا ہے، بلکہ اس کے برعکس زیادہ سے زیادہ محنت کی دعوت دیتا ہے، اور مایوسیوں کا سب سے بڑا سہارا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جو لوگ عقیدہ تقدیر سے جاہل ہیں، وہ بسا اوقات حالات سے تنگ آ کر خودکشی جیسی حماقت کر لیتے ہیں، لیکن آپ نے ایک پکے سچے مؤمن کو، جو اللہ تعالیٰ پر پورا ایمان اور بھروسہ رکھتا ہو، کبھی خودکشی کرتے نہیں دیکھا ہوگا۔ عقیدہ تقدیر پر ایمان رکھنے والے جتنی دُعا کریں اور التجائیں اللہ تعالیٰ سے کرتے ہیں، دُوسرے لوگ نہیں کرتے اور عقیدہ تقدیر پر ایمان رکھنے والے جتنی محنت کرتے ہیں، وہ دُوسروں کو نصیب نہیں۔ خود میری مثال آپ کے سامنے ہے، اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اپنے ضعف و کمزوری کے باوجود تین آدمیوں کے برابر کام کرتا ہوں، اس لئے آپ کا نظریہ معروضی طور پر غلط ہے۔

ہشتم: ... آپ اقوامِ مغرب کے مقابلے میں کچھ زیادہ ہی احساسِ کمتری کا شکار ہیں، ان کی مادی ترقی سے مرعوب ہو کر آپ نے ان کو مسلمانوں کے مقابلے میں اخلاقی برتری کی بھی سند عطا کر دی۔ میں نہیں سمجھ سکا کہ انہیں کون سی اخلاقی برتری حاصل ہے؟ کیا ان ممالک میں زنا اور شراب نوشی کی شرح اسلامی ممالک کی نسبت کم ہے؟ آپ کو یاد ہوگا کہ نیویارک میں چند گھنٹوں کے لئے بجلی کی رو چلی گئی تھی تو وہاں چوری، ڈاکا زنی اور بد معاشی کا کیسا بازار گرم ہوا تھا؟ کیا ان کی یہی اخلاقی برتری ہے، جس کے قصیدے آپ پڑھ رہی ہیں...؟ اور پھر آپ ان کا مقابلہ آج کے مسلمانوں سے کر رہی ہیں ”جن کو دیکھ کے شرما ئیں یہود!“ کیا ان مسلمانوں کی بد عملی عقیدہ تقدیر کی وجہ سے ہے؟ بلکہ عقیدہ تقدیر اور دیگر صحیح عقائد کے دل میں نہ رہنے کی وجہ سے ہے! اور اقوامِ مغرب کی مادی ترقی اول تو میری نظر میں اس لائق ہی نہیں کہ اس کی طرف التفات کیا جائے، ان قوموں کو جو مادی ترقی حاصل ہے، کیا ہمارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے کے انبیائے کرام علیہم السلام کو بھی حاصل تھی؟ فرعون اور موسیٰ علیہ السلام کے واقعے پر غور کیجئے! یہ مادی فرعون کے پاس تھی یا موسیٰ علیہ السلام کے پاس؟ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور ان کے مقابلے میں نمرود کو دیکھئے! جو مادی ساز و سامان اور کڑو فرزند کو حاصل تھا، کیا ابراہیم علیہ السلام کو بھی حاصل تھا؟ ہمارے

(۱) واعلم: ان القدر لا یزاحم سببہ الاسباب لمسیباتها، لانه انما یتعلق بالسلسلۃ المترتبة جملة مرة واحدة، وهو قوله صلی اللہ علیہ وسلم فی الرقی والدواء والنقاۃ هل ترد شینا من قدر اللہ؟ قال: ہی من قدر اللہ... الخ۔ (حجة اللہ البالغة ج: ۱ ص: ۶۷، باب ایمان بالقدر، طبع: إدارة الطباعة المنيرية، دمشق)۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم عصر قیصر و کسریٰ کو لیجئے! کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی وہ مادی ساز و سامان حاصل تھا جو قیصر و کسریٰ کو میسر تھا...؟ اگر بقول آپ کے اہل مغرب مسلمانوں سے محض مادی ترقی کی بنا پر فائق ہیں تو ذرا ”اقوام عالم کی تاریخ“ پر نظر ڈال کر دیکھئے! کیا دنیا کی آسائشیں انبیائے کرام علیہم السلام کے مقابلے میں گمراہ اور بے خدا قوموں کو حاصل نہیں رہیں...؟

جہاں تک محنت و سعی کا تعلق ہے، میں اُدھر بتا چکا ہوں کہ یہ تقدیر کے منافی نہیں، اگر بقول آپ کے کافروں کو کامیابیاں اور آسائشیں حاصل ہیں، تو یہ ان کی محنت کے صلے میں نوشتہ تقدیر ہے، اور اگر بقول آپ کے مسلمان ذلت و رسوائی اُنھار ہے ہیں تو یہ ان کی بد عملی کے نتیجے میں نوشتہ تقدیر ہے۔

نہم: ... آپ کا یہ خیال سراسر غلط ہے کہ عقیدہ تقدیر نا اہلی، مایوس اور بے عملی سکھاتا ہے، کوئی مومن جو تقدیر الہی پر صحیح عقیدہ رکھتا ہو، وہ کبھی نا اہل، مایوس اور بے عمل نہیں ہو سکتا، اس نا اہلی و بے عملی کا سبب اپنے دین سے انحراف ہے، نہ کہ عقیدہ تقدیر...!

دہم: ... آخر میں گزارش کروں گا کہ عقیدہ تقدیر کا انکار کر کے قرآن کریم اور حدیث شریف کے فرمودات کی نفی نہ کی جائے، عقیدہ تقدیر برحق ہے! اگر ہم اسے مانیں تب بھی برحق ہے، اور اگر انکار کر دیں تب بھی برحق ہے، اس کا صحیح اور برحق ہونا ہمارے ماننے یا نہ ماننے پر موقوف نہیں، اور جب تک اللہ تعالیٰ کے علم و قدرت کی نفی نہ کی جائے، عقیدہ تقدیر کی نفی ممکن نہیں، آپ کو اختیار ہے کہ عقیدہ تقدیر پر ایمان لا کر اللہ تعالیٰ کے علم محیط اور قدرت کاملہ کو مان لیں، یا عقیدہ تقدیر کا انکار کر کے اللہ تعالیٰ کے علم و قدرت سے بھی دستبردار ہو جائیں۔ مشکل یہ ہے کہ آپ نے دین کے بنیادی عقائد کو باقاعدہ سیکھا نہیں، اس لئے ذہن الجھا ہوا ہے، اگر آپ دین کو سمجھنا چاہتی ہیں تو اپنی ادھوری معلومات پر اکتفا نہ کریں، بلکہ دین کی کتابوں کو صحیح طور پر پڑھیں، میرا خیال ہے حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی کتاب ”بہشتی زیور“ بھی آپ کی نظر سے نہیں گزری، آپ اس کا مطالعہ کریں اور پھر کوئی اشکال ہو تو اس کو رفع کرنے کے لئے حاضر ہوں!

تقدیر برحق ہے، اس کو ماننا شرط ایمان ہے

سوال ۱: ... آدمی کے دنیا میں تشریف لانے سے پہلے تقدیر لکھ دی جاتی ہے کہ یہ آدمی دنیا میں یہ کام کرے گا، کیا تقدیر میں لکھا ہوتا ہے کہ جب دنیا فانی سے رخصت ہوگا تو اس کی اتنی نیکیاں اور اتنی بدیاں ہوں گی؟ تو پھر نامہ اعمال اور تقدیر میں کیا فرق ہے؟

۲: ... اگر کوئی آدمی مصائب و آلام میں مبتلا ہو تو کہتے ہیں کہ اس کی تقدیر لکھی ہی اس طرح ہوگی، اور اگر کوئی عیش و عشرت سے زندگی گزار رہا ہو تو کہتے ہیں کہ اس کی تقدیر اچھی ہے، جبکہ فرمان الہی ہے کہ: جتنی کسی نے کوشش کی اتنا ہی اس نے پایا۔ تو تقدیر کیا ہے؟

۳: ... اور ایک جگہ پڑھا ہے کہ تقدیر میں جو کچھ لکھ دیا جاتا ہے، وہ بدل نہیں سکتا۔ جبکہ امام المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”مظلوم کی دعا رد نہیں ہوتی، اس کی دعا کے لئے آسمان کے دروازے کھول دیئے جاتے ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ: قسم ہے اپنی عزت کی! میں تیری مدد کروں گا۔“ تو کیا اس کا مطلب یہی ہے کہ دعا سے تقدیر بدل جاتی ہے؟

۴:۔۔۔: نجومی یا عامل وغیرہ ہاتھ کی لکیریں دیکھ کر بتاتے ہیں کہ آپ کی تقدیر ایسی ہے، اسی طرح کچھ فٹ پاتھ پر بیٹھے ہوئے نظر آتے ہیں کہ طوطے کے ذریعے فال معلوم کریں اور عوام کو بیوقوف بناتے ہیں، کیا اللہ کے سوا کسی کو معلوم ہے کہ آنے والا وقت کیا ہوگا؟

۵:۔۔۔: المختصر یہ کہ کیا تقدیر آدمی پر منحصر ہے جیسی بنائے یا پہلے لکھ دی جاتی ہے، اگر پہلے لکھ دی جاتی ہے تو کیا بدل سکتی ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو لوگ ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر بیٹھ جائیں، کیونکہ ہوگا وہی جو تقدیر میں لکھا ہوگا۔

جواب:۔۔۔: تقدیر برحق ہے۔ اور اس کو ماننا شرط ایمان ہے۔^(۱) لیکن تقدیر کا مسئلہ بے حد نازک اور باریک ہے، کیونکہ تقدیر اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور آدمی صفاتِ الہیہ کا پورا احاطہ نہیں کر سکتا۔^(۲) بس اتنا عقیدہ رکھا جائے کہ دنیا میں جو کچھ بھی ہو رہا ہے اللہ تعالیٰ کو پہلے سے اس کا علم تھا، اور اللہ تعالیٰ نے اس کو پہلے سے لوح محفوظ میں لکھ رکھا تھا۔^(۳) پھر دنیا میں جو کچھ ہوتا ہے اس کی دو قسمیں ہیں۔ بعض میں انسان کے ارادہ و اختیار کا بھی دخل ہے، اور بعض میں نہیں۔ جن کاموں میں انسان کے ارادہ و اختیار کو دخل ہے، ان میں سے کرنے کے کاموں کو کرنے کا حکم ہے، اگر انہیں اپنے ارادہ و اختیار سے ترک کرے گا تو اس پر مؤاخذہ ہوگا، اور جن کاموں کو چھوڑنے کا حکم ہے ان کو اپنے ارادہ و اختیار سے چھوڑنا ضروری ہے، نہیں چھوڑے گا تو مؤاخذہ ہوگا۔^(۴) الغرض جو کچھ ہوتا ہے تقدیر کے مطابق ہی ہوتا ہے لیکن اختیاری امور پر چونکہ انسان کے ارادہ و اختیار کو بھی دخل ہے، اس لئے نیک و بد اعمال پر جزا و سزا ہوگی، ہمارے لئے اس سے زیادہ اس مسئلے پر کھود کرید جائز نہیں، نہ اس کا کوئی فائدہ ہے۔

تقدیر و تدبیر میں کیا فرق ہے؟

سوال:۔۔۔: جناب سے گزارش ہے کہ میرے اور میرے دوست کے درمیان اسلامی نوعیت کا ایک سوال مسئلہ بنا ہوا ہے، اگر ہم لوگ اس مسئلے پر خود ہی بحث کرتے ہیں تو اس کا نتیجہ غلط بھی نکال سکتے ہیں، میری آپ سے گزارش ہے کہ آپ اس مسئلے کو حل کر کے ہم سب لوگوں کو مطمئن کریں۔

یہ حقیقت ہے کہ تقدیریں اللہ تعالیٰ نے بنائی ہیں، لیکن جب کوئی شخص کسی کام کو کئی بار کرنے کے باوجود ناکام رہتا ہے تو اسے یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ: ”میاں! تمہاری تقدیر خراب ہے، اس میں تمہارا کیا قصور؟“ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ انسان کی کوششیں رائیگاں جاتی ہیں، جب تک کہ اس کی تقدیر میں اس کام کا کرنا لکھا نہ گیا ہو، لیکن جب کوئی شخص اپنی تدبیر اور کوشش کے بل بوتے پر کام کرتا ہے تو خدا کی بنائی ہوئی تقدیر آڑے آتی ہے۔

(۱) عن علی رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لا یؤمن عبد حتی یؤمن بأربع ویؤمن بالقدر۔ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۲۲)۔ نیز: قال الإمام الأعظم: یجب ای یفرض أن یقول أمنت بالله والقدر۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۳ تا ۱۵)۔

(۲) والقدرة، وهي صفة أزلية تؤثر في المقدورات عند تعلقها بها۔ (شرح عقائد ص: ۱۱۳ طبع ایچ ایم سعید)۔

(۳) ولا یكون فی الدنیا ولا فی الآخرة شیء إلا بمشيئة وعلمه وقدره ای بتقدیره بقدر قدره وكتبه الخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۳۹)۔

(۴) فللعباد أفعال اختیاریة یشاہون بها أن كانت طاعة، ویعاقبون علیها أن كانت معصية۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۵۱)۔

جواب: ... حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم تقدیر کے مسئلے پر بحث کر رہے تھے کہ اتنے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، ہمیں بحث میں اُجھے ہوئے دیکھ کر بہت غصے ہوئے، یہاں تک کہ چہرہ انور ایسا سرخ ہو گیا، گویا زخارِ مبارک میں انار نچوڑ دیا گیا ہو، اور بہت ہی تیز لہجے میں فرمایا:

”کیا تمہیں اس بات کا حکم دیا گیا ہے؟ کیا میں یہی چیز دے کر بھیجا گیا ہوں؟ تم سے پہلے لوگ اسی وقت ہلاک ہوئے جب انہوں نے اس مسئلے میں جھگڑا کیا، میں تمہیں قسم دیتا ہوں کہ اس میں ہرگز نہ جھگڑنا۔“^(۱)

حضرت اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ: ”جو شخص تقدیر کے مسئلے میں ذرا بھی بحث کرے گا، قیامت کے دن اس کے بارے میں اس سے باز پرس ہوگی۔ اور جس شخص نے اس مسئلے میں گفتگو نہ کی، اس سے سوال نہیں ہوگا۔“^(۲)

(ابن ماجہ، مشکوٰۃ ص: ۲۳)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: ”کوئی شخص مؤمن نہیں ہو سکتا جب تک ان چار باتوں پر ایمان نہ لائے:

۱: ... اس بات کی گواہی دے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں۔

۲: ... اور یہ کہ میں اللہ تعالیٰ کا رسول ہوں، اللہ تعالیٰ نے مجھے حق دے کر بھیجا ہے۔

۳: ... موت اور موت کے بعد والی زندگی پر ایمان لائے۔

۴: ... اور تقدیر پر ایمان لائے۔“^(۳)

(ترمذی، ابن ماجہ، مشکوٰۃ ص: ۲۲)

ان ارشاداتِ نبوی سے چند چیزیں معلوم ہوئیں:

۱: ... تقدیر حق ہے اور اس پر ایمان لانا فرض ہے۔

۲: ... تقدیر کا مسئلہ نازک ہے، اس میں بحث و گفتگو منع ہے اور اس پر قیامت کے دن باز پرس کا اندیشہ ہے۔

۳: ... تدبیر، تقدیر کے خلاف نہیں، بلکہ تقدیر ہی کا ایک حصہ ہے۔

کیا تقدیر پر ایمان لانا ضروری ہے؟

سوال: ... جن چیزوں پر ایمان لائے بغیر بندہ مسلمان نہیں ہو سکتا، ان میں تقدیر بھی شامل ہے۔ لیکن ہمیں یہ تو معلوم ہی نہیں کہ تقدیر میں کیا کیا ہوتا ہے؟ بعض لوگ کہتے ہیں کہ تقدیر میں موت، رزق اور جس سے شادی ہونی ہوتی ہے وہ ہوتا ہے۔ آپ

(۱) عن ابی ہریرۃ قال: خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، ونحن نتنازع فی القدر، فغضب حتی احمر وجہہ حتی کانما فقیء فی وجنتیہ حب الرمان، فقال: أبهذا أمرتم، أم بهذا أرسلت الیکم؟ انما هلك من کان قبلکم حین تنازعوا فی هذا الأمر، عزمت علیکم، عزمت علیکم، أن لا تنازعوا فیہ۔ (مشکوٰۃ ص: ۲۲، باب الإیمان بالقدر)۔

(۲) عن عائشہ قالت: سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول: من تکلم فی شیء من القدر سنل منه یوم القیامۃ، ومن لم یتکلم فیہ لم یسئل عنہ۔ (مشکوٰۃ ص: ۲۳، باب الإیمان بالقدر)۔

(۳) عن علی قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لا یؤمن عبد حتی یؤمن بأربع: یشہد أن لا إله إلا اللہ وأنی رسول اللہ بعثنی بالحق، ویؤمن بالموت، والبعث بعد الموت، ویؤمن بالقدر۔ (مشکوٰۃ ص: ۲۲، باب الإیمان بالقدر)۔

یہ بتائیں کہ آخر جس تقدیر پر ہمارا ایمان ہے، اس میں کون کون سی چیزیں شامل ہیں؟ اور کیا یہ سچ ہے کہ خدا نے ہر چیز پہلے سے معین کر دی ہے؟

جواب:.... تقدیر پر ایمان لانا فرض ہے۔ اور تقدیر کا مطلب یہ ہے کہ یہ ساری کائنات اور کائنات کی ایک ایک چیز اللہ تعالیٰ کی پیدا کی ہوئی ہے، اور کائنات کی تخلیق سے پہلے ہر چیز کا علم الہی میں ایک اندازہ تھا، اسی کے مطابق تمام چیزیں وجود میں آتی ہیں، خواہ ان میں انسان کے اختیار و ارادہ کا دخل ہو یا نہ ہو، اور خواہ اسباب کے ذریعہ وجود میں آئیں یا بغیر ظاہری اسباب کے۔^(۱) جن چیزوں کو اللہ تعالیٰ نے اسباب کے ماتحت رکھا ہے، ان کے جائز اسباب اختیار کرنے کا حکم ہے، اور ناجائز اسباب سے پرہیز کرنا فرض ہے۔

کیا پیشانی پر تقدیر کی تحریر کا واقعہ درست ہے؟

سوال:.... آپ سے ایک واقعے کی تصدیق کے لئے یہ خط ارسال کر رہا ہوں، اُمید ہے جلد جواب سے مستفیض فرمائیں گے۔ یہ واقعہ مجھے میرے ایک دوست محمد طیب صاحب نے بتایا کہ وہ کافی عرصہ پہلے درس حدیث یا درس قرآن کی مجلس میں شریک تھے اور آپ نے اپنا یہ واقعہ کہ انڈیا میں جب آپ زیر تعلیم تھے، سڑک پر ایک نوجوان سائیکل پر جا رہا تھا، کسی گاڑی کی ٹکر سے اس کا سر کھل گیا اور آپ نے اس نوجوان کی تقدیر لکھی ہوئی دیکھی۔ کیا یہ واقعہ درست ہے؟ اگر درست ہے تو تحریر کس زبان میں تھی؟ مختلف ہسپتالوں میں مسلمان ڈاکٹروں کے پاس حادثات کے بعد مردے لائے جاتے ہیں، جن کے سر بھی کھل چکے ہوتے ہیں اور کئی کے سر ڈاکٹر معائنے کے لئے کھولتے ہیں، کسی ڈاکٹر نے آج تک کوئی تحریر دماغ پر لکھی ہوئی بیان نہیں کی۔

جواب:.... یہ واقعہ میرا چشم دید ہے، اس کی پیشانی پر تحریر میں نے خود دیکھی ہے، لیکن وہ کس زبان میں تھی؟ اس کا کسی کو علم نہیں۔ میری عمر اس وقت قریباً پندرہ برس تھی، ممکن ہے، میرا وہم ہو، واللہ اعلم!

انسان کتنا مختار ہے اور کتنا مجبور؟

سوال:.... میں نے پڑھا ہے کہ صوفیائے کرام کا ایک فلسفہ ہے: ”فلسفہ جبر و قدر“ جس کے مطابق انسان جو کچھ کرتا ہے، وہ وہی ہوتا ہے جو کاتب تقدیر لکھ چکا ہوتا ہے، انسان کے اپنے بس میں کچھ نہیں ہوتا:

ناحق ہم مجبوروں پر تہمت ہے مختاری کی

چاہتے ہیں سو آپ کریں ہم کو عبث بدنام کیا

اس کے مطابق انسان آزاد ہو گیا کہ وہ غلط کام کرتا ہے اور یہ سمجھ لے کہ جو کر رہا ہے، وہ لکھا جا چکا ہے، اس کو کرنے میں کوئی

(۱) قال فی شرح السنۃ: الإیمان بالقدر فرض لازم وهو أن يعتقد أن الله تعالى خالق أعمال العباد خیرها وشرها وكتبها فی اللوح المحفوظ قبل أن خلقهم والکل بقضائه وقدره و ارادته ومشیتہ۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۲۲)۔ کتب اللہ مقادیر الخلائق..... ومعنی کتب اللہ أجرى الله بالقلم على اللوح المحفوظ بايجاد ما بينهما من التعلق، وأثبت فيه مقادير الخلق ما كان وما هو كائن الى الأبد على وفق ما تعلقت به ارادته... الخ۔ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۲۲، باب الإیمان بالقدر)۔

مضائقہ نہیں۔ کسی کام کا کرنا اور کسی سے بچنا اس کے بس میں نہیں۔ اور وہ آزمائش جن سے انسان بندھا ہوا ہے، اس سے آزاد ہو جائے۔

جواب:.... یہ تقدیر کا مسئلہ ہے، یہ صوفیاء کا مسلک و عقیدہ نہیں، بلکہ اہل اسلام کی اکثریت کا عقیدہ ہے کہ انسان ایک حد

تک با اختیار ہے اور ایک حد تک مجبور، لہذا نہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرح مختار مطلق ہے اور نہ اینٹ پتھر کی طرح مجبور محض۔^(۱)

حضرت علی کریم اللہ وجہ سے کسی نے پوچھا کہ: انسان مختار ہے یا مجبور؟ فرمایا: ایک پاؤں اٹھاؤ! اس نے اٹھایا، فرمایا:

دوسرا بھی اٹھاؤ! اس نے کہا: حضرت! ایک پاؤں اٹھا سکتا ہوں، بیک وقت دونوں تو نہیں اٹھا سکتا۔ فرمایا: بس تم اتنے مختار ہو اور

اتنے مجبور۔^(۲)

بعض لوگوں نے دیکھا کہ انسان اپنے ارادہ و اختیار سے نیک و بد افعال کرتا ہے، انہوں نے اس کو قادر مطلق سمجھ لیا۔^(۳) ایک

دوسری جماعت نے دیکھا کہ انسان بار بار اپنے ارادے و عزم پر شکست کھاتا ہے، انہوں نے سمجھا کہ انسان مجبور محض ہے۔^(۴) مگر اہل

سنت کے اکابر نے قرآن و سنت کی روشنی پر غور کیا تو معلوم ہوا کہ اس کو فی الجملہ اختیار بھی دیا گیا اور ایک حد تک اس کو پابند بھی کیا گیا

ہے۔ لہذا نہ یہ قادر مطلق ہے اور نہ مجبور محض۔ وہ اپنے ارادہ و اختیار سے نیک و بد میں سے ایک کا انتخاب کرتا ہے اور اس پر عمل پیرا ہوتا

ہے، لہذا اس پر وہ مکلف بھی ہے اور مدح و ستائش اور عذاب و ثواب کا مستحق بھی۔^(۵)

تقدیر بنانا

سوال: کیا انسان اپنا اچھا مستقبل خود بناتا ہے یا اللہ تعالیٰ اس کا مستقبل شاندار بناتا ہے؟ میرا نظریہ یہ ہے کہ انسان اپنی

دماغی صلاحیتوں کو بروئے کار لاتے ہوئے اپنی قسمت خود بناتا ہے، جبکہ میرے ایک دوست کا نظریہ مجھ سے مختلف ہے، اس کا کہنا ہے

کہ انسان اپنا اچھا مستقبل خود نہیں بنا سکتا، بلکہ ہر آدمی کی قسمت اللہ تعالیٰ بناتا ہے۔

جواب:.... انسان کو اچھائی بُرائی کا اختیار ضرور دیا گیا ہے، لیکن وہ اپنی قسمت کا مالک نہیں، قسمت اللہ تعالیٰ کے قبضے میں

ہے، اس لئے یہ کہنا کہ انسان اپنی تقدیر کا خود خالق ہے یا یہ کہ اپنی تقدیر خود بناتا ہے، اسلامی عقیدے کے خلاف ہے۔^(۶)

(۱) ومجمل الأمر أن القدر وهو ما يقع من العبد المقدر في الأزل من خير وشره وحلوه ومره كائن عنه سبحانه وتعالى

بخلقہ و ارادته ما شاء كان وما لا فلا۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۳۹)۔ واللہ تعالیٰ خالق لأفعال العباد من الكفر والإيمان والطاعة

والعصيان..... وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ان كانت طاعة ويعاقبون عليها ان كانت معصية۔ (شرح العقائد ص: ۷۵)

۸۱۳ طبع خير كثير)۔

(۲) علم الكلام ص: ۸۰ لمولانا ادریس کاندھلوی طبع مکتبہ عثمانیہ لاہور۔

(۳) زعمت المعتزلة ان العبد خالق لأفعاله۔ (شرح العقائد ص: ۷۵)۔

(۴) زعمت الجبرية أنه لا فعل للعبد أصلاً۔ (شرح العقائد ص: ۸۱)۔

(۵) واللہ تعالیٰ خالق لأفعال العباد من الكفر والإيمان والطاعة والعصيان..... وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ان كانت

طاعة ويعاقبون عليها ان كانت معصية..... الخ۔ (شرح العقائد ص: ۷۵، ۸۱)۔

(۶) واللہ تعالیٰ خالق لأفعال العباد..... وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ان كانت طاعة ويعاقبون عليها ان كانت معصية

..... الخ۔ (شرح العقائد ص: ۸۱)۔

(۷) عن ابن عمر..... كل شيء بقدر حتى العجز والكيس۔ رواه مسلم۔ (مشکوٰۃ ص: ۱۹، باب الإيمان بالقدر)۔

کیا ایک شخص کی زندگی دوسرے کو لگ سکتی ہے؟

سوال: ... ایک شخص کی زندگی دوسرے شخص کو لگ سکتی ہے؟

جواب: ... نہیں! ^(۱)

کیا محنت کئے بغیر بھی قسمت اچھی ہو سکتی ہے؟

سوال: ... میرا دوست کہتا ہے کہ آدمی کی قسمت اچھی ہو تو بغیر محنت کے بھی اچھا کما لیتا ہے، اس کا کہنا ہے کہ یہ کمائی اس کے نصیب میں تھی اور اس کی قسمت اچھی تھی۔ میرا کہنا ہے کہ آدمی محنت کرے اور قسمت ساتھ دے، صرف محنت کئے بغیر قسمت اچھی نہیں ہو سکتی۔ میرے دوست کا کہنا ہے کہ ایک آدمی مزدور پورا دن محنت کرتا ہے اور دوسرا آدمی ایک گھنٹے میں اتنے پیسے کما لیتا ہے، براہ مہربانی اس کا جواب عنایت فرمائیں کہ دونوں میں سے کس کا نقطہ نظر ٹھیک ہے؟

جواب: ... یہ تو صحیح ہے کہ جو قسمت میں لکھا ہو، وہی ملتا ہے۔ اس سے زیادہ نہیں ملتا۔ لیکن حلال روزی کے لئے محنت ضرور کرنی چاہئے، ^(۲) قسمت کا حال کسی کو معلوم نہیں، ^(۳) اور حلال روزی کے لئے شرعی فرائض کی پابندی ضروری ہے۔ ^(۴)

کیا حلال اور حرام کمانا قسمت میں لکھا ہوتا ہے؟

سوال: ... کئی دوستوں سے سنا ہے کہ دولت جتنی قسمت میں لکھی ہے، وہی ملے گی۔ چاہے بندہ جائز طریقے سے حاصل

(۱) (و ضرب لهم آجالاً) ش: یعنی: ان الله سبحانه وتعالى قدر آجال الخلاق بحيث اذا جاء أجلهم لا يستأخرون ساعة ولا يستقدمون، قال تعالى: "إِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ" وقال تعالى: "وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ كَتَبْنَا مُوَجَلًّا" آل عمران: ۱۳۵۔ وفي صحيح مسلم فقال النبي صلى الله عليه وسلم: قد سألت الله لأجل مضروبة، وأيام معدودة، وأرزاق مقسومة لن يعجل شيئاً قبل أجله ولن يؤخر شيئاً عن أجله فان قيل: هل يلزم من تأثير صلة الرحم في زيادة العمر ونقصانها تأثير الدعاء في ذلك أم لا؟ فالجواب: أن ذلك غير لازم، لقوله صلى الله عليه وسلم لأم حبيبة رضي الله عنها، قد سألت الله تعالى لأجل مضروبة، الحديث وكان الإمام أحمد يكره أن يدعى له بطول العمر ويقول: هذا أمر قد فرغ منه. (شرح العقيدة الطحاوية ص: ۱۳۹ تا ۱۵۱)۔

(۲) "قُلْ لَنْ يُصِيبَنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا" (التوبة: ۵۱)، "إِنَّا كُلُّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ" (القمر: ۴۹) وعن ابن مسعود قال: حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الصادق المصدوق أن خلق أحدكم يجمع في بطن أمه أربعين يوماً ثم يبعث الله إليه ملكاً ياربّع كلمات، فيكتب عمله وأجله ورزقه وشقى أو سعيد ... الخ۔ (ورزقه) یعنی: کہ وہ کچھ کم یا زیادہ دے گا، وغیرہما مما ينتفع به حلالاً كان أو حراماً، مأكولاً أو غيره فيعين له وينقش فيه بعد أن كانت مكتوبة في اللوح المحفوظ ... الخ۔ (مرقاة المفاتيح ج: ۱ ص: ۱۲۶ باب الإيمان بالقدر، طبع بمبئی)۔

(۳) (قوله) وأصل القدر سر الله تعالى في خلقه لم يطلع على ذلك ملك مقرب ولا نبي مرسل أصل القدر: سر الله في خلقه وهو كونه أوجد وأفنى، وأفقر وأغنى وأمات وأحيا وأضل وأهدى قال عليّ كرم الله وجهه ورضي عنه: القدر: سر الله فلا تكشفه ... الخ۔ (شرح العقيدة الطحاوية ص: ۲۷۶، ۲۷۷)۔

(۴) وعن عبدالله بن مسعود عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يكسب عبد مال حرام ... الخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۲۳۲ باب الكسب)۔

کر لے، چاہے ناجائز طریقے سے۔ میرے خیال میں ناجائز طریقے سے کمایا ہوا روپیہ قسمت میں نہیں لکھا ہوتا، بلکہ یہ ایک اضافی گناہ ہے۔ کون سا موقف درست ہے؟

جواب: ... دو سنتوں کا کہنا صحیح ہے، کسی کی قسمت میں حلال لکھا ہے، کسی کی قسمت میں حرام^(۱)۔ اور حرام کمانے اور کھانے پر وہ گناہگار ہوگا، کیونکہ قسمت میں لکھا ہونے سے وہ مجبور نہیں ہو جاتا۔ یا یوں کہا جائے کہ قسمت میں لکھا ہے کہ وہ اپنے اختیار سے حرام کمائے گا۔^(۲)

کیا ظاہری اسباب تقدیر کے خلاف ہیں؟

سوال: ... تقدیر پر ایمان لانا ہر مسلمان کا فرض ہے، یعنی اچھی اور بُری تقدیر پر ایمان لانا، لیکن جب اسے نقصان پہنچے یا مصیبت میں گرفتار ہو تو وہ ظاہری اسباب کو اس کا ذمہ دار ٹھہراتا ہے، وہ کیوں ایسے کہتا ہے کہ: ”اگر ایسا نہیں، ایسا کیا جاتا تو ایسا ہوتا اور یہ نقصان نہ ہوتا اور یہ مصیبت نہ آتی“ تو کیا اس طرح کہنے سے گناہ تو نہیں ہوتا؟ اور تقدیر پر ایمان رکھنے کے سلسلے میں اس طرح کہنے سے اس کی ایمانیت میں تو کوئی فرق نہیں پڑتا؟ اور کیا انسان کو تقدیر کے بارے میں سوچنا نہیں چاہئے؟

جواب: ... شرعی حکم یہ ہے کہ جو کام کرو خوب سوچ سمجھ کر بیدار مغزی کے ساتھ کرو، اس کے جتنے جائز اسباب مہیا کئے جاسکتے ہیں، ان میں بھی کوتاہی نہ کرو۔ جب اپنی ہمت و بساط اور قدرت و اختیار کی حد تک جو کچھ تم کر سکتے ہو، کر لیا۔ اس کے بعد نتیجہ خدا کے حوالے کر دو۔ اگر خدا نخواستہ کوئی نقصان وغیرہ کی صورت پیش آجائے تو یوں خیال کرو کہ اللہ تعالیٰ کو یہی منظور تھا، جو کچھ اللہ تعالیٰ کو منظور تھا، وہ ہوا۔ اور اسی میں حکمت تھی۔ ایسی صورت میں یہ کہنا کہ اگر یوں کر لیتے تو یوں ہو جاتا، اس سے طبیعت بلا وجہ بد مزہ اور پریشان ہوگی، جو کچھ ہونا تھا وہ تو ہو چکا، اسے تو کسی صورت میں واپس نہیں لایا جاسکتا، تو اب ”اگر، مگر“ کا چکر سوائے بد مزگی و پریشانی کے اور کیا ہے؟ اس لئے حدیث میں اس کی ممانعت فرمائی گئی ہے، اور اس کو ”عمل شیطان“ کی کنجی فرمایا گیا ہے۔^(۳) درحقیقت یہ ضعف ایمان، ضعف ہمت، حق تعالیٰ شانہ سے صحیح تعلق نہ ہونے کی علامت ہے۔

انسان کے حالات کا سبب اس کے اعمال ہیں

سوال: ... ایک انسان جس کو اپنی قسمت سے ہر موقع پر شکست ہو یعنی کوئی آدمی مفلس و نادار بھی ہو، غربت کی مار پڑی ہو، علم کا شوق ہو، لیکن علم اس کے نصیب میں نہ ہو، خوشی کم ہو، غم زیادہ، بیماریاں اس کا سایہ بن گئی ہوں، ماں باپ، بہن بھائی کی

(۱) ان الحرام رزق، لأن الرزق اسم لما يسوقه الله تعالى الى الحيوان فيتناوله ويستفيع به، وذلك قد يكون حلالاً وقد يكون حراماً۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۵۵)۔

(۲) وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ان كانت طاعة ويعاقبون عليها ان كانت معصية۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۵۱)۔

(۳) عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وفي كل خير أحرص على ما ينفعك واستعن بالله ولا تعجز وإن أصابك شيء فلا تقل لو أني فعلت كان كذا وكذا، ولكن قل قدر الله وما شاء فعل، فإن ”لو“ تفتح عمل الشيطان۔ (صحيح مسلم ج: ۲ ص: ۳۳۸، باب الإيمان بالقدر والإذعان له، وأيضاً في ابن ماجه ص: ۳۰۷)، عن أبي هريرة رضي الله عنه فإن عليك أمر فقل قدر الله وما شاء الله فعل، وإياك واللؤف فإن اللؤف تفتح عمل الشيطان۔ (ابن ماجه ص: ۳۰۷)۔

موجودگی میں محبت سے محروم ہو، رشتے دار بھی ملنا پسند نہ کرتے ہوں، محنت زیادہ کرے، پھل برائے نام ملے، ایسا انسان یہ کہنے پر مجبور ہو کہ یا اللہ! جیسا میں بد نصیب ہوں، ایسا تو کسی کو نہ بنا۔ اس کے یہ الفاظ اس کے حق میں کیسے ہیں؟ اگر وہ اپنی تقدیر پر صبر کرتا ہو اور صبر نہ آئے تو کیا کرنا چاہئے؟

جواب:۔۔۔ انسان کو جو ناگوار حالات پیش آتے ہیں، ان میں سے زیادہ تر انسان کی شامت اعمال کی وجہ سے آتے ہیں،^(۱) ان میں اللہ تعالیٰ سے شکایت ظاہر ہے کہ بے جا ہے، آدمی کو اپنے اعمال کی دُستی کرنی چاہئے۔ اور جو امور غیر اختیاری طور پر پیش آتے ہیں، ان میں اللہ تعالیٰ کی تو ذاتی غرض ہوتی نہیں، بلکہ بندے ہی کی مصلحت ہوتی ہے، ان میں یہ سوچ کر صبر کرنا چاہئے کہ ان میں اللہ تعالیٰ کو میری ہی کوئی بہتری اور بھلائی منظور ہے، اسی کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے جو بے شمار نعمتیں عطا کر رکھی ہیں، ان کو بھی سوچنا چاہئے اور ”الحمد لله على كل حال“ کہنا چاہئے۔^(۲)

انسان کی زندگی میں جو کچھ ہوتا ہے، کیا وہ سب کچھ پہلے لکھا ہوتا ہے؟

سوال:۔۔۔ انسان کی زندگی میں جو کچھ ہوتا ہے، کیا وہ پہلے سے لکھا ہوتا ہے؟ یا انسان کے اعمال کی وجہ سے ظہور پذیر ہوتا ہے؟
جواب:۔۔۔ یہ تقدیر کا مسئلہ ہے۔ اس میں زیادہ کھود کر دیکھنا جائز نہیں، بس اتنا ایمان ہے کہ دُنیا میں جو کچھ اب تک ہوا یا ہو رہا ہے، یا آئندہ ہوگا، ان ساری چیزوں کا اللہ تعالیٰ کو دُنیا کے پیدا کرنے سے پہلے ہی علم تھا۔ دُنیا کی کوئی چیز نہ اس کے علم سے باہر ہے، نہ قدرت سے۔ اور اللہ تعالیٰ نے اپنے اس علم کے مطابق کائنات کی ہر چیز اور ہر انسان کا ایک چارٹر لکھ دیا ہے، دُنیا کا سارا نظام اسی خدائی نوشتے کے مطابق چل رہا ہے، اسی کو تقدیر کہتے ہیں اور اس پر ایمان لانا واجب ہے، جو شخص اس کا منکر ہو، وہ مسلمان نہیں۔^(۳)

یہ بھی ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کو ارادہ و اختیار اور عقل و تمیز کی دولت بخشی ہے،^(۴) اور یہ طے کر دیا ہے کہ وہ اپنی

(۱) ”وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُوا عَنْ كَثِيرٍ“۔ (الشوری: ۳۰)۔ وعن أبي موسى أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يصيب عبدًا نكبة فما فوقها أو دونها إلا بذنب، وما يعفو الله تعالى عنه أكثر، وقرأ: ”وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُوا عَنْ كَثِيرٍ“ رواه الترمذی۔ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۳۶، باب عيادة المريض)۔

(۲) عن ابن عمر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان إذا أخذ مضجعه من الليل قال: الحمد لله الذي كفاني وآوانی..... فاجزّل، الحمد لله على كل حال... الخ۔ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۲۱۲، باب الدعوات في الأوقات، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۳۳۳ کتاب الأدب، باب ما يقال عند النوم)۔

(۳) خلق الله تعالى الأشياء.... وكان الله عالماً في الأزل بالأشياء قبل كونها.... ومن زعم أن التقدير الخیر والشر من عند غير الله كان كافراً بالله۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۴۷، ۴۸)۔

(۴) وهداية الله تنوع أنواعاً لا يحصى..... الأول افاضة القوى التي بها يتمكن المرء من الإهداء الى مصلحة كالقوة العقلية والحواس الباطنة والمشاعر الظاهر... الخ۔ (تفسير بیضاوی ص: ۹) أن العقل آلة للمعرفة..... ووجوب الإيمان بالعقل مروي عن أبي حنيفة۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۶۸)۔

صوابدید کے مطابق اور اپنے ارادہ و اختیار سے فلاں فلاں کام کرے گا۔^(۱)

یہ بھی ایمان ہے کہ انسان کے اچھے یا بُرے اعمال کا نتیجہ اسے ثواب یا عذاب کی شکل میں آخرت میں ملے گا، اور کچھ نہ کچھ دنیا میں بھی مل جاتا ہے۔ یہ ساری باتیں قرآن کریم اور حدیث شریف میں^(۲) بڑی وضاحت کے ساتھ بیان کی گئی ہیں، ان پر ایمان رکھنا چاہئے۔ اس سے زیادہ اس مسئلے پر غور نہیں کرنا چاہئے۔ اس میں بحث و مباحثے سے منع کیا گیا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر سخت ناراضی کا اظہار فرمایا ہے۔^(۳)

سب کچھ پہلے لکھا جا چکا ہے یا انسان کو بھی نیک اعمال کا اختیار ہے؟

سوال: تقدیر کے بارے میں فرمائیں کہ کیا سب کچھ پہلے سے لکھا جا چکا ہے یا نیک کام کرنے کے لئے آدمی کو بھی کچھ اختیار ہے؟ اور آدمی کا اختیار کہاں تک ہے؟ کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جنت اور دوزخ کا فیصلہ ہو چکا ہے۔ اور میں نے قرآن پاک کی یہ آیت (ایف اے) کی تفسیر القرآن (مصنفہ غلام احمد فریدی) صفحہ نمبر: ۳۰۹ میں پڑھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے: ”اللہ جس کو چاہے مٹا دے اور جس چیز کو چاہے ثابت رکھے اور اس کے پاس لوح محفوظ ہے“ (الرعد: ۳۹)۔ آپ مجھے قرآن پاک، احادیث مبارکہ اور امام اعظم ابوحنیفہؒ کے خیالات اور اپنی رائے سے مفصل طور پر آگاہ فرماویں، تاکہ میری پریشانی دور ہو سکے۔

جواب: ہر چیز پہلے سے لکھی جا چکی ہے، اور تمام اختیاری امور میں آدمی کو اختیار بھی ہے۔ اختیار، تقدیر کے مقابل نہیں، بلکہ اس کے ماتحت ہے۔ یعنی تقدیر میں یوں لکھا ہے کہ آدمی اپنے قصد و ارادے اور اختیار سے فلاں فلاں وقت فلاں فلاں کام کرے گا۔ جنت و دوزخ کا فیصلہ واقعی ہو چکا ہے، مگر اس کا ظاہری سبب افعال اختیار یہ ہی کو بنایا گیا ہے۔ اور یہ جو فرمایا ”اللہ جس چیز کو چاہتا ہے مٹاتا ہے اور جس چیز کو چاہے ثابت رکھتا ہے“ اس سے مراد تقدیر معلق ہے کہ اس میں تبدیلی ہوتی رہتی ہے، لیکن ”اصل کتاب“ میں

(۱) واللہ تعالیٰ خالقہا ای موجد أفعال العباد وفق ما أَرَادَ لِقَوْلِهِ تَعَالَى: ”اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ“.... وَلِفِعْلِ الْعَبْدِ شَيْءًا. (شرح فقہ اکبر ص: ۶۰)۔ فَلِلْعِبَادِ أَعْمَالٌ اخْتِيَارِيَّةٌ... الخ (شرح فقہ اکبر ص: ۵۱)۔

(۲) ”وَأَنَّ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى، وَأَنَّ سَعْيَهُ سَوْفَ يُرَى، ثُمَّ يُجْزَى الْجُزَاءَ الْآوْفَى“ (النجم: ۳۹ تا ۴۱)، ”لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا اكْتَسَبَتْ“ (البقرة: ۲۸۶)، ”الْيَوْمَ تُجْزَى كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ لَا ظُلْمَ الْيَوْمَ، إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ“ (غافر: ۱)، ”وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا يَخَافُ ظُلْمًا وَلَا هَضْمًا“ (طہ: ۱۱۲)، ”وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُوا عَنْ كَثِيرٍ“ (الشورى: ۳۰)، وعن انس قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان الله لا يظلم مؤمناً حسنة يعطي بها في الدنيا ويجزى بها في الآخرة، وأما الكافر فيطعمهم بحسنات ما عمل بها الله في الدنيا حتى إذا قضى إلى الآخرة لم يكن له حسنة يجزى بها. رواد مسلم (مشکوٰۃ ص: ۴۳۹ کتاب الرقاق)، عن أبي موسى الأشعري ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا يصيب عبداً نكبة فما فوقها أو دونها إلا بذنب، وما يعفو الله تعالى عنه أكثر، وقرأ: ”وَمَا أَصَابَكُمْ مِنْ مُصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ وَيَعْفُوا عَنْ كَثِيرٍ“ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۳۶، باب عيادة المريض)۔

(۳) عن أبي هريرة قال: خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونحن نتنازع في القدر، فغضب حتى احمر وجهه حتى كأنما لقيء في وجنتيه حب الرمان فقال: أبهذا أمرتم، أم بهذا أرسلت إليكم؟ إنما هلك من كان قبلكم حين تنازعوا في هذا الأمر، عزمت عليكم، عزمت عليكم، أن لا تنازعوا فيه. (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۲۲، باب الإيمان بالقدر)۔

تقدیر مبرم لکھی ہے، اس میں تبدیلی نہیں ہوتی۔ یہ تقدیر معلق ہوئی۔ تقدیر مبرم یہ ہے کہ فلاں بیمار، فلاں دوا و علاج کرے گا تو بخج جائے گا، نہیں کرے گا تو مرجائے گا۔ لیکن وہ کرے گا یا نہیں؟ یہ بات ”اصل کتاب“ میں لکھی ہے، اور یہ تقدیر مبرم ہے۔^(۱) ہمارے اکابر، امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور دیگر حضرات کا یہی عقیدہ ہے جو میں نے لکھا اور یہی قرآن و سنت سے ماخوذ ہے۔

جب ڈاکو بننا، ڈاکٹر بننا، چور بننا مقدر ہے تو آدمی کا کیا قصور ہے؟

سوال: ... ایک مریض اگر بیمار ہے اور اس کی موت لکھی ہوئی ہے تو وہ مرجاتا ہے، تو پھر سوال یہ ہے کہ ہم اس کی زندگی کی دعا کرتے ہیں تو وہ کس طرح قبول ہوگی؟ کیونکہ اس کی موت تو اس کے وقت پر آئی ہے، تو دعا سے کیا اس کی موت میں دیر ہو سکتی ہے؟ اسی طرح ہر چیز اللہ ہی کے حکم میں جکڑی ہوئی ہے تو پھر انسان خطا وار کس طرح ہوا؟ کیونکہ اس نے تو وہی کیا جو اس کی تقدیر میں لکھا ہوا تھا اور جو اللہ کو منظور تھا۔ یا انسان کا ذہن آزاد ہے یا اگر ایک انسان دوسرے انسان کو گولی مار دیتا ہے تو وہ کس طرح قصور وار ہے؟ کیونکہ مقتول کی تو موت اسی طرح لکھی تھی اور اس کے ہاتھوں قتل ہونا لکھا تھا۔ تو کیا قاتل کا دماغ اللہ نے آزاد کیا ہوا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے کچھ کر سکتا ہے؟ اور اگر نہیں کر سکتا تو وہ کس طرح خطا کار ہے؟ اسی طرح ایک عیسائی امریکا میں پیدا ہوتا ہے اور اس کے سامنے چاروں طرف عیسائی ماحول ہوتا ہے، تو وہ کس طرح مسلمان ہو سکتا ہے جبکہ اس کے سامنے حق کی کوئی راہ ہی نہیں تو وہ کس طرح گناہگار ہوگا؟ اسی طرح کسی آدمی کے اوپر مشکل لکھی ہوئی ہے تو وہ دعا سے کس طرح ٹل سکتی ہے؟ یا کہ دعا سے تقدیر بدل سکتی ہے اور مقدر کا لکھا ٹل سکتا ہے؟ اسی طرح کہتے ہیں کہ انسان اپنی بُرائی کا خود ذمہ دار ہے، تو وہ کس طرح ذمہ دار ہے؟ کیونکہ اس نے وہی کیا جو اس کے مقدر میں لکھا تھا۔ اسی طرح کوئی ڈاکٹر بنتا ہے، کوئی ڈاکو، کوئی لیرا، کوئی چور، کوئی دہشت گرد، تو اس کا تو کوئی قصور نہیں، کیونکہ یہی کچھ بننا اس کے مقدر میں لکھا تھا۔

جواب: ... یہ تقدیر کا مسئلہ ہے، آپ نے جو سوال لکھے ہیں، ان کے بارے میں مختصراً لکھتا ہوں۔

۱: ... مریض کے لئے ہم دعا بھی کرتے ہیں، اور دوا بھی۔ دوا اور علاج معالجے کے بارے میں کبھی کسی کے ذہن میں تقدیر کا مسئلہ نہیں آتا، یہ کیوں؟ بیمار شفا یاب ہو جائے گا یا نہیں؟ اس کے بارے میں تقدیر الہی کیا ہے؟ اس کا ہمیں علم نہیں۔ اس لئے ہم دوا بھی کرتے ہیں اور دعا بھی، تقدیر میں صحت ہوگی تو دوا اور دعا موثر ہوگی، ورنہ نہیں۔^(۲)

۲: ... بلاشبہ ہر چیز تقدیر الہی کے مطابق ہوتی ہے، لیکن جو کام ہم اپنے ارادے اور اختیار سے کرتے ہیں، ان میں انسان کو مجبور محض نہیں سمجھتے، چنانچہ اگر کوئی طالب علم خوب محنت کر کے اچھے نمبروں میں کامیاب ہو، ہم اسے انعام اور شاباش دیتے ہیں، اور

(۱) وعین مقادیرہم تعینا بما لا یتاتی خلافہ بالنسبہ لما فی علمہ القدیم المعبر عنہ بام الکتاب أو معلقا کان یکتب فی اللوح المحفوظ فلان یعیش عشرين سنة، ان حج وخمسة عشر ان لم یحج، وهذا هو الذی یقبل المحو والإثبات المذکورین فی قولہ تعالیٰ: ”یَمْحُو اللّٰهُ مَا یَشَاءُ وَیُثَبِّتُ وَعِنْدَهُ أُمُّ الْکِتَابِ“ ای التی لا محو فیہا ولا اثبات فلا یقع فیہا الا ما یوافق ما اُبرم فیہا کذا ذکرہ ابن حجر۔ (مرفاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۲۲)۔

(۲) ان الذعاء یرد البلاء اذا کان علی وفق القضاء، والحاصل ان القضاء المعلق یتغیر بخلاف المبرم۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۵۹)۔

بد محنت طالب علم فیل ہو جائے تو اسے ملامت کرتے ہیں، کیونکہ اس کا محنت کرنا، اور اس کا بد محنتی سے کام لینا دونوں اختیاری ہیں، حالانکہ پاس اور فیل ہونا بھی تقدیر کے ماتحت تھا۔^(۱)

۳:۔۔۔ ایک انسان دوسرے کو قتل کر دیتا ہے، یہاں ہم قاتل کو عدالت میں گھسیٹتے ہیں، کیونکہ اس نے اپنے اختیار سے جرم کا ارتکاب کیا ہے۔ ایک شخص آپ کو گالی دیتا ہے، آپ اس کو کبھی تقدیر کے حوالے سے معذور نہیں جانتے، کیونکہ یہ اس کا اختیاری فعل ہے۔ ۴:۔۔۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو عقل کی روشنی عطا فرمائی ہے، جس کے ذریعے وہ صحیح اور غلط میں امتیاز کرتا ہے، اس لئے جو عقل و بالغ ہونے کے باوجود غلط دین اختیار کئے ہوئے ہے، آپ اس کو معذور قرار نہیں دے سکتے، کیونکہ اس کا فرض تھا کہ وہ عقل کی روشنی میں صحیح اور غلط مذہب میں فرق کرتا، اپنے غلط ماحول کے باوجود آدمی عقل سے کام لے تو دین حق کو تلاش کر سکتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مثال سب کے سامنے ہے۔^(۲)

۵:۔۔۔ جو مقدر ہے، وہ تو ہو کر رہے گا۔ مگر ہمیں کیا معلوم ہے کہ ہمارے لئے کیا مقدر ہے؟ اس لئے ہمیں حکم ہے کہ تم ظاہر حال کے مطابق جائز اسباب اختیار کرو، دُعا بھی من جملہ اسباب کے ایک سبب ہے۔^(۳)

۶:۔۔۔ کوئی ڈاکٹر بنے یا ڈاکو، سب کچھ تقدیر کے مطابق ہے، لیکن ڈاکٹر اور ڈاکو دونوں اپنے اختیار سے بنتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ انسان کو اللہ تعالیٰ نے اختیار دیا ہے، اسی اختیار پر وہ ثواب یا عذاب کا مستحق ہے۔^(۴) گو ساری چیزیں تقدیر کے ماتحت ہیں، مگر تقدیر کا ہمیں علم نہیں۔ اس سے زیادہ اس مسئلے میں کھود کرید کرنا جائز بھی نہیں اور مفید بھی نہیں۔^(۵)

بُرا کام کر کے مقدر کو ذمہ دار ٹھہرانا صحیح نہیں

سوال:۔۔۔ ایک آدمی جب بُرا کام کرتا ہے، اس سے اگر پوچھا جائے تو کہتا ہے کہ یہ میرے مقدر میں لکھا ہوا تھا۔ جب اللہ نے اس کے مقدر میں لکھا تھا تو پھر اس کا کیا قصور؟

(۱) وہی ای أفعال العباد کلها ای جميعها من خیرها وشرها وان كانت مکاسبهم بمشيئة ای بإرادته و علمه وقضائه وقدره ای علی وفق حکمه و طبق قدر تقدیره ... الخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۶۷)۔

(۲) ان العقل آلة للمعرفة، والموجب هو الله تعالى فی الحقيقة، وجوب الايمان بالعقل مروی عن أبي حنيفة رحمه الله ... الخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۶۸)۔

(۳) واعلم ان القدر لا يزاحم سببية الأسباب لمسيباتها لانه إنما تعلق بالسلسلة المترتبة جملة مرة واحدة وهو قوله صلى الله عليه وسلم فی الرقي والدواء والتقاة هل ترد شيئا من قدر الله؟ قال: هي من قدر الله. (حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۶۷ طبع إدارة الطباعة المنيرية)۔ أيضا عن أبي خزيمة عن أبيه قال: قلت: يا رسول الله! أرايت رقي نسترققها ودواء ننداوي به وتقاة نلقيها هل ترد من قدر الله شيئا؟ قال: هي من قدر الله. رواه أحمد والترمذي وابن ماجه. (مشکوٰۃ ص: ۲۲)۔

(۴) فللعباد أفعال اختيارية يثابون بها إن كانت طاعة، ويعاقبون عليها إن كانت معصية۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۵۱)، فقال أهل السنة للخلق أفعال بها صاروا مطيعين وعصاة ... الخ۔ (المسامرة شرح المسامرة ص: ۹۷)۔

(۵) عن أبي هريرة قال: خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم ونحن نتنازع في القدر، فغضب حتى احمر وجهه حتى كأنما فقيء في وجنتيه حب الرمان فقال: أبهذا أمرتم، أم بهذا أرسلت إليكم؟ إنما هلك من كان قبلکم حين تنازعوا في هذا الأمر، عزمت عليكم، عزمت عليكم، أن لا تنازعوا فيه. رواه الترمذي روى ابن ماجه (مشکوٰۃ ص: ۲۲)۔

جواب:.... بندے کا قصور تو ظاہر ہے کہ اس نے بُرا کام اپنے اختیار سے کیا تھا، اور مقدر میں بھی یہی لکھا تھا کہ وہ اپنے اختیار سے بُرا کام کر کے قصور وار ہوگا اور سزا کا مستحق ہوگا۔^(۱)

تنبیہ:.... بُرا کام کر کے مقدر کا حوالہ دینا خلافِ ادب ہے، آدمی کو اپنی غلطی کا اعتراف کر لینا چاہئے۔

گناہ کی سزا کیوں دی جاتی ہے جبکہ یہ اس کے مقدر میں لکھا تھا؟

سوال:.... انسان جب دُنیا میں آتا ہے تو اس کی تقدیر میں لکھا جاتا ہے کہ یہ گناہ کرے گا، اور یہ ثواب کے کام۔ جب گناہ کرتا ہے تو اس کو سزا کیوں دی جاتی ہے؟

جواب:.... انسان کو نیک اور بد عمل کرنے کا اختیار دیا گیا ہے، وہ اپنے اختیار سے گناہ کرتا ہے، اس لئے سزا دی جائے گی۔^(۲)

خیر اور شر سب خدا کی مخلوق ہے، لیکن شیطان شر کا سبب و ذریعہ ہے

سوال:.... اخبارِ جنگ کے ایک مضمون بعنوان ”ایمان کی بنیادیں“ میں صحیح مسلم کے حوالے سے یہ حدیث نقل کی گئی ہے کہ حضرت عمرؓ سے (ایک طویل حدیث میں) روایت ہے کہ: آنے والے شخص نے جو درحقیقت جبرائیل علیہ السلام تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس انسانی شکل میں آئے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا کہ بتائیے کہ ایمان کیا ہے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایمان یہ ہے کہ تم اللہ کو، اس کے فرشتوں کو، اس کی بھیجی ہوئی کتابوں کو، اس کے رسولوں کو اور آخرت کو حق جانو، حق مانو، اور اس بات کو بھی مانو کہ دُنیا میں جو کچھ ہوتا ہے، خدا کی طرف سے ہوتا ہے، چاہے وہ خیر ہو، چاہے شر ہو۔ (صحیح مسلم)۔ ہم اب تک یہ سنتے آئے تھے کہ خیر خدا کی طرف سے اور شر شیطان کی طرف سے ہے۔ اب مذکورہ بالا حدیث پڑھ کر ایمان ڈالنا ڈول ہو رہا ہے اور نہ جانے مجھ جیسے کتنے کمزور ایمان والے بھی شش و پنج میں پڑ گئے ہوں گے، کیونکہ جب شر بھی خدا کی طرف سے ہے تو پھر انسان مجرم کیوں؟

جواب:.... ہر چیز کی تخلیق خدا تعالیٰ ہی کی جانب سے ہے، خواہ خیر ہو یا شر، شیطان شر کا خالق نہیں، بلکہ ذریعہ اور سبب ہے، اس لئے اگر شر کی نسبت شیطان کی طرف سبب کی حیثیت سے کی جائے تو غلط نہیں، لیکن جس طرح اللہ تعالیٰ خیر کا خالق ہے، اسی طرح شیطان کو شر کا خالق سمجھا جائے تو یہ مجوسیوں کا عقیدہ ہے،^(۳) مسلمانوں کے نزدیک ہر چیز کا ایک ہی خالق ہے۔^(۴)

(۱) گزشتہ صفحے کا حوالہ نمبر ا دیکھیں۔

(۲) واذا عرفت ذلك فليلعباد أفعال اختيارية يثابون بها ان كانت طاعة ويعاقبون عليها ان كانت معصية. (شرح فقه اكبر ص: ۵۱)۔ وللعباد أفعال اختيارية يثابون بها ان كانت طاعة ويعاقبون عليها ان كانت معصية، لا كما زعمت الجبرية: أنه لا فعل للعباد أصلاً. (شرح العقائد النسفی ص: ۸۱ طبع خير كثير، روح المعاني ج: ۱ ص: ۱۳۳ سورة البقرة: ۷)۔

(۳) القدريّة مجوس هذه الأمة حيث ذهبوا الى ان للعالم فاعلين، أحدهما سبحانه وتعالى، وهو فاعل الخير، والثاني شیطان وهو فاعل الشر. (شرح فقه اكبر ص: ۶۱)۔ وعنه أي ابن عمر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: القدريّة مجوس هذه الأمة، أي أمة الإجابة، لأن قولهم أفعال العباد مخلوقة بقدرهم يشبه قول المجوس القائلين بأن للعالم الهين: خالق الخير وهو يزدان وخالق الشر وهو اهرمن أي الشيطان... الخ. (مرقاة المفاتيح ج: ۱ ص: ۱۳۹، كتاب القدر، طبع بمبئی ودہلی)۔

(۴) ”اللَّهُ خَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ“ (الزمر: ۶۲)۔ واللہ تعالیٰ خالق لأفعال العباد من الكفر والإيمان والطاعة والعصيان لا كما زعمت المعتزلة: ان العبد خالق لأفعاله... الخ. (شرح عقائد ص: ۷۵ طبع خير كثير)۔

جب ہر کام کے خالق اللہ تعالیٰ ہیں تو پھر شیطان کا کیا دخل ہے؟

سوال:۔۔۔ جب بھی انسان کوئی بُرا کرتا ہے یا اللہ کے احکام کی تحقیر و عدولی کرتا ہے، تو ابلیس کو کتے ہیں، ہماری مقدس کتاب قرآن شریف میں بھی ابلیس کو کھلا دشمن قرار دیا گیا ہے، بلکہ حدیث کی رو سے اس کو انسان کا بھیڑیا کہا گیا ہے، لیکن جب کوئی انسان اچھا کام کرتا ہے، اسے اللہ کی توفیق قرار دیا جاتا ہے۔ ویسے بھی جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے چچا ابوطالب کے متعلق متذکر ہوئے تو یہ کہا کہ: کان میں ہی کلمہ پڑھ لیا جائے، تو اس پر حضور کے چچا نے کلمہ نہیں پڑھا۔ اس پر وحی نازل ہوئی کہ اور جس کو چاہے اللہ ہی ہدایت دیتے ہیں، آپ کا کام تو صرف پہنچا دینا ہے۔ قرآن شریف میں اور بھی کئی بار نظر سے گزرا کہ جس کو چاہتے ہیں وہ ہدایت دیتے ہیں اور جس کو چاہتے ہیں گمراہ کرتے ہیں۔ مندرجہ بالا حقائق کی روشنی میں یہ فرمائیں کہ انسان کو گمراہ اللہ کرتے ہیں تو شیطان کو کیوں کھلا دشمن قرار دیا گیا اور اسے کیوں کتے ہیں؟

جواب:۔۔۔ اللہ تعالیٰ کی طرف نسبت خالق کی حیثیت سے ہے، اور شیطان اس کا سبب اور ذریعہ بنتا ہے۔^(۱)

ہر چیز خدا کے حکم سے ہوتی ہے

سوال:۔۔۔ میری ایک عزیزہ ہر بات میں خواہ اچھی ہو یا بُری ”خدا کے حکم سے“ کہنے کی عادی ہیں، یعنی اگر کوئی خوشی ملی تو بھی اور اگر لڑکا آوارہ نکل گیا، یا اسی قسم کی کوئی اور بات ہوئی تب بھی وہ یہی کہتی ہیں۔ بتائیے کیا ان کا اس طرح کہنا درست ہے؟

جواب:۔۔۔ تو کیا کوئی چیز خدا کے حکم کے بغیر بھی ہوتی ہے؟ نہیں! ہر چیز خدا کے حکم سے ہوتی ہے، مگر خیر کے کاموں میں اللہ تعالیٰ کی رضا شامل ہوتی ہے اور شر اور بُرائی میں یہ نہیں ہوتا۔^(۲)

کوئی آدمی امیر ہوتا ہے اور کوئی غریب حالانکہ محنت دونوں کرتے ہیں

سوال:۔۔۔ قسمت کیا ہے؟ کیا جب انسان پیدا ہوتا ہے تو اس کا رزق لکھ دیا جاتا ہے؟ مثال کے طور پر دو انسانوں کو لے لیں، ان میں سے ایک تو بہت ہی امیر ہے اور دوسرا بہت ہی غریب۔ امیر کے بچے تو سونے کے سکوں سے کھیلتے ہیں اور غریب کے بچے بھوک سے مر رہے ہیں، محنت دونوں اپنی اپنی جگہ پر کرتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ جس کے بچے بھوک سے مر رہے ہیں، اس نے کیا قصور کیا ہے؟ اس کی روزی میں کم کیوں لکھا ہے؟

جواب:۔۔۔ روزی کم یا زیادہ کرنا، اللہ تعالیٰ کی حکمت ہے۔ اور یہ ہر ایک کے لئے پیدائش سے پہلے مقدر کر دی گئی ہے، خواہ

(۱) واللہ تعالیٰ بضل من یشاء ویہدی من یشاء بمعنی: خلق الضلالة والاهتداء، لأنه الخالق وحده نعم قد تضاف الهدایة الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم مجازاً بطریق التسیب کما یسند الی القرآن، وقد یسند الإضلال الی الشیطان مجازاً کما یسند الی الأصنام... الخ۔ (شرح العقائد ص: ۹۵، ۹۶، طبع خیر کثیر)۔

(۲) وہی آی: أفعال العباد کلها آی: جمیعها من خیرھا وشرھا وان کانت مکاسبهم بمشیئته آی: بإرادته وعلمہ آی: علی وفق حکمہ و طبق قدر تقدیرہ فهو مرید لما یشاءه شرّاً من کفر ومعصیة کما هو مرید للخیر۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۶۷)۔

کوئی کتنی ہی محنت کرے، ملتا وہی ہے جو متہر میں لکھا ہے^(۱)، اور اس کی حکمتوں کو وہی بہتر جانتا ہے، مگر مسلمانوں کے سامنے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اور صحابہ کرام کا اُسوۂ حسنہ موجود ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدتِ العمر دو دن متواتر جو کی روئی سے بھی یہ نہیں ہوئے^(۲)، حالانکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو پیشکش کی گئی تھی کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم چاہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مکہ کے پہاڑوں کو سونے کا بنادیا جائے، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو قبول نہیں فرمایا، بلکہ یہ عرض کیا کہ: یا اللہ! میں چاہتا ہوں کہ ایک وقت کھانے کو ملے تاکہ شکر کروں، اور دوسرے وقت نہ ملے تاکہ صبر کروں۔^(۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زہد و قناعت اور فقر و فاقہ کے بے شمار واقعات ہیں، اسی طرح صحابہ کرام عظیم الرضوان کے بھی، مگر ان اکابر نے کبھی تنگی ترشی کی شکایت نہیں کی، بلکہ اس کو نعمت سمجھا، کیونکہ جتنا کم ہوگا، اتنا حساب بھی کم ہوگا۔ چنانچہ حدیث میں ہے کہ مال دار لوگ اپنے مال کے حساب و کتاب میں پھنسے ہوں گے اور فقراء ان سے پانچ سو سال پہلے جنت میں ڈیرہ ڈالے ہوئے ہوں گے۔^(۴)

اصل بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان کی زندگی کو تین حصوں میں تقسیم فرمایا ہے: ایک حصہ دنیا کی بہت ہی کم اور محدود زندگی ہے، اور ایک حصہ مرنے کے بعد برزخ کی طویل ترین زندگی ہے، اور ایک حصہ قیامت اور جنت و دوزخ کی لامحدود زندگی کا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر اکابر اُمت کے سامنے زندگی کے یہ تین حصے تھے اور وہ ان تینوں حصوں کو سامنے رکھ کر نفع و نقصان اور فقر و غنی کا میزانیہ کرتے تھے۔ اس لئے دنیا کی زندگی کے حقیر و قلیل سے وقفے کا فقر و فاقہ ان کی نظر میں برزخ کی طویل اور آخرت کی لامحدود زندگی کے مقابلے میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا تھا۔ وہ روزے دار کے روزے کی طرح اس کو ایک معمولی مجاہدہ سمجھ کر برداشت کرتے تھے۔ اس کے برعکس ہمارے سامنے دنیا ہی دنیا کی زندگی ہے، برزخ اور آخرت کا یقین اس قدر مضحل اور کمزور ہو چکا ہے کہ گویا سرے سے یقین ہی نہیں، اس لئے ہم صرف اور صرف دنیا کی زندگی کو سامنے رکھ کر اپنی کامیابی و ناکامی اور فقر و غنی کا میزانیہ مرتب کرتے ہیں، اور جب اس میں کچھ کمی نظر آتی ہے تو شکایتوں کا دفتر کھول بیٹھتے ہیں۔ اے کاش! ہماری یقین کی آنکھیں روشن ہو جائیں تو ہمیں دنیا کی زندگی سراب محض نظر آنے لگے۔^(۵)

(۱) عن ابی الدرداء رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ان اللہ عزّ وجلّ فرغ الی کل عبد من خلقه من خمس: من أجله، وعمله، ومضجعه، وأثره، ورزقه۔ رواہ احمد، (مشکوٰۃ ص: ۲۳، باب الإیمان بالقدر، الفصل الثالث)۔

(۲) عن عائشة قالت: ما شبع آل محمد من خبز الشعیر یومین متتابعین حتی قبض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ متفق علیہ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۶)۔

(۳) عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: عرض علیّ ربّی لی بطحاء مکة ذہبا، قلت: لا یا ربّ! ولكن أشبع یوماً وأجوع یوماً۔ أو قال ثلاثاً، أو نحو هذا، فإذا جعت تصرّعت إلیک و ذکر تک، فإذا شبع شکر تک و حمد تک۔ (ترمذی ج: ۲ ص: ۵۸، باب ما جاء فی الکفاف الصبر علیہ)۔

(۴) عن ابی ہریرة قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: یدخل الفقراء الجنة قبل الأغنیاء بخمس مائة عام نصف یوم۔ رواہ الترمذی۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷ طبع قدیمی)۔

(۵) فالحاصل أن الدور ثلاث: دار الدنیا، ودار البرزخ، ودار القرار۔ وقد جعل اللہ لكل دار أحكاماً تخصّها ورتب هذا الإنسان من بدن و نفس وجعل أحكام الدنیا علی الأبدان والأرواح تبع لها، وجعل أحكام البرزخ علی الأرواح والأبدان تبع لها، فإذا جاء یوم حشر الأجساد و قیام الناس من قبورهم صار الحکم والنعم والعذاب علی الأرواح والأجساد جمیعاً۔ (شرح العقیدة الطحاویة ص: ۴۵۲)۔

نظر لگنے کی کیا حیثیت ہے؟

سوال: ... ہمارے معاشرے میں یا یوں کہئے کہ ہمارے بڑے بوڑھے ”نظر ہونے یا نظر لگنے“ کے بہت قائل ہیں، خاص طور سے چھوٹے بچوں کے لئے بہت کہا جاتا ہے (اگر وہ دودھ نہ پیئے یا کچھ طبیعت خراب ہو، وغیرہ) کہ: ”بچے کو نظر لگ گئی ہے“ پھر باقاعدہ نظر اتاری جاتی ہے۔ برائے مہربانی اس کی وضاحت کر دیں کہ اسلامی معاشرے میں اس کی توجیہ کیا ہے؟

جواب: ... نظر لگنا برحق ہے، اور اس کا اتارنا جائز ہے، بشرطیکہ اتارنے کا طریقہ خلاف شریعت نہ ہو۔^(۱)

قاتل کو سزا کیوں جبکہ قتل اس کا نوشتہ تقدیر تھا

سوال: ... ایک شخص نے ہم سے یہ سوال کیا ہے کہ ایک آدمی کی تقدیر میں یہ لکھا ہے کہ اس کے ہاتھوں فلاں شخص قتل ہو جائے گا، تو پھر اللہ پاک کیوں اس کو سزا دے گا؟ جبکہ اس کی تقدیر میں یہی لکھا تھا، اس کے بغیر کوئی چارہ ہو ہی نہیں سکتا، جبکہ ہمارا تقدیر پر ایمان ہے کہ جو تقدیر میں ہے وہی ہوگا تو پھر اللہ پاک نے سزا کیوں مقرر کی ہوئی ہے؟

جواب: ... تقدیر میں یہ لکھا ہے کہ فلاں شخص اپنے ارادہ و اختیار سے فلاں کو قتل کر کے سزا کا مستحق ہوگا، چونکہ اس نے اپنے ارادہ و اختیار کو غلط استعمال کیا، اس لئے سزا کا مستحق ہوا۔^(۲)

جب مرنے کے اسباب مقرر ہیں تو پھر مارنے والے کو سزا کیوں دی جاتی ہے؟

سوال: ... کیا ہر بشر کی موت کا دن مقرر ہے؟ اس میں تقدیر کا کہاں تک دخل ہے؟ سوال واضح کرنے کے لئے جب آدمی مرجاتا ہے تو سب کہتے ہیں کہ جو لکھا تھا وہ تو ہونا ہی تھا۔ مثال کے طور پر ایک آدمی سڑک پر جا رہا تھا، اس کو ایک کار والے آدمی نے ٹکرا مار دی اور وہ مر گیا، اب بتائیں کہ اگر اس مرنے والے کی موت کا روالے کے ہاتھ سے لکھی تھی تو اس میں کار والے کا کیا قصور ہے؟ اور وہ گناہگار کیسے ہوا؟ جو لکھا تھا وہ تو ہونا ہی تھا، اسے کون روک سکتا ہے؟

جواب: ... موت کا وقت مقرر ہے، اور جو حادثے سے موت ہو تو اس کی اسی طرح لکھی تھی، لیکن کار والے پر گرفت اس کی بے احتیاطی کی وجہ سے کی جاتی ہے۔^(۳)

(۱) عن یحییٰ بن أبی کثیر قال: حدثنی حبة بن حابس التمیمی حدثنی أبی أنه سمع رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول: لا شیء فی الہام، والعین حق۔ وعن ابن عباس رضی الله عنہما قال: قال رسول الله صلی الله علیه وسلم: لو کان شیء سابق القدر لسبقته العین.... الخ۔ (ترمذی ج: ۲ ص: ۲۶، أبواب الطب، طبع قدیمی)۔

(۲) والمقتول میت بأجله أى: الوقت المقدر لموته..... ان وجوب العقاب والضمان علی القاتل تعبدی، لا ارتکابه المنہی وکسبه الفعل الذی یخلق الله تعالی عقوبه الموت بطریق جرى العادة، فإن القتل فعل القاتل کسباً. (شرح عقائد ص: ۱۶۶ طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۳) ان المقتول میت بأجله ووقته المقدر بموته فقد قال الله تعالی: ”فَإِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ“..... ان وجود العقاب والضمان علی القاتل تعبدی لا ارتکابه المنہی عنه.... الخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۵۲، ۱۵۳)۔

خودکشی کو حرام کیوں قرار دیا گیا جبکہ اس کی موت اسی طرح لکھی تھی؟

سوال: ... جب کسی کی موت خودکشی سے واقع ہونی ہے تو خودکشی کو حرام کیوں قرار دیا گیا، جبکہ اس کی موت ہی اس طرح لکھی ہے۔ آپ سے گزارش ہے کہ رہنمائی فرمائیں اور تفصیل کے ساتھ جواب دے کر شکر یہ کا موقع دیں، اللہ آپ کو جزائے خیر دے۔

جواب: ... موت تو اسی طرح لکھی تھی^(۱)، مگر اس نے اپنے اختیار سے خودکشی کی، اس لئے اس کے فعل کو حرام قرار دیا گیا۔^(۲)

اور عقیدہ تقدیر رکھنے کے باوجود آدمی کو دوسرے کے بُرے افعال اختیار پر غصہ آتا ہے، مثلاً: کوئی شخص کسی کو ماں بہن کی گالی دے تو اس پر ضرور غصہ آئے گا، حالانکہ یہ عقیدہ ہے کہ حکم الہی کے بغیر پتا بھی نہیں مل سکتا!

کیا اللہ تعالیٰ کی قدرت میں موت کے سوا کچھ نہیں ہے؟

سوال: ... ایک صاحب تقدیر پر کوئی یقین نہیں رکھتے، کہتے ہیں کہ: قدرت نے موت کے سوا اپنے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں رکھا۔

جواب: ... کائنات کی ہر چیز اللہ تعالیٰ کے قبضہ قدرت میں ہے، مذکورہ بالا خیال تو قرآن کریم کے صریح ارشاد کے خلاف ہے،^(۳) ان صاحب کو اپنے خیالات سے توبہ کرنی چاہئے اور کسی عالم حقانی کی صحبت اختیار کرنی چاہئے۔

شوہر اور بیوی کی خوش بختی یا بد بختی آگے پیچھے مرنے میں نہیں ہے

سوال: ... بعض لوگوں کا خیال ہے کہ ایسی عورتیں جو اپنے خاوند کے انتقال کے بعد زندہ رہتی ہیں وہ بد بخت ہیں، اور جو عورتیں خاوند سے پہلے انتقال کر جاتی ہیں، وہ بہت خوش نصیب ہیں۔

جواب: ... خوش بختی اور بد بختی تو آدمی کے اچھے اور بُرے اعمال پر منحصر ہوتی ہے،^(۴) پہلے یا بعد میں مرنے پر نہیں۔

کیا دعا سے تقدیر کی تبدیلی ہوتی ہے؟

سوال: ... آپ نے تقدیر اور اختیار کے بارے میں جواب اچھا دیا، اگر وہ سمجھ گیا۔ ان صاحب کی طرح بہت سے لوگوں کو

(۱) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۳ ملاحظہ ہو۔

(۲) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من تردی من جبل فقتل نفسه فهو فی نار جہنم یتردی فیہا خالدًا مخلدًا فیہا أبدًا، ومن نحسّی سمّا فقتل نفسه فسمہ فی یدہ یتحسّاه فی نار جہنم خالدًا مخلدًا فیہا أبدًا. متفق علیہ. (مشکوٰۃ ص: ۲۹۹ کتاب القصاص)۔

(۳) "تَبَرَّكَ الَّذِیْ بَیْدِهِ الْمُلْکُ وَهُوَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ" اِیْ هُوَ الْمُتَصَرِّفُ فِی جَمِیْعِ الْمَخْلُوْقَاتِ بِمَا یَشَاءُ، لَا مَعْقَبَ لِحُکْمِهِ، وَلَا یُسَالِ عَمَّا یَفْعَلُ، لِقَهْرِهِ وَحُکْمَتِهِ وَعَدْلِهِ، وَلِهَذَا قَالَ تَعَالٰی: وَهُوَ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۲۶۷)۔

(۴) عن ابی بکرۃ ان رجلاً قال: یا رسول اللہ! اِیْ النَّاسِ خَیْرٌ؟ قال: من طال عمره وحسن عمله. قال: فای الناس شر؟ قال: من طال عمره وقصر عمله. (مشکوٰۃ ص: ۳۵۰) وقال الطیبی رحمہ اللہ: وقد سبق ان الاوقات والساعات کمراس المال للتاجر فینبغي ان یتجر فیما یربح فیہ وکلما کان رأس مالہ کثیراً کان الربح اکثر فمن مضی لطیبہ فاز وأفلح، ومن أضاع رأس مالہ لم یربح وخسر خسراناً مبیناً. (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج: ۵ ص: ۷۸)۔

وہم ہے کہ دُعا کا کوئی اثر نہیں ہے، اور ایسے سوال و جواب سے بہت سے لوگوں کا عقیدہ ختم ہو جاتا ہے، نماز اور نیکی کا کام چھوڑ کر تقدیر پر چھوڑ دیتے ہیں۔ اگر آپ کی اجازت ہو تو میں ایک بات لکھنا چاہتی ہوں، قرآن مجید میں اللہ نے فرمایا ہے کہ میں نے ہر انسان کے لئے موت کا ایک وقت مقرر کیا ہے، اس دن انسان کو مرنا ہے، ہاں! اگر میں چاہوں تو زندگی بخش دیتا ہوں، یعنی انسان کی عمر بڑھا دیتا ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں ہر سوال کا جواب دیا ہے، اللہ دُعا سے تقدیر بدل سکتا ہے، اس لئے دُعا کو اتنی اہمیت دی ہے، خدا سب کچھ کر سکتا ہے۔ اللہ کی ایک بات کے ہزار مطلب ہیں، اگر کوئی سمجھے اور سمجھنے کی کوشش کرے۔ میرا تو ایمان ہے کہ اللہ دُعا سے تقدیر بدل دیتا ہے، اللہ رحیم ہے۔

جواب: ... آپ کا مضمون بڑی حد تک صحیح ہے۔ دُعا کے معنی ہیں: اللہ تعالیٰ سے مانگنا، اس کی بارگاہ میں گڑ گڑانا اور التجائیں کرنا۔ بندے کو بحیثیت بندہ ہونے کے اس وظیفہ عہدیت سے غافل نہیں ہونا چاہئے، خصوصاً جبکہ اس رحیم و کریم آقا کی جانب سے قبولیت کا وعدہ بھی ہے۔^(۱)

(۱) "وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ" (المؤمن: ۶۰)۔ "وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ، أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ، فَلْيَسْتَجِيبُوا لِي وَلْيُؤْمِنُوا بِي لَعَلَّهُمْ يَرْشُدُونَ" (البقرة: ۱۸۶)۔

محاسن اسلام

اسلام دینِ فطرت

سوال: میرے ایک مسیحی دوست کے سوال کا جواب قرآن و سنت کی روشنی میں عنایت کریں۔ انہوں نے کہا کہ اسلام بڑا خشک مذہب ہے اور فطری دین ہونے کا دعویٰ کر بھی ہے۔ اسلام میں تفریح کا کوئی تصور ہی نہیں، ہر طرف بوریّت ہی بوریّت ہے، دل بہلانے والی سب چیزیں ناجائز ہیں۔ موسیقی کی طرف ہر انسان کا رُوحان ہوتا ہے، اور ہر رُوح وجد میں آ جاتی ہے، اسلام فطرتِ انسان کو اس تقاضے سے کیوں باز رکھتا ہے؟ محفوظ ہونے کی اجازت کیوں نہیں دیتا؟ موجودہ زمانے میں مشینی دور کی وجہ سے ہر آدمی مصروف ہے اور دن بھر کام کرنے کے بعد ہر آدمی کا دل تفریح کرنے کو چاہتا ہے، یہ ریڈیو، ٹیلی ویژن، سینما، ڈانس کلب اور کھیل کے میدان ہیں۔ جوان لڑکوں کا فٹ بال اور ہاکی کھیلنا بہت حد تک بوریّت ختم کرنے کا سامان مہیا کرتا ہے۔ اُمید ہے کہ آپ ضرور جواب دیں گے، آپ کا بہت بہت شکریہ۔

جواب: آپ کے مسیحی دوست کو غلط فہمی ہے۔ اسلام دینِ فطرت ہے، اور فطرت رُوح کی بالیدگی کا تقاضا کرتی ہے، اور اسلام رُوح کی بالیدگی اور اس کی تفریح کا پورا سامان مہیا کرتا ہے، اور اس کا کامل و مکمل نظام عطا کرتا ہے۔ جبکہ اسلام کے سوا کسی مذہب میں رُوح کی صحیح تفریح اور بالیدگی کا فطری نظام موجود نہیں۔ ریڈیو، ٹیلی ویژن، نغمے، موسیقی اور دیگر خرافات جن کو سامانِ تفریح سمجھا جاتا ہے، یہ نفس کی تفریح کا سامان ہے، رُوح کی تفریح کا نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور دیگر مقبولانِ الہی کی زندگی ان کھیل تماشوں کی تفریح سے بالکل خالی ملتی ہے، اور آج بھی ان تفریحات کی طرف فساق و فجار کا رُوحان ہے، جو حضرات رُوحانیت سے آشنا اور معرفتِ الہی کے جام سے سرشار ہیں وہ ان چیزوں کو لہو و لعب سمجھتے ہیں۔ اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہ تفریح نفس کو موٹا اور فرہ کر کے انسان کو یادِ خدا سے غافل کر دیتی ہے، اس لئے اسلام عین تقاضائے فطرت کے مطابق ان کو غلط اور لائقِ احتراز بتلاتا ہے۔^(۱)

(۱) ”وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ..... لَهُوَ الْحَدِيثُ عَلَى مَا رَوَى عَنْ الْحَسَنِ كُلِّ مَا شَغَلَكَ عَنْ عِبَادَةِ اللَّهِ تَعَالَى وَذَكَرَهُ مِنَ السَّمْرِ وَالْأَصْحَابِ وَالْخِرَافَاتِ وَالْفَنَاءِ وَنَحْوَهَا. (تفسیر رُوح المعانی ج ۲۱ ص: ۶۷ سورة لقمان آیت: ۶)۔ وَلِی التَّائِثَارِ خَالِیةٌ: بِعِلْمِ أَنَّ التَّغْنِیَ حَرَامٌ فِی جَمِیعِ الْأَدِیَانِ... إلخ. (ایضاً رُوح المعانی ج: ۲۱ ص: ۶۸)۔

اسلام دوسرے مذاہب سے کن کن باتوں میں افضل ہے؟

سوال: ... قریب قریب دنیا کے سارے مذاہب انسانی فلاح وابدی سکون (بہتر آخرت) کی ہدایات دیتے رہے ہیں، بے شک اسلام دنیا کا آخری اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے آیا ہوا سچا مذہب ہے، جس کی گواہی دنیا کے بڑے بڑے مذاہب، توریت، انجیل اور زبور سے ملتی ہے۔ ذرا تفصیل سے بتائیں کہ اسلام کی کون سی چیز اور کون سے حقائق اسے دوسرے مذاہب سے افضل تر بتاتے ہیں؟

جواب: ... ایک تابعی نے اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے عرض کیا تھا کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بہت ہی عجیب سی بات بتائیے، جواب میں انہوں نے فرمایا: بیٹا! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کون سی بات ایسی ہے جو عجیب نہیں تھی! ^(۱)

اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا کا یہی ارشاد آپ کے سوال کا جواب ہے، آپ دریافت فرماتے ہیں کہ اسلام کس بات میں دوسرے مذاہب سے افضل ہے؟

ہماری گزارش یہ ہے کہ اسلام کی کون سی چیز دوسرے مذاہب سے افضل و برتر نہیں؟ عقائد و عبادات کی جو تفصیل اسلام نے پیش کی ہے، کیا دنیا کا کوئی مذہب یہ تفصیل پیش کرتا ہے؟ اخلاق، معاملات، معاشرت اور سیاست کے بارے میں اسلام نے جو تفصیلی ہدایات عطا کی ہیں، کیا یہ ہدایات کسی دوسرے مذہب کی کتابوں میں ڈھونڈنے سے بھی ملتی ہیں؟

پھر اسلام اپنے ہر حکم میں جو کامل اعتدال ملحوظ رکھتا ہے، کیا دنیا کے کسی مذہب میں اس اعتدال کی نظیر ملتی ہے؟ اور ساری باتوں کو چھوڑ کر آپ صرف ایک نکتے پر غور فرمائیے کہ وہ تمام بڑے بڑے مذاہب جو آج دنیا میں موجود ہیں، انہوں نے کسی نہ کسی شکل میں انسان کا سر مخلوق کے آگے جھکایا، کسی نے آگ اور پانی کے سامنے، کسی نے حیوانات کے سامنے، کسی نے سورج چاند اور اجرام فلکی کے سامنے، اور کسی نے خود انسانی ہستیوں کے آگے، اسلام دنیا کا وہ واحد مذہب ہے جس نے انسان کو ”اشرف المخلوقات“ کا بلند ترین منصب عطا کیا، اس کے صحیح مقام سے آگاہ کیا، اور اسے اپنے جیسی مخلوق کی بندگی سے نجات دلا کر خالق کائنات کی بندگی کی راہ دکھائی۔ اسلام ہی نے دنیا کو بتایا کہ انسان کائنات کی پرستش کے لئے نہیں بلکہ خود کائنات اس کی خدمت کے لئے ہے، یہ اسلام کا انسانیت پر وہ احسان ہے جس کے شکر سے وہ کبھی عہدہ برآ نہیں ہو سکتی، اور یہ اسلام کا وہ طرہ امتیاز ہے جس میں دنیا کا کوئی مذہب اس کے ساتھ ہمسری کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔

یہ آپ کے سوال کا بہت ہی مختصر سا جواب ہے، جس کی تفصیل کے لئے ایک ضخیم تصنیف کی ضرورت ہے۔

کیا غیر مذہب لوگوں کو اسلام کا حق ہونا معلوم ہے؟

سوال: ... یہ جتنے غیر مذاہب کے لوگ ہیں، کیا انہیں یہ پتا ہوتا ہے کہ اسلام دین برحق ہے؟ یا انہیں اس کا پتا نہیں چلتا؟ یا یہ

(۱) عن عطاء قال: دخلت أنا وعبد الله بن عمر وعبيد بن عمير على أم المؤمنين عائشة رضي الله عنها أخبرنا بأعجب ما رأيت من رسول الله صلى الله عليه وسلم، قال: فبكت وقالت: كل أمره كان عجباً... إلخ. (تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۱۲۹)۔

لوگ محض اپنی خواہش نفس اور غرور و تکبر کی وجہ سے ایمان نہیں لاتے؟

جواب: ... حق تعالیٰ شانہ نے جس طرح سیاہ و سفید کو پہچاننے کے لئے آنکھیں دی ہیں، اور جیسے مینھا اور کڑوا پہچاننے کے لئے قوت ذائقہ دی ہے، اسی طرح صحیح اور غلط مذہب کو پہچاننے کے لئے عقل سلیم عطا فرمائی ہے۔ اگر ایک عاقل بالغ، مذہب کو نہیں سمجھتا تو اس کی وجہ یہ نہیں کہ اس میں شعور نہیں ہے، بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ اس شعور سے کام نہیں لینا چاہتا۔ بہر حال قیامت کے دن صحیح عقیدے پر نجات ہوگی، واللہ اعلم! (۱)

”بنیاد پرستی“ کا مفہوم

سوال: ... آج کل تمام مغربی اقوام اور سپر طاقتیں (نام نہاد) ان تمام تحریکوں سے یا ان تمام اسلامی ممالک سے اس قدر خائف ہیں جو اپنے اپنے ملکی نظام کو خالص اسلامی نظام میں ڈھالنا چاہتے ہیں۔ اسی بنا پر ایسے نظام اپنانے والوں کو اقوام مغرب ”بنیاد پرست“، مذہب پرست“ وغیرہ کا نام دیتے ہیں۔ یعنی وہ لوگ خود ہی اقرار کر لیتے ہیں کہ ان کے پاس بنیاد موجود ہے۔ الحمد للہ! تمام مسلمانوں کو آج بھی یہ اعزاز حاصل ہے کہ ان کے پاس بنیاد ”قرآن پاک“ کی صورت میں موجود ہے۔ جس تنظیم یا تحریک یا ملک نے خالص اسلامی نظام قرآن رائج کرنے کی کوشش کی اسے ”بنیاد پرست“ کہا گیا ہے۔ براہ کرم یہ بتائیں کہ:

۱: ... اگر قرآن پاک کا خالص اسلامی نظام رائج کر دیا جائے تو ”بنیاد پرستی“ کا لفظ قابل قبول ہے مسلمانوں کے لئے؟ (کیونکہ ”بنیاد پرستی“ کے معنی یورپی اقوام کی نظر میں ”رجعت پسندی“ کے لئے جاتے ہیں) جبکہ مغربی اقوام کے پاس کوئی بنیاد نہیں ہے۔

۲: ... کیا مسلمان قرآن پاک کا حامل ہونے کی بنا پر ”بنیاد پرست“ ہی تسلیم کیا جاتا ہے؟

جواب: ... ”بنیاد پرستی“ اور ”رجعت پسندی“ کے اگر یہی معنی ہیں کہ آدمی، اللہ تعالیٰ کے احکام کے مطابق زندگی بسر کرے تو اس سے بڑھ کر کسی مسلمان کے لئے اور کیا اعزاز ہو سکتا ہے...؟ اصل بات یہ ہے کہ اقوام مغرب کے پاس کوئی آسمانی نظام موجود نہیں، جس کے مطابق وہ زندگی گزاریں، اس لئے انہوں نے مذہب کو ہر شخص کا نجی اور ذاتی معاملہ قرار دے رکھا ہے، ان کے دین کو، ان کی اجتماعی اور معاشرتی زندگی سے کوئی تعلق نہیں، جبکہ مسلمانوں کے پاس کامل و مکمل آسمانی ہدایت نامہ موجود ہے، جو زندگی کے تمام انفرادی و اجتماعی، سماجی و سیاسی، معاشی و معاشرتی شعبوں میں انسانیت کی راہنمائی کرتا ہے۔ اقوام مغرب، مسلمانوں کی اس قوت سے آگاہ ہیں، اور انہیں ہر لحظہ یہ خطرہ رہتا ہے کہ اگر مسلمانوں نے اس آسمانی و روحانی نظام کو اپنالیا تو مسلمان پھر دنیا پر اسی طرح چھا جائیں گے جس طرح قرونِ اولیٰ میں ایک قلیل عرصے میں دنیا بھر کے باطل نظاموں پر غلبہ و تفوق حاصل کر لیا تھا۔ اس لئے وہ مسلمانوں کو اس نظام سے بدظن کرنے کے لئے طرح طرح کے شگوفے چھوڑتے رہے ہیں۔ ”بنیاد پرستی“ اور ”رجعت پسندی“ کا طعنہ بھی انہیں اوجھے ہتھیاروں میں سے ایک ہے۔

(۱) ومنها ان العقل آلة للمعرفة فقد ذكر الحاكم الشهيد في المنقذ أن أبا حنيفة قال: لا عذر لأحد في الجهل بخالفه الخ. (شرح فقه الأكبر ص: ۱۶۸ طبع دہلی).

نظام اسلام کی مخالفت کرنے والوں کا شرعی حکم

سوال: ... پاکستان اور بنگلہ دیش میں مسلمانوں کی اکثریت ہے، اور حکمران بھی مسلمان ہیں، لیکن ان ملکوں کا نظام زندگی دین انگریز پر چل رہا ہے، اور دین اسلام، دین انگریز (لادینی نظام) کے تابع بنا کر رکھا گیا ہے۔ پاکستان اور بنگلہ دیش کی غیر مسلم اقلیتیں اور حکمران طبقہ ان مسلم ملکوں میں دین انگریز جو لادینی نظام زندگی ہے، ختم کرنے پر سخت ناراض ہیں، اور سخت مخالف ہیں، اس بارے میں مسلمانوں کے لئے اور غیر مسلم اقلیتوں کے لئے شریعت کا کیا حکم ہے؟

جواب: ... اسلامی شریعت تو لادینی نظام کی دشمن ہے، قرآن کریم میں جگہ جگہ: ”مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ“ کا حکم دیا گیا ہے، اور یہ بھی اعلان فرمایا گیا کہ: ”أَلَا لِلَّهِ الدِّينُ الْخَالِصُ“ (الزمر: ۳)۔ غیر مسلم اقلیتیں اگر یہ چاہتی ہیں کہ مسلمان نظام شریعت کو نہ اپنائیں بلکہ انگریز کے دین لادینیت کے تابع رہیں، تو مسلمان حکمرانوں کو ان کی یہ خواہش پوری نہیں کرنی چاہئے۔ قرآن کریم میں ہے کہ: ”یہود و نصاریٰ تم سے برگزراضی نہیں ہوں گے یہاں تک کہ تم ان کے مذہب کی پیروی کر لو..... اور اگر تم نے ان کی خواہشات کی پیروی کر لی بعد اس کے تمہارے پاس علم آچکا ہے، تو تمہارے لئے اللہ سے کوئی دوست اور حمایتی نہیں رہے گا۔“^(۱)

الغرض مسلمانوں کا فرض ہے کہ انسانی خواہشات کے بجائے احکام ربانی اور شریعت محمدی کی تعمیل میں سرگرم ہوں اور دشمنان دین کے منصوبوں کو خاک میں ملا دیں۔

اسلامی ممالک میں غیر مذہب کی تبلیغ پر پابندی تنگ نظری نہیں

سوال: ... پہلے آپ میرے اس سوال کا جواب دیں کہ ہمارا اسلام تنگ نظر مذہب ہے؟ اگر آپ کا جواب نہیں میں ہے جو یقیناً نہیں میں ہوگا تو پھر اس ”نہیں“ کی روشنی میں میرے ذہن میں موجود اصل مسئلے کا جواب دیں کہ جب اسلام اپنی تبلیغ کا حکم دیتا ہے تو پھر دوسرے مذاہب پر کیوں پابندی لگا دیتا ہے؟ کیا اسلام کے پیروکاروں کو استقلال اور ثابت قدمی پر شک ہے جو ان کے اولین اصولوں میں ایک ہے۔ پھر یہ کہ جب اسلامی مملکتوں میں دوسرے مذاہب کی تبلیغ قانوناً ممنوع ہے تو کیا یہ خطرہ تو نہیں کہ غیر مسلم مملکتیں اسلام کی تبلیغ کے بارے میں ایسے ہی قوانین بنا ڈالیں۔ اگر کہیں ایسا ہو گیا تو اسلام کی تبلیغ کہاں اور کیونکر ہوگی؟ اور کیا موجودہ طریقہ کار سے دوسرے مذاہب کی سرگرمیوں کو خفیہ فروغ تو حاصل نہیں ہو رہا؟ امید ہے میرے ان سوالات کا تفصیلی جواب دے کر آپ میرے اور میرے حوالے سے کئی نوجوانوں کے ذہن میں موجود اس الجھن اور تشویش کو دور کریں گے؟

جواب: ... اپنے حرم میں کسی کو گھسنے نہ دینا تنگ نظری نہیں کہلاتی، حمیت وغیرت کہلاتی ہے! اسلام اگر تنگ نظر نہیں ہے تو بے غیرت بھی نہیں۔ اگر کوئی شخص کسی کی بیوی کو اپنی طرف علانیہ دعوت دینے لگے تو کیا شوہر اس کو برداشت کرے گا؟ اور کیا کوئی عقل مند اس کو تنگ نظری کا طعنہ دے گا؟ اور کیا یہ کہا جائے گا کہ اس کو اپنی بیوی پر اعتماد نہیں، اس لئے بُرا مناتا ہے...؟ آپ کو معلوم ہونا

(۱) ”وَلَنْ تَرْضَى عَنْكَ الْيَهُودُ وَلَا النَّصَارَى حَتَّى تَتَّبِعَ مِلَّتَهُمْ..... وَلَئِنْ اتَّبَعْتَ أَهْوَاءَهُمْ بَغْدِ الدِّينِ جَاءَكَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ“۔ (البقرة: ۱۲۰)۔

چاہئے کہ خدا تعالیٰ ہم سے زیادہ باغیرت ہے اور اس کا دین انسانی ناموس سے زیادہ مقدس ہے۔^(۱)

رہا آپ کا یہ اشکال کہ اگر اسلامی مملکت میں غیر مذاہب کو اپنی تبلیغ کرنے پر پابندی ہوگی تو غیر مسلم ملکیتیں اپنے یہاں بھی مسلمانوں پر پابندی عائد کر دیں گی کہ وہ تبلیغ نہ کریں۔ تو جناب! حقیقت یہ ہے کہ مغرب کی عیسائی ملکیتیں جنھیں عام طور پر فراخ دل ”لبرل“ تصور کیا جاتا ہے مسلمانوں کی تبلیغ کے معاملے میں انتہائی متعصب ہوتی ہیں۔ ان کے ملکوں میں عیسائیوں کو اسلام کی دعوت دینا تو درکنار ذرا آپ مسلمانوں کو ہی اسلام کی تعلیم دینے کے لئے کوئی مسجد یا مدرسہ تعمیر کر لیں تو دیکھیں۔ یہ جو آپ سنتے ہیں کہ انگلینڈ میں اتنی سو مساجد ہیں، یہ زیادہ تر خفیہ طور پر گھروں میں ہوتی ہیں، جن کے اندر دروازے بند کر کے اذان دی جاتی ہے، وہ بھی بغیر مانک کے اور ہلکی آواز سے۔ اور جو آپ لندن یا دوسرے شہروں میں کوئی اعلانیہ مسجد دیکھتے ہیں تو اس کے پیچھے کئی سالوں پر محیط صبر آزما جدوجہد کا رفرما ہوتی ہے۔ آپ کو دو مثالیں پیش کرتا ہوں۔ لندن دنیا کا بڑا مرکز ہے، مسلمانوں کی بڑی آبادی کے علاوہ وہاں چالیس پچاس مسلم ممالک کے سفیر اور ان کے متعلقین رہتے ہیں، سالوں کی جدوجہد اور عرب سربراہان کے زور ڈالنے پر ریجنٹ پارک میں مسجد بنانے کی اجازت ملی، اس کا مینار کہیں لندن کے سینٹ پال چرچ کے مینار سے زیادہ بلند ہو رہا تھا فوراً شرط عائد ہوئی کہ مسجد کا مینار اس چرچ سے اونچا نہ ہو، جبکہ وہ چرچ ریجنٹ پارک سے دور واقع ہے، اور اذانوں کی آواز پر بھی ایک نوع کی پابندی ہے۔ اب سنئے مسلمانوں کی تعلیم کے لئے ایک مدرسہ کے قیام کے لئے مانچسٹر بولٹن کے نزدیک پانچ سال کی تھکا دینے والی جدوجہد کے بعد اجازت ملی کہ آپ مسلمان بچوں کے لئے اسلامی دینی مدرسہ بنا سکتے ہیں۔ یہ کراچی یا پاکستان کی فراخ دل، لبرل، مشنری مشنوں کے رموز سے بے نیاز حکومت تھوڑی ہی ہے کہ کہیں تو عیسائیوں کی ”سیلولیشن آرمی“ (نجات کی فوج) ہے اور کہیں بہترین علاقوں جیسے کہ صدر میں بلند سے بلند ترین گرجا گھر ہیں، جو سونے جیسی زمین میں وسیع و عریض رقبوں پر محیط ہیں۔ یہ سب اس کے علاوہ ہے کہ مشنری اسکول کالج روز افزوں ہیں، جو اگر مرتد نہیں بنا سکتے تو راسخ العقیدہ مسلمان بھی نہیں رہنے دیتے۔ امریکا کی ”وسعت نظری“ کی مثال ایک پاکستانی دردمند مسلمان نے بیان کی۔ وہ شکاگو میں رہتے ہیں، جب انہوں نے یہاں عیسائیوں کی یہ ہمہ گیری، مشنری اسکول، مشنری اسپتال، گرجا گھروں اور عیسائی نمائندوں کی دیکھی جو قومی و صوبائی اسمبلی میں براجمان ہوتے ہیں تو انہوں نے بتایا کہ امریکا میں تو ایک مسلمان ”سنڈے اسکول“ کھولنے کے لئے بھی برسوں لگ جاتے ہیں، پہلے تو جس محلہ میں ”سنڈے اسکول“ کھولنا ہوتا ہے وہاں کی آبادی کی ”پبلک ہیئرنگ“ کرائی جاتی ہے، باقاعدہ ووٹنگ ہوتی ہے کہ کتنے باشندے اسکول یا مسجد کی تعمیر کے حق میں ہیں، تو ظاہر ہے کہ عیسائی آبادی اپنی اکثریت کی بنا پر اس کو رد کر دیتی ہے، پھر ضلعی کورٹ، ہائی کورٹ میں مقدمہ پیش ہوتا ہے۔ ہر جگہ سے بار بار کرانجام کار سپریم کورٹ سے مسلمان اسکول کے حق میں فیصلہ ہوتا ہے، اس میں دس سال گزر جاتے ہیں۔ امریکی کورٹ کے زبردست اخراجات میں مسلمانوں کا فنڈ کنگال ہو جاتا ہے اور مسلمان ”سنڈے اسکول“ کا خواب اس ”لبرل“ ملک میں شرمندہ تعبیر نہیں ہوتا۔ رہا یہ کہ کوئی مسلمان محض اقلیت کی بنا پر پارلیمنٹ یا صوبائی اسمبلی کا ممبر بن جائے، یہ ناممکنات میں سے ہے، اُن ”لبرل، فراخ دل، وسیع النظر“ حکومتوں نے اقلیتوں کے نمائندوں کو پارلیمنٹ اور اسمبلی میں پہنچانے کا ٹٹنا نہیں پالا۔

(۱) عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لا حد لأغیر من اللہ فلذلک حرم الفواحش ما ظہر منها وما بطن (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۶۸ طبع نور محمد کراچی)۔

انبیائے کرام علیہم السلام

بشریت انبیاء علیہم السلام

سوال:.... جناب مکرمی مولانا صاحب! السلام علیکم، بعدہ عرض ہے کہ آپ کا رسالہ ”بینات“ شاید پچھلے سال یعنی ۱۹۸۰ء کا ہے، اس کا مطالعہ کیا، جس میں چند جگہ کچھ اس قسم کی باتیں دیکھنے میں آئیں کہ جن کی وضاحت ضروری ہے، کیونکہ میں نے دیگر حضرات کی کتابوں کا مطالعہ بھی کیا ہے، جس سے آپ کی بات اور ان حضرات کی بات میں بڑا فرق ہے، یا تو آپ ان کے خلاف ہیں؟ یا ان کی تحریروں کو نظر انداز کر رہے ہیں۔

مثلاً: نمبر: ۱ صفحہ: ۷۳۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ذات کے لحاظ سے نہ صرف نوع بشر میں داخل ہیں، بلکہ افضل البشر ہیں، نوع انسان کے سردار ہیں، آدم علیہ السلام کی نسل سے ہیں، ”بشر اور انسان دونوں ہم معنی لفظ ہیں۔“ لیکن جب میں دوسرے حضرات کی تصانیف کو سامنے رکھتا ہوں تو زمین و آسمان کا فرق محسوس ہوتا ہے، آخر اس کی کیا وجہ؟ حالانکہ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:

”تحقیق اُمت نے اجماع کیا اس پر کہ شریعت کی معرفت میں سلف پر اعتماد کیا جائے، پس تابعین نے اعتماد کیا صحابہ کرامؓ پر اور تبع تابعین نے تابعین پر، اس طرح ہر طبقے میں علماء نے اپنے پہلوں پر اعتماد کیا۔“ (عقد الجید ص: ۳۶ مطبع دہلی)

امید ہے کہ اگر دین کا سمجھدار طبقہ یا کم از کم وہ حضرات جو تبلیغ دین میں قدم رکھتے ہیں وہ تو اس طریقے کو اختیار کریں، تاکہ دین میں توازن قائم رہے۔ اب مندرجہ بالا مسئلے میں آپ نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم صرف بشر ہیں مگر افضل ہیں، انسانوں کے سردار اور آدم علیہ السلام کی نسل میں سے ہیں، یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت بشر ہے۔ مگر...!

حکیم الامت جناب مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ نے اپنی تصنیف ”نشر الطیب“ میں پہلا باب ہی نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پر لکھا ہے، جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش اللہ تعالیٰ نے نور سے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے ساری کائنات کی پیدائش کا اظہار کیا ہے، اور اس ضمن میں چند احادیث بھی روایت کی ہیں، جن میں یہ ذکر بھی ہے کہ: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم آدم علیہ السلام کے پیدا ہونے سے چودہ ہزار برس پہلے اپنے رب کے پاس نور تھے۔“

اور یہ بھی ہے کہ: میں اس وقت نبی تھا جبکہ آدم علیہ السلام ابھی پانی اور مٹی کے درمیان تھے۔

اور جناب رشید احمد گنگوہیؒ فرماتے ہیں: امداد السلوک میں اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہ رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔

حضرت مجدد الف ثانی علیہ الرحمۃ نے (دفتر سوم مکتوب نمبر: ۱۰۰ میں) فرمایا، جس سے چند باتوں کا اظہار ہوتا ہے:

۱: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک نور ہیں، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”خلقت من نور اللہ“ میں اللہ کے نور سے پیدا ہوا ہوں۔

۲: ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور آپ کا سایہ نہ تھا۔

۳: ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں جس کو اللہ تعالیٰ نے حکمت و مصلحت کے پیش نظر بصورت انسان ظہور فرمایا۔

مطلب یہ کہ مجدد صاحب بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت کو نور ہی مانتے ہیں، لیکن قدرت خداوندی نے مصلحت کے تحت شکل انسانی میں ظہور کیا۔

رسالہ ”التوسل“ جو مولوی مشتاق احمد صاحب دیوبندی کی تصنیف ہے اور مولوی محمود الحسن صاحب، مفتی کفایت اللہ صاحب اور مفتی محمد شفیع صاحب علمائے دیوبند کی تصدیقات سے مؤید ہے، اس میں لکھا ہے کہ: ”قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين“ میں نور سے مراد حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور کتاب سے مراد قرآن مجید ہے۔ نور اور سراج منیر کا اطلاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر اسی وجہ سے ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور مجسم اور روشن چراغ ہیں۔

نور اور چراغ ہمیشہ ذریعہ وسیلہ صراط مستقیم کے دیکھنے اور خوفناک طریق سے حالت حیات میں بھی وسیلہ ہے اور بعد وفات بھی وسیلہ ہے، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا میں تشریف لانے سے پہلے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جد امجد عبدالمطلب کو قریش مصیبت کے وقت اسی نور کے سبب حل مشکلات کا وسیلہ بنایا کرتے تھے۔ (التوسل صفحہ: ۲۲۔ تفسیر کبیر ج: ۳ ص: ۵۶۶)۔

”قد جاءكم من الله نور وكتاب مبين۔ ان المراد بالنور: محمد صلی اللہ علیہ وسلم، وبالكتب: القرآن۔“ (تفسیر کبیر ج: ۱۱ ص: ۱۸۹)۔

آپ سے عرض ہے کہ آپ بتائیں کہ یہ عقائد درست ہیں؟

نوٹ: ... ان حضرات کے عقائد سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت نور ثابت ہے جو آدم علیہ السلام سے پہلے پیدا ہوا۔

جواب: ... حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ کے حوالے سے آپ نے جو اصول نقل کیا ہے کہ: ”شریعت کی معرفت میں سلف پر اعتماد کیا جائے“ یہ بالکل صحیح ہے۔ لیکن آنجناب کا یہ خیال صحیح نہیں کہ راقم الحروف نے نور و بشر کی بحث میں اس اصول سے انحراف کیا ہے۔ میں نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیک وقت نور بھی ہیں اور بشر بھی، اور یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور اور بشر ہونے میں کوئی منافات نہیں کہ ایک کا اثبات کر کے دوسرے کی نفی کی جائے، بلکہ آپ صفت ہدایت اور نورانیت باطن کے اعتبار سے نور مجسم ہیں اور اپنی نوع کے اعتبار سے خالص اور کامل بشر ہیں۔

بشر اور انسان ہونا کوئی عار اور عیب کی چیز نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اس کا انتساب خدا خواستہ معیوب سمجھا

جائے، انسانیت و بشریت کو خدا تعالیٰ نے چونکہ ”احسن تقویم“ فرمایا ہے،^(۱) اس لئے بشریت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کمال شرف ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا انسان ہونا انسانیت کے لئے موجب صد عزت و افتخار ہے۔

میرے علم میں نہیں کہ حضرات سلف صالحین میں سے کسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دائرہ انسانیت سے خارج کیا ہو۔ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بشریت میں بھی منفرد ہیں، اور شرف و منزلت کے اعتبار سے تمام کائنات سے بالاتر اور: ”بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر“ کے مصداق ہیں، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اکمل البشر، افضل البشر اور سید البشر ہونا ہر شک و شبہ سے بالاتر ہے، کیوں نہ ہو جبکہ خود فرماتے ہیں:

”أَنَا سَيِّدُ وَلَدِ آدَمَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَلَا فَخْرًا“ (مشکوٰۃ ص: ۵۱۱، ۵۱۳)

ترجمہ: ”... میں اولاد آدم کا سردار ہوں گا قیامت کے دن، اور یہ بات بطور فخر نہیں کہتا!“

قرآن کریم میں اگر ایک جگہ:

”لَقَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ“ (المائدہ: ۱۵)

فرمایا ہے، (اگر نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد لی جائے) تو دوسری جگہ یہ بھی فرمایا ہے:

”قُلْ سُبْحَنَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا“ (نہی اسرائیل: ۹۳)

ترجمہ: ”... آپ فرما دیجئے کہ: سبحان اللہ! میں بجز اس کے کہ آدمی ہوں، پیغمبر ہوں اور کیا ہوں؟“

”قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهٌ وَاحِدٌ“ (الکہف: ۱۱۰)

ترجمہ: ”... آپ کہہ دیجئے کہ میں تو تم ہی جیسا بشر ہوں، میرے پاس بس یہ وحی آتی ہے کہ تمہارا

معبود ایک ہی معبود ہے۔“

”وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ، أَلَبَانٍ مِتَّ فَهُمْ الْخَالِدُونَ“ (الانبیاء: ۳۳)

ترجمہ: ”... اور ہم نے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) سے پہلے کسی بھی بشر کے لئے ہمیشہ رہنا تجویز نہیں

کیا، پھر اگر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا انتقال ہو جائے، تو کیا یہ لوگ دنیا میں ہمیشہ کور ہیں گئے؟“

قرآن کریم یہ اعلان بھی کرتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام ہمیشہ نوع بشر ہی سے بھیجے گئے:

”مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي

مِنْ دُونِ اللَّهِ“ (آل عمران: ۷۹)

ترجمہ: ”... کسی بشر سے یہ بات نہیں ہو سکتی کہ اللہ تعالیٰ اس کو کتاب اور فہم اور نبوت عطا فرما دے، پھر

وہ لوگوں سے کہنے لگے کہ میرے بندے بن جاؤ خدا تعالیٰ کو چھوڑ کر۔“

”وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَآئِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ

بِأَذْنِهِ مَا يَشَاءُ۔“

(الشوری: ۵۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور کسی بشر کی یہ شان نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس سے کلام فرماوے مگر (تین طریق سے) یا تو الہام سے، یا حجاب کے باہر سے، یا کسی فرشتے کو بھیج دے کہ وہ خدا کے حکم سے جو خدا کو منظور ہوتا ہے، پیغام پہنچا دیتا ہے۔“

اور انبیائے کرام علیہم السلام سے یہ اعلان بھی کرایا گیا ہے:

”قَالَتْ لَهُمْ رُسُلُهُمْ إِنْ نَحْنُ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَمُنُّ عَلَىٰ مَنْ يَشَاءُ مِنْ

(ابراہیم: ۱۱)

عِبَادِهِ۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”ان کے رسولوں نے ان سے کہا کہ ہم بھی تمہارے جیسے آدمی ہیں، لیکن اللہ اپنے بندوں میں سے جس پر چاہے احسان فرمادے۔“

قرآن کریم نے یہ بھی بتایا کہ بشر کی تحقیر سب سے پہلے ابلیس نے کی، اور بشرِ اول حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کرنے سے یہ کہہ کر انکار کر دیا:

”قَالَ لَمْ أَكُنْ لَأَسْجُدَ لِبَشَرٍ خَلَقْتَهُ مِنْ صَلْصَالٍ مِنْ حَمَإٍ مَسْنُونٍ۔“ (الحجر: ۳۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”کہنے لگا: میں ایسا نہیں کہ بشر کو سجدہ کروں جس کو آپ نے بجتی ہوئی مٹی سے، جو سڑے ہوئے گارے سے بنی ہے، پیدا کیا ہے۔“

قرآن کریم یہ بھی بتاتا ہے کہ کفار نے ہمیشہ انبیائے کرام علیہم السلام کی اتباع سے یہ کہہ کر انکار کیا کہ یہ تو بشر ہیں، کیا ہم بشر کو رسول مان لیں؟

”فَقَالُوا أَبَشَرًا مِثْلَنَا وَاجِدًا تَتَّبِعُهُ إِنَّا إِذَا لَفِئَ ضَلَّلٍ وَسُعِرٍ۔“ (القر: ۲۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”پس کہنے لگے: کیا ہم ایسے شخص کی اتباع کریں گے جو ہماری جنس کا آدمی ہے اور اکیلا ہے، تو اس صورت میں ہم بڑی غلطی اور جنون میں پڑ جائیں گے۔“

”وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا إِذْ جَاءَهُمُ الْهُدَىٰ إِلَّا أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا. قُلْ لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مَلَائِكَةٌ يُمَشُّونَ مُطْمَئِنِّينَ لَنَزَّلْنَا عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ مَلَكًا رَسُولًا۔“

(بنی اسرائیل: ۹۳، ۹۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور جس وقت ان لوگوں کے پاس ہدایت پہنچ چکی اس وقت ان کو ایمان لانے سے بجز اس کے اور کوئی بات مانع نہ ہوئی کہ انہوں نے کہا: کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنا کر بھیجا ہے؟ آپ فرمادیتے: اگر زمین میں فرشتے رہتے ہوتے کہ اس میں چلتے بستے تو البتہ ہم ان پر آسمان سے فرشتے کو رسول بنا کر بھیجتے۔“

ان ارشادات سے واضح ہوتا ہے کہ انبیائے کرام علیہم السلام انسان اور بشر ہی ہوتے ہیں، گویا کسی نبی کی نبوت پر ایمان

لانے کا مطلب ہی یہ ہے کہ ان کو بشر اور رسول تسلیم کیا جائے، اسی لئے تمام اہل سنت کے ہاں ”رسول“ کی تعریف یہ کی گئی ہے:

”انسان، بعثہ اللہ لتبلیغ الرسالة والاحکام۔“ (شرح عقائد نفی ص: ۱۶ طبع خیر کثیر)

ترجمہ:...”رسول وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ اپنے پیغامات اور احکام بندوں تک پہنچانے کے لئے مبعوث فرماتے ہیں۔“

جس طرح قرآن کریم نے انبیائے کرام علیہم السلام کی بشریت کا اعلان فرمایا ہے، اسی طرح احادیث طیبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی بغیر کسی دغدغہ کے اپنی بشریت کا اعلان فرمایا ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جہاں یہ فرماتے ہیں کہ سب سے پہلے میرا نور تخلیق کیا گیا (اگر اس روایت کو صحیح تسلیم کر لیا جائے) وہاں یہ بھی فرماتے ہیں:

۱:...”اللہم انما انا بشر فای المسلمین لعنتہ او سببتہ فاجعلہ لہ زکوۃ واجرًا۔“

(مسلم ج: ۲ ص: ۳۲۳ عن عائشہ)

ترجمہ:...”اے اللہ! میں بھی ایک انسان ہی ہوں، پس جس مسلمان پر میں نے لعنت کی ہو، یا اسے برا بھلا کہا ہو، آپ اس کو اس شخص کے لئے پاکیزگی اور اجر کا ذریعہ بنادے۔“

۲:...”اللہم انی اتخذ عندک عہدًا لن تخلفنیہ فانما انا بشر فای المؤمنین اذیتہ،

شمتہ، لعنتہ، جلدتہ فاجعلہا لہ صلوة وزکوۃ وقربة تقربہ بہا الیک یوم القیامة۔“

(مسلم ج: ۲ ص: ۳۲۳ عن ابی ہریرہ)

ترجمہ:...”اے اللہ! میں آپ کے یہاں سے ایک عہد لینا چاہتا ہوں، آپ اس کے خلاف نہ کیجئے! کیونکہ میں بھی ایک انسان ہی ہوں، پس جس مؤمن کو میں نے ایذا دی ہو، گالی دی ہو، لعنت کی ہو، اس کو مارا ہو، آپ اس کے لئے اس کو رحمت و پاکیزگی بنا دیجئے کہ آپ اس کی وجہ سے اس کو قیامت کے دن اپنا قرب عطا فرمائیں۔“

۳:...”اللہم انما محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بشر یغضب کما یغضب البشر۔

(عن ابی ہریرہ مسلم ج: ۲ ص: ۳۲۳)

الحديث۔“

ترجمہ:...”اے اللہ! محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) بھی ایک انسان ہی ہیں، ان کو بھی غصہ آتا ہے جس

طرح اور انسانوں کو غصہ آتا ہے۔“

۴:...”انی اشترطت علی ربی فقلت: انما انا بشر ارضی کما یرضی البشر

(مسلم ج: ۲ ص: ۳۲۳ عن انس)

واغضب کما یغضب البشر۔“

ترجمہ:...”میں نے اپنے رب سے ایک شرط کر لی ہے، میں نے کہا کہ: میں بھی ایک انسان ہی

ہوں، میں بھی خوش ہوتا ہوں، جس طرح انسان خوش ہوتے ہیں اور غصہ ہوتا ہوں جس طرح دوسرے انسان غصہ ہوتے ہیں۔“

۵:.... ”انما انا بشر وانه یأتینی الخصم فلعل بعضکم ان یکون ابلغ من بعض، فاحسب انه صادق، واقضی له بذلك، فمن قضیت له بحق مسلم فانما هی قطعة من النار فلیأخذها أو لیترکھا۔“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۳۲، مسلم ج: ۲ ص: ۷۴ عن اُم سلمہ)

ترجمہ:.... ”میں بھی ایک آدمی ہوں اور میرے پاس مقدمہ کے فریق آتے ہیں، ہو سکتا ہے کہ ان میں سے بعض زیادہ زبان آور ہوں، پس میں اس کو سچا سمجھ کر اس کے حق میں فیصلہ کر دوں، پس جس کے لئے میں کسی مسلمان کے حق کا فیصلہ کر دوں، وہ محض آگ کا ٹکڑا ہے، اب چاہے وہ اسے اٹھالے جائے، اور چاہے چھوڑ جائے۔“

۶:.... ”انما انا بشر مثلكم انسی کما تنسون فاذا نسیت فذکرونی۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۸، صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۱۲ عن ابن مسعود)

ترجمہ:.... ”میں بھی تم جیسا انسان ہی ہوں، میں بھی بھول جاتا ہوں، جیسے تم بھول جاتے ہو، پس جب میں بھول جاؤں تو مجھے یاد دلادیا کرو۔“

۷:.... ”انما انا بشر اذا امرتکم بشئ من دینکم فخذوا به، واذا امرتکم بشئ من رائی فانما انا بشر۔“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۲۶۳ عن رافع بن خدیج)

ترجمہ:.... ”میں بھی ایک انسان ہی ہوں، جب تم کو دین کی کسی بات کا حکم کروں تو اسے لے لو اور جب تم کو (کسی دنیوی معاملے میں) اپنی رائے سے بطور مشورہ کوئی حکم دوں تو میں بھی ایک انسان ہی ہوں۔“

۸:.... ”الا ایہا الناس! فانما انا بشر یوشک ان یأتی رسول ربی فاجیب..... الخ۔“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۲۷۹ عن زید بن ارقم)

ترجمہ:.... ”سنو! اے لوگو! پس میں بھی ایک انسان ہی ہوں، قریب ہے کہ میرے رب کا قاصد (یہاں سے کوچ کا پیغام لے کر) آئے تو میں اس کو لبیک کہوں۔“

قرآن کریم اور ارشادات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے واضح ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صفت نور کے ساتھ موصوف ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کی نفی کر دی جائے، نہ ان نصوص قطعہ کے ہوتے ہوئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار ممکن ہے۔

میں نے یہ بھی لکھا تھا کہ بشریت کوئی عار اور عیب کی چیز نہیں، جس کی نسبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کرنا سوء ادب کا موجب ہو، بشر اور انسان تو اشرف المخلوقات ہے، اس لئے بشریت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال ہے، نقص نہیں، اور پھر آپ صلی

اللہ علیہ وسلم کا اشرف المخلوقات میں سب سے اشرف و افضل ہونا خود انسانیت کے لئے مایہ افتخار ہے۔

”اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر، انسان اور آدمی ہونا نہ صرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے طرہ افتخار ہے، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے سے انسانیت و بشریت رشک ملائکہ ہے۔“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم ج: ۱ ص: ۳۵)

یہی عقیدہ اکابر اور سلف صالحین کا تھا، چنانچہ قاضی عیاض رحمہ اللہ ”الشفاء بتعريف حقوق المصطفى (صلی اللہ علیہ وسلم)“ القسم الثانی ص: ۱۵۷، مطبوعہ ملتان میں لکھتے ہیں:

”قد قدمنا انه صلى الله عليه وسلم وسائر الانبياء والرسل من البشر. وان جسمه وظاهره خالص للبشر، يجوز عليه من الآفات والتغيرات والآلام والأسقام وتجرع كأس الحمام ما يجوز على البشر، وهذا كله ليس بنقيصة، لأن الشئ إنما يسمى ناقصاً بالإضافة إلى ما هو أتم منه واكمل من نوعه، وقد كتب الله تعالى على اهل هذه الدار: فيها يحيون وفيها يموتون ومنها يخرجون وخلق جميع البشر بمدرجة الغير.“

ترجمہ: ”... ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء و رسل نوع بشر میں سے ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم مبارک اور ظاہر خالص بشر کا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم اطہر پر وہ تمام آفات و تغیرات اور تکالیف و امراض اور موت کے احوال طاری ہو سکتے تھے۔ جو انسان پر طاری ہوتے ہیں اور یہ تمام امور کوئی نقص اور عیب نہیں، کیونکہ کوئی چیز ناقص اس وقت کہلاتی ہے جبکہ اس کی نوع میں سے کوئی دوسری چیز اتم و اکمل ہو، دار دنیا کے رہنے والوں پر اللہ تعالیٰ نے یہ بات مقدّر فرمادی کہ وہ زمین میں جنیں گے، یہیں مریں گے اور یہیں سے نکالے جائیں گے، اور تمام انسانوں کو اللہ تعالیٰ نے تغیر کا محل بنایا ہے۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تکالیف کی چند مثالیں پیش کرنے کے بعد ص: ۱۵۸، ۱۵۹ پر لکھتے ہیں:

”وهكذا سائر انبيائه مبتلى ومعافى وذلك من تمام حكمته ليظهر شرفهم في هذه المقامات، ويبين امرهم، ويتم كلمته فيهم، وليحقق بشريتهم، ويرتفع الإلتباس من اهل الضعف فيهم، لنلا يضلوا بما يظهر من العجائب على ايديهم، ضلال النصارى بعيسى بن مريم. قال بعض المحققين: وهذه الطوارئ والتغيرات المذكورة إنما تختص بأجسامهم البشرية المقصودة بها مقاومة البشر ومعانات بنى آدم لمشاكله الجنس واما يواظبونهم فمنزلة غالباً عن ذلك معصومة منه متعلقة بالملا الأعلى والملئكة لأخذها عنهم وتلقيها الوحي منهم.“

(الشفاء بتعريف حقوق المصطفى ج: ۲ ص: ۱۵۷، ۱۵۹)

ترجمہ: ”... اسی طرح دیگر انبیائے کرام علیہم السلام کہ وہ تکالیف میں بھی مبتلا ہوئے اور ان کو عافیت

سے بھی نوازا گیا، اور یہ حق تعالیٰ کی کمال حکمت تھی، تاکہ ان مقامات میں ان حضرات کا شرف ظاہر ہو، اور ان کا معاملہ واضح ہو جائے اور اللہ تعالیٰ کی بات ان کے حق میں پوری ہو جائے، اور تاکہ اللہ تعالیٰ ان کی بشریت کو ثابت کر دے اور امت کے اہل ضعف کو ان کے بارے جو القباس ہو سکتا تھا وہ اُنھ جائے، تاکہ ان عجائبات کی وجہ سے جو ان حضرات کے ہاتھ پر ظاہر ہوتے ہیں، گمراہ نہ ہو جائیں۔ جس طرح نصاریٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں گمراہ ہوئے۔ بعض محققین نے فرمایا ہے کہ: یہ عوارض اور تغیرات مذکورہ ان بشری اجسام کے ساتھ مخصوص ہیں جن سے مقصود بشریت کی مقاومت اور بنی آدم کی مشقتوں کا برداشت کرنا ہے، تاکہ ہم جنسوں کے ساتھ مشاکلت ہو، لیکن ان کی ارواح طیبہ ان امور سے متاثر نہیں ہوتیں، بلکہ وہ معصوم و منزہ اور ملاً اعلیٰ اور فرشتوں سے تعلق رکھتی ہیں، کیونکہ وہ فرشتوں سے علوم اخذ کرتی ہیں، اور ان سے وحی اخذ کرتی ہیں۔“

الغرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بنی نوع انسان میں داخل نہیں۔ آپ نے جو حوالے نقل کئے ہیں ان میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نور کی صفت کا اثبات کیا گیا ہے، مگر اس سے چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار لازم نہیں آتا، اس لئے وہ میرے مدعا کے خلاف نہیں، اور نہ میرا عقیدہ ان بزرگوں سے الگ ہے۔

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے ”نشر الطیب“ (۱) میں سب سے پہلے نور محمدی (علی صاحبہ الصلوٰۃ والتسلیمات) کی تخلیق کا بیان فرمایا ہے، اور اس کے ذیل میں وہ احادیث نقل کی ہیں جن کی طرف آپ نے اشارہ کیا ہے۔ لیکن حضرتؒ نے نور محمدی صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریح بھی فرمادی ہے، چنانچہ پہلی روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی مسند عبد الرزاق کے حوالے سے یہ نقل کی ہے:

”آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا: اے جابر! اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبی کا نور اپنے نور سے (نہ بایں معنی کہ نور الہی اس کا مادہ تھا، بلکہ اپنے نور کے فیض سے) پیدا کیا..... پھر جب اللہ تعالیٰ نے اور مخلوق کو پیدا کرنا چاہا تو اس نور کے چار حصے کئے، ایک حصے سے قلم پیدا کیا، دوسرے سے لوح اور تیسرے سے عرش، آگے حدیث طویل ہے۔“

اس کے فائدہ میں لکھتے ہیں:

”اس حدیث سے نور محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) کا اول الخلق ہونا باؤلیتِ حقیقیہ ثابت ہوا، کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے، ان اشیاء کا نور محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔“

اور اس کے حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں:

”ظاہر آنور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) روح محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) سے عبارت ہے، اور حقیقت

روح کی اکثر تحقیق کے قول پر مادہ سے مجرذ ہے، اور مجرذ کا مادیات کے لئے مادہ ہونا ممکن نہیں۔ پس ظاہر اس نور کے فیض سے کوئی مادہ بنایا گیا اور اس مادہ سے چار حصے کئے گئے.... الخ۔ اور اس مادہ سے پھر کسی مجرذ کا بننا اس طرح ممکن ہوا کہ وہ مادہ اس کا جزو نہ ہو، بلکہ کسی طریق سے محض اس کا سبب خارج عن الذات ہو۔“

دوسری روایت جس میں فرمایا گیا ہے کہ: بے شک میں حق تعالیٰ کے نزدیک خاتم النبیین ہو چکا تھا، اور آدم علیہ السلام ہنوز اپنے خمیر ہی میں پڑے تھے.... اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”اور اس وقت ظاہر ہے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کا بدن تو بنا ہی نہ تھا، تو پھر نبوت کی صفت آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی روح کو عطا ہوئی تھی، اور نور محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) اسی روح محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) کا نام ہے، جیسا اوپر مذکور ہوا۔“

اس سے واضح ہے کہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک نور محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک اور مقدس روح ہے، اور اس فصل میں جتنے احکام ثابت کئے گئے ہیں وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدسہ کے ہیں، اور ظاہر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک روح کے اول الخلق ہونے سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار لازم نہیں آتا۔

اور حضرت تھانویؒ کی تشریح سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور کے خدا تعالیٰ کے نور سے پیدا کئے جانے کا یہ مطلب نہیں کہ نور محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) نعوذ باللہ! نور خداوندی کا کوئی حصہ ہے، بلکہ یہ مطلب ہے کہ نور خداوندی کا فیضان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدسہ کی تخلیق کا باعث ہوا۔

آپ نے قطب العالم حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کی ”امداد السلوک“ کا حوالہ دیا ہے کہ:

”احادیث متواترہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے، اور ظاہر ہے کہ

نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔“

”امداد السلوک“ کا فارسی نسخہ تو میرے سامنے نہیں، البتہ اس کا اردو ترجمہ جو حضرت مولانا عاشق الہی میرٹھی نے ”ارشاد

السلوک“ کے نام سے کیا ہے، اس کی متعلقہ عبارت یہ ہے:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی تو اولادِ آدم ہی میں ہیں، مگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات

کو اتنا مطہر بنالیا تھا کہ نورِ خالص بن گئے، اور حق تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نور فرمایا۔ اور شہرت سے ثابت

ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا، اور ظاہر ہے کہ نور کے علاوہ ہر جسم کے سایہ ضرور ہوتا ہے۔ اسی

طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے متبعین کو اس قدر تزکیہ اور تصفیہ بخشا کہ وہ بھی نور بن گئے، چنانچہ ان کی

کرامات وغیرہ کی حکایتوں سے کتابیں پڑا اور اتنی مشہور ہیں کہ نقل کی حاجت نہیں۔ نیز حق تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ:

”جو لوگ ہمارے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے، ان کا نور ان کے آگے آگے دوڑتا ہوگا۔“ اور دوسری

جگہ فرمایا ہے کہ: ”یاد کرو اس دن کو جبکہ مؤمنین کا نور ان کے آگے اور دہنی طرف دوڑتا ہوگا، اور منافقین کہیں

گئے کہ ذرا ٹھہر جاؤ تا کہ ہم بھی تمہارے نور سے کچھ اخذ کریں“ ان دونوں آیتوں سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متابعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہوتے ہیں۔“

(ارشاد الملوک مطبوعہ سہارنپور ص: ۱۱۴، ۱۱۵)

اس اقتباس سے چند امور بالکل واضح ہیں:

اول:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اولادِ آدم علیہ السلام میں سے ہونا تسلیم کیا گیا ہے، اور آدم علیہ السلام کا بشر ہونا قرآن کریم میں منصوص ہے۔

دوم:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جس نورانیت کا اثبات کیا گیا ہے، وہ وہ ہے جو تزکیہ و تصفیہ سے حاصل ہوتی ہے، اور جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ اس قدر اکمل و اعلیٰ تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ”نورِ خالص“ بن گئے تھے۔

سوم:۔۔۔ جسم اطہر کا سایہ نہ ہونے کو متواتر نہیں کہا گیا، بلکہ ”شہرت سے ثابت“ کہا گیا ہے۔ بہت سی روایات ایسی ہیں کہ زبان زد عام و خاص ہوتی ہیں، مگر ان کو تو اترا یا اصطلاحی شہرت کا مرتبہ تو کیا حاصل ہوتا، خبرِ آحاد کے درجے میں ان کو حدیث صحیح یا قابل قبول ضعیف کا درجہ بھی حاصل نہیں ہوتا، بلکہ وہ خالصتاً بے اصل اور موضوع ہوتی ہیں، سایہ نہ ہونے کی روایت بھی حد درجہ کمزور ہے، یہ روایت مرسل بھی ہے اور ضعیف بھی، اس درجے کی کہ اس کے بعض راویوں پر وضع حدیث کی تہمت ہے۔

(اس کی تفصیل حضرت مفتی محمد شفیع صاحبؒ کے مضمون میں ہے جو آخر میں بطورِ مکملہ نقل کر رہا ہوں۔)

چہارم:۔۔۔ احادیث کی تصحیح و تنقیح حضراتِ محدثین کا وظیفہ ہے، حضراتِ صوفیاء کرام کا اکثر و بیشتر معمول یہ ہے کہ وہ بعض ایسی روایات جو عام طور سے مشہور ہوں، ان کی تنقیح کے درپے نہیں ہوتے، بلکہ بر تقدیرِ صحت اس کی توجیہ کر دیتے ہیں۔ یہاں بھی شیخ قطب الدین مکی قدس سرہ نے (جن کے رسالہ مکبہ کا ترجمہ حضرت گنگوہیؒ نے کیا ہے) اس مشہور روایت کی یہ توجیہ فرمائی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ عالی پر نورانیت اور تصفیہ کا اس قدر غلبہ تھا کہ بطورِ معجزہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا..... بہر حال اگر سایہ نہ ہونے کی روایت کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ بطورِ معجزہ ہی ہو سکتا ہے۔ گویا غلبہ نورانیت کی بنا پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم اطہر پر روح کے احکام جاری ہو گئے تھے، اور جس طرح روح کا سایہ نہیں ہوتا، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسم اطہر کا بھی سایہ نہیں تھا، لیکن اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کی نفی لازم نہیں آتی۔ ایک تو اس لئے کہ شیخ خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کی تصریح فرما رہے ہیں۔ دوسرے نور کی یہ صفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام قبیعین اہل ایمان کے لئے ثابت فرما رہے ہیں، ظاہر ہے کہ اس نور کی بشریت سے منافات ہو تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام قبیعین کی بشریت کا انکار لازم آئے گا۔ تیسرے اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات کو سب سے زیادہ جانتی ہیں، وہ فرماتی ہیں:

(مشکوٰۃ ص: ۵۲۰)

”کان بشراً من البشر۔ رواہ الترمذی۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسانوں میں سے ایک انسان تھے۔“

سایہ نہ ہونے کی روایت کے بارے میں فتاویٰ رشیدیہ سے ایک سوال و جواب یہاں نقل کرتا ہوں۔

”سوال: ... سایہ مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑتا تھا یا نہیں؟ اور جو ترمذی نے نوادر الاصول میں عبد الملک بن عبد اللہ بن وحید سے انہوں نے ذکوان سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں پڑتا تھا، سند اس حدیث کی صحیح ہے یا ضعیف یا موضوع؟ ارقام فرمادیں۔

جواب: ... یہ روایت کتب صحاح میں نہیں، اور ”نوادر“ کی روایت کا بندہ کو حال معلوم نہیں کہ کیسی ہے؟ ”نوادر الاصول“ حکیم ترمذی کی ہے، نہ ابویسی ترمذی کی، فقط واللہ اعلم! رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔“ اس اقتباس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت حدیث کی متداول کتابوں میں نہیں۔

امام ربانی مجدد الف ثانی قدس سرہ کے حوالے سے آپ نے تین باتیں نقل کی ہیں: ”۱: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک نور ہیں، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: ”خلقت من نور اللہ“ میں اللہ کے نور سے پیدا ہوا ہوں۔

۲: ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔

۳: ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں، جس کو اللہ تعالیٰ نے حکمت و مصلحت کے پیش نظر بصورت انسان ظاہر فرمایا۔“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے پیدا ہونے اور سایہ نہ ہونے کی تحقیق اوپر عرض کر چکا ہوں، البتہ یہاں اتنی بات مزید عرض کر دینا مناسب ہے کہ: ”خلقت من نور اللہ“ کے الفاظ سے کوئی حدیث مروی نہیں، مکتوبات شریفہ کے حاشیہ میں اس کی تخریج کرتے ہوئے شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کی ”مدارج النبوة“ کے حوالے سے یہ روایت نقل کی گئی ہے: ”انا من نور اللہ والمؤمنون من نوری۔“

ترجمہ: ... ”میں اللہ کے نور سے ہوں، اور مؤمن میرے نور سے ہیں۔“

مگر ان الفاظ سے بھی کوئی حدیث ذخیرہ احادیث میں نظر سے نہیں گزری، ممکن ہے کہ یہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث (جو ”نشر الطیب“ کے حوالے سے گزر چکی ہے) کی روایت بالمعنی ہو، بہر حال اگر یہ روایت صحیح ہو تو اس کی شرح وہی ہے جو حضرت حکیم الامت تھانویؒ کی ”نشر الطیب“ سے نقل کر چکا ہوں۔

سب جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا نور اجزاء و حصص سے پاک ہے، اس لئے کسی عاقل کو یہ تو وہم بھی نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نور، نور خداوندی کا جز اور حصہ ہے، پھر اس روایت میں اہل ایمان کی تخلیق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور سے ذکر کی گئی، اگر جزئیت کا مفہوم لیا جائے تو لازم آئے گا کہ تمام اہل ایمان نور خداوندی کا جز ہوں، اس قسم کی روایات کی عارفانہ تشریح کی جاسکتی ہے، جیسا کہ امام ربانیؒ نے کی ہے، مگر ان پر عقائد کی بنیاد رکھنا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو... نصوص قطعہ کے علی الرغم... نوع انسان سے خارج کر دینا کسی طرح بھی جائز نہیں۔

تیسری بات جو آپ نے حضرت مجدد رحمہ اللہ سے نقل کی ہے، اول تو وہ ان دقیق علوم و معارف میں سے ہے کہ جو عقول متوسط سے بالاتر ہیں، اور جن کا تعلق علوم مکاشفہ سے ہے۔ جو حضرات تصفیہ و تزکیہ اور نور باطن کے اعلیٰ ترین مقامات پر فائز ہوں وہی

ان کے افہام و تفہیم کی صلاحیت رکھتے ہیں، عام لوگ ان دقیق علوم کو سمجھنے سے قاصر ہیں، ان لوگوں کو اگر ظاہر شریعت سے کچھ مس ہوگا تو ان اکابر کی شان میں گستاخی کریں گے (جس کا مشاہدہ اس زمانے میں خوب خوب ہو رہا ہے)، اور جن لوگوں کو ان اکابر سے عقیدت ہوگی وہ ظاہر شریعت اور نصوص قطعیہ کو پس پشت ڈال کر الحاد و زندقہ کی وادیوں میں بھٹکا کریں گے: ”فان الجاهل اما مفرط و اما مفرط“، اس لئے اکابر کی وصیت یہ ہے کہ:

نکتہ ہا چوں تیغ پولاد است تیز
چوں نداری تو سپر واپس گریز
پیش ایں الماس بے اسپر میا
کز بریدن تیغ را نبود حیا
چہ شبہا نشستم دریں سیر گم
کہ دہشت گرفت آستینم کہ قم
محیط است علم ملک بر بسیط
قیاس تو بروے نہ گردد محیط
نہ ادراک در کنہ ذاتش رسد
نہ فکر ت بغور صفاتش رسد

دوسرے، آپ نے حضرت مجدد کا حوالہ نقل کرنے میں خاصے اختصار سے کام لیا ہے، جس سے فہم مراد میں التباس پیدا ہوتا ہے، حضرت مجدد فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تخلیق حق تعالیٰ کے علم اضافی سے ہوئی ہے:

”و مشہودی گردد کہ علم جملی کہ از صفات اضافیہ گشتہ است نوریت کہ در نشاۃ عنصری بعد از انصباہ از اصلاہ بارحام منکثرہ بمقتضائے حکم و مصالح بصورت انسانی کہ احسن تقویم است ظہور نمودہ و مستحکم و احمد شدہ۔“
ترجمہ: ”اور ایسا نظر آتا ہے کہ علم اجمالی جو کہ صفات اضافیہ میں سے ہو گیا ہے، ایک نور ہے جو کہ نشاۃ عنصری میں بہت سی پشتوں اور رحموں میں منتقل ہوتا ہوا حکم و مصالح کے تقاضے سے انسانی صورت میں جلوہ گر ہوا، اور محمد و احمد کے پاک ناموں سے موسوم ہوا۔ صلی اللہ علیہ وسلم و آلہ وسلم تسلیمًا کثیرا کثیرا۔“
حضرت امام ربانیؒ کے اقتباس سے مندرجہ ذیل امور واضح ہوئے:

۱:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تخلیق حق تعالیٰ کے علم اجمالی سے... صفت اضافیہ کے مرتبہ میں... ہوئی۔

۲:۔۔۔ یہ صفت اضافیہ ایک نور تھا، جس کو انسانی قالب عطا کیا گیا۔

۳:۔۔۔ چونکہ انسانی صورت سب سے خوبصورت سانچہ ہے، اس لئے حکمت خداوندی کا تقاضا ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کی حیثیت سے پیدا کیا جائے۔ اگر بشری ڈھانچے سے بہتر کوئی اور قالب ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی انسانی

شکل میں پیدا نہ کیا جاتا۔ اس سے واضح ہے کہ حضرت امام ربائی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کے منکر نہیں، اور نہ وہ نور، بشریت کے منافی ہے جس کا وہ اثبات فرما رہے ہیں۔

آپ نے رسالہ ”التوسل“ اور ”تفسیر کبیر“ کے حوالے سے لکھا ہے کہ آیت کریمہ: ”قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ“ میں ”نور“ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہے۔

اس آیت میں ”نور“ کی تفسیر میں تین قول ہیں۔ ایک یہ کہ اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ دوم یہ کہ اسلام مراد ہے۔ اور سوم یہ کہ قرآن کریم مراد ہے۔ اس قول کو امام رازیؒ نے اس بنا پر کمزور کہا ہے کہ معطوفین میں تغایر ضروری ہے، لیکن یہ دلیل بہت کمزور ہے۔ بعض اوقات ایک چیز کی متعدد صفات کو بطور عطف ذکر کر دیا جاتا ہے، چنانچہ حضرت حکیم الامت تھانویؒ نے ”بیان القرآن“ میں اسی کو اختیار کیا ہے۔

بہر حال ”نور“ سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہوں، یا اسلام ہو، یا قرآن کریم، بہر صورت یہاں ”نور“ سے ”نور ہدایت“ مراد ہے جس کا واضح قرینہ آیت کا سابق ہے:

”يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ وَيُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ“
(المائدہ: ۱۶)

ترجمہ: ”اس کے ذریعے سے اللہ تعالیٰ ایسے شخصوں کو، جو رضائے حق کے طالب ہوں، سلامتی کی راہیں بتلاتے ہیں (یعنی جنت میں جانے کے طریقے کہ عقائد و اعمال خاصہ ہیں، تعلیم فرماتے ہیں، کیونکہ پوری سلامتی بدنی و روحانی جنت ہی میں نصیب ہوگی) اور ان کو اپنی توفیق (اور فضل) سے (کفر و معصیت کی) تاریکیوں سے نکال کر (ایمان و طاعت کے) نور کی طرف لے آتے ہیں، اور ان کو (ہمیشہ) راہِ راست پر قائم رکھتے ہیں۔“
(بیان القرآن)

امام رازیؒ فرماتے ہیں:

”وتسمية محمد والإسلام والقرآن بالنور ظاهرة، لأن النور الظاهر هو الذي يتقوى به البصر على ادراك الأشياء الظاهرة. والنور الباطن أيضا هو الذي تتقوى به البصيرة على ادراك الحقائق والمعقولات.“
(تفسیر کبیر ج: ۱۱ ص: ۱۸۹)

ترجمہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلام اور قرآن کو نور فرمانے کی وجہ ظاہر ہے، کیونکہ ظاہری روشنی کے ذریعہ آنکھیں ظاہری اشیاء کو دیکھ پاتی ہیں، اسی طرح نورِ باطن کے ذریعہ بصیرت حقائق و معقولات کا ادراک کرتی ہے۔“

علامہ نسفیؒ ”تفسیر مدارک“ میں لکھتے ہیں:

”او النور محمد صلی اللہ علیہ وسلم، لأنه يهتدى به كما سمي سراجاً“

(ج: ۱ ص: ۳۱۶)

ترجمہ: ”یا نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذریعہ ہدایت ملتی ہے، جیسا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو چراغ کہا گیا ہے۔“
 قریب قریب یہی مضمون تفسیر خازن، تفسیر بیضاوی، تفسیر صاوی، روح البیان اور دیگر تفاسیر میں ہے۔
 اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے میں نے لکھا تھا:

”جس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی نوع کے اعتبار سے بشر ہیں، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم صفت ہدایت کے لحاظ سے ساری انسانیت کے لئے مینارۂ نور ہیں۔ یہی نور ہے جس کی روشنی میں انسانیت کو خدا تعالیٰ کا راستہ مل سکتا ہے، اور جس کی روشنی ابد تک درخشندہ و تابندہ رہے گی، لہذا میرے عقیدے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم بیک وقت نور بھی ہیں اور بشر بھی۔“

میری ان تمام معروضات کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت دلائل قطعیہ سے ثابت ہے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نور کی صفت ثابت کرتے ہوئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو انسانیت اور بشریت کے دائرے سے خارج کر دینا ہرگز صحیح نہیں۔ جس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت و نبوت کا اعتقاد لازم ہے، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی انسانیت و بشریت کا عقیدہ بھی لازم ہے، چنانچہ میں فتاویٰ عالمگیری کے حوالے سے یہ نقل کر چکا ہوں:

”ومن قال لا ادري ان النبي صلى الله عليه وسلم كان انسياً أو جنياً يكفر، كذا في

الفصول العمادية (ج: ۲ ص: ۳۶)، وكذا في البحر الرائق (ج: ۵ ص: ۱۳۰)۔“

(فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳)

ترجمہ: ”اور جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن، وہ

کافر ہے۔“

شریعت کی معرفت میں اعتماد علی السلف

سوال: ”...شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ: ”شریعت کی معرفت میں سلف پر اعتماد کیا جائے“ لیکن آپ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کے اثبات میں اس اصول کو ترک کر دیا ہے۔ نیز قرآن کریم میں ”قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ“ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کو نہیں، نور کو ثابت کیا گیا ہے۔ جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا ہے کہ آدم علیہ السلام ابھی تک گارے مٹی میں تھے کہ میرا نور پیدا ہوا تھا، اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگر بشر تھے تو آپ کا سایہ کیوں نہیں تھا؟ تفصیل سے جواب دیں۔

جواب:۔۔۔ آنجناب نے حضرت حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ کے حوالے سے جو اصول نقل کیا ہے کہ ”شریعت کی معرفت میں سلف پر اعتماد کیا جائے... الخ“ یہ اصول بالکل صحیح اور درست ہے، اور یہ ناکارہ خود بھی اس اصول کا شدت سے پابند ہے، اور اس زمانے میں اسی کو ایمان کی حفاظت کا ذریعہ اور سلامتی کا راستہ سمجھتا ہے۔^(۱) یہی وجہ ہے کہ اس ناکارہ نے اپنی تالیف ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں جگہ جگہ اکابر اہل سنت کے حوالے درج کئے ہیں۔

”نور اور بشر“ کی بحث میں آپ کا یہ خیال کہ میں نے اکابر کی رائے سے الگ راستہ اختیار کیا ہے، صحیح نہیں۔ بلکہ میں نے جو کچھ لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیک وقت نور بھی ہیں اور بشر بھی، یہی قرآن کریم کا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا، صحابہ و تابعین اور اکابر اہل سنت کا عقیدہ ہے۔ قرآن کریم نے جہاں ”قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ“ فرمایا ہے، وہیں ”قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ... الخ“ بھی فرمایا ہے، اور جن اکابر کے آپ نے حوالے دیئے ہیں وہ بھی جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کے قائل ہیں، وہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کے بھی قائل ہیں۔

میں نے تو یہ لکھا تھا کہ نور اور بشر کے درمیان تضاد سمجھ کر ایک کی نفی اور دوسرے کا اثبات کرنا غلط ہے، تعجب ہے کہ جس غلطی پر میں نے متنبہ کیا تھا، آپ اسی کو بنیاد بنا کر سوال کر رہے ہیں۔ اکابر امت میں سے ایک کا نام تو لیجئے جو کہتے ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر نہیں، صرف نور ہیں۔

اور پھر میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے (نور ہونے کے ساتھ ساتھ) بشر ہونے پر جو عقلی و نقلی دلائل دیئے تھے تو آنجناب نے ان کی طرف التفات نہیں فرمایا، کم سے کم شرح عقائد نسلی، جو تمام اہل سنت کی متفق علیہا ہے، اور فتاویٰ عالمگیری کے جو حوالے دیئے تھے، انہی پر غور فرمالیا جاتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مقدسہ و مطہرہ اگر حضرت آدم علیہ السلام سے قبل تخلیق کی گئی ہو، اس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے کی نفی کیسے لازم آئی؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر کا سایہ نہ ہونے کی روایت اول تو حضرات محدثین کے نزدیک زیادہ قوی نہیں، علاوہ ازیں سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر بادل کا ٹکڑا سایہ قلمن رہتا ہو، یا جس طرح روح کا سایہ نہیں ہوتا، اسی طرح غلبہ نورانیت کی وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد اطہر پر روح کے احکام جاری ہوں۔ حضرات عارفین تجسد ارواح اور ترویج اجساد کی اصطلاحات سے واقف ہیں۔ بہر حال محض سایہ نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بشر نہیں تھے، چنانچہ ائمہ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے زیادہ جانتی ہیں، فرماتی ہیں: ”کان بشر من البشر“ (مشکوٰۃ شریف ص: ۵۲۰)۔ الغرض آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سراپا نور ہونے سے کسی کو انکار نہیں، نہ اس ناکارہ نے اس کا انکار کیا ہے۔ بحث اس میں ہے کہ کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نور ہونا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کے منافی ہے؟ میں نے یہ لکھا ہے کہ منافی نہیں، بلکہ جس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم سراپا نور ہیں، ٹھیک

(۱) ان الأمة اجتمعت على أن يعتمدوا على السلف في معرفة الشريعة، فالتابعون اعتمادوا في ذلك على الصحابة وتابع التابعين اعتمادوا على التابعين، وهكذا كل طبقة اعتمد العلماء على من قبلهم... الخ. (عقد الجيد، لشيخه ولي الله ص: ۳۶)

اسی طرح سراپا بشر بھی ہیں۔^(۱) اگر قرآن کریم، حدیث نبوی اور اکابر اُمت کے ارشادات میں آنجناب کو کوئی دلیل میرے اس معروضے کے خلاف ملے تو مجھے اس کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہ ہوگا۔

”نشر الطیب“ میں جہاں حضرت حکیم الامت نور اللہ مرقدہ نے نور محمدی (علی صاحبہ الصلوات والتسلیمات) کے پیدا ہونے کا لکھا ہے، وہاں حاشیہ میں اس کی تشریح بھی فرمادی ہے، اس کو بھی ملاحظہ فرمایا جائے (نشر الطیب ص: ۵)۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں یا بشر؟

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان اس بارے میں کہ زید کہتا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو عام انسانوں کی طرح لفظ ”بشریت“ سے پکارا جائے۔ عمرو کہتا ہے کہ یہ غلط ہے، بلکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے حضور میں درجہ بشریت میں بھی اور نورانیت میں بھی ہیں۔ آیا ان دونوں میں کون حق پر ہے؟

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی نوع کے لحاظ سے بشر ہیں، اور قرآن کریم کے الفاظ میں ”بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ“ ہیں۔ ہادی راہ ہونے کی حیثیت سے نور اور سراپا نور ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انسان ہیں اور بشر انسان ہی کو کہتے ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان ماننا فرض ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی انسانیت کا انکار کفر ہے۔^(۲) اس سے معلوم ہوا کہ اگر زید آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کا بھی قائل ہے تو اس کا موقف بھی صحیح ہے اور اگر بشریت اور نورانیت میں تضاد سمجھتا ہے تو اس کا موقف غلط ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بشرِ کامل ہیں اور صفت ہدایت کے اعتبار سے نورِ کامل ہیں۔

مسئلہ حاضر و ناظر اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی

سوال: ... السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج شریف! خلاصۃ المرام اینک: بندہ ناچیز ماہنامہ ”بینات“ میں آپ کے مضامین پوری دلچسپی سے پڑھتا ہے جو عقائد و اعمال و اخلاق میں کافی مفید ثابت ہوتے ہیں، اور بندہ کو آپ کی علمی قابلیت پر کافی اعتماد ہے، اس لئے پیش آمدہ اشکالات کے ازالہ کے لئے آپ کی ذات ہی کو منتخب کیا ہے، امید ہے کہ آنجناب عالی اپنے قیمتی لحاظ میں سے کچھ وقت جوابات کے لئے نکال کر محقق بات لکھ کر بندہ کی تسلی و توفی فرمائیں گے۔

اشکال نمبر: ۱: ... آپ نے اختلافِ اُمت اور صراطِ مستقیم ص: ۴۰ پر حاضر و ناظر کے مسئلے پر روشنی ڈالتے ہوئے فرمایا ہے:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ عقیدہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ موجود ہیں اور

کائنات کی ایک ایک چیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں ہے، ہدایتِ عقل کے اعتبار سے بھی صحیح نہیں، چہ جائیکہ

(۱) والرمسول انسان بعثہ اللہ تعالیٰ الی الخلق لتبلیغ الأحکام۔ (شرح عقائد نسفی ص: ۱۶، عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳، الباب التاسع فی أحكام المرتدین)۔ تفصیل ساری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، کفایت المفتی ج: ۱ ص: ۸۶، ۸۷ طبع دارالاشاعت۔

(۲) من قال: لا أدري ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم إنسیاً أو جنیاً یکفر۔ (بحر الرائق ج: ۵ ص: ۱۳۰)، ”فَقَالُوا أَبَشَرٌ يَهْدُونَنَا“ (التغابن: ۶)۔ أنکروا الرسالة للبشر ولم ینکروا العبادة للحجر۔ (تفسیر نسفی ج: ۳ ص: ۴۹۱، طبع بیروت)۔

یہ شرعاً درست ہو۔ یہ صرف اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اس کو کسی دوسری شخصیت کے لئے ثابت کرنا غلط ہے۔“
ادھر آپ کا نظریہ پڑھا، ادھر شیخ اجل حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے رسالہ ”اقرّب التوسل بالتوجہ الی سید الرسل بر حاشیہ اخبار الاخیار“ ص: ۷۰ میں فرماتے ہیں:

”وباچندیں اختلافات و کثرت مذہب کہ در علمائے امت است یک کس را اختلاف فی نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم با حقیقت بے شائبہ مجاز تو ہم تاویل باقی است و براعمال امت حاضر و ناظر است۔“
اس عبارت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت محدث دہلوی کے زمانے تک حاضر و ناظر کے مسئلے میں امت محمدیہ کے کسی ایک فرد نے بھی اختلاف نہیں کیا۔ شاہ صاحب کے زمانے کے بعد کسی کا اختلاف شاہ صاحب کے قول کو باطل نہیں کر سکتا۔ نیز اس میں ”براعمال امت“ کا لفظ ہے، اگر امت کو امت اجابت و دعوت دونوں کے لئے عام رکھا جائے اور ابتدا سے انتہا تک تمام کائنات کے احوال کو نگاہ رسالت پر منکشف مانا جائے، اس میں کون سا استحالہ لازم آتا ہے؟ جیسا کہ شیخ رحمہ اللہ خود تصریح فرما رہے ہیں:

”ہرچہ در دنیا است از زمان آدم تا نسخہ اولی بروے صلی اللہ علیہ وسلم منکشف ساختند تا ہمہ احوال اور از اول تا آخر معلوم گردید۔“
(مدارج النبوۃ ج: ۱)

اور اس بارے میں طبرانی کی حدیث بھی موجود ہے:

”ان الله قد رفع لي الدنيا واني انظر اليها والي ما هو كائن فيها۔“

نیز یہی شیخ رحمۃ اللہ علیہ مدارج النبوۃ ج: ۲ ص: ۷۸ مطبوعہ نولشور میں فرماتے ہیں:

”بدانکہ دے صلی اللہ علیہ وسلم سے بیند وے شنود کلام ترا زیراکہ دے متصف است بہ صفات اللہ تعالیٰ ویکے از صفات الہی آنست کہ ”انا جلیس من ذکرنی“ و پیغمبر را صلی اللہ علیہ وسلم نصیب وافرست ازین صفت۔“

نیز مدارج النبوۃ ج: ۲ ص: ۷۹ (مطبوعہ نولشور) میں فرماتے ہیں:

”وصیت میکنم ترا اے برادر! بدوام ملاحظہ صورت و معنی او اگرچہ باشی تو بتکلف و مستحقر پس نزدیک است کہ الفت گیر در روح تو بوی، پس حاضر آید ترا وے صلی اللہ علیہ وسلم عیا ناویابی اورا، و حدیث کنی باوے و جواب و ہد تراوی و حدیث گوید باو و خطاب کند ترا، پس فائز شوی بدرجہ صحابہ عظام و لاحق شوی بایشاں ان شاء اللہ تعالیٰ۔“

موجودہ علماء کی فہم و فراست بھی مسلم، لیکن متقدمین علماء کی فہم و فراست یقیناً بدرجہا فائق ہے۔ جن دلائل کی بنا پر مسئلہ حاضر و ناظر کی تردید کی جاتی ہے، کیا وہ دلائل حضرت محدث مرحوم کے سامنے نہ تھے؟ اگر حاضر و ناظر کا عقیدہ شرک ہوتا تو ایسے عظیم المرتبت شیخ اس عقیدہ کو متفق علیہ علمائے امت کیسے فرماتے ہیں؟ کیا تمام اکابر شرک میں مبتلا تھے؟ نعوذ باللہ من ذلک! اگر آپ کا نظریہ صحیح ہے تو ان عبارتوں بالا کا کیا جواب ہے؟

امید ہے کہ آپ میری اس بات کی پوری تحقیق سے کامل تشفی فرمائیں گے، اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے۔
جواب: ... مسئلہ حاضر و ناظر کے سلسلے میں اس ناکارہ نے یہ لکھا تھا:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں سب جانتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم روضہ اطہر میں استراحت فرما ہیں، اور دنیا بھر کے مشتاقان زیارت وہاں حاضری دیتے ہیں۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں یہ عقیدہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ موجود ہیں اور کائنات کی ایک ایک چیز آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں ہے، بجاہت عقل کے اعتبار سے بھی صحیح نہیں، چہ جائیکہ یہ شرعاً درست ہو۔ یہ صرف اللہ تعالیٰ کی صفت ہے اور اس کو کسی دوسری شخصیت کے لئے ثابت کرنا غلط ہے۔“

حضرت اقدس شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ کا عقیدہ بھی یہی ہے، چنانچہ وہ اپنے رسالہ ”تحصیل البرکات بہ بیان معنی التبیات“ میں (جو کتاب الکاتب والرسائل میں اڑتیسواں رسالہ ہے) ”السلام علیک ایہا النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”اگر گویند کہ خطاب مر حاضر را بود، و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دریں مقام نہ حاضر است، پس توجیہ ایں خطاب چہ باشد؟

جوابش آنست کہ چوں ورود ایں کلمہ در اصل یعنی در شب معراج بصیغہ خطاب بود، دیگر تغیرش ندادند و برہماں اصلی گزاشتند۔

و در شرح صحیح بخاری میگوید کہ صحابہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بصیغہ خطاب می گفتند و بعد از زمان حیاتش ایں چنین می گفتند السلام علی النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ، نہ بلفظ خطاب۔“

(تحصیل البرکات بہ بیان معنی التبیات ص: ۱۸۹)

ترجمہ: ... ”اگر کہا جائے کہ خطاب تو حاضر کو ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس مقام میں حاضر نہیں، پس اس خطاب کی توجیہ کیا ہوگی؟

جواب اس کا یہ ہے کہ چونکہ اصل میں یعنی شب معراج میں یہ کلمہ صیغہ خطاب کے ساتھ وارد ہوا تھا، اس لئے اس کو اپنی اصل حالت پر رکھا گیا، اور اس میں کوئی تغیر نہیں کیا گیا۔

اور صحیح بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں صیغہ خطاب کے ساتھ سلام کہتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد ”السلام علی النبی ورحمة اللہ وبرکاتہ“ کہتے تھے، خطاب کا صیغہ استعمال نہیں کرتے تھے۔“

اور مدارج النبوة باب پنجم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص و فضائل کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”وازاں جملہ خصائص ایں را نیز ذکر کردہ اند کہ مصطفیٰ خطاب میکند آنحضرت را صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

بقول خود اسلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ وخطاب نمی کند غیر اورا۔

اگر مراد بایں اختصاص آں داشتہ اند کہ سلام بر غیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص واقع نہ شدہ است پس ایں معنی موافق است بحدیثی کہ از ابن مسعود رضی اللہ عنہ آمدہ است۔

..... واگر مراد ایں دارند کہ خطاب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باوجود غیبت از خصائص است، نیز

وجہ دارد۔

ووجہ ایں میگویند کہ چون در اصل شب معراج درود بصیغہ خطاب بود کہ از جانب رب العزت سلام آمد بر حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد از اں ہم بریں صیغہ گزاشتند۔

و در کرمانی شرح صحیح البخاری گفته است کہ صحابہ بعد از فوت حضرت اسلام علی النبی میگفتند، نہ بصیغہ

خطاب، واللہ اعلم!

ترجمہ: "... اور علماء نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں ایک یہ بات ذکر کی ہے کہ نمازی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اسلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کہہ کر خطاب کرتا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی دوسرے کو خطاب نہیں کرتا۔

اگر خصوصیت سے علماء کی مراد یہ ہے کہ نماز میں سلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا خصوصیت کے

ساتھ کسی دوسرے کے لئے واقع نہیں ہوا تو یہ مضمون اس حدیث کے موافق ہے جو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

اور اگر علماء کی مراد یہ ہو کہ غائب ہونے کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کرنا آپ صلی

اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں سے ہے تو یہ بات بھی ایک معقول وجہ رکھتی ہے، اور اس کی وجہ یہ بتلاتے ہیں کہ

چونکہ در اصل شب معراج میں درود بصیغہ خطاب کے ساتھ تھا کہ حضرت رب العزت کی جانب سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام کہا گیا، اس لئے بعد میں اسی صیغہ کو برقرار رکھا گیا۔

اور کرمانی شرح صحیح بخاری میں ہے کہ صحابہ کرام، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد

"السلام علی النبی" کہتے تھے، صیغہ خطاب کے ساتھ نہیں کہتے تھے، واللہ اعلم! (ج: ۱ ص: ۱۶۵)

حضرت شیخ محدث دہلوی قدس سرہ کی ان عبارتوں سے ایک تو یہ معلوم ہوا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر

نہیں سمجھتے، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو غائب تسلیم کرتے ہوئے سلام بصیغہ خطاب کی توجیہ فرماتے ہیں۔ دوسری بات یہ معلوم

ہوئی کہ شیخ رحمہ اللہ سے پہلے کے علماء بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ نہیں رکھتے تھے۔ اور تیسری بات یہ

معلوم ہوئی کہ حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی حاضر و ناظر کا عقیدہ نہیں رکھتے تھے، چنانچہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم کی وفات شریفہ کے بعد التحیات میں "السلام علیک ایہا النبی" کے بجائے غائب کا صیغہ استعمال کرتے اور "السلام

علی النبیؑ کہا کرتے تھے۔

واضح رہے کہ شیخ رحمہ اللہ نے جو بات کرمانی شرح بخاری کے حوالے سے نقل کی ہے، وہ صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں:

”جب تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے درمیان موجود تھے، ہم التحیات میں ”السلام علیک ایہا النبیؑ“ پڑھا کرتے تھے، مگر جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو گیا تو ہم اس کے بجائے ”السلام علی النبیؑ“ کہنے لگے۔“
(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۹۲۶) (۱)

اس ناکارہ نے ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں اس حدیث کو نقل کر کے لکھا تھا:

”صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا مقصد اس سے یہ بتانا تھا کہ التحیات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کے صیغے سے جو سلام کہا جاتا ہے، وہ اس عقیدے پر مبنی نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ حاضر و موجود ہیں اور ہر شخص کے سلام کو خود سماعت فرماتے ہیں، نہیں! بلکہ خطاب کا صیغہ اللہ تعالیٰ کے سلام کی حکایت ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شبِ معراج میں فرمایا گیا تھا۔“
(ص: ۴۷)

اس تمہید کے بعد شیخ رحمہ اللہ کی ان عبارتوں کی وضاحت کرتا ہوں جن کا آپ نے حوالہ دیا ہے۔

۱: ”اقرب الی التوسل“ کی جو عبارت آپ نے نقل کی ہے، اس میں آپ کے نسخے میں شاید طباعت کی غلطی سے ایک لفظ رہ گیا ہے، جس سے مطلب سمجھنے میں الجھن پیدا ہو گئی ہے، میرے سامنے ”المکاتیب والرسائل“ مجتہائی نسخہ ہے جو ۱۲۹۷ھ میں شائع ہوا تھا، اس میں یہ عبارت صحیح نقل کی ہوئی ہے، اور وہ اس طرح ہے:

”وباچندیں اختلافات و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت است یک کس را خلافت نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقی ہست، و براعمال امت حاضر و ناظر، و مرطالبان حقیقت را و متوجہان آنحضرت را مفیض و مربی است۔“
(ص: ۹۵)

ترجمہ: ”اور باوجود اس قدر اختلافات اور کثرت مذاہب کے جو علمائے امت میں موجود ہیں ایک شخص کو بھی اس میں اختلاف نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حیاتِ حقیقی کے ساتھ، جس میں مجاز اور تاویل کے وہم کا کوئی شائبہ نہیں، دائم و باقی ہیں۔ اور امت کے اعمال پر حاضر و ناظر ہیں، اور طالبانِ حقیقت اور اپنی طرف متوجہ ہونے والوں کو فیض پہنچاتے ہیں اور ان کی تربیت فرماتے ہیں۔“

اس عبارت میں زیر بحث مسئلہ حاضر و ناظر سے تعرض نہیں بلکہ یہ ذکر کیا گیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو روضہ اطہر میں حیاتِ حقیقیہ حاصل ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہِ عانی میں امت کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) سمعت ابن مسعود یقول: علمنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم التشہد التحیات للہ والصلوات والطیبات السلام علیک ایہا النبی وهو بین ظہرانینا فلما قبض قلنا: السلام علی یعنی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

طالبانِ حقیقت کو بدستور افاضہ باطنی فرماتے ہیں۔

پس ”برائے امت حاضر و ناظر“ کا وہی مطلب ہے جو عرضِ اعمال کی احادیث میں بیان کیا گیا ہے۔ حضرت شیخ رحمہ اللہ خصائصِ نبوی کے بیان میں لکھتے ہیں:

”وازاں جملہ آنست کہ عرض کردہ می شود بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اعمالِ امت و استغفاری کند مر ایساں را اور روایت کردہ است ابن المبارک از سعید بن المسیب کہ پنج روزے نیست مگر آنکہ عرض کردہ می شود بر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اعمالِ امت صبح و شام وی شناسد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایساں را بیسمائے ایساں و اعمالِ ایساں۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ایک یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں امت کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے لئے استغفار فرماتے ہیں۔ ابن مبارک، سعید بن مسیب سے روایت کرتے ہیں کہ کوئی دن نہیں گزرتا مگر یہ کہ امت کے اعمال صبح و شام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کئے جاتے ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انہیں ان کی علامتوں سے اور ان کے اعمال سے پہچانتے ہیں۔“

الغرض! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روضہ مقدسہ میں استراحت فرماتے ہیں اور وہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر امت کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں، اور انہیں ملاحظہ فرماتے ہیں، یہ نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ موجود ہیں اور ہر شخص کے ہر عمل کو چشمِ خود ملاحظہ فرماتے ہیں، کیونکہ جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا ہے، اس بات کے نہ حضرت شیخ دہلوی خود قائل ہیں، نہ ان سے پہلے کے اہل علم قائل تھے، اور نہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ہی یہ عقیدہ رکھتے تھے، ورنہ نماز میں ”السلام علیک ایہا النبی“ کہنے پر ان کو اشکال نہ ہوتا، اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اس کے بجائے ”السلام علی النبی“ بصیغہ غائب کہنے کی ضرورت محسوس نہ کرتے، واللہ الموفق!

۲:۔۔۔ مدارج النبوۃ جلد اول کے حوالے سے جو ذکر فرمایا ہے کہ: ”دُنیا اول سے آخر تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر منکشف کی گئی ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اول سے آخر تک اس کے تمام حالات معلوم ہو گئے“ اور طبرانی کی جو حدیث نقل کی ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ نے میرے سامنے دُنیا کو پیش کیا، درآں حالیکہ میں اس کی طرف اور جو کچھ اس میں ہونے والا ہے، اس کی طرف دیکھ رہا تھا“ اس سے یہ مراد نہیں کہ کائنات کے ذرہ ذرہ کا علم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر لمحہ رہتا ہے، یا یہ کہ کائنات کے ذرہ ذرہ کے پاس آپ صلی اللہ علیہ وسلم حاضر و ناظر ہیں، بلکہ مراد اس سے کشف اور رؤیت ہے۔ اس کی مثال ایسی سمجھ لیجئے کہ آپ کسی معزز مہمان کو اپنے کارخانے کی سیر کراتے ہیں، پورا کارخانہ اس کی نظر کے سامنے ہے اور اس کے سارے حالات اسے معلوم ہو گئے، اس کے باوجود یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس معزز مہمان کو کارخانے کی ایک ایک چیز کا تفصیلی علم ہو گیا اور نہ یہ لازم آتا ہے کہ اس کارخانے کی ادنیٰ ادنیٰ جزئیات اس کے ذہن میں ہر لمحہ محفوظ رہا کریں، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

”وازاں جملہ معجزاتِ باہرہ دے صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بودن اوست مطلع بر غیوب، و خبر دادن بآنچہ حادث

خواہد شد از کائنات، علم غیب اصالتہ مخصوص است بہ پروردگار تعالیٰ و تقدس کہ علام الغیوب است و ہر چہ بر زبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و بعضی از تابعان و سے ظاہر شدہ ہوئی یا بالہام۔ و در حدیث آمدہ است: واللہ! انی لا اعلم! الا ما علمنی ربی۔“ (مدارج النبوۃ ج: ۱ ص: ۲۳۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات باہرہ میں سے ایک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا مطلع ہونا ہے غیب کی چیزوں پر، اور خبر دینا ہے کائنات کے ان حوادث کی جو آئندہ واقع ہوں گے۔ علم غیب دراصل مخصوص ہے پروردگار تعالیٰ و تقدس کے ساتھ جو کہ علام الغیوب ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض پیروؤں کی زبان پر جو کچھ ظاہر ہوا وہ وحی و الہام کے ذریعہ ہے، اور حدیث میں آیا ہے کہ: اللہ کی قسم! میں نہیں جانتا مگر جو کچھ میرے رب نے مجھے سکھایا ہے۔“

حضرت شیخ رحمہ اللہ نے اس مقام پر جو کچھ فرمایا ہے اس کا کارہ نے یہی کچھ ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں رقم کیا تھا۔ شیخ رحمہ اللہ کی اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ علم غیب اور چیز ہے اور غیب کی باتوں پر بذریعہ وحی یا الہام کے مطلع ہو جانا دوسری چیز ہے۔ علم غیب خاصہ خداوندی ہے جس میں کوئی دوسرا شریک نہیں۔ اور اطلاع علی الغیب بذریعہ وحی اور الہام کی دولت حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اور اولیائے عظام رحمہم اللہ کو حسب مراتب حاصل ہے۔

۳:۔۔۔ تیسری عبارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تصور اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مبارکہ کے استحضار سے متعلق ہے۔ حضرت شیخ رحمہ اللہ تعالیٰ اس سے پہلے اس امر کو بیان فرما رہے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق پیدا کرنے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات سے فیض حاصل کرنے کی دو صورتیں ہیں۔ ایک ظاہری اور دوسری معنوی۔ اور تعلق معنوی کی دو قسمیں ہیں۔ اول یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مبارکہ کا دائمی استحضار رکھا جائے (قسم اول: دوام استحضار آں صورت بدیع مثال)۔

اور اس استحضار کے مختلف طریقے بتاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: تمہیں کبھی خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جمال جہاں آرا کی زیارت کا شرف حاصل ہوا ہے تو اسی صورت مبارکہ کا استحضار کرو جو خواب میں نظر آئی تھی، اور اگر کبھی خواب میں زیارت نصیب نہیں ہوئی تو:

”ذکر کن اور اودرود بفرست بروے صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و باش در حال ذکر گویا حاضر است در پیش در حالت حیات، وی بنی تو اور امتادب با جلال و تعظیم و ہمت و حیا۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو یاد کر، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر دُرود بھیج، اور یاد کرنے کی حالت میں ایسا ہو کہ گویا تم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں سامنے حاضر ہو، اور تم اجلال و تعظیم اور ہمت و حیا کے ساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ رہے ہو۔“

آگے وہی عبارت ہے جو آپ نے نقل کی ہے، پس یہ ساری گفتگو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معنوی تعلق پیدا کرنے اور

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مبارکہ کا ذہن میں استحضار رکھنے سے متعلق ہے، خود سوچنے کہ ہمارے زیر بحث مسئلہ حاضر و ناظر سے اسے کیا تعلق ہے؟

۴:۔۔۔ اسی طرح آپ کی نقل کردہ آخری عبارت بھی زیر بحث مسئلے سے تعلق نہیں رکھتی، بلکہ جیسا کہ خود اسی عبارت میں موجود ہے: ”دوام ملاحظہ صورت ومعنی“ کے ذریعہ روح نبوی سے تعلق پیدا کرنے کی تدبیر بتائی گئی ہے، جس کا حاصل وہی مراقبہ و استحضار ہے۔ اور اس دوام و استحضار کا نتیجہ یہ ذکر فرمایا گیا ہے کہ: ”پس حاضر آید ترا و صلی اللہ علیہ وسلم عیاناً“ یعنی بذریعہ کشف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو جانا۔

جس طرح خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوتی ہے، اسی طرح بعض اکابر کو بیداری میں زیارت ہوتی ہے، (اور شیخ رحمہ اللہ اسی دولت کے حصول کی تدبیر بتا رہے ہیں) مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر مانا جائے، یا یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم روضہ مقدسہ سے باہر تشریف لے آئیں، بلکہ خواب کی طرح بیداری میں بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت متمثل ہو جاتی ہے۔ چنانچہ شیخ رحمہ اللہ نے ”مدارج النبوة“ (قسم اول، باب پنجم) میں اس مسئلے پر طویل گفتگو کی ہے، اس کے آخر میں فرماتے ہیں:

”وہیچنا کہ جائز است کہ در منام جو ہر شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم متصور و متمثل گردد بے شوب شیطان، در یقظہ نیز حاصل گردد و آنچہ نامم در نوم می بیند مستیقظ در یقظہ بہ بیند..... و متمثل ملکوتی بصورت ناسوتی امرے مقرر است، و ایں مستلزم نیست کہ آنحضرت علیہ السلام از قبر برآمدہ باشد۔

بالجملہ دیدن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعد از موت مثال است، چنانچہ در نوم مرئی شود در یقظہ نیز می نماید۔ و آن شخص شریف کہ در مدینہ در قبر آسودہ وحی است ہماں متمثل میگردد و در یک آن متصور بصورت متعددہ، عوام را در منام می نماید و خواص را در یقظہ۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”جس طرح یہ جائز ہے کہ خواب میں شیطانی تمثیل کی آمیزش کے بغیر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جو ہر شریف متصور اور متمثل ہو جائے، اسی طرح بیداری میں بھی یہ چیز حاصل ہو جائے، اور جس چیز کو سونے والا خواب میں دیکھتا ہے، بیدار اسے بیداری میں دیکھ لے..... اور ملکوتی چیز کا ناسوتی شکل میں متمثل ہو جانا ایک طے شدہ امر ہے، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس روضہ اطہر سے باہر تشریف لے آئیں۔

خلاصہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد دیکھنا بصورت مثال ہوتا ہے، وہ مثال جیسا کہ خواب میں نظر آتی ہے، بیداری میں بھی نظر آتی ہے اور وہ ذات اقدس جو مدینہ طیبہ میں روضہ مقدسہ میں استراحت فرما رہے اور زندہ ہے، وہی بصورت مثال متمثل ہوتی ہے، اور ایک آن میں متعدد صورتوں میں متمثل ہوتی ہے، عوام کو خواب میں نظر آتی ہے اور خواص کو بیداری میں۔“

شیخ رحمہ اللہ کی اس عبارت سے واضح ہو جاتا ہے کہ خواب یا بیداری میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت بصورتِ مثال ہوتی ہے، یہ نہیں کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبر شریف سے نکل کر دیکھنے والے کے پاس آ جاتے ہوں۔ خلاصہ یہ کہ حاضر و ناظر کے مسئلے میں شیخ رحمہ اللہ کا عقیدہ وہی ہے جو اس ناکارہ نے لکھا تھا۔ شیخ رحمہ اللہ کی ان عبارتوں میں جو آپ نے نقش کی ہیں، اس مسئلے سے کوئی تعرض نہیں۔

۵: ... شیخ نور اللہ مرقدہ نے اپنی متعدد کتابوں میں بعض عارفین کے حوالے سے لکھا ہے کہ حقیقت محمدیہ تمام کائنات میں ساری ہے، چنانچہ ”السلام علیک ایہا النبی“ کی بحث میں مدارج النبوة کی جو عبارت اوپر گزر چکی ہے، اس کے متصل فرماتے ہیں:

”و در بعضے کلام بعضے عرفا واقع شدہ کہ خطاب از مصلیٰ بملاحظہ شہود روح مقدس آنحضرت و سر بیان دے در زواری موجودات خصوصاً در ارواح مصلیین است و بالجملہ دریں حالت از شہود وجود حضور از آنحضرت غافل و ذاہل نباید بود، بامید و روض فیوض از روح پر فتوح دے صلی اللہ علیہ وسلم۔“ (مدارج النبوة ج: ۱ ص: ۱۶۵)

یہی مضمون ”تحصیل البرکات“، ”لمعات“ اور ”اشعة اللمعات“ میں بھی ذکر فرمایا ہے۔

اس سے بعض حضرات کو یہ وہم ہوا کہ شیخ رحمہ اللہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، حالانکہ ”حقیقت محمدیہ“، ”حقیقت کعبہ“ اور ”حقیقت قرآن“ حضرات عارفین کی خاص اصطلاحات ہیں، جن کا سمجھنا عقولِ عامہ سے بالاتر چیز ہے۔ حضرات عارفین کے حقائق و معارف اپنی جگہ برحق ہیں، مگر انہیں اپنی فہم کے پیمانے میں ڈھال کر ان پر عقائد کی بنیاد رکھنا بڑی بے انصافی ہے۔

مسئلہ حاضر و ناظر کی ایک دلیل کا جواب

سوال: ... آج کل ایک فرقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا دعویٰ بہت شدت سے کر رہا ہے، اگرچہ میں نے آپ کی کتاب ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ میں نور اور بشر اور حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں مضامین پڑھے ہیں، اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے کافی حد تک بات سمجھ میں آ گئی ہے، لیکن ابھی کچھ دن پہلے میرے ایک دوست نے مجھے سورہ فیل کی پہلی آیت (ترجمہ: کیا تم نے نہیں دیکھا کہ ہم نے ہاتھی والوں کے ساتھ کیا کیا؟) کا حوالہ دیا۔ جواب طلب بات یہ ہے کہ کیا یہ واقعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں پیش آیا یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے؟ نیز اس میں مخاطب کون ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا مؤمنین یا کوئی اور؟ اور سو اگر یہ واقعہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دور کا نہیں ہے تو اس سے کیا مراد ہے کہ: ”کیا تم نے نہیں دیکھا کہ ہم نے ہاتھی والوں کے ساتھ کیا کیا؟“

جواب: ... جو واقعہ مشہور ہو اس کا حوالہ دیا کرتے ہیں تو یوں کہتے ہیں کہ: ”دیکھا! فلاں آدمی کا کیا حال ہوا تھا؟“ گویا کسی واقعے کا مشہور ہونا ایسا ہے گویا اس کو آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ اور ہر زبان میں ایسے محاورے موجود ہیں، اس سے مخاطب کا حاضر و ناظر ہونا لازم نہیں آتا، واللہ اعلم!

قرآن مجید میں مذکور انبیائے کرام علیہم السلام کے اسمائے گرامی

سوال: ہمیں آپ سے یہ معلوم کرنا ہے کہ قرآن مجید میں کتنے انبیائے کرام علیہم السلام کے اسمائے گرامی آئے ہیں؟ اور وہ کون کون سے نام ہیں؟ ہماری معلومات کے مطابق ۲۶ یا ۲۷ کے اسمائے گرامی قرآن مجید میں آئے ہیں۔ اس سلسلے میں ہم نے ایک مولانا صاحب سے معلومات حاصل کیں تو انہوں نے ہمیں ۳۰ پیغمبروں کے نام لکھ کر دے دیئے، جن میں کچھ نام ایسے ہیں جن کو ذہن قبول نہیں کر رہا ہے۔ بہر حال فہرست پیش خدمت ہے، امید ہے کہ آپ اس مسئلے کا حل قرآن و سنت کی روشنی میں دے کر میری رہنمائی فرمائیں گے۔ اسمائے گرامی انبیائے کرام علیہم السلام: حضرت آدم علیہ السلام، حضرت شیث علیہ السلام، حضرت نوح علیہ السلام، حضرت ہود علیہ السلام، حضرت صالح علیہ السلام، حضرت ابراہیم علیہ السلام، حضرت لوط علیہ السلام، حضرت اسماعیل علیہ السلام، حضرت اسحاق علیہ السلام، حضرت یعقوب علیہ السلام، حضرت یوسف علیہ السلام، حضرت اورلیس علیہ السلام، حضرت الیاس علیہ السلام، حضرت یونس علیہ السلام، حضرت ایوب علیہ السلام، حضرت داؤد علیہ السلام، حضرت سلیمان علیہ السلام، حضرت موسیٰ علیہ السلام، حضرت ہارون علیہ السلام، حضرت یوشع علیہ السلام، حضرت الیسع علیہ السلام، حضرت ذوالکفل علیہ السلام، حضرت خضر علیہ السلام، حضرت حزقیل علیہ السلام، حضرت عزیر علیہ السلام، حضرت دانیال علیہ السلام، حضرت زکریا علیہ السلام، حضرت یحییٰ علیہ السلام، حضرت عیسیٰ علیہ السلام، حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

جواب: آپ نے تیس ناموں کی جو فہرست ذکر کی، اس میں سے پانچ نام قرآن کریم میں نہیں آئے، شیث، یوشع، خضر، حزقیل، دانیال، باقی ۲۵ نام قرآن کریم میں آئے ہیں۔

کیا تمام انبیاء علیہم السلام غیب کا علم جانتے ہیں؟

سوال: تمام انبیاء علیہم السلام غیب کا علم جانتے ہیں؟

جواب: اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی بھی غیب داں نہیں۔^(۱)

حضرت آدم علیہ السلام کو سات ہزار سال کا زمانہ گزرا

سوال: پچھلے دنوں اخبار میں ایک انسانی کھوپڑی کی تصویر چھپی تھی اور لکھا تھا کہ یہ کھوپڑی تقریباً سولہ لاکھ سال پرانی ہے، یہ پڑھ کر تعجب ہوا، کیونکہ سب سے پہلے انسان حضرت آدم علیہ السلام تھے، ان کو زیادہ سے زیادہ اس زمین پر آئے ہوئے دس ہزار سال گزرے ہوں گے، اس سے پہلے انسان کا اس زمین پر وجود نہ تھا، تو سائنس دانوں کا اس انسانی کھوپڑی کے بارے میں یہ خیال کہ یہ سولہ لاکھ سال پرانی ہے، کہاں تک درست ہے؟ نیز یہ بھی فرمائیں کہ حضرت آدم علیہ السلام کو اس زمین پر آئے ہوئے اندازاً کتنے

(۱) "قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ" (النمل: ۶۵)۔ "لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ" (الحشر: ۲۲)۔

سال ہو گئے ہیں؟

جواب: ... مؤرخین کے اندازے کے مطابق حضرت آدم علیہ السلام کو سات ہزار سال کے قریب زمانہ گزرا ہے،^(۱) سائنس دانوں کے یہ دعوے کہ اتنے لاکھ سال پرانی کھوپڑی ملی ہے، محض انکل پچو ہیں۔

حضرت آدم علیہ السلام کو فرشتوں کا سجدہ کرنا

سوال: ... حضرت آدم علیہ السلام کو فرشتوں نے کون سا سجدہ کیا تھا؟

جواب: ... اس میں دو قول ہیں: ایک یہ کہ یہ سجدہ آدم علیہ السلام کو بطور تعظیم تھا۔

دوم: ... یہ کہ سجدہ اللہ تعالیٰ کو تھا اور آدم علیہ السلام کی حیثیت ان کے لئے ایسی تھی جیسی ہمارے لئے قبلہ شریف کی۔^(۲)

أرواح میں سب سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور اجسام میں سب سے پہلے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق ہوئی

سوال: ... اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس کو تخلیق کیا تھا، انسانوں میں سے؟

جواب: ... تخلیق دو طرح کی ہے: ایک أرواح کی، اور دوسری اجسام کی۔ أرواح میں سب سے پہلے روح محمدی (علی

صاحبہ الصلوٰۃ والسلام) کی تخلیق ہوئی، جیسا کہ بعض روایات میں آتا ہے،^(۳) اور اجسام میں سب سے پہلے حضرت ابوالبشر آدم علیہ السلام کی تخلیق ہوئی۔^(۴)

کیا انسان آدم کی غلطی کی پیداوار ہے؟

سوال: ... آدم علیہ السلام کو غلطی کی سزا کے طور پر جنت سے نکالا گیا اور انسانیت کی ابتدا ہوئی، تو کیا اس دنیا کو غلطی کی

(۱) عن عكرمة قال: كان بين آدم ونوح عشرة قرون كلهم على الإسلام. قال: أخبرنا محمد بن عمر بن واقد الأسلمي عن غير واحد من أهل العلم قالوا: كان بين آدم ونوح عشرة قرون، والقرن مائة سنة، وبين نوح وإبراهيم عشرة قرون، والقرن مائة سنة، وبين إبراهيم وموسى بن عمران عشرة قرون، والقرن مائة سنة. قال: عن ابن عباس قال: كان بين موسى بن عمران وعيسى بن مريم ألف سنة وتسعمائة سنة ولم تكن بينهما فترة، وإنه أرسل بينهما ألف نبى من بنى إسرائيل سوى من أرسل من غيرهم، وكان بين ميلاد عيسى والنبي عليه الصلاة والسلام خمسمائة سنة وتسع وستون سنة. (الطبقات الكبرى لابن سعد: ذكر القرون والسنين التي بين آدم ومحمد، عليهما الصلوٰۃ والسلام. ج: ۱ ص: ۵۳ طبع بيروت).

(۲) "وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ... الخ" فكانت الطاعة لله والسجدة لآدم.... وقال بعضهم: بل كانت السجدة لله وآدم قبله فيها. (تفسير ابن كثير ج: ۱ ص: ۳۱۲، طبع رشيدية).

(۳) تفصيل کے لئے دیکھیں: نشر الطيب ص: ۵ از حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی۔

(۴) أخبر تعالى بامتنانه على بنى آدم بتوبيه بذكرهم فى الملأ الاعلى قبل ايجادهم فقال تعالى: "وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ إِنِّىْ جَاعِلٌ فِى الْاَرْضِ خَلِیْفَةً... الخ" (تفسير ابن كثير ج: ۱ ص: ۱۹۹) نیز سورہ ص آیت نمبر: ۷۱ تا ۸۸ دیکھیں۔

پیداوار سمجھا جائے گا؟ یا پھر آدم کی اس غلطی و مصلحت خداوندی سمجھا جائے؟ اگر آدم کی اس غلطی میں مصلحت خداوندی تھی تو کیا انسان کے اعمال میں بھی مصلحت خداوندی شامل ہوتی ہے؟ اگر ایسا ہے تو پھر اعمال و افعال کی سزا کا ذمہ دار کیوں؟

جواب: ... حضرت آدم علیہ السلام سے جو خطا ہوئی تھی وہ معاف کر دی گئی،^(۱) دنیا میں بھیجا جانا بطور سزا کے نہیں تھا، بلکہ خلیفۃ اللہ کی حیثیت سے تھا۔^(۲)

حضرت آدم علیہ السلام سے نسل کس طرح چلی؟ کیا ان کی اولاد میں لڑکیاں بھی تھیں؟

سوال: ... حضرت آدم علیہ السلام سے نسل کس طرح چلی؟ یعنی حضرت آدم علیہ السلام کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت حوا کو پیدا فرمایا، حضرت آدم علیہ السلام کی اولادوں میں تین نام قابل ذکر ہیں، اور یہ تینوں نام لڑکوں کے ہیں۔ ۱: ہابیل۔ ۲: قابیل۔ ۳: شیت۔ آخر کار ان تینوں کی شادیاں بھی ہوئی ہوں گی، آخر کس کے ساتھ؟ جبکہ کسی بھی تاریخ میں آدم علیہ السلام کی لڑکیوں کا ذکر نہیں آیا۔ آپ مجھے یہ بتا دیجئے کہ ہابیل، قابیل اور شیت سے نسل کیسے چلی؟ میں نے متعدد علماء سے معلوم کیا، مگر مجھے ان کے جواب سے تسلی نہیں ہوئی، اور بہت سے علماء نے غیر شرعی جواب دیا۔

جواب: ... حضرت آدم علیہ السلام کے یہاں ایک بطن سے دو بچے جڑواں پیدا ہوتے تھے، اور وہ دونوں آپس میں بھائی بہن شمار ہوتے تھے، اور دوسرے بطن سے پیدا ہونے والے بچوں کے لئے ان کا حکم چچا کی اولاد کا حکم رکھتا تھا، اس لئے ایک پیٹ سے پیدا ہونے والے لڑکے لڑکیوں کے نکاح دوسرے بطن کے بچوں سے کر دیا جاتا تھا۔ ہابیل، قابیل کا قصہ اسی سلسلے پر پیش آیا تھا، قابیل اپنی جڑواں بہن سے نکاح کرنا چاہتا تھا جو دراصل ہابیل کی بیوی بننے والی تھی۔^(۳) لڑکیوں کا ذکر عام طور سے نہیں آیا کرتا، قابیل و ہابیل کا ذکر بھی اس واقعے کی وجہ سے آگیا۔

حضرت آدم اور ان کی اولاد کے متعلق سوالات

سوال: ... کہا جاتا ہے کہ ہم سب آدم و حوا کی اولاد ہیں، اس حوالے سے حسب ذیل سوالات کے جوابات مطلوب ہیں:

سوال: ... حضرت آدم و حوا کی کیا کوئی بیٹی تھی؟

(۱) قال تعالیٰ: "وَعَصَىٰ آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَىٰ. ثُمَّ اجْتَبَاهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَىٰ" (طہ: ۱۲۱، ۱۲۲)۔

(۲) "وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً" (البقرہ: ۳۰)۔ ظاہر الآیۃ يدل علیٰ انہ تعالیٰ انما اخرج آدم وحواء من الجنة عقوبة لهما علیٰ تلك الزلة، وظاهر قوله إِنِّي جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً يدل علیٰ انہ تعالیٰ خلقهما لخلافة الارض وانزلهما من الجنة الى الارض لهذا المقصود، فكيف الجمع بين الوجهين؟ وجوابه: انہ ربما قيل حصل لمجموع الامرین، والله اعلم۔ (التفسير الكبير ج: ۱۳ ص: ۵۳ طبع دار احیاء التراث العربی، بیروت)۔

(۳) ان الله تعالیٰ كان قد شرع لآدم علیہ السلام ان یزوج بناته من بنیه لضرورة الحال، ولكن قالوا: كان یولد له فی كل بطن ذكر وانثی، فكان یزوج انثی هذا البطن لذكر البطن الآخر، وكانت أخت هابیل دمیمة، وأخت قابیل وضيئة، فأراد ان یتناثر بها علی أخیه... فكان من أمرهما ما قص الله فی كتابه۔ (تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۵۱۷، سورة المائدة آیت: ۲۷ تا ۳۱ طبع رشیدیہ)۔

جواب:۔۔۔ بیٹیاں بھی تھیں۔^(۱)

سوال:۔۔۔ اگر ان کی کوئی بیٹی تھی؟ تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آدم کے بیٹوں سے ہی اس کی شادی ہوئی ہوگی اور اگر ایسا ہوا تو

اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم سب یعنی پوری نوع انسانی حرامی ہے؟

جواب:۔۔۔ حضرت آدم علیہ السلام کے یہاں ایک پیٹ سے دو اولادیں ہوتی تھیں: ایک لڑکا اور ایک لڑکی۔ ایک پیٹ کے

دو بچے آپس میں سگے بھائی بہن کا حکم رکھتے تھے، اور دوسرے پیٹ کے بچے ان کے لئے چچا زاد کا حکم رکھتے تھے۔ یہ حضرت آدم علیہ السلام کی شریعت تھی، ایک پیٹ کے لڑکے، لڑکی کا عقد دوسرے پیٹ کے لڑکے، لڑکی سے کر دیا جاتا تھا۔^(۲)

سوال:۔۔۔ قصہ بنی آدم کی روایتی تشریح کے حوالے سے حسب ذیل قرآنی آیات کی کیا تشریح ہوگی؟

الف:۔۔۔ ”ہم نے انسان کو مٹی کے خلاصے سے پیدا کیا“ (المؤمنون: ۱۲) یاد رہے کہ مٹی کا پتلا نہیں کہا گیا ہے۔

جواب:۔۔۔ ”مٹی کے خلاصے“ کا مطلب یہ ہے کہ روئے زمین کی مٹی کے مختلف انواع کا خلاصہ اور جوہر، اس سے

حضرت آدم علیہ السلام کا قالب بنایا گیا، پھر اس میں روح ڈالی گئی۔^(۳)

ب:۔۔۔ تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم اللہ سے وقار کے آرزو مند نہیں ہوتے اور یقیناً اس نے تمہیں مختلف مراحل سے گزار کر پیدا کیا

ہے۔۔۔ اور تمہیں زمین سے اگایا ہے ایک طرح کا اگانا (نوح: ۱۳، ۱۷)۔

یہاں مختلف ”مراحل سے گزار کر پیدا کرنے“ اور ”زمین سے اگانے“ کا کیا مطلب ہے؟

جواب:۔۔۔ یہاں عام انسانوں کی تخلیق کا ذکر ہے کہ غذا مختلف مراحل سے گزر کر مادہ منویہ بنی، پھر ماں کے رحم میں کئی

مراحل گزرنے کے بعد آدمی پیدا ہوتا ہے۔^(۴)

سوال:۔۔۔ سورۃ اعراف کی آیات ۱۱ تا ۲۵ کا مطالعہ کیجئے، ابتداء میں نوع انسانی کی تخلیق کا تذکرہ ہے، پھر آدم کیلئے سجدہ،

پھر اس کے بعد ابلیس کا انکار اور چیلنج۔ لیکن چیلنج کے مخاطب صرف آدم اور اس کی بیوی نہیں، تشبیہ کا صیغہ استعمال نہیں کیا گیا بلکہ جمع کا

صیغہ استعمال کیا گیا، اس کا مطلب ہے تعداد زیادہ تھی، ایسا کیسے ہو گیا؟ جبکہ وہاں صرف آدم و حوا ہی تھے، اس کے بعد آدم و حوا کا تذکرہ

ہے جن کے لئے تشبیہ کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے، لیکن آخر میں جہاں بہوط کا ذکر ہے، وہاں پھر جمع کا صیغہ ہے، ایسا کیوں ہے؟

جواب:۔۔۔ حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے قصے سے مقصود اولادِ آدم کو عبرت و نصیحت دلانا ہے، اس لئے اس قصے کو اس

عنوان سے شروع کیا کہ ہم نے ”تم کو پیدا کیا اور تمہاری صورتیں بنائیں“۔^(۵) یہ بات چونکہ آدم علیہ السلام کے ساتھ مخصوص نہیں تھی،

(۱) گزشتہ صفحے کا حوالہ نمبر ۳ ملاحظہ ہو۔

(۲) گزشتہ صفحے کا حوالہ نمبر ۳ ملاحظہ ہو۔

(۳) وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ أَىْ آدَمَ مِنْ سُلْطَةٍ مِنْ لِلْأَبْتَدَاءِ وَالسَّلَاطَةِ الْخَلَاصَةِ، لَأَنهَا تَسْلُ مِنْ بَيْنِ الْكُدْرِ وَقِيلَ إِنَّمَا سَمَى التُّرَابَ الَّذِي خَلَقَ آدَمَ مِنْهُ سَلَالَةً لَأَنَّهُ سَلُ مِنْ كُلِّ تَرَبَةٍ مِنْ طِينٍ۔ (تفسیر نسفی ج: ۲ ص: ۴۶۱، تفسیر ابن کثیر ج: ۴ ص: ۴۶۹)۔

(۴) ”وَلَقَدْ خَلَقَكُمْ أَطْوَارًا“ (نوح: ۱۴) قِيلَ مَعْنَاهُ مِنْ نَظْفَةٍ ثُمَّ مِنْ عِلْقَةٍ ثُمَّ مِنْ مَضْغَةٍ قَالَهُ ابْنُ عَبَّاسٍ۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۶ ص: ۳۱۵)۔

(۵) قَالَ تَعَالَى: ”وَلَقَدْ خَلَقْنَاكُمْ ثُمَّ صَوَّرْنَاكُمْ“ (الأعراف: ۱۱)۔

بلکہ ان کی اولاد کو بھی شامل تھی، اس لئے اس کو خطاب جمع کے صیغہ سے ذکر کیا۔ پھر جہدے کے حکم، اور ابلیس کے انکار اور اس کے مردود ہونے کو ذکر کر کے ابلیس کا یہ انتقامی فقرہ ذکر کیا کہ میں ”ان کو گمراہ کروں گا۔“^(۱) چونکہ شیطان کا مقصود صرف آدم علیہ السلام کو گمراہ کرنا نہیں تھا، بلکہ اولاد آدم سے انتقام لینا مقصود تھا، اس لئے اس نے جمع غائب کی ضمیریں ذکر کیں، چنانچہ آگے آیت: ۲۷ میں اللہ تعالیٰ نے اس کی تشریح فرمائی ہے کہ ”اے اولاد آدم شیطان تم کو نہ بہکا دے، جس طرح اس نے تمہارے ماں باپ کو جنت سے نکالا۔“ اس سے صاف واضح ہے کہ شیطان کی انتقامی کارروائی اولاد آدم کے ساتھ ہے۔^(۲)

اور بہوط میں جمع کا صیغہ لانے کی وجہ یہ ہے کہ حضرت آدم و حوا علیہما السلام کے علاوہ شیطان بھی خطاب میں شامل ہے۔^(۳) نیز تنبیہ کے لئے جمع کا خطاب بھی عام طور سے شائع و ذائع ہے،^(۴) اور بایں نظر بھی خطاب جمع ہو سکتا ہے کہ آدم و حوا علیہما السلام کے ساتھ ان کی اولاد کو بھی خطاب میں ملحوظ رکھا گیا ہو۔^(۵)

سوال: ... ابتدا میں بشر کا ذکر ہے اور ضمیر واحد غائب کی ہے لیکن جب ابلیس چیلنج دیتا ہے تو ضمائر جمع غائب شروع ہو جاتی ہیں، کیوں؟

جواب: ... اوپر عرض کر چکا ہوں کہ شیطان کے انتقام کا اصل نشانہ اولاد آدم ہے، اور شیطان کے اس چیلنج سے اولاد آدم ہی کو عبرت دلانا مقصود ہے۔

سوال: ... اگر حضرت آدم نبی تھے تو نبی سے خطا کیسے ہو گئی اور خطا بھی کیسی؟

جواب: ... حضرت آدم علیہ السلام بلاشبہ نبی تھے، خلیفۃ اللہ فی الارض تھے، ان کے زمانہ میں انہی کے ذریعے احکامات الہیہ نازل ہوتے تھے۔ رہی ان کی خطا! سو اس کے بارے میں خود قرآن کریم میں آچکا ہے کہ: ”آدم بھول گئے“^(۱) اور بھول چوک خاصہ بشریت ہے، یہ نبوت و عصمت کے منافی نہیں۔ آپ کو معلوم ہوگا کہ اگر روزہ دار بھول کر کھالے تو اس کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔

(۱) ”قَالَ لِمَا أَغْوَيْتَنِي لَأَقْعُدَنَّ لَهُمْ صِرَاطَكَ الْمُسْتَقِيمَ“ (الأعراف: ۱۶)، ”قَالَ فَبِعِزَّتِكَ لَا غَوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ“ (ص: ۸۲)۔
(۲) أن المقصود من ذكر قصص الأنبياء عليهم السلام حصول العبرة لمن يسمعها فكانه تعالى لما ذكر قصة آدم وبين فيها شدة عداوة الشيطان لآدم وأولاده أتبعها بأن حذر أولاد آدم من قبول وسوسة الشيطان وقال يا بني آدم لا يفتنكم الشيطان كما أخرج أبويكم من الجنة... الخ. (التفسير الكبير ج: ۱۳ ص: ۵۳)۔
(۳) اعلم أن هذا الذي تقدم ذكره هو آدم وحواء وإبليس وإذا كان كذلك فقله ابطوا يجب أن يتناول هؤلاء الثلاثة. (التفسير الكبير ج: ۱۳ ص: ۵۰)۔

(۴) وقلنا ابطوا بعضكم لبعض عدو..... والى من انصرف هذا الخطاب؟ فيه ستة أقوال..... والخامس إلى آدم وحواء وذريتهما، قاله الفراء، والسادس إلى آدم وحواء فحسب، ويكون لفظ الجمع واقعا على التنبيه كقوله وَكُنَّا لِحُكْمِهِمْ شَاهِدِينَ (الأنبياء: ۷۸) ذكره ابن الأنباري. (زاد المسير في علم التفسير ج: ۱ ص: ۶۸)۔

(۵) وقلنا ابطوا..... والخطاب لآدم وحواء والحية والشيطان في قول ابن عباس وقال الحسن: آدم وحواء والوسوسة، وقال مجاهد والحسن أيضا بنو آدم وبنو إبليس. (تفسير القرطبي ج: ۱ ص: ۳۱۹)۔

(۶) ”وَلَقَدْ عَهِدْنَا إِلَى آدَمَ فَنَسِيَ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْمًا“ (طه: ۱۱۵) فنسى العهد أى النهى والأنبياء عليهم السلام يؤخذون بالنسيان الذى لو تكلفوا لحفظوه. (تفسير نسفى ج: ۲ ص: ۳۸۶)۔

حضرت داؤد علیہ السلام کی قوم اور زبور

سوال:.... یہودی، عیسائی اور مسلمان قوم تو دنیا میں موجود ہے، آیا حضرت داؤد علیہ السلام کی قوم بھی دنیا میں کہیں موجود ہے؟ اگر ہے تو کہاں؟ اور زبور جو حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل ہوئی، وہ کسی بھی حالت میں پائی جاتی ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کہاں ہے؟

جواب:.... حضرت داؤد علیہ السلام کا شمار انبیائے بنی اسرائیل میں ہوتا ہے، اور وہ شریعت توراۃ کے قبیح تھے، اس لئے ان کے وقت کے بنو اسرائیل ہی آپ کی قوم تھے۔^(۱) موجودہ بائبل کے عہد نامہ قدیم میں ایک کتاب ”زبور“ ہے جسے یہودی، داؤد علیہ السلام پر نازل شدہ مانتے ہیں۔

حضرت یحییٰ علیہ السلام شادی شدہ نہیں تھے

سوال:.... میں نے ایف۔ اے اسلامیات کی کتاب میں پڑھا ہے کہ حضرت یحییٰ شادی شدہ ہیں، جبکہ ”جنگ“ بچوں کے صفحہ میں لکھا ہے کہ حضرت یحییٰ شادی شدہ نہیں ہیں۔ کیا یہ سچ ہے کہ حضرت یحییٰ شادی شدہ نہیں ہیں؟

جواب:.... جی ہاں! حضرت یحییٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام دونوں پیغمبروں نے نکاح نہیں کیا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو جب قرب قیامت میں نازل ہوں گے تو نکاح بھی کریں گے اور ان کے اولاد بھی ہوگی، جیسا کہ حدیث پاک میں آیا ہے۔^(۲) اس لئے صرف حضرت یحییٰ علیہ السلام ہی ایسے ہیں جنہوں نے شادی نہیں کی، اس لئے قرآن کریم میں ان کو ”حصور“ فرمایا گیا ہے۔^(۳) اس لئے اگر آپ کی اسلامیات میں حضرت یحییٰ علیہ السلام کا شادی شدہ ہونا لکھا ہے تو غلط ہے۔

سوال:.... اگر شادی شدہ نہیں ہیں تو ان کا ذکر قرآن مجید میں کیوں آیا؟

جواب:.... قرآن کریم میں تو ان کے شادی نہ کرنے کا ذکر آیا ہے، شادی کرنے کا نہیں!^(۴)

حضرت یونس علیہ السلام کے واقعے سے سبق

سوال:.... روزنامہ ”جنگ“ کراچی کے جمعہ ایڈیشن اشاعت ۱۰ جون ۱۹۹۵ء میں آپ نے ”کراچی کا الیہ اور اس کا حل“ کے عنوان سے جو مضمون لکھا ہے، اس سے آپ کی دردمندی اور دل سوزی کا بدرجہ اتم اظہار ہوتا ہے، آپ نے سقوط ڈھاکہ کے جانکاہ

(۱) قال تعالى: "لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ... الخ" (المائدة: ۷۸)۔

(۲) عن عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ينزل عيسى بن مريم الى الأرض فيتزوج ويولد له... الخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۸۰، باب نزول عيسى عليه السلام)۔

(۳) "لَنَادَتْهُ الْمَلَائِكَةُ... أَنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكَ بِيَحْيَى مُصَدِّقًا بِكَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ وَسَيِّدًا وَحَصُورًا وَنَبِيًّا" الآية۔ (آل عمران: ۳۹)۔ وفي تفسير روح المعاني: (و حصورًا) عطف على ما قبله ومعناه الذي لا يأتى النساء مع القدرة على ذلك..... والإشارة الى عدم انتفاعه عليه السلام بما عنده لعدم ميله للنكاح لما أنه في شغل شاغل عن ذلك۔ (روح المعاني ج: ۳ ص: ۱۴۸، تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۳۵)۔

(۴) ايضاً حوالہ بالا۔

سانچے کا بھی ذکر کیا ہے اور کراچی کی حالت زار میں بھی بیرونی قوتوں کی سازشوں سے عوام کو آگاہ کیا ہے۔ علاوہ ازیں آپ نے کراچی کے قتل و خوں اور غارت گری کو ختم کرنے کے لئے سات نکات پر مشتمل اپنی تجاویز بھی پیش کی ہیں اور امن و مافیت اور اُلفت و محبت کے لئے اللہ تعالیٰ کا بارگاہ میں خشوع و خضوع کے ساتھ دُعا بھی کی ہے۔ آپ کی اس دُعا کو اللہ تعالیٰ قبول فرمائے اور آپ کو جزائے خیر دے، آمین! آپ نے اس مضمون میں حضرت یونس علیہ السلام اور ان کی قوم کا بھی حوالہ دیا ہے، قوم یونس نے جس طرح اللہ سے گڑگڑا کر دُعا مانگی تھی اور اللہ تعالیٰ نے اس پر رحم فرما کر اس سے اپنا عذاب اٹھالیا تھا، اسی طرح ہم اہل کراچی بھی اللہ تعالیٰ سے دُعا کریں تاکہ وہ غفودہ و درگزر سے کام لے کر اپنا عذاب ہم پر سے اٹھالے اور امن و سکون کی فضا پیدا کر دے، آمین! آپ نے حضرت یونس علیہ السلام اور ان کی قوم کے متعلق معارف القرآن ج: ۴ ص: ۵۷۵ کا اقتباس بھی پیش کیا ہے، اس میں ایک جگہ لکھا ہے: ”حضرت یونس علیہ السلام بہ ارشاد خداوندی اس بستی سے نکل گئے۔“ قرآن مجید میں حضرت یونس علیہ السلام کا ذکر چھ مقامات پر ہے۔ ۱- سورۃ النساء، ۲- سورۃ انعام، ۳- سورۃ یونس، ۴- سورۃ انبیاء، ۵- سورۃ الصافات اور ۶- سورۃ القلم میں، حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے تراجم پیش کر رہا ہوں۔

سورۃ انبیاء کی آیات: ۸۷، ۸۸ میں ہے:

”مچھلی والے (پیغمبر یعنی یونس علیہ السلام) کا تذکرہ کیجئے جب وہ (اپنی قوم سے) خفا ہو کر چل دیئے اور انہوں نے سمجھا کہ ہم ان پر (اس چلے جانے میں) کوئی دار و گیر نہ کریں گے۔ پس انہوں نے اندھیروں میں پکارا کہ آپ کے سوا کوئی معبود نہیں آپ (سب نقائص سے) پاک ہیں، میں بے شک قصور دار ہوں۔ سو ہم نے ان کی دُعا قبول کی اور ان کو اس کٹھن سے نجات دی اور ہم اسی طرح (اور) ایمان داروں کو بھی (کرب و بلا سے) نجات دیا کرتے ہیں۔“

سورۃ الصافات کی آیت: ۱۳۹-۱۴۳ میں ہے:

”بے شک یونس (علیہ السلام) بھی پیغمبروں میں سے تھے، جبکہ بھاگ کر بھری ہوئی کشتی کے پاس پہنچے، سو یونس (علیہ السلام) بھی شریکِ قرعہ ہوئے تو یہی ملزمِ ٹھہرے اور ان کو مچھلی نے (ثابت) نگل لیا اور یہ اپنے کو ملامت کر رہے تھے، سو اگر وہ (اس وقت) تسبیح کرنے والوں میں سے نہ ہوتے تو قیامت تک اس کے پیٹ میں رہتے۔“

سورۃ القلم آیت: ۴۸-۵۰:

”اپنے رب کی (اس) تجویز پر صبر سے بیٹھے رہئے اور (تنگ دلی میں) مچھلی (کے پیٹ میں جانے)

والے پیغمبر یونس (علیہ السلام) کی طرح نہ ہو جائیے۔“

میرا مقصد حضرت یونس علیہ السلام اور ان کی قوم کے متعلق تمام واقعات بیان کرنا نہیں ہے، بلکہ صرف یہ کہنا ہے کہ مندرجہ بالا آیات قرآنی سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت یونس علیہ السلام ”بہ ارشاد خداوندی رات کو اس بستی سے نکل گئے تھے“ بلکہ اس کے

برعکس یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ بغیر اذن خداوندی چلے گئے تھے اور ان کی اس لغزش پر اللہ نے ان کی گرفت کی تھی۔ حضرت یونس علیہ السلام کا یہ واقعہ بہت مشہور ہے اور انہوں نے جو دُعا کی تھی اس کی تاثیر مسلم ہے، مصیبت کے وقت ہم اس دُعا کا ورد کرتے ہیں اور اس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ سے مدد مانگتے ہیں۔ حیرت ہے کہ مفتی اعظم حضرت مولانا محمد شفیعؒ نے کیسے لکھ دیا کہ: ”حضرت یونس علیہ السلام بہ ارشاد خداوندی رات کو اس بستی سے نکل گئے تھے؟“

جواب:۔۔۔ حضرت مفتی صاحبؒ نے صفحہ: ۵۷۳ پر اس بحث کو مدلل لکھا ہے، اس کو ملاحظہ فرمایا جائے۔

خلاصہ یہ کہ یہاں دو مقام ہیں، ایک حضرت یونس علیہ السلام کا اپنے شہر نینوی سے نکل جانا، یہ تو بامر خداوندی ہوا تھا، کیونکہ ایک طے شدہ اصول ہے کہ جب کسی قوم کی ہلاکت یا اس پر نزول عذاب کی پیش گوئی کی جاتی ہے تو نبی کو اور اس کے رفقاء کو وہاں سے ہجرت کرنے کا حکم دے دیا جاتا ہے۔ پس جب حضرت یونس علیہ السلام نے اپنی قوم کو تین دن میں عذاب نازل ہونے کی باطلاح الہی خبر دی تو لامحالہ ان کو اس جگہ کے چھوڑ دینے کا بھی حکم ہوا ہوگا۔

دوسرا مقام یہ ہے کہ حضرت یونس علیہ السلام کے بستی سے باہر تشریف لے جانے کے بعد جب بستی والوں پر عذاب کے آثار شروع ہوئے تو وہ سب کے سب ایمان لائے اور ان کی توبہ و انابت اور ایمان لانے کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے ان سے عذاب ہٹالیا۔ ادھر حضرت یونس علیہ السلام کو یہ تو علم ہوا کہ تین دن گزر جانے کے باوجود ان کی قوم پر عذاب نازل نہیں ہوا، مگر ان کو اس کا سبب معلوم نہ ہو سکا۔ جس سے ظاہر ہے کہ ان کو پریشانی لاحق ہو گئی ہوگی، اور یہ سمجھے ہوں گے کہ اگر وہ دوبارہ بستی میں واپس جائیں گے تو قوم ان کی تکذیب کرے گی، اس تنگ دلی میں ان کو یہ خیال نہیں رہا کہ اب ان کو وحی الہی اور حکم خداوندی کا انتظار کرنا چاہئے، اس کے بجائے انہوں نے اپنے اجتہاد سے کہیں آگے جانے کا ارادہ فرمایا۔ شاید یہ بھی خیال ہوا ہوگا کہ جس جگہ وہ اس وقت موجود تھے قوم کو ان کا سراغ مل گیا تو کہیں یہاں آکر درپے تکذیب و ایذا نہ ہو۔ ذرا تصور کیجئے کہ ایک نبی جس نے تین دن میں نزول عذاب کی پیش گوئی کی ہو اور یہ پیش گوئی بھی بامر الہی ہو، اور پھر اس کے علم کے مطابق یہ پیش گوئی پوری نہ ہوئی اور اصل حقیقت حال کا اس کو علم نہ ہو، اس پر کیا گزری ہوگی...؟ ایسی سراسیمگی و پریشانی کے عالم میں کسی اور جگہ کا عزم سفر کر لینا کچھ بھی مستبعد نہیں تھا۔ پس یہ تھی وہ اجتہادی لغزش، جس پر عتاب ہوا کہ انہوں نے بغیر حکم الہی کے آئندہ سفر کا قصد کیوں کیا؟ بعد میں جب کشتی کا واقعہ پیش آیا، تب ان کو احساس ہوا اور اس پر بارگاہ الہی میں معذرت خواہ ہوئے۔ جن آیات شریفہ کا آپ نے حوالہ دیا ہے، وہ اسی دوسرے مقام سے متعلق ہیں، اس لئے حضرت مفتی صاحبؒ نے مقام اول کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے، اس کے خلاف نہیں۔

حضرت ہارون علیہ السلام کے قول کی تشریح

سوال:۔۔۔ ایک مولوی صاحب مسجد میں حضرت موسیٰؑ اور حضرت ہارونؑ کا واقعہ بیان فرما رہے تھے۔ جس میں حضرت موسیٰؑ کی دُعا قبول ہوئی اور حضرت ہارونؑ پیغمبر بنا دیئے گئے، اس کے بعد حضرت موسیٰؑ خدا سے ہم کلام ہونے کے لئے تشریف لے گئے تو ان کے بعد سامری نے ایک ٹکھڑا بنایا اور اسے بنی اسرائیل کے سامنے پیش کیا کہ یہی خدا ہے۔ اب بنی اسرائیل میں دو گروہ پیدا ہو گئے،

ایک جو پھڑے کو خدا مانتا تھا اور دوسرا وہ جو اس کی پوجا نہیں کرتا تھا۔ حضرت ہارون انہیں اس سے باز نہ رکھ سکے اور جب حضرت موسیٰ واپس تشریف لائے تو وہ حضرت ہارون پر ناراض ہوئے کہ تو نے منع کیوں نہ کیا؟ تو حضرت ہارون نے فرمایا:

ترجمہ: "... اے میری ماں کے بیٹے! نہ پکڑ میری داڑھی اور نہ سر، میں ڈرا کہ تو کہے گا کہ پھوٹ ڈال دی تو نے بنی اسرائیل میں اور یاد نہ رکھا میری بات کو۔"

مولوی صاحب نے اس کے بعد لوگوں کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا: "لوگو! دیکھا تم نے تفرقہ کتنی بُری چیز ہے کہ ایک پیغمبر نے وقتی طور پر شرک کو قبول کر لیا، لیکن تفرقے کو قبول نہ کیا۔" کیا مولوی کی یہ تشریح صحیح ہے؟

جواب: ... مولوی صاحب نے حضرت ہارون علیہ السلام کے ارشاد کا صحیح مدعا نہیں سمجھا، اس لئے نتیجہ بھی صحیح اخذ نہیں کیا۔ حضرت ہارون علیہ السلام کا توقف کرنا اور گوسالہ پرستوں کے خلاف کوئی کارروائی نہ کرنا حضرت موسیٰ علیہ السلام کے انتظار میں تھا۔ موسیٰ علیہ السلام کو یہ طور پر جاتے وقت ان کو نصیحت کر گئے تھے کہ قوم کو متفق اور متحد رکھنا اور کسی ایسی بات سے احتراز کرنا جو قوم میں تفرقے کا موجب ہو۔ حضرت ہارون علیہ السلام کو توقع تھی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی واپسی پر قوم کی اصلاح ہو جائے گی اور اگر ان کی غیر حاضری میں ان لوگوں سے قتل و قتال یا مقاطعہ کی کارروائی کی گئی تو کہیں ایسا نہ ہو کہ ان کی اصلاح ناممکن ہو جائے، کیونکہ وہ لوگ بھی کہہ چکے تھے کہ موسیٰ علیہ السلام کی واپسی تک ہم اس سے باز نہیں آئیں گے۔ اس لئے حضرت ہارون علیہ السلام نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی واپسی تک ان لوگوں کے خلاف کوئی کارروائی کرنا مناسب نہ سمجھا، بلکہ صرف زبانی فہمائش پر اکتفا کیا۔^(۱) حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب "معارف القرآن" میں لکھتے ہیں:

"اس واقعہ میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی رائے از روئے اجتہاد یہ تھی کہ اس حالت میں حضرت ہارون علیہ السلام اور ان کے ساتھیوں کو اس مشرک قوم کے ساتھ نہیں رہنا چاہئے تھا، ان کو چھوڑ کر موسیٰ علیہ السلام کے پاس آجاتے، جس سے ان کے عمل میں مکمل بیزاری کا اظہار ہو جاتا۔

حضرت ہارون علیہ السلام کی رائے از روئے اجتہاد یہ تھی کہ اگر ایسا کیا گیا تو ہمیشہ کے لئے بنی اسرائیل کے ٹکڑے ہو جائیں گے اور تفرقہ قائم ہو جائے گا اور چونکہ ان کی اصلاح کا یہ احتمال موجود تھا کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی واپسی کے بعد ان کے اثر سے یہ سب پھر ایمان اور توحید کی طرف لوٹ آویں، اس لئے کچھ دنوں کے لئے ان کے ساتھ مسابلت اور مساکنت کو ان کی اصلاح کی توقع تک گوارا کیا جائے، دونوں کا مقصد اللہ تعالیٰ کے احکام کی تعمیل، ایمان و توحید پر لوگوں کو قائم کرنا تھا، مگر ایک نے مفارقت اور مقاطعہ کو اس کی تدبیر سمجھا، دوسرے نے اصلاح حال کی اُمید تک ان کے ساتھ مسابلت اور نرمی کے معاملے کو اس مقصد کے لئے نافع سمجھا۔"

(ج: ۶، ص: ۱۳۲)

حضرت ابراہیمؑ نے ملائکہ کی مدد کی پیشکش کیوں ٹھکرا دی؟

سوال: ... ایک حدیث ہے کہ:

۱:.... "حدثنا معتمر بن سليمان التيمي عن بعض اصحابه قال: جاء جبريل الى ابراهيم عليهما السلام وهو يوثق او يقمط ليلقى في النار قال: يا ابراهيم! ألك حاجة؟ قال: اما إليك فلا!"

(جامع البيان في تفسير القرآن ج: ۱۷ ص: ۳۵)

۲:.... "وروى ابي بن كعب فاستقبله جبريل، فقال: يا ابراهيم! ألك حاجة؟ قال: اما إليك فلا فقال جبرائيل: فاسئل ربك! فقال: حسبي من سؤالي علمه بحالي" (تفسير قرطبي ج: ۱۱ ص: ۲۰۳)

۳:.... "فاتاه خازن للرياح وخازن المياه يستأذنه في اعدام النار، فقال عليه السلام: لا حاجة لي إليكم! حسبي الله ونعم الوكيل."

۴:.... "وروى ابن كعب الخ وفيه فقال: يا ابراهيم! ألك حاجة؟ قال: اما إليك فلا!"

(روح المعاني ج: ۹ ص: ۶۸)

۵:.... اسی طرح تفسیر مظہری اردو ج: ۸ ص: ۵۴ میں حضرت اُبی بن کعبؓ کی روایت بھی ہے۔

۶:.... "وذكر بعض السلف ان جبريل عرض له في الهواء فقال: ألك حاجة؟ فقال: اما إليك فلا!"

(البدایة والنہایة ج: ۱ ص: ۱۴۹)

۷:.... "وذكر بعض السلف انه عرض له جبريل وهو في الهواء فقال: ألك حاجة؟ فقال: اما إليك فلا! واما من الله فبلى."

(تفسیر ابن کثیر ج: ۴ ص: ۳۷۳)

ان مندرجہ بالا روایات کے پیش نظر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے واقعہ کو اس انداز سے بیان کرنا کہ: فرشتے اللہ تعالیٰ سے اجازت لے کر حاضر ہوئے اور ابراہیمؑ کو مدد کی پیشکش کی، لیکن ابراہیمؑ نے ان کی پیشکش کو قبول نہ کیا، درست ہے یا نہیں؟

جواب:.... یہ تو ظاہر ہے کہ ملائکہ علیہم السلام بغیر امر و اذن الہی دم نہیں مارتے، اس لئے سیدنا ابراہیمؑ علی نبینا وعلیہ الصلوٰات والتسلیمات کو ان حضرات کی طرف سے مدد کی پیشکش بدو اذن الہی نہیں ہو سکتی، لیکن حضرت خلیل علی نبینا وعلیہ الصلوٰات والتسلیمات اس وقت مقام توحید میں تھے، اور غیر اللہ سے نظر یکسر اٹھ گئی تھی، اس لئے تمام اسباب سے (کہ من جملہ ان کے ایک دُعا بھی ہے) دست کش ہو گئے، کاملین میں یہ حالت ہمیشہ نہیں ہوا کرتی: "گا ہے باشد وگا ہے نہ، و لکن یا حنظلہ ساعة!" "ہذا ما عندی واللہ اعلم بالصواب!"

کیا حضرت خضر علیہ السلام نبی تھے؟

سوال:.... حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہمراہ جو دوسرے آدمی شریک سفر تھے وہ غالباً حضرت خضرؑ تھے، عام خیال یہی ہے۔

حضرت خضر کا پیغمبر ہونا قرآن سے ثابت نہیں، پیغمبر کے بغیر کسی پر وحی بھی نازل نہیں ہوتی، غیب کا علم صرف اللہ تعالیٰ کو ہے، تو پھر حضرت خضر کو ظالم بادشاہ، نافرمان بچے اور دیوار والے خزانے کے متعلق کس طرح علم ہوا، جبکہ حضرت موسیٰ کو ان کی خبر تک نہ تھی؟

جواب: ... قرآن کریم کی ان آیات سے جن میں حضرت موسیٰ و حضرت خضر علیہما السلام کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے، یہی ثابت ہوتا ہے کہ وہ نبی تھے، اور یہی جمہور علماء کا مذہب ہے۔^(۱) اور جو حضرات اس کے قائل ہیں کہ وہ نبی نہیں تھے، شاید ان کی مراد یہ ہو کہ دعوت و تبلیغ کی خدمت ان کے سپرد نہیں تھی، بلکہ بعض تکوینی خدمات ان سے لی گئیں۔ بہر حال حق تعالیٰ شانہ سے براہ راست ان کو علم عطا کیا جانا قرآن کریم سے ثابت ہے، لہذا ان کو ظالم بادشاہ، نافرمان بچے اور دیوار والے خزانے کا علم ہو جانا بذریعہ وحی تھا، اور جو علم بذریعہ وحی حاصل ہوا، اسے ”علم غیب“ نہیں کہا جاتا۔

کیا حضرت خضر علیہ السلام زندہ ہیں؟

سوال: ... حضرت خضر علیہ السلام کیا زندہ ہیں؟

جواب: ... حضرت خضر علیہ السلام زندہ ہیں یا نہیں؟ اس میں قدیم زمانے سے شدید اختلاف چلا آتا ہے، مگر چونکہ کوئی عقیدہ یا عمل اس بحث پر موقوف نہیں، اس لئے اس میں بحث کرنا غیر ضروری ہے۔

سوال: ... آج کل لوگ نئے طریقے سے مصافحہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص خضر ہو، کیونکہ ان کے ہاتھ میں انگوٹھے کی ہڈی نہیں۔ سوال یہ ہے کہ کیا خضر علیہ السلام زندہ ہیں؟ نیز اس نئے طریقے سے مصافحہ کرنا کیسا ہے؟

جواب: ... حضرت خضر علیہ السلام کے زندہ ہونے میں اختلاف ہے، محدثین اس کا انکار کرتے ہیں، اور صوفیہ شدد و مد سے اس کے قائل ہیں۔^(۲) مصافحہ کا نیا طریقہ مجھے معلوم نہیں۔

(۱) قال اکثرہون ان ذلک العبد کان نبیاً واحتجوا علیہ بوجوه (الأول) انه تعالیٰ قال: اتیناہ رحمۃ من عندنا، والرحمۃ ہی النبوة بدلیل قولہ تعالیٰ: اہم یقسمون رحمۃ ربک، وقولہ: وما کنت ترجو ان ینلقی الیک الكتاب إلا رحمۃ من ربک، والمراد من ہذہ الرحمۃ النبوة. (التفسیر الکبیر ج: ۲۱ ص: ۱۳۸)۔ فوجدنا عبدًا من عبادنا، العبد هو الخضر علیہ السلام فی قول الجمهور..... والخضر نبی عند الجمهور وقیل هو عبد صالح غیر نبی والآیۃ تشهد بنبوتہ لأن بواطن أفعالہ لا تكون إلا بوحي. (تفسیر القرطبی ج: ۱۱ ص: ۱۶)۔ أن الخضر نبی وان لم یکن کما زعم البعض. (تفسیر نسفی ج: ۲ ص: ۳۱۵)، وما فعلتہ عن امری، لکنی أمرت بہ ووقفت علیہ ولیہ دلالة لمن قال بنبوة الخضر علیہ السلام. (تفسیر ابن کثیر ج: ۳ ص: ۲۳۸)، قال البغوی لم یکن الخضر نبیاً عند اکثر أهل العلم قلت وهذا عندی محل نظر لأن العلم الحاصل للأولیاء بالالهام وغیرہ ذلک علم ظنی یحتمل الخطاء ولذلك ترى تعارض علومهم الملهمة فلو لم یکن الخضر نبیاً لما جاز له قتل نفس ذکوة بالهام انه لو عاش لأرہق أبویہ طغیاناً وكفرًا. (تفسیر مظہری ج: ۶ ص: ۱۳۹)، والجمهور علی أن الخضر نبی وكان علمہ معرفتہ بواطن قد اوحیت إلیہ... إلخ. (تفسیر البحر المحیط ج: ۶ ص: ۱۳۷)۔

(۲) قال البغوی: اختلف الناس فی أن الخضر علیہ السلام حی أم میت.... ولا یمكن حل هذه الإشکال إلا بكلام المجدد للألف الثاني رضى الله عنه، فانه حين سئل عن حیوة الخضر علیہ السلام ووفاته، توجه الى الله سبحانه مستعلماً من جنابه عن هذا الأمر، فرأى الخضر علیہ السلام حاضرًا عنده، فسأله عن حاله، فقال: أنا والیاس لسنا من الأحياء، لكن الله سبحانه أعطى لأرواحنا قوة فتجسد بها ونفعل بها أفعال الأحياء.... إلخ. (تفسیر مظہری ج: ۶ ص: ۱۵۰، ۱۵۱، طبع لاہور)۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

حضرت خضر علیہ السلام کے جملے پر اشکال

سوال:۔۔۔ ”فَارَدْنَا أَنْ يُبَدِّلَهُمَا رَبُّهُمَا“ خضر علیہ السلام نے بظاہر یہاں شرکیہ جملہ بولا کہ اللہ تعالیٰ کے ارادے کے ساتھ اپنا ارادہ بھی شامل کر دیا، حالانکہ بظاہر: ”فَارَادَ رَبُّكَ أَنْ يُبَدِّلَهُمَا“ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔

جواب:۔۔۔ اس قصے میں تین واقعات ذکر کئے گئے ہیں: ۱: کشتی کا توڑنا۔ ۲: لڑکے کو قتل کرنا۔ ۳: دیوار بنانا۔ ان تینوں کی تاویل بتاتے ہوئے حضرت خضر علیہ السلام نے ”أَرَدْتُ“، ”أَرَدْنَا“ اور ”أَرَادَ رَبُّكَ“ تین مختلف صیغے استعمال فرمائے ہیں، اس کو تفنن عبارت بھی کہہ سکتے ہیں اور ہر صیغے کا خاص نکتہ بھی بیان کیا جاسکتا ہے:

۱:۔۔۔ مسکینوں کی کشتی توڑ دینا خصوصاً جبکہ انہوں نے کرایہ بھی نہیں لیا تھا، اگرچہ اپنے انجام کے اعتبار سے ان کا نقصان تھا جس کا بظاہر کوئی بدل بھی نہیں ادا کیا گیا، اور ظاہر نظر میں بھلائی کا بدلہ بُرائی تھا اور شر بلا بدل بلکہ بعد الاحسان تھا، اس لئے ادباً مع اللہ، اس کو اپنی طرف منسوب فرمایا اور ”أَرَدْتُ“ کہا۔

۲:۔۔۔ بچے کا قتل کرنا بھی بظاہر شر تھا، مگر اللہ تعالیٰ نے اس کا بدل والدین کو عطا فرمایا جو ان کے حق میں خیر تھا، پس یہاں دو پہلو جمع ہو گئے: ایک بظاہر شر، اس کو اپنی طرف منسوب کرنا تھا، اور دوسرا خیر یعنی بدل کا عطا کئے جانا، اس کو حق تعالیٰ شانہ کی طرف منسوب کرنا تھا، اس لئے جمع کا صیغہ استعمال فرمایا، تاکہ شر کو اپنی طرف اور اس کے بدل کو حق تعالیٰ کی طرف منسوب کیا جاسکے۔

۳:۔۔۔ اور یتیموں کی دیوار کا بنادینا خیر محض تھا، جس میں شر کا ظاہری پہلو بھی نہیں تھا، نیز ان یتیموں کا سن بلوغ کو پہنچنا ارادہ الہی کے تابع تھا، اس لئے یہاں خود بیچ میں سے نکل گئے اور اس کو حق تعالیٰ شانہ کی طرف منسوب فرمایا: ”فَارَادَ رَبُّكَ“ اس سے معلوم ہوا کہ دوسرے نمبر پر شرکیہ جملہ نہیں بولا، بلکہ شرکت کا جملہ بولا تاکہ شر اور خیر کو از خود تقسیم کر کے بظاہر شر کو اپنی طرف اور اس کے بدل کو جو خیر تھا، حق تعالیٰ کی طرف منسوب کریں، واللہ اعلم بأسرار کلامہ! (۱)

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حلیہ مبارک

سوال:۔۔۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حلیہ مبارک کیسا تھا؟ اور آپ کے لباس اور بالوں کے متعلق تفصیل سے بیان فرمائیں۔

جواب:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حلیہ مبارک کی تفصیل شامل ترمذی میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے منقول ہے،

(بقیہ حاشیہ گزشتہ)..... وذهب جمهور العلماء إلى أنه حتى موجود بين أظهرنا وذلك متفق عليه عند الصوفية. قال النووي: وقال ابن صلاح: هو حتى اليوم عند جماهير العلماء والعامه معهم في ذلك وإنما ذهب إلى إنكاره بعض المحدثين... إلخ. (روح المعاني ج: ۱۵ ص: ۲۹۵ سورة الكهف: ۶۵)۔

(۱) والجواب انه لما ذكر العيب أضافه الى ارادة نفسه فقال: وأردت أن أعيها، ولما ذكر القتل عبر عن نفسه بلفظ الجمع تنبيهاً على أنه من العظماء في علوم الحكمة فلم يقدم على هذا القتل إلا لحكمة عالية، ولما ذكر رعاية مصالح اليتيمين لأجل صلاح أبيهما أضافه الى الله تعالى، لأن المتكفل بمصالح الأبناء لرعاية حق الآباء ليس إلا الله سبحانه وتعالى. (التفسير الكبير ج: ۲۱ ص: ۱۶۲، تفسير القرطبي ج: ۱۱ ص: ۳۹)۔

اس کو ”خصائل نبوی“ سے نقل کیا جاتا ہے۔

”ابراہیم بن محمد، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد میں سے ہیں (یعنی پوتے ہیں)، وہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حلیہ مبارک کا بیان فرماتے تو کہا کرتے تھے کہ: حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نہ زیادہ لائے تھے، نہ زیادہ پستہ قد، بلکہ میانہ قد لوگوں میں تھے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مبارک نہ بالکل پیچ دار تھے نہ بالکل سیدھے تھے، بلکہ تھوڑی سی پیچیدگی لئے ہوئے تھے۔ نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم موٹے بدن کے تھے، نہ گول چہرہ کے، البتہ تھوڑی سی گولائی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ مبارک میں تھی، یعنی (چہرہ انور بالکل گول نہ تھا، نہ بالکل لانا بلکہ دونوں کے درمیان تھا) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ سفید سرخی مائل تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مبارک آنکھیں نہایت سیاہ تھیں اور پلکیں دراز، بدن کے جوڑوں کے ملنے کی ہڈیاں موٹی تھیں (مثلاً: کہنیاں اور گھٹنے)، اور ایسے ہی دونوں مونڈھوں کے درمیان کی جگہ بھی موٹی اور پُر گوشت تھی۔ آپ کے بدن مبارک پر (معمولی طور سے زائد) بال نہیں تھے (یعنی بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے بدن پر بال زیادہ ہو جاتے ہیں، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بدن مبارک پر خاص خاص جگہوں کے علاوہ جیسے بازو، پنڈلیاں، وغیرہ ان کے علاوہ اور کہیں بال نہیں تھے)، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سینہ مبارک سے ناف تک بالوں کی لکیر تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اور قدم مبارک پُر گوشت تھے۔ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے چلتے تو قدموں کو قوت سے اٹھاتے گویا کہ پستی کی طرف چل رہے ہیں، جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کسی کی طرف توجہ فرماتے تو پورے بدن مبارک کے ساتھ توجہ فرماتے (یعنی یہ کہ گردن پھیر کر کسی کی طرف متوجہ نہیں ہوتے تھے، اس لئے کہ اس طرح دوسرے کے ساتھ لاپرواہی ظاہر ہوتی ہے، اور بعض اوقات متکبرانہ حالت ہو جاتی ہے، بلکہ سینہ مبارک سمیت اس طرف توجہ فرماتے۔ بعض علماء نے اس کا مطلب یہ بھی فرمایا ہے کہ جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم توجہ فرماتے تو تمام چہرہ مبارک سے فرماتے، کن آنکھوں سے نہیں ملاحظہ فرماتے تھے، مگر یہ مطلب اچھا نہیں)۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دونوں مبارک شانوں کے درمیان مہر نبوت تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ختم کرنے والے تھے نبیوں کے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے زیادہ سخی دل والے تھے اور سب سے زیادہ سخی زبان والے، سب سے زیادہ نرم طبیعت والے تھے اور سب سے زیادہ شریف گھرانے والے تھے (غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم دل و زبان، طبیعت، خاندان، اوصاف ذاتی اور نسبی ہر چیز میں سب سے افضل تھے)۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو شخص یکا یک دیکھتا مرعوب ہو جاتا تھا (یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا وقار اس قدر زیادہ تھا کہ اولیٰ و ہلہ میں دیکھنے والا رعب کی وجہ سے ہیبت میں آ جاتا تھا، اول تو جمال و خوبصورتی کے لئے بھی رعب ہوتا ہے:

شوق افزوں مانع عرض تمنا داب حسن

بارہا دل نے اٹھائے ایسی لذت کے مزے

اس کے ساتھ جب کمالات کا اضافہ ہو تو پھر رعب کا کیا پوچھنا! اس کے علاوہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو جو مخصوص چیزیں عطا ہوئیں، ان میں رعب بھی اللہ تعالیٰ کی طرف سے عطا کیا گیا)۔ البتہ جو شخص پہچان کر میل جول کرتا، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق کریمانہ و اوصاف کا گھائل ہو کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو محبوب بنالیتا تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا حلیہ بیان کرنے والا صرف یہ کہہ

سکتا ہے کہ: میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جیسا باجمال و باکمال نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے دیکھا، نہ بعد میں دیکھا (صلی اللہ علیہ وسلم)۔^(۱)

*... اور لباس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معمول مبارک کا مختصر خلاصہ یہ ہے کہ لباس میں اکثر سوتی گرتا زیب تن فرماتے تھے،^(۲) جس کی آستینیں عموماً گٹوں تک^(۳) اور لمبائی آدھی پنڈلی تک ہوتی تھی۔ ایک بار رومی ساخت کا جبہ بھی، جس کی آستینیں آگے سے تنگ تھیں، استعمال فرمایا۔^(۵) سفید لباس کو پسند فرماتے تھے اور اس کی ترغیب دیتے تھے،^(۶) اکثر لنگی استعمال فرماتے تھے،^(۷) یمانی چادروں کو پسند فرماتے تھے،^(۸) شلوار کا خریدنا اور پسند فرمانا ثابت ہے، مگر پہننا ثابت نہیں۔^(۹) سبز چادریں بھی استعمال فرمائیں،^(۱۰) گاہے سرخ دھاریوں والی دو چادریں بھی استعمال فرمائیں،^(۱۱) بالوں کی بنی ہوئی سیاہ چادر (کالی کملی) بھی استعمال فرمائی،^(۱۲) سر مبارک پر کپڑے کی کلاہ اور اس کے اوپر دستار پہننے کا معمول تھا۔^(۱۳)

*... سر مبارک پر پٹے رکھنے کا معمول تھا، جو اکثر و بیشتر نرمہ گوش (کانوں کی لو) تک ہوتے اور کبھی کم و بیش بھی ہوتے

(۱) خصائل نبوی شرح شمائل ترمذی ص: ۱۲ تا ۱۳ طبع میر محمد۔ شمائل ترمذی ص: ۲، ۱، باب ما جاء فی خلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، باب جامع فی صفة خلقه صلی اللہ علیہ وسلم۔ (الخصائص الکبریٰ لسیوطی ص: ۷۱)۔
(۲) عن أم سلمة قالت: كان أحب الثياب إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم القميص۔ (شمائل ترمذی ص: ۵، خصائل نبوی ص: ۳۸)۔

(۳) كان كم قميص رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الرسغ۔ (شمائل ص: ۵)۔
(۴) دیکھئے: خصائل نبوی ص: ۳۹۔

(۵) ان النبي صلى الله عليه وسلم لبس جبة رومية ضيقة الكمين۔ (شمائل ص: ۶)۔

(۶) عن ابن عباس رضي الله عنهما قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: بالبياض من الثياب ليلبسها أحيانكم وكفوا فيها موتاكم، فانها من خيار ثيابكم۔ (شمائل ص: ۶)۔

(۷) عن أبي بردة قال: أخرجت الينا عائشة رضي الله عنها كساء ملبداً وازاراً غليظاً فقالت: قبض روح رسول الله صلى الله عليه وسلم في هذين۔ (شمائل ص: ۹، باب ما جاء فی صفة ازار رسول الله صلى الله عليه وسلم)۔

(۸) عن انس بن مالك قال: كان أحب الثياب إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم يلبسه الحبرة۔ (شمائل ترمذی ص: ۶)۔

(۹) عن أبي هريرة قال: دخلت مع النبي صلى الله عليه وسلم يوماً السوق، فجلس الى البزار، فاشترى سراويل بأربعة دراهم... الخ۔ (مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۱۳۹ طبع دار الكتب بيروت، أيضاً: خصائل نبوی ص: ۹۵)۔

(۱۰) عن رمثة قال: رأيت النبي صلى الله عليه وسلم وعليه بردان أخضران۔ (شمائل ص: ۶، باب ما جاء فی لباس رسول الله صلى الله عليه وسلم)۔

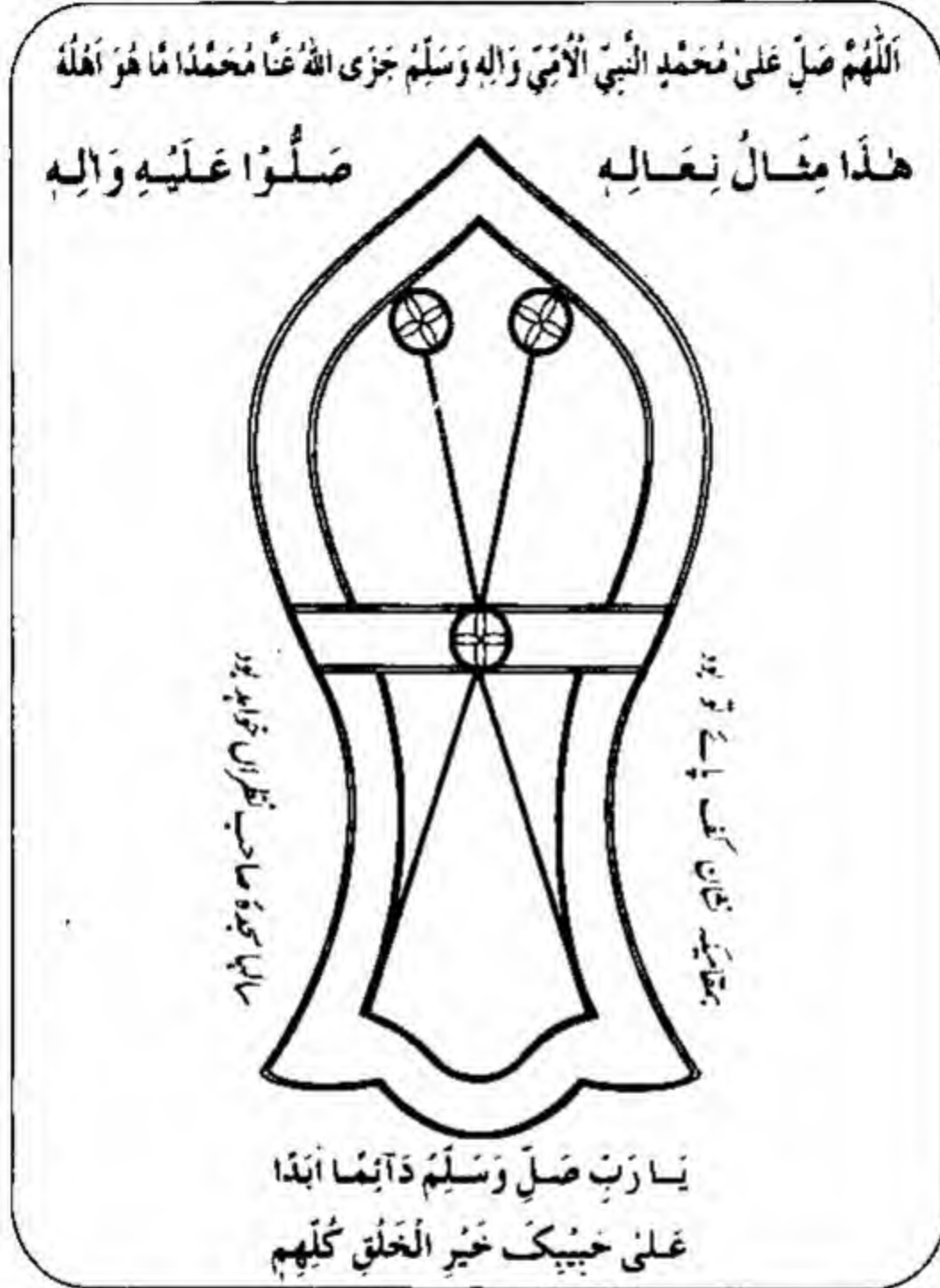
(۱۱) عن عون بن أبي جحيفة عن أبيه قال: رأيت النبي صلى الله عليه وسلم وعليه حلة حمراء كأنني أنظر الى بريق ساقيه، قال سفيان أراها حبرة۔ (شمائل ترمذی ص: ۶)۔

(۱۲) عن عائشة قالت: خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات غداة وعليه مرط من شعر اسود۔ (شمائل ترمذی ص: ۶)۔

(۱۳) عن ابن عمر: قال: كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يلبس قلنسوة بيضاء۔ (مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۱۳۹، حديث: ۸۵۰۵ باب فی القلنسوة، طبع بيروت) وكان يلبس القلانس تحت العمام (احياء العلوم ص: ۳۵۷ طبع بيروت، بيان اخلاقه وآدابه فی اللباس)۔

تھے۔^(۱) حج و عمرہ کا احرام کھولنے کے موقع پر سر کے بال اُسترے سے صاف کر دیئے جاتے اور موئے مبارک رُفقاء و احباب میں تقسیم فرما دیئے جاتے،^(۲) صلی اللہ علیہ و آلہ و اصحابہ و اتباعہ جمعین!

نعلین شریفین رنگے ہوئے چمڑے کے ہوتے تھے، جن میں دو تسمے ہوا کرتے تھے، ان کا نقشہ یہ ہے:^(۳)



حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قدم مبارک

سوال: کیا آپ کو معلوم ہے کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قدم مبارک کتنا ہوگا؟ اندازاً بتادیں۔

- (۱) کان شعره يضرب منكبيه وأكثر الرواية أنه كان إلى شحمة أذنيه وربما جعل شعره على أذنيه الخ. (أحياء علوم الدين للغزالي ج: ۲ ص: ۳۸۴ بيان صورته وخلقه صلى الله عليه وسلم).
- (۲) وسئل مالك رضي الله عنه عن دفن الشعر وقد كان شعر رسول الله صلى الله عليه وسلم قد قسمه بين الناس يتركون به ... الخ. (البحر العميق في مناسك المعتمر والحاج إلى بيت الله العتيق ج: ۳ ص: ۱۸۲۲، الحلق).
- (۳) عن قتادة قلت لأنس بن مالك كيف كان نعل رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لهما قبالة. باب ما جاء في نعل رسول الله صلى الله عليه وسلم (شمائل ترمذی ص: ۷۶، طبع رشیدیہ ساہیوال، خصائل نبوی ص: ۶۱).

جواب:۔۔۔ یہ تو معلوم نہیں، اتنا معلوم ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں میں چلتے تھے تو سب سے اونچے نظر آتے تھے۔^(۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ رَدِّ شمس

سوال:۔۔۔ گزشتہ دنوں ایک مولانا صاحب نے مقامی مسجد میں اتباع رسول کے موضوع پر وعظ کرتے ہوئے فرمایا کہ: ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے زانو پر سر رکھ کر لیٹے کہ اتنے میں انہیں نیند آگئی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سو گئے، ادھر عصر کا وقت ختم ہو رہا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے انہیں جگانا مناسب نہ سمجھا، انہوں نے سوچا کہ نماز تو پھر مل جائے گی مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح کی قربت نہ جانے پھر نصیب ہوگی یا نہیں؟ اتنے میں سورج غروب ہو گیا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھ کھلی تو سورج غروب ہو چکا تھا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جاگ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ: نماز پڑھنا چاہتے ہو یا قضا پڑھو گے؟ حضرت علیؑ نے فرمایا کہ: قضا نہیں پڑھنا چاہتا! تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کو حکم دیا، سورج دوبارہ نکل آیا اور حضرت علیؑ نے نماز پڑھی۔ خلاصہ کلام یہ ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی نماز تو قضا کر لی مگر زانو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ جگایا۔

اس میں تفصیل طلب بات یہ ہے کہ آیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود نماز پڑھ لی یا نماز پڑھنے سے پہلے سو گئے یا دونوں نے نماز نہیں پڑھی؟ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھی تو یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ وہاں بیٹھے رہے اور انہوں نے نماز نہیں پڑھی؟ اور پھر نبی جب سوتا ہے تو غافل نہیں ہوتا، نبی کا دل جاگ رہا ہوتا ہے، بھلا یہ کیسے ممکن ہے کہ نبی سو جائے، اس کی اپنی نماز قضا ہو جائے یا اس کے رفیق کی؟

مولانا کی گفتگو سے مندرجہ بالا اشکالات میرے ذہن میں آئے، امید ہے کہ ان کا جواب دے کر ممنون فرمائیں گے اور بتلائیں گے کہ آیا یہ واقعہ صحیح احادیث سے ثابت ہے یا واقعہ کی حد تک ہے؟

جواب:۔۔۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لئے رَدِّ شمس کی حدیث امام طحاوی رحمہ اللہ نے مشکل الآثار (ج: ۲ ص: ۹۰) میں حضرت اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے، بہت سے حفاظ حدیث نے اس کی تصحیح فرمائی ہے۔ امام طحاویؒ نے اس کے رجال کی توثیق کرنے کے بعد حافظ احمد بن صالح مصریؒ کا یہ قول نقل کیا ہے:

”لَا يَنْبَغِي لِمَنْ كَانَ سَبِيلَهُ الْعِلْمُ التَّخَلُّفُ عَنْ حِفْظِ حَدِيثِ اسْمَاءِ الدِّي رَوَى لَنَا

عَنْهُ، لِأَنَّهُ مِنْ أَجْلِ عِلْمَاتِ النُّبُوَّةِ۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”جو شخص علم حدیث کا راستہ اختیار کئے ہوئے ہو، اسے حضرت اسماء رضی اللہ عنہا کی

(۱) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا قدم مبارک درمیانہ تھا، لیکن میانہ پن کے ساتھ کسی قدر طول کی طرف کو مائل۔ چنانچہ ہند بن ابی ہالہ وغیرہ کی روایت میں اس کی تصریح ہے، ان دونوں روایتوں پر اس حدیث سے اشکال ہوتا ہے جس میں آیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی جماعت میں کھڑے ہوتے تو سب سے زیادہ بلند نظر آتے، لیکن یہ درازی قد کی وجہ سے نہ تھا بلکہ معجزے کے طور پر تھا تا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جیسے کمالات معنویہ میں کوئی بلند مرتبہ نہیں ہے، اسی طرح صورت ظاہری میں بھی کوئی بلند محسوس نہ ہو۔ (خصائل نبوی شرح شمائل ترمذی ص: ۸، طبع میر محمد کتب خانہ کراچی)۔

حدیث کے، جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے، یاد کرنے میں کوتاہی نہیں کرنی چاہئے، کیونکہ یہ جلیل القدر معجزات نبوت میں سے ہے۔“

حافظ سیوطی رحمہ اللہ ”اللآلی المصنوعة“ میں لکھتے ہیں:

”ومما يشهد بصفة ذلك قول الإمام الشافعي وغيره ما أوتى نبي معجزة ألا أوتى نبينا صلى الله عليه وسلم نظيرها، أو ابلغ منها، وقد صح أن الشمس حسبت على يوشع (عليه السلام) ليالي قاتل الجبارين، فلا بد أن يكون لنبينا صلى الله عليه وسلم نظير ذلك، فكانت هذه القصة نظير تلك.“

ترجمہ:.... ”اور من جملہ ان امور کے جو اس واقعہ کے صحیح ہونے کی شہادت دیتے ہیں، حضرت امام شافعی رحمہ اللہ اور دیگر حضرات کا یہ ارشاد ہے کہ کسی نبی کو جو معجزہ بھی دیا گیا ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی نظیر عطا کی گئی، یا اس سے بھی بڑھ کر، اور صحیح احادیث میں آچکا ہے کہ سورج، حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے روکا گیا تھا، جبکہ انہوں نے جبارین سے جہاد کیا، پس ضروری تھا کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بھی اس کی نظیر واقع ہوتی، چنانچہ یہ واقعہ حضرت یوشع علیہ السلام کے واقعہ کی نظیر ہے۔“

امام ابن جوزی رحمہ اللہ نے اس قصہ کو موضوعات میں شمار کیا ہے، اور حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی ”منہاج النہ“ میں بڑی شہود سے اس کا انکار کیا ہے، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں لکھتے ہیں:

”وهذا ابلغ المعجزات، وقد اخطأ ابن الجوزي في إيرادها في الموضوعات، وكذا ابن تيمية في كتاب الرد على الروافض في زعم وضعه، والله أعلم!“ (ج: ۶ ص: ۲۲۲)

ترجمہ:.... ”رد شمس کا یہ واقعہ حضرت یوشع علیہ السلام کے واقعہ سے بلیغ تر ہے، ابن جوزی نے اس واقعہ کو موضوعات میں درج کر کے غلطی کی ہے، اسی طرح ابن تیمیہ نے اپنی کتاب میں جو رد روافض پر لکھی گئی ہے، اس کو موضوع قرار دے کر غلطی کی ہے۔“

حافظ سید مرتضیٰ زبیدی رحمہ اللہ ”شرح احیاء“ میں لکھتے ہیں:

”وهذا تحامل من ابن الجوزي، وقد ردّ عليه الحافظان السخاوي والسيوطي، وحاله في إدراج الأحاديث الصحيحة في حيز الموضوعات معلوم عند الأئمة، وقد ردّ عليه وعابه كثيرون من أهل عصره ومن بعدهم، كما نقله الحافظ العراقي في أوائل نكتة على ابن الصلاح، فلا نطيل بذكره، وهذا الحديث صحيحه غير واحد من الحفاظ، حتى قال السيوطي إن تعدد طرقه شاهد على صحته، فلا عبرة بقول ابن الجوزي.“

(اتحاف شرح احیاء ج: ۷ ص: ۱۹۲)

ترجمہ: "... اس واقعہ کو موضوعات میں شمار کرنا ابن جوزی کی زیادتی ہے، حافظ سخاوی اور حافظ سیوطی نے ان پر رد کیا ہے، اور ابن جوزی جس طرح صحیح احادیث کو موضوعات میں ذکر کر جاتے ہیں وہ ائمہ کو معلوم ہے، ان کی اس روش پر ان کے معاصرین نے بھی اور بعد کے حضرات نے بھی ان کی عیب چینی کی ہے، جیسا کہ حافظ عراقی نے اپنی کتاب "نکت ابن صلاح" کے اوائل میں ذکر کیا ہے اور اس حدیث کو بہت سے حفاظ حدیث نے صحیح کہا ہے۔ سیوطی کہتے ہیں کہ: اس کے طرق کا متعدد ہونا اس کی صحت پر شاہد ہے، اس لئے ابن جوزی کے قول کا کوئی اعتبار نہیں۔"

بہر کیف! یہ واقعہ صحیح ہے اور اس کا شمار معجزات نبوی میں ہوتا ہے، رہا آپ کا یہ کہنا کہ: "یہ کیسے ممکن ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھ لی ہو اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہ پڑھی ہو؟" اس کا جواب خود اسی حدیث میں موجود ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کام سے بھیجا تھا، جب وہ اس کام سے واپس آئے تو نماز ہو چکی تھی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سمجھا کہ یہ نماز پڑھ چکے ہوں گے۔

اور آپ کا یہ کہنا کہ: "نبی سوتا ہے تو اس کا دل جاگتا ہے، پھر نماز کیسے قضا ہو سکتی ہے؟" اس کا جواب یہ ہے کہ نماز کے اوقات کا مشاہدہ کرنا دل کا کام نہیں، بلکہ آنکھوں کا کام ہے، اور نیند کی حالت میں نبی کی آنکھ سوتی ہے، دل جاگتا ہے، یہی وجہ ہے کہ "لیلتہ التعلیٰ" میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے رُفقا کی نماز فجر قضا ہوئی، واللہ اعلم!

انبیائے کرام کے فضلات کی پاکی کا مسئلہ

سوال: ... ہماری مسجد میں گزشتہ جمعہ میں ایک خطیب صاحب نے اپنے وعظ میں یہ فرمایا تھا کہ: ایک مرتبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک برتن میں پیشاب کر کے ایک صحابی کو دیا کہ اس کو باہر پھینک آؤ، ان صحابی نے باہر جا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بے پناہ محبت کے جذبے میں وہ پیشاب پی لیا، اس کے بعد تمام زندگی ان کے جسم سے خوشبو آتی رہی۔ اس کے بعد خطیب صاحب نے فرمایا: چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بول و براز پاک تھا، اس میں عام انسانوں کی طرح ناپاکی یا بدبو نہ تھی، لہذا صحابی کے اس عمل پر اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔

خطیب صاحب کے اس بیان پر مسجد میں ایک ہنگامہ برپا ہو گیا، اکثر لوگوں نے اس پر اعتراض کیا کہ یہ واقعہ سند سے خالی

(۱) "عن ابی ہریرۃ قال: أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حین قفل من غزوۃ خیبر سار لیلۃ حتی اذا ادرکہ الکرۃ عرس، وقال لبلال: اکلأ لنا اللیل، فصلی لبلا ما قدر له ونام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وأصحابہ، فلما تقارب الفجر استند لبلا الی راحلۃ موجه الفجر فغلبت بلالاً عیناه وهو مستند الی راحلۃ فلم یستقیظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا لبلا ولا أحد من أصحابہ حتی ضربتہم الشمس، فکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اولہم استیقاظاً ففرع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال: ای لبلا فقال لبلا: أخذ بنفسی الذی أخذ بنفسک، قال: اقتادوا، فاقتادوا وراحلہم شیناً ثم توضأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وأمر بلالاً فأقام الصلوۃ فصلی بہم الصبح، فلما قضی الصلوۃ قال: من نسی الصلوۃ فلیصلہا اذا ذکرہا فان اللہ تعالیٰ قال: وَأَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِکْرِی" رواہ مسلم (مشکوۃ ص: ۶۶)۔

ہے، ایسے خطیب کی امامت جائز نہیں جو خلاف سند واقعات بیان کر کے غیر مسلموں کو اسلام پر تنقید کا موقع دے۔ لوگوں کے اعتراضات مندرجہ ذیل تھے:

۱: ...ایسا کوئی واقعہ مستند کتب میں نہیں ملتا۔

۲: ...اگر ایسا ہوا بھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں بشریت کی کوئی خصوصیت نہ تھی اور وہ مکمل نوری تھے۔

۳: ...اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابی کو پیشاب پھینکنے کا حکم دیا تھا تو صحابی کے لئے حکم زیادہ اہمیت رکھتا تھا یا محبت

کے جذبات؟

۴: ...دوسرے مذاہب کے لوگوں پر پیشاب پینے کا اعتراض کیونکر کیا جاسکتا ہے؟ جبکہ وہ بھی عقیدہ رکھتے ہوں کہ ان کے

اوتاروں میں بھی ایسے ہی کچھ صفات تھے، وغیرہ وغیرہ۔

مولانا صاحب! آپ اس مسئلہ پر کچھ روشنی ڈالنا گوارا کریں گے، تاکہ لوگوں کو تسلی ہو سکے۔ کیونکہ مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ

اسلام فطرت کے مطابق ہے، اور پیشاب والا معاملہ انسان کی نظر میں خلاف فطرت ہے۔ ہم اپنے مذہب کی اشاعت میں غیر مسلموں کو کیسے قائل کر سکتے ہیں؟

جواب: ...لوگوں کے چار اعتراض جو آپ نے نقل کئے ہیں، ان میں پہلا اعتراض اصل ہے، یعنی یہ کہ یہ واقعہ مستند ہے یا

نہیں؟ دوسرے سوالات سب اس کی فرع ہیں، کیونکہ اگر کوئی واقعہ ہی ایسا نہ ہو تو پھر یہ سوالات متوجہ نہیں ہوتے۔

اس واقعے کو تسلیم کرنے کے بعد مسلمانوں کے ذہن میں سوالات کا پیدا ہونا ضعف ایمان، ضعف محبت اور ضعف علم کی وجہ

سے ہے۔ کیونکہ محبت میں سوالات پیدا نہیں ہوا کرتے، اور اگر صحیح علم ہوتا تو یہ توجیہ کر سکتے تھے کہ ممکن ہے یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہو کہ آپ کے فضلات کا نجس نہ ہونا عام انسانوں سے آپ کی امتیازی خصوصیت کی دلیل ہے۔ یہ دوسرے سوال کی توجیہ ہو سکتی تھی۔

تیسرے سوال کی توجیہ یہ ہو سکتی تھی کہ کبھی کبھی جذبہ محبت غالب آجاتا ہے، اور آدمی اس میں معذور سمجھا جاتا ہے، جیسے صلح

نامہ حدیبیہ کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے فرمایا تھا کہ: ”محمد رسول اللہ“ کے لفظ کو منادو! انہوں نے عرض کر دیا کہ: میں آپ کے نام پاک کو نہیں مٹا سکتا! یہ بات انہوں نے حکم صریح کے مقابلے میں غلبہ محبت کی وجہ سے فرمائی تھی، اس لئے اس پر ان کو کوئی عتاب نہیں فرمایا گیا۔

چوتھے سوال کی یہ توجیہ ہو سکتی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ پیشاب نوشی کا حکم فرمایا، نہ اس کا قانون بنایا، البتہ

ایک مغلوب المصحت کو معذور سمجھا، اب عام لوگوں کے پیشاب پینے کا جواز اس سے کیسے نکل آیا؟

الغرض ضرورت اس بات کی تھی کہ پہلے یہ معلوم کیا جاتا کہ یہ واقعہ ہے بھی یا نہیں؟ پھر یہ معلوم کیا جاتا کہ کیا آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کے فضلات کا بھی وہی حکم ہے جو ہم ایسے ناپاک لوگوں کے بول و براز کا ہے؟ یا اس سلسلے میں آپ کی کچھ خصوصیات بھی

ہیں؟ اس بارے میں علمائے ربانی کی تحقیق کیا ہے؟ اور امام ابوحنیفہؒ و شافعیؒ اور ان کے اکابر متبعین کیا فرماتے ہیں؟ پھر یہ معلوم کیا جاتا

کہ ایک حکم سب کے لئے یکساں ہوتا ہے؟ یا بعض اوقات موقع و محل کی خصوصیت سے حکم مختلف بھی ہو سکتا ہے؟

جن مولانا صاحب نے ناواقف اور بے سمجھ عوام کے سامنے بغیر تشریح کے یہ واقعہ بیان کر دیا، انہوں نے بھی غیر ذمہ داری کا ثبوت دیا، اور جنہوں نے یہ واقعہ سنتے ہی اعتراضات کی بوچھاڑ کر دی اور مسئلے کی نوعیت معلوم کرنے کی ضرورت نہیں سمجھی، انہوں نے بھی کچھ فہم و دانش کا ثبوت نہیں دیا، واللہ اعلم!

مسائل کا دوسرا خط:

محترم! میرے مکتوب کا جواب تو موصول ہو گیا لیکن نامکمل سا ظاہر ہو رہا ہے۔ اصل سوال کا جواب اپنی جگہ قائم ہے۔ یعنی جو واقعہ محترم خطیب صاحب نے بیان کیا تھا، اس کا حوالہ کسی مستند راوی یا کتاب کا درکار تھا۔ میں نے چند معترضین کو آپ کا جواب دکھایا تو وہی سوال کیا گیا کہ اس کتاب اور مصنف کا نام بتایا جائے جس میں اس کا ذکر کیا گیا ہے، بلکہ ایک صاحب نے تو یہ بھی فرمایا کہ: ایک مرتبہ کسی جلسے میں مولانا محمد شفیع اوکاڑوی نے بھی اس واقعے کا ذکر کیا تھا، لیکن جب ان سے اس کی سند مانگی گئی تو وہ بھی نہ دے سکے، بلکہ سند مانگنے والے پر ایمان کی کمزوری کا فتویٰ صادر کر کے لعنت و ملامت کرنے لگے، جیسا کہ آپ نے اپنے جواب میں فرمایا، یعنی: ”اس واقعے کو تسلیم کرنے کے بعد مسلمانوں کے ذہن میں سوالات کا پیدا ہونا ضعفِ ایمان، ضعفِ محبت اور ضعفِ علم کی وجہ سے ہے۔“

اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ جو عالم یا خطیب کوئی بھی واقعہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کر کے بغیر کسی حوالے کے بیان کر دے، اس کو صدقِ دل سے تسلیم کر لیا جائے، ورنہ ضعفِ ایمان کا فتویٰ لگ جائے گا۔ اس طرح تو کچھ علماء... جن کو ہم علماء سوء ہی کہہ سکتے ہیں... بہت سے اپنے مطلب کے واقعات بیان کر کے لوگوں کو گمراہ کر سکتے ہیں اور آپ اس کو بھی تسلیم کریں گے کہ علماء سوء... جو بظاہر عالم ہی ہوتے ہیں... کو عام آدمی شناخت نہیں کر سکتا، اس کی پکڑ تو اسی وقت ہو سکتی ہے جب وہ واقعات کے ساتھ مستند حوالہ بھی دے۔

ہمیں یہ تسلیم ہے بلکہ ہمارا ایمان ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تمام انبیاء اور بشر میں افضل تر ہیں، ان کے ساتھ خصوصیات بھی تسلیم کرنا ایمان کا تقاضا ہے، لیکن اس کا کیا جائے کہ آج کا دور ماڈرن اور سائنس کا دور ہے، عوام کی اکثریت خاص طور پر مغربی افکار سے متاثر ہے، ان کو مطمئن کرنے کے لئے جہاں تک ممکن ہو سکے کچھ نہ کچھ تو کرنا چاہئے، لہذا اگر مندرجہ ذیل سوالات کے جواب دے سکیں تو لوگوں کی تسلی ہو سکتی ہے:

۱: اس واقعے کا ذکر جس کتاب میں ہے اس کا اور اس کے مصنف کا نام۔

۲: صحابی مذکور کے عمل پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات۔

۳: دوسرے صحابہ کرامؓ پر واقعے کے اثرات... جبکہ یہ معلوم ہو گیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بول و براز نہ صرف پاک ہیں بلکہ خوشبو کے حامل ہیں... اور یہ بھی معلوم ہے کہ صحابہ کرامؓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر چیز سے اپنی جانوں سے زیادہ محبت کرتے تھے، یہاں تک کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لعابِ دہن اور وضو کے پانی کو بھی اپنے چہروں پر مل لیا کرتے تھے۔“

جواب: میری گزشتہ تحریر کا خلاصہ یہ تھا کہ اول تو معلوم کیا جائے کہ یہ واقعہ کسی مستند کتاب میں موجود ہے یا نہیں؟ دوم

یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضلات کے بارے میں اہل علم و اکابر ائمہ دین کی تحقیق کیا ہے؟ ان دو باتوں کی تحقیق کے بعد جو شبہات پیش آسکتے ہیں، ان کی توجیہ ہو سکتی ہے۔ اب ان دونوں نکتوں کی وضاحت کرتا ہوں۔

امراؤ! :... یہ ہے کہ یہ واقعہ کسی مستند کتاب میں ہے یا نہیں؟ حافظ جلال الدین سیوطیؒ کی کتاب ”خصائص کبریٰ“ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امتیازی خصوصیات جمع کی گئی ہیں۔ اس کی دوسری جلد کے صفحہ: ۲۵۲ کا فوٹو آپ کو بھیج رہا ہوں، جس کا عنوان ہے: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ خصوصیات کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا بول و براز پاک تھا“، اس عنوان کے تحت انہوں نے احادیث نقل کی ہیں، ان میں سے دو احادیث... جن کو میں نے نشان زد کر دیا ہے... کو مع ترجمہ نقل کرتا ہوں:

١٠٠: "وَأَخْرَجَ أَبُو يَعْلَى وَالْحَاكِمُ وَالذَّارِقُطِيُّ وَالطَّبْرَانِيُّ وَأَبُو نُعَيْمٍ عَنْ أُمِّ أَيْمَنَ قَالَتْ: قَامَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنَ اللَّيْلِ إِلَى فَخَّارَةٍ فَبَالَ فِيهَا، فَقُمْتُ مِنَ اللَّيْلِ وَأَنَا عَطْشَانَةٌ فَشَرِبْتُ مَا فِيهَا، فَلَمَّا أَصْبَحَ أَخْبَرْتُهُ، فَضَحِكَ وَقَالَ: أَمَا إِنَّكَ لَا يَتَجَعَّنَ بَطْنُكَ أَبَدًا! وَلَفْظُ أَبِي يَعْلَى: إِنَّكَ لَنْ تَشْتَكِيَ بَطْنُكَ بَعْدَ يَوْمِكَ هَذَا أَبَدًا!"

ترجمہ: "... ابو یعلیٰ، حاکم، دارقطنی، طبرانی اور ابو نعیم رحمہم اللہ نے سند کے ساتھ حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رات کے وقت مٹی کے پکے ہوئے ایک برتن میں پیشاب کیا، پس میں رات کو اٹھی، مجھے پیاس تھی، میں نے وہ پیالہ پی لیا۔ صبح ہوئی تو میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بتایا، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مسکرائے اور فرمایا: تجھے پیٹ کی تکلیف کبھی نہ ہوگی! اور ابو یعلیٰ کی روایت میں ہے کہ: آج کے بعد تم پیٹ کی تکلیف کی شکایت نہ کرو گی!"

٢: "... وَأَخْرَجَ الطُّبْرَانِيَّ وَالْبَيْهَقِيَّ بِسَنَدٍ صَحِيحٍ عَنْ حُكَيْمَةَ بِنْتِ أُمَيْمَةَ عَنْ أُمِّهَا قَالَتْ: كَانَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَدْحٌ مِنْ عَيْدَانٍ، يَبُولُ فِيهِ، وَيَضَعُهُ تَحْتَ سَرِيرِهِ، فَقَامَ فَطَلَبَهُ فَلَمْ يَجِدْهُ، فَسَأَلَ عَنْهُ، فَقَالَ: أَيْنَ الْقَدْحُ؟ قَالُوا: شَرِبَتْهُ بَرَّةٌ خَادِمَةٌ أَوْ سَلَمَةُ الَّتِي قَدِمَتْ مَعَهَا مِنْ أَرْضِ الْحَبَشَةِ. فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَقَدْ اخْتَضَرْتُ مِنَ النَّارِ بِحِطَارًا!!"

ترجمہ: ”طبرانی اور بیہقی نے بہ سند صحیح حکیمہ بنت امیہ سے اور انہوں نے اپنی والدہ حضرت امیہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہاں لکڑی کا ایک پیالہ رکھا رہتا تھا، جس میں شب کو گاہ و بے گاہ پیشاب کر لیا کرتے تھے، اور اسے اپنی چار پائی کے نیچے رکھ دیتے تھے، آپ ایک مرتبہ (صبح) اٹھے، اس کو تلاش کیا تو وہاں نہیں ملا، اس کے بارے میں دریافت فرمایا، تو بتایا گیا کہ اس کو برہ نامی حضرت ام سلمہؓ کی خادمہ نے نوش کر لیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اس نے آگ سے بچاؤ کے لئے حصار بنا لیا۔“

یہ دونوں روایتیں مستند ہیں، اور محدثین کی ایک بڑی جماعت نے ان کی تخریج کی ہے، اور اکابر امت نے ان واقعات کو

بلا تکثیر نقل کیا ہے، اور انہیں خصائص نبوی میں شمار کیا ہے۔

امردوم: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضلات کے بارے میں اکابر امت کی تحقیق:

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ "فتح الباری" باب الماء الذی یغسل بہ شعر الإنسان (ج: ۱ ص: ۲۷۲ مطبوعہ لاہور)

میں لکھتے ہیں:

"وقد تكاثرت الأدلة على طهارة فضلاته، وعد الأئمة ذالك من خصائصه، فلا

يلتفت الى ما وقع في كتب كثير من الشافعية مما يخالف ذالك، فقد استقر الأمر بين

انتمهم على القول بالطهارة."

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضلات کے پاک ہونے کے دلائل حد کثرت کو پہنچے

ہوئے ہیں، اور ائمہ نے اس کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات میں شمار کیا ہے۔ پس بہت سے شافعیہ کی

کتابوں میں جو اس کے خلاف پایا جاتا ہے، وہ لائق التفات نہیں، کیونکہ ان کے ائمہ کے درمیان طہارت کے

قول ہی پر معاملہ آن ٹھہرا ہے۔"

۱: ... حافظ بدر الدین بنی رحمہ اللہ نے عمدۃ القاری (ج: ۲ ص: ۳۵ مطبوعہ دار الفکر بیروت) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے

فضلات کی طہارت کو دلائل سے ثابت کیا ہے، اور شافعیہ میں سے جو لوگ اس کے خلاف کے قائل ہیں ان پر مبلغ رد کیا ہے، اور

ج: ۲ صفحہ ۷۹ میں حضرت امام ابو حنیفہ کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بول اور باقی فضلات کی طہارت کا قول نقل کیا ہے۔^(۱)

۲: ... امام نووی رحمہ اللہ نے شرح مہذب (ج: ۱ ص: ۲۳۲) میں بول اور دیگر فضلات کے بارے میں شافعیہ کے دونوں

قول نقل کر کے طہارت کے قول کو مرجح قرار دیا ہے، وہ لکھتے ہیں:

"حدیث شرب المرأة البول صحيح، رواه الدارقطني، وقال: هو حديث صحيح،

وهو كان في الاحتجاج لكل الفضلات قياساً."

ترجمہ: "... عورت کے پیشاب پینے کا واقعہ صحیح ہے، امام دارقطنی نے اس کو روایت کر کے صحیح کہا ہے،

اور یہ حدیث تمام فضلات کی طہارت کے استدلال کے لئے کافی ہے۔"

(۱) وقال بعض شراح البخاري في بوله ودمه وجهان، والأليق الطهارة وذكر القاضي حسين في العذرة وجهين وأنكر بعضهم على الغزالي حكايتهما فيها وزعم نجاستها بالاتفاق قلت يا للغزالي من هفوات حتى في تعلقات النبي عليه الصلاة

والسلام وقد وردت أحاديث كثيرة ان جماعة شربوا دم النبي عليه الصلاة والسلام منهم ابو طيبة الحجاجم و غلام من قريش

حجيم النبي عليه الصلاة والسلام وعبد الله بن الزبير شرب دم النبي عليه الصلاة والسلام، رواه البزار والطبراني والحاكم

والبيهقي وأبو نعيم في الحلية و يروى عن علي رضي الله تعالى عنه انه شرب دم النبي عليه الصلاة والسلام وروى أيضا ان أم

أيمن شربت بول النبي صلى الله عليه وسلم رواه الحاكم والدارقطني والطبراني وأبو نعيم. (عمدة القاري ج: ۲ ص: ۳۵).

(۲) ولئن سلمنا ان المراد هو الماء الذي يتقاطر من أعضائه الشريفة فأبو حنيفة ينكر هذا ويقول بنجاسة ذاك حاشاه منه وكيف يقول ذلك وهو يقول بطهارة بوله وسائر فضلاته. (عمدة القاري ج: ۲ ص: ۷۹).

۳: ...علامہ ابن عابدین شامی لکھتے ہیں:

”صحیح بعض انمة الشافعية طهارة بوله صلى الله عليه وسلم وسائر فضلاته، وبه قال ابو حنيفة كما نقله في المواهب اللدنية عن شرح البخارى للعيني.“

(رد المختار ج: ۱ ص: ۳۱۸ مطبوعہ کراچی)

ترجمہ: ... ”بعض ائمہ شافعیہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بول اور باقی فضلات کی طہارت کو صحیح قرار دیا ہے۔ امام ابو حنیفہ بھی اسی کے قائل ہیں، جیسا کہ مواہب لدنیہ میں علامہ عینی کی شرح بخاری سے نقل کیا ہے۔“

۴: ...ملا علی قاری جمع الوسائل شرح الشماک (ج: ۲ ص: ۲ مطبوعہ مصر ۱۳۱۷ھ) میں اس پر طویل کلام کے بعد لکھتے ہیں:

”قال ابن حجر: وبهذا استدلال جمع من ائمتنا المتقدمين وغيرهم على طهارة فضلاته صلى الله عليه وسلم، وهو المختار، وفاقاً لجمع من المتأخرين، فقد تكاثرت الأدلة عليه، وعده الأئمة من خصائصه صلى الله عليه وسلم.“

ترجمہ: ... ”ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: ہمارے ائمہ متقدمین کی ایک جماعت اور دیگر حضرات نے احادیث سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضلات کی طہارت پر استدلال کیا ہے، متاخرین کی جماعت کی موافقت میں بھی یہی مختار ہے، کیونکہ اس پر دلائل بکثرت ہیں اور ائمہ نے اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں شمار کیا ہے۔“

امام العصر مولانا محمد انور شاہ کشمیری نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:

”ثم مسألة طهارة فضلات الأنبياء توجد في كتب المذاهب الأربعة.“

(فيض الباری ج: ۱ ص: ۲۵۰)

ترجمہ: ... ”فضلات انبیاء کی طہارت کا مسئلہ مذاہب اربعہ کی کتابوں میں موجود ہے۔“

محدث العصر حضرت مولانا محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقدہ لکھتے ہیں:

”وقد صرح اهل المذاهب الأربعة بطهارة فضلات الأنبياء الخ.“

(معارف السنن ج: ۱ ص: ۹۸)

ترجمہ: ... ”مذاہب اربعہ کے حضرات نے فضلات انبیاء کے پاک ہونے کی تصریح کی ہے۔“

الحمد للہ! ان دونوں نکتوں کی وضاحت تو بقدر ضرورت ہو چکی۔ یہ واقعہ مستند ہے اور مذاہب اربعہ کے ائمہ فقہاء نے ان

احادیث کو تسلیم کرتے ہوئے فضلات انبیاء علیہم السلام کی طہارت کا قول نقل کیا ہے۔ اس کے بعد بھی اگر اعتراض کیا جائے تو اس کو

ضعف ایمان ہی کہا جاسکتا ہے!

اب ایک نکتہ محض تبرعاً لکھتا ہوں، جس سے یہ مسئلہ قریب الفہم ہو جائے گا۔ حق تعالیٰ شانہ کے اپنی مخلوق میں عجائبات ہیں، جن کا ادراک بھی ہم لوگوں کے لئے مشکل ہے، اس نے اپنی قدرت کاملہ اور حکمت بالغہ سے بعض اجسام میں ایسی محیر العقول خصوصیات رکھی ہیں جو دوسرے اجسام میں نہیں پائی جاتیں۔ وہ ایک کینڑے کے لعاب سے ریشم پیدا کرتا ہے، شہد کی مکھی کے فضلات سے شہد جیسی نعمت ایجاد کرتا ہے، اور پہاڑی بکرے کے خون کو نافہ میں جمع کر کے مشک بنا دیتا ہے۔ اگر اس نے اپنی قدرت سے حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کے اجسام مقدسہ میں بھی ایسی خصوصیات رکھی ہوں کہ غذا ان کے ابدان طیبہ میں تحلیل ہونے کے بعد بھی نجس نہ ہو، بلکہ اس سے جو فضلات ان کے ابدان میں پیدا ہوں وہ پاک ہوں تو کچھ جائے تعجب نہیں۔ اہل جنت کے بارے میں کبھی جانتے ہیں کہ کھانے پینے کے بعد ان کو بول و براز کی ضرورت نہ ہوگی، خوشبودار و کار سے سب کا کھایا پیا ہضم ہو جائے گا، اور بدن کے فضلات خوشبودار پسینے میں تحلیل ہو جائیں گے۔ جو خصوصیت کہ اہل جنت کے اجسام کو وہاں حاصل ہوگی، اگر حق تعالیٰ شانہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات کے پاک اجسام کو وہ خاصیت دنیا ہی میں عطا کر دیں تو بجا ہے، پھر جبکہ احادیث میں اس کے دلائل بکثرت موجود ہیں، جیسا کہ اوپر حافظ ابن حجرؒ کے کلام میں گزر چکا ہے، تو انبیاء علیہم السلام کے اجسام کو اپنے اوپر قیاس کر کے ان کا انکار کر دینا، یا ان کے تسلیم کرنے میں تاہل کرنا صحیح نہیں، مولانا رومیؒ فرماتے ہیں:

ایں خورد گردد پلیدی زو جدا

واں خورد گردد ہمہ نور خدا

آخر میں حضرات علمائے کرام اور خطبائے عظام سے بھی گزارش کرتا ہوں کہ عوام کے سامنے ایسے امور نہ بیان کریں جو ان

کے فہم سے بالاتر ہوں، واللہ الحمد أولاً و آخراً!

معجزہ شق القمر

سوال: ... ہمارے یہاں ایک مولوی صاحب جو مسجد کے امام بھی ہیں، ان کا عقیدہ یہ ہے کہ شق قمر والا جو معجزہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے ظاہر ہوا تھا، وہ صحیح نہیں ہے اور نہ ہی اس کا ثبوت ہے۔ براہ کرم اس کے متعلق صحیح احادیث لکھ دیں، تاکہ ان کی تسلی ہو۔

جواب: ... شق قمر کا معجزہ صحیح احادیث میں حضرت ابن مسعود، حضرت ابن عباس، حضرت انس بن مالک، حضرت جبیر بن

مطعم، حضرت حذیفہ، حضرت علی رضی اللہ عنہم وغیرہم سے مروی ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”إِنْ شَقَّ الْقَمَرُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِرْقَتَيْنِ، فِرْقَةٌ فَوْقَ الْجَبَلِ

وَفِرْقَةٌ دُونَهُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِشْهَدُوا۔“

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۷۲۱ واللفظ لہ، صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۷۲۳، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۶۱)

(۱) ”عن جابر (رضی اللہ عنہ) قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان أهل الجنة يأكلون فيها ويشربون ولا يتفلون ولا يبولون ولا يتغوطون ولا يمتخطون، قالوا: فما بال الطعام؟ قال: جشاء ورشح كرشح المسك.....“ رواه مسلم، (مشکوٰۃ ص: ۳۹۶، باب صفة الجنة وأهلها، الفصل الأول)۔

ترجمہ: "... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں چاند دو ٹکڑے ہوا، ایک ٹکڑا پہاڑ سے اُپر تھا اور ایک پہاڑ سے نیچے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: گواہ رہو۔"

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے:

"إِنْشَقَّ الْقَمَرُ فِي زَمَانِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ."

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۷۲۱ واللفظ لہ، صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۷۳، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۶۱)

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں چاند دو ٹکڑے ہوا۔"

حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

"إِنَّ أَهْلَ مَكَّةَ سَأَلُوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُرِيَهُمْ آيَةً، فَأَرَاهُمْ إِنْشِقَاقَ الْقَمَرِ مَرَّتَيْنِ."

الْقَمَرِ مَرَّتَيْنِ."

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۷۲۲، صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۷۳ واللفظ لہ، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۶۱)

ترجمہ: "... اہل مکہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ کوئی معجزہ دکھائیں، آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو چاند کے دو ٹکڑے ہونے کا معجزہ دکھایا۔"

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے:

"إِنْفَلَقَ الْقَمَرُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِشْهَدُوا۔"

(صحیح مسلم ج: ۳ ص: ۷۳۳ ج: ۲ ترمذی ص: ۱۶۱ ج: ۲ واللفظ لہ)

ترجمہ: "... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں چاند دو ٹکڑے ہوا، پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا: گواہ رہو۔"

حضرت جبیر بن مطعم رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

"إِنْشَقَّ الْقَمَرُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى صَارَ فِرْقَتَيْنِ عَلَى هَذَا

الْجَبَلِ وَعَلَى هَذَا الْجَبَلِ، فَقَالُوا: سَحَرَنَا مُحَمَّدٌ، فَقَالَ بَعْضُهُمْ: لَيْنَ كَانَ سَحَرْنَا لَمَّا

يَسْتَطِيعُ أَنْ يُسَحَرَ النَّاسَ كُلُّهُمْ."

(ترمذی ج: ۲ ص: ۱۶۳، سورة القمر، طبع قدیمی)

ترجمہ: "... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں چاند دو ٹکڑے ہوا، یہاں تک کہ ایک ٹکڑا اس پہاڑ

پر تھا، اور ایک ٹکڑا اس پہاڑ پر۔ مشرکین نے کہا کہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) نے ہم پر جادو کر دیا، اس پر ان میں سے

بعض نے کہا کہ: اگر اس نے ہم پر جادو کر دیا ہے تو سارے لوگوں پر تو جادو نہیں کر سکتا (اس لئے باہر کے لوگوں

سے معلوم کیا جائے، چنانچہ انہوں نے باہر سے آنے والوں سے تحقیق کی تو انہوں نے بھی تصدیق کی)۔"

حافظ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ (ج: ۳ ص: ۱۱۹) میں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث بھی نقل کی ہے،^(۱) اور حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری (ج: ۶ ص: ۶۳۲) میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث کا بھی حوالہ دیا ہے۔^(۲)

امام نوویؒ شرح مسلم میں لکھتے ہیں:

”قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں کہ چاند کا دو ٹکڑے ہو جانا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اہم ترین معجزات میں سے ہے، اور اس کو متعدد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے روایت کیا ہے، علاوہ ازیں آیت کریمہ:

”اِقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ“ کا ظاہر و سیاق بھی اسی کی تائید کرتا ہے۔

زجاج کہتے ہیں کہ بعض اہل بدعت نے، جو مخالفین ملت کے مشابہ ہیں، اس کا انکار کیا ہے، اور یہ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے دل کو اندھا کر دیا ہے، ورنہ عقل کو اس میں مجال انکار نہیں۔“^(۳)

(نووی: شرح مسلم ج: ۲ ص: ۳۷۳)

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عقد نکاح

سوال: ... یکم فروری ۱۹۸۹ء کو ”تفہیم دین“ پروگرام میں ٹی وی پر جناب ریاض الحسن گیلانی صاحب نے ایک سوال کے جواب میں کہا کہ: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ۲۱ نکاح کئے، جن میں ۱۳ ازواج کو قائم رکھا، جبکہ ۸ کو طلاق دی۔ جہاں تک میرے ناقص علم میں ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے طلاق کو ایک بُرا فعل ظاہر کیا ہے، جو مجبوراً دینے کی اجازت ہے، اس کے علاوہ ہمارے علم میں کوئی طلاق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی کسی زوجہ کو نہیں دی۔ برائے مہربانی! اس کی حقیقت حال بیان کی جائے۔

جواب: ... ۲۱ عقد میرے علم میں نہیں، جہاں تک مجھے معلوم ہے دو عورتوں کو نکاح کے بعد آبادی سے پہلے ان کی خواہش پر طلاق دی تھی۔ میری کتاب ”عہد نبوت کے ماہ و سال“ میں اس کی تفصیل ہے۔^(۴)

خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی شادیوں پر شبہات کی وضاحت

سوال: ... ہمارے ایک دوست جو بڑے فنکار ہیں، وہ اکثر دین کی باتوں پر تبصرہ کرنا ضروری سمجھتے ہیں، اکثر و بیشتر وہ نبی

(۱) البدایہ والنہایہ ج: ۳ ص: ۱۱۹ کی عبارت یہ ہے: قال: خطبنا حذیفہ بن الیمان بالمدائن فحمد الله وأثنى عليه ثم قال: (اقتربت الساعة وانشق القمر) ألا وإن الساعة قد اقتربت! ألا وإن القمر قد انشق. (البدایہ ج: ۳ ص: ۱۱۹ فصل انشقاق القمر فی زمان النبی صلی اللہ علیہ وسلم، طبع دار الفکر، بیروت)۔

(۲) قوله (باب سؤال المشركين أن يريهم النبي صلى الله عليه وسلم آية، فأراهم انشقاق القمر) فذكر فيه حديث ابن مسعود وأنس وابن عباس في ذلك، وقد ورد انشقاق القمر أيضاً من حديث علي وحذيفة وجبير بن مطعم وابن عمر وغيرهم... إلخ. (فتح الباری ج: ۶ ص: ۶۳۲)۔

(۳) قال القاضي: انشقاق القمر من امهات معجزات نبينا صلى الله عليه وسلم وقد رواها عدة من الصحابة رضي الله عنهم مع ظاهر الآية الكريمة وسيافها، قال الزجاج: وقد أنكرها بعض المبتدعة المضاهين لمخالفي الملة وذلك لما اعمى الله قلبه ولا إنكار للعقل فيها. (شرح النووي لمسلم ج: ۲ ص: ۳۷۳، باب انشقاق القمر، طبع قديمي كتب خانہ)۔

(۴) عہد نبوت کے ماہ و سال ص: ۲۹۲-۲۹۳ فصل ۸ کے واقعات (طبع مکتبہ لدھیانوی)۔

اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شادی کے مسئلے پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: میں اس بات پر حیران ہوں کہ اتنی شدید مصروفیات جہاد اور تبلیغ دین کے باوجود ان کے پاس اتنا وقت کیسے تھا کہ وہ اتنی شادیاں کرتے اور عورتوں کے حقوق ادا کر سکتے تھے۔ ان کے تبصرہ کا میں کیا جواب دوں؟ وضاحت فرمائیں، مجھے شدید افسوس ہوتا ہے!

جواب:۔۔۔ یورپ کے مستشرقین نے اپنے تعصب، نادانی اور جہل مرکب کی وجہ سے اسلام کے جن مسائل کو تنقید کا نشانہ بنایا ہے، ان میں ایک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تعددِ ازواج کا مسئلہ بھی ہے، جس پر انہوں نے خاصی زہر چکانی کی ہے۔ ہمارا جدید طبقہ مستشرقین سے مرعوب اور احساسِ کمتری کا شکار ہے، وہ ایسے تمام مسائل میں... جن پر مستشرقین کو اعتراض ہے... ندامت و معذرت کا انداز اختیار کرتا ہے، اس کی خواہش یہ ہوتی ہے کہ مغرب کے سامنے سرخرو ہونے کے لئے ان حقائق کا ہی انکار کر دیا جائے، چنانچہ وہ عقلی شبہات کے ذریعہ ان حقائق کو غلط ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے۔ آپ کے دوست کی گفتگو بھی اسی ذہنیت کی عکاسی کرتی ہے، وہ بظاہر بڑے معصومانہ انداز میں یہ پوچھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اتنی بیویوں کے حقوق کیسے ادا کرتے تھے؟ لیکن سوال کا منشا اصل واقعہ پر اعتراض ہے۔

بہر حال آپ کے دوست... چند اصولی باتیں ذہن میں رکھیں تو مجھے توقع ہے کہ ان کے خدشات زائل ہو جائیں گے۔
۱:۔۔۔ سب سے پہلے یہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ دین کے مسائل کو خوش طبعی اور انسانی مذاق کا موضوع بنانا نہایت ہی خطرناک مرض ہے۔ آدمی کو شدت کے ساتھ ان سے پرہیز کرنا چاہئے، خصوصاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی (جو اہل ایمان کا مرجع عقیدت ہی نہیں، مدارِ ایمان بھی ہے)، آپ کے بارے میں لب کشائی تو کسی مسلمان کے لئے کسی طرح بھی روا نہیں۔ قرآن کریم میں ان منافقوں کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے جو اپنی نجی محفلوں میں رسولِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو، قرآن کریم کی آیاتِ شریفہ کو طنز و مذاق کا نشانہ بناتے تھے، جب ان سے باز پرس کی جاتی تو کہہ دیتے: ”اجی! ہم تو بس یونہی دل لگی اور خوش طبعی کی باتیں کر رہے تھے۔“ ان کے اس ”عذریگناہ، بدتر از گناہ“ کے جواب میں ارشاد ہے: ”کیا تم اللہ تعالیٰ سے، اس کی آیات سے اور اس کے رسول کے ساتھ دل لگی کرتے تھے؟ بہانہ نہ بناؤ، تم نے دعویٰ ایمان کے بعد کفر کیا ہے!“ (التوبہ: ۶۵، ۶۶)۔^(۱)

اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ آیاتِ الہیہ کو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ عالی کو دل لگی اور خوش طبعی کا موضوع بنانا کتنا خطرناک ہے، جسے قرآن کریم کفر قرار دیتا ہے! اس لئے ہر مسلمان سے، جس کے دل میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان ہو، میری ملتجیانہ درخواست ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی قول و فعل کو اپنے ظریفانہ تبصروں کو موضوع بنانے سے مکمل پرہیز کریں، ایسا نہ ہو کہ غفلت میں کوئی غیر محتاط لفظ زبان سے نکل جائے اور متاعِ ایمان برباد ہو کر رہ جائے، نعوذ باللہ من ذلک!

۲:۔۔۔ ایک بنیادی غلطی یہ ہے کہ بہت سے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بلند و بالا ہستی کو اپنی سطح پر غور و فکر کرتے ہیں اور جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی بات اپنی ذہنی سطح سے اونچی دیکھتے ہیں تو ان کا ذہن اسے قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہوتا،

(۱) ”وَلَيْسَ سَأَلْتَهُمْ لَيَقُولُنَّ إِنَّمَا كُنَّا نَخُوضُ وَنَلْعَبُ، قُلْ أَبِاللَّهِ وَآلِهِ وَرَسُولِهِ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِءُونَ، لَا تَعْتَدُوا قَدْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ“ (التوبہ: ۶۵، ۶۶)۔

حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو مقام و مرتبہ عطا فرمایا ہے اور جن کمالات و خصوصیات سے آپ کو نوازا ہے وہ ہمارے فہم و ادراک کی حد سے ماورا ہے، وہاں تک کسی جن و ملک کی رسائی ہے، نہ کسی نبی مرسل کی، جہاں جبریل امین کے پر جلتے ہوں، وہاں ماوشما کی عقلی تنگ و دو کی کیا مجال ہے! آپ کے دوست بھی اسی بنیادی غلطی میں مبتلا نظر آتے ہیں۔ اگر وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے معاملات سے ناچتے تو انہیں کوئی حیرت نہ ہوتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بے پناہ مصروفیات کے باوجود اتنی بیویوں کے حقوق کیسے ادا فرماتے تھے۔ اہل نظر جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر ادا اپنے اندر اعجاز کا پہلو رکھتی ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مختصر سے قلیل عرصے میں بتوفیق خداوندی انسانی زندگیوں میں جو انقلاب برپا کیا اور امت کو روحانی و مادی کمالات کی جس اورج ثریا پر پہنچا دیا، کیا ساری امت مل کر بھی اس کا رنامہ کو انجام دے سکتی ہے؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کون سی بات ایسی ہے جو اپنے اندر حیرت انگیز اعجاز نہیں رکھتی، ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ میں:

”آپ کا کون سا معاملہ عجیب نہیں تھا!“

۳۔۔۔ آپ کے دوست کو یہ نکتہ بھی فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ محض عقلی احتمالات یا حیرت و تعجب کے اظہار سے کسی حقیقت یا واقعے کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً: ایک شخص سر کی آنکھوں سے سورج نکلا ہوا دیکھ رہا ہے، اس کے برعکس ایک ”حافظ جی“ محض عقلی احتمالات کے ذریعہ اس کھلی حقیقت کا انکار اور اس پر حیرت و تعجب کر رہا ہے۔ اہل عقل اس ”حافظ جی“ کی عقل و فہم کی داد نہیں دیں گے بلکہ اسے اندھا ہونے کے ساتھ ساتھ ضدی اور ہٹ دھرم بھی قرار دیں گے۔ ٹھیک اسی طرح سمجھئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ازواج مطہرات کے حقوق نہایت عدل و انصاف کے ساتھ ادا کرنا ایک حقیقت واقعہ ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب دنیا سے تشریف لے گئے اس وقت آپ کے یہاں نو بیویاں تھیں، ان میں آٹھ کے یہاں باری باری شب باشی فرماتے تھے (حضرت سودہؓ نے اپنی باری حضرت عائشہؓ کو دے رکھی تھی، اس لئے ان کے یہاں شب باشی نہیں فرماتے تھے) (صحیح بخاری و مسلم، مشکوٰۃ ص: ۲۷۹)۔^(۱)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہایت عدل و انصاف کے ساتھ ازواج کے حقوق ادا فرماتے تھے اور پھر یہ دعا کرتے تھے: ”یا اللہ! جو بات میرے اختیار میں ہے اس میں تو پورا عدل و انصاف سے برتاؤ کرتا ہوں، اور جو چیز آپ کے اختیار میں ہے، میرے اختیار میں نہیں (یعنی کسی بی بی بی طرف دل کا زیادہ میلان) اس میں مجھے ملامت نہ کیجئے!“^(۲)

(ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، دارمی، مشکوٰۃ ص: ۲۷۹)۔ اس قسم کی بہت سی احادیث صحابہ کرام اور خود امہات المؤمنین رضوان اللہ علیہم اجمعین سے مروی ہیں، گویا یہ ایک طے شدہ حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہ صرف ازواج مطہرات کے حقوق ادا فرماتے

(۱) عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قبض عن تسع نساء وكان يقسم منهن لثمان، متفق عليه. (مشکوٰۃ ص: ۲۷۹، باب القسم، الفصل الأول)۔ وعن عائشة ان سودة لما كبرت قالت: يا رسول الله! قد جعلت يومي منك لعائشة، فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقسم لعائشة يومين، يومها ويوم سودة، متفق عليه. (مشکوٰۃ ص: ۲۷۹، باب القسم)۔

(۲) عن عائشة ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقسم بين نسائه فيعدل ويقول: اللهم هذا قسمي فيما أملك فلا تلمني فيما تملك ولا أملك. رواه الترمذی و ابوداؤد والنسائی وابن ماجه والدارمی. (مشکوٰۃ ص: ۲۷۹، باب القسم، الفصل الثاني)۔

تھے، بلکہ اس میں آپ نے عدل و انصاف کا اعلیٰ ترین معیار قائم کر کے دکھایا، خود ارشاد فرماتے تھے:

”تم میں سب سے بہتر وہ شخص ہے جو اپنے گھر والوں کے لئے سب سے بہتر ہو، اور میں اپنے گھر والوں کے لئے تم سب سے بہتر ہوں!“^(۱)

(ترمذی، دارمی، ابن ماجہ، مشکوٰۃ ص: ۲۸۱)

اب اس ثابت شدہ حقیقت پر حیرت و تعجب کا اظہار کرنا اور اس سے انکار کی کوشش کرنا اس پر وہی ”حافظ جی“ کی مثال صادق آتی ہے جو آنکھیں بند کر کے محض عقلی احتمالات کے ذریعہ طلوع آفتاب کی نفی کی کوشش کر رہا ہے۔

۴:۔۔۔ اور اگر آپ کے دوست کو اس بات کا شبہ ہے کہ امت کے لئے چار تک شادیوں کی اجازت ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چار سے زائد شادیاں کیسے جائز تھیں؟ تو ان کو معلوم ہونا چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اللہ تعالیٰ نے بہت سے خصوصی احکام دیئے تھے، جن کو اہل علم کی اصطلاح میں ”خصائص نبوی“ کہا جاتا ہے۔ حافظ سیوطیؒ نے ”الخصائص الکبریٰ“ میں، حافظ ابو نعیمؒ نے ”دلائل النبوة“ میں اور علامہ قسطلانیؒ نے ”مواہب لدنیہ“ میں ان ”خصائص“ کا اچھا خاصا ذخیرہ جمع کر دیا ہے۔ نکاح کے معاملے میں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی متعدد خصوصیات تھیں جن کو سورۃ احزاب کے چھٹے رکوع میں اللہ تعالیٰ نے ذکر فرمایا ہے، ان میں سے ایک خصوصیت یہ تھی کہ آپ کے لئے چار سے زائد شادیوں کی اجازت تھی۔

ایک یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اپنے پوری و مادری خاندان کی خواتین میں سے صرف اس سے نکاح کرنا جائز تھا جنہوں نے مکہ مکرمہ سے مدینہ طیبہ ہجرت کی ہو، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان کی جن عورتوں نے ہجرت نہیں کی تھی ان سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نکاح جائز نہیں تھا۔ ایک خصوصیت یہ تھی کہ اگر کوئی خاتون مہر کے بغیر آپ کے عقد میں آنے کی پیشکش کرے اور آپ اس کو قبول فرمائیں تو بغیر مہر کے آپ کا عقد صحیح تھا، جبکہ امت کے لئے نکاح میں مہر کا ہونا ضروری ہے۔ اگر زوجین نے یہ شرط کر لی ہو کہ مہر نہیں ہوگا، تب بھی ”مہر مثل“ لازم آئے گا۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک خصوصیت یہ تھی کہ بیویوں کے درمیان برابری کرنا آپ کے ذمہ ضروری نہیں تھا (اس کے باوجود آپ ازواج مطہرات کے درمیان برابری اور عدل و انصاف کی پوری رعایت فرماتے تھے، جیسا کہ اوپر عرض کر چکا ہوں)^(۲)۔

(۱) وعنہا (أی عائشہ) قالت: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: خيركم خيركم لأهله، وأنا خيركم لأهلي۔ رواه الترمذی والدارمی ورواه ابن ماجه عن ابن عباس۔ (مشکوٰۃ ص: ۲۸۱ باب عشرة النساء، الفصل الثانی)۔

(۲) ”يَسَائِيهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَخْلَلْنَا لَكَ أَرْوَاحَكَ الَّتِي أَتَيْتُ أَجُورَهُنَّ“ ”مهورهن“ ”وَمَا مَلَكَتْ يَمِينُكَ مِمَّا آفَاءَ اللَّهِ عَلَيْكَ“ وَبَنَاتُ عَمِّكَ وَبَنَاتُ عَمَّتِكَ وَبَنَاتُ خَالِكَ وَبَنَاتُ خَالَتِكَ الَّتِي هَاجَرْنَ مَعَكَ بِخِلَافٍ مِنْ لَمْ يَهَاجِرْ وَأَمْرًا مُؤَمَّنَةً إِنْ وَهَبَتْ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ إِنْ أَرَادَ النَّبِيُّ أَنْ يَسْتَنْكِحَهَا، بِطَلَبِ نِكَاحِهَا بِغَيْرِ صَدَاقٍ، خَالِصَةً لَكَ مِنْ ذَوْنِ الْمُؤْمِنِينَ، النِّكَاحُ بِلَفْظِ الْهَبَةِ مِنْ غَيْرِ صَدَاقٍ قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْهِمْ إِي الْمُؤْمِنِينَ فِي أَرْوَاحِهِمْ مِنَ الْأَحْكَامِ بَأَنْ لَا يَزِيدُوا عَلَى أَرْبَعِ نِسَاءٍ وَلَا يَتَزَوَّجُوا إِلَّا بِوَلِيٍّ وَشُهَدَاءٍ وَمَهْرٍ لِكَيْلَا يَكُونَ عَلَيْكَ حَرْجٌ ضَيِّقٌ فِي النِّكَاحِ، تُرْجَى تَوْخَرُ مِنْ تَشَاءٍ مِنْهُنَّ أَى أَرْوَاحَكَ عَنْ نَوْبَتِهَا وَتُسَوَّى تَضَمُّنُ إِلَيْكَ مِنْ تَشَاءٍ مِنْهُنَّ فَتَاتِيهَا وَمَنْ ابْتَغَيْتَ طَلَبْتَ مِمَّنْ عَزَلْتَ مِنَ الْقِسْمَةِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكَ فِي طَلَبِهَا وَتَضَمُّنُ إِلَيْكَ لَا يَجُلُّ لَكَ النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ التَّسْعِ اللَّاتِي اخْتَرْتَك وَكَانَ اللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ رَاقِبًا. (تفسير جلالين، ص: ۲۵۶ سورة الأحزاب آیت: ۵۰ تا ۵۲)۔

جبکہ اُمت کے وہ افراد جن کے عقد میں دو یا زیادہ بیویاں ہوں، ان کے ذمہ بیویوں کے درمیان برابری رکھنا فرض ہے، چنانچہ حدیث شریف میں ہے کہ:

”جس کی دو بیویاں ہوں اور وہ ان کے درمیان عدل اور برابری نہ کرے وہ قیامت کے دن ایسی

حالت میں آئے گا کہ اس کا ایک پہلو مفلوج ہوگا۔“^(۱) (ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، دارمی، مشکوٰۃ ص: ۲۷۹)

الغرض! نکاح کے معاملے میں بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بہت سے خصوصیات تھیں، اور بیک وقت چار سے زائد بیویوں کا جمع کرنا بھی آپ کی انہی خصوصیات میں شامل ہے، جس کی تصریح خود قرآن مجید میں موجود ہے۔

حافظ سیوطیؒ ”خصائص کبریٰ“ میں لکھتے ہیں کہ: شریعت میں غلام کو صرف دو شادیوں کی اجازت ہے، اور اس کے مقابلے میں آزاد آدمی کو چار شادیوں کی اجازت ہے، جب آزاد کو بمقابلہ غلام کے زیادہ شادیوں کی اجازت ہے، تو پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عام افراد اُمت سے زیادہ شادیوں کی کیوں اجازت نہ ہوتی؟^(۲)

متعدد انبیاء کرام علیہم السلام ایسے ہوئے ہیں جن کی چار سے زیادہ شادیاں تھیں، چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام کے بارے میں منقول ہے کہ ان کی سو بیویاں تھیں^(۳)، اور صحیح بخاری (ج: ۱ ص: ۳۹۵) میں ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی سو یا ننانوے بیویاں تھیں۔ بعض روایات میں کم و بیش تعداد آئی ہے۔ فتح الباری میں حافظ ابن حجرؒ نے ان روایات میں تطبیق کی ہے اور وہب بن منبہ کا قول نقل کیا ہے کہ سلیمان علیہ السلام کے یہاں تین سو بیویاں اور سات سو کنیریں تھیں۔^(۴) (فتح الباری ج: ۶ ص: ۴۶۰)

بائبل میں اس کے برعکس ذکر کیا گیا ہے کہ سلیمان علیہ السلام کی سات سو بیویاں اور تین سو کنیریں تھیں (۱۔ سلاطین، ۱۱۔ ۳) ظاہر ہے کہ یہ حضرات ان تمام بیویوں کے حقوق ادا کرتے ہوں گے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نواز و اج مطہرات کے حقوق ادا کرنا ذرا بھی محل تعجب نہیں!

(۱) وعن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال: إذا كانت عند الرجل امرأتان فلم يعدل بينهما جاء يوم القيامة وشقه ساقط۔ رواہ الترمذی وأبوداؤد والنسائی وابن ماجہ والدارمی۔ (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۲۷۹ باب القسم، الفصل الثانی)۔

(۲) قال العلماء لما كان الحر لفضله على العبد يستباح من النسوة أكثر مما يستباحه العبد وجب ان يكون النبی صلی اللہ علیہ وسلم لفضله على جميع الأمة يستباح من النساء أكثر مما تستباحه الأمة۔ (الخصائص الكبرى ج: ۲ ص: ۴۲۶، باب اختصاصه صلی اللہ علیہ وسلم بنکاح أكثر من أربع نسوة وهو إجماع، طبع دار الكتب العلمية، بيروت)۔

(۳) ذکر آنہ کان لسليمان عليه السلام ثلاث مئة امرأة مہرية وسبع مئة سرية وأنه كان لداؤد عليه السلام مئة امرأة۔ (رُوح المعاني ج: ۱۳ ص: ۱۶۸، سورة الرعد: ۳۸، التفسير الكبير ج: ۷ ص: ۴۹ طبع حقانية)۔

(۴) عن أبی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: قال سليمان بن داؤد لأطوفن الليلة على مئة امرأة أو تسع وتسعين... الخ۔ (بخاری شریف ج: ۱ ص: ۳۹۵، كتاب الجهاد، باب من طلب الولد للجهاد)۔ فمحصل الروایات ستون وسبعون وتسعون وتسع وتسعون ومئة، والجمع بينهما ان الستين كن حرائر وما زاد عليهن سراري أو بالعكس، وأما السبعون فللمبالغة، وأما التسعون والمئة فكن دون المائة و فوق التسعين فمن قال تسعون ألفي الكسر ومن قال مئة جبره ومن ثم وقع التردد في رواية جعفر..... وقد حلى وهب بن منبہ (في المبتداء) أنه كان لسليمان ألف امرأة ثلاث مئة مہرية وسبع مئة سرية... الخ۔ (فتح الباری ج: ۶ ص: ۴۶۰، كتاب الأنبياء، طبع دار نشر الكتب الإسلامية، لاهور پاکستان)۔

۵:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات کے بارے میں یہ نکتہ بھی فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ متعدد احادیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس جنتی مردوں کی طاقت عطا کی گئی تھی، اور ہر جنتی کو سو آدمیوں کی طاقت عطا کی جائے گی۔ اس حساب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں چار ہزار مردوں کی طاقت تھی۔^(۱) (فتح الباری ج: ۱ ص: ۳۷۸)

جب امت کے ہر مریل سے مریل آدمی کو چار تک شادیاں کرنے کی اجازت ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جن میں چار ہزار مردوں کی طاقت ودیعت کی گئی تھی، کم از کم سولہ ہزار شادیوں کی اجازت ہونی چاہئے تھی!۔۔۔

۶:۔۔۔ اس مسئلہ پر ایک دوسرے پہلو سے بھی غور کرنا چاہئے، ایک داعی اپنی دعوت مردوں کے حلقے میں بلا تکلف پھیلا سکتا ہے، لیکن خواتین کے حلقے میں براہ راست دعوت نہیں پھیلا سکتا، حق تعالیٰ شانہ نے اس کا یہ انتظام فرمایا کہ ہر شخص کو چار بیویاں رکھنے کی اجازت ہے، جو جدید اصطلاح میں اس کی ”پرائیویٹ سیکرٹری“ کا کام دے سکیں اور خواتین کے حلقے میں اس کی دعوت کو پھیلا سکیں۔ جب ایک امتی کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی حکمت بالغہ سے یہ انتظام فرمایا ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، جو قیامت تک تمام انسانیت کے نبی اور ہادی و مرشد تھے، قیامت تک پوری انسانیت کی سعادت جن کے قدموں سے وابستہ کر دی گئی تھی، اگر اللہ تعالیٰ نے اپنی عنایت و رحمت سے امت کی خواتین کی اصلاح و تربیت کے لئے خصوصی انتظام فرمایا ہو تو اس پر ذرا بھی تعجب نہیں ہونا چاہئے، کیونکہ حکمت و ہدایت کا یہی تقاضا تھا۔

۷:۔۔۔ اسی کے ساتھ یہ بات بھی پیش نظر رہنی چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خلوت و جلوت کی پوری زندگی کتاب ہدایت تھی، آپ کی جلوت کے افعال و اقوال کو نقل کرنے والے تو ہزاروں صحابہ کرام موجود تھے، لیکن آپ کی خلوت و تنہائی کے حالات امہات المؤمنینؓ کے سوا اور کون نقل کر سکتا تھا؟ حق تعالیٰ شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے ان خفی اور پوشیدہ گوشوں کو نقل کرنے کے لئے متعدد ازواج مطہرات کا انتظام فرمادیا، جن کی بدولت سیرت طیبہ کے خفی سے خفی گوشے بھی امت کے سامنے آ گئے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خلوت و جلوت کی پوری زندگی ایک کھلی کتاب بن گئی جس کو ہر شخص، ہر وقت ملاحظہ کر سکتا ہے۔

۸:۔۔۔ اگر غور کیا جائے تو کثرت ازواج اس لحاظ سے بھی معجزہ نبوت ہے کہ مختلف مزاج اور مختلف قبائل کی متعدد خواتین آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نجی سے نجی زندگی کا شب و روز مشاہدہ کرتی ہیں، اور وہ بیک زبان آپ کے تقدس و طہارت، آپ کی خشیت و تقویٰ، آپ کے خلوص و للہیت اور آپ کے پیغمبرانی اخلاق و اعمال کی شہادت دیتی ہیں۔ اگر خدا نخواستہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نجی زندگی میں کوئی معمولی سا جھول اور کوئی ذرا سی بھی کجی ہوتی تو اتنی کثیر تعداد ازواج مطہرات کی موجودگی میں وہ کبھی بھی مخفی نہیں رہ سکتی تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نجی زندگی کی پاکیزگی کی یہ ایسی شہادت ہے جو بجائے خود دلیل صداقت اور معجزہ نبوت ہے۔ یہاں بطور نمونہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ایک فقرہ نقل کرتا ہوں جس سے نجی زندگی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تقدس و طہارت اور

(۱) اعطيت قوة أربعين في البطش والجماع، وعند أحمد والنسائي، وصححه الحاكم من حديث زيد بن أرقم رفعه: ان الرجل من أهل الجنة ليعطى قوة مائة في الأكل والشرب والجماع والشهوة، فعلى هذا يكون حساب قوة نبينا أربعة آلاف. (فتح الباری ج: ۱ ص: ۳۷۸، طبع دار نشر الكتب الإسلامية، لاہور پاکستان)۔

پاکیزگی کا کچھ اندازہ ہو سکے گا۔ وہ فرماتی ہیں: ”میں نے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ستر نہیں دیکھا، اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی میرا ستر دیکھا۔“^(۱) کیا دنیا میں کوئی بیوی اپنے شوہر کے بارے میں یہ شہادت دے سکتی ہے کہ مدۃ العمر انہوں نے ایک دوسرے کا ستر نہیں دیکھا؟ اور کیا اس اعلیٰ ترین اخلاق اور شرم و حیا کا نبی کی ذات کے سوا کوئی نمونہ مل سکتا ہے؟ غور کیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نجی زندگی کے ان ”خفی محاسن“ کو ازواج مطہرات کے سوا کون نقل کر سکتا تھا...؟

طائف سے مکہ المکرمہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کس کی پناہ میں تشریف لائے؟

سوال: ... کیا جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم طائف تشریف لے گئے تو آپ کی مکہ مکرمہ سے شہریت ختم کر دی گئی تھی اور پھر آپ کسی شخص کی امان حاصل کر کے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تھے؟ اگر ایسا ہے تو اس شخص کا نام بھی تحریر فرمائیں کہ وہ کون شخص تھا؟

جواب: ... مولانا محمد ادریس کاندھلویؒ نے ”سیرۃ المصطفیٰ“ (ج: ۱، ص: ۲۸۱) میں، مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوریؒ نے ”سیرت کبریٰ“ (ج: ۲، ص: ۷۰۱) میں طبقات ابن سعد کے حوالے سے (سیرت مصطفیٰ میں زاد المعاد کا حوالہ بھی دیا گیا ہے) اور حافظ ابن کثیرؒ نے ”البدایہ والنہایہ“ (ج: ۳، ص: ۱۳۷) میں اموی کی مغازی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم مطعم بن عدی کی پناہ میں تشریف لائے تھے۔ اور پناہ میں آنے کا یہ مطلب نہیں تھا جو آپ نے سمجھا ہے کہ اس سے پہلے مکہ کی شہریت ختم کر دی گئی تھی، بلکہ یہ مطلب تھا کہ مطعم بن عدی نے ضمانت دی تھی کہ آئندہ اہل مکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں ستائیں گے۔^(۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کچھ رہتا نہیں تھا

سوال: ... ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فقر وفاقے کے متعلق سیکڑوں واقعات اور احادیث شریف کا ذخیرہ ہے اور دوسری طرف انہیں کتابوں میں اچھا خاصا سامان مثلاً تمس غلام، سوکریاں، گھوڑے، خچر، اونٹنیاں وغیرہ کی ملکیت آپ کی طرف منسوب کی گئی ہے، ابن قیمؒ کی زاد المعاد اور مولانا تھانویؒ کی نشر الطیب میں اس کی پوری تفصیل ہے، یہ تضاد کیسے رفع ہو؟

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس کوئی چیز رہتی نہیں تھی، آتا تھا اور بہت کچھ آتا تھا مگر چلا جاتا تھا، زاد المعاد یا نشر الطیب میں ان چیزوں کی فہرست ہے جو وقتاً فوقتاً آپ کے پاس رہیں، یہ نہیں کہ ہمہ وقت رہیں۔

سوال: ... طبقات ابن سعد میں ہے کہ حضور علیہ السلام ایک مینڈھا تمام امت کی طرف سے اور ایک اپنی آل اولاد کی طرف سے قربانی کیا کرتے تھے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص قربانی نہیں کرتا تھا۔

جواب: ... ”قربانی کیا کرتے تھے“ کے الفاظ تو مجھے یاد نہیں، جہاں تک مجھے یاد ہے ایک مینڈھا آپ نے قربان کیا اور فرمایا کہ: یہ میری امت کے ان لوگوں کی طرف سے ہے جو قربانی نہ کر سکیں۔ مشکوٰۃ شریف ص: ۱۲۷ میں بروایت مسلم حضرت عائشہؓ

(۱) خصائل نبوی ص: ۳۱۹ طبع میزان۔

(۲) البدایہ والنہایہ کی عبارت یہ ہے: ”ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فبعثہ الی المطعم بن عدی لیجیرہ، فقال: نعم الخ.“ (البدایہ والنہایہ ج: ۳، ص: ۱۳۷، ایضاً: سیرۃ المصطفیٰ ج: ۱، ص: ۲۸۱، سیرت کبریٰ ج: ۲، ص: ۷۰۱۔

سے روایت ہے کہ حضور علیہ السلام نے مینڈھا زنج فرمایا اور دعا کی: یا اللہ! قبول فرما محمد کی طرف سے اور آل محمد سے اور امت محمدیہ کی طرف سے۔^(۱) ایک مینڈھے میں تو دو آدمی بھی شریک نہیں ہو سکتے، اس لئے یہ نتیجہ اخذ کرنا کہ ہر شخص قربانی نہیں کرتا تھا، صحیح نہیں۔

سینہ نبوی کی آواز

سوال: ... ایک روایت میں ہے کہ بوقت نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سینہ مبارک سے بہ جوش و خروش ہانڈی کے اُٹلنے کی سی آواز بہت زور شور سے آتی تھی، اور ایک جگہ میں نے یہ بھی پڑھا کہ یہ آواز ایک میل تک مسومع ہوتی تھی، یہ حدیث بظاہر روایت کے خلاف معلوم ہوتی ہے، کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم تو رات کو گھر میں داخل ہوتے وقت سلام بھی ایسی آواز میں فرماتے تھے کہ سونے والا جاگے نہیں اور جاگنے والا سن لے، جو آواز ایک میل تک مسومع ہو تو آس پاس والوں کا کیا حال ہوگا؟ بچوں کے تو کان بھی پھٹ سکتے ہیں اور نیند کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

جواب: ... ایک میل سے مسومع ہونے کی بات تو پہلی دفعہ آپ کی تحریر میں پڑھی ہے، میں نے ایسی کوئی روایت نہیں دیکھی، سند کے بارے میں کیا عرض کروں؟

منہ پر تعریف کرنا ہر ایک کے لئے ممنوع نہیں

سوال: ... حدیث شریف میں ہے کہ منہ پر تعریف کرنے والے کے منہ میں مٹی ڈال دو، جب کہ حضور علیہ السلام نے خود اپنی شان میں قصیدے سنے ہیں۔ ایک قصیدے پر حضور علیہ السلام نے کعب بن زہیر کو خوش ہو کر اپنی چادر مبارک عطا فرمائی جو بعد میں حضرت معاویہؓ نے ان سے بیس ہزار درہم میں خرید لی۔

جواب: ... ہر شخص کے احوال مختلف ہیں، منہ پر مٹی ڈالنے سے مراد یہ ہے کہ اپنا نفس نہ بگڑ جائے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اس کا دور دور تک بھی احتمال نہیں،^(۲) پھر ایک شخص جس کے قتل کا حکم فرما دیا وہ اظہار امان و عقیدت کے قصیدے

(۱) عن عائشة أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أمر بكبشين أقرن ثم ذبحه، ثم قال: بسم الله، اللهم تقبل من محمد وآل محمد ومن أمة محمد، ثم ضحى به. رواه مسلم. (مشکوٰۃ ص: ۱۲۷، الفصل الأول، باب في الأضحية).

(۲) عن المقداد بن الأسود قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: إذا رأيتم المتداحين فاحشوا في وجوههم التراب. رواه مسلم. (مشکوٰۃ ص: ۳۱۲). وفي المرقاة: والمراد زجر المادح والحث على منعه من المدح لأنه يجعل الشخص مغروراً ومتكبراً. (مرقاۃ المفاتیح ج: ۳ ص: ۲۲۶ باب حفظ اللسان والغيبة والشتم). وفي شرح المسلم للنووي: باب النهي عن المدح إذا كان فيه إفراط وخيف منه فتنه على الممدوح ذكر مسلم في هذا الباب الأحاديث الواردة في النهي عن المدح وقد جاءت أحاديث كثيرة في الصحيحين بالمدح في الوجه، قال العلماء وطريق الجمع بينهما أن النهي محمول على المجازفة في المدح والزيادة في الأوصاف أو على من يخاف عليه فتنه من إعجاب ونحوه إذا سمع المدح وأما من لا يخاف عليه ذلك لكمال تقواه ورسوخ عقله ومعرفته فلا نهى في مدحه في وجهه إذا لم يكن فيه مجازفة بل إن كان يحصل بذلك مصلحة كنشطه للخير أو الإزدياد منه أو الدوام عليه أو الإقتداء به كان مستحباً، والله أعلم. (شرح نووي على مسلم ج: ۲ ص: ۳۱۳ طبع قديمی کتب خانہ). وفي فتح الباری: حاصل النهي أن من أفرط في مدح آخر بما ليس فيه لم يأمن على ممدوح العجب لظنه أنه بملك المنزل، فربما ضيع العمل والإزدياد من الخير اتكالاً..... (باقی اگلے صفحے پر)

پڑھتا ہے، بجا طور پر وہ انعام کا مستحق ہے۔

”قریب تھا کہ انبیاء ہو جاتے“ کا مفہوم

سوال: ... حدیث شریف میں ہے کہ ایک وفد کے لوگ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے، ان کے اوصاف سن کر حضور علیہ السلام نے فرمایا: ”عجب نہیں انبیاء ہو جائیں۔“ اپنے صاحبزادے حضرت ابراہیمؑ کے ساتھ بھی غالباً ایسا ہی فرمایا تھا کہ زندہ رہتے تو نبی ہوتے، سوال یہ ہے کہ جب آپ کے بعد کوئی نبی نہیں تو ”انبیاء ہو جائیں“ یا ”نبی ہو جاتے“ سے کیا مراد ہے؟

جواب: ... ”عجب نہیں کہ انبیاء ہو جائیں“ یہ ترجمہ غلط ہے، حدیث شریف کے الفاظ یہ ہیں: ”حکماء علماء کا دوا من فقہہم ان یكونوا انبیاء“ صاحب علم، صاحب حکمت لوگ ہیں قریب تھا کہ اپنے فقہ کی وجہ سے انبیاء ہو جاتے۔ عربی لغت میں یہ الفاظ کسی کی مدح میں انتہائی مبالغے کے لئے استعمال ہوتے ہیں، حقیقت کے خلاف استدلال کرنا صحیح نہیں، کیونکہ ان کا زندہ رہنا ناممکن تھا تو نبی ہونا بھی ناممکن ہوا۔ اگر نبوت مقدر ہوتی تو ان کو بھی زندہ رکھا جاتا مگر چونکہ ان کی نبوت ناممکن تھی اس لئے ان کی زندگی میں مقدر نہ ہوا۔ صاحبزادہ گرامی کے بارے میں فرمایا تھا: ”اگر ابراہیمؑ زندہ ہوتے تو صدیق نبی ہوتے۔“ یہ روایت بھی بہت کمزور ہے، پھر یہاں تعلیق بالحال ہے، یہ بحث میرے رسالے ”ترجمہ خاتم النبیین“ میں صفحہ: ۲۷۷، ۲۷۸ پر آئی ہے، اس کو یہاں نقل کرتا ہوں:

”اسماعیل بن ابی خالد کہتے ہیں کہ میں نے ابن ابی اوفی رضی اللہ عنہ سے دریافت کیا کہ آپ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادہ گرامی حضرت ابراہیمؑ کی زیارت کی ہے؟ فرمایا: ”مات صغیراً، ولو قضی ان یكون بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی عاش ابنہ، ولكن لا نبی بعده“ یعنی وہ صغریٰ ہی میں خدا کو پیارے ہو گئے تھے، اور اگر تقدیر خداوندی کا فیصلہ یہ ہوتا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہو تو آپ کے صاحبزادہ گرامی حیات رہتے، مگر آپ کے بعد نبی ہی نہیں (اس لئے صاحبزادے بھی زندہ نہ رہے)۔ (صحیح بخاری، باب من سمي بأسماء الأنبياء ج: ۲ ص: ۹۱۳)

اور یہی حضرت ملا علی قاریؒ نے سمجھا ہے، چنانچہ وہ موضوعات کبیر میں ابن ماجہ کی حدیث: ”لو عاش ابراہیم الخ“ کے ذیل میں لکھتے ہیں:

”الآن فی سندہ ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی، وهو ضعیف، لکن له طرق ثلثة یقوی بعضها بعضاً، ویشیر الیہ قولہ تعالیٰ: ”ما کان محمد اباً احد من رجالکم ولكن

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) علی ما وصف به، ولذلك تأول العلماء فی الحدیث الآخر: ”احتوا فی وجوه المداحین التراب“ أن المراد من یمدح الناس فی وجوہہم بالباطل، وقال عمر: المدح هو الذبح، قال وأما من مدح بما فیہ فلا یدخل فی النہی، فقد مدح صلی اللہ علیہ وسلم فی الشعر والخطب والمخاطبة ولم یحث فی وجهه مادحه تراباً۔ (فتح الباری ج: ۱۰ ص: ۴۷۷)۔

رسول اللہ وخاتم النبیین۔“ فانہ یؤمی بانہ لم یعش لہ ولد یصل الی مبلغ الرجال، فان ولده من صلبہ یقتضی ان یکون لب قلبہ، کما یقال: ”الولد سر لابیہ۔“ ولو عاش وبلغ اربعین، وصار نبیاً لزم ان لا یکون نبیاً خاتم النبیین۔“ (موضوعات کبیر حرف ”لو“ ص: ۶۹ مطبوعہ مجتہائی قدیم) ترجمہ:...” اس حدیث کی سند کا ایک راوی ابو شیبہ ابراہیم بن عثمان الواسطی ضعیف ہے، تاہم اس کے تین طرق ہیں، جو ایک دوسرے کے مؤید ہیں، اور ارشاد خداوندی:...” وخاتم النبیین“ الخ بھی اسی جانب مشیر ہے، چنانچہ یہ آیت اس بات کی طرف اشارہ کرتی ہے کہ آپ کا کوئی صاحبزادہ زندہ نہیں رہا، جو بالغ مردوں کی عمر کو پہنچتا، کیونکہ آپ کا بیٹا، آپ کی صلب مبارک سے تھا، اور یہ امر اس کو مقتضی تھا کہ وہ آپ کا ثمرہ اول (یعنی آپ کے محاسن و کمالات کا جامع) ہوتا، جیسا کہ مثل مشہور ہے: ”بیٹا باپ پر ہوتا ہے۔“ اب اگر وہ زندہ رہتا اور چالیس کے سن کو پہنچ کر نبی بن جاتا تو اس سے لازم آتا ہے کہ آپ خاتم النبیین نہ ہوں۔“

ملا علی قاری کی تصریح بالا سے واضح ہو جاتا ہے کہ:

الف:... آیت خاتم النبیین میں ختم نبوت کے اعلان کی بنیاد نفی ابوت پر رکھ کر اشارہ اس طرف کیا گیا ہے کہ آپ کے بعد ہمیں کسی کو نبوت عطا کرنا ہوتی تو ہم آپ کے فرزندان گرامی کو زندہ رکھتے، اور انہیں یہ منصب عالی عطا فرماتے، مگر چونکہ آپ پر سلسلہ نبوت ختم تھا، اس لئے نہ آپ کی اولاد زینہ زندہ رہی، نہ آپ کسی بالغ مرد کے باپ کہلائے۔

ب:... ٹھیک یہی مضمون حدیث: ”لو عاش ابراہیم لکان صدیقاً نبیاً“ کا ہے، یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اگر کسی قسم کی نبوت کی گنجائش ہوتی تو اس کے لئے صاحبزادہ گرامی کو زندہ رکھا جاتا، اور وہی نبی ہوتے، گویا حدیث نے بتایا ابراہیمؑ اس لئے نبی نہ ہوئے کہ آپ کے بعد نبوت کا دروازہ ہی بند تھا، یہ نہ ہوتا تو وہ زندہ بھی رہتے اور ”صدیق نبی“ بھی بنتے۔“

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کس طرح پڑھی گئی؟

سوال:... آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کی امامت کس نے کرائی تھی؟ تفصیل سے لکھیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کس ترتیب سے پڑھی گئی تھی؟

جواب:... حاکم (ج: ۳ ص: ۶۰) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت ہے کہ ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا یا رسول اللہ! آپ کی نماز جنازہ کون پڑھے گا؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میری تجہیز و تکفین سے فارغ ہو جاؤ تو تھوڑی دیر کے لئے حجرہ سے باہر نکل جانا، سب سے پہلے مجھ پر جبریل نماز پڑھیں گے، پھر میکائیل، پھر اسرافیل، پھر

ملک الموت، پھر باقی فرشتے، اس کے بعد میرے اہل بیت کے مرد نماز پڑھیں گے، پھر اہل بیت کی عورتیں، پھر گروہ درگروہ آکر تم سب مجھ پر صلوٰۃ و سلام پڑھنا۔^(۱)

چنانچہ اسی وصیت کے مطابق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھی گئی، اس نماز میں کوئی امام نہیں تھا بلکہ صحابہ کرام گروہ درگروہ حجرہ شریفہ میں داخل ہو کر صلوٰۃ و سلام پڑھتے تھے، یہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ تھی۔^(۲) ابن سعد کی روایت میں ہے کہ حضرت ابوبکر اور حضرت عمر رضی اللہ عنہما ایک گروہ کے ساتھ حجرہ نبوی میں داخل ہوئے اور جنازہ پڑھا،^(۳) اس طرح تیس ہزار مردوں اور عورتوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ پڑھی، اس مسئلے کی تفصیل حضرت مولانا محمد ادریس کاندھلویؒ کی کتاب ”سیرۃ المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم“ (جلد: ۳ ص: ۱۸۷ وما بعد) میں اور اس ناکارہ کی کتاب ”عہد نبوت کے ماہ و سال“ (ص: ۳۸۰) میں ملاحظہ کی جائے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی تھی؟

سوال: ... نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ ہوئی تھی یا نہیں؟ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی تھی؟ براہ کرم جواب عنایت فرمائیں، کیونکہ آج کل یہ مسئلہ ہمارے درمیان کافی بحث کا باعث بنا ہوا ہے۔

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ عام دستور کے مطابق جماعت کے ساتھ نہیں ہوئی، اور نہ اس میں کوئی امام بنا۔ ابن اسحاق وغیرہ اہل سیر نے نقل کیا ہے کہ تجہیز و تکفین کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا جنازہ مبارک حجرہ شریف میں رکھا گیا، پہلے مردوں نے گروہ درگروہ نماز پڑھی، پھر عورتوں نے، پھر بچوں نے۔^(۴) حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

(۱) عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ قال: لما ثقل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قلنا من یصلی علیک یا رسول اللہ؟ فبکس وبکینا، وقال: مهلا غفر اللہ لکم وجزاکم عن نبیکم خیرا، اذا غسلتُمونی وحنطتُمونی وکفنتُمونی فضعونی علی شفیر قبری ثم اخرجوا عنی ساعة فان اول من یصلی علیّ خلیلی و جلیسی جبریل ومیکائیل ثم اسرافیل ثم ملک الموت مع جنود من الملائکة، ثم لیبدأ بالصلاة علیّ رجال اهل بیتی، ثم نساؤهم، ثم ادخلوا افواجا وفرادی... الخ۔ (المستدرک للحاکم ج: ۳ ص: ۶۰ طبع دار الکتاب العربی، بیروت)۔

(۲) لما توفي رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، وضع علی سریره فکان الناس یدخلون علیہ زمرا زمرا یصلون علیہ ویخرجون ولم یومهم أحد۔ (طبقات ابن سعد ج: ۲ ص: ۲۸۸)۔ وأیضا فوقع کما قال صلی اللہ علیہ وسلم، فصلی علی صلی اللہ علیہ وسلم أولا..... فصلوا کلهم اقلادًا منفردین لا یومهم أحد۔ (بذل القوة ص: ۲۹۹)۔

(۳) لما کفن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، وضع علی سریره ودخل ابوبکر وعمر فقالا: السلام علیک ایها النبی ورحمة اللہ وبرکاته، ومعهما نفر من المهاجرین والانصار قد ما یسع البیت فسلموا کما سلم ابوبکر وعمر وصفوا صفوفًا لا یومهم علیہ أحد... الخ۔ (طبقات ابن سعد ج: ۲ ص: ۲۹۰)۔

(۴) وقال محمد بن اسحاق..... لما مات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادخل الرجال فصلوا علیہ بغير امام ارسلوا حتی فرغوا، ثم ادخل النساء فصلین علیہ، ثم ادخل الصبيان فصلوا علیہ..... لم یومهم علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم أحد، وقال الواقدي: لما ادرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اکفانه وضع علی سریره ثم وضع علی شفیر حفرته، ثم کان الناس یدخلون علیہ رفقاء رفقاء لا یومهم علیہ أحد۔ (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۶۵ كيفية الصلاة علیہ صلی اللہ علیہ وسلم، وأیضا فی الروض ج: ۲ ص: ۳۷۷)۔

نشر الطیب میں لکھتے ہیں:

”اور ابن ماجہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: جب آپ کا جنازہ تیار کر کے رکھا گیا تو اول مردوں نے گروہ درگروہ ہو کر نماز پڑھی، پھر عورتیں آئیں، پھر بچے آئے، اور اس نماز میں کوئی امام نہیں ہوا۔“ (نشر الطیب ص: ۲۴۴ مطبوعہ تاج کمپنی)

علامہ سیوطی ”الروض الانف“ (ج: ۲ ص: ۳۷۷ مطبوعہ ملتان) میں لکھتے ہیں:

”یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت تھی، اور ایسا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم ہی سے ہو سکتا تھا، ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی وصیت فرمائی تھی۔“ (۱)

علامہ سیوطی نے یہ روایت طبرانی اور بزار کے حوالے سے، حافظ نور الدین ہیثمی نے مجمع الزوائد (ج: ۸ ص: ۴۲۷) میں بزار اور طبرانی کے حوالے سے (۲) اور حضرت تھانوی نے نشر الطیب میں واحدی کے حوالے سے یہ روایت نقل کی ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

”ہم نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ پر نماز کون پڑھے گا؟ فرمایا: جب غسل کفن سے فارغ ہوں، میرا جنازہ قبر کے قریب رکھ کر ہٹ جانا، اول ملائکہ نماز پڑھیں گے، پھر تم گروہ درگروہ آتے جانا اور نماز پڑھتے جانا، اول اہل بیت کے مرد نماز پڑھیں، پھر ان کی عورتیں، پھر تم لوگ۔“ (نشر الطیب ص: ۲۰۲ طبع سہارنپور)

سیرۃ المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں طبقات ابن سعد کے حوالے سے حضرات ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا ایک گروہ کے ساتھ نماز پڑھنا نقل کیا ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز جنازہ اور تدفین کس طرح ہوئی اور خلافت کیسے طے ہوئی؟

سوال:.... نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ان کی نماز جنازہ کس نے پڑھائی؟ اور آپ کی تدفین اور غسل میں کن کن حضرات نے حصہ لیا؟ اور آپ کے بعد خلافت کے منصب پر کس کو فائز کیا گیا اور کیا اس میں بالاتفاق فیصلہ کیا گیا؟

(۱) وذكر ابن اسحاق وغيره ان المسلمين صلّوا عليه اذ اذا لا يومهم أحد، كلما جاءت طائفة صلّت عليه، وهذا خصوص به صلى الله عليه وسلم ولا يكون هذا الفعل إلا عن توقيف وكذلك روى أنه أوصى بذلك ذكره الطبري مسند وقد رواه البزار أيضا عن طريق مرة عن ابن مسعود... الخ. (الروض الأنف ج: ۲ ص: ۳۷۷ كيف صلى على جنازته عليه السلام، طبع ملتان).

(۲) مجمع الزوائد کی عبارت یہ ہے: فقلنا: فمن يصلي عليك منا؟ فبكينا وبكى وقال إذا غسّلتوني ووضعتموني على سريري في بيتي هذا على شفير قبري فأخرجوا عني ساعة فإن أول من يصلي على خليلي وجليسي جبريل ثم الملائكة صلى الله عليهم، ثم ادخلوا على فوجا فوصلوا على وسلموا تسليما وليبدأ بالصلاة على رجال أهل بيتي، ثم أنتم بعد رواه البزار ورواه الطبراني في الأوسط بنحوه. (مجمع الزوائد ج: ۸ ص: ۴۲۷، باب في وداعه صلى الله عليه وسلم، طبع دار الكتب العلمية، بيروت).

جواب: ۳۰ صفر (آخری بدھ) کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض الوصال کی ابتدا ہوئی،^(۱) ۸ ربیع الاول کو بروز پنجشنبہ منبر پر بیٹھ کر خطبہ ارشاد فرمایا، جس میں بہت سے امور کے بارے میں تاکید و نصیحت فرمائی۔^(۲) ۹ ربیع الاول شب جمعہ کو مرض نے شدت اختیار کی، اور تین بار غشی کی نوبت آئی، اس لئے مسجد تشریف نہیں لے جاسکے، اور تین بار فرمایا کہ: ”ابوبکر کو کہو کہ لوگوں کو نماز پڑھائیں!“ چنانچہ یہ نماز حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پڑھائی اور باقی تین روز بھی وہی امام رہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے سترہ نمازیں پڑھائیں، جن کا سلسلہ شب جمعہ کی نمازِ عشاء سے شروع ہو کر ۱۲ ربیع الاول دوشنبہ کی نماز فجر پر ختم ہوتا ہے۔^(۳)

علالت کے ایام میں ایک دن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر میں (جو بعد میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری آرام گاہ بنی) اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم کو وصیت فرمائی:

”انتقال کے بعد مجھے غسل دو اور کفن پہناؤ اور میری چار پائی میری قبر کے کنارے (جو اسی مکان میں ہوگی) رکھ کر تھوڑی دیر کے لئے نکل جاؤ، میرا جنازہ سب سے پہلے جبریل پڑھیں گے، پھر میکائیل، پھر اسرافیل، پھر عزرائیل، ہر ایک کے ہمراہ فرشتوں کے عظیم لشکر ہوں گے، پھر میرے اہل بیت کے مرد، پھر عورتیں بغیر امام کے (تنہا تنہا) پڑھیں، پھر تم لوگ گروہ درگروہ آکر (تنہا تنہا) نماز پڑھو۔“

چنانچہ اسی کے مطابق عمل ہوا، اول ملائکہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پڑھی، پھر اہل بیت کے مردوں نے، پھر عورتوں نے، پھر مہاجرین نے، پھر انصار نے، پھر عورتوں نے، پھر بچوں نے، سب نے اکیلے اکیلے نماز پڑھی، کوئی شخص امام نہیں تھا۔^(۴)

(۱) فصل فی حوادث السنۃ الحادیۃ عشرۃ من الهجرة..... وفيها مرض رسول الله صلى الله عليه وسلم في آخر الأربعاء من صفر، وكان ذلك اليوم لثنتين من شهر صفر المذكور، وكانت مدة مرضه صلى الله عليه وسلم ثلاثة عشر يوماً على القول المشهور الذي عليه الأكثرون. (بذل القوة في حوادث سني النبوة ص: ۲۹۶ طبع جامعة السند، حيدرآباد پاکستان).

(۲) وفيها في أيام ذلك المرض خرج إلى المنبر فخطب عليه قاعداً لعذر المرض وأخبر فيها بأمر كثيرة تحتاج إليه الأمة وكانت تلك الخطبة يوم الخميس الثامن من شهر ربيع الأول. (بذل القوة ص: ۲۹۸ طبع جامعة السند، حيدرآباد، پاکستان).

(۳) وفيها لما اشتد عليه صلى الله عليه وسلم المرض ليلة الجمعة التي هي التاسعة من شهر ربيع الأول، فاعمى عليه صلى الله عليه وسلم ثلاث مرات، ولم يستطع الخروج إلى صلاة العشاء، قال ثلاث: مروا أبا بكر فليصل بالناس، فصلّى أبو بكر رضي الله عنه مقام النبي صلى الله عليه وسلم تلك العشاء، ثم لم يزل يصلي بهم الصلاة الخميس في تلك الأيام الثلاثة الباقية، حتى كانت صلاة أبي بكر رضي الله عنه التي صلاها بهم في حياته صلى الله عليه وسلم سبع عشرة صلاة، مبدأها صلاة العشاء من ليلة الجمعة، ومنتهاها صلاة الفجر من يوم الإثنين الثاني عشر من شهر ربيع الأول. (بذل القوة في حوادث سني النبوة ص: ۳۰۰ طبع جامعة السند، حيدرآباد، پاکستان).

(۴) وفيها في أيام مرضه صلى الله عليه وسلم وكونه صلى الله عليه وسلم في بيت عائشة رضي الله عنها، أوصى لأصحابه فقال: إذا أنا مت فاعملوني وكفوني واجعلوني على سريري هذا، على شفير قبري في بيتي هذا ثم أخرجوا عني ساعة فأول من يصلي عليّ جبريل، ثم ميكائيل، ثم اسرافيل، ثم ملك الموت، كل واحد منهم بجنوده،..... (باقی اگلے صفحے پر)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و نسل حضرت علی کریم اللہ وجہہ نے دیا، حضرت عباس اور ان کے صاحبزادے فضل اور قثم رضی اللہ عنہم ان کی مدد کر رہے تھے، نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دو موالی حضرت اسامہ بن زید اور حضرت شقران رضی اللہ عنہما بھی غسل میں شریک تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تین حولی (موضع حوال کے بنے ہوئے) سفید کپڑوں میں کفن دیا گیا۔^(۱)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے روز (۱۲ ربیع الاول) کو سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہوئی، اول اول مسئلہ خلافت پر مختلف آراء پیش ہوئے، لیکن معمولی بحث و تمحیص کے بعد بالآخر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے انتخاب پر اتفاق ہو گیا اور تمام اہل حل و عقد نے ان کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔^(۲)

حضرت سودہ کو طلاق دینے کے ارادے کی حکمت

سوال: ... ایک آدمی اپنی بیوی کو اس لئے طلاق دے دے کہ وہ بوڑھی ہو گئی اور اس کے قابل نہیں رہی، اس بات کو کوئی بھی بنظر استحسان نہیں دیکھتا۔ ایک روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت سودہ کو ان کے بڑھاپے کی وجہ سے طلاق دینا چاہی، پھر جب حضرت سودہ نے اپنی باری حضرت عائشہؓ کو دے دی تو آپ نے طلاق کا ارادہ بدل لیا۔ یہ بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس سے بعید معلوم ہوتی ہے اور مخالفوں کے اس اعتراض کو کہ نعوذ باللہ! تعدد ازواج کی غرض شہوت رانی تھی، تقویت ملتی ہے، حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یتیموں اور یتواؤں کا ملجا و ماویٰ قرار دیا جاتا ہے۔

جواب: ... عرب میں طلاق معیوب نہیں سمجھی جاتی، جتنی کہ ہمارے ماحول میں اس کو قیامت سمجھا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ”تُرْجِیْ مَنْ تَشَاءُ مِنْهُمْ وَتُؤْوِیْ اِلَیْكَ مَنْ تَشَاءُ“ فرما کر آپ کو رکھنے نہ رکھنے کا اختیار دے دیا گیا تھا، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کی علیحدگی کا فیصلہ کر لینا کسی طرح بھی محل اعتراض نہیں۔ اور

(بقیمائے مفت زشت) ثُمَّ یَصْلٰی عَلٰی رِجَالِ اَهْلِ بَیْتِیْ، ثُمَّ نَسَانَهُمْ، ثُمَّ اَدْخَلُوْا اَنْتُمْ فَوْجًا فَوْجًا فَصَلُّوْا عَلٰی، فَوَقَعَ کَمَا قَالَ صَلِّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ، فَصَلَّی عَلَیْہِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ اَوَّلًا الْمَلَائِکَةُ عَلَیْہِمُ السَّلَامُ، ثُمَّ رِجَالُ اَهْلِ بَیْتِہِ، ثُمَّ نَسَانَهُمْ، ثُمَّ رِجَالُ الْمُهَاجِرِیْنَ، ثُمَّ الْاَنْصَارُ، ثُمَّ النِّسَاءُ، ثُمَّ الْغُلَمَانُ، فَصَلُّوْا کُلُّہُمْ اِذَاذَا مِنْفَرِدِیْنَ لَا یُؤْمِہُمْ اَحَدٌ۔ (بذل القوة ص: ۲۹۹ وَایضًا الرُّوْضُ الْاَنْفَ ج: ۲ ص: ۳۷۷)۔

(۱) و فِیْہَا وَقَعَ اَنَّهُ لَمَّا تَوَلَّیْ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ غَسَلَهُ عَلٰی وَحَضَرَ مَعَهُ الْعَبَّاسُ وَابْنَاهُ الْفَضْلُ وَقَثْمٌ وَمَوْلَا رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ وَرَضِیَ عَنْہُمَا اُسَامَةُ وَشَقْرَانُ (بضم الشین المعجمة وسکون القاف) رَضِیَ اللّٰهُ عَنْہُمْ، وَکَفَّنَ فِی ثَلَاثَةِ اَنْوََابٍ بَیْضَ سَهْوَلِیَّةٍ۔ (بذل القوة ص: ۳۰۳)۔

(۲) فَلَمَّا مَاتَ (صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ) فَجَاءَ الصَّدِیْقُ مِنْ مَنْزِلِہِ حِیْنَ بَلَغَہُ الْخَبْرُ فَدَخَلَ عَلٰی رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ مَنْزِلَہُ وَکَشَفَ الْغَطَاءَ عَنْ وَجْہِہِ وَقَبْلَہُ وَتَحَقَّقَ اَنَّهُ مَاتَ وَرَجَعَ النَّاسُ کُلُّہُمْ اِلَیْہِ وَبَايَعُوْہُ فِی الْمَسْجِدِ جَمَاعَةً مِنَ الصَّحَابَةِ وَوَقَعَتْ شَبْہَةٌ لِّبَعْضِ الْاَنْصَارِ وَقَامَ فِیْ اُذْہَانِ بَعْضِہُمْ جَوَازُ اسْتِخْلَافِ خَلِیْفَہُ مِنَ الْاَنْصَارِ وَتَوْسُطِ بَعْضِہُمْ بَیْنَ اَنْ یَّکُوْنَ اَمِیْرٌ مِنَ الْمُهَاجِرِیْنَ وَاَمِیْرٌ مِنَ الْاَنْصَارِ، حَتّٰی بَیَّنَ لَہُمْ الصَّدِیْقُ اَنْ الْخِلَافَہُ لَا تَکُوْنُ اِلَّا فِی قَرِیْشٍ، فَرَجَعُوْا اِلَیْہِ وَاجْمَعُوْا عَلَیْہِ کَمَا سَبَّیْنٰہُ وَتَبَّہُ عَلَیْہِ۔ (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۳)۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۵ ۲۵۰ ۲۵۱ قصہ سقیفہ بنی ساعدہ۔

ازدواجی زندگی صرف شہوت رانی کے لئے نہیں ہوتی، موانست اور موافقت اس کے اہم مقاصد میں سے ہے۔ بہت ممکن ہے کسی وقت کسی بی بی سے موانست نہ رہے اور طلاق کا فیصلہ کر لیا جائے اور حضرت عائشہؓ کو اپنی باری دے دینا اور اپنے تمام حقوق سے دستبردار ہو جانا حضرت اُمّ المؤمنین سودہؓ کا وہ ایثار تھا جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ تبدیل فرمایا،^(۱) اس پر اس سے زیادہ گفتگو کرتا لیکن یہاں اشارہ کافی ہے۔

رحمۃ للعالمین اور بدو عا

سوال:۔۔۔ روزنامہ ”جنگ“ کے اسلامی صفحے پر ایک مضمون نکال لکھتے ہیں کہ: ”بشر معونہ میں دھوکے سے شہید کئے جانے والے ۷۰ معلم تمام کے تمام اصحاب صفہ تھے، ان کی جدائی کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس درجہ صدمہ ہوا کہ آپ متواتر ایک مہینے تک نماز فجر میں ان کے قاتلوں کے حق میں بدو عا فرماتے رہے۔“

یہ تو وہ الفاظ ہیں جنہیں میں نے لفظ بہ لفظ آپ کے اخبار سے اُتار دیا ہے۔ آپ کے اور ہم سب کے علم میں یہ بات تو ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جنہیں اللہ تعالیٰ نے خاتم النبیین اور رحمۃ للعالمین جیسے القاب سے قرآن کریم میں مخاطب کیا ہے، وہ کبھی کسی کے حق میں بدو عا کے لئے ہاتھ اٹھا سکتے ہیں؟ کیا یہ بات کوئی ذی شعور باور کر سکتا ہے؟

میں سعودیہ گرلز کالج کی بی بی اے کی طالبہ ہوں، میری نظروں سے بھی مختلف اسلامی کتابیں گزری ہیں، میرا ذہن اس بات کو قبول نہیں کر سکتا، اور جو بات غلط ہو، اسے کسی کا ذہن قبول کر ہی نہیں سکتا کہ آنحضرت کبھی کسی کے حق میں بدو عا فرمائیں؟ آپ کے ساتھ لوگوں نے کیا کیا سلوک نہ کیا، آپ جس راستے سے گزرتے لوگ آپ پر غلاظت پھینکتے اور آپ کو طائف کی گلیوں میں گھسیٹتے، ایک دفعہ تو لوگوں نے یہاں تک کیا کہ آپ پر اتنے پتھر برسائے کہ آپ لبو لہان ہو گئے اور آپ کے پاؤں مبارک جو توں میں خون کے بھر جانے سے چپک گئے۔ جب بھی آپ نے بد بختوں کے حق میں بدو عا نہ کی، بلکہ جب بھی لوگ آپ کو تکلیف پہنچاتے، آپ فرماتے: ”اے اللہ انہیں نیک راہ دکھا اور بتا کہ میں کون ہوں۔“

ایک طرف تو شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ ۷۰ معلموں کو دھوکے سے شہید کیا گیا اور آگے کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان قاتلوں کے حق میں بدو عا فرمائی۔ کیا ان کو یہ معلوم نہیں کہ جو لوگ شہید ہوتے ہیں وہ کبھی مرتے نہیں بلکہ زندہ جاوید ہو جاتے ہیں، تو جن کو شہادت کا درجہ ملا ہو ان کے قاتل تو خود بخود دوزخ کی آگ میں پھینکے جائیں گے، ان کے لئے بدو عا کیا ضروری؟ اور وہ بھی رحمۃ للعالمین نے فجر کی نماز میں ایک مہینے تک کی۔ کیا شاہ صاحب نے (نعوذ باللہ) حضور کو نماز فجر کے بعد مسلسل ایک مہینے تک بدو عا کرتے دیکھا، یا کسی کتاب سے پڑھا؟ کون سی حدیث ان کی نظروں سے گزری؟ ذرا حوالہ تو دیں کہ میں خود بھی پڑھوں، میرا بھی مضمون اسلامیات ہے، میں نے کبھی ایسا نہیں پڑھا۔

جواب:۔۔۔ بشر معونہ میں ستر قراء کی شہادت کا واقعہ حدیث و تاریخ اور سیرت کی تمام کتابوں میں موجود ہے، اور

(۱) عن عائشة ان سودة لما كبرت قالت: يا رسول الله! قد جعلت يومی منك لعائشة، فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقسم لعائشة يومين، يومها ويوم سودة. متفق عليه. (مشکوٰۃ ص: ۲۷۹، باب القسم).

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک مہینے تک فجر کی نماز میں قنوت نازلہ پڑھنا اور ان کافروں پر جنھوں نے ان حضرات کو دھوکے سے شہید کیا تھا، بددعا کرنا صحیح بخاری، صحیح مسلم، ابوداؤد، نسائی اور حدیث کی دوسری کتابوں میں موجود ہے۔^(۱) اس لئے آپ کا انکار کرنا غلط ہے۔ رہا آپ کا یہ شبہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو رحمۃ للعالمین تھے، آپ کیسے بددعا کر سکتے تھے؟ آپ کا یہ خیال بھی سطحی قیاس کی پیداوار ہے، کیا موزیوں کو قتل کرنا، ان کو سزا دینا اور ان کو سرزنش کرنا رحمت نہیں؟ کیا رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے رحیم و شفیق قلب مبارک کو ان مظلوم شہداء کی مظلومانہ شہادت پر صدمہ نہیں پہنچا ہوگا؟ آپ ماشاء اللہ بی اے کی طالبہ ہیں، آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ چوروں، ڈاکوؤں، غنڈوں اور بد معاشوں پر سختی کرنا عین رحمت ہے، اور ان پر ترس کھانا خلاف رحمت ہے، شیخ سعدی کے بقول:

نیکی بابت اداں کردن چنان است

کہ بد کردن بجائے نیک مرداں

اور آپ کا یہ کہنا بھی عجیب ہے کہ شہداء کے قاتل خود ہی دوزخ میں جائیں گے، ان کے لئے بددعا کی کیا ضرورت ہے؟ اس کے معنی تو یہ ہیں کہ قاتل کے خلاف کسی عدالت میں استغاثہ نہ کیا جائے، کیونکہ وہ بقول آپ کے خود ہی کیفر کردار کو پہنچے گا اور اگر آپ کے نزدیک کسی قاتل کے خلاف عدالت میں استغاثہ جائز اور یہ خلاف رحمت نہیں، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگر بارگاہِ الہی میں ان قاتلوں کے خلاف استغاثہ فرماتے ہیں تو یہ آپ کو کیوں غلط نظر آتا ہے؟ شہید بلاشبہ جنت میں زندہ ہیں اور مراتبِ عالیہ پر فائز ہیں، مگر اس کے یہ معنی تو نہیں کہ کسی شہید کی مظلومانہ شہادت پر ہمیں رنج و صدمہ بھی نہیں ہونا چاہئے۔ اس واقعے کا تو آپ اپنی ناواقفیت کی وجہ سے انکار کر رہی ہیں، لیکن اس کا کیا کیا جائے گا کہ قرآن کریم میں حضرت نوح علیہ السلام،^(۲) حضرت موسیٰ علیہ السلام اور دیگر بعض انبیائے کرام علیہم السلام کی بددعائیں نقل کی گئی ہیں۔ تمام انبیائے کرام علیہم السلام سراپا رحمت ہوتے ہیں، اس کے باوجود کافروں، بے ایمانوں اور موزیوں کے خلاف بارگاہِ الہی میں استغاثہ کرتے ہیں۔ آپ نے طائف کا واقعہ ذکر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر پتھر برسائے گئے مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بددعا نہ فرمائی۔ آپ نے شاید حضرت اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پڑھی ہوگی کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اپنا ذاتی انتقام نہیں لیا، لیکن جب حدود اللہ کو توڑا جاتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے غصے کی کوئی تاب نہ لاسکتا۔“^(۳) طائف کا واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات سے متعلق تھا، وہاں صبر کی مجسم تصویر بنے رہے اور بسرِ معونہ کا واقعہ حدود اللہ کو توڑنے، عہد شکنی کرنے اور مسلمانوں کو ظلماً شہید کرنے کا واقعہ تھا، اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

(۱) عن انس قال: بعث النبی صلی اللہ علیہ وسلم سبعین رجلاً لحاجة یقال لهم ”القراء“ فعرض لهم حیان من بنی سلیم رعل و ذکوان عند بنی یقال لها ”بنی معونة“ فقال القوم: واللہ! ما یاکم أردنا، إنما نحن مجتازون فی حاجة للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فقتلوهم، فدعا النبی صلی اللہ علیہ وسلم علیہم شہراً فی صلوة الغداة... الخ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۵۸۶، باب غزوة الرجیع ورعل و ذکوان و بنی معونة).

(۲) ”قَالَ نُوحٌ رَبِّ لَا تَذَرْ عَلَی الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ ذِبَاباً“ (نوح: ۲۶). ”رَبَّنَا اطْمِسْ عَلَی أَمْوَالِهِمْ وَاشْدُدْ عَلَی قُلُوبِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُوا حَتَّى يَرَوْا الْعَذَابَ الْأَلِيمَ“ (یونس: ۸۸).

(۳) عن عائشة قال: ما ضرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئاً قط بیده ولا امرأة ولا خادماً إلا ان یجاهد فی سبیل اللہ وما یبیل منه شیء قط فینتقم من صاحبه إلا ان ینتھک شی من محارم اللہ فینتقم للہ. رواہ مسلم. (مشکوٰۃ ص: ۵۱۹).

بے چینی و بے قراری اور حق تعالیٰ شانہ سے والہانہ استغاثہ و فریاد طلبی اپنی ذات کے لئے نہیں تھی کہ آپ اس کے لئے طائف کی مثال پیش کریں۔ یہاں جو کچھ تھا وہ دینی غیرت اور ان مظلوموں پر شفقت کا اظہار تھا۔

الغرض بنو معونہ کا جو واقعہ ذکر کیا گیا ہے وہ صحیح ہے اور ایسے موزیوں کے لئے بددعا کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ رحمۃ للعالمین کے خلاف نہیں، بلکہ اپنے رنگ میں یہ بھی رحمت و شفقت کا مظہر ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ”نبی پاک“ کیوں کہتے ہیں؟

سوال: ... ایک دفعہ امام صاحب نے دورانِ تقریر فرمایا کہ: ”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو ”نبی پاک“ اس لئے کہتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیشاب بھی پاک تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا لعابِ دہن بھی پاک تھا، حتیٰ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا پاخانہ بھی پاک تھا۔“ بے شک یہ سب کچھ مانتے ہیں، مگر مسئلہ یہ ہے کہ اگر پاک تھا تو پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم طہارت کیوں فرماتے تھے؟

جواب: ... طہارت کے لئے اور نظافت کے لئے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کس کے لئے؟ اور حصول کا طریقہ

سوال: ... ابھی پچھلے دنوں ٹی وی میں صبح کی نشریات میں کسی عالم نے جن کا مجھے نام یاد نہیں، شفاعت کے مسئلے پر تقریر کی تھی، یہی وہ عقیدہ ہے جسے آج کے مسلمان نے عمل سے عاری کر دیا ہے کہ ہم جیسے بھی ہیں، جتنے بھی گناہگار سہی! ہیں تو نبی کی اُمت میں، ہماری شفاعت تو یقینی ہے۔ مولانا محترم نے بھی اپنی تقریر کا سارا زور اس بات پر ہی لگایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ساری اُمت کی شفاعت کا ذمہ لیا ہے۔ بے شک یہ صحیح ہے، لیکن کن لوگوں کے حق میں؟ کس حد تک؟ یہ نہیں بتایا۔ برائے کرم آپ شفاعت کے بارے میں تفصیل سے بتائیے کہ کیا واقعی اب مسلمان کو نیک عمل کرنے کی ضرورت نہیں رہی، کیونکہ ہمارے پیارے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری شفاعت کا ذمہ لیا ہے؟ پلیز آپ اس مسئلے کا حل ضرور دیجئے گا، یہ میرا ہی نہیں اور کتنے ہی لوگوں کا مسئلہ ہے۔

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیائے کرام علیہم السلام، ملائکہ، صدیقین، شہداء اور صالحین کی شفاعت برحق ہے،^(۱) اور یہ بھی صحیح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام اُمت (بلکہ تمام اُمتوں کی) شفاعت کا وعدہ فرمایا ہے اور ان شاء اللہ یہ وعدہ پورا ہوگا۔ الغرض شفاعت کا عقیدہ صحیح ہے اور یہ اہل حق اہل سنت والجماعت کے قطعی عقائد میں شامل ہے۔ رہا آپ کا یہ خیال کہ اسی عقیدے نے مسلمانوں کو عمل سے عاری کر دیا ہے، یہ خیال صحیح نہیں۔ صحابہ کرام، ائمہ دین اور اکابر اُمت ہم سے بڑھ کر عقیدہ شفاعت پر ایمان رکھتے تھے، مگر ان کے عمل پر کوئی سستی اور کمزوری نہیں تھی۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت نصیب فرمائیں، مگر اس سلسلے میں چند امور پیش نظر رہنے چاہئیں۔

(۱) والشفاعة التي ادخرها لهم حق كما روى في الأخبار الخ۔ (شرح عقيدة الطحاوية ص: ۲۵۲ تا ۲۶۵، ابن ماجہ ص: ۳۲۰)۔

۱:۔۔۔ بعض گستاخانہ عمل ایسے ہیں جن میں مسلمان کثرت سے مبتلا ہیں، اور وہ شفاعت سے محروم کرنے والے ہیں، ان سے توبہ کئے بغیر شفاعت کی توقع رکھنا کار عبث اور شیطان کا دھوکا ہے۔

۲:۔۔۔ جو شخص اس خیال سے سنگین جرائم کا ارتکاب کرتا ہو کہ مجھے فلاں کی شفاعت جیل سے چھڑالے گی، ایسا شخص احمق خیال کیا جائے گا۔ اسی طرح جو شخص شفاعت کے بھروسے دھڑا دھڑ گناہ کئے جاتا ہے، اس کے احمق ہونے پر بھی کوئی شک نہیں۔

۳:۔۔۔ ایک صحابی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا: ”ماگو کیا مانگتے ہو؟“ انہوں نے عرض کیا: ”جنت میں آپ کی رفاقت!“ فرمایا: ”بس یہی؟ یا کچھ اور بھی؟“ عرض کیا: ”بس یہی!“ فرمایا: ”بہت اچھا! مگر کثرتِ جود کے ساتھ میری مدد کرنا۔“ (۱) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ شفاعت حاصل کرنے کے لئے بھی نیک اعمال کا اختیار کرنا ضروری ہے۔ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و طریقے سے، آپ کی شکل و شباهت سے نفرت کرتا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے دیدہ و دانستہ بغاوت کرتا ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمنوں سے دوستی رکھتا ہے، وہ آخر کس منہ سے شفاعت کی توقع رکھتا ہے...؟

۴:۔۔۔ بہت سے لوگ ایسے ہوں گے جو نہ جانے کتنی مدت جلنے کے بعد کوئلے ہو جائیں گے، تب کہیں ان کو شفاعت نصیب ہوگی۔ (۲) کیا کوئی شخص تحمل رکھتا ہے کہ وہ ایک لمحے کے لئے جہنم کی آگ میں جھلسایا جائے؟ (اللہ تعالیٰ ہمیں اس سے پناہ میں رکھیں) اب کون ہوگا جو کروڑوں برس جہنم میں جلنے اور جنت کی نعمتوں سے محروم رہنے کو پسند کرے...؟

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت اور اللہ تعالیٰ کی ناراضی

سوال:۔۔۔ ہمارے ہاں ایک صوفی پیر ہیں، ایک دن انہوں نے مجھے اور میرے دوست کو کہا کہ: ایک خوبصورت لڑکی ہو، جس سے ایک لڑکا محبت کرتا ہو، اور آپ بھی اس سے محبت کرنے لگیں تو نتیجہ کیا ہوگا؟ ہم نے کہا: انجام لڑائی اور دشمنی! تو کہنے لگا: ظاہر ہے کہ جو لڑکی سے محبت کرتا ہے وہ کیونکر چاہے گا کہ میری محبوبہ سے کوئی محبت کرے؟ پھر کہنے لگا کہ: ”تم اپنے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت نہ کرنا، کیونکہ اللہ تعالیٰ ان سے محبت فرماتے ہیں اور تم نبی علیہ السلام سے محبت کرو گے تو اللہ تعالیٰ تمہارا دشمن ہو جائے گا، وہ کیسے چاہے گا کہ میری محبت سے کوئی دوسرا محبت کرے؟ اس کے باوجود بھی اگر بندہ نہ مانے تو اللہ تعالیٰ کافی سزائیں دیتے ہیں، اگر کافی سزائیں سہنے کے بعد بھی بندہ اپنے نبی سے محبت کرے تو اللہ تعالیٰ پھر اپنے بندے کے آگے گھٹنے ٹیک دیتے ہیں، یعنی خدا بندے کے سامنے جھک جاتا ہے۔“ اس کی وضاحت فرمادیں کہ یہ انسان کن عقائد کا مالک ہے؟

جواب:۔۔۔ یہ صوفی جی بے علم اور ناواقف ہیں، ان کا یہ کہنا کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اگر ہم محبت کریں تو خدا

(۱) عن ربیعہ بن کعب قال: کنت أبیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فأتیتہ بوضوئہ وحاجتہ فقال لی: سل! فقلت: اسئلك مرافقتک فی الجنة۔ قال: أو غیر ذلک؟ قلت: هو ذاک! قال: فأعنی علی نفسک بکثرة السجود۔ رواہ مسلم۔ (مشکوٰۃ ص: ۸۴، باب السجود وفضله)۔

(۲) النوع الثامن: شفاعتہ فی اهل الكبائر من أمته، ممن دخل النار، فیخرجون منها۔ (شرح عقیدۃ الطحاوی ص: ۲۵۸)۔

تعالیٰ دشمن ہو جائے گا اور سزا دے گا“ یہ کلمہ کفر ہے، اور اس کا یہ کہنا کہ: ”خدا بندے کے سامنے گھٹنے ٹیک دیتا ہے“ یہ بھی کلمہ کفر ہے۔^(۱) ایسے بے دین اور جاہل کے پاس نہیں بیٹھنا چاہئے۔

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم کے ساتھ صرف ”م“ لکھنا

سوال:.... کچھ عرصہ قبل کسی صاحب نے آپ سے ایک سوال پوچھا تھا کہ کچھ لوگ انگلش میں لفظ ”محمد“ کو Mohammad کے بجائے Mohd لکھ دیتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ ہم نے ”محمد“ کو شارٹ کر کے لکھ دیا ہے، اس کے جواب میں آپ نے ارشاد فرمایا تھا کہ انگریزوں کے نزدیک لفظ ”محمد“ کی اہمیت خواہ کتنی ہی کم ہو، ایک مسلمان کے لئے لفظ ”اللہ“ کے بعد تمام ذخیرۃ الفاظ میں سب سے اہم لفظ ”محمد“ ہے، اس لفظ میں تخفیف کا مطلب تو یہ ہوا کہ لکھنے والے کو... نعوذ باللہ... گویا اس لفظ سے نفرت ہے۔ لفظ ”محمد“ کو مخفف کر کے لکھنے کا رواج غالباً فرنگی سازش ہے اور مسلمان اس مسئلے کی سنگینی کو سمجھ نہیں سکے۔ Mohammad کے بجائے Mohd (موہڈ) ایک مہمل اور بے معنی لفظ ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کو ایک مہمل اور بے معنی لفظ میں تبدیل کر دینا کسی مسلمان کے لئے ہرگز روا نہیں ہو سکتا۔

اس کے ساتھ ساتھ آپ نے یہ بھی ارشاد فرمایا تھا کہ: چند حضرات صرف ”M“ لکھ دیتے ہیں، یہ بھی انگریزی فیشن ہے۔ محترمی! میں نے اس مسئلے اور آپ کے جواب کو زیادہ سے زیادہ ناواقف لوگوں تک پہنچانے کی کوشش کی، جس کے نتیجے میں کئی طالب علموں نے وعدہ کیا کہ آئندہ ہم ”محمد“ کو Mohd یا صرف M نہیں لکھیں گے، بلکہ پورے حروف تہجی Mohammad لکھا کریں گے۔ اب مجھے ٹنڈو آدم سے اپنے ایک طالب علم بھائی کا خط موصول ہوا ہے، جس میں اسکول میں اپنے نام سے پہلے M لکھنے سے گریز کیا، ماسٹر صاحبان نے وجہ پوچھی تو اس طالب علم نے آپ کا جواب دہرایا اور کہا کہ: صرف M لکھنا انگریزی فیشن ہے۔ تو اس کے جواب میں ماسٹر صاحبان نے کہا کہ: ”اگر ”محمد“ کو انگریزی میں پورا لکھنے کی بجائے صرف ”M“ لکھنا غلط ہے تو پھر اخبارات، کتابوں میں ”صلی اللہ علیہ وسلم“ پورا لکھنے کی بجائے صرف (م) لکھ دیا جاتا ہے، کیا یہ درست ہے؟“

جواب:... صرف (م) کا نشان کافی نہیں، بلکہ پورا درود شریف لکھنا چاہئے اور اس میں کسی بخل سے کام نہیں لینا چاہئے۔^(۲) ظاہر ہے کہ ہماری تحریر سے درود شریف کی اہمیت زیادہ ہے، اس کو کیوں نہ لکھا جائے؟ میں جب بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم مقدس لکھتا ہوں، پورے اہتمام کے ساتھ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ لکھتا ہوں، اور اس میں کبھی بخل نہیں کرتا۔ لیکن اخبار کے کاتب ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کی جگہ صرف (م) لکھ دیتے ہیں۔

(۱) وصح الإجماع على أن كل من جحد شيئاً صح عندنا بالإجماع أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أتى به فقد كفر، وصح بالنص أن كل من استهزأ بالله تعالى أو بنبي من الأنبياء عليهم السلام أو بآية من القرآن أو بفريضة من فرائض الدين فهو كافر. (اكفار الملحدين ص: ۶۳).

(۲) وقد استحسب أهل الكتابة أن يكرر الكاتب الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم كلما كتبه. (تفسير ابن كثير ج: ۵ ص: ۲۲۷، مطبوعه رشيدية).

خطوط میں بسم اللہ نہ لکھنا بہتر ہے اور لفظ ”محمد“ کو مخفف کرنا جائز نہیں

سوال:۔۔۔ آج کل سرکاری خط اور تمام کاغذوں پر بسم اللہ پوری لکھی ہوتی ہے، یہاں تک کہ ان کاغذوں پر بھی لکھی ہوتی ہے جن پر خط لکھنے سے پہلے مضمون یا خط لکھ کر ماتحت اپنے بڑے سے دریافت کرتا ہے، اس کو ڈرافٹ کا کاغذ کہتے ہیں، خط یا مضمون لکھنے کے بعد پہلے کاغذ کو ہاتھ سے مسل کر ردی کی ٹوکری میں ڈال دیا جاتا ہے، اس طرح وہ لفظ ”بسم اللہ“ بھی ردی کی ٹوکری میں چلا جاتا ہے، پھر بھٹکی لے جاتا ہے، اس طرح لفظ بسم اللہ کا احترام ختم ہو جاتا ہے۔ کیا اس پر کوئی گناہ نہیں ہے، اگر یہ گناہ ہے تو اس کا کیا علاج ہے؟

عام طور پر انگریزی میں لفظ محمد کو ”Mohammad“ لکھنے کے بجائے ”Mohd“ لکھتے ہیں، اور یہ کہتے ہیں کہ: ہم نے ”محمد“ کو شارٹ لکھ دیا ہے۔ اس سے لفظ ”محمد“ کو بگاڑ کر لکھنے کا گناہ تو نہیں ہوگا؟

جواب:۔۔۔ خطوط پر بسم اللہ شریف لکھنے کا رواج نہیں، کیونکہ خطوط کی عام طور سے حفاظت نہیں کی جاتی، اور اس سے بسم اللہ شریف کی بے حرمتی ہوتی ہے۔ سرکاری خطوط میں اگر بسم اللہ شریف لکھی جاتی ہے تو یا تو ان خطوط کو ردی کی ٹوکری کی نذر اور بھٹکی کے حوالے نہیں کرنا چاہئے، یا حکومت کو بسم اللہ شریف کا رواج بند کر دینا چاہئے۔

لفظ ”محمد“ کو انگریزی میں مخفف لکھنے کا رواج غالباً انگریزوں نے نکالا ہے، اور اہل اسلام اس کی سنگینی کو نہیں سمجھ سکے۔ اول تو کسی لفظ کو مخفف کرنا اس کی اہمیت کے کم ہونے کی علامت ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام یا نامی کی اہمیت انگریزوں کے نزدیک خواہ کتنی ہی کم ہو، ایک مسلمان کی نظر میں اللہ تعالیٰ کے نام مبارک کے بعد تمام ذخیرۃ الفاظ میں سب سے اہم لفظ ”محمد“ ہے۔ اس لئے اس کو مخفف کر کے لکھنا ایک مسلمان کے لئے کسی طرح بھی روا نہیں ہو سکتا۔

ثانیاً:۔۔۔ طویل طویل تحریروں میں تخفیف کا نزلہ صرف اس ایک لفظ پر کیوں گرایا جاتا ہے؟ یہ طرز عمل تو اس امر کا غماز ہے کہ... نعوذ باللہ... لکھنے والے کو اس لفظ سے گویا نفرت ہے۔

ثالثاً:۔۔۔ تخفیف کے بعد جب اس کا تلفظ ”موہڈ“ ہوگا تو یہ مہمل اور بے معنی لفظ ہوگا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کو ایک مہمل اور لایعنی لفظ میں تبدیل کر دینا، کسی طرح درست نہیں۔ اس لئے میں تمام اہل اسلام سے درخواست کروں گا کہ اس رواج کو تبدیل کریں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم مبارک کے حروفِ جمعی پورے لکھا کریں۔ جن حضرات کو اس کی طرف التفات نہیں تھا، وہ تو خیر معذور تھے، لیکن اس تنبیہ کے بعد امید ہے کہ اسم مبارک کی بے ادبی کے گناہ اور وبال سے احتراز کریں گے۔

بعض حضرات صرف ”M“ لکھ دیتے ہیں، یہ بھی انگریزی فیشن ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک سے اعراض کی دلیل ہے، اس سے بچنا چاہئے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے ساتھ ”ص“ یا ”صلعم“ لکھنا

سوال:۔۔۔ میں نے بڑے علماء کی کتابوں میں یہ دیکھا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے ساتھ صرف (ص) لکھ دیتے

ہیں، کیا یہ صحیح ہے؟ ایسا لکھنا چاہئے؟ یا یہ غلط ہے؟ کیا پورا ”صلی اللہ علیہ وسلم“ لکھنا ضروری ہے؟

جواب: ... پورا دُرود شریف ”صلی اللہ علیہ وسلم“ لکھنا چاہئے۔^(۱) صرف (م) یا ”صلعم“ کی حماقت، علماء نہیں کرتے بلکہ کاتب صاحبان کرتے ہیں۔ میں بالالتزام پورا دُرود شریف لکھتا ہوں، مگر کاتب صاحبان مجھ پر بھی عنایت کر جاتے ہیں۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت آدم علیہ السلام کے ناموں پر ”ص“، ”یا“، ”ع“، لکھنا

سوال: ... عام طور پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت آدم علیہ السلام کے اسماء مبارکہ پر ”م“، ”ع“ وغیرہ لگا دیتے ہیں، کیا یہ

دُرست ہے؟

جواب: ... پورا دُرود و سلام لکھنا چاہئے۔^(۲)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے ساتھ کیا ”وآلہ وسلم“ لکھنا ضروری ہے؟

سوال: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نام کے ساتھ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ لکھا جائے یا ”صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم“ لکھا جائے؟

جواب: ... ”وآلہ وسلم“ لکھ دیں تو اور بھی اچھا ہے۔^(۳)

”علی احمد“ یا ”محمد علی“ نام لکھتے وقت اوپر ”ص“ لکھنا

سوال: ... اکثر لوگوں کو میں نے اپنا نام اس طرح لکھتے ہوئے دیکھا ہے: ”محمد علی“، ”علی احمد“ کیا اس طرح سے اپنے

نام کے ساتھ ”ص“ لکھنا صحیح ہے؟

جواب: ... لفظ ”محمد“ یا ”احمد“ جب کسی کے نام کا جزو ہو تو اس پر ”ص“ کی علامت نہیں لکھی جاتی۔^(۴)

دُرود شریف لکھنے کا صحیح طریقہ

سوال: ... دُرود شریف لکھنے کا صحیح طریقہ کیا ہے؟ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ یا ”صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم“؟

جواب: ... دونوں صحیح ہیں، اور دوسرے میں ”وآلہ“ کا اضافہ ہے، یہ زیادہ بہتر ہے، ”رحمت نازل فرمائیں اللہ تعالیٰ آپ

(۱) وقد استحب أهل الكتابة أن يكرر الكاتب الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم كلما كتبه. (تفسير ابن كثير ج: ۵ ص: ۲۲۷، مطبوعه رشيدية). وينبغي أن يحافظ على كتابة الصلاة والتسليم على رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا يسأم من تكراره ومن أغفله حرم حظاً عظيماً ويكره الإقتصار على الصلاة أو التسليم والرمز إليهما في الكتابة بل يكتبهما بكما لهما. (تقريب النواوي مع التدريب ص: ۲۱۷، ۲۱۸ طبع بيروت).

(۲) حوالہ بالا۔

(۳) وآله أي أهله، والمراد: من آمن منهم أجمعين والصلاة عليهم تبعاً له عليه السلام مشروعة بل مندوبة الخ. (حلی کبیر ص: ۳۰۳).

(۴) قال أبو حنيفة: لا يصلى على غير الأنبياء والملائكة. (خلاصة الفتاوى ج: ۴ ص: ۳۹۰).

صلی اللہ علیہ وسلم پر اور آپ کی آل پر اور سلام بھیجیں۔^(۱)

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم مبارک آنے پر صرف ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کہنا

سوال:.... ہمارے پیارے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا جب نام نامی اسم گرامی آتا ہے تو اکثر مولانا حضرات اور عام مسلمان صرف ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کہتے ہیں اور دُرود شریف میں بھی مختصر ایہ کہا جاتا ہے۔ عرض فرمائیں کہ آیا ہم تمام مسلمانوں کو اپنے پیارے نبی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نام نامی اسم گرامی مختصر لینا چاہئے یا ادباً مکمل اور واضح الفاظ میں ادا کرنے کا حکم ہے؟ اور ان الفاظ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کے معنی بیان فرمائیں۔ نیز ہمارا یہ فعل نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دل آزاری کا باعث تو نہیں؟

جواب:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی پورا لینا چاہئے اور اس کے ساتھ دُرود شریف بھی لازماً ذکر کرنا چاہئے۔ مجلس میں پہلی بار اسم گرامی آئے تو تمام سننے والوں پر بھی دُرود شریف واجب ہے^(۲) (صلی اللہ علیہ وسلم)، اور مجلس میں بار بار اسم مبارک آئے تو ہر بار دُرود شریف پڑھنا واجب نہیں ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کے معنی ہیں: ”بہت بہت تعریف کیا گیا۔“ اور ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کے معنی ہیں: ”آپ پر اللہ تعالیٰ اپنی رحمتیں اور سلام نازل فرمائیں۔“

کلمہ پڑھنے کے بعد ”صلی اللہ علیہ وسلم“ پڑھنا

سوال:.... جب ہم کلمہ شریف پڑھتے ہیں تو ”لا اِلهَ الاَ اللہ محمد رسول اللہ“ کے بعد ”صلی اللہ علیہ وسلم“ بھی کہتے ہیں، میں نے سنا ہے کہ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کلمے کا حصہ نہیں ہے، مسئلہ یہ معلوم کرنا ہے کہ اس کے ساتھ ”صلی اللہ علیہ وسلم“ کہنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب:.... کلمے کا حصہ تو نہیں، لیکن عام حالات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام مبارک پر دُرود شریف پڑھ لینا چاہئے۔^(۳)

کیا بیت الخلا میں اسم ”محمد“ سن کر دُرود پڑھنا چاہئے؟

سوال:.... اگر کوئی بیت الخلا میں ہو تو ”محمد“ کا نام سن کر وہاں بھی دُرود پڑھیں یا خاموش رہیں؟

جواب:.... بیت الخلا میں کچھ بھی پڑھنے کی اجازت نہیں۔^(۴)

(۱) وأفضل العبارات على ما قاله المرزوقي: اللهم صل على محمد وعلى آل محمد. (رد المختار ج: ۱ ص: ۱۳ مطلب أفضل صيغ الصلاة).

(۲) ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ....“ والآية تدل على وجوب الصلوة والسلام في الجملة ولو في العمر مرة، وبه قال أبو حنيفة ومالك رحمهما الله واختاره الطحاوي.... وقيل يجب الصلوة كلما جرى ذكره صلى الله عليه وسلم وبه قال الكرخي.... الخ. (تفسير مظہری ج: ۷ ص: ۴۱۰، ۴۱۱).

(۳) وفي الدر المختار: والمذهب استحبابه أي التكرار وعليه الفتوى. (الدر المختار ج: ۱ ص: ۵۱۷). ونص العلماء على استحبابها في مواضع..... وعند ذكر أو سماع اسمه صلى الله عليه وسلم أو كتابته عند من لا يقول بوجوبها، كذا في شرح الفاسي على دلائل الخيرات ملخصاً، وغالبها منصوص عليه في كتبنا. (رد المختار ج: ۱ ص: ۵۱۸).

(۴) وفيها يكره الكلام..... في الخلاء. قوله وفي الخلاء لأنه يورث المقت من الله تعالى. (شامی ج: ۶ ص: ۴۱۸).

صیغہ خطاب کے ساتھ صلوٰۃ و سلام پڑھنا

سوال: قرآن مجید میں صلوٰۃ علیہ ہے، کیا ”صلی اللہ علیک یا رسول اللہ“ پڑھنے سے درود کا حق ادا ہو جاتا ہے؟
 جواب: ... خطاب کے صیغے کے ساتھ صلوٰۃ و سلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس پر کہنا چاہئے، دوسری جگہ غائب کے صیغے سے کہنا چاہئے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے درود شریف کے جو صیغے امت کو تعلیم فرمائے ہیں، وہ غائب کے صیغے ہیں۔^(۱)

”حضور“ کا لفظ استعمال کرنا

سوال: ... مؤذبانہ عرض کی جاتی ہے کہ آپ یہ بتا دیجئے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ”حضور“ کا لفظ استعمال کرنا کیسا ہے؟ بعض علمائے کرام سے سنا ہے کہ یہ الفاظ استعمال کرنا درست نہیں ہے۔
 جواب: ... ”حضور“ ادب و احترام کا لفظ ہے، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ عالی کے لئے اس کا استعمال اُردو محاورے میں عام ہے، اس کو شرک و کفر کہنا غلط اور نا فہمی ہے۔^(۲)

دُرود شریف میں ”آل محمد“ سے کون لوگ مراد ہیں؟

سوال: ... دُرود شریف میں ”آل محمد علیہ السلام“ سے کیا مراد ہے؟ آج کل کے بعض سید حضرات بھی اپنے آپ کو اس آل میں شامل سمجھتے ہیں۔ پوچھنا یہ ہے کہ اگر ”آل“ سے مراد حضور علیہ السلام کی بیٹیوں کی اولاد ہے تو یہ نسل کہاں پہ ختم ہوتی ہے؟ آج کل بعض ڈوم، ڈنگر، مراٹھی حضرات بھی شیعہ بن کر سادات برادری میں داخل ہو رہے ہیں، ان کے لئے کیا حکم ہے؟
 جواب: ... ”آل محمد“ (صلی اللہ علیہ وسلم) میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد بھی داخل ہے۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل خانہ اور متبعین بھی۔^(۳)

انبیائے کرام علیہم السلام اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے ناموں کے ساتھ کیا لکھا جائے؟

سوال: ... آٹھویں جماعت کی انگریزی کی کتاب (انگلش میڈیم) میں ایک سبق ہے: ”حضرت علی“ اور بریکٹ میں

(۱) عن ابی حمید الساعدی قال: قالوا: یا رسول اللہ! کیف نصلی علیک؟ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: قولوا: اللہم صل علی محمد وأزواجه وذریئہ كما صلیت علی آل ابراہیم وبارک علی محمد وأزواجه وذریئہ كما بارکت علی آل ابراہیم. انک حمید مجید. متفق علیہ. (مشکوٰۃ ص: ۸۶).

(۲) جناب حضرت قبلہ تظیلنا۔ فیروز اللغات ص: ۵۲۲ (ج ۳)۔

(۳) (وعلی الہ) ای اہلہ والمراد من امن منهم اجمعین۔ (حلی کبیر ج: ۱ ص: ۳)۔ فالاکثرون انہم قرابتہ صلی اللہ علیہ وسلم الذین حرمت علیہم الصدقة علی الاختلاف فیہم وقیل جمیع امة الإجابة والیہ مال مالک واختارہ الأزهري والنووی فی شرح مسلم وذكر القهستانی ان الثانی مختار المحققین۔ (رد المختار ج: ۱ ص: ۱۳)۔

"Peace Be Upon Him" لکھا ہوا ہے، جو "صلی اللہ علیہ وسلم" کا انگلش ترجمہ ہے۔ اسی طرح فارسی کی ہشتم جماعت کی کتاب میں حضرت علیؑ اور حضرت امام حسینؑ کے ساتھ "علیہ السلام" لکھا ہوا ہے۔ کیا پیغمبروں کے علاوہ صحابہ کبار کے ساتھ یہ الفاظ استعمال کئے جاسکتے ہیں؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو آپ اپنے موقر جریدے کی وساطت سے اسے نصاب کمیٹی اور اعلیٰ حکام و عمال حکومت کے نوٹس میں لائیں۔

جواب: ... اہل سنت والجماعت کے یہاں "صلی اللہ علیہ وسلم"، اور "علیہ السلام" انبیائے کرام کے لئے لکھا جاتا ہے،^(۱) صحابہ کے لئے "رضی اللہ عنہ" لکھنا چاہئے،^(۲) اور حضرت علی کے نام نامی پر "کریم اللہ وجہہ" بھی لکھتے ہیں،^(۳) متعلقہ حضرات کو آپ کی اس تنبیہ پر شکریہ کے ساتھ غور کرنا چاہئے۔

حدیث شریف میں "ر" کی علامت

سوال: ... حدیث شریف کے ایک سے زیادہ راویوں کا نام جب لکھا جاتا ہے تو عموماً آخری نام پر درج ہوتا ہے، جیسے "مغیرہ بن شعبہ" کیا جس نام پر یہ نہ لکھا ہو، وہ صحابی رسول نہیں ہوتے؟

جواب: ... "ر"؛ "رضی اللہ عنہ" کی علامت ہے، عام طور سے حدیث کے آخر میں صحابی کا نام آتا ہے، اس پر "رضی اللہ عنہ و عنہم" کہتے ہیں، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس صحابی کے لئے بھی دعا ہوئی اور صحابی سے پہلے جتنے راوی آئے ہیں وہ بھی دعا میں شریک ہو گئے۔

(۱) قال الجمهور من العلماء: لا يجوز افراد غير الأنبياء بالصلاة، لأن هذا قد صار شعاراً للأنبياء. (تفسير ابن كثير ج: ۵ ص: ۲۲۸، طبع رشیدیہ). أيضاً: وأما السلام ولا يفرد به غير الأنبياء فلا يقال "عليّ عليه السلام". (تفسير ابن كثير ج: ۵ ص: ۲۲۸، طبع رشیدیہ).

(۲) ويستحب الترضي للصحابة. (فتاوى شامی ج: ۶ ص: ۷۵۴).

(۳) بعض علماء سے سنا ہے کہ خوارج نے آپ کے نام مبارک کے بعد "سود اللہ وجہہ" بڑھایا تھا، اس کے جواب کے لئے "کریم اللہ وجہہ" عادت ٹھہرائی گئی۔ (امداد الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۳۷۴).

عقیدہ حیات النبی ﷺ پر اجماع

مسئلہ حیات النبی ﷺ

سوال: ... گزارش ہے کہ چند روز قبل مجھے بھینس کالونی کمرشل ایریا کی گول مسجد میں درس قرآن سننے کا اتفاق ہوا، اپنے درس کے دوران مسجد کے پیش امام صاحب نے عذاب قبر پر درس دیتے ہوئے فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں بقید حیات ہیں۔ اور دلائل دیتے ہوئے فرمایا کہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جو شخص میرے روضہ اقدس پر حاضری دے گا تو میں قیامت کے دن اس کے لئے شفاعت کروں گا۔ (مولانا موصوف کا تعلق دیوبند مسلک سے ہے)۔ جبکہ میں نے خود شیخ القرآن حضرت مولانا غلام اللہ خان صاحب سے سنا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا چکے ہیں اور اس پر حضرت صاحب نے ایک کتاب ”وفات النبی“ بھی لکھی ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دنیا کا کوئی علم نہیں ہے۔

جناب والا سے قرآن وحدیث کی روشنی میں تفصیل معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ:

۱: کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں؟

۲: کیا دنیاوی معاملات کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم ہے؟

۳: کیا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مبارک پر حاضری دینا ضروری ہے؟ جبکہ حج کے تمام ارکان مکہ مکرمہ میں تکمیل

کو پہنچتے ہیں۔

جواب: ... آپ کے سوال میں چند مسائل قابل تحقیق ہیں:

پہلا مسئلہ: ... مسئلہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم، اس ضمن میں چند امور کا سمجھ لینا ضروری ہے:

اول: ... یہ کہ محل نزاع کیا ہے؟ یہ بات تو ہر عامی سے عامی بھی جانتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے رحلت

فرما گئے ہیں، اور یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روضہ مطہرہ ومقدسہ میں مدفون ہیں، اس لئے حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مسئلے پر

گفتگو کرتے ہوئے کسی کے ذہن میں یہ بات نہیں ہوتی (اور نہ ہونی چاہئے) کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دنیوی حیات زیر بحث

ہے۔ نہیں! بلکہ گفتگو اس میں ہے کہ دنیا سے رخصت ہونے کے بعد برزخ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جو حیات حاصل ہے، اس کا

تعلق جسداطہر سے بھی ہے یا نہیں؟ اس تنقیح سے معلوم ہوگا کہ یہاں تین چیزیں ہیں:

۱: ... دنیا کی حیات کا نہ ہونا۔

۲: ... برزخ کی حیات کا حاصل ہونا۔

۳: ... اور اس برزخی حیات کا جسد اطہر سے تعلق ہونا یا نہ ہونا۔

پہلے دو نکتوں میں کسی کا اختلاف نہیں۔ اختلاف صرف تیسرے نکتے میں ہے۔ ہمارے اکابر جسد اطہر کو ایک خاص نوع کی حیات کے ساتھ متصف مانتے ہیں۔

دوم: ... اہل حق کا عقیدہ یہ ہے کہ قبر کا عذاب و ثواب برحق ہے، چنانچہ شرح عقائد نسلی میں ہے:

”وعذاب القبر للكافرين وللبعض عصاة المؤمنين وتنعيم اهل الطاعة في القبر
..... وسؤال منكر ونكير ثابت بالدلائل السمعية.“ (شرح عقائد ص: ۹۸)

ترجمہ: ... ”کافروں اور بعض گناہگار اہل ایمان کو قبر میں عذاب ہونا اور قبر میں اہل اطاعت کو نعمت و ثواب کا ملنا اور منکر و نکیر کا سوال کرنا، یہ تمام امور برحق ہیں، دلائل سمعیہ سے ثابت ہیں۔“
عقیدہ طحاویہ میں ہے:

”ونؤمن بعذاب القبر ونعيمه لمن كان لذلك اهل، وبسؤال منكر ونكير للميت
في قبره عن ربه ودينه ونبيه، على ما جاءت به الآثار عن رسول الله صلى الله عليه وسلم
وعن اصحابه رضى الله عنهم اجمعين، والقبر روضة من رياض الجنة، او حفرة من حفر
النيران.“ (عقیدہ طحاویہ ص: ۱۰، مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

ترجمہ: ... ”اور ہم ایمان رکھتے ہیں کہ قبر میں عذاب یا ثواب اس شخص کو ہوگا جو اس کا مستحق ہو، اور منکر و نکیر قبر میں میت سے سوال کرتے ہیں، اس کے رب، اس کے دین اور اس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں، جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے اس پر احادیث وارد ہیں، اور قبر جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے یا دوزخ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھ ہے۔“
حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے رسالہ ”فدا کبر“ میں ہے:

”وسؤال منكر ونكير في القبر حق، واعادة الروح الى العبد وضغطة القبر وعذابه
حق كائن للكفار كلهم اجمعين وللبعض المسلمين.“

(شرح فقہ اکبر ص: ۱۲۱ وما بعد، مطبوعہ مجتہانی ۱۳۳۸ھ)

ترجمہ: ... ”اور قبر میں منکر و نکیر کا سوال کرنا برحق ہے، اور قبر میں روح کا لوٹنا یا جانا اور میت کو قبر میں بھینپنا اور تمام کافروں کو اور بعض مسلمانوں کو قبر میں عذاب ہونا برحق ہے، ضرور ہوگا!“

قبر کے عذاب پر قرآن کریم کی آیات اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث متواترہ وارد ہیں، اور سلف صالحین، صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اس پر اجماع ہے، چنانچہ شرح عقائد میں چند آیات و احادیث کا حوالہ دینے کے بعد لکھا ہے:

”وبالجملة الأحادیث فی هذا المعنى وفى كثير من احوال الآخرة متواترة المعنى وان لم يبلغ آحادها حد التواتر۔“ (شرح عقائد ص: ۱۰۰، مطبوعہ مکتبہ خیر کثیر، کراچی) ترجمہ: ”حاصل یہ کہ عذاب و ثواب قبر اور بہت سے احوال آخرت میں احادیث متواتر ہیں، اگرچہ فرداً فرداً آحاد ہیں۔“

شرح عقائد کی شرح ”نبراس“ میں ہے:

”ثم قد روى احاديث عذاب القبر وسؤاله عن جمع عظيم من الصحابة فمنهم عمر بن الخطاب، وعثمان بن عفان، وانس بن مالك، والبراء، وتميم الدارى، وثوبان، وجابر بن عبد الله، وحذيفة، وعباد بن صامت، وعبد الله بن رواحة، وعبد الله بن عباس، وعبد الله بن عمر، وعبد الله بن مسعود، وعمرو بن العاص، ومعاذ بن جبل، وابو امامة، وابو الدرداء، وابو هريرة، وعائشة رضى الله عنهم، ثم روى عنهم اقوام لا يحصى عددهم۔“ (نبراس ص: ۲۰۸، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ، ملتان)

ترجمہ: ”قبر کے عذاب و ثواب اور سوال کی احادیث صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ایک بڑی جماعت سے مروی ہیں، جن میں مندرجہ ذیل حضرات بھی شامل ہیں:

حضرت عمر، حضرت عثمان، حضرت انس، حضرت براء، حضرت تميم دارى، حضرت ثوبان، حضرت جابر، حضرت حذيفة، حضرت عبادہ، حضرت عبد اللہ بن رواحہ، حضرت عبد اللہ بن عباس، حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت عمرو بن عاص، حضرت معاذ بن جبل، حضرت ابو امامہ، حضرت ابو الدرداء، حضرت ابو ہریرہ، حضرت عائشہ، رضی اللہ عنہم، پھر ان سے اتنی قوموں نے روایت کی ہے، جن کی تعداد کا شمار نہیں کیا جاسکتا۔“

امام بخاری رحمہ اللہ نے عذاب قبر کے باب میں قرآن کریم کی تین آیات اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی چھ احادیث ذکر کی ہیں، جو مندرجہ ذیل پانچ صحابہ سے مروی ہیں: حضرت براء بن عازب، حضرت عمر، حضرت عائشہ، حضرت اسماء اور حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہم۔ (دیکھئے صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳)

اس کے ذیل میں حافظ الدین ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وقد جاء فى عذاب القبر غير هذه الأحاديث: منها عن ابى هريرة، وابن عباس، وابى ايوب، وسعد، وزيد بن ارقم، وام خالد فى الصحيحين او احدهما، وعن جابر عند ابن ماجه، وابى سعيد عند ابن مردويه، وعمر، وعبد الرحمن بن حنبل، وعبد الله بن عمرو عند ابى داود، وابن مسعود عند الطحاوى، وابى بكرة واسماء بنت يزيد عند النسائي، وام

مبشر عند ابن ابی شیبہ، وعن غیرہم۔“

(فتح الباری ج: ۳ ص: ۲۴۰، دار النشر الکتاب الاسلامیہ، لاہور)

ترجمہ: ”اور عذاب قبر میں ان مذکورہ بالا احادیث کے علاوہ اور احادیث بھی وارد ہیں، چنانچہ ان میں سے حضرت ابو ہریرہ، ابن عباس، ابویوب، سعد، زید بن ارقم اور ام خالد... رضوان اللہ علیہم اجمعین... کی احادیث تو صحیحین میں یا ان میں سے ایک میں موجود ہیں۔

اور حضرت جابرؓ کی حدیث ابن ماجہ میں ہے، حضرت ابوسعیدؓ کی حدیث ابن مردویہ نے روایت کی ہے، اور حضرت عمرؓ، عبدالرحمن بن حسنہؓ اور عبداللہ بن عمروؓ کی ابوداؤد میں ہیں، حضرت ابن مسعودؓ کی حدیث طحاوی میں ہے، حضرت ابوبکرؓ اور اسماء بنت یزیدؓ کی احادیث نسائی میں ہیں، اور حضرت ام بشرؓ کی حدیث مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے، اور ان کے علاوہ دوسرے صحابہؓ سے بھی احادیث مروی ہیں۔“

اور مجمع الزوائد (ج: ۳ ص: ۵۷، مطبوعہ دار الکتاب بیروت) میں یحییٰ بن سیابہؓ کی روایت بھی نقل کی ہے۔

یہ قریباً تیس صحابہ کرامؓ کے اسمائے گرامی کی فہرست ہے، جو میں نے غلٹ میں مرتب کی ہے، اور جن سے عذاب قبر کی احادیث مروی ہیں، اس لئے قبر کے عذاب و ثواب کے متواتر ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔

سوم: ... جب یہ ثابت ہوا کہ قبر کا عذاب و ثواب برحق ہے، اور یہ اہل حق کا اجماعی عقیدہ ہے تو اب اس سوال پر غور کرنا باقی رہا کہ قبر کا یہ عذاب و ثواب صرف روح سے متعلق ہے یا میت کے جسم غصری کی بھی اس میں مشارکت ہے؟ اور یہ کہ اس عذاب و ثواب کا محل آیا یہی حسی گڑھا ہے جس کو عرف عام میں ”قبر“ سے موسوم کیا جاتا ہے یا برزخ میں کوئی جگہ ہے جہاں میت کو عذاب و ثواب ہوتا ہے، اور اسی کو عذاب قبر کے نام سے یاد کیا جاتا ہے؟

اس سوال کا جواب یہ ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کے تتبع سے بالبداہت معلوم ہوتا ہے کہ قبر کا عذاب و ثواب صرف روح کو نہیں ہوتا بلکہ میت کا جسم بھی اس میں شریک ہے، اور یہ کہ عذاب و ثواب کا محل یہی حسی قبر ہے جس میں مردہ کو دفن کیا جاتا ہے، مگر چونکہ یہ عذاب و ثواب دوسرے عالم کی چیز ہے، اس لئے میت پر جو حالات قبر میں گزرتے ہیں، زندوں کو ان کا ادراک و شعور عموماً نہیں ہوتا (عموماً اس لئے کہا کہ بعض اوقات بعض امور کا انکشاف بھی ہو جاتا ہے) جس طرح نزاع کے وقت مرنے والا فرشتوں کو دیکھتا ہے اور دوسرے عالم کا مشاہدہ کرتا ہے، مگر پاس بیٹھنے والوں کو ان معاملات کا ادراک و شعور نہیں ہوتا جو نزاع کی حالت میں مرنے والے پر گزرتے ہیں۔

ہمارے اس دعویٰ پر کہ عذاب و ثواب اسی قبر میں ہوتا ہے اور یہ کہ میت کا بدن بھی عذاب و ثواب سے متاثر ہوتا ہے، احادیث نبویہ سے بہت سے شواہد پیش کئے جاسکتے ہیں، مگر چونکہ ان شواہد کا استیعاب نہ تو ممکن ہے اور نہ ضروری ہے، اس لئے چند عنوانات کے تحت ان شواہد کا نمونہ پیش کرتا ہوں:

۱:۔۔۔ حدیث جرید:

”عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ: مَرَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَبْرَيْنِ (وَفِي رِوَايَةٍ: فَسَمِعَ صَوْتَ إِنْسَانَيْنِ يُعَذِّبَانِ فِي قُبُورِهِمَا) فَقَالَ: إِنَّهُمَا لَيُعَذَّبَانِ، وَمَا يُعَذَّبَانِ فِي كَبِيرٍ، أَمَّا أَحَدُهُمَا فَكَانَ لَا يَسْتَبِرُّ مِنَ الْبَوْلِ، وَأَمَّا الْآخَرُ فَكَانَ يَمْشِي بِالنَّمِيمَةِ. ثُمَّ أَخَذَ جَرِيدَةً رَطْبَةً فَشَقَّهَا نِصْفَيْنِ فَعَرَزَ فِي كُلِّ قَبْرٍ وَاحِدَةً. قَالُوا: يَا رَسُولَ اللَّهِ! لِمَ فَعَلْتَ هَذَا؟ قَالَ: لَعَلَّهُ يُخَفَّفُ عَنْهُمَا مَا لَمْ يَبْسَسَا.“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دو قبروں کے پاس سے گزرے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو آدمیوں کی آواز سنی، جن کو قبر میں عذاب ہو رہا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ان دونوں قبر والوں کو عذاب ہو رہا ہے، اور عذاب بھی کسی بڑی چیز پر نہیں ہو رہا ہے (کہ جس سے بچتا مشکل ہو)، ان میں سے ایک تو پیشاب سے نہیں بچتا تھا، اور دوسرا چغل خور تھا۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (کھجور کی) ایک تر شاخ لی اور اس کو بیچ سے آدھوں آدھ چیرا، انہیں ایک ایک کر کے دونوں قبروں پر گاڑ دیا۔ صحابہؓ نے (یہ دیکھ کر) پوچھا: یا رسول اللہ! آپ نے ایسا کیوں کیا؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: شاید (اس عمل سے) ان کے عذاب میں (اس وقت تک کے لئے) تخفیف ہو جائے جب تک کہ یہ شاخیں خشک نہ ہوں۔“

یہ مضمون حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے علاوہ مندرجہ ذیل صحابہ کرامؓ سے بھی مروی ہے:

- ۱:۔۔۔ حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ۔ (ابن ماجہ ص: ۲۹، مجمع الزوائد ج: ۱ ص: ۲۰۷، فتح الباری ج: ۱ ص: ۳۲۱)
- ۲:۔۔۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ۔ (ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۳۷۶، موارد الطمان ص: ۱۹۹، مجمع ج: ۳ ص: ۵۷)
- ۳:۔۔۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ۔ (مجمع الزوائد ج: ۱ ص: ۲۰۸)
- ۴:۔۔۔ حضرت جابر رضی اللہ عنہ۔ (افراد قطنی، فتح الباری ج: ۱ ص: ۳۱۷)
- ۵:۔۔۔ حضرت ابو رافع رضی اللہ عنہ۔ (نسائی بحوالہ فتح الباری ج: ۱ ص: ۳۱۹)
- ۶:۔۔۔ حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ۔ (مجمع ج: ۳ ص: ۵۶، فتح ج: ۱ ص: ۳۲۰)
- ۷:۔۔۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا۔ (مجمع ج: ۱ ص: ۲۰۷)
- ۸:۔۔۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما۔ (مجمع ج: ۳ ص: ۵۷)
- ۹:۔۔۔ حضرت یحییٰ بن سیاہ رضی اللہ عنہ۔ (ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۶، مجمع ج: ۳ ص: ۵۷)

۱۰:۔۔۔ اس نوعیت کا ایک اور واقعہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے صحیح مسلم میں ج: ۲ ص: ۴۱۸ میں منقول ہے۔

۱۱:۔۔۔ اور اسی نوعیت کا ایک اور واقعہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مسند احمد میں بسند صحیح منقول ہے۔ (مجمع الزوائد ج: ۲ ص: ۵۷)

۱۲:۔۔۔ نیز اسی نوعیت کا ایک واقعہ مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۱۳۷ اور مسند احمد میں حضرت یحییٰ بن سیاہ رضی اللہ عنہ سے منقول ہے۔ (مجمع ج: ۳ ص: ۵۷)

ان احادیث میں ہمارے دعویٰ پر درج ذیل شواہد ہیں:

✽:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ان دونوں قبروں کے پاس سے گزرتے ہوئے عذابِ قبر کو محسوس فرمانا، اور جن دو شخصوں کو عذابِ قبر ہو رہا تھا، ان کی آواز سننا۔

✽:۔۔۔ دونوں قبروں پر شاخ خرما کا گاڑنا۔

✽:۔۔۔ اور دریافت کرنے پر یہ فرمانا کہ: شاید ان کے عذاب میں کچھ تخفیف ہو جائے جب تک کہ یہ شاخیں خشک نہ ہوں۔

اگر یہ گڑھا، جس کو قبر کہا جاتا ہے، عذابِ قبر کا محل نہ ہوتا تو ان شاخوں کو قبروں پر نصب نہ فرمایا جاتا، اور اگر میت کے بدن کو عذاب نہ ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان دو شخصوں کی آواز نہ سنتے، اور نہ قبر کے پاس سے گزرتے ہوئے عذابِ قبر کا احساس ہوتا۔

۲:۔۔۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عذابِ قبر کو سننا:

اوپر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث میں آیا ہے:

”فَسَمِعَ صَوْتَ إِنْسَانَيْنِ يُعَذِّبَانِ فِي قُبُورِهِمَا.“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو آدمیوں کی آواز سنی جن کو قبر میں عذاب ہو رہا تھا۔“

یہ مضمون بھی متعدد احادیث میں آیا ہے:

۱:۔۔۔ ”عَنْ أَبِي أَيُّوبَ الْأَنْصَارِيِّ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ: خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ بَعْدَ مَا غَرَبَتِ الشَّمْسُ فَسَمِعَ صَوْتًا، فَقَالَ: يَهُودٌ تُعَذَّبُ فِي قُبُورِهَا.“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۴، صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶ واللفظ لہ)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت ابوایوب انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

غروبِ آفتاب کے بعد باہر نکلے تو آواز سنی، فرمایا: یہود کو ان کی قبروں میں عذاب ہو رہا ہے۔“

۲:۔۔۔ ”عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: بَيْنَمَا نَبِيُّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي نَخْلٍ لِأَبِي

طَلْحَةَ، يَبْرُزُ لِحَاجَتِهِ. قَالَ: وَبِلَالٌ يَمْشِي وَرَاءَهُ يُكْرِمُ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يَمْشِيَ

إِلَى جَنْبِهِ، فَمَرَّ نَبِيُّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَبْرِ، فَقَامَ حَتَّى لَمَّ إِلَيْهِ بِلَالٌ، فَقَالَ: وَيْحَكَ يَا

بِلَالُ! هَلْ تَسْمَعُ مَا أَسْمَعُ؟ قَالَ: مَا أَسْمَعُ شَيْئًا! قَالَ: صَاحِبُ الْقَبْرِ يُعَذَّبُ! قَالَ: فَسَأَلَ عَنْهُ

فَوَجَدَ يَهُودِيًّا.“ (رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح. مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۹ حدیث: ۴۲۸۷)

طبع دار الکتب العلمیہ بیروت۔ و اخرجه فی المستدرک ج: ۱ ص: ۴۰، وقال صحیح علی شرط

الشیخین و اقره الذہبی۔)

ترجمہ: "... حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت ابو طلحہؓ کے کھجوروں کے باغ میں قضائے حاجت کے لئے تشریف لے جا رہے تھے، حضرت بلالؓ آپ کے پیچھے چل رہے تھے، ادب کی بنا پر برابر نہیں چل رہے تھے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک قبر کے پاس سے گزرے تو کھڑے ہو گئے، یہاں تک کہ حضرت بلالؓ بھی آپہنچے، فرمایا: بلال! کیا تم بھی سن رہے ہو جو میں سن رہا ہوں؟ عرض کیا: میں تو کچھ نہیں سن رہا! فرمایا: صاحب قبر کو عذاب ہو رہا ہے! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قبر کے بارے میں دریافت فرمایا کہ یہ کس کی قبر ہے؟ تو معلوم ہوا کہ یہودی کی قبر ہے۔"

۳: "... عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: أَخْبَرَنِي مَنْ لَا أَتَاهُمُ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: بَيْنَمَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَبِلَالٌ يَمْشِيَنِ بِالْبَقِيعِ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: يَا بِلَالُ! هَلْ تَسْمَعُ مَا أَسْمَعُ؟ قَالَ: لَا، وَاللَّهِ يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا أَسْمَعُ! قَالَ: أَلَا تَسْمَعُ أَهْلَ هَذِهِ الْقُبُورِ يُعَذَّبُونَ؟ يَعْنِي قُبُورَ أَهْلِ الْجَاهِلِيَّةِ."

(رواہ احمد و رجالہ رجال الصحیح، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۹ حدیث: ۴۲۸۸)

ترجمہ: "... حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ میں سے کسی صاحب نے بتایا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت بلالؓ بقیع میں چل رہے تھے، اچانک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بلال! جو کچھ میں سن رہا ہوں، کیا تم بھی سن رہے ہو؟ عرض کیا: اللہ کی قسم! یا رسول اللہ! میں اس کو نہیں سن رہا۔ فرمایا: کیا تم اہل قبور کو سنتے نہیں ہو؟ ان کو قبروں میں عذاب ہو رہا ہے!"

۴: "... عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: دَخَلَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمًا نَخْلًا لِبَنِي النَّجَّارِ، فَسَمِعَ أَصْوَاتَ رِجَالٍ مِنْ بَنِي النَّجَّارِ مَاتُوا فِي الْجَاهِلِيَّةِ، يُعَذَّبُونَ فِي قُبُورِهِمْ، فَخَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرُغًا، فَأَمَرَ أَصْحَابَهُ أَنْ يَتَعَوَّذُوا مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ." (رواہ احمد و البزار، و رجال احمد رجال الصحیح. مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۸)

حدیث: ۴۲۸۲. و كشف الاستار عن زوائد البزار ج: ۱ ص: ۴۱۲)

ترجمہ: "... حضرت جابر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنونجار کی ایک جگہ میں داخل ہوئے تو بنونجار کے چند مردوں کی آواز سنی، جو جاہلیت کے زمانے میں مرے تھے اور ان کو قبروں میں عذاب ہو رہا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وہاں سے گھبرا کر نکلے، اور اپنے صحابہؓ کو حکم فرمایا کہ عذاب قبر سے پناہ مانگیں۔"

ان احادیث میں قبروں کے پاس جا کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عذاب قبر کو سننا مذکور ہے، اگر یہ گڑھے (جن کو قبریں کہا جاتا ہے) عذاب کا محل نہ ہوتے اور قبروں میں مدفون ابدان کو عذاب نہ ہوتا، تو اس عذاب قبر کا قبروں کے پاس سننا نہ ہوتا۔

۳: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علاوہ دوسروں کے لئے بھی عذاب قبر کا سننا ممکن ہے:

متعدد احادیث میں یہ مضمون بھی وارد ہوا ہے کہ اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ تم مردوں کو دفن کرنے کی ہمت نہیں کر سکو گے تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ قبر کا جو عذاب میں سنتا ہوں وہ تم کو بھی سنا دیتے، اس مضمون کی چند احادیث درج کی جاتی ہیں:

۱: ... "عَنْ زَيْدِ بْنِ ثَابِتٍ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ: بَيْنَمَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَائِطِ بَنِي النُّجَارِ عَلَى بَغْلَةٍ لَهُ، وَنَحْنُ مَعَهُ إِذْ حَدَّثَ بِهِ فَكَادَتْ تُلْقِيهِ وَإِذَا أَقْبَرُ سِتَّةٍ أَوْ خَمْسَةٍ أَوْ أَرْبَعَةٍ - قَالَ: كَذَا كَانَ يَقُولُ الْجُرَيْرِيُّ - لَقَالَ: مَنْ يَعْرِفُ أَصْحَابَ هَذِهِ الْأَقْبَرِ؟ فَقَالَ رَجُلٌ: أَنَا! قَالَ: لَمَتْنِي مَاتَ هَؤُلَاءِ؟ قَالَ: مَاتُوا فِي الْإِشْرَاقِ! لَقَالَ: إِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةُ تُبْتَلَى فِي قُبُورِهَا، فَلَوْ لَا أَنْ لَا تَدَافِنُوا لَدَعَوْتُ اللَّهَ أَنْ يُسْمِعَكُمْ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ الَّذِي أَسْمَعُ مِنْهُ..... الحديث۔" (صحيح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶)

ترجمہ: ... "حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: ایک روز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے خچر پر سوار ہو کر بنونجار کے ایک باغ میں تشریف لے گئے، ہم بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے، اچانک خچر بدک گیا، قریب تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم گر جاتے، وہاں کوئی چار، پانچ یا چھ قبریں تھیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ان قبروں کو کوئی پہچانتا ہے؟ ایک آدمی نے عرض کیا: جی ہاں! میں جانتا ہوں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ کب مرے تھے؟ اس نے عرض کیا: حالت شرک میں! پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک یہ لوگ اپنی قبروں میں عذاب دیئے جاتے ہیں، اور اگر مجھے یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ تم اپنے مردے دفن کرنا چھوڑ دو گے تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ وہ تمہیں بھی عذاب قبر سنا دیتے جس طرح میں سنتا ہوں۔"

۲: ... یہی حدیث صحیح ابن حبان میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ (موارد الظمان ص: ۲۰۲)

۳: ... "عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَمِعَ صَوْتًا مِنْ قَبْرِ، فَقَالَ: مَتَى مَاتَ هَذَا؟ قَالُوا: مَاتَ فِي الْجَاهِلِيَّةِ! فَسُرَّ بِذَلِكَ وَقَالَ: لَوْ لَا أَنْ لَا تَدَافِنُوا لَدَعَوْتُ اللَّهَ أَنْ يُسْمِعَكُمْ عَذَابَ الْقَبْرِ۔"

(سنن نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۰ واللفظ له، صحيح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶، موارد الظمان ص: ۲۰۰)

ترجمہ: ... "حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک قبر سے آواز سنی تو فرمایا: یہ کب مرا تھا؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بتلایا گیا کہ زمانہ جاہلیت میں! اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم خوش ہوئے اور فرمایا: اگر مجھے یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ تم اپنے مردے دفن کرنا چھوڑ دو گے تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ تمہیں بھی عذاب قبر ہوتا ہوا سنائی دیتا۔"

۴: "... عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: دَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرْبًا لِبَنِي النُّجَارِ كَأَنَّهُ يَقْضَىٰ حَاجَتُهُ فَخَرَجَ وَهُوَ مَذْعُورٌ، فَقَالَ: لَوْ لَا أَن تَدَافِنُونَا لَدَعَوْتُ اللَّهَ أَنْ يُسَمِعَكُمْ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ مَا أَسْمَعُنِي."

(اسنادہ صحیح، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۷۴۰ حدیث: ۴۲۹۴۳)

ترجمہ: "... حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنو نجار کے ویرانے میں قضائے حاجت کے لئے تشریف لے گئے تو گھبرا کر نکلے، اور فرمایا: اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ تم مردوں کو دفن کرنا چھوڑ دو گے تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ تمہیں بھی وہ عذاب قبر سنا دے جو میں سنتا ہوں!"

مندرجہ بالا احادیث ہمارے مدعا پر تین وجہ سے شاہد ہیں:

۱: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عذاب قبر کو خود سننا۔

۲: ... اور یہ فرمانا کہ میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ تمہیں بھی عذاب قبر سنا دیں، جو میں سن رہا ہوں۔ جس سے معلوم ہوا کہ عذاب قبر کا سننا ہمارے حق میں بھی ممکن ہے۔ اگر عذاب کا تعلق قبر کے گڑھے سے نہ ہوتا تو قبروں کے اس عذاب کے سننے کی کوئی وجہ نہ تھی۔

۳: ... اور یہ فرمانا کہ: اندیشہ یہ ہے کہ خوف کی وجہ سے تم مردوں کو دفن کرنا چھوڑ دو گے۔ اگر عذاب کا تعلق قبر کے گڑھے سے نہ ہوتا تو اس اندیشہ کی کوئی وجہ نہ تھی۔

۴: ... بہائم کا عذاب قبر کو سننا:

اوپر حضرت زید بن ثابت اور ابوسعید خدری رضی اللہ عنہما کی احادیث میں عذاب قبر کے سننے سے جانور کا بدکنانہ کور ہے۔ یہ مضمون بھی متعدد احادیث میں آیا ہے کہ مردے کو قبر میں جو عذاب ہوتا ہے، اس کو جن وانس کے علاوہ قریب کے سب حیوانات سنتے ہیں، اس سلسلے میں درج ذیل احادیث کے الفاظ ملاحظہ فرمائیں:

۱: ... حدیث انس رضی اللہ عنہ:

"لَمْ يُضْرَبْ بِمِطْرَقَةٍ مِنْ حَدِيدٍ ضَرْبَةً بَيْنَ أُذُنَيْهِ فَيَصِيحُ صَيْحَةً يَسْمَعُهَا مَنْ يَلِيهِ إِلَّا

الثَّقَلَيْنِ۔" (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۷۸ واللفظ لہ، سنن ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۵۳، نسائی ج: ۲

ص: ۲۸۸، مسند احمد ج: ۳ ص: ۱۲۶، ۲۳۲)

ترجمہ: "... پھر اس (مردے) کو لوہے کے ہتھوڑے سے اس کے کانوں کے درمیان مارا جاتا ہے، جس سے وہ مردہ ایسی چیخ مارتا ہے جسے جن وانس کے علاوہ قریب کے تمام حیوانات سنتے ہیں۔"

۲: ... حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ:

”فَيُفْتَحُ لَهُ بَابٌ مِنْ جَهَنَّمَ، ثُمَّ يُضْرَبُ ضَرْبَةً تَسْمَعُ كُلُّ دَابَّةٍ إِلَّا الثَّقَلَيْنِ۔ رواه البزار“

(مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۵ حدیث: ۴۲۷۱، كشف الاستار عن زوائد البزار ج: ۱ ص: ۴۱۳)

ترجمہ: ”... پھر اس کے لئے جہنم کا ایک دروازہ کھول دیا جاتا ہے، پھر اس کو ماری جاتی ہے ایسی مار کہ

اس کو سنتے ہیں تمام جانور سوائے جن وانس کے۔“

۳: ... حدیث ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ:

”وَيُفْتَحُ لَهُ بَابٌ إِلَى النَّارِ، ثُمَّ يَقْمَعُهُ قَمْعَةً بِالْمِطْرَاقِ يَسْمَعُهَا خَلْقُ اللَّهِ كُلُّهُمْ غَيْرَ

الثَّقَلَيْنِ۔“ (مسند احمد ج: ۳ ص: ۲۹۶، كشف الاستار ج: ۱ ص: ۴۱۳، مجمع الزوائد ج: ۳

ص: ۱۲۹ حدیث: ۴۲۶۳)

ترجمہ: ”... پھر اس (کافر مردے) کے لئے دوزخ کی طرف دروازہ کھول دیا جاتا ہے، پھر فرشتہ اس

کو ایسا گرزا مارتا ہے جس کو جن وانس کے علاوہ اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سنتی ہے۔“

۴: ... حدیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ:

”فَيَضْرِبُ بِهَا ضَرْبَةً يَسْمَعُهَا مَا بَيْنَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ إِلَّا الثَّقَلَيْنِ، فَيَصِيرُ ثَرَابًا،

قَالَ: ثُمَّ تُعَادُ فِيهِ الرُّوحُ۔“ (سنن ابو داؤد ج: ۲ ص: ۲۹۸)

ترجمہ: ”... پس فرشتہ اس کو ایسی ضرب لگاتا ہے، جس کو جن وانس کے سوا مشرق و مغرب کے درمیان

کی ساری مخلوق سنتی ہے، وہ اس ضرب سے مٹی ہو جاتا ہے۔ فرمایا: پھر اس میں دوبارہ روح لوٹائی جاتی ہے۔“

۵: ... حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا:

”إِنَّهُمْ يُعَذَّبُونَ عَذَابًا تَسْمَعُهُ الْبَهَائِمُ كُلُّهَا۔“

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۹۴۲ واللفظ له، صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۱۷)

ترجمہ: ”... مردوں کو قبروں میں ایسا عذاب دیا جاتا ہے جس کو سب چوپائے سنتے ہیں۔“

۶: ... حدیث امّ مبشر رضی اللہ عنہا:

”عَنْ أُمِّ مَبَشَرٍ قَالَتْ: دَخَلَ عَلَيَّ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا فِي خَائِطٍ مِنْ

خَوَائِطِ بَنِي النَّجَّارِ، فِيهِ قُبُورٌ مِنْهُمْ وَهُوَ يَقُولُ: اسْتَعِذُوا بِاللَّهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ!

قَالَتْ: قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! وَإِنَّهُمْ لَيُعَذَّبُونَ فِي قُبُورِهِمْ؟ قَالَ: نَعَمْ، عَذَابًا تَسْمَعُهُ

الْبَهَائِمُ۔“ (رواه احمد و رجاله رجال الصحيح، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۹ حدیث: ۴۲۸۹، موارد

الظمان ص: ۲۰۰)

ترجمہ: "... حضرت اُمّ مبشر رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ: میں ایک دن بنو نجار کے باغ میں تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، وہاں بنو نجار کی کچھ قبریں تھیں (انہیں دیکھ کر) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ تعالیٰ سے عذاب قبر سے پناہ مانگو! میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! کیا قبر میں عذاب دیا جاتا ہے؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ہاں! بے شک انہیں اپنی اپنی قبروں میں عذاب دیا جا رہا ہے، جسے تمام جانور سنتے ہیں۔"

۷: ... حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ:

"إِنَّ الْمَوْتَى لِيُعَذَّبُونَ فِي قُبُورِهِمْ حَتَّىٰ أَنْ الْبَهَائِمَ تَسْمَعُ أَصْوَاتَهُمْ۔"

(رواہ الطبرانی فی الکبیر واسنادہ حسن۔ مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۰ حدیث: ۴۲۹۱)

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: مردوں کو ان کی قبروں میں عذاب ہوتا ہے، یہاں تک کہ چوپائے ان کی آواز سنتے ہیں۔"

۸: ... حدیث ابی سعید خدری رضی اللہ عنہ:

"كُنْتُ مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي سَفَرٍ وَهُوَ يَسِيرُ عَلَيَّ رَاحِلَتِهِ، فَتَفَرَّتْ، قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! مَا شَأْنُ رَاحِلَتِكَ تَفَرَّتْ؟ قَالَ: إِنَّهَا سَمِعَتْ صَوْتَ رَجُلٍ يُعَذَّبُ فِي قَبْرِهِ فَتَفَرَّتْ لِذَلِكَ۔" (رواہ الطبرانی فی الأوسط وفيہ جابر الجعفی وفيہ کلام کثیر وقد وثق، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۹، ۱۴۰ حدیث: ۴۲۹۰)

ترجمہ: "... ایک سفر میں، میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ناقہ پر تشریف لے جا رہے تھے کہ اچانک سواری بدک گئی، میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ کی سواری کو کیا ہوا؟ یہ بدک کیوں گئی؟ فرمایا: اس نے ایک شخص کی آواز سنی جس کو اس کی قبر میں عذاب ہو رہا ہے، اس کی وجہ سے بدک گئی۔"

ان احادیث میں جن وانس کے علاوہ باقی حیوانات کا عذاب قبر کو سننا مذکور ہے۔ ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ عذاب قبر ایک حسی چیز ہے جس کو نہ صرف اس عالم میں محسوس کیا جاسکتا ہے، بلکہ جن وانس کے علاوہ باقی مخلوق کو اس کا ادراک بھی ہوتا ہے، جن وانس کو جو ادراک نہیں ہوتا اس میں ایک حکمت یہ ہے کہ ان کا ایمان، ایمان بالغیب رہے۔ دوسری وہ حکمت ہے جو اوپر بیان ہو چکی ہے کہ اگر عذاب قبر کا انکشاف انسانوں کو عام طور سے ہو جایا کرتا تو کوئی شخص مردوں کو قبرستان میں دفن کرنے کی ہمت نہ کرتا۔ بہر حال اس عذاب کا محسوس ہونا اس امر کی دلیل ہے کہ عذاب قبر اسی گڑھے میں ہوتا ہے اور یہ کہ میت کے بدن کو بھی ہوتا ہے۔

۵: ... عذاب قبر کے مشاہدہ کے واقعات:

عذاب قبر کو انسانوں اور جنات کی نظر سے پوشیدہ رکھا گیا ہے، لیکن بعض اوقات خرق عادت کے طور پر عذاب قبر کے کچھ

آثار کا مشاہدہ بھی کرادیا جاتا ہے، اس نوعیت کے بے شمار واقعات میں سے چند واقعات ذیل میں درج کئے جاتے ہیں:

۱: "... عَنْ قَبِيصَةَ بْنِ ذُوَيْبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: أَغَارَ رَجُلٌ مِّنْ أَصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى سَرِيَّةٍ مِّنَ الْمُشْرِكِينَ، فَانْهَزَمَتْ، فَغَشِيَ رَجُلٌ مِّنَ الْمُسْلِمِينَ رَجُلًا مِّنَ الْمُشْرِكِينَ وَهُوَ مُنْهَزِمٌ، فَلَمَّا أَرَادَ أَنْ يَغْلُوهُ بِالسَّيْفِ قَالَ الرَّجُلُ: لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ فَلَمْ يَنْزِعْ عَنْهُ حَتَّى قَتَلَهُ، ثُمَّ وَجَدَ فِي نَفْسِهِ مِنْ قَتْلِهِ، فَذَكَرَ حَدِيثَهُ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: فَهَلَا نَقَبْتَ عَنْهُ قَلْبَهُ؟ فَلَمْ يَلْبَثُوا إِلَّا قَلِيلًا حَتَّى تُرْفِيَ ذَاكَ الرَّجُلُ الْقَاتِلُ، فَدُفِنَ فَأُصْبَحَ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ، فَجَاءَ أَهْلُهُ فَحَدَّثُوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: اذْفَنُوهُ! فَدَفَنُوهُ فَأُصْبَحَ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ، فَجَاءَ أَهْلُهُ فَحَدَّثُوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَ: اذْفَنُوهُ! فَدَفَنُوهُ فَأُصْبَحَ عَلَى وَجْهِ الْأَرْضِ، فَجَاوَرُوا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَحَدَّثُوهُ ذَلِكَ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ الْأَرْضَ قَدْ أَبَتْ أَنْ تَقْبَلَ فَاطْرَحُوهُ فِي غَارٍ مِّنَ الْغَيْرَانِ" (بيهقي دلائل النبوة ج: ۳ ص: ۳۰۹، خصائص كبرى ج: ۲ ص: ۷۸، مصنف عبدالرزاق ج: ۱۰ ص: ۱۷۳، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۱۴۷، ۱۴۸ حديث: ۴۰۴۵۴)

ترجمہ: "... حضرت قبیصہ بن ذویب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ میں سے ایک صاحب نے مشرکین کے ایک دستہ پر حملہ کیا، اس دستہ کو شکست ہوئی، پھر ایک مسلمان نے مشرکوں کے ایک آدمی کو بھاگتے ہوئے جالیا، جب اس پر تلوار اٹھانے کا ارادہ کیا تو اس شخص نے "لا الہ الا اللہ" پڑھا، لیکن مسلمان کلمہ سن کر بھی ہٹا نہیں، یہاں تک کہ اسے قتل کر دیا، پھر اس کے ضمیر نے اس کے قتل پر ملامت کی، چنانچہ اس نے اپنا قصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں ذکر کیا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سن کر فرمایا: تو نے اس کا دل کرید کر کیوں نہ دیکھ لیا؟ تھوڑی مدت گزری تھی کہ اس قاتل کا انتقال ہو گیا، اسے دفن کیا گیا مگر اگلے دن دیکھا گیا کہ وہ کھلی زمین پر پڑا ہے، اس کے گھر کے لوگوں نے یہ قصہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس کو دفن کر دو! دوبارہ دفن کیا گیا تو پھر دیکھا کہ زمین پر پڑا ہوا ہے، تین بار یہی ہوا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: زمین نے اس کو قبول کرنے سے انکار کر دیا ہے، اسے کسی غار میں ڈال دو!

۲: "... عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: كَانَ مِنَّا رَجُلٌ مِّنْ بَنِي النَّجَارِ قَدْ قَرَأَ الْبَقْرَةَ وَآلَ عِمْرَانَ، وَكَانَ يَكْتُبُ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَأَنْطَلَقَ هَارِبًا حَتَّى لَحِقَ بِأَهْلِ الْكِتَابِ، قَالَ: فَرَفَعُوهُ، قَالُوا: هَذَا قَدْ كَانَ يَكْتُبُ لِمُحَمَّدٍ، فَأَعْجَبُوا بِهِ، فَمَا لَبِثَ أَنْ

قَصَمَ اللَّهُ عُنُقَهُ فِيهِمْ، فَحَفَرُوا لَهُ فَوَارَوْهُ، فَأَصْبَحَتِ الْأَرْضُ قَدْ نَبَذَتْهُ عَلَى وَجْهِهَا، ثُمَّ عَادُوا
فَحَفَرُوا لَهُ فَوَارَوْهُ، فَأَصْبَحَتِ الْأَرْضُ قَدْ نَبَذَتْهُ عَلَى وَجْهِهَا، ثُمَّ عَادُوا فَحَفَرُوا لَهُ فَوَارَوْهُ،
فَأَصْبَحَتِ الْأَرْضُ قَدْ نَبَذَتْهُ عَلَى وَجْهِهَا، فَتَرَكُوهُ مَبْنُودًا۔“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۱۱،
صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۷۰، واللفظ له، مسند احمد ج: ۳ ص: ۱۲۰، ۱۲۱، ۲۳۵، صحیح ابن
حبان بحوالہ موارد الظلمات ص: ۳۶۵، خصائص کبریٰ ج: ۲ ص: ۷۸)

ترجمہ:...” حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ایک شخص ہم سے یعنی بنو نجار سے تھا، اس
نے سورہ بقرہ اور سورہ آل عمران پڑھی ہوئی تھی، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وحی لکھا کرتا تھا، پھر وہ
بھاگ کر اہل کتاب سے جا ملا، انہوں نے اس کو خوب اچھالا اور کہا کہ: یہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے لئے وحی
لکھا کرتا تھا، وہ لوگ اس پر بہت خوش ہوئے، کچھ ہی دنوں بعد اللہ تعالیٰ نے اس کی گردن توڑ دی (یعنی
مر گیا)، انہوں نے گڑھا کھود کر اسے دفن کر دیا، صبح ہوئی تو زمین نے اس کو باہر پھینک دیا، انہوں نے اسے پھر
دفن کیا، زمین نے اسے پھر باہر پھینک دیا، انہوں نے سہ بارہ دفن کیا، زمین نے اسے پھر اُگل دیا، عاجز ہو کر
انہوں نے اسے بغیر دفن کے پڑا رہنے دیا۔“

۳:...” عَنْ أُسَامَةَ بْنِ زَيْدٍ قَالَ: وَذَلِكَ أَنَّهُ بَعَثَ رَجُلًا فَكَذَّبَ عَلَيْهِ، فَدَعَا
عَلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوُجِدَ مَيِّتًا قَدْ انشَقَّ بَطْنُهُ وَلَمْ تَقْبَلْهُ الْأَرْضُ۔“

(بیہقی دلائل النبوة ج: ۶ ص: ۲۳۵، خصائص کبریٰ ج: ۲ ص: ۷۸)

ترجمہ:...” حضرت اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
ایک شخص کو (کسی کام سے) بھیجا، اس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کر کے ایک جھوٹ بولا، آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے حق میں بددعا فرمائی، اس کے نتیجہ میں وہ مردہ حالت میں پایا گیا، اس کا پیٹ پھٹا
ہوا تھا، اور زمین نے اسے قبول نہیں کیا۔“

۴:...” عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ قَالَ: شَهِدْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَدْ بَعَثَ جَيْشًا
مِنَ الْمُسْلِمِينَ إِلَى الْمُشْرِكِينَ ... إِلَى قَوْلِهِ ... فَلَمْ يَلْبَثْ إِلَّا يَسِيرًا حَتَّى مَاتَ فَدَفَنَاهُ،
فَأَصْبَحَ عَلَى ظَهْرِ الْأَرْضِ، فَقَالُوا: لَعَلَّ عَدُوًّا نَبَشَهُ فَدَفَنَاهُ ثُمَّ أَمَرْنَا عِلْمَانًا يَحْرُسُونَهُ فَأَصْبَحَ
عَلَى ظَهْرِ الْأَرْضِ فَقُلْنَا: لَعَلَّ الْعِلْمَانَ نَعَسُوا، فَدَفَنَاهُ ثُمَّ حَرَسْنَاهُ بِأَنْفُسِنَا فَأَصْبَحَ عَلَى ظَهْرِ
الْأَرْضِ، فَأَلْقَيْنَاهُ فِي بَعْضِ تِلْكَ الشَّعَابِ. وَفِي رِوَايَةٍ: فَنَبَذَتْهُ الْأَرْضُ فَأَخْبَرَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَقَالَ: إِنَّ الْأَرْضَ لَتَقْبَلُ مَنْ هُوَ أَشْرُ مِنْهُ، وَلَكِنَّ اللَّهَ أَحَبُّ أَنْ يُرِيَكُمْ تَعْظِيمَ حُرْمَةِ
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ۔“ (مسند ابن ماجہ ص: ۲۸۱، دلائل النبوة بیہقی ج: ۷ ص: ۱۲۸)

ترجمہ:....”حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسلمانوں کا ایک لشکر کافروں سے جہاد کے لئے بھیجا، (اس کے بعد ایک شخص کے قتل کا واقعہ ذکر کیا)، پھر وہ قاتل چند ہی دنوں کے بعد مر گیا، ہم نے اس کو دفن کیا تو صبح کو کھلی زمین پر پڑا تھا۔ ہم نے سوچا شاید کسی دشمن نے اس کو اٹھا رکھا ہے، ہم نے دوبارہ دفن کر دیا، اور اس پر اپنے غلاموں کا پہرہ لگا دیا، اگلے دن پھر زمین کی سطح پر پڑا تھا، ہم نے سوچا شاید غلام سو گئے ہوں گے، ہم نے تیسری بار دفن کیا اور خود پہرہ دیا، لیکن اگلے دن پھر زمین پر پڑا تھا، بالآخر ہم نے اسے ایک غار میں ڈال دیا۔

اور ایک روایت میں ہے کہ: زمین نے اسے باہر پھینک دیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر کی گئی تو فرمایا: زمین تو اس سے بھی بُرے لوگوں کو قبول کر لیتی ہے، لیکن اللہ تعالیٰ نے یہ چاہا کہ تمہیں یہ دکھائیں کہ لا الہ الا اللہ کی حرمت کس قدر بڑی ہے!“

۵:....”عَنِ الْحَسَنِ الْبَصْرِيِّ أَنَّ مُخْلِمًا لَمَّا جَلَسَ بَيْنَ يَدَيْهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ، قَالَ لَهُ: آمَنْتَ ثُمَّ قَتَلْتَهُ؟ ثُمَّ دَعَا عَلَيْهِ، قَالَ الْحَسَنُ: فَوَاللَّهِ! مَا مَكْتُ مُخْلِمًا إِلَّا سَبْعًا حَتَّى مَاتَ، فَلَفَظْتُهُ الْأَرْضَ، ثُمَّ دَفَنْتُهُ، فَلَفَظْتُهُ الْأَرْضَ، ثُمَّ دَفَنْتُهُ فَلَفَظْتُهُ الْأَرْضَ، فَرَضَمُوا عَلَيْهِ مِنَ الْجِبَارَةِ حَتَّى وَارَوْهُ، فَبَلَغَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: إِنَّ الْأَرْضَ لَتُطَابِقُ عَلَى مَنْ هُوَ شَرٌّ مِنْهُ وَلَكِنَّ اللَّهَ أَرَادَ أَنْ يُعْظِمَكُمْ فِي حَرَمٍ مَا بَيْنَكُمْ لَمَّا أَرَاكُمْ مِنْهُ.“

(البدایۃ والنہایۃ ج: ۳ ص: ۲۲۵، مجمع الزوائد ج: ۷ ص: ۲۹۳)

ترجمہ:....”حضرت حسن بصری رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ: محلم (ایک مسلمان کو قتل کر کے) جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بیٹھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تو نے اسے امن دینے کے بعد قتل کر دیا؟ پھر اس کے حق میں بددعا فرمائی، حضرت حسن فرماتے ہیں کہ: محلم اس واقعہ کے ایک ہفتہ بعد مر گیا، تو زمین نے اس کو اٹھ لیا، لوگوں نے اسے پھر دفن کیا، تو زمین نے اسے پھر اٹھ لیا، بالآخر لوگوں نے اس کے گرد پتھر جمع کر کے اسے چھپا دیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس کی خبر پہنچی تو فرمایا کہ: زمین تو اس سے بھی بُرے لوگوں کو چھپا لیتی ہے، لیکن اللہ تعالیٰ نے اس کا یہ منظر تم کو دکھا کر یہ چاہا کہ تمہاری آپس کی حرمتوں کے بارے میں تم کو نصیحت و عبرت دلائیں۔“

۶:....”عَنِ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: بَيْنَمَا أَسِيرُ بِجَنَابِ بَدْرٍ، إِذْ خَرَجَ رَجُلٌ مِنْ حُفْرَةٍ فِي عُنُقِهِ سِلْسِلَةٌ، فَنَادَانِي: ”يَا عَبْدَ اللَّهِ! اسْقِنِي“ فَلَا أَدْرِي أَعْرِفُ اسْمِي أَوْ دَعَانِي بِدَعَايَةِ الْعَرَبِ، وَخَرَجَ رَجُلٌ مِنْ ذَلِكَ الْحَفِيرِ فِي يَدِهِ سَوْطٌ، فَنَادَانِي: ”يَا عَبْدَ اللَّهِ! لَا تَسْقِهِ فَإِنَّهُ كَافِرٌ، ثُمَّ ضَرَبَهُ بِالسَّوْطِ حَتَّى غَادَ إِلَى حُفْرَتِهِ، فَأَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُسْرِعًا“

فَأَخْبَرْتُهُ، فَقَالَ لِي: أَوْ قَدْ رَأَيْتَهُ؟ قُلْتُ: نَعَمْ! قَالَ: ذَاكَ عَدُوُّ اللَّهِ أَبُو جَهْلٍ بْنُ هِشَامٍ! وَذَاكَ عَذَابُهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔“ (قال الهيثمي رواه الطبرانی في الأوسط وفيه عبد الله بن محمد المغيرة وهو ضعيف، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۴۱ حديث: ۴۲۹۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ: دریں اثنا کہ میں بدر کے قریب سے گزر رہا تھا، اتنے میں ایک گڑھے سے ایک شخص نکلا جس کے گلے میں زنجیر تھی، اس نے مجھے پکار کر کہا: ”اے عبد اللہ! مجھے پانی پلاؤ۔“ مجھے معلوم نہیں کہ آیا اسے میرا نام معلوم تھا، یا عرب کے دستور کے مطابق اس نے ”عبد اللہ“ (اللہ کا بندہ) کہہ کر پکارا۔ اس گڑھے سے ایک اور آدمی نکلا، جس کے ہاتھ میں کوڑا تھا، اس نے مجھے پکار کر کہا کہ: ”اس کو پانی نہ پلاتا، یہ کافر ہے!“ پس اس نے پہلے شخص کو کوڑا مارا اور مار مار کر گڑھے کی طرف واپس لے گیا، میں جلدی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور یہ سارا قصہ عرض کیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا تو نے واقعی اس کو دیکھا ہے؟ عرض کیا: جی ہاں! فرمایا: یہ اللہ کا دشمن ابو جہل تھا! اور قیامت تک اس کی یہی سزا ہے!“ نعوذ باللہ من ذالک!

۷:۔۔۔ ”(وَقَالَ) ابْنُ أَبِي الدُّنْيَا حَدَّثَنِي أَبِي، حَدَّثَنَا مُوسَى بْنُ ذَاوُدَ، حَدَّثَنَا حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ عَنْ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ، عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: بَيْنَمَا رَاكِبٌ يَسِيرُ بَيْنَ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ، إِذْ مَرَّ بِمَقْبَرَةٍ، فَإِذَا بِرَجُلٍ قَدْ خَرَجَ مِنْ قَبْرِ يُلْتَهَبُ نَارًا مُصَفَّدًا فِي الْحَدِيدِ، فَقَالَ: ”يَا عَبْدَ اللَّهِ! انْضَحْ، يَا عَبْدَ اللَّهِ! انْضَحْ“ قَالَ: وَخَرَجَ آخَرُ يَتْلُوهُ فَقَالَ: ”يَا عَبْدَ اللَّهِ! لَا تَنْضَحْ، يَا عَبْدَ اللَّهِ! لَا تَنْضَحْ“ قَالَ: وَغَشِيَ عَلَى الرَّاكِبِ، وَعَدَلْتُ بِهِ رَاحِلَتَهُ إِلَى الْعَرَجِ، قَالَ: وَأَصْبَحَ قَدْ ابْيَضَّ شَعْرُهُ، فَأَخْبَرَ عُثْمَانَ بِذَلِكَ، فَتَنَهَى أَنْ يُسَافِرَ الرَّجُلُ لَوْحِدِهِ۔“ (كتاب الروح ص: ۹۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”ابن ابی الدنیا کہتے ہیں کہ: مجھ سے بیان کیا میرے والد نے، وہ کہتے ہیں کہ: ہم سے بیان کیا حماد بن سلمہ نے، وہ روایت کرتے ہیں ہشام بن عروہ سے، وہ اپنے والد سے: دریں اثنا کہ ایک سوار مکہ و مدینہ کے درمیان جا رہا تھا کہ ایک قبرستان سے گزرا، اچانک ایک شخص قبر سے نمودار ہوا جو آگ سے بھڑک رہا تھا، اور لوہے کی بیڑیوں میں جکڑا ہوا تھا، اس نے کہا: ”اے بندہ خدا! مجھے پانی دے دو، اے بندہ خدا! مجھے پانی دے دو۔“ اور ایک اور شخص اس کے پیچھے سے نکلا، اس نے پکار کر کہا: ”اے بندہ خدا! اسے پانی نہ دینا، اے بندہ خدا! اسے پانی نہ دینا۔“ اس منظر سے سوار پر غشی طاری ہو گئی اور اس کی سواری اس کو موضع ”عرج“ لے گئی، اور اس صدمہ سے اس شخص کے بال سفید ہو گئے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو اس کی اطلاع کی گئی تو آپ نے آدمی کے تنہا سفر کرنے سے منع فرما دیا۔“

۸:۔۔۔ ”وَقَدْ ذَكَرَ ابْنُ أَبِي الدُّنْيَا فِي ”كِتَابِ الْقُبُورِ“ عَنِ الشَّعْبِيِّ أَنَّهُ ذَكَرَ رَجُلًا قَالَ

لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: مَرَرْتُ بِبَذْرٍ فَرَأَيْتُ رَجُلًا يَخْرُجُ مِنَ الْأَرْضِ فَيَضْرِبُهُ رَجُلٌ بِمِقْمَعَةٍ حَتَّى يَغِيبَ فِي الْأَرْضِ، ثُمَّ يَخْرُجُ فَيَفْعَلُ بِهِ ذَلِكَ. فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ذَلِكَ أَبُو جَهْلٍ بْنُ هِشَامٍ يُعَذَّبُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ! (كتاب الروح ص: ۹۳)

ترجمہ: "...ابن ابی الدنیا نے کتاب القبور میں امام شعی سے نقل کیا ہے کہ: ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا: میں بدر سے گزر رہا تھا، میں نے ایک شخص کو دیکھا کہ زمین سے نکلتا ہے تو دوسرا آدمی اس کو ہتھوڑے سے مارتا ہے، یہاں تک کہ وہ زمین میں غائب ہو جاتا ہے، وہ پھر نکلتا ہے تو دوسرا اس کے ساتھ یہی کرتا ہے، یہ سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: یہ ابو جہل بن ہشام ہے! اسے قیامت تک یہی عذاب ہوتا رہے گا۔"

۹: "... (وَذَكَرَ) مِنْ حَدِيثِ حَمَادِ بْنِ سَلَمَةَ عَنْ عَمْرِو بْنِ دِينَارٍ، عَنْ سَالِمِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ أَبِيهِ، قَالَ: بَيْنَمَا أَنَا أَسِيرُ بَيْنَ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ عَلَى رَاحِلَةٍ وَأَنَا مُحَقَّبٌ إِذَاوَةً، إِذْ مَرَرْتُ بِمَقْبَرَةٍ فَإِذَا رَجُلٌ خَارِجٌ مِنْ قَبْرِهِ يَلْتَهِبُ نَارًا وَفِي عُنُقِهِ سِلْسِلَةٌ يَجْرُهَا، فَقَالَ: "يَا عَبْدَ اللَّهِ! انْضَحْ، يَا عَبْدَ اللَّهِ! انْضَحْ." فَوَاللَّهِ! مَا أَذْرِي أَعْرِفُنِي بِاسْمِي أَمْ كَمَا تَدْعُوا النَّاسُ؟ قَالَ: فَخَرَجَ آخِرُ فَقَالَ: "يَا عَبْدَ اللَّهِ! لَا تَنْضَحْ، يَا عَبْدَ اللَّهِ! لَا تَنْضَحْ." ثُمَّ اجْتَذَبَ السِّلْسِلَةَ فَأَعَادَهُ فِي قَبْرِهِ." (كتاب الروح ص: ۹۴)

ترجمہ: "...اور ابن ابی الدنیا نے حماد بن سلمہ کی روایت سے، انہوں نے عمرو بن دینار سے، انہوں سے سالم بن عبد اللہ سے، انہوں نے اپنے والد عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ: انہوں نے فرمایا کہ: دریں اثنا کہ میں مکہ اور مدینہ کے درمیان اونٹنی پر سوار ہو کر جا رہا تھا، میری سواری پر پانی کا مشکیزہ بھی تھا، ایک قبرستان سے گزرا تو دیکھا کہ ایک شخص اپنی قبر سے نکل رہا ہے، جس پر آگ بھڑک رہی ہے اور اس کی گردن میں زنجیر ہے، جس کو وہ گھسیٹ رہا ہے، اس نے مجھے پکار کر کہا کہ: "اے عبد اللہ! پانی دو، اے عبد اللہ! پانی دو" پس اللہ کی قسم! مجھے نہیں معلوم کہ وہ میرے نام کو جانتا تھا یا جس طرح لوگ کسی کو بندہ خدا کہہ کر پکارتے ہیں، اسی طرح اس نے مجھے بھی پکارا، پھر اس کے پیچھے ایک اور شخص نکلا، اس نے مجھے پکار کر کہا کہ: "اے عبد اللہ! اس کو پانی نہ دینا، اے عبد اللہ! اس کو پانی نہ دینا" پھر وہ پہلے شخص کی زنجیر کھینچ کر اسے دوبارہ قبر میں لے گیا۔"

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے "کتاب الروح" میں اس نوعیت کے مزید اٹھارہ واقعات نقل کرنے کے بعد لکھا ہے: "وهذه الأخبار وأضعاف أضعافها مما لا يتسع لها الكتاب مما أراه الله سبحانه لبعض عباده من عذاب القبر ونعيمه عياناً، وأما رؤية المنام فلو ذكرناها لجاءت عدة أسفار." (كتاب الروح ص: ۹۹)

ترجمہ: ”یہ واقعات اور اس سے دو گئے چو گئے واقعات، جو اس کتاب میں نہیں سما سکتے، ایسے ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے بعض بندوں کو قبر کے عذاب و ثواب کا مشاہدہ کرا دیا، جہاں تک خواب کے واقعات کا تعلق ہے، اگر ہم انہیں ذکر کرنے میں تو ان کے لئے کئی دفتر چاہئیں۔“

قبر میں پیش آنے والے حالات و واقعات:

احادیث شریفہ میں ان حالات و واقعات کو بڑی تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے، جو میت کو قبر میں پیش آتے ہیں، ان میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حالات اسی قبر میں پیش آتے ہیں، اور یہ کہ ان حالات کا تعلق میت کے جسم سے بھی ہے، یہاں چند احادیث ذکر کی جاتی ہیں، ان کے بعد قبر میں پیش آنے والے حالات کا ایک خاکہ پیش کیا جائے گا۔

۱: ”عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّهُ حَدَّثَهُمْ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ الْعَبْدَ إِذَا وَضِعَ فِي قَبْرِهِ، وَتَوَلَّى عَنْهُ أَصْحَابُهُ، إِنَّهُ لَيَسْمَعُ قَرْعَ نِعَالِهِمْ، أَنَاةَ مَلَكَانِ، فَيَقْعِدَانِهِ فَيَقُولَانِ: مَا كُنْتَ تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ، لِمَحْمَدٍ؟ فَأَمَّا الْمُؤْمِنُ فَيَقُولُ: أَشْهَدُ أَنَّهُ عَبْدُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ، فَيَقَالُ لَهُ: أَنْظِرْ إِلَى مَقْعِدِكَ مِنَ النَّارِ، قَدْ أَبْدَلَكَ اللَّهُ بِهِ مَقْعِدًا مِنَ الْجَنَّةِ! فَيَرَاهُمَا جَمِيعًا. قَالَ قَتَادَةُ: وَذَكَرْنَا أَنَّهُ يُفْسَحُ لَهُ فِي قَبْرِهِ. ثُمَّ رَجَعَ إِلَى حَدِيثِ أَنَسٍ، قَالَ: وَأَمَّا الْمُنَافِقُ، أَوِ الْكَافِرُ فَيَقَالُ لَهُ: مَا كُنْتَ تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ؟ فَيَقُولُ: لَا أَدْرِي! كُنْتُ أَقُولُ مَا يَقُولُ النَّاسُ. فَيَقَالُ: لَا ذَرِيَتْ وَلَا تَلَيْتَ، وَيُضْرَبُ بِمِطَارِقٍ مِنْ حَدِيدٍ ضَرْبَةً فَيَصِيحُ صَيْحَةً يَسْمَعُهَا مَنْ يَلِيهِ غَيْرَ الثَّقَلَيْنِ!“ (صحيح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳، ۱۸۴ واللفظ له، صحيح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۵۴، نسائی ج: ۱ ص: ۲۸۸، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۲۱۵)

ترجمہ: ”حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: بندے کو جب اس کی قبر میں رکھا جاتا ہے اور اس کو دفن کرنے والے اس کے دفن سے فارغ ہو کر لوٹتے ہیں تو وہ ان کے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے، تب اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں، اس کو بٹھاتے ہیں پھر اس سے کہتے ہیں کہ تو اس شخص یعنی محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے بارے میں کیا کہتا تھا؟ پس اگر مردہ مؤمن ہو تو کہتا ہے کہ: میں شہادت دیتا ہوں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے بندے اور اس کے رسول ہیں! پھر اس سے کہا جاتا ہے کہ: اپنے دوزخ کے ٹھکانے کی طرف دیکھ! اللہ تعالیٰ نے تجھے اس کے بدلے میں جنت کا ٹھکانا عطا فرمایا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: پس وہ جنت اور دوزخ دونوں میں اپنے ٹھکانوں کو دیکھتا ہے۔ قتادہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ: ہم سے یہ ذکر کیا گیا کہ پھر اس کی قبر کشادہ کر دی جاتی ہے۔“

لیکن کافر اور منافق، وہ فرشتوں کے سوال کے جواب میں کہتا ہے کہ: میں نہیں جانتا (کہ یہ کون ہیں؟) میں تو ان کے بارے میں وہی بات کہتا تھا جو دوسرے (کافر) لوگ کہتے تھے! پس اس سے کہا جاتا ہے کہ: نہ تو نے خود جانا اور نہ کسی جاننے والے کے پیچھے چلا! پھر لوہے کے ہتھوڑے سے اس کے کانوں کے درمیان مارا جاتا ہے، جس سے وہ ایسا چلاتا ہے کہ جن والہ کے علاوہ قریب کی ساری مخلوق سنتی ہے۔“

۲: ”عَنْ سَمُرَةَ بْنِ جُنْدَبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى صَلَوةً أَقْبَلَ عَلَيْنَا بِوَجْهِهِ فَقَالَ: مَنْ رَأَى مِنْكُمْ اللَّيْلَةَ رُؤْيَا؟ قَالَ: فَإِنْ رَأَى أَحَدٌ قَصَّهَا، فَيَقُولُ: مَا شَاءَ اللَّهُ! فَسَأَلْنَا يَوْمَئِذٍ فَقَالَ: هَلْ رَأَى مِنْكُمْ أَحَدٌ رُؤْيَا؟ قُلْنَا: لَا! قَالَ: لَكِنِّي رَأَيْتُ اللَّيْلَةَ رَجُلَيْنِ أَتَيَانِي فَأَخَذَا بِيَدَيَّ فَأَخْرَجَانِي إِلَى أَرْضٍ مُقَدَّسَةٍ، فَإِذَا رَجُلٌ جَالِسٌ وَرَجُلٌ قَائِمٌ بِيَدِهِ كَلُوبٌ مِنْ حَدِيدٍ، يُدْخِلُهُ فِي شِدْقِهِ حَتَّى يَبْلُغَ قَفَاهُ، ثُمَّ يَفْعَلُ بِشِدْقِهِ الْآخَرَ مِثْلَ ذَلِكَ وَيَلْتَنِمُ شِدْقُهُ هَذَا، فَيَعُودُ فَيَصْنَعُ مِثْلَهُ، فَقُلْتُ: مَا هَذَا؟ قَالَا: إِنِ انْطَلَقْنَا حَتَّى أَتَيْنَا عَلَى رَجُلٍ مُضْطَجِعٍ عَلَى قَفَاهُ، وَرَجُلٌ قَائِمٌ عَلَى رَأْسِهِ بِفَهْرٍ، أَوْ صَخْرَةٍ، فَيَشْدُخُ بِهَا رَأْسَهُ، فَإِذَا ضَرَبَتْهُ تَذْهَدَةُ الْحَجَرِ، فَيَنْطَلِقُ إِلَيْهِ لِيَأْخُذَهُ فَلَا يَرْجِعُ إِلَى هَذَا حَتَّى يَلْتَنِمَ رَأْسَهُ وَعَادَ رَأْسَهُ كَمَا هُوَ، فَعَادَ إِلَيْهِ فَضَرَبَتْهُ. قُلْتُ: مَنْ هَذَا؟ قَالَا: إِنِ انْطَلَقْنَا إِلَى نَقَبٍ مِثْلِ النَّوْرِ، أَعْلَاهُ ضَبَقٌ وَأَسْفَلُهُ وَاسِعٌ تَتَوَقَّدُ تَحْتَهُ نَارٌ، فَإِذَا اقْتَرَبَ ارْتَفَعُوا حَتَّى كَادُوا يَخْرُجُونَ، فَإِذَا خَمِدَتْ رَجَعُوا فِيهَا وَفِيهَا رِجَالٌ وَنِسَاءٌ غُرَاةٌ فَقُلْتُ: مَا هَذَا؟ قَالَا: إِنِ انْطَلَقْنَا حَتَّى أَتَيْنَا عَلَى نَهْرٍ مِنْ دَمٍ فِيهِ رَجُلٌ قَائِمٌ، وَعَلَى وَسْطِ النَّهْرِ رَجُلٌ بَيْنَ يَدَيْهِ حِجَارَةٌ، فَأَقْبَلَ الرَّجُلُ الَّذِي فِي النَّهْرِ، فَإِذَا أَرَادَ أَنْ يَخْرُجَ رَمَاهُ الرَّجُلُ بِحَجَرٍ فِي فِيهِ فَرْدَةٌ حَيْثُ كَانَ، فَجَعَلَ كُلَّمَا جَاءَ لِيَخْرُجَ رَمَى فِي فِيهِ بِحَجَرٍ فَيَرْجِعُ كَمَا كَانَ، فَقُلْتُ: مَا هَذَا؟ قُلْتُ: قَدْ طَوَّقْتُمَانِي اللَّيْلَةَ فَأَخْبِرَانِي عَمَّا رَأَيْتُ! قَالَا: نَعَمْ! أَمَّا الَّذِي رَأَيْتَهُ يُشَقُّ شِدْقُهُ فَكَذَّابٌ يُحَدِّثُ بِالْكَذِبَةِ فَتُحْمَلُ عَنْهُ حَتَّى تَبْلُغَ الْآفَاقَ، فَيَصْنَعُ بِهِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، وَالَّذِي رَأَيْتَهُ يُشْدُخُ رَأْسَهُ فَرَجُلٌ عَلَّمَهُ اللَّهُ الْقُرْآنَ فَنَامَ عَنْهُ بِاللَّيْلِ وَلَمْ يَعْمَلْ فِيهِ بِالنَّهَارِ، يُفْعَلُ بِهِ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، وَالَّذِي رَأَيْتَهُ فِي النَّقَبِ فَهُمْ الرُّنَاةُ، وَالَّذِي رَأَيْتَهُ فِي النَّهْرِ أَكَلُ الرِّبَا“ الحديث (صحيح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۵ واللفظ له، ج: ۲ ص: ۱۰۴۳، ترمذی ج: ۲ ص: ۵۳، یہی روایت حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے، ملاحظہ ہو: موارد الظمان ص: ۴۴۵، مجمع الزوائد ج: ۱ ص: ۷۶، کنز العمال ج: ۱۴ ص: ۵۳۷، ۵۳۸، مستدرک حاکم ج: ۲ ص: ۲۱۰)

ترجمہ: ”جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت شریفہ تھی کہ فجر کی نماز پڑھ کر اپنے پیارے اصحاب

کی طرف متوجہ ہو کر فرمایا کرتے تھے کہ: تم میں سے رات کو کسی نے کوئی خواب تو نہیں دیکھا؟ اگر کوئی دیکھتا تو عرض کر دیا کرتا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ تعبیر ارشاد فرما دیا کرتے تھے۔ عادت کے موافق ایک بار سب سے پوچھا کہ: کسی نے کوئی خواب دیکھا ہے؟ سب نے عرض کیا: کوئی نہیں دیکھا! آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: میں نے آج رات ایک خواب دیکھا ہے کہ دو شخص میرے پاس آئے اور میرا ہاتھ پکڑ کر مجھ کو ایک زمین مقدس کی طرف لے چلے، دیکھتا کیا ہوں کہ ایک شخص بیٹھا ہوا ہے اور دوسرا کھڑا ہوا ہے، اور اس کے ہاتھ میں لوہے کا زنبور ہے، اس بیٹھے ہوئے کے کلمے^(۱) کو اس سے چیر رہا ہے، یہاں تک کہ گدی تک جا پہنچتا ہے، پھر دوسرے کلمے کے ساتھ بھی یہی معاملہ کر رہا ہے، اور پھر وہ کلا اس کا درست ہو جاتا ہے، پھر اس کے ساتھ ایسا ہی کرتا ہے۔ میں نے پوچھا: یہ کیا بات ہے؟ وہ دونوں شخص بولے: آگے چلو! ہم آگے چلے یہاں تک کہ ایک ایسے شخص پر گزر ہوا جو کہ لیٹا ہوا ہے، سر پر ایک شخص ہاتھ میں بڑا بھاری پتھر لئے کھڑا ہے، اس سے اس کا سر نہایت زور سے پھوڑتا ہے، جب وہ پتھر اس کے سر پر دے مارتا ہے، پتھر لڑھک کر دور جا گرتا ہے، جب وہ اس کے اٹھانے کے لئے جاتا ہے تو اب تک لوٹ کر اس کے پاس نہیں آنے پاتا کہ اس کا سر پھر اچھا خاصا جیسا تھا ویسا ہی ہو جاتا ہے، اور وہ پھر اس کو اسی طرح پھوڑتا ہے۔ میں نے پوچھا: یہ کیا ہے؟ وہ دونوں بولے: آگے چلو! ہم آگے چلے، یہاں تک کہ ہم ایک غار پر پہنچے جو مثل تنور کے تھا، نیچے سے فراخ تھا اور اوپر سے تنگ، اس میں آگ جل رہی تھی، اور اس میں بہت سے ننگے مرد اور عورت بھرے ہوئے ہیں، جس وقت وہ آگ اُپر کو اٹھتی ہے اس کے ساتھ وہ سب اٹھ آتے ہیں، یہاں تک کہ قریب نکلنے کے ہو جاتے ہیں، پھر جس وقت بیٹھتی ہے وہ بھی نیچے چلے جاتے ہیں۔ میں نے پوچھا: یہ کیا ہے؟ وہ دونوں بولے: آگے چلو! ہم آگے چلے، یہاں تک کہ ایک خون کی نہر پر پہنچے، اس کے بیچ میں ایک شخص کھڑا ہے، اور نہر کے کنارے پر ایک شخص کھڑا ہے اور اس کے سامنے بہت سے پتھر پڑے ہیں، وہ نہر کے اندر والا شخص نہر کے کنارہ کی طرف آتا ہے، جس وقت نکلنا چاہتا ہے، کنارہ والا شخص اس کے منہ پر ایک پتھر اس زور سے مارتا ہے کہ وہ پھر اپنی پہلی جگہ پر جا پہنچتا ہے، پھر جب کبھی وہ نکلنا چاہتا ہے تو اسی طرح وہ پتھر مار کر اس کو ہٹا دیتا ہے۔ میں نے پوچھا: یہ کیا ہے؟ میں نے ان دونوں شخصوں سے کہا کہ: تم نے مجھ کو تمام رات پھرایا، اب بتاؤ کہ یہ سب کیا اسرار تھے؟ انہوں نے کہا کہ: وہ شخص جو تم نے دیکھا تھا کہ اس کے کلمے چیرے جاتے تھے، وہ شخص جھوٹا ہے کہ جھوٹی باتیں کہا کرتا تھا اور وہ باتیں تمام جہان میں مشہور ہو جاتی تھیں، اس کے ساتھ قیامت تک یوں ہی کرتے ہیں۔ اور جس کا سر پھوڑتے ہوئے دیکھا، وہ وہ شخص ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس کو علم قرآن دیا، رات کو اس سے غافل ہو کر سو رہا اور دن کو اس پر عمل نہ کیا، قیامت تک اس کے ساتھ یہی معاملہ ہوگا۔ اور جن کو تم نے آگ کے غار میں دیکھا وہ زنا کرنے والے لوگ ہیں۔ اور جس کو خون کی نہر میں

(۱) کلمہ: سر، گال، جڑ۔ (غیاث اللغات ص: ۱۱۴۶ طبع علمی کتاب گھڑا ہور)۔

دیکھا وہ سو رکھانے والا ہے۔“ (بہشتی زیور حصہ اول پچی کہانیاں حکایت نمبر ۴)

۳:.... ”عَنِ الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: خَرَجْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي جَنَازَةِ رَجُلٍ مِنَ الْأَنْصَارِ، فَانْتَهَيْنَا إِلَى الْقَبْرِ وَلَمَّا يُلْحَدُ بَعْدُ، فَجَلَسَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَجَلَسْنَا حَوْلَهُ كَأَنَّمَا عَلَى رُؤُوسِنَا الطَّيْرُ، وَبِيَدِهِ عُوْدٌ يَنْكُثُ بِهِ فِي الْأَرْضِ، فَرَفَعَ رَأْسَهُ فَقَالَ: تَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ! مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا.

زَادَ فِي رِوَايَةٍ: وَقَالَ: إِنَّ الْمَيِّتَ لَيَسْمَعُ خَفَقَ نَعَالِهِمْ إِذَا وَلَّوْا مُدْبِرِينَ، حِينَ يُقَالُ لَهُ: يَا هَذَا! مَنْ رَبُّكَ؟ وَمَا دِينُكَ؟ وَمَنْ نَبِيُّكَ؟

وَفِي رِوَايَةٍ: وَيَأْتِيهِ مَلَكَانِ، فَيُجْلِسَانِهِ، فَيَقُولَانِ لَهُ: مَنْ رَبُّكَ؟ فَيَقُولُ: رَبِّي اللَّهُ! فَيَقُولَانِ لَهُ: مَا دِينُكَ؟ فَيَقُولُ: دِينِي الْإِسْلَامُ! فَيَقُولَانِ لَهُ: مَا هَذَا الرَّجُلُ الَّذِي بُعِثَ فِيكُمْ؟ فَيَقُولُ: هُوَ رَسُولُ اللَّهِ! فَيَقُولَانِ لَهُ: وَمَا يُدْرِيكَ؟ فَيَقُولُ: قَرَأْتُ كِتَابَ اللَّهِ، وَآمَنْتُ بِهِ، وَصَدَّقْتُ!

زَادَ فِي رِوَايَةٍ: فَذَلِكَ قَوْلُهُ: ”يُبَيِّنُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ“ ثُمَّ اتَّفَقَا. فَيَنَادِي مُنَادٍ مِنَ السَّمَاءِ: أَنْ صَدَقَ عَبْدِي، فَأَفْرِشُوهُ مِنَ الْجَنَّةِ، وَالْبِسُوهُ مِنَ الْجَنَّةِ، وَافْتَحُوا لَهُ بَابًا مِنَ الْجَنَّةِ! فَيَأْتِيهِ مِنْ رُوحِهَا وَطِيْبِهَا، وَيُفْسَحُ لَهُ فِي قَبْرِهِ مَدَّةَ بَصَرِهِ.

وَأَنَّ الْكَافِرَ..... فَذَكَرَ مَوْتَهُ، قَالَ: فَتَعَادُ رُوحَهُ فِي جَسَدِهِ، وَيَأْتِيهِ مَلَكَانِ، فَيُجْلِسَانِهِ، فَيَقُولَانِ لَهُ: مَنْ رَبُّكَ؟ فَيَقُولُ: هَاهَا! هَاهَا! لَا أَدْرِي! فَيَقُولَانِ لَهُ: مَا دِينُكَ؟ فَيَقُولُ: هَاهَا! هَاهَا! لَا أَدْرِي! فَيَقُولَانِ لَهُ: مَا هَذَا الرَّجُلُ الَّذِي بُعِثَ فِيكُمْ؟ فَيَقُولُ: هَاهَا! هَاهَا! لَا أَدْرِي! فَيَنَادِي مُنَادٍ مِنَ السَّمَاءِ: أَنْ كَذَبَ، فَأَفْرِشُوهُ مِنَ النَّارِ، وَالْبِسُوهُ مِنَ النَّارِ، وَافْتَحُوا لَهُ بَابًا إِلَى النَّارِ! فَيَأْتِيهِ مِنْ حَرِّهَا وَسَمُومِهَا، وَيَضِيقُ عَلَيْهِ قَبْرُهُ حَتَّى تَخْتَلِفَ فِيهِ أَضْلَاعُهُ.

زَادَ فِي رِوَايَةٍ: ثُمَّ يُقَيِّضُ لَهُ أَعْمَى، أَبْكَمٌ، مَعَهُ مِرْزَبَةٌ مِنْ حَدِيدٍ، لَوْ ضُرِبَ بِهَا جَبَلٌ لُصِرَ ثَرَابًا، فَيَضْرِبُهُ بِهَا ضَرْبَةً يَسْمَعُهَا مَنْ بَيْنَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ إِلَّا الثَّقَلَيْنِ، فَيَصِيرُ ثَرَابًا ثُمَّ تُعَادُ فِيهِ الرُّوحُ.“ (جامع الأصول ج: ۱ ص: ۱۷۷ واللفظ له، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۹۸،

مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۱، مسند احمد ج: ۳ ص: ۲۹۶)

ترجمہ:.... ”حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم ایک انصاری کے جنازے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکلے، قبر پر پہنچے تو ابھی لحد تیار نہیں ہوئی تھی، اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ گئے، اور ہم بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد بیٹھ گئے، گویا ہمارے سروں پر پرندے تھے، آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ میں ایک لکڑی تھی جس کے ساتھ زمین کرید رہے تھے (جیسا کہ گہری سوچ میں آدمی ایسا کیا کرتا ہے)، پھر سر مبارک کو اوپر اٹھا کر فرمایا کہ: عذابِ قبر سے اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگو! دو مرتبہ یا تین مرتبہ فرمایا، پھر فرمایا کہ: جب لوگ میت کو دفن کر کے لوٹتے ہیں تو وہ ان کے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے، اور اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں، اس کو بٹھاتے ہیں اور اس سے کہتے ہیں کہ: تیرا رب کون ہے؟ وہ کہتا ہے کہ: میرا رب اللہ ہے! وہ کہتے ہیں کہ: تیرا دین کیا ہے؟ وہ کہتا ہے کہ: میرا دین اسلام ہے! وہ کہتے ہیں کہ: یہ آدمی کون تھا جو تم میں بھیجا گیا تھا؟ وہ کہتا ہے کہ: وہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں! فرشتے کہتے کہ: تجھے کیسے معلوم ہوا؟ وہ کہتا ہے کہ: میں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب پڑھی ہے، میں اس پر ایمان لایا، اور میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کی!

حق تعالیٰ شانہ کے ارشاد: ”يُثَبِّتُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ.“ (ابراہیم: ۲۷) (اللہ تعالیٰ ایمان والوں کو اس پکی بات (یعنی کلمہ طیبہ کی برکت) سے دنیا اور آخرت میں مضبوط رکھتا ہے) میں جس تثبیت کا ذکر ہے، اس سے مردے کا تکیرین کے سوال و جواب میں ثابت قدم رہنا مراد ہے۔

پھر ایک منادی آسمان سے آواز دیتا ہے کہ: میرے بندے نے سچ کہا! اس کے لئے جنت سے فرش بچھاؤ، اس کو جنت کا لباس پہنچاؤ، اور اس کے لئے جنت کی طرف دروازہ کھول دو! چنانچہ (اس کے لئے جنت کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے، پس) اس کو جنت کی ہوا اور خوشبو آتی ہے، اور حدِ نظر اس کی قبر کشادہ کر دی جاتی ہے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کافر کی موت کا ذکر کرنے کے بعد اس کی قبر کے حالات کو ذکر کرتے ہوئے فرمایا کہ: اس کی روح اس کے بدن میں لوٹا دی جاتی ہے، اور دو فرشتے اس کے پاس آتے ہیں، وہ اس کو بٹھاتے ہیں، پھر اس سے کہتے ہیں کہ تیرا رب کون ہے؟ وہ کہتا ہے: ہا! ہا! میں نہیں جانتا! وہ کہتے ہیں کہ: تیرا دین کیا ہے؟ وہ کہتا ہے: ہا! ہا! میں نہیں جانتا! وہ کہتے ہیں کہ: یہ کون آدمی تھا جو تم میں بھیجا گیا؟ وہ کہتا ہے: ہا! ہا! میں نہیں جانتا! پس آسمان سے ایک منادی آواز دیتا ہے کہ: یہ جھوٹ بولتا ہے! اس کے لئے آگ کا فرش بچھاؤ، اس کو آگ کا لباس پہنچاؤ، اور اس کے لئے دوزخ کی طرف دروازہ کھول دو! چنانچہ دوزخ کی طرف دروازہ کھول دیا جاتا ہے، پس اس کو دوزخ کی گرمی اور اس کی لو پختی ہے، اور اس کی قبر تنگ ہو جاتی ہے، یہاں تک کہ پسلیاں ایک دوسری میں نکل جاتی ہیں۔ نعوذ باللہ!

پھر اس پر ایک اندھا بہر فرشتہ مقرر کر دیا جاتا ہے، جس کے ہاتھ میں لوہے کا گرز ہوتا ہے، اگر وہ گرز پہاڑ پر مار دیا جائے تو وہ مٹی ہو جائے، وہ کافر مردے کو اس گرز سے ایسی مار مارتا ہے جس کو جنوں اور انسانوں کے سوا مشرق و مغرب کے درمیان کے سارے حیوان سنتے ہیں، وہ گرز لگنے سے مٹی ہو جاتا ہے، پھر اس میں

دوبارہ روح لوٹائی جاتی ہے۔“

۴:۔۔۔ ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنْ الْمَيِّتَ يَسْمَعُ خَفَقَ نِعَالِهِمْ إِذَا وَلَّوْا مُذْبِرِينَ، فَإِنْ كَانَ مُؤْمِنًا كَانَتِ الصَّلَاةُ عِنْدَ رَأْسِهِ، وَكَانَ الصَّوْمُ عَنْ يَمِينِهِ، وَكَانَتِ الزَّكَاةُ عَنْ يَسَارِهِ، وَكَانَ فِعْلُ الْخَيْرَاتِ مِنَ الصَّدَقَةِ وَالصَّلَاةِ وَالصَّلَاةِ وَالْمَعْرُوفِ وَالْإِحْسَانِ إِلَى النَّاسِ عِنْدَ رِجْلَيْهِ، فَيُوتَى مِنْ قَبْلِ رَأْسِهِ فَيَقُولُ الصَّلَاةُ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ! وَيُوتَى مِنْ عَنْ يَمِينِهِ فَيَقُولُ الصَّوْمُ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ! وَيُوتَى مِنْ عَنْ يَسَارِهِ فَيَقُولُ الزَّكَاةُ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ! وَيُوتَى مِنْ قَبْلِ رِجْلَيْهِ فَيَقُولُ فِعْلُ الْخَيْرَاتِ: مَا قَبْلِي مَدْخَلٌ! فَيَقَالُ لَهُ: أَقْعُدْ! فَيَقْعُدُ، وَتَمَثَّلُ لَهُ الشَّمْسُ قَدْ دَنَتْ لِلْمَغْرُوبِ فَيَقَالُ لَهُ: مَا تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ؟ وَمَا تَشْهَدُ بِهِ؟ فَيَقُولُ: دَعُونِي أَصَلِّيَ! فَيَقُولُونَ: إِنَّكَ سَتَفْعَلُ، وَلَكِنْ أَخْبَرْنَا عَمَّا نَسْأَلُكَ عَنْهُ! قَالَ: وَعَمَّ تَسْأَلُونِي عَنْهُ؟ فَيَقُولُونَ: أَخْبَرْنَا عَمَّا نَسْأَلُكَ عَنْهُ! فَيَقُولُ: دَعُونِي أَصَلِّيَ! فَيَقُولُونَ: إِنَّكَ سَتَفْعَلُ، وَلَكِنْ أَخْبَرْنَا عَمَّا نَسْأَلُكَ عَنْهُ! قَالَ: وَعَمَّ تَسْأَلُونِي؟ فَيَقُولُونَ: أَخْبَرْنَا مَا تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ؟ وَمَا تَشْهَدُ بِهِ عَلَيْهِ؟ فَيَقُولُ: مُحَمَّدًا (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ) أَشْهَدُ أَنَّهُ عَبْدٌ وَإِنَّهُ جَاءَ بِالْحَقِّ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ! فَيَقَالُ لَهُ: عَلَى ذَلِكَ حَيِّتْ، وَعَلَى ذَلِكَ مِتْ، وَعَلَى ذَلِكَ تُبْعَثُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ! ثُمَّ يُفْتَحُ لَهُ بَابٌ مِنْ قَبْلِ النَّارِ، فَيَقَالُ لَهُ: انْظُرْ إِلَى مَنْزِلِكَ وَإِلَى مَا أَعَدَّ اللَّهُ لَكَ لَوْ عَصَيْتَ! فَيَزِدَادُ غِبْطَةً وَسُرُورًا، ثُمَّ يُفْتَحُ لَهُ بَابٌ مِنْ قَبْلِ الْجَنَّةِ، فَيَقَالُ لَهُ: انْظُرْ إِلَى مَنْزِلِكَ وَإِلَى مَا أَعَدَّ اللَّهُ لَكَ! فَيَزِدَادُ غِبْطَةً وَسُرُورًا، وَذَلِكَ قَوْلُ اللَّهِ تَبَارَكَ وَتَعَالَى: ”يُسَبِّحُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ وَيُضِلُّ اللَّهُ الظَّالِمِينَ وَيَفْعَلُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ.“ قَالَ: وَقَالَ أَبُو الْحَكَمِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ: فَيَقَالُ لَهُ: أُرْقِدْ رَقْدَةَ الْعُرُوسِ الَّذِي لَا يُوقِظُهُ إِلَّا أَعَزُّ أَهْلِهِ إِلَيْهِ أَوْ أَحَبُّ أَهْلِهِ إِلَيْهِ! ثُمَّ رَجَعَ إِلَى حَدِيثِ أَبِي سَلَمَةَ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ: وَإِنْ كَانَ كَافِرًا أُتِيَ مِنْ قَبْلِ رَأْسِهِ، فَلَا يُوجَدُ شَيْءٌ، وَيُوتَى عَنْ يَمِينِهِ، فَلَا يُوجَدُ شَيْءٌ، ثُمَّ يُوتَى عَنْ يَسَارِهِ، فَلَا يُوجَدُ شَيْءٌ، ثُمَّ يُوتَى مِنْ قَبْلِ رِجْلَيْهِ فَلَا يُوجَدُ شَيْءٌ، فَيَقَالُ لَهُ: أَقْعُدْ! فَيَقْعُدُ خَائِفًا مَرَّعًا، فَيَقَالُ لَهُ: مَا تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ؟ وَمَاذَا تَشْهَدُ بِهِ عَلَيْهِ؟ فَيَقُولُ: أَيْ رَجُلٍ؟ فَيَقُولُونَ: الرَّجُلُ الَّذِي كَانَ فِيكُمْ! قَالَ: فَلَا يَهْتَدِي لَهُ. قَالَ: فَيَقُولُونَ: مُحَمَّدًا! فَيَقُولُ: سَمِعْتُ النَّاسَ قَالُوا، فَقُلْتُ كَمَا قَالُوا! فَيَقُولُونَ: عَلَى ذَلِكَ حَيِّتْ، وَعَلَى ذَلِكَ مِتْ، وَعَلَى ذَلِكَ تُبْعَثُ إِنْ شَاءَ اللَّهُ! ثُمَّ يُفْتَحُ لَهُ بَابٌ مِنْ قَبْلِ الْجَنَّةِ فَيَقَالُ لَهُ: انْظُرْ إِلَى مَنْزِلِكَ

وَالِی مَا أَعَدَّ اللَّهُ لَكَ لَوْ كُنْتَ أَطَعْتَهُ! فَيَزِدَاكَ حَسْرَةً وَتُبُورًا۔ قَالَ: ثُمَّ يَضِيقُ عَلَيْهِ قَبْرُهُ حَتَّى تَخْتَلِفَ أَضْلَاغُهُ۔ قَالَ: وَذَلِكَ قَوْلُهُ تَبَارَكَ وَتَعَالَى: فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَعْمَى۔ (مسند رک حاکم ج: ۱ ص: ۳۷۹، واللفظ لہ ابن حبان ج: ۶ ص: ۶۵۔ موارد الظمان ص: ۱۹۸، ۱۹۷۔ ابن ماجہ ص: ۳۱۵۔ ترمذی ج: ۱ ص: ۱۲۷)

ترجمہ: "... حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: جب لوگ مردے کو دفن کر واپس لوٹتے ہیں تو مردہ ان کے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے، پھر اگر مردہ مؤمن ہو تو نماز اس کے سر کی طرف ہوتی ہے، روزہ دائیں طرف ہوتا ہے، زکوٰۃ بائیں جانب ہوتی ہے، اور دوسری نقلی عبادتیں مثلاً: صدقہ، نفل نماز، صلہ رحمی، لوگوں کے ساتھ بھلائی اور حسن سلوک کرنا، اس کی پابندی کی طرف ہوتے ہیں، اگر کوئی اس کے سر کی طرف آنا چاہے تو نماز کہتی ہے کہ: ادھر راستہ نہیں! اور اگر دائیں جانب سے آنا چاہے تو روزہ کہتا ہے کہ: ادھر سے کوئی راستہ نہیں! اور اگر بائیں جانب سے آنا چاہے تو زکوٰۃ کہتی ہے: ادھر سے کوئی راستہ نہیں! اور پاؤں کی طرف سے آنا چاہے تو نقلی عبادتیں کہتی ہیں کہ: ادھر سے کوئی راستہ نہیں!

پھر فرشتے (منکر و نکیر) اس کو کہتے ہیں کہ: اٹھ کر بیٹھ! وہ بیٹھ جاتا ہے، تو اس کو ایسا لگتا ہے گویا سورج غروب ہونے کے قریب ہے، فرشتے اس سے کہتے ہیں: تو اس شخص کے بارے میں کیا کہتا ہے جو تم میں تھا؟ اور تو اس کے بارے میں کیا گواہی دیتا ہے؟ مردہ کہتا ہے: ٹھہرو! میں ذرا نماز پڑھ لوں! فرشتے کہتے ہیں کہ: نماز خیر تم پڑھتے رہنا، ہم جو کچھ پوچھتے ہیں، اس کا جواب دے! وہ کہتا ہے: تم مجھ سے کیا پوچھتے ہو؟ وہ کہتے ہیں: یہی جو ہم نے سوال کیا ہے، اس کا جواب دو! وہ کہتا ہے: ذرا ٹھہرو! میں نماز پڑھ لوں! وہ کہتے ہیں: یہ تو خیر تم کرتے رہو گے، ہم تجھ سے جو کچھ پوچھتے ہیں، وہ ہمیں بتاؤ! وہ کہتا ہے: اور تم مجھ سے پوچھتے کیا ہو؟ وہ کہتے ہیں: ہمیں یہ بتا کہ یہ شخص جو تم میں تھا، اس کے بارے میں تو کیا کہتا ہے؟ اور کیا شہادت دیتا ہے؟ وہ کہتا ہے کہ: تمہاری مراد حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے؟ میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ اللہ تعالیٰ کے بندے ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے پاس اللہ تعالیٰ کے پاس سے حق اور سچا دین لے کر آئے! پھر اس سے کہا جاتا ہے کہ: تو اسی عقیدے پر جیا، اسی پر مرا، اور ان شاء اللہ اسی پر اٹھایا جائے گا! پھر اس کے لئے دوزخ کی طرف دروازہ کھول کر بتایا جاتا ہے کہ: دیکھ! اگر تو نافرمان ہوتا تو دوزخ میں تیرا یہ ٹھکانا تھا، اور اللہ تعالیٰ نے تیری سزا کے لئے یہ سامان تیار کر رکھا تھا! اس سے اس کی مسرت اور شادمان میں اضافہ ہو جاتا ہے، پھر اس کے لئے جنت کی طرف دروازہ کھول کر بتایا جاتا ہے کہ: دیکھ! اب جنت میں یہ تیرا گھر ہے، اور اللہ تعالیٰ نے تیری راحت کا یہ سامان تیار کر رکھا ہے! اور حق تعالیٰ شانہ کے مندرجہ ذیل ارشاد کا یہی مطلب ہے:

”يُثَبِّتُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي الْآخِرَةِ.“ (ابراہیم: ۲۷)
ترجمہ:...”اللہ تعالیٰ ایمان والوں کو اس کی بات (یعنی کلمہ طیبہ کی برکت) سے دنیا اور آخرت میں مضبوط رکھتا ہے۔“
(ترجمہ حضرت تھانوی)

پھر اس سے کہا جاتا ہے کہ: سو جاؤ! جیسے دلہن سو جاتی ہے کہ اس کی محبوب ترین شخصیت کے سوا کوئی نہیں جگا سکتا۔

اگر مردہ کافر ہو تو اگر اس کے سر کی طرف سے آنا چاہیں تو کوئی روکنے والا نہیں، دائیں طرف سے آنا چاہیں تو وہاں بھی کوئی موجود نہیں، بائیں طرف سے آنا چاہیں تو ادھر بھی کوئی چیز موجود نہیں، اور اگر پائینتی کی طرف سے آنا چاہیں تو اس جانب بھی کوئی روکنے والی چیز موجود نہیں، چنانچہ فرشتے اس کو کہتے ہیں: بیٹھ جا! وہ خوفزدہ اور مرعوب ہو کر بیٹھ جاتا ہے، فرشتے کہتے ہیں: یہ شخص کون تھا جو تم میں موجود تھا؟ اور تو اس کے بارے میں کیا گواہی دیتا ہے؟ وہ کہتا ہے: کون سا آدمی؟ فرشتے کہتے ہیں کہ: یہی شخص جو تم میں تھا! لیکن وہ نہیں سمجھتا کہ کس آدمی کے بارے میں پوچھ رہے ہیں؟ پھر فرشتے (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نام نامی لے کر) کہتے ہیں کہ: محمد (صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیا کہتے ہو؟) وہ کہتا ہے کہ: میں نے لوگوں کو ان کے بارے میں ایک بات کہتے ہوئے سنا تو میں نے بھی وہی بات کی (کہ-نعوذ باللہ-آپ سچے نہیں!)، فرشتے کہتے ہیں کہ: تو اسی عقیدے پر جیا، اسی پر مر، اور ان شاء اللہ اسی پر اٹھایا جائے گا! پھر اس کے لئے جنت کی طرف دروازہ کھول کر اس سے کہا جاتا ہے کہ: دیکھ! اگر تو فرماں بردار ہوتا تو تیری یہ جگہ تھی، اور اللہ تعالیٰ نے تیری راحت کا یہ سامان تیار کر رکھا تھا! پس اس کی حسرت و ہلاکت میں اضافہ ہو جاتا ہے، پھر اس کی قبر جگ کر دی جاتی ہے، یہاں تک کہ اس کی پسلیاں ایک دوسری میں سے نکل جاتی ہیں۔ اور یہی مطلب ہے حق تعالیٰ شانہ کے اس ارشاد کا:

”فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَنَحْشُرُهُ يَوْمَ الْقِيَمَةِ أَعْمَى.“ (طہ: ۱۲۳)
ترجمہ:...”اور جو شخص میری اس نصیحت سے اعراض کرے گا، تو اس کے لئے تنگی کا جینا ہوگا، اور قیامت کے روز ہم اس کو اندھا کر کے (قبر سے) اٹھائیں گے۔“
(ترجمہ حضرت تھانوی)

۵:...”عَنْ أَبِي سَعِيدٍ قَالَ: دَخَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُصَلًّا فَرَأَى نَاسًا كَانَهُمْ يَكْتُمُونَ، قَالَ: أَمَا إِنَّكُمْ لَوِ اكْتُمْتُمْ ذِكْرَ هَازِمِ اللَّذَاتِ لَشَغَلَكُمْ عَمَّا أَرَى، فَأَكْثَرُوا مِنْ ذِكْرِ هَازِمِ اللَّذَاتِ الْمَوْتِ! فَإِنَّهُ لَمْ يَأْتِ عَلَى الْقَبْرِ يَوْمَ لَا تَكَلَّمُ، فَيَقُولُ: أَنَا بَيْتُ الْغُرَبَةِ! أَنَا بَيْتُ الْوَحْدَةِ! وَأَنَا بَيْتُ التَّرَابِ! وَأَنَا بَيْتُ الدُّودِ! فَإِذَا دُفِنَ الْعَبْدُ الْمُؤْمِنُ قَالَ لَهُ الْقَبْرُ: مَرْحَبًا وَأَهْلًا! أَمَا إِنْ كُنْتَ لَأَحَبَّ مَنْ يَمْشِي عَلَى ظَهْرِي إِلَيَّ، فَإِذَا وَلَّيْتُكَ الْيَوْمَ وَصَرْتُ إِلَيَّ

فَسْتَرَىٰ صَنِيعِي بِكَ! قَالَ: فَيَتَسَّعُ لَهُ مَدَّ بَصَرِهِ، يَفْتَحُ لَهُ بَابٌ إِلَى الْجَنَّةِ. وَإِذَا دُفِنَ الْعَبْدُ الْفَاجِرُ أَوِ الْكَافِرُ قَالَ لَهُ الْقَبْرُ: لَا مَرْحَبًا وَلَا أَهْلًا! أَمَا إِنْ كُنْتَ لَا بُغْضَ مِنْ يَمَشِي عَلَى ظَهْرِي إِلَى، فَبِإِذَا وَلَيْتَكَ الْيَوْمَ وَصَرْتُ إِلَيَّ، فَسْتَرَىٰ صَنِيعِي بِكَ! قَالَ: فَيَلْتَنِمُ عَلَيْهِ حَتَّى يَلْتَقِيَ عَلَيْهِ وَتَخْتَلِفُ أَضْلَاعُهُ! قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِأَصَابِعِهِ فَأَدْخَلَ بَعْضُهَا فِي جَوْفِ بَعْضٍ. قَالَ: وَيَقْيِضُ لَهُ سَبْعِينَ تَبِينًا، لَوْ أَنَّ وَاحِدًا مِنْهَا نَفَخَ فِي الْأَرْضِ مَا أَنْبَتَتْ شَيْئًا مَّا بَقِيَتِ الدُّنْيَا، فَيَنْهَشُنَّهُ وَيَخْدَشُنَّهُ حَتَّى يُفْضِيَ بِهِ إِلَى الْحِسَابِ. قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّمَا الْقَبْرُ رَوْضَةٌ مِنْ رِيَاضِ الْجَنَّةِ، أَوْ حُفْرَةٌ مِنْ حُفْرِ النَّارِ! هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ لَا نَعْرِفُهُ إِلَّا مِنْ هَذَا الْوَجْهِ. (جامع ترمذی ج: ۲ ص: ۷۲)

ترجمہ: "... حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ایک بار آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مصلیٰ پر تشریف لائے تو دیکھا کہ کچھ لوگ ہنس رہے ہیں، یہ دیکھ کر فرمایا کہ: سنو! اگر تم لذتوں کو چور چور کرنے والی چیز کو کثرت سے یاد کرتے تو وہ تم کو اس حالت سے مشغول کر دیتی جو میں دیکھ رہا ہوں، پس لذتوں کو توڑنے والی چیز یعنی موت کو کثرت سے یاد کیا کرو، کیونکہ قبر پر کوئی دن نہیں گزرتا ہے جس میں یہ بات نہ کہتی ہو کہ میں بے وطنی کا گھر ہوں، میں تنہائی کا گھر ہوں، میں مٹی کا گھر ہوں، میں کیڑوں کا گھر ہوں، پھر جب بندہ مؤمن اس میں دفن کیا جاتا ہے تو قبر اس کو خوش آمدید کہنے کے بعد کہتی ہے کہ: میرے پشت پر جتنے لوگ چلتے تھے تو ان میں مجھے سب سے زیادہ محبوب تھا، آج جبکہ تو میرے سپرد کیا گیا ہے اور مجھ تک پہنچا ہے تو تو دیکھ لے گا کہ میں تجھ سے کیسا اچھا برتاؤ کرتی ہوں، چنانچہ وہ اس کے لئے حد نظر تک کشادہ ہو جاتی ہے، اور اس کے لئے جنت کی طرف ایک درازہ کھول دیا جاتا ہے۔

اور جب بدکار یا (فرمایا کہ) کافر دفن کیا جاتا ہے تو قبر کہتی ہے کہ: تیرا آنا نامبارک ہے، میری پشت پر جتنے لوگ چلتے پھرتے تھے تو ان میں مجھے سب سے زیادہ مبغوض تھا، آج جبکہ تو میرے حوالے کیا گیا ہے، اور میرے پاس پہنچا ہے تو دیکھ لے گا کہ میں تجھ سے کیسا برا سلوک کرتی ہوں، پس قبر اس پر مل جاتی ہے، یہاں تک کہ اس کو اس قدر بھیج دیتی ہے کہ ادھر کی ہڈیاں ادھر نکل جاتی ہیں، (اس کو سمجھانے کے لئے) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاتھوں کی انگلیاں ایک دوسری میں ڈالیں۔ فرمایا: اور اس پر ستر زہریلے سانپ مسلط کر دیئے جاتے ہیں، (یہ سانپ اس قدر زہریلے ہیں کہ) اگر ان میں سے ایک زمین پر پھونک مارے تو رہتی دنیا تک زمین پر کوئی سبزہ نہ اُگے، پس وہ سانپ اسے ہمیشہ نوچتے اور کاٹتے رہتے ہیں، یہاں تک کہ اسے قیامت کے دن حساب کے لئے پیش کیا جائے گا۔

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: قبر یا تو

جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے، یاد دوزخ کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا!“
مندرجہ بالا چند احادیث بطور نمونہ ذکر کی ہیں، ان میں جو مضامین ذکر فرمائے گئے ہیں، ان کا خلاصہ درج ذیل عنوانات کے تحت پیش کیا جاتا ہے:

میت کا دفن کرنے والے کے جوتوں کی آہٹ سننا

یہ مضمون درج ذیل احادیث میں آیا ہے:

۱:۔۔۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث پہلے گزر چکی ہے، جس میں یہ الفاظ ہیں:

”قَالَ: الْغَبْدُ إِذَا وُضِعَ فِي قَبْرِهِ وَتَوَلَّى وَذَهَبَ أَصْحَابُهُ حَتَّى إِنَّهُ لَيَسْمَعُ قَرْعَ

نِعَالِهِمْ۔“ (بخاری ج: ۱ ص: ۱۷۸، ۱۸۳، مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۵۳، نسائی

ج: ۱ ص: ۲۸۸، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۴۱۵، ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”مردہ جب قبر میں رکھ دیا جاتا ہے اور اس کو دفن کرنے والے واپس لوٹتے ہیں، یہاں تک

کہ وہ ان کے قدموں کی آہٹ سنتا ہے۔“

۲:۔۔۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ: فَيَجْلِسُ۔ قَالَ أَبُو هُرَيْرَةَ: فَإِنَّهُ يَسْمَعُ قَرْعَ نِعَالِهِمْ“ (عبد الرزاق ج: ۳ ص: ۵۶۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”اے بٹھایا جاتا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ: پھر وہ (دفن کر کے لوٹنے والوں

کے) قدموں کی آہٹ سنتا ہے۔“

۳:۔۔۔ مسند احمد کے الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ: إِنَّ الْمَيِّتَ لَيَسْمَعُ خَفَقَ نِعَالِهِمْ إِذَا وَلَّوْا مُذْبِرَيْنَ۔“ (مسند احمد ج: ۲

ص: ۴۳۵ واللفظ لہ، حاکم ج: ۱ ص: ۳۷۹، ۳۸۰، وقال صحيح على شرط مسلم، وقره الذهبي۔

ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۵-۴۸، موارد الظمآن ص: ۱۹۶، ۱۹۷، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۳

حدیث: ۴۲۶۹، اتحاف ج: ۱۰ ص: ۴۱۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”جب لوگ مردہ کو دفن کر کے واپس لوٹتے ہیں تو وہ ان کے قدموں کی آہٹ سنتا ہے۔“

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ الْمَيِّتَ يَسْمَعُ حِسَّ النِّعَالِ إِذَا وَلَّوْا عَنْهُ مُذْبِرَيْنَ۔“ (شرح السنہ ج: ۵ ص: ۴۱۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”بے شک میت جوتوں کی آہٹ کی آہٹ کو بھی سنتا ہے، جب لوگ اسے دفن کر کے واپس

لوٹتے ہیں۔“

۴: حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”فَإِنَّهُ يَسْمَعُ خَفَقَ نَعَالِ أَصْحَابِهِ إِذَا وَلَّوْا عَنْهُ“

(مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۱، احمد ج: ۴ ص: ۲۹۶، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۵۴)

ترجمہ: ”اور بے شک وہ ان کے قدموں کی چاپ سنتا ہے، جب لوگ اسے دفن کر کے واپس

لوٹتے ہیں۔“

۵: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِذَا دُفِنَ الْمَيِّتُ سَمِعَ خَفَقَ نَعَالِهِمْ إِذَا وَلَّوْا عَنْهُ مُنْصَرِفِينَ“ (رواہ الطبرانی فی

الکبیر، ورجالہ ثقات، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۷، حدیث: ۴۲۷۷، کنز العمال ج: ۱۵

ص: ۶۰۰، اتحاف ج: ۱۰ ص: ۴۱۶، درمنثور ج: ۴ ص: ۸۲)

ترجمہ: ”میت کو جب دفن کر کے لوٹتے ہیں تو وہ (میت) ان کے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے۔“

۶: حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”حَتَّى يَسْمَعَ صَاحِبُكُمْ خَبَطَ نَعَالِكُمْ“ (مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۳)

ترجمہ: ”یہاں تک کہ تمہارا ساتھی (میت) تمہارے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے۔“

۷: عبداللہ بن عبید بن عمیر رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ: إِنَّ الْمَيِّتَ يُقْعَدُ وَهُوَ يَسْمَعُ خَطْوَ مُشْيَعِيهِ“ (اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۳۹۷)

ترجمہ: ”میت کو بٹھایا جاتا ہے اور وہ اپنے رخصت کرنے والوں کے قدموں کی چاپ کو سنتا ہے۔“

منکر نکیر کا آنا

یہ مضمون متواتر احادیث میں وارد ہوا ہے کہ جب میت کو دفن کیا جاتا ہے تو دو فرشتے اس کے پاس آتے ہیں، اس کو بٹھاتے

ہیں اور اس سے سوال و جواب کرتے ہیں، ان کے سوال و جواب کو ”فتنة القبر“ (قبر میں مردے کا امتحان) فرمایا گیا ہے۔ حافظ

سیوطی، شرح الصدور میں اور علامہ زبیدی، شرح احياء میں لکھتے ہیں:

”جاننا چاہئے کہ ”فتنة قبر“ دو فرشتوں کے سوالوں کا نام ہے، اور اس بارے میں مندرجہ ذیل

صحابہ سے متواتر احادیث مروی ہیں: ابو ہریرہ، براء، تمیم داری، عمر بن خطاب، انس، بشیر بن اکال، ثوبان،

جابر بن عبداللہ، حذیفہ، عبادہ بن صامت، ابن عباس، ابن عمر، ابن عمرو، ابن مسعود، عثمان بن عفان، عمرو بن

عاص، معاذ بن جبل، ابوامامہ، ابوالدرداء، ابورافع، ابوسعید خدری، ابوقنادہ، ابوموسیٰ، اسماء، عائشہ (رضی

اللہ عنہم)۔“ (شرح الصدور ص: ۴۹، اتحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۴۱۲)

اس کے بعد ان دونوں حضرات نے ان تمام روایات کی تخریج کی ہے۔ یہاں پہلے ان احادیث کے مآخذ کی طرف اشارہ کرتا ہوں، جن کو ان دونوں حضرات نے ذکر فرمایا ہے، اس کے بعد مزید احادیث کا اضافہ کروں گا، اور جن مآخذ تک ہماری رسائی نہیں، وہاں شرح الصدور اور شرح احیاء کے حوالہ سے مآخذ ذکر کئے جائیں گے۔

۱: ... حدیث انس رضی اللہ عنہ پہلے گزر چکی ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”أَتَاهُ مَلَكَانِ فَأَقْعَدَاهُ فَيَقُولَانِ لَهُ: ...“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۷۸، ۱۸۳ واللفظ

لہ، صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۵۴، نسائی ج: ۱ ص: ۲۸۸)

ترجمہ: ... ”اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں اور اسے بٹھلاتے ہیں۔“

۲: ... حدیث عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما، جس کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنْ أَخَذْتُكُمْ إِذَا مَاتَ عَرَضَ عَلَيْهِ مَقْعَدُهُ بِالْعَدَاةِ وَالْعَشِيِّ، إِنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ

فَمِنْ أَهْلِ الْجَنَّةِ، وَإِنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ النَّارِ فَمِنْ أَهْلِ النَّارِ، فَيَقَالُ: هَذَا مَقْعَدُكَ!“ (بخاری ج: ۱

ص: ۱۸۳ واللفظ لہ، ترمذی ج: ۱ ص: ۱۲۷، نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۲، ابن ماجہ ص: ۳۱۵)

ترجمہ: ... ”جب آدمی مر جاتا ہے (تو قبر میں سوال و جواب کے بعد) اس کے سامنے اس کا اصل ٹھکانا

پیش کیا جاتا ہے، اگر وہ جنتی ہو تو جنت میں اس کا ٹھکانا اسے پیش کیا جاتا ہے، اور اگر دوزخی ہو تو دوزخ میں اس کا

ٹھکانا پیش کیا جاتا ہے، پھر اس کو بتایا جاتا ہے کہ: یہ تیرا ٹھکانا ہے!“

اتحاد السادة المتقين شرح احیاء علوم الدین میں دیلمی کی مسند الفردوس سے یہ الفاظ نقل کئے ہیں:

”الْظُّلُومُ السِّنَّتُكُمْ قَوْلَ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنْ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ، وَإِنَّ اللَّهَ رَبُّنَا، وَالْإِسْلَامُ

دِينُنَا، وَمُحَمَّدًا نَبِيُّنَا، فَإِنَّكُمْ تُسْأَلُونَ عَنْهَا فِي قُبُورِكُمْ“ (اتحاد السادة المتقين ج: ۱ ص: ۳۱۶)

ترجمہ: ... ”اپنی زبانوں کو کلمہ ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ کا عادی بناؤ، اور یہ بات بہ کثرت کہا کرو کہ:

”اللہ تعالیٰ ہمارا رب ہے، اسلام ہمارا دین ہے، اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے نبی ہیں“ کیونکہ تم سے ان امور

کے بارے میں قبروں میں سوال کیا جاتا ہے۔“

۳: ... حدیث براء بن عازب رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ: إِذَا أُقْعِدَ الْمُؤْمِنُ فِي قَبْرِهِ أَتَى: ...“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳ واللفظ لہ،

صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶، نسائی ص: ۲۹۰، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۵۴، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۲۷۷)

ترجمہ: ... ”فرمایا: جب مؤمن کی قبر میں بٹھایا جاتا ہے، تو اس کے پاس فرشتوں کی آمد ہوتی ہے۔“

۴: ... حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”يُقَالُ: مَا عَلِمَكَ بِهَذَا الرَّجُلِ؟ فَأَمَّا الْمُؤْمِنُ أَوِ الْمُؤَقِّنُ، لَا أَذْرِي أَيُّهُمَا قَالَتْ

أَسْمَاءُ، فَيَقُولُ: هُوَ مُحَمَّدٌ هُوَ رَسُولُ اللَّهِ جَاءَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَالْهُدَى فَأَجْبَنَاهُ وَاتَّبَعْنَاهُ، هُوَ مُحَمَّدٌ ثَلَاثًا. (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸ واللفظ له، صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۲۹۸، مؤطا ص: ۱۷۶) ترجمہ: "... میت سے کہا جاتا ہے کہ: تم اس شخص (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کے بارے میں کیا جانتے ہو؟ تو مومن جواب دیتا ہے کہ: حضرت محمد رسول اللہ ہیں... صلی اللہ علیہ وسلم... جو ہمارے پاس واضح احکام اور ہدایت لے کر آئے۔ ہم نے آپ... صلی اللہ علیہ وسلم... کو قبول کیا اور آپ... صلی اللہ علیہ وسلم... کی پیروی کی، تین مرتبہ کہتا ہے کہ یہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔"

۵: ... حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پہلے گزر چکی ہے، اس کے الفاظ یہ ہیں:

"إِذَا أُقْبِرَ الْمَيِّتُ، أَوْ قَالَ: أَحَدُكُمْ، أَتَاهُ مَلَكَانِ، أَسْوَدَانِ، أَزْرَقَانِ، يُقَالُ لِأَحَدِهِمَا: الْمُنْكَرُ، وَالْآخَرُ: النَّكِيرُ." (ترمذی ج: ۱ ص: ۱۲۷ واللفظ له، ابن ماجہ ص: ۳۱۵، مستدرک ج: ۱ ص: ۳۷۹، ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۵)

ترجمہ: "... جب میت کو قبر میں رکھا جاتا ہے تو اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں، سیاہ رنگ اور نیلی آنکھوں والے، ایک کو منکر اور دوسرے کو نکیر کہا جاتا ہے۔"

۶: ... حدیث عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں:

"فَبِأَذَا دَفَنْتُمُونِي فَسَنُؤَا عَلَى التُّرَابِ سَنًا، ثُمَّ أَقِيمُوا حَوْلَ قَبْرِي قَدْرَ مَا تُنَحَرُ جُزُورٌ وَيُقَسَّمُ لَحْمُهَا، حَتَّى أَسْتَأْنِسَ بِكُمْ وَأَنْظُرَ مَاذَا رَاجِعَ بِهِ رُسُلُ رَبِّي." (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۷۶ واللفظ له، سنن کبریٰ ج: ۴ ص: ۵۶)

ترجمہ: "... جب مجھے دفن کر چکو تو مجھ پر مٹی ڈالنا، پھر میری قبر کے گرد اتنی دیر تک کھڑے رہنا کہ اونٹ کو ذبح کر کے اس کا گوشت تقسیم کیا جائے، تاکہ مجھے تمہاری موجودگی سے انس ہو، اور میں یہ دیکھوں کہ اپنے رب کے فرستادوں کو کیا جواب دیتا ہوں؟"

۷: ... حدیث عثمان رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں:

"فَقَالَ: اسْتَغْفِرُوا لِأَخِيكُمْ وَاسْأَلُوا لَهُ بِالتَّيْبِتِ فَإِنَّهُ الْآنَ يُسْأَلُ!" (ابوداؤد ج: ۲ ص: ۱۰۳ واللفظ له، مستدرک حاکم ج: ۱ ص: ۳۷۰، مشکوٰۃ ص: ۲۶، کنز العمال ج: ۷ ص: ۵۸، سنن کبریٰ ج: ۴ ص: ۵۶)

ترجمہ: "... فرمایا: اپنے بھائی کے لئے استغفار کرو اور اس کے لئے ثابت قدمی کی دعا کرو، کیونکہ اب اس سے سوال و جواب ہو رہا ہے۔"

۸: ... حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں:

”فَإِذَا أُدْخِلَ الْمُؤْمِنُ قَبْرَهُ وَتَوَلَّى عَنْهُ أَصْحَابُهُ جَاءَهُ مَلَكٌ شَدِيدُ الْإِنْتِهَارِ، فَيَقُولُ لَهُ: مَا كُنْتَ تَقُولُ فِي هَذَا الرَّجُلِ؟..... الخ.“ (مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۹ حدیث: ۴۲۶۳ واللفظ له، مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۲۶، مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۵، الإحسان بترتيب ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۷)

ترجمہ: ”جب مؤمن کو قبر میں داخل کیا جاتا ہے اور اس کو دفن کرنے والے لوٹتے ہیں، تو اس کے پاس فرشتہ آتا ہے، نہایت جھڑکنے والا، وہ کہتا ہے کہ: تو اس شخص کے (یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے) بارے میں کیا کہتا ہے؟“

۹: ”حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے الفاظ یہ ہیں:

”فَأَمَّا فِتْنَةُ الْقَبْرِ! فَبَيُّ تَفْتِنُونَ، وَغَيِّ تَسْأَلُونَ، فَإِذَا كَانَ الرَّجُلُ الصَّالِحُ أُجْلِسَ فِي قَبْرِهِ غَيْرَ فَرْعٍ، وَلَا مَشْعُوفٍ، ثُمَّ يُقَالُ لَهُ: فِيمَ كُنْتَ؟ فَيَقُولُ: فِي الْإِسْلَامِ!“ (مسند احمد ج: ۶ ص: ۱۴۰، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۰ حدیث: ۴۲۶۵ واللفظ له)

ترجمہ: ”رہی قبر کی آزمائش! سو تم سے میرے بارے میں امتحان لیا جاتا ہے اور میرے بارے میں تم سے سوال کیا جاتا ہے، پس جب مردہ نیک آدمی ہو تو اسے قبر میں بٹھایا جاتا ہے، درآں حالیکہ نہ وہ گھبرایا ہوا ہوتا ہے اور نہ حواس باختہ ہوتا ہے، پھر اس سے کہا جاتا ہے کہ: تو کس دین پر تھا؟ وہ کہتا ہے: اسلام پر!“

۱۰: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِذَا أُدْخِلَ الرَّجُلُ قَبْرَهُ فَإِنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ السَّعَادَةِ ثَبَّتَهُ اللَّهُ بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ، فَيُسْأَلُ: مَا أَنْتَ؟ فَيَقُولُ: أَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَيًّا وَمَيِّتًا!“ (مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۷، اتحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۴۱۶، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۷ حدیث: ۴۲۷۸)

ترجمہ: ”جب آدمی کو قبر میں داخل کیا جاتا ہے تو اگر اہل سعادت میں سے ہو تو اللہ تعالیٰ اسے قول ثابت کے ساتھ ثابت قدم رکھتے ہیں، چنانچہ اس سے سوال کیا جاتا ہے کہ: تم کون ہو؟ تو وہ جواب میں کہتا ہے کہ: میں زندگی میں بھی اللہ تعالیٰ کا بندہ تھا اور مرنے کے بعد بھی!“

۱۱: حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ بھی یہی ہیں۔

۱۲: حضرت عبید بن عمیر رضی اللہ عنہ کی موقوف حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”وَذَكَرَ مُنْكَرًا وَنَكِيرًا يَخْرُجَانِ فِي أَفْوَاهِهِمَا وَأَعْيُنُهُمَا النَّارُ..... فَقَالَا: مَنْ

رُبُّكَ؟“ (مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۹۰، ۵۹۱)

ترجمہ: "... اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے منکر نکیر کا تذکرہ فرمایا کہ: ان کے منہ سے اور آنکھوں سے آگ کے شعلے نکلتے ہیں، اور وہ کہتے ہیں: تیرا رب کون ہے؟"

۱۳: ... حدیث ابورافع رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں:

"فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَا! وَلَكِنِّي أَفْقْتُ مِنْ صَاحِبِ هَذَا الْقَبْرِ الَّذِي سُئِلَ عَنِّي فَشَكَّ فِيَّ." (مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۶ حدیث: ۴۲۷۵ واللفظ له، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۴۱، اتحاف ج: ۱ ص: ۴۱۸)

ترجمہ: "... پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: نہیں! (میں نے تم پر اُف نہیں کی) بلکہ اس قبر والے پر اُف کی ہے، جس سے میرے بارے میں سوال کیا گیا تو اس نے میرے بارے میں شک کا اظہار کیا۔"

۱۴: ... حدیث عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے الفاظ یہ ہیں:

"إِذَا دُفِنَ الْمَيِّتُ يَسْمَعُ خَفَقَ نَعَالِهِمْ حِينَ إِذَا وَلَّوْا عَنْهُ مُنْصَرِفِينَ، قَالَ: ثُمَّ يُجْلَسُ فَيُقَالُ لَهُ: مَنْ رَبُّكَ؟ فَيَقُولُ: اللَّهُ!"

(مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۶ حدیث: ۴۲۷۷، اتحاف ج: ۱۰ ص: ۴۱۶)

ترجمہ: "... میت کو دفن کرنے والے جب واپس لوٹتے ہیں تو وہ ان کے جوتوں کی چاپ سنتا ہے، فرمایا: پھر اس کو بٹھلایا جاتا ہے، پس اس سے کہا جاتا ہے کہ: تیرا رب کون ہے؟ وہ کہتا ہے: میرا رب اللہ ہے!"

۱۵: ... حدیث ابودرداء رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں:

"فَجَاءَكَ مَلَكَانِ أَرْزَقَانِ جَعْدَانِ يُقَالُ لَهُمَا: مُنْكَرٌ وَنَكِيرٌ، فَقَالَا: مَنْ رَبُّكَ؟ وَمَا دِينُكَ؟ وَمَنْ نَبِيُّكَ؟... الخ" (اتحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۴۱۷، شرح الصدور ص: ۵۵)

ترجمہ: "... پھر تیرے پاس دو فرشتے آئیں گے، جن کی آنکھیں نیلی اور بال مڑے ہوئے ہوں گے، ان کو منکر و نکیر کہا جاتا ہے، وہ دونوں کہیں گے کہ: تیرا رب کون ہے؟ تیرا دین کیا ہے؟ تیرا نبی کون ہے؟"

۱۶: ... حضرت بشیر اکال المعوی کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"إِنِّي مَرَرْتُ بِقَبْرِ وَهُوَ يُسْأَلُ عَنِّي فَقَالَ: لَا أَدْرِي! فَقُلْتُ: لَا دَرَيْتَ!" (كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۴۲، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۵ حدیث: ۴۲۷۴، شرح الصدور ص: ۵۰)

ترجمہ: "... بے شک میں ایک قبر کے پاس سے گزرا تھا، جس سے میرے بارے میں سوال کیا جا رہا تھا، اس نے جواب دیا کہ: میں نہیں جانتا! اس پر میں نے کہا کہ: تم نے نہ خود جانا (نہ کسی جاننے والے کی بات مانی!)۔"

۱۷: ... حضرت ابوقنادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ الْمُؤْمِنَ إِذَا مَاتَ أُجْلِسَ فِي قَبْرِهِ فَيُقَالُ لَهُ: مَنْ رَبُّكَ؟ فَيَقُولُ: اللَّهُ تَعَالَى!

..... الخ۔“ (اتحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۳۱۸، شرح الصدور ص: ۵۵)

ترجمہ: ”جب مؤمن مر جاتا ہے تو اسے اس کی قبر میں بٹھایا جاتا ہے، پھر اس سے کہا جاتا ہے کہ:

تیرا رب کون ہے؟ وہ کہتا ہے: اللہ تعالیٰ!“

۱۸: حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”فَإِذَا وُضِعَ فِي قَبْرِهِ وَسُويَ عَلَيْهِ وَتَفَرَّقَ عَنْهُ أَصْحَابُهُ، أَتَاهُ مُنْكَرٌ وَنَكِيرٌ، فَيُجْلِسَانِهِ

فِي قَبْرِهِ۔“ (اتحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۳۱۷، شرح الصدور ص: ۵۴)

ترجمہ: ”جب مردے کو قبر میں رکھا جاتا ہے اور اس پر مٹی ڈال دی جاتی ہے اور اس کو دفن کرنے

والے رخصت ہو جاتے ہیں، تو اس کے پاس منکر اور نکیر آتے ہیں، پس اسے قبر میں بٹھاتے ہیں۔“

۱۹: حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”كَيْفَ أَنْتَ فِي أَرْبَعِ أَذْرُعٍ فِي ذِرَاعَيْنِ، وَرَأَيْتَ مُنْكَرًا وَنَكِيرًا؟ قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ!

وَمَا مُنْكَرٌ وَنَكِيرٌ؟ قَالَ: فَتَنَانَا الْقَبْرِ“ (اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۳۱۴، شرح الصدور ص: ۵۴)

ترجمہ: ”چار ہاتھ لمبی اور دو ہاتھ چوڑی جگہ (قبر) میں تیری کیا حالت ہوگی جب تم منکر اور نکیر کو

دیکھو گے؟ میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! منکر اور نکیر کون ہیں؟ فرمایا: قبر میں امتحان لینے والے فرشتے!“

۲۰: حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”ثُمَّ سَدُّوا عَلَيْكَ مِنَ اللَّبَنِ وَكَثَرُوا عَلَيْكَ مِنَ التُّرَابِ، فَجَاءَكَ مَلَكَانِ،

أَزْرَقَانِ، جَعَدَانِ، يُقَالُ لَهُمَا مُنْكَرٌ وَنَكِيرٌ۔“ (كتاب الزهد ابن مبارک، بیہقی، ابن ابی شیبہ ج: ۳

ص: ۳۷۸-۳۸۹، اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۳۱۷ واللفظ لہ، شرح الصدور ص: ۵۵)

ترجمہ: ”تیری اس وقت کیا حالت ہوگی جب تمہیں قبر میں رکھ کر تمہارے اوپر اینٹیں چن دیں گے اور

ڈھیر ساری مٹی ڈال دیں گے؟ پھر تیرے پاس کیری آنکھوں اور ڈراونی شکل کے دو فرشتے آئیں گے، جنہیں منکر

ونکیر کہا جاتا ہے۔“

۲۱: حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”فَإِنَّ مُنْكَرًا وَنَكِيرًا فَيَتَأَخَّرُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا فَيَقُولُ: انْطَلِقْ بِنَا..... الخ۔“

(مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۴۵، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۰۵، شرح الصدور ص: ۴۴، اتحاف

السادة ج: ۱۰ ص: ۳۶۸ واللفظ لہ)

ترجمہ: "...جب (مردہ سوالوں کے جواب صحیح دے دیتا ہے تو) منکر و نکیر ایک دوسرے کا ہاتھ پکڑ کر کہتے ہیں کہ: بس اب یہاں سے چلے!"

۲۲: حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"إِنَّ الْمَلَكَ لَيَمْشِي مَعَهُ إِلَى الْقَبْرِ، فَإِذَا سَوَّى عَلَيْهِ، سَلَكَ فِيهِ، فَذَلِكَ حِينَ يُخَاطَبُ." (شرح الصدور ص: ۴۰، اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۳۲۲)

ترجمہ: "...بے شک فرشتہ جنازہ کے ہمراہ قبر کی طرف جاتا ہے، پس جب میت کو قبر میں رکھ کر اس پر مٹی ڈال دی جاتی ہے تو وہ فرشتہ اس کی قبر میں چلا جاتا ہے، اور اس سے مخاطب ہوتا ہے۔"

۲۳: حضرت تمیم داری رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"وَيَنْعَثُ اللَّهُ إِلَيْهِ مَلَكََيْنِ، أَنْصَارُهُمَا كَالْبُرْقِ الْخَاطِفِ، وَأَصْوَاتُهُمَا كَالرُّعْدِ الْقَاصِفِ الخ." (اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۲۶۸)

ترجمہ: "... (کافر) میت کو جب قبر میں رکھا جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کے پاس دو فرشتے (منکر و نکیر) بھیجتے ہیں، جن کی آنکھیں چند ہی دینے والی بجلی کی طرح چمکتی ہوں گی اور آواز کڑکتی بجلی کی طرح ہوگی۔"

۲۴: حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی مروی حدیث کے علاوہ اس مضمون پر حضرت عطاء بن یسار رضی اللہ عنہ کی

مرسل بھی ہے۔

فتنة القبر

قبر میں میت کے پاس منکر و نکیر کا آنا اور سوال و جواب کرنا، اس کو حدیث شریف میں "فتنة القبر" (یعنی قبر میں مردے کا امتحان) فرمایا گیا ہے، مندرجہ ذیل احادیث میں اس کا ذکر ہے:

۱: حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"إِنَّهُمْ يُعَذَّبُونَ عَذَابًا تَسْمَعُهُ الْبَهَائِمُ كُلُّهَا. فَمَا رَأَيْتُهُ بَعْدَ فِي صَلَوةٍ إِلَّا تَعَوَّذَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ." (صحيح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳، ج: ۲ ص: ۹۴۲ واللفظ له، نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۱)

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: لوگوں کو قبر میں عذاب ہوتا ہے، جس کو تمام چوپائے سنتے ہیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں: اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں

عذاب قبر سے پناہ ضرور مانگتے تھے۔"

صحیح مسلم کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"كَانَ يَدْعُو بِهَوْلَاءِ الدُّعَوَاتِ: اَللّٰهُمَّ فَاِنِّيْ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ النَّارِ وَعَذَابِ النَّارِ"

وَفِتْنَةِ الْقَبْرِ۔ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۲۳۷ واللفظ لہ، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۸۷، ابن ماجہ ص: ۲۷۲، مسند احمد ج: ۶ ص: ۵۷، ۲۰۷، مصنف عبدالرزاق ج: ۲ ص: ۲۰۸، ج: ۳ ص: ۵۸۹، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۱۵۷)

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان الفاظ کے ساتھ دعا کیا کرتے تھے: اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں دوزخ کے فتنہ اور عذاب سے، اور قبر کے فتنہ سے۔"

مسند حمیدی کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"إِنَّكُمْ تُفْتَنُونَ فِي قُبُورِكُمْ" (مسند حمیدی ص: ۹۳، مسند احمد ج: ۶ ص: ۵۳، ۸۹، ۲۳۸)

ترجمہ: "... قبروں میں تمہارا امتحان (یعنی تم سے سوال و جواب) ہوتا ہے۔"

۲: ... حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْعَجْزِ وَالْكَسَلِ، وَالْجُبْنِ وَالْهَرَمِ، وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ، وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ الْمَحْيَا وَالْمَمَاتِ۔" (بخاری ج: ۲ ص: ۹۳۲ واللفظ لہ،

صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۳۷، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۸۷، نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۳، مسند احمد ج: ۳ ص: ۱۷۹، ۲۰۵، ۲۳۶، ۲۶۳، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۵)

ترجمہ: "... اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں عجز و کسل سے، بزدلی اور انتہائی بڑھاپے سے، اور میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں زندگی اور موت کے فتنوں سے۔"

مسند احمد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"قَالَ: تَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ، وَعَذَابِ النَّارِ، وَفِتْنَةِ الدُّجَالِ! قَالُوا: وَمَا ذَاكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: إِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةَ تُبْتَلَى فِي قُبُورِهَا۔" (مسند احمد ج: ۳ ص: ۲۳۳)

ترجمہ: "... فرمایا: اللہ کی پناہ مانگو عذاب قبر سے، اور دوزخ کے عذاب سے اور فتنہ دجال سے! صحابہؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! فتنہ قبر کیا چیز ہے؟ فرمایا: قبر میں اس امت کا امتحان کیا جاتا ہے۔"

اور ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"فَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ غُفِرَتْ لَهُ ذُنُوبُهُ كُلُّهَا وَأَجِيزَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ۔"

(مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۲۹۱)

ترجمہ: "... پس مرابطا اگر مر جائے یا شہید ہو جائے تو اس کے تمام گناہ بخش دیئے جاتے ہیں اور اسے عذاب قبر سے بچا لیا جاتا ہے۔"

۳: ... حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدْعُو: اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَمِنْ عَذَابِ النَّارِ۔“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳ واللفظ له، نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۰، حاکم ج: ۱ ص: ۵۳۳، کنز العمال ج: ۲ ص: ۱۹۰)

ترجمہ:...”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ دعا کیا کرتے تھے: اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں عذاب قبر سے اور دوزخ کے عذاب سے۔“
ترمذی شریف کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”اَسْتَعِيْذُ بِاللّٰهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ!“ (ترمذی ج: ۲ ص: ۲۰۰)

ترجمہ:...”اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگو عذاب قبر سے!“

سنن ابن ماجہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”مَنْ مَاتَ مُرَابِطًا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَجْرِي عَلَيْهِ أَجْرُ عَمَلِهِ الصَّالِحِ الَّذِي كَانَ يَعْمَلُ، وَأَجْرِي عَلَيْهِ رِزْقًا، وَأَمِنْ مِنَ الْفَتَنِ“ (ابن ماجہ ص: ۱۹۸ واللفظ له، کنز العمال ج: ۲ ص: ۳۱۸)
ترجمہ:...”جو شخص اللہ تعالیٰ کے راستے میں پہرہ دیتے ہوئے مر جائے، اس کے وہ تمام اعمال صالحہ جاری رہتے ہیں جو وہ کیا کرتا تھا، اور اس کا رزق جاری رکھا جاتا ہے، اور وہ قبر میں امتحان لینے والوں سے محفوظ رہتا ہے، اس سے سوال و جواب نہیں ہوتا۔“

۴:...”حضرت اسماء رضی اللہ عنہ کی حدیث (جو پہلے گزر چکی ہے) کے الفاظ یہ ہیں:

”قَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَطِيْبًا فَذَكَرَ فِتْنَةَ الْقَبْرِ۔“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳ واللفظ له، نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۰، مشکوٰۃ ص: ۲۶)

ترجمہ:...”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ دیا، اس میں فتنہ قبر کا ذکر فرمایا۔“

مسند احمد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”اِنَّهُ قَدْ اَوْحَىٰ اِلَيَّ اَنَّكُمْ تُفْتَنُوْنَ فِي الْقُبُوْرِ!“ (ج: ۶ ص: ۳۳۵)

ترجمہ:...”مجھے وحی کی گئی ہے کہ تم سے قبروں میں امتحان ہوتا ہے۔“

۵:...”حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنَ الْبُخْلِ، وَاعُوْذُ بِكَ مِنَ الْجُبَنِ، وَاعُوْذُ بِكَ مِنْ اَنْ اُرَدَّ اِلٰی اَرْدَلِ الْعُمْرِ، وَاعُوْذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ الدُّنْيَا، وَاعُوْذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ۔“ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۹۴۲، ۹۴۳، ج: ۲ ص: ۹۳۵ واللفظ له، نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۳، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۶، ج: ۱۰ ص: ۱۸۸)

ترجمہ: "... اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں بخل سے، اور میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں بزدلی سے، اور میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں کہ میں نکمی عمر کی طرف اٹھایا جاؤں، اور میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں دنیا کے فتنہ سے، اور میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں عذاب قبر سے۔"

۶: حضرت ام خالد بنت خالد بن سعید بن العاص رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهُوَ يَتَعَوَّذُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ۔" (صحیح بخاری

ج: ۱ ص: ۱۸۴ واللفظ لہ، ج: ۲ ص: ۹۴۲، ابن ابی شیبہ ج: ۱۰ ص: ۱۹۳، مسند احمد ج: ۶ ص: ۳۶۵، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۷۳۸)

ترجمہ: "... میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عذاب قبر سے پناہ مانگتے ہوئے سنا۔"

مصنف ابن ابی شیبہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"قَدْ أُوحِيَ إِلَيَّ أَنَّكُمْ تُفْتَنُونَ فِي الْقُبُورِ۔" (ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۵)

ترجمہ: "... مجھے وحی کی گئی ہے کہ قبروں میں تمہارا امتحان ہوتا ہے۔"

کنز العمال بحوالہ طبرانی کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"اسْتَجِيرُوا بِاللَّهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ!" (کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۸)

ترجمہ: "... عذاب قبر سے اللہ کی پناہ مانگو!"

۷: حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"فَقَالَ: تَعَوَّذُوا بِاللَّهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ! فَقَالُوا: نَعُوذُ بِاللَّهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ!" (صحیح

مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶ واللفظ لہ، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۱۶۲، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۳، ج: ۱۰ ص: ۱۸۵، کنز العمال ج: ۲ ص: ۲۶۳)

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اللہ کی پناہ مانگو عذاب قبر سے! پس صحابہ کرامؓ کہنے

لگے: ہم اللہ سے پناہ مانگتے ہیں عذاب قبر سے!"

۸: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اُعُوْذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ جَهَنَّمَ وَمِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ۔" (ترمذی ج: ۲

ص: ۱۸۷ واللفظ لہ، نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۰، ابن ماجہ ص: ۲۷۲، ۲۷۳، مسند احمد ج: ۱ ص: ۳۰۵، کنز العمال ج: ۲ ص: ۲۶۳)

ترجمہ: "... اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں جہنم کے عذاب سے اور قبر کے عذاب سے۔"

۹: حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”رَبَاطُ يَوْمٍ وَلَيْلَةٍ خَيْرٌ مِنْ صِيَامِ شَهْرٍ وَقِيَامِهِ، وَإِنْ مَاتَ جَرَى عَلَيْهِ عَمَلُهُ الَّذِي كَانَ يَفْعَلُهُ، وَأَجْرِي عَلَيْهِ رِزْقُهُ، وَأَمِنْ مِنَ الْفَتَنِ“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۱۴۲ واللفظ لہ، سنن کبریٰ بیہقی ج: ۹ ص: ۳۸، کنز العمال ج: ۴ ص: ۲۹۴، مسند احمد ج: ۵ ص: ۴۴۰، مشکوٰۃ ص: ۳۳۹، درمنثور ج: ۴ ص: ۳۶۸)

ترجمہ: ”ایک دن رات اسلامی سرحد کا پہرہ دینا ایک مہینے کے قیام و صیام سے افضل ہے، اور اگر یہ شخص مر جائے تو جو عمل وہ کیا کرتا تھا وہ اس کے لئے برابر جاری رکھا جائے گا، اور اس کا رزق بھی جاری رکھا جائے گا، اور یہ شخص قبر کے امتحان سے مأمون رہے گا۔“
ایک اور روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”رَبَاطُ يَوْمٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَفْضَلُ، وَرُبَّمَا قَالَ: خَيْرٌ مِنْ صِيَامِ شَهْرٍ وَقِيَامِهِ، وَمَنْ مَاتَ فِيهِ وَفِي فِتْنَةِ الْقَبْرِ وَنَمَى لَهُ عَمَلُهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ“ (ترمذی ج: ۱ ص: ۲۰۰ واللفظ لہ، کنز العمال ج: ۴ ص: ۳۲۶، ۳۲۷، مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۲۹۰)

ترجمہ: ”ایک دن اللہ کے راستے میں پہرہ دینا ایک مہینے کے قیام و صیام سے افضل ہے، اور جو شخص اس حالت میں مر جائے اسے قبر کے سوال و جواب سے بچایا جائے گا، اور اس کا عمل تا قیامت بڑھتا رہے گا۔“
ایک اور روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”مَنْ مَاتَ مُرَابِطًا أُجِيزَ مِنْ فِتْنَةِ الْقَبْرِ“ (مستدرک حاکم ج: ۲ ص: ۸۰، ابن ابی شیبہ ج: ۵ ص: ۳۳۷، التحاف ج: ۱۰ ص: ۳۸۱ واللفظ لہ)

ترجمہ: ”جو خدا کی راہ میں پہرہ دیتے ہوئے مرے، اسے فتنہ قبر سے پناہ میں رکھا جائے گا!“
۱۰: حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”كَانَ يَقُولُ: اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنَ الْعَجْزِ وَالْكَسَلِ وَالْجُبْنِ وَالْبُخْلِ وَالْهَرَمِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۵۰ واللفظ لہ، نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۴، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۴، ج: ۱۰ ص: ۱۸۶)

ترجمہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ دعا کرتے تھے: اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں عاجز ہونے سے، کسل مندی سے، بزدلی سے، بخل سے، انتہائی بڑھاپے سے، اور قبر کے عذاب سے۔“
ترمذی کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اِنَّهُ كَانَ يَتَعَوَّذُ مِنَ الْهَرَمِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ“ (ترمذی ج: ۲ ص: ۱۹۷)

ترجمہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پناہ مانگتے تھے انتہائی بڑھاپے سے اور قبر کے عذاب سے۔“

۱۱:۔۔۔ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْهَمِّ وَالْكَسَلِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ.“ (ترمذی ج: ۲ ص: ۱۸۸ واللفظ لہ، نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۳، مسند احمد ج: ۵ ص: ۴۲، حاکم ج: ۱ ص: ۳۵، ۲۵۲، قال صحیح علی شرط مسلم، وقرہ الذہبی، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۲، کنز العمال ج: ۲ ص: ۱۸۱) ترجمہ:۔۔۔ ”اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں دنیوی افکار سے، کسل مندی سے اور عذاب قبر سے۔“

۱۲:۔۔۔ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَتَعَوَّذُ مِنَ الْجُبْنِ وَالْبُخْلِ وَسُوءِ الْعُمُرِ وَفِتْنَةِ الصَّنَدْرِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ.“ (نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۶ واللفظ لہ، مسند احمد ج: ۱ ص: ۲۲، ۵۴، ابن ماجہ ص: ۲۷۳، مستدرک حاکم ج: ۱ ص: ۵۳۰، وقال هذا حديث صحيح على شرط الصحيحين، وقرہ الذہبی، ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۳۷۲) ترجمہ:۔۔۔ ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پناہ مانگتے تھے بزدلی سے، بخل سے، نئی عمر سے، عذاب قبر سے اور سینے کے فتنے سے۔“

۱۳:۔۔۔ حضرت مقدم بن معدیکرب رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”لِلشَّهِيدِ عِنْدَ اللَّهِ سِتُّ خِصَالٍ: يُغْفَرُ لَهُ فِي أَوَّلِ دَفْعَةٍ، وَيُورَى مَقْعَدُهُ مِنَ الْجَنَّةِ، وَيُجَارُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ..... الخ.“ (ترمذی ج: ۱ ص: ۱۹۹ واللفظ لہ، ابن ماجہ ص: ۲۰۱، مسند احمد ج: ۲ ص: ۱۳۱، مشکوٰۃ ص: ۳۲۳، کنز العمال ج: ۳ ص: ۴۰۵) ترجمہ:۔۔۔ ”شہید کو چھ انعام ملتے ہیں، اول مرتبہ میں اس کی بخشش ہو جاتی ہے، جنت میں اس کو اس کا ٹھکانا دکھایا جاتا ہے، اور اسے عذاب قبر سے بچایا جاتا ہے۔“

۱۴:۔۔۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”لَوْ سَأَلْتُ اللَّهَ أَنْ يُعَافِيكَ مِنْ عَذَابٍ فِي النَّارِ وَعَذَابٍ فِي الْقَبْرِ، لَكَانَ خَيْرًا لَكَ.“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۳۸ واللفظ لہ، جامع الأصول ج: ۴ ص: ۳۲۸، مسند احمد ج: ۱ ص: ۴۳۳، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۲، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۱۶۳) ترجمہ:۔۔۔ ”اگر تم اللہ تعالیٰ سے یہ درخواست کرتے کہ تمہیں دوزخ کے عذاب سے اور قبر کے عذاب سے عافیت میں رکھیں، تو یہ تمہارے لئے بہتر ہوتا۔“

ترمذی شریف کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ عَذَابِ النَّارِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ.“ (ترمذی ج: ۲ ص: ۱۷۵)

ترجمہ: "... اور میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں دوزخ کے عذاب سے اور قبر کے عذاب سے۔"

حاکم کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ الدُّجَالِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ۔"

(مستدرک حاکم ج: ۱ ص: ۵۳۳)

ترجمہ: "... اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں..... دجال کے فتنہ سے اور عذاب قبر سے۔"

۱۵: فضالہ بن عبید رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"الَّذِي مَاتَ مُرَابِطًا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَإِنَّهُ يَنْمِي لَهُ عَمَلُهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ، وَيَأْمَنُ فِتْنَةَ الْقَبْرِ۔"

(ترمذی ج: ۱ ص: ۱۹۵ واللفظ لہ، ابوداؤد ج: ۱ ص: ۳۳۸، مشکوٰۃ ص: ۲۳۲،

مستدرک حاکم ج: ۲ ص: ۷۹، مسند احمد ج: ۶ ص: ۲۰، موارد الظمآن ص: ۳۹۱، انصاف

ج: ۱۰ ص: ۳۸۱، درمنثور ج: ۲ ص: ۱۱۳)

ترجمہ: "... جو شخص راہِ خدا میں پہرہ دیتے ہوئے مرجائے، قیامت تک اس کا عمل بڑھتا رہتا ہے، اور

وہ قبر کے فتنہ سے مامون رہتا ہے۔"

۱۶: حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث (جو پہلے گزر چکی ہے) کے الفاظ یہ ہیں:

"قَالَ: وَيَأْتِيهِ مَلَكَانِ فَيُجْلِسَانِهِ فَيَقُولَانِ لَهُ: مَنْ رَبُّكَ؟ الْخ۔" (ابوداؤد ج: ۲

ص: ۲۹۸ واللفظ لہ، عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۱، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۳، ۳۷۵، مسند احمد

ج: ۳ ص: ۳۹۶)

ترجمہ: "... اور میت کے پاس دو فرشتے آتے ہیں، پس اس کو بٹھاتے ہیں اور اس سے یہ سوال کرتے

ہیں کہ: تیرا رب کون ہے؟..... الخ۔"

۱۷: حضرت عمرو بن میمون رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَتَعَوَّذُ بِهِنَ دُبُرَ الصَّلَاةِ: اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ

بِكَ مِنَ الْجُبْنِ، وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ الْبُخْلِ، وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ أَرَذَلِ الْعُمُرِ، وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ

الدُّنْيَا وَعَذَابِ الْقَبْرِ۔"

(ترمذی ج: ۲ ص: ۱۹۶، نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۶، ۳۱۷، ابن ماجہ ص: ۲۷۳)

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر نماز کے بعد ان چیزوں سے پناہ مانگا کرتے تھے، اور

فرماتے: اے اللہ! میں آپ سے بزدلی، بخل، ارذلِ عمر، دنیا کی آزمائش اور عذابِ قبر سے پناہ مانگتا ہوں۔"

۱۸: حضرت سلیمان بن صرور اور خالد بن عرفطہ رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”مَنْ قَتَلَهُ بَطْنُهُ لَمْ يُعَذَّبْ فِي قَبْرِهِ“ (ترمذی ج: ۱ ص: ۱۲۶ واللفظ لہ، نسائی ج: ۱

ص: ۲۸۸، کنز العمال ج: ۴ ص: ۴۲۴، مسند احمد ج: ۳ ص: ۲۶۲، ج: ۵ ص: ۲۹۲، موارد
الظمان ص: ۱۸۶)

ترجمہ: ”جو شخص پیٹ کے مرض میں فوت ہوا، اسے عذاب قبر نہیں ہوگا۔“

۱۹: حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَوَسْوَاسَةِ الصَّدْرِ“

(ترمذی ج: ۲ ص: ۱۹۰، کنز العمال ج: ۲ ص: ۱۸۱، عن شعب الإيمان بیہقی)

ترجمہ: ”اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں قبر کے عذاب سے، اور سینے کے وسواس سے۔“

۲۰: حضرت عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْكَسَلِ وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ، وَأَعُوذُ

بِكَ مِنْ عَذَابِ النَّارِ“ (نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۶ واللفظ لہ، مسند احمد ج: ۲ ص: ۱۸۵، ۱۸۶)

ترجمہ: ”اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں سستی سے، قبر کے عذاب سے اور آگ کے

عذاب سے۔“

۲۱: حضرت ابو مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَتَعَوَّذُ مِنْ خَمْسٍ: مِنَ الْبُخْلِ، وَالْجُبْنِ، وَسُوءِ

الْعُمُرِ، وَفِتْنَةِ الصَّدْرِ، وَعَذَابِ الْقَبْرِ“ (نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۳)

ترجمہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان پانچ چیزوں سے پناہ مانگا کرتے: بخل، بزدلی، بری

عمر، سینے کے فتنہ اور عذاب قبر سے۔“

۲۲: حضرت راشد بن سعد عن رجل من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! مَا بَالُ الْمُؤْمِنِينَ يُفْتَنُونَ فِي قُبُورِهِمْ إِلَّا الشَّهِيدُ؟“

(نسائی ج: ۱ ص: ۲۸۹)

ترجمہ: ”یا رسول اللہ! کیا شہید کے علاوہ تمام مومنوں کو قبر میں آزمایا جائے گا؟“

۲۳: حضرت عثمان بن ابوالعاص رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ وَمِنْ فِتْنَةِ الْمَحْيَا وَالْمَمَاتِ“ (نسائی ج: ۲ ص: ۳۱۶)

ترجمہ: ”اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں زندگی اور مرنے کے بعد کے فتنہ سے۔“

۲۴: حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”أَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَمِنْ فِتْنَةِ الْغِنَى وَمِنْ فِتْنَةِ الْقَبْرِ.“

(مستدرک حاکم ج: ۱ ص: ۵۲۳)

ترجمہ:...” اے اللہ! میں پناہ مانگتا ہوں قبر کے عذاب سے، دولت کے فتنے سے اور قبر کی آزمائش سے۔“

۲۵: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةَ تُبْتَلَىٰ فِي قُبُورِهَا“ (مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۶۶ واللفظ له، كنز العمال

ج: ۱۵ ص: ۶۳۶، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۴۸)

ترجمہ:...” بے شک یہ امت قبروں میں آزمائی جاتی ہے!“

مصنف عبدالرزاق کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”فَأَمَرَ أَصْحَابَهُ أَنْ يَتَعَوَّذُوا مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ.“ (مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۳)

ترجمہ:...” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے صحابہ کرامؓ کو فرمایا کہ: عذاب قبر سے پناہ مانگا کرو۔“

۲۶: حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث (جو گزر چکی ہے) کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةَ تُبْتَلَىٰ فِي قُبُورِهَا“

(مسند احمد ج: ۳ ص: ۳ واللفظ له، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۳)

ترجمہ:...” بے شک یہ امت اپنی قبروں میں آزمائی جاتی ہے۔“

مجمع الزوائد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”مَنْ تَوَفَّىٰ مُرَابِطًا وَقِيَ فِتْنَةَ الْقَبْرِ“ (مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۳۷۶ حدیث: ۹۵۰۲)

ترجمہ:...” جو شخص اسلامی سرحدوں کی حفاظت کرتے ہوئے فوت ہوا، وہ عذاب قبر سے محفوظ

رہے گا۔“

موارد الظمآن کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”لَوْ لَا أَنْ تَدَاهَنُوا لَدَعَوْتُ اللَّهَ أَنْ يُسَمِعَكُمْ عَذَابَ الْقَبْرِ الَّذِي أَسْمَعُ مِنْهُ، إِنَّ هَذِهِ

الْأُمَّةَ تُبْتَلَىٰ فِي قُبُورِهَا.“ (موارد الظمآن ص: ۱۹۹، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۳)

ترجمہ:...” اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ تم مردوں کو دفن کرنا چھوڑ دو گے، تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ

تمہیں بھی عذاب قبر سنا دے جو میں سنتا ہوں۔“

اتحاف السادة المتقين شرح احیاء علوم الدین کے الفاظ یہ ہیں:

”مَنْ تَوَفَّىٰ مُرَابِطًا وَقِيَ فِتْنَةَ الْقَبْرِ“ (اتحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۳۸۲)

ترجمہ: "... جو شخص اسلامی سرحدوں کی حفاظت کرتے ہوئے فوت ہوا، وہ عذاب قبر سے محفوظ رہے گا۔"

۲۷: حضرت ام بشر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"اسْتَعِينُوا بِاللّٰهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ! قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللّٰهِ! وَلِلْقَبْرِ عَذَابٌ؟ قَالَ: إِنَّهُمْ لَيُعَذَّبُونَ فِي قُبُورِهِمْ عَذَابًا تَسْمَعُهُ الْبَهَائِمُ۔" (ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۴، ۳۷۵ واللفظ لہ، موارد الظمآن ص: ۲۰۰، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۹ حدیث: ۴۲۸۹)

ترجمہ: "... عذاب قبر سے اللہ کی پناہ مانگا کرو! میں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! کیا قبر میں عذاب ہوگا؟ فرمایا: ہاں! ان (کفار) کو قبر میں ایسا عذاب دیا جا رہا ہے جسے تمام جانور سنتے ہیں۔"

۲۸: حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"وَيُؤْمِنُ مِنْ فِتْنَةِ الْقَبْرِ۔" (مسند احمد ج: ۴ ص: ۱۵۰، مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۳۷۵ حدیث: ۹۴۹۵، اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۳۸۱)

ترجمہ: "... جو شخص اسلامی سرحد کی حفاظت کرتے ہوئے فوت ہوا، وہ قبر کے عذاب سے محفوظ رہے گا۔"

۲۹: حضرت وائلہ بن اسقع رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"أَلَا إِنَّ فُلَانًا بَنَ فُلَانٍ فِي ذِمَّتِكَ وَحَبْلُ جَوَارِكَ فَقَبْهُ فِتْنَةُ الْقَبْرِ وَعَذَابُ النَّارِ۔"

(مسند احمد ج: ۳ ص: ۴۹۱)

ترجمہ: "... اے اللہ! فلاں بن فلاں آپ کی امان اور آپ کے جوار میں آیا ہے، اسے قبر کی آزمائش سے بچا لیجئے!"

۳۰: جابرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"اللّٰهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَمِنْ فِتْنَةِ الْقَبْرِ" (مسند احمد ج: ۵ ص: ۲۷۱)

ترجمہ: "... اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں عذاب قبر اور فتنہ قبر سے۔"

۳۱: حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"وَيُجَارُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ" (مسند احمد ج: ۴ ص: ۱۳۱، مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۲۹۳)

ترجمہ: "... اور (شہید) عذاب قبر سے محفوظ رہے گا۔"

۳۲: حضرت عمرو بن دینار رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"كَيْفَ بِكَ يَا عُمَرُ! بِفِتْنَةِ الْقَبْرِ۔" (مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۲)

ترجمہ: "... اے عمر! اس وقت تیرا کیا حال ہوگا جب قبر میں تیرے پاس منکر و نکیر آئیں گے؟"

۳۳: حضرت عبدالرحمن بن حسنہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"فَقَالَ: أَوْ مَا عَلِمْتُمْ مَا أَصَابَ صَاحِبَ بَنِي إِسْرَائِيلَ؟ كَانَ الرَّجُلُ مِنْهُمْ إِذَا أَصَابَهُ الشَّيْءُ مِنَ الْبَوْلِ قَرَضَهُ بِالْمِقْرَاضِ فَتَهَاهُمْ عَنْ ذَلِكَ فَعَذَّبَ فِي قَبْرِهِ."

(مصنف ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۵، ۳۷۶)

ترجمہ: "... جانتے نہیں ہو کہ بنی اسرائیل کے اس آدمی کے ساتھ کیا ہوا؟ بنی اسرائیل میں سے کسی کو اگر پیشاب لگ جاتا تو اسے مقراض سے کاٹ لیتا، مگر اس شخص نے ان کو اس سے روکا، جس کی وجہ سے اسے عذاب قبر دیا گیا۔"

۳۴: حضرت علی بن شبابہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"إِنَّ صَاحِبَ هَذَا الْقَبْرِ يُعَذَّبُ"

(ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۶)

ترجمہ: "... بے شک اس قبر والے کو عذاب ہو رہا ہے۔"

۳۵: حضرت حکم رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ غَلَبَةِ الْعَدُوِّ وَمِنْ غَلَبَةِ الدَّيْنِ وَفِتْنَةِ الدُّجَالِ وَعَذَابِ الْقَبْرِ."

(ابن ابی شیبہ ج: ۱۰ ص: ۱۹۵)

ترجمہ: "... اے اللہ! میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں دشمن کے غلبہ سے، قرض کے غلبہ سے، فتنہ دجال سے اور عذاب قبر سے۔"

۳۶: حضرت ابووداء رضی اللہ عنہ کے اثر کے الفاظ یہ ہیں:

"فَإِنَّ بِهَا عَذَابًا مِنَ عَذَابِ الْقَبْرِ."

(ابن ابی شیبہ ج: ۵ ص: ۳۲۶)

ترجمہ: "... بے شک وہاں عذاب قبر کی طرح کا ایک عذاب ہے۔"

۳۷: حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَأُشْرُذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ النَّارِ."

(کنز العمال ج: ۲ ص: ۲۱۰)

ترجمہ: "... (اے اللہ!) میں آپ کی پناہ چاہتا ہوں قبر کے عذاب سے، اور آگ کے عذاب سے۔"

۳۸: حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"حَادِثٌ عَنْ رَجُلٍ يُضْرَبُ فِي قَبْرِهِ مِنْ أَجْلِ النَّعِيمَةِ." (کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۷۳۹)

ترجمہ: "... (میری خجراں لئے) بدکی ہے کہ ایک شخص کو قبر میں چغل خوری کرنے کی وجہ سے مارا جا رہا ہے۔"

۳۹: حضرت میمونہ رضی اللہ عنہا مولانا النبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:
 "يَا مَيْمُونَةُ اتَّقُوْذِيْ بِاللّٰهِ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ۔" (کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۷۳۸)
 ترجمہ: "... اے میمونہ! اللہ تعالیٰ کی پناہ مانگا کرو عذابِ قبر سے۔"

۴۰: حضرت ابوالحجاج ثمالی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:
 "يَقُوْلُ الْقَبْرُ لِلْمَيِّتِ اَلَمْ تَعْلَمْ اَنْنِيْ بَيْتُ الظُّلْمَةِ وَبَيْتُ الْفِتْنَةِ الخ۔"

(کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۳ واللفظ لہ، حلیۃ الاولیاء ج: ۶ ص: ۹۰، التحاف ج: ۶ ص: ۳۰۱)
 ترجمہ: "... قبر میت سے کہتی ہے کہ: کیا تمہیں معلوم نہیں تھا کہ میں اندھیرے اور آزمائش کا گھر ہوں؟"
 ۴۱: حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"مَنْ رَابَطَ فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ اَمَنَهُ اللّٰهُ مِنْ فِتْنَةِ الْقَبْرِ۔"
 (مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۳۶۷ حدیث: ۹۵۰۱ واللفظ لہ، کنز العمال ج: ۴ ص: ۲۸۲)
 ترجمہ: "... جس شخص نے اسلامی سرحد پر پہرہ دیا، اسے اللہ تعالیٰ فتنہِ قبر سے محفوظ فرماویں گے۔"
 ۴۲: حضرت ابودرداء رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"رَبَاطٌ يَوْمٌ وَلَيْلَةٌ يُعْدِلُ صِيَامَ شَهْرِ وَقِيَامَهُ وَيُوقِي الْفَتَانَ۔"
 (کنز العمال ج: ۴ ص: ۳۲۷ واللفظ لہ، مجمع الزوائد ج: ۵ ص: ۳۷۷ حدیث: ۹۵۰۳)
 ترجمہ: "... ایک دن اللہ کے راستے میں پہرہ دینا ایک مہینے کے قیام و صیام سے افضل ہے..... اور جو شخص اس حال میں مرجائے اسے قبر کے سوال و جواب سے بچالیا جائے گا۔"

۴۳: حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:
 "مَنْ مَاتَ مُرَابِطًا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ وَآمِنَ مِنَ الْفَتَانِ وَيَبْعَثُهُ اللّٰهُ تَعَالٰی اَمِنًا مِنَ الْفَزَعِ الْاَكْبَرِ۔"
 (التحاف ج: ۱۰ ص: ۳۸۲)

ترجمہ: "... جو شخص اللہ کے راستے میں پہرہ دے..... اللہ تعالیٰ اسے منکر و نکیر کے سوال و جواب سے محفوظ رکھے گا، اور قیامت کے دن کی گھبراہٹ سے بھی وہ مامون رہے گا۔"
 ۴۴: حضرت ثابت بنانی رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"اِذَا وَضِعَ الْمَيِّتُ فِيْ قَبْرِهِ اخْتَوَشَتْهُ اَعْمَالُهُ الصَّالِحَةُ وَجَاءَ مَلَكُ الْعَذَابِ، فَيَقُوْلُ لَهٗ بَعْضُ اَعْمَالِهِ: اِلَيْكَ عَنْهُ، فَلَوْ لَمْ يَكُنْ اِلَّا اَنَا لَمَّا وَصَلْتُ اِلَيْهِ" (حلیۃ الاولیاء ج: ۶ ص: ۱۸۹)

ترجمہ: ”جب میت کو قبر میں رکھا جاتا ہے تو اس کے اعمال صالحہ اسے گھیر لیتے ہیں، اور جب فرشتہ عذاب آئے نہ لگتا ہے تو اس کے اعمال صالحہ میں سے ایک عمل کہتا ہے: اس سے دور رہئے! اگر میں اکیلا ہی ہوتا تب بھی آپ اس کے قریب نہیں آ سکتے تھے۔“

۳۵: حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی اور حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِأَبِي سَلَمَةَ وَارْفَعْ دَرَجَتَهُ..... وَافْسَحْ لَهُ فِي قَبْرِهِ وَنَوِّرْ لَهُ فِيهِ.“ (صحیح

مسلم، جامع الأصول ج: ۱۱ ص: ۸۴، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۴۴۵، مسند احمد ج: ۶ ص: ۲۹۷،

بیہقی سنن کبریٰ ج: ۳ ص: ۳۸۳، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۳۰۰، التحاف ج: ۵ ص: ۱۰۳)

ترجمہ: ”اے اللہ! ابوسلمہ کی مغفرت فرما اور اس کے درجات بلند فرما، اے اللہ! اس کی قبر کو کشادہ فرما اور اس کو منور فرما۔“

۳۶: حضرت عوف بن مالک کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”اللَّهُمَّ اغْفِرْ لَهُ..... وَأَعِذْهُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ.“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۳۱۱ واللفظ

لہ، نسائی ج: ۱ ص: ۲۸۱، مسند احمد ج: ۶ ص: ۲۳، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۲۹۱، ج: ۱۰ ص: ۴۰۹)

ترجمہ: ”اے اللہ! اس کی مغفرت فرما اور اسے عذاب قبر سے نجات عطا فرما۔“

منکر و نکیر میت کو قبر میں بٹھاتے ہیں

احادیث شریفہ میں جہاں میت کے پاس منکر و نکیر کے آنے اور سوال و جواب کرنے کا ذکر آتا ہے، وہاں یہ مضمون بھی متواتر احادیث میں وارد ہے کہ نکیرین میت کو بیٹھنے کا حکم دیتے ہیں، اور وہ سوال و جواب کے لئے قبر میں اٹھ کر بیٹھ جاتا ہے، اس سلسلہ میں درج ذیل احادیث کا حوالہ دینا کافی ہوگا:

۱: حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”أَتَاهُ مَلَكَانِ فَأَقْعَدَاهُ.“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۷۸، ۱۸۳، صحیح مسلم ج: ۲

ص: ۳۸۶، نسائی ج: ۱ ص: ۲۸۸، ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۹، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۴۱۵، کنز

العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۴، مشکوٰۃ ص: ۲۴)

ترجمہ: ”قبر میں میت کے پاس دو فرشتے آتے ہیں اور اسے بٹھاتے ہیں۔“

۲: حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”إِذَا أُقْعِدَ الْمُؤْمِنُ فِي قَبْرِهِ.....“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳ واللفظ لہ، ابوداؤد

ج: ۲ ص: ۶۵۳، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۵۰، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۸۱، مشکوٰۃ ص: ۲۵)

ترجمہ: ”مومن کو جب قبر میں بٹھایا جاتا ہے.....“

مسند احمد کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”فَيَأْتِيهِ مَلَكَانِ فَيُجْلِسَانِهِ“ (مسند احمد ج: ۴ ص: ۲۸۷، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۲۷)

ترجمہ: ”پس اس میت کے پاس دو فرشتے آتے ہیں اور اسے بٹھلاتے ہیں۔“

۳: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ الْمَيِّتَ يَصِيرُ إِلَى الْقَبْرِ فَيُجْلِسُ الرَّجُلُ الصَّالِحُ فِي قَبْرِهِ غَيْرَ فَرْعٍ وَلَا مَشْغُوفٍ

-إِلَى قَوْلِهِ- وَيُجْلِسُ الرَّجُلُ السُّوءُ فِي قَبْرِهِ فَرْعًا مَشْغُوفًا.“ (ابن ماجہ ص: ۳۱۵ واللفظ له،

ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۵، موارد الظمان ص: ۱۹۸، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۰، شرح الصدور

ص: ۵۸، مشکوٰۃ ص: ۲۵)

ترجمہ: ”بلاشبہ میت کو جب قبر میں رکھا جاتا ہے تو نیک صالح آدمی کو قبر میں بٹھایا جاتا ہے، اس وقت

نہ وہ گھبرایا ہوا ہوتا ہے اور نہ پریشان اور برے آدمی کو اس کی قبر میں بٹھایا جاتا ہے، اس وقت وہ نہایت گھبرایا

ہوا، پریشان ہوتا ہے۔“

مستدرک حاکم کی روایت میں یہ الفاظ ہیں:

”فَيُقَالُ لَهُ: أَقْعِدْ! فَيَقْعُدُ وَتَمَثَّلُ لَهُ الشَّمْسُ.“ (ج: ۱ ص: ۳۷۹)

ترجمہ: ”میت کو کہا جاتا ہے کہ بیٹھ جا، پس وہ (اٹھ کر) بیٹھ جاتا ہے، اور اسے سورج (غروب ہوتا

ہوا) نظر آتا ہے۔“

مجمع الزوائد میں بروایت طبرانی ان کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”فَيُقَالُ لَهُ: اجْلِسْ! فَيَجْلِسُ، وَقَدْ مُثِّلَتْ لَهُ الشَّمْسُ لِلْغُرُوبِ.“

(مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۳ حدیث: ۴۲۶۹ رواہ الطبرانی فی الأوسط واسنادہ حسن)

ترجمہ: ”پس اسے (میت سے) کہا جاتا ہے کہ: اٹھ کر بیٹھ جا! پس وہ بیٹھ جاتا ہے، اور اسے سورج

غروب ہوتا ہوا نظر آتا ہے۔“

۴: حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”فَإِذَا الْإِنْسَانُ دُفِنَ فَتَفَرَّقَ عَنْهُ أَصْحَابُهُ، جَاءَهُ مَلَكٌ فِي يَدِهِ مِطْرَاقٌ فَأَقْعَدَهُ“

الخ.“ (مسند احمد ج: ۳ ص: ۳ واللفظ له، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۴۷، كنز العمال ج: ۱۵

ص: ۶۳۷، التحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۴۱۷، شرح الصدور ص: ۵۵. وقال بسند صحيح)

ترجمہ: ”پس جب کسی انسان کو دفن کر کے اس کے دفن کرنے والے وہاں سے منتشر ہو جاتے ہیں،

تو اس کے پاس ایک فرشتہ آتا ہے جس کے ہاتھ میں ایک گرز ہوتا ہے، پس وہ اس کو بٹھلاتا ہے.....“

۵: ... حضرت اسماء بنت ابی بکر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں ہے:

”قَالَ: فَيُنَادِيهِ: اجْلِسْ! قَالَ: فَيَجْلِسُ فَيَقُولُ لَهُ: الخ.“ (مسند احمد ج: ۶)

ص: ۳۵۲ واللفظ له، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۳ حدیث: ۴۲۶۸، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۵، اتحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۴۱۸)

ترجمہ: ... ”فرمایا: قبر میں میت کے پاس ایک فرشتہ آتا ہے اور وہ اسے آواز دیتا ہے اور اسے بٹھلا دیتا ہے اور اسے کہتا ہے.....“

کنز العمال میں ایک دوسری روایت میں حضرت اسماء کی حدیث کے الفاظ یوں ہیں:

”إِنَّ الْمُؤْمِنَ يَقْعُدُ فِي قَبْرِهِ.“ (كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۶ بحوالہ طبرانی)

ترجمہ: ... ”بلاشبہ مومن کو قبر میں بٹھلایا جاتا ہے۔“

۶: ... حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”فَإِذَا كَانَ الرَّجُلُ الصَّالِحُ أُجْلِسَ فِي قَبْرِهِ غَيْرَ فَرْعٍ وَلَا مَشْغُوفٍ الخ.“

(مسند احمد ج: ۶ ص: ۱۴۰ واللفظ له، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۳۰ حدیث: ۴۲۶۵، اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۴۱۸، شرح الصدور ص: ۵۹)

ترجمہ: ... ”جب میت نیک صالح ہو تو اس کو قبر میں بٹھلایا جاتا ہے اور اس وقت اسے کوئی گھبراہٹ اور پریشانی نہیں ہوتی۔“

۷: ... حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”أَمَّا الْمُنَافِقُ! فَيَقْعُدُ إِذَا تَوَلَّى عَنْهُ أَهْلُهُ“ (مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۴۶ واللفظ

له، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۶، اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۴۱۶، طبرانی و بیہقی عذاب القبر وابن ابی الدنيا شرح الصدور ص: ۵۰)

ترجمہ: ... ”رہا منافق! تو جب اس کے دفن کرنے والے چلے جاتے ہیں تو اس کو (قبر میں) بٹھلایا جاتا ہے۔“

ابن ماجہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”إِذَا دُخِلَ الْمَيِّتُ الْقَبْرَ مُثَلَّتِ الشَّمْسُ عِنْدَ غُرُوبِهَا، فَيَجْلِسُ يَمْسَحُ عَيْنَيْهِ.....“

(ابن ماجہ ص: ۳۱۶)

ترجمہ: ... ”جب میت کو قبر میں دفن کیا جاتا ہے تو اسے سورج غروب ہوتا ہوا دکھائی دیتا ہے، پھر اسے

بٹھلایا جاتا ہے اور وہ آنکھیں ملتے ہوئے اٹھ کر بیٹھ جاتا ہے۔“

۸: حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے:

”إِنَّ الْمُؤْمِنَ إِذَا مَاتَ جُلِسَ فِي قَبْرِهِ فَيَقَالُ: مَنْ رَبُّكَ؟“ (مجمع الزوائد ج: ۳

ص: ۱۲۷، حدیث: ۴۲۷۸، وقال: رواه الطبرانی فی الكبير واسناده حسن، اتحاف السادة ج: ۱۰

ص: ۴۱۶، شرح الصدور ص: ۵۳)

ترجمہ: ”مؤمن جب مر جاتا ہے تو اسے قبر میں بٹھلایا جاتا ہے اور اسے کہا جاتا ہے کہ: تیرا رب

کون ہے؟“

۹: حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی موقوف حدیث میں ہے:

”ثُمَّ جَاءَكَ مَلَكَانِ أَسْوَدَانِ أَرْزَقَانِ جَعْدَانِ أَسْمَاءُهُمَا مُنْكَرٌ وَنَكِيرٌ فَأَجْلَسَاكَ ثُمَّ

سَأَلَاكَ.....“ (ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۹)

ترجمہ: ”پھر تیرے پاس سیاہ رنگ، کیری آنکھوں، ڈراؤنی شکل والے دو فرشتے آئیں گے، جن

کے نام منکر اور نکیر ہیں، پھر وہ تمہیں بٹھائیں گے اور تم سے سوال کریں گے۔“

۱۰: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ الْمَيِّتَ يَسْمَعُ خَفَقَ نَعَالِهِمْ حِينَ يُولَوْنَ. قَالَ: ثُمَّ يُجْلَسُ فَيَقَالُ لَهُ..... الخ.“

(اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۴۱۶، طبرانی اوسط حسن، شرح الصدور ص: ۵۲)

ترجمہ: ”بلاشبہ میت دفن کر کے واپس جانے والوں کے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے، فرمایا: پھر اس کو

بٹھایا جاتا ہے اور اسے کہا جاتا ہے.....“

۱۱: حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ الْمُؤْمِنَ إِذَا مَاتَ أُجْلِسَ فِي قَبْرِهِ.....“ (اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۴۱۸

واللفظ له، مجمع الزوائد ج: ۷ ص: ۹۱، حدیث: ۱۱۱۰۰، ابن ابی حاتم، طبرانی فی الاوسط، ابن

مندہ، شرح الصدور ص: ۵۵، ۵۶)

ترجمہ: ”بلاشبہ جب کوئی مؤمن مر جاتا ہے تو اسے قبر میں بٹھایا جاتا ہے۔“

۱۲: حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”أَتَاهُ مُنْكَرٌ وَنَكِيرٌ، فَيُجْلِسَانِهِ فِي قَبْرِهِ.....“

(اتحاف السادة ج: ۱۰ ص: ۴۱۷، شرح الصدور ص: ۵۴)

ترجمہ: ”میت کے پاس منکر اور نکیر آتے ہیں، اور اسے قبر میں بٹھاتے ہیں۔“

میت کا، جنازہ اٹھانے والوں کے کندھوں پر بولنا

جب کسی کا انتقال ہو جاتا ہے، اور اس کی میت اٹھا کر قبرستان لے جائی جا رہی ہو، میت اگر نیک صالح ہو تو کہتی ہے کہ: مجھے میرے ٹھکانے پر جلدی لے جاؤ، اور اگر وہ بدکار ہو تو کہتی ہے کہ: ہائے افسوس! مجھے کہاں لے جا رہے ہو؟ مندرجہ ذیل احادیث میں اس کا ذکر ہے:

”عَنْ أَبِي سَعِيدٍ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) يَقُولُ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِذَا وَضِعَتِ الْجَنَازَةُ فَاحْتَمَلَهَا الرِّجَالُ عَلَى أَغْنَاقِهِمْ، فَإِنْ كَانَتْ صَالِحَةً قَالَتْ: قَدِّمُونِي! قَدِّمُونِي! وَإِنْ كَانَتْ غَيْرَ صَالِحَةٍ قَالَتْ: يَا وَيْلَهَا! أَيْنَ تَذْهَبُونَ بِهَا؟ يَسْمَعُ صَوْتَهَا كُلُّ شَيْءٍ إِلَّا الْإِنْسَانَ، وَلَوْ سَمِعَهَا الْإِنْسَانُ لَصَعِقَ.“ (صحيح بخاری ج: ۱ ص: ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۸۳، مسند احمد ج: ۳ ص: ۴۱، ۵۸، ۸۵، نسائی ج: ۱ ص: ۲۷۰، سنن کبریٰ بیہقی ج: ۳ ص: ۲۱، شرح السنہ ج: ۵ ص: ۳۲۵، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۵۹۹، حدیث: ۴۲۳۷۴)

ترجمہ:...” حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے: جب جنازہ رکھا جاتا ہے، پس لوگ اس کو اپنے کندھوں پر اٹھا لیتے ہیں، تو اگر وہ نیک ہوتا ہے تو کہتا ہے کہ: مجھے جلدی لے جاؤ! مجھے جلدی لے جاؤ! اور اگر نیک نہیں ہوتا تو کہتا ہے کہ: ہائے میری ہلاکت! تم اس جنازہ کو کہاں لے جا رہے ہو؟ اس کی آواز کو ہر چیز سنتی ہے سوائے انسان کے، اور اگر اس کو انسان سن لیتا تو بے ہوش ہو جاتا۔“

”عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ مِهْرَانَ أَنَّ أَبَا هُرَيْرَةَ قَالَ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: إِذَا وَضِعَ الرَّجُلُ الصَّالِحُ عَلَى سَرِيرِهِ قَالَ: قَدِّمُونِي! قَدِّمُونِي! وَإِذَا وَضِعَ الرَّجُلُ يَغْنَى السُّوءَ عَلَى سَرِيرِهِ قَالَ: يَا وَيْلَتِي! أَيْنَ تَذْهَبُونَ بِي؟“

(نسائی ج: ۱ ص: ۲۷۰ واللفظ لہ، سنن کبریٰ بیہقی ج: ۳ ص: ۲۱)

ترجمہ:...” حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ: جب نیک آدمی کی میت کو جنازہ کی چارپائی پر رکھا جاتا ہے تو وہ کہتی ہے کہ: مجھے (جلدی) آگے لے چلو! (جلدی) آگے لے چلو! اور جب کسی بدکار آدمی کی میت کو جنازہ کی چارپائی پر رکھا جاتا ہے تو وہ کہتی ہے کہ: اے میری ہلاکت! مجھے کہاں لے جا رہے ہو؟“

قبر کا بھینچنا

میت کو جب دفن کیا جاتا ہے، اس کے پاس منکر و نکیر آتے ہیں اور سوال و جواب کرتے ہیں، پھر مردے کے ساتھ اس کے اعمال کے مطابق معاملہ کیا جاتا ہے۔

بعض اوقات قبر مردے کو بھینچتی ہے، اس کو ”ضغطة القبر“ فرمایا گیا ہے، مندرجہ ذیل احادیث میں اس کا ذکر ہے:

حدیث ابن عمرؓ: ... حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ هَذَا الَّذِي تَحْرُكُ لَهُ الْعَرْشُ وَفُتِحَتْ لَهُ أَبْوَابُ السَّمَاءِ وَشَهِدَهُ سَبْعُونَ أَلْفًا مِنَ الْمَلَائِكَةِ لَقَدْ ضُمَّ ضَمَّةٌ ثُمَّ فُرِجَ عَنْهُ“ (نسائی ج: ۱ ص: ۲۸۹ واللفظ له، اتحاف ج: ۱۰ ص: ۴۲۲، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۷، کنز العمال ج: ۱۱ ص: ۶۸۶، شرح الصدور ص: ۴۵، المعتصر من المختصر ج: ۱ ص: ۱۱۵)

ترجمہ: ... فرمایا: یہ وہ تھے جن کی موت پر عرش بھی ہل گیا تھا، اور اس (کی روح) کے لئے آسمان کے دروازے کھول دیئے گئے تھے، اور اس کے جنازہ میں ستر ہزار ملائکہ نازل ہوئے تھے، مگر اسے بھی قبر نے بھینچا مگر بعد میں وسیع ہو گئی۔

حدیث عائشہؓ: ... حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”إِنَّ لِلْقَبْرِ ضَغْطَةً وَلَوْ كَانَ أَحَدٌ نَاجِيًا مِنْهَا نَجَا مِنْهَا سَعْدُ بْنُ مَعَاذٍ“ (المعتصر من المختصر ج: ۱ ص: ۱۱۵، الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۵، مسند احمد ج: ۶ ص: ۹۸، ۵۵ واللفظ له، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۷، حدیث: ۴۲۵۶، رجالها رجال الصحيح، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۹، اتحاف ج: ۱۰ ص: ۴۲۲، البداية والنهاية ج: ۳ ص: ۱۲۸، شرح الصدور ص: ۴۵)

ترجمہ: ... بلاشبہ قبر کے لئے بھینچنا ہے، اگر اس سے کسی کو نجات ہوتی تو (حضرت) سعد بن معاذ ضرور اس سے بچ جاتے۔

حدیث جابرؓ: ... حضرت جابر بن عبداللہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”قَالَ: لَقَدْ تَضَاقَ عَلَى هَذَا الْعَبْدِ الصَّالِحِ قَبْرُهُ حَتَّى فَرَّجَهُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَنْهُ“

(مسند احمد ج: ۳ ص: ۳۶۰، ۳۷۷ واللفظ له، مشکوٰۃ ص: ۲۶، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۴۲، ۶۴۳، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۶، ۱۲۷، حدیث: ۴۲۵۴، شرح الصدور ص: ۴۵، البداية والنهاية ج: ۳ ص: ۱۲۸)

ترجمہ: ... فرمایا: بلاشبہ اس نیک اور صالح آدمی پر اس کی قبر تنگ ہو گئی تھی، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے کشادگی فرمادی۔

حدیث ابو ہریرہؓ: ... حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”وَيُضَيِّقُ عَلَيْهِ قَبْرُهُ حَتَّى تَلْتَقِيَ أَضْلَاعُهُ“ (مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۶۸ واللفظ

له، موارد الظمان ص: ۱۹۸، ابن حبان ج: ۶ ص: ۴۶، ۴۸، اتحاف ج: ۱۰ ص: ۴۰۳)

ترجمہ: "... اس پر قبر تنگ کر دی جاتی ہے، یہاں تک کہ اس کی پسلیاں ایک دوسرے میں گھس جاتی ہیں۔"

حدیث ابوسعیدؓ: ... حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"قَالَ: يُضَيِّقُ عَلَيْهِ قَبْرُهُ حَتَّى تَخْتَلِفَ أَضْلَاغُهُ."

(مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۸۴ واللفظ لہ، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۳۷)

ترجمہ: "... فرمایا: اس پر قبر تنگ کر دی جاتی ہے، یہاں تک کہ اس کی پسلیاں ایک دوسرے میں گھس جاتی ہیں۔"

حدیث ابن عمروؓ: ... حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"لَمْ يُؤْمَرْ بِهِ فِي قَبْرِهِ، فَيُضَيِّقُ عَلَيْهِ حَتَّى تَخْتَلِفَ أَضْلَاغُهُ."

(مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۶۷، مجمع الزوائد ج: ۲ ص: ۳۲۸)

ترجمہ: "... پھر حکم کیا جاتا ہے اس کے بارے میں اس کی قبر میں، پس قبر تنگ ہو جاتی ہے اس پر، یہاں تک کہ پسلیاں ایک دوسرے میں نکل جاتی ہیں۔"

حدیث حذیفہؓ: ... حضرت حذیفہ بن یمان رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"عَنْ حَذِيفَةَ قَالَ: كُنَّا مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي جَنَازَةٍ فَلَمَّا انْتَهَيْنَا إِلَى الْقَبْرِ قَعَدَ عَلَى شَفَتِهِ فَجَعَلَ يَرُدُّ بَصَرَهُ فِيهِ ثُمَّ قَالَ: يُضْغَطُ فِيهِ الْمُؤْمِنُ ضُغْطَةً تَزُولُ مِنْهَا حِمَائِلُهُ، وَيُمْلَأُ عَلَى الْكَافِرِ نَارًا." (مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۶ حدیث: ۴۲۵۴، اتحاف ج: ۱۰ ص: ۴۲۲، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۲۳، شرح الصدور ص: ۳۵)

ترجمہ: "... حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ہم ایک جنازے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے، پس جب ہم قبر تک پہنچے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے کنارے بیٹھ گئے اور اس میں نظر مبارک پھرانے لگے، پھر فرمایا کہ: اس میں مومن کو ایسا بھینچا جاتا ہے کہ اس سے اس کے کندھے اور سینہ ہل جاتے ہیں، اور کافر کی قبر آگ سے بھر جاتی ہے۔"

حدیث ابن عباسؓ: ... حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمَ دُفِنَ سَعْدُ بْنُ مُعَاذٍ وَهُوَ قَاعِدٌ عَلَى قَبْرِهِ، قَالَ: لَوْ نَجَا أَحَدٌ مِّنْ فِتْنَةِ الْقَبْرِ أَوْ مَسْئَلَةِ الْقَبْرِ لَنَجَا سَعْدُ بْنُ مُعَاذٍ، وَلَقَدْ ضَمَّ ضَمَّةً ثُمَّ أَرْخَى عَنْهُ. رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَالْأَوْسَطِ وَرَجَالُهُ مُوثِقُونَ." (مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۷ حدیث: ۴۲۵۷، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۲۰، شرح الصدور ص: ۳۵)

ترجمہ: "... حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جس دن سعد

بن معاذ رضی اللہ عنہ کو دفن کیا گیا، ان کی قبر کے کنارہ پر بیٹھے تھے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: اگر کوئی شخص قبر کی آزمائش سے یا فرمایا قبر کے سوال سے نجات پاتا، تو البتہ سعد بن معاذ نجات پاتے، البتہ تحقیق ایک دفعہ تو ان کو بھی بھیجا گیا، پھر ان سے کشائش کر دی گئی۔“

حدیث انسؓ: ... حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”عَنْ أَنَسٍ قَالَ: تُوَفِّيتُ زَيْنَبُ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَخَرَجْنَا مَعَهُ فَرَأَيْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مُهْتَمًّا شَدِيدَ الْحُزْنِ، فَجَعَلْنَا لَا نُكَلِّمُهُ حَتَّى انْتَهَيْنَا إِلَى الْقَبْرِ، فَإِذَا هُوَ لَمْ يَفْرَغْ مِنْ لَحْدِهِ، فَقَعَدَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَعَدْنَا حَوْلَهُ، فَحَدَّثَ نَفْسَهُ هَبِيعَةً، وَجَعَلَ يَنْظُرُ إِلَى السَّمَاءِ، ثُمَّ فَرَّغَ مِنَ الْقَبْرِ، فَنَزَلَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيهِ فَرَأَيْتُهُ يَزْدَادُ حُزْنَ، ثُمَّ إِنَّهُ فَرَّغَ فَخَرَجَ، فَرَأَيْتُهُ سُرِيَ عَنْهُ وَتَبَسَّمَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقُلْنَا: يَا رَسُولَ اللَّهِ! رَأَيْنَاكَ مُهْتَمًّا حَزِينًا، فَلَمْ نَسْتَطِعْ أَنْ نُكَلِّمَكَ، ثُمَّ رَأَيْنَاكَ سُرِيَ عَنْكَ، فَلِمَ ذَلِكَ؟ قَالَ: كُنْتُ أَذْكُرُ ضِيقَ الْقَبْرِ وَغَمَّهُ وَضَعْفَ زَيْنَبَ، فَكَانَ ذَلِكَ يَشُقُّ عَلَيَّ، فَدَعَوْتُ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْهَا فَفَعَلَ، وَلَقَدْ ضَغَطَهَا ضَغْطَةً سَمِعَهَا مِنْ بَيْنِ الْخَافِقَيْنِ.“ (مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۷، ۱۲۸ حدیث: ۴۲۵۸، كنز العمال ج: ۱۵ ص: ۲۴۲، التحاف السادة المتقين ج: ۱۰ ص: ۴۲۲، ۴۲۳، شرح الصدور ص: ۴۵)

ترجمہ: ... ”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی حضرت زینب رضی اللہ عنہا کی وفات ہوئی، تو ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتھ نکلے، ہم نے دیکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہایت غمگین ہیں، پس ہم آپ سے بات نہیں کرتے تھے، یہاں تک کہ قبر پر پہنچ گئے تو دیکھا کہ ابھی ان کی لحد سے فراغت نہیں ہوئی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ گئے اور ہم بھی آپ کے ارد گرد بیٹھ گئے، وہ تھوڑی دیر دل میں کچھ سوچتے رہے اور آپ آسمان کی طرف دیکھتے رہے، پھر قبر سے فراغت ہو گئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبر میں بہ نفس نفیس اترے، پس میں نے دیکھا کہ آپ کا غم بڑھ رہا ہے، پھر آپ فارغ ہو گئے، پس باہر نکلے تو میں نے دیکھا کہ: آپ کی وہ کیفیت زائل ہو گئی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تبسم فرمایا، پس ہم نے کہا: یا رسول اللہ! ہم نے آپ کو دیکھا کہ آپ شدید غمگین اور فکر مند ہیں، اس لئے ہم آپ سے بات نہیں کر سکے، پھر ہم نے دیکھا کہ آپ کی وہ کیفیت زائل ہو گئی، فرمایا: اس کی وجہ یہ تھی کہ میں قبر کی تنگی اور غم کو اور زینب کے ضعف کو یاد کرتا تھا، پس یہ چیز مجھ پر شاق گزرتی تھی، پھر میں نے اللہ تعالیٰ سے دعا کی کہ ان سے تخفیف فرمادیں، پس اللہ تعالیٰ نے ایسا ہی کیا، قبر نے اس کو ایسا بھیجا تھا کہ مشرق و مغرب کے لوگ اس کو سنتے۔“

حدیث ابن مسعود: ... حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ (بْنِ مَسْعُودٍ) قَالَ: إِذَا أَذْخَلَ الرَّجُلُ قَبْرَهُ فَإِنْ كَانَ مِنْ أَهْلِ السَّعَادَةِ ثَبَتَهُ اللَّهُ بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فَيُسْأَلُ: مَا أَنْتَ؟ فَيَقُولُ: أَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَيًّا وَمَيِّتًا وَأَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ. قَالَ: فَيَقَالُ: كَذَلِكَ كُنْتَ! قَالَ: فَيُوسَّعُ عَلَيْهِ قَبْرُهُ مَا شَاءَ اللَّهُ وَيُفْتَحُ لَهُ بَابٌ إِلَى الْجَنَّةِ... الخ“ (ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۷۷، التحاف ج: ۱۰ ص: ۴۱۷)

ترجمہ: ... ”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جب آدمی کو اس کی قبر میں داخل کیا جاتا ہے تو اگر وہ اہل سعادت میں سے ہوتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو قول ثابت کے ساتھ ثابت قدم رکھتے ہیں، پس اس سے پوچھا جاتا ہے کہ: تو کون ہے؟ پس وہ کہتا ہے کہ: میں اللہ کا بندہ ہوں، زندگی میں بھی اور مرنے کے بعد بھی، اور میں گواہی دیتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں گواہی دیتا ہوں کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بندے اور رسول ہیں۔ فرمایا: پس اس کو کہا جاتا ہے کہ: تو ایسا ہی تھا! پس اس پر اس کی قبر کشادہ کر دی جاتی ہے، جتنی کہ اللہ کو منظور ہے، اور اس کے لئے جنت کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے۔ الخ۔“

حدیث براء بن عازب: ... حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”فَيَنَادِي مُنَادٍ مِنَ السَّمَاءِ، أَنْ كَذَبَ عَبْدِي، فَأَفْرِشُوا لَهُ مِنَ النَّارِ، وَافْتَحُوا لَهُ بَابًا إِلَى النَّارِ، فَيَأْتِيهِ حَرُّهَا وَسَمُومُهَا وَيُضَيَّقُ عَلَيْهِ قَبْرُهُ حَتَّى تَخْتَلِفَ أَضْلَاعُهُ.“

(کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۲۹، ۲۴۳، ابن ابی شیبہ ج: ۳ ص: ۳۸۲)

ترجمہ: ... ”(دوزخی کے حالات کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا:) پس آسمان سے ایک منادی اعلان کرتا ہے کہ: میرا بندہ جھوٹ بولتا ہے! پس اس کے لئے آگ کا بچھونا بچھاؤ اور اس کے لئے آگ کی طرف دروازہ کھول دو، پس اس شخص کو آگ کی تپش اور لو پھینچتی ہے، اور قبر اس پر تنگ ہو جاتی ہے، یہاں تک کہ اس کی پسلیاں ادھر سے ادھر نکل جاتی ہیں۔“

حدیث معاذ: ... حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”الضُّمَّةُ فِي الْقَبْرِ كَفَّارَةٌ لِكُلِّ مُؤْمِنٍ لِكُلِّ ذَنْبٍ بَقِيَ عَلَيْهِ وَلَمْ يُغْفَرْ لَهُ.“

(کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۳۹، ۶۴۲)

ترجمہ: ... ”قبر میں بھینچنا ہر مؤمن کے لئے کفارہ ہے، ہر اس گناہ کے لئے جو اس پر باقی ہو اور اس کی

مغفرت نہ ہوئی ہو۔“

حدیث عبید بن عمیر: ... عبید بن عمیر رضی اللہ عنہ کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

”ثُمَّ يُسَلَّبُ كَفَنُهُ فَيَبْدَلُ ثِيَابًا مِنْ نَارٍ، وَيُضَيَّقُ عَلَيْهِ حَتَّى تَخْتَلِفَ فِيهِ أَضْلَاعُهُ.“

(مصنف عبدالرزاق ج: ۳ ص: ۵۹۱)

ترجمہ: ”پھر اس کا کفن چھین لیا جاتا ہے، اور اس کے بجائے آگ کے کپڑے بدل دیے جاتے ہیں، اور قبر اس پر تنگ کر دی جاتی ہے، یہاں تک کہ اس میں اس کی پسلیاں ادھر سے ادھر نکل جاتی ہیں۔“
حدیث صفیہ بنت ابی عبیدہ: ... حضرت صفیہ بنت ابی عبیدہ رضی اللہ عنہا کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”وَعَنْ نَافِعٍ قَالَ: أَتَيْنَا صَفِيَّةَ بِنْتِ أَبِي عُبَيْدٍ فَحَدَّثَتْنَا أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنْ كُنْتُ لَأَرَى لَوْ أَنَّ أَحَدًا أُغْفِيَ مِنْ ضُفْطَةِ الْقَبْرِ لَعَفَى سَعْدُ بْنُ مُعَاذٍ، وَلَقَدْ ضُمَّ ضُمَّةً.“

(مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۸ حدیث: ۴۲۶۱)

ترجمہ: ”حضرت نافع فرماتے ہیں کہ: ہم حضرت صفیہ بنت ابی عبیدہ کی خدمت میں حاضر ہوئے، (یہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی اہلیہ تھیں) تو انہوں نے ہم سے بیان کیا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: میرا خیال یہ تھا کہ اگر کسی کو قبر کے بھینچنے سے معافی مل جائے گی تو سعد بن معاذؓ کو ضرور معافی ملے گی، اور البتہ تحقیق ایک دفعہ تو ان کو بھی بھینچا گیا۔“

حدیث ابویوب: ... حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”وَعَنْ أَبِي أَيُّوبَ أَنَّ صَبِيًّا ذُفِنَ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَوْ أَفْلَتَ أَحَدٌ مِنْ ضُمَّةِ الْقَبْرِ لَأَفْلَتَ هَذَا الصَّبِيُّ. رواه الطبرانی في الكبير ورجالہ رجال الصحيح.“

(مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۱۲۸ حدیث: ۴۲۵۹، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۱۴۰)

ترجمہ: ”حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ایک بچہ دفن کیا گیا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: اگر کوئی قبر کے بھینچنے سے محفوظ رہتا تو یہ بچہ ضرور محفوظ رہتا۔“

احادیث واقعہ قلب بدر

مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ انسان کے مرنے کے بعد اس کی روح کا اس کے بدن کے ساتھ تعلق ہوتا ہے، جس سے اس کو ثواب و عذاب کا احساس ہوتا ہے، چنانچہ غزوہ بدر کے موقع پر کفار کے سر سردار مارے گئے، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ ان سب کو گڑھے میں ڈال دیا جائے، جب سب کو گڑھے میں ڈال دیا گیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس گڑھے پر تشریف لے گئے اور فرمایا: اے اہل قلب! کیا تم نے وہ چیز پالی جس کا تم سے ہمارے رب نے وعدہ کیا تھا؟ کیونکہ میں نے تو وہ چیز پالی جس کا میرے رب نے مجھ سے وعدہ کیا تھا! حضرت عمرؓ نے فرمایا: آپ ایسے جسموں سے کلام کر رہے ہیں جن میں روحيں نہیں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: میں ان کو جو کچھ کہہ رہا ہوں، تم ان سے زیادہ نہیں سنتے...! مندرجہ ذیل احادیث میں اس کا ذکر ہے:

”هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟“

حدیث عائشہؓ: ... حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: أَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالْقَتْلِ أَنْ يُطْرَحُوا فِي الْقَلْبِ، فَطُرِحُوا فِيهِ، إِلَّا مَا كَانَ مِنْ أُمَيَّةَ بْنِ خَلْفٍ، فَإِنَّهُ انْتَفَخَ فِي دِرْعِهِ فَمَلَأَهَا فَذَهَبُوا يُحَرِّكُوهُ فَتَزَايَلْ فَأَقْرُوهُ وَالْقُوا عَلَيْهِ مَا غَيَّبَهُ مِنَ التُّرَابِ وَالْحِجَارَةِ، فَلَمَّا أَلْقَاهُمْ فِي الْقَلْبِ وَقَفَ عَلَيْهِمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: يَا أَهْلَ الْقَلْبِ! هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟ فَإِنِّي قَدْ وَجَدْتُ مَا وَعَدَنِي رَبِّي حَقًّا!“ (مسند احمد ج: ۶ ص: ۲۷۶ واللفظ له، ج: ۲ ص: ۳۸، صحيح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳، صحيح مسلم ج: ۱ ص: ۳۰۳، البدایہ والنہایہ ج: ۳ ص: ۲۹۳)

ترجمہ: ... ”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کے مقتولین کے بارے میں حکم فرمایا کہ ان کو ایک گڑھے میں ڈال دیا جائے، چنانچہ ان کو ڈال دیا گیا، مگر یہ کہ امیہ بن خلف اپنی زرہ میں پھول گیا تھا، پس اس نے اس کو بھر دیا تھا، اس کو حرکت دینے لگے تو وہ اور زیادہ بڑھتا جاتا، پس اس کو ویسے ہی رکھا اور اس پر کوئی ایسی چیز ڈال دی جو اس کو چھپا دے، یعنی مٹی اور پتھر، پس جب صحابہؓ نے ان کو اس قلیب (گڑھے) میں ڈالا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان پر کھڑے ہوئے، پس ارشاد فرمایا کہ: اے اہل قلیب! کیا تم نے وہ چیز پالی جس کا تم سے تمہارے رب نے وعدہ کیا تھا؟ کیونکہ میں نے تو وہ چیز پالی جس کا مجھ سے میرے رب نے وعدہ کیا تھا!..... الخ۔“

حدیث انسؓ: ... حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”عَنْ أَنَسٍ قَالَ: كُنَّا مَعَ عُمَرَ بَيْنَ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ أَخَذَ يُحَدِّثُنَا عَنْ أَهْلِ بَدْرٍ، فَقَالَ: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَيُرِينَا مَصَارِعَهُمْ بِالْأَمْسِ، قَالَ: هَذَا مَضْرَعُ فَلَانٍ إِنْ شَاءَ اللَّهُ غَدًا، قَالَ عُمَرُ: وَالَّذِي بَعَثَهُ بِالْحَقِّ! مَا أَخْطَأُوا تَيْكَ فَجْعِلُوا فِي بَيْرٍ، فَأَتَاهُمُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَنَادَى: يَا فَلَانُ بْنُ فَلَانٍ! يَا فَلَانُ بْنُ فَلَانٍ! هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟ فَإِنِّي وَجَدْتُ مَا وَعَدَنِي اللَّهُ حَقًّا! فَقَالَ عُمَرُ: تَكَلِّمُوا أَجْسَادًا لَا أَرْوَاحَ فِيهَا؟ فَقَالَ: مَا أَنْتُمْ بِأَسْمَعَ لِمَا أَقُولُ مِنْهُمْ!“ (نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۳ واللفظ له، ابن ابی شیبہ ج: ۱۲ ص: ۳۷۹، مسلم ج: ۱ ص: ۳۰۳، ج: ۲ ص: ۳۸۷، مسند احمد ج: ۳ ص: ۱۰۴، ۱۲۵، ۲۶۳، ۲۸۷، اتحاف ج: ۵ ص: ۲۳، دلائل النبوة ج: ۳ ص: ۳۸، درمنثور ج: ۵ ص: ۱۵۷)

ترجمہ: "... حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ: ہم حضرت عمرؓ کے ساتھ مکہ اور مدینہ کے درمیان تھے، تو آپؐ ہم سے اہل بدر کے بارے میں بیان کرنے لگے، پس فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شام کے وقت ہمیں ان کی قتل گاہیں دکھارے تھے اور فرما رہے تھے کہ: یہ ان شاء اللہ کل فلاں آدمی کی قتل گاہ ہوگی! حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ: قسم ہے اس ذات کی جس نے آپ کو حق دے کر بھیجا ہے! وہ لوگ ان جگہوں سے ادھر ادھر نہیں ہوئے، پس ان کو ایک گڑھے میں ڈال دیا گیا، پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے پاس تشریف لائے، پس پکار کر فرمایا: اے فلاں بن فلاں! اے فلاں بن فلاں! کیا تم نے پایا ہے جو تمہارے رب نے وعدہ کیا تھا حق؟ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے جو مجھ سے وعدہ کیا تھا، وہ تو میں نے حق پایا! حضرت عمرؓ نے کہا: آپ ایسے جسموں سے کلام فرماتے ہیں جن میں روئیں نہیں؟ پس ارشاد فرمایا: میں ان کو جو کچھ کہہ رہا ہوں، تم ان سے زیادہ نہیں سنتے!"

حدیث عبد اللہ بن عمرؓ: ... حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"حَدَّثَنِي نَافِعُ ابْنُ عُمَرَ أَخْبَرَهُ، قَالَ: أَطَّلَعَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى أَهْلِ الْقَلْبِيبِ، فَقَالَ: هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟ فَقِيلَ لَهُ: تَذَعُّوا أَمْوَاتًا؟ قَالَ: مَا أَنْتُمْ بِأَسْمَعَ مِنْهُمْ، وَلَكِنْ لَا يُجِيبُونَ!" (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳ واللفظ له، صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۳۰۳، نسائی ج: ۱ ص: ۲۹۳، مسند احمد ج: ۱ ص: ۳۸، ابن ابی شیبہ ج: ۱ ص: ۳۷۷، البدایہ والنہایہ ج: ۳ ص: ۲۹۳)

ترجمہ: "... حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس گڑھے کی طرف جھانکا جس میں بدر کے کافر مقتول ڈال دیئے گئے تھے، پس فرمایا: کیا تم نے پایا اس چیز کو جس کا تم سے تمہارے رب نے وعدہ کیا تھا حق؟ پس عرض کیا گیا کہ: کیا آپ بے جان مردوں کو پکارتے ہیں؟ فرمایا: تم میری بات کو ان سے زیادہ نہیں سنتے، لیکن وہ جواب نہیں دیتے!"

حدیث ابن عباسؓ: ... حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

"اخرج ابو سهل السري ابن سهل الجند نيسابوري الخامس من حديثه من طريق عبد القدوس عن ابي صالح عن ابن عباس رضي الله عنهما في قوله: "إِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتَى"، "وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ" قَالَ: كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقِفُ عَلَى الْقَتْلَى يَوْمَ بَدْرٍ وَيَقُولُ: هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟" (درمنثور ج: ۵ ص: ۲۴۹)

ترجمہ: "... حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے "إِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتَى" اور "وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ" (بے شک آپ نہیں سنا سکتے مردوں کو) اور (آپ نہیں سانسے والے ان لوگوں کو

جو قبروں میں ہیں) کی تفسیر میں منقول ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے ہوئے تھے مقتولین پر بدر کے دن اور یوں فرماتے تھے کہ: جو وعدہ تم سے تمہارے رب نے کیا تھا، وہ تم نے سچ پایا یا نہیں؟..... الخ۔“
حدیث ابو طلحہ: ... حضرت ابو طلحہ انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”عَنْ أَبِي طَلْحَةَ أَنَّ نَبِيَّ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ يَوْمَ بَدْرٍ بِأَرْبَعَةِ وَعِشْرِينَ رَجُلًا مِنْ صَنَادِيدِ قُرَيْشٍ، فَقَذَفُوا فِي طُورٍ مِنْ أَطْوَاءِ بَدْرٍ خَبِيثٌ مُخْبَثٌ، وَكَانَ إِذَا ظَهَرَ عَلَى قَوْمٍ أَقَامَ بِالْعَرَصَةِ ثَلَاثَ لَيَالٍ، فَلَمَّا كَانَ بِبَدْرِ الْيَوْمِ الثَّالِثِ أَمَرَ بِرَاحِلَتِهِ، فَشَدَّ عَلَيْهَا رَحْلَهَا ثُمَّ مَشَى وَاتَّبَعَهُ أَصْحَابُهُ، وَقَالُوا: مَا نَرَى يَنْطَلِقُ إِلَّا لِبَعْضِ حَاجَتِهِ، حَتَّى قَامَ عَلَى شَفَةِ الرُّكْبَى، فَجَعَلَ يُنَادِيهِمْ بِأَسْمَائِهِمْ وَأَسْمَاءِ آبَائِهِمْ: يَا فُلَانُ بْنُ فُلَانٍ! وَيَا فُلَانُ بْنُ فُلَانٍ! أَيْسَرُكُمْ أَنْتُمْ أَطْعَمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ؟ فَإِنَّا قَدْ وَجَدْنَا مَا وَعَدْنَا رَبَّنَا حَقًّا! فَهَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟ قَالَ: فَقَالَ عُمَرُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! مَا تَكَلِّمُ مِنْ أَجْسَادٍ لَا أَرْوَاحَ لَهَا؟ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَالَّذِي نَفْسُ مُحَمَّدٍ بِيَدِهِ! مَا أَنْتُمْ بِأَسْمَعَ لِمَا أَقُولُ مِنْهُمْ.“

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۵۶۶ واللفظ لہ، مسند احمد ج: ۴ ص: ۲۹)

ترجمہ: ... ”حضرت ابو طلحہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بدر کے دن چوبیس آدمیوں کے بارے میں جو قریش کے رئیس تھے، حکم فرمایا کہ ان کو بدر کے گندے اور خبیث گڑھے میں ڈال دیا جائے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی قوم پر غالب آتے تھے تو اس میدان میں تین دن ٹھہرتے تھے، جب تیسرا دن ہوا تو اپنی سواری کے بارے میں حکم فرمایا، پس اس کا کجاوہ کسا گیا، پھر تشریف لے گئے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ آپ کے ساتھ تھے، اور ہم نہیں جانتے تھے مگر یہ کہ آپ کسی کام کے لئے تشریف لے جا رہے ہیں، یہاں تک کہ کھڑے ہوئے اس گڑھے کے کنارہ پر، پس ان کا اور ان کے باپوں کا نام لے کر پکارنے لگے کہ: اے فلاں بن فلاں! اور اے فلاں بن فلاں! کیا تم کو یہ بات اچھی لگتی ہے کہ تم نے اللہ اور اللہ کے رسول کی بات مان لی ہوتی؟ کیونکہ ہم نے تو جو ہم سے ہمارے رب نے وعدہ کیا تھا، اس کو سچ پایا! پس کیا تم نے پایا ہے جو تمہارے رب نے (تم سے) وعدہ کیا تھا حق؟ راوی کہتے ہیں کہ: پس حضرت عمرؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ ایسے جسموں سے گفتگو فرماتے ہیں جن میں روح نہیں؟ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا: قسم ہے اس ذات کی کہ محمد کی جان اس کے قبضہ میں ہے! تم میری بات کو ان سے زیادہ نہیں سنتے!“
حدیث موسیٰ بن عقبہ: ... حضرت موسیٰ بن عقبہ رضی اللہ عنہ کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”وَأَمَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِقَتْلِ قُرَيْشٍ مِنَ الْمُشْرِكِينَ، فَأُلْقُوا فِي قَلْبِ بَدْرٍ وَلَعَنَهُمْ وَهُوَ قَائِمٌ يُسَمِّيهِمْ بِأَسْمَائِهِمْ غَيْرَ أَنْ أُمِّيَّةَ بْنِ خَلْفٍ كَانَ رَجُلًا مُسَمَّنًا

فَانْتَفَخَ فِي يَوْمِهِ فَلَمَّا ارَادُوا اَنْ يَلْقَوْهُ فِي الْقَلْبِ تَفَقَّأْ، فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: دَعُوهُ! وَهُوَ يَلْعَنُهُمْ، هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟“ (دلائل النبوة ج: ۳ ص: ۱۱۷)

ترجمہ: ”اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقتولین قریش کے بارے میں حکم فرمایا تو ان کو بدر کے گڑھے میں ڈال دیا گیا، اور ان پر لعنت فرمائی، اور آپ کھڑے تھے ان کا اور ان کے باپوں کا نام لے رہے تھے، سوائے امیہ بن خلف کے کہ وہ مونا تازہ آدمی تھا، پس اسی دن پھول گیا، پس جب لوگوں نے اس کو گڑھے میں ڈالنے کا ارادہ کیا تو پھٹ گیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس کو چھوڑ دو! اور آپ ان پر لعنت فرما رہے تھے اور ان سے کہہ رہے تھے کہ: جو وعدہ تم سے تمہارے رب نے کیا تھا، تم نے اس کو سچ پایا یا نہیں؟“

”لَا تُؤْذُوا صَاحِبَ الْقَبْرِ“

قبر مٹی کا ڈھیر نہیں، بلکہ جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے، یا جہنم کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا ہے۔ قبر والے کو نہ صرف یہ کہ قبر کے ثواب و عذاب کا احساس ہوتا ہے، بلکہ قبر پر چڑھنے سے بھی اس کو ایذا ہوتی ہے، چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبرستان جانے کے آداب بیان فرمائے ہیں، مندرجہ ذیل احادیث میں اس کا ذکر ہے:

”عَنْ زِيَادِ بْنِ نَعِيمٍ أَنَّ ابْنَ حَزْمٍ أَبَا عَمَّارَةَ أَوْ أَبَا عَمْرٍو قَالَ: رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا مُتَكِيٌّ عَلَى قَبْرِ، فَقَالَ: قُمْ! لَا تُؤْذِ صَاحِبَ الْقَبْرِ أَوْ يُؤْذِيكَ.“

(البغوی، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۷۵۹ حدیث: ۴۲۹۸۸)

ترجمہ: ”حضرت ابوعمارہ یا ابوعمرو فرماتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ میں قبر کے ساتھ ٹیک لگا کر بیٹھا ہوا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اٹھ جاؤ! قبر والے کو ایذا نہ دو، یا فرمایا کہ: قبر سے ٹیک نہ لگاؤ کہ یہ تیرے لئے عذاب کا سبب ہوگا!“

”عَنْ عَمْرِو بْنِ حَزْمٍ قَالَ: رَأَى النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَنَا مُتَكِيٌّ عَلَى قَبْرِ، قَالَ: لَا تُؤْذِ صَاحِبَ الْقَبْرِ!“ (ابن عساکر، مسند احمد، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۷۶۰ حدیث: ۴۲۹۹۰)

ترجمہ: ”عمرو بن حزم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا کہ میں قبر کے ساتھ ٹیک لگائے بیٹھا تھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: قبر والے کو ایذا نہ پہنچاؤ!“

”عَنْ عَمَّارَةَ بْنِ حَزْمٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: رَأَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَالِسًا عَلَى قَبْرِ، قَالَ: أَنْزِلْ عَنِ الْقَبْرِ! لَا تُؤْذِ صَاحِبَ الْقَبْرِ وَلَا يُؤْذِيكَ!“ (طبرانی، مستدرک، عمارة بن حزم ج: ۳ ص: ۵۹۰، شرح معانی الآثار ج: ۱ ص: ۳۲۶، کنز العمال ج: ۱۵ ص: ۶۵۷ حدیث: ۴۲۶۰۵، ترمذی ج: ۳ ص: ۳۷۴، مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۶۱)

ترجمہ: ”حضرت عمارہ بن حزم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

مجھے قبر پر بیٹھے دیکھا تو فرمایا: قبر والے کو ایذا نہ دے! قبر سے اتر جا! تاکہ تیرا یہ عمل تیرے لئے عذابِ آخرت کا سبب نہ بنے۔“

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ:

الف: عذاب و ثواب قبر برحق ہے۔

ب: عذاب و ثواب کا تعلق اسی گڑھے سے ہے، جس کو عرف عام میں قبر کہا جاتا ہے، چنانچہ حدیث میں صراحت فرمائی گئی ہے کہ: ”الْقَبْرُ رَوْضَةٌ مِّنْ رِّيَاضِ الْجَنَّةِ أَوْ حُفْرَةٌ مِّنْ حُفْرِ النَّارِ۔“ (قبر جنت کے باغوں میں سے ایک باغ ہے یا جہنم کے گڑھوں میں سے ایک گڑھا)۔

ج: اور یہ بھی ثابت ہوا کہ عذاب و ثواب قبر کی احادیث متواتر ہیں اور ان کا انکار ایک مسلمان کے لئے (جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہو) ممکن نہیں۔

د: چونکہ برزخ کے معاملات عام لوگوں کے احساس و مشاہدہ سے ماوراء ہیں، اس لئے عذاب و ثواب قبر کا انکار محض اپنے احساس و مشاہدہ کی بنا پر قطعاً غلط ہے، اس لئے ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات و مشاہدات پر ایمان رکھنا ضروری ہے، اور وہ بقدر ضرورت اوپر آچکے ہیں، جو ایک مؤمن کے لئے کافی و شافی ہیں۔

چہارم: اب تک ہم نے عام اموات کے بارے میں گفتگو کی ہے، اور یہ بتایا ہے کہ ان کا ثواب و عذاب متواتر ہے، جس میں کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش نہیں، اس پر ایمان لانا فرض ہے، اور اس کے منکر کے حق میں اندیشہ رکھنا کفر ہے۔

اب ہم اس پر گفتگو کریں گے کہ حضرات انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بالخصوص سید الانبیاء سیدنا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنی قبر شریفہ میں حیات ہونا اور حیات کے تمام لوازم کے ساتھ متصف ہونا برحق اور قطعی ہے، اور اس پر امت کا اجماع ہے، چنانچہ مذکورہ بالا تقریباً ایک سو پچاس احادیث سے حضرات انبیائے کرام کی حیات (جو عام اموات، شہداء اور صدیقین سے افضل ہیں) دلالت النص سے بطریق اولیٰ ثابت ہوتی ہے، چنانچہ محدث العصر حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری قدس سرہ اپنے رفیق خاص حضرت مولانا سید احمد رضا بجنوریؒ کے نام لکھے گئے ایک مکتوب میں تحریر فرماتے ہیں:

”۱: شہداء کے لئے جنس قرآن ”حیات“ حاصل ہے اور مزید دفع تجویز کے لئے ”یرزقون“ کا ذکر

بھی کیا گیا ہے، جیسے آج کل محاورہ بھی ہے: ”فلان حی یرزق“ عام اہل برزخ سے ان کی حیات ممتاز ہے۔

۲: جب انبیاء کا درجہ عام شہداء سے اعلیٰ و ارفع ہے تو بدلالة النص یا بالاولیٰ خود قرآن کریم سے

ان کی حیات ثابت ہوئی (علیہم الصلوٰۃ والتسلیمات) اور جب مرتبہ اعلیٰ و ارفع ہے تو حیات بھی اقویٰ و اکمل ہوگی۔

۳: اس حیات کی اکملیت کے بارے میں دو حدیثیں آئی ہیں..... ”إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ

أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ الْأَنْبِيَاءِ“ اور حدیث: ”الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يُصَلُّونَ“ اور اس کے علاوہ بھی روایات

ہیں..... اور ان احادیث کے شواہد کے طور پر دیگر احادیث صحیح موجود ہیں، مثلاً موسیٰ علیہ السلام کا قلبیہ حج۔
 ۴: روح کے تعلقات اجساد سے پانچ قسم کے ہیں: ۱: فی حالۃ الجنین، ۲: بعد الولادة فی الدنیا اور اس کی دو صورتیں ہیں، ۳: حالت نوم میں اور حالت یقظہ میں، ۴: بعد الموت فی البرزخ، ۵: بعد البعث فی الحشر۔ ضعیف ترین اول و رابع ہے، قوی ترین خامس اور متوسط دنیوی ہے، ”کَمَا حَقَّقَهُ الْمُتَكَلِّمُونَ وَابْنُ الْقَيِّمِ فِي كِتَابِ الرُّوحِ وَالْقَارِي فِي شَرْحِ الْفَقْهِ الْأَكْبَرِ“۔
 ۵: انبیائے کرام علیہم السلام کی نوم جیسے ممتاز ہے عام نوم سے (إِنَّ عَيْنَايَ تَنَامَانِ وَلَا يَنَامُ قَلْبِي) اسی طرح ان کی موت کی حالت بھی عام اموات جیسی نہیں، ”النَّوْمُ أَخُ الْمَوْتِ“، اور عام موتی میں تحقیق موت سے، انقطاع الروح عن الجسد بالکلیہ ہوتا ہے اور یہاں بالکلیہ نہیں ہوتا اور پھر علوم مرتبہ جتنا ہوتا ہے، اتنا ہی تعلق قوی ہوگا۔

۶: مفارقة الروح عن الجسد سے مفارقت تعلق الروح عن الجسد لازم نہیں آتا۔
 ۷: اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے جسد مبارک کو تروح کی کیفیت حاصل ہو، جیسے معراج میں جسد پر تروح کی کیفیت جاری ہوئی، تجسد ارواح اور تروح اجساد دونوں کی نظیریں عالم شہادت میں ہیں تو عالم ارواح میں کیوں استبعاد کیا جائے جبکہ اس کا تعلق عالم غیب سے ہے۔
 ۸: دنیا میں صوفیاء کرام کے یہاں ابدان مثالیہ کا تعدد و تواتر واحد میں، متعدد و ممکنہ میں ظہور اور آثار کے ثبوت پر مشہور واقعات ہیں، انبیائے کرام کی نقل و حرکت بالاجساد المتر و حد اس کی نظیر ہوگی۔
 ۹: الغرض انبیائے کرام کے لئے حیات، بقائے اجساد، نقل و حرکت، ادراک و علم سب چیزیں حاصل ہیں۔

۱۰: یہ حیات، دنیوی حیات کے مماثل بلکہ اس سے اقویٰ ہے، دنیا میں ہمیشہ جسد کو تروح کی خاصیت حاصل نہیں ہوتی اور برزخ میں ہوتی ہے، اب اگر اس کو حیات دنیوی سے بعض حضرات نے تعبیر کیا ہے تو اس حقیقت کو واضح کرنے کے لئے کیا ہے، بہر حال وہ حیات دنیوی بھی ہے اور حیات برزخی بھی، صرف حیات برزخی نہیں جس میں عام شہداء یا اموات بھی شریک ہوں، بلکہ اقویٰ و اکمل ہے، اس لئے حیات دنیوی کے مماثل ہے، بلکہ اس سے بھی اقویٰ ہے۔

اختلاف تعبیرات میں نزاع لفظی ہے، اس دنیا سے رسمی تعلق منقطع ہونے کے بعد برزخی دور شروع ہوتا ہے، اب جو چاہے اطلاق کیا جائے۔

۱۱: اگر احادیث و نصوص میں حیات کا ثبوت ہے اور پھر عدم نکاح بالازواج المطہرات اور عدم توریث وغیرہ کی علت اصل حیات کو کہا جائے تو درست ہے، بہر حال حکم شرعی کی کوئی علت ہی ہوتی ہے، اور

یہاں تو علت از قبیل العلل المعتمدہ کے ہوگی نہ کہ علل مرسلہ کی قسم سے، اور اس علت کی تنقیح، اصول تنقیح المناط اور تحقیق المناط سے زیادہ قطعی ہوگی۔“

(بینات شعبان ۱۳۸۸ھ)

خیر القرون سے لے کر چودہ صدیوں تک اس مسئلے میں کسی قسم کا کوئی اختلاف و افتراق نہیں تھا بلکہ تمام اکابرین امت نے اپنی تصنیفات میں اپنے اپنے انداز میں اس مسئلے کو واضح فرمایا، یہاں تک کہ اکابر اسلاف میں سے بعض حضرات نے اس موضوع پر مستقل رسائل تصنیف فرمائے اور ثابت کیا کہ حیات انبیاء کا مسئلہ بالکل واضح، بے غبار اور امت کا اجماعی عقیدہ رہا ہے، اور جس طرف حضرات شہداء کرام کی حیات قرآن کریم سے ثابت ہے، اسی طرح حضرات انبیائے کرام کی حیات بھی بطور دلالت النص قرآن کریم سے ثابت ہے، لیکن ناس ہو خود رائی و خود روی اور اسلاف بیزاری کا کہ اس نے تحقیق کے نام پر جہالت، اور سنت کے نام پر بدعت کو رواج دیا، جس کی وجہ سے نام نہاد محققین نے جہاں دوسرے بعض اجماعی مسائل سے انحراف کیا وہاں اس عقیدہ کا بھی انکار کر دیا، چنانچہ محدث العصر حضرت بنوریؒ تحریر فرماتے ہیں:

”انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات بعد الممات کا مسئلہ صاف اور متفقہ مسئلہ تھا، شہداء کی حیات نص قرآن ثابت تھی اور دلالت النص سے انبیائے کرام کی حیات قرآن سے ثابت تھی، اور احادیث نبویہ سے عبارتہ النص کے ذریعہ ثابت تھی، لیکن براہو اختلاف اور فتنوں کا کہ ایک مسئلہ حقیقت زیر بحث آکر مشتبہ ہوگئی، کتنی ہی تاریخی بدیہیات کو کج بحثوں نے نظری بنالیا اور کتنے ہی حقائق شرعیہ کو کج فہمی نے مسخ کر کے رکھ دیا، یہ دنیا ہے اور دنیا کے مزاج میں داخل ہے کہ یہاں ہر دور میں کج فہم، کج رجحان اور کج بحث موجود ہوتے ہیں، زبان بند کرنا تو اللہ تعالیٰ ہی کی قدرت میں ہے، ملاحدہ و زنادقہ کی زبان کب بند ہو سکی؟ کیا اس دور میں امام حسینؑ کی شہادت کو افسانہ نہیں بتایا گیا؟ اور کہا گیا کہ یہ واقعہ ہے ہی نہیں؟ اور کیا امام حسینؑ کو باغی اور واجب القتل اور یزید (بن معاویہؓ) کو امیر المؤمنین اور خلیفہ برحق ثابت نہیں کیا گیا؟ کسی صحیح حدیث کو ضعیف بنانے کے لئے کسی راوی کے بارے میں کتب رجال میں جرح کا کوئی کلمہ دیکھ لینا بس کافی ہے کہ اس پر بنیاد قائم کی جائے؟ اگر عقل سلیم سے کام نہ لیا جائے اور صرف کسی کتاب میں جرح کو دیکھا جائے تو امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ، امام احمدؒ تمام کے تمام ائمہ مجروح ہو کر دین کا سرمایہ ختم ہی ہو جائے گا۔

الغرض حیات انبیاء کرام علیہم السلام کا مسئلہ بھی تقریباً اسی قسم کی کج بحثوں میں الجھ کر اچھا خاصا فتنہ بن گیا، عصمت تو انبیائے کرام کا خاصہ ہے، علماء معصوم تو ہیں نہیں، کچھ حضرات نے دانستہ یا نادانستہ حدیثی و کلامی بحثیں پیدا کر دیں اور سمجھایہ گویا سمجھایا گیا کہ اس طرح تو سل بالاموات اور استعانت بغیر اللہ وغیرہ وغیرہ بہت سی بدعات کا خاتمہ ہو جائے گا، گویا علاج یہ تجویز کیا گیا کہ حیات انبیاء سے انکار کرتے ہی یہ مفاسد ختم ہو سکتے ہیں، اس کی مثال تو ایسی ہوئی کہ بارش سے بچنے کے لئے پرنا لے کے نیچے جا کر بیٹھ گئے، بہر حال ان تفصیلات میں جانے کی حاجت نہیں، خلفشار کو ختم کرنے کے لئے ارباب فکر و خلوص نے چند حضرات کے نام

تجویز کئے کہ اس اختلاف کو جس نے فتنہ کی شکل اختیار کر لی ہے، ختم کرنے کی کوشش کریں، راقم الحروف کا نام بھی انہیں میں شامل تھا، تجویز یہ ہوئی کہ اس موضوع پر ایک محققانہ کتاب مؤثر انداز میں لکھی جائے اور تشکیک پیدا کرنے والے حضرات کے شبہات کا جواب بھی دیا جائے، اور مسئلے کے تمام گوشوں پر سیر حاصل تبصرہ بھی کیا جائے، باتفاق رائے اس کام کی انجام دہی کے لئے جناب برادر گرامی مآثر مولانا ابوالزاہد محمد سرفراز صاحب منتخب ہو گئے، جن کے دماغ میں بحث و تحقیق کی صلاحیت بھی ہے اور قلم میں پختگی بھی، علوم دینیہ اور حدیث و رجال سے اچھی اور قابل قدر مناسبت بلکہ عمدہ بصیرت بھی ہے، مختلف مکان سے غرر نقول جمع کرنے کی پوری قدرت بھی ہے اور حسن ترتیب کی پوری اہلیت بھی، الحمد للہ کہ برادر موصوف نے توقع سے زیادہ مواد جمع کر کے تمام گوشوں کو خوب واضح کر دیا اور تحقیق کا حق ادا کر دیا ہے، میرے ناقص خیال میں اب یہ تالیف (تسکین الصدور فی تحقیق احوال الموقی فی البرزخ والقبور) اس مسئلے میں جامع ترین تصنیف ہے، اور اس دور میں جتنی تصانیف اس مسئلے پر لکھی گئی ہیں ان سب میں جامع، واضح، عالمانہ بلکہ محققانہ ہے، اللہ تعالیٰ موصوف کی اس خدمت کو قبول سے نوازے اور اس قسم کی مزید خدمات کی توفیق عطا فرمائے۔“ (تسکین الصدور ص: ۲۲ تا ۲۳)

اس تمہید کے بعد اب ہم بالترتیب قرآن و سنت اور اجماع امت کے حوالہ سے حیات النبی پر چند گزارشات پیش کریں گے، سب سے پہلے ملاحظہ ہو حیات الانبیاء قرآن کریم کی روشنی میں:

حیاء الانبیاء قرآن کی روشنی میں

قرآن کریم میں بیشتر مقامات پر حیات الانبیاء کا ثبوت اشارتاً، دلالتاً اور اقتضاء ملتا ہے، ان سب کا احصاء مشکل بھی ہے اور موجب طول بھی، اس لئے اختصار کے پیش نظر چند آیتوں کے ذکر پر اکتفا کیا جاتا ہے:

۱: "...وَأَسْأَلُ مَنْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُلِنَا أَجَعَلْنَا مِنْ دُونِ الرَّحْمَنِ إِلَهًا

(الزخرف: ۴۵)

يُعْبَدُونَ."

ترجمہ: "...اور آپ ان سب پیغمبروں سے جن کو ہم نے آپ سے پہلے بھیجا ہے، پوچھ لیجئے کہ کیا ہم نے

خدائے رحمن کے سوا دوسرے معبود ٹھہرا دیئے تھے کہ ان کی عبادت کی جائے؟"

اس آیت کے ذیل میں صاحب زاد المسیر لکھتے ہیں:

"انه لما اسرى به جمع له الانبياء فصلى بهم، ثم قال له جبريل: سل من ارسلنا

قبلك، الآية، فقال: لا اسال، قد اكتفيت، رواه عطاء عن ابن عباس، وهذا قول سعيد بن

جبیر والزهری وابن زید، قالوا: جمع له الرسل ليلة اسرى به، فلقيهم، وامر ان يسألهم،

(زاد المسير في علم التفسير ج: ۷ ص: ۳۱۹)

فما شك ولا سال."

ترجمہ: ”جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج پر پہنچایا گیا تو آپ کے لئے تمام انبیاء کو جمع کیا گیا، آپ نے نماز میں ان سب کی امامت فرمائی، پھر حضرت جبریلؑ نے آپ کی خدمت میں عرض کیا: ”آپ ان سب پیغمبروں سے پوچھئے جن کو ہم نے آپ سے پہلے بھیجا ہے..... الخ۔“ پس آپ نے فرمایا: ”مجھے سوال کی ضرورت نہیں، میں نے اس پر اکتفا کیا (جو مجھے بتلایا گیا)..... حضرت سعید بن جبیر، زہری اور ابن زید فرماتے ہیں کہ معراج کی رات آپ کے لئے تمام انبیائے کرام کو جمع کیا گیا، اس موقع پر آپ کی ان سے ملاقات ہوئی اور آپ کو حکم ہوا کہ آپ ان سے پوچھئے، پس آپ کو نہ تو شک تھا اور نہ آپ نے پوچھا۔“

تفسیر کبیر میں ہے:

”قال عطاء عن ابن عباس رضی اللہ عنہ: لما اسرى به صلى الله عليه وسلم الى المسجد الأقصى بعث الله له آدم وجميع المرسلين من ولده، فأذن جبريل ثم اقام، فقال: يا محمد! تقدم، فصل بهم، فلما فرغ رسول الله صلى الله عليه وسلم من الصلاة، قال له جبريل عليه السلام: واسأل يا محمد! من ارسلنا من قبلك من رسلنا، الآية، فقال صلى الله عليه وسلم: لا أسأل لأنني لست شاكاً فيه۔“

(تفسیر کبیر ج: ۲۷ ص: ۲۱۶)

ترجمہ: ”حضرت عطاء حضرت ابن عباسؓ سے نقل فرماتے ہیں کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج پر لے جایا گیا، اور جب آپ مسجد اقصیٰ میں پہنچے تو اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام اور تمام انبیاء علیہم السلام جو ان کی اولاد میں سے تھے سب کو جمع کیا، پس حضرت جبریلؑ نے اذان اور اقامت کہی اور عرض کیا: اے محمد! آگے بڑھیے اور ان کو نماز پڑھائیے، جب آپ نماز سے فارغ ہوئے تو حضرت جبریلؑ نے فرمایا: اے محمد! اور پوچھئے ان سے جن کو ہم نے آپ سے پہلے رسول بنا کر بھیجا ہے، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں ان سے کچھ نہیں پوچھتا کہ مجھے اس میں کوئی شک نہیں۔“

تفسیر قرطبی میں اس کی مزید تفصیلات یوں بیان کی گئی ہیں:

”لما اسرى برسول الله صلى الله عليه وسلم من المسجد الحرام الى المسجد الأقصى - وهو مسجد بيت المقدس - بعث الله له آدم ومن ولد من المرسلين، وجبريل مع النبي صلى الله عليه وسلم، فأذن جبريل عليه السلام ثم اقام الصلاة، ثم قال: يا محمد! تقدم! فصل بهم، فلما فرغ رسول الله صلى الله عليه وسلم قال له جبريل عليه السلام: ”سل يا محمد من ارسلنا من قبلك من رسلنا اجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون۔“ فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”لا أسأل قد اكتفيت۔“ قال ابن عباس: وكانوا سبعين نبياً منهم إبراهيم وموسى وعيسى عليهم السلام، فلم يسألهم، لأنه كان أعلم بالله منهم، في

غیر روایۃ ابن عباس: فصلوا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعة صفوف، المرسلون ثلاثة صفوف والنبیون أربعة، وكان يلي ظهر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ابراهيم خليل الله، وعلى يمينه اسماعيل وعلى يساره اسحاق، ثم موسى، ثم سائر المرسلين فأمهم ركعتين، فلما انقضى، قام، فقال: "ان ربي أوحى إلي أن أسألكم هل أرسل أحد منكم يدعو إلى عبادة غير الله؟" فقالوا: يا محمد! انا نشهد انا أرسلنا أجمعين بدعوة واحدة أن لا إله إلا الله وأن ما يعبدون من دونه باطل، وانك خاتم النبيين وسيد المرسلين، قد استبان ذلك لنا بإمامتك إيانا، وأن لا نبى بعدك إلى يوم القيامة إلا عيسى بن مريم فإنه مأمور أن يتبع أثرك۔"

ترجمہ: "...جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو مسجد حرام سے مسجد اقصیٰ تک معراج پر لے جایا گیا تو اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو اور جو ان کی اولاد میں سے انبیاء تھے، سب کو اکٹھا فرمایا، جبریل علیہ السلام بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ تھے۔ پس جبریل نے اذان و اقامت کہی اور عرض کیا: اے محمد! آگے بڑھیے اور ان کو نماز پڑھائیے، جب آپ فارغ ہوئے تو جبریل نے عرض کیا: آپ سوال کیجئے ان رسولوں سے جو آپ سے پہلے بھیجے گئے تھے کہ کیا ہم نے اللہ کے علاوہ کوئی معبود بنائے تھے کہ جن کی پوجا کی جاتی تھی؟ پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مجھے سوال کی ضرورت نہیں کہ میں نے اس پر کفایت کی (جو مجھے بتایا گیا)۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ وہاں ستر نبی تھے، جن میں حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہم السلام بھی تھے، پس آپ نے ان سے کوئی سوال نہیں کیا، اس لئے کہ آپ ان سب سے زیادہ اللہ کی جانب سے علم رکھتے تھے، ابن عباسؓ کی روایت کے علاوہ دوسری روایت میں ہے کہ: پس آپ کے پیچھے نماز پڑھنے والوں کی سات صفیں تھیں، جن میں سے تین صفیں رسولوں کی اور چار انبیاء کی تھیں، آپ کے پیچھے متصل حضرت ابراہیم علیہ السلام، دائیں جانب حضرت اسماعیل علیہ السلام اور بائیں جانب حضرت اسحق علیہ السلام، پھر موسیٰ علیہ السلام، پھر عیسیٰ علیہ السلام اور پھر تمام انبیاء تھے، آپ نے ان کو دو رکعتیں نماز پڑھائی، جب آپ نماز پڑھا کر فارغ ہوئے تو کھڑے ہو گئے اور فرمایا: بے شک میرے رب نے میری طرف وحی بھیجی ہے کہ میں آپ سے سوال کروں کہ کیا تم میں سے کوئی ایک ایسا رسول بھیجا گیا تھا جو لوگوں کو غیر اللہ کی عبادت کی طرف بلاتا ہو؟ ان سب نے کہا: اے محمد! بے شک ہم گواہی دیتے ہیں کہ ہم بھیجے گئے ایک (اللہ) کی طرف دعوت دینے کے لئے اور یہ کہ ہمیں کوئی معبود سوا اللہ تعالیٰ کے، اور یہ کہ جو لوگ اللہ کے علاوہ کسی کی عبادت کرتے ہیں وہ سب باطل ہے، اور بے شک آپ خاتم النبیین اور تمام رسولوں کے سردار ہیں۔ اور یہ بات اس سے واضح ہو گئی ہے کہ آپ نے ہماری امامت فرمائی ہے، اور یہ کہ آپ کے علاوہ قیامت تک کوئی دوسرا نبی نہیں آئے گا، سوائے عیسیٰ بن

مرثم کے کہ بے شک وہ اس پر مامور ہے کہ وہ آپ کی اتباع کرے۔“

اسی طرح اس آیت سے حیات الانبیاء پر استدلال کرتے ہوئے خاتمۃ المحدثین علامہ سید انور شاہ کشمیریؒ فرماتے ہیں کہ:

”يستدل به على حياة الانبياء“ (مشكلات القرآن ص: ۲۳۲، درمنثور ج: ۶ ص: ۱۶، روح

المعاني ج: ۲ ص: ۲۵، جمل ج: ۳ ص: ۸۸، شيخ زاده ج: ۳ ص: ۲۹۸، خفاجی ج: ۴ ص: ۳۳۲)

۲:.... ”وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُنْ فِي مِرْيَةٍ مِّنْ لِّقَائِهِ“ (آلہ سجده: ۲۳)

ترجمہ:.... ”اور ہم نے موسیٰ کو کتاب دی تھی سو آپ اس کے ملنے میں شک نہ کیجئے۔“

اس آیت کی تفسیر میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحبؒ فرماتے ہیں:

”معراج کی رات ان سے ملے تھے اور بھی کئی بار۔“ (موضح القرآن)

اور ملاقات بغیر حیات ممکن نہیں، لہذا اس آیت میں اقتضاء النص سے حیات النبی کا ثبوت ہوتا ہے۔ یہاں اصول فقہ کا یہ مسئلہ

بھی پیش نظر رہنا چاہئے کہ جو حکم اقتضاء النص سے ثابت ہوتا ہے وہ بحالت انفرادیت واستدلال میں عبارت النص کے مثل ہوتا ہے۔

اسی طرح علامہ آلوسی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”واراد بذلك لقائه صلى الله عليه تعالى وسلم اياه ليلة الإسراء كما ذكر في

الصحيحين وغيرهما، وروى نحو ذلك عن قتادة وجماعة من السلف،..... وكان

المراد من قوله تعالى: ”فلا تكن في مرية من لقائه“ على هذا وعده تعالى نبيه عليه الصلاة

والسلام بقاء موسى وتكون الآية نازلة قبل الإسراء۔“ (روح المعاني ج: ۲۱ ص: ۱۳۸)

ترجمہ:.... ”اس سے مراد یہ ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حضرت موسیٰ علیہ

السلام سے ملاقات ہوئی تھی، جیسا کہ صحیحین وغیرہ میں ہے۔ اور اسی طرح کی ایک اور روایت حضرت قتادہؒ اور

سلف کی ایک جماعت سے بھی منقول ہے..... اور اللہ تعالیٰ کے ارشاد: ”سو آپ اس کے ملنے میں شک نہ کیجئے۔“

کا معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ملاقات کا وعدہ

فرمایا، اس اعتبار سے یہ آیت واقعہ معراج سے پہلے نازل ہوئی ہے۔

تفسیر زاد المسیر میں ہے:

”والثاني من لقاء موسى ليلة الإسراء قاله ابو العاليه ومجاهد وقتادة وابن

السائب۔“ (زاد المسیر ج: ۶ ص: ۳۳۳)

ترجمہ:.... ”دوسری بات یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حضرت موسیٰ علیہ السلام سے ملاقات معراج کی

رات ہوئی تھی۔“

تفسیر بحر محیط میں اس آیت کے ذیل میں لکھا ہے:

”ای: من لقائک موسیٰ ای: فی لیلۃ الإسراء، ای: شہادتہ حقیقۃً وہو النبی الذی اوتی التوراة وقد وصفہ الرسول، فقال: طوال جَعْدِ کانه من رجال شنوءۃ حین راہ لیلۃ الإسراء....“ (بحر محیط ج: ۷ ص: ۲۰۵)

ترجمہ:...”یعنی آپ معراج کی رات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی ملاقات میں شک نہ کیجئے، یعنی آپ نے واقعتاً ان کو دیکھا ہے، اور وہ وہی نبی تھے جن کو تورات دی گئی تھی اور تحقیق آپ نے ان کا حلیہ بیان کیا اور فرمایا: وہ لمبے قد کے گھنگریالے بالوں والے تھے، جیسے قبیلہ شنوہ کے آدمی ہوتے ہیں....“

۳:...”وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ بَلْ أَحْيَاءٌ وَلَكِنْ لَا تَشْعُرُونَ۔“

(البقرہ: ۱۵۴)

ترجمہ:...”اور جو لوگ اللہ کی راہ میں قتل کئے جاتے ہیں، ان کی نسبت یوں نہ کہو کہ وہ مردے ہیں، بلکہ وہ لوگ زندہ ہیں، لیکن تم حواس سے ادراک نہیں کر سکتے۔“

۴:...”بَلْ أَحْيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ، فَرِحِينَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ“ (آل عمران: ۱۶۹)

ترجمہ:...”بلکہ وہ لوگ زندہ ہیں، اپنے پروردگار کے مقرب ہیں، ان کو رزق بھی ملتا ہے، وہ خوش ہیں اس چیز سے جو ان کو اللہ تعالیٰ نے اپنے فضل سے عطا فرمائی ہے۔“
ان دونوں آیتوں کے متعلق حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”وإذا ثبت أنهم أحياء من حيث النقل فإنه يقويه من حيث النظر كون الشهداء

أحياء بنص القرآن، والأنبياء أفضل من الشهداء.“ (فتح الباری ج: ۶ ص: ۳۷۹)

یعنی جب نقل کے اعتبار سے یہ بات ثابت ہو چکی کہ شہداء زندہ ہیں تو عقل کے اعتبار سے بھی یہ بات پختہ ہو جاتی ہے کہ انبیائے کرام زندہ ہیں اور حضرات انبیائے کرام علیہم السلام تو شہداء سے ہر حال میں افضل ہیں، اس لئے اس آیت سے ان کی حیات بطریق اولیٰ ثابت ہوتی ہے۔

غور فرمائیے کہ حافظ الدنیا کس قدر قوت کے ساتھ آیت کریمہ سے بدلالۃ النص بلکہ بدرجہ اولویت حیات الانبیاء کو ثابت فرما رہے ہیں۔

۵:...”فَلَمَّا قَضَيْنَا عَلَيْهِ الْمَوْتَ مَا دَلَّهُمْ عَلَىٰ مَوْتِهِ إِلَّا دَابَّةُ الْأَرْضِ تَأْكُلُ مِنسَأَتَهُ،

(سبا: ۱۴)

فَلَمَّا خَرَّ تَبَيَّنَتِ الْجِنَّ.....“

ترجمہ:...”پھر جب ہم نے ان پر موت کا حکم جاری کر دیا تو کسی چیز نے ان کے مرنے کا پتہ نہ بتلایا مگر گھن کے کیڑے نے کہ وہ سلیمان علیہ السلام کے عصا کو کھاتا تھا، سو جب وہ گر پڑے تب جنات کو حقیقت معلوم ہوئی۔“

اس آیت سے بھی بطریق دلالت النص حیات الانبیاء کا عقیدہ ثابت ہوتا ہے۔ اس لئے کہ جب کیڑوں نے مضبوط اور سخت ترین عصائے سلیمانی کو کھالیا تو جسم عنصری کا کھانا اس سے کہیں سہل اور آسان تھا، مگر اس کے باوجود جسم کا انکار ہنا، بلکہ محفوظ ہونا حیات کی صریح دلیل ہے۔

اسی طرح اس آیت میں ذکر شدہ ”خرو سلیمان“ سے بھی حضرات انبیاء کی حیات مبارکہ پر استدلال کیا جاسکتا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ نے حضرت سلیمان علیہ السلام کے جسد اطہر کے زمین پر آجانے کو ”خسر“ کے لفظ کے ساتھ تعبیر فرمایا، مگر اس کو سقط سے تعبیر نہیں فرمایا، کیونکہ ”خسر“ کا لفظ قرآن مجید اور احادیث مبارکہ میں جہاں کہیں بھی مذکور ہے، وہ زندہ انسان کے جھک جانے یا گر جانے کے لئے ارشاد فرمایا گیا ہے، مثلاً:

الف:.... ”وَخَرُّوْا لَہٗ سُجَّدًا۔“ (یوسف: ۱۰۰)

ترجمہ:.... ”سجدہ میں گر پڑے اور رجوع ہوئے۔“

ب:.... ”فَلَمَّا تَجَلَّى رَبُّہٗ لِلْجَبَلِ جَعَلْہٗ دُکَّا وَخَرَّ مُوسٰی صَعِقًا۔“ (الاعراف: ۱۴۳)

ترجمہ:.... ”پس ان کے رب نے جو اس پر تجلی فرمائی، تجلی نے ان کے پرچے اڑا دیئے اور موسیٰ بیہوش

ہو کر گر پڑے۔“

لہذا حضرت سلیمان علیہ السلام کے جسد اطہر کے سلامت زمین پر آنے سے حیات بعد الوفات کا جو بھی انکار کرتا ہے، وہ قرآن کے معارف اور علوم سے ناواقف ہے۔

۶:.... ”وَإِذَا جَاءَكَ الَّذِیْنَ یُؤْمِنُوْنَ بِآیٰتِنَا فَقُلْ سَلَامٌ عَلَیْكُمْ کَتَبَ رَبُّكُمْ عَلَیْ نَفْسِہِ

الرَّحْمَۃَ۔“ (الأنعام: ۵۴)

ترجمہ:.... ”اور یہ لوگ جب آپ کے پاس آویں جو کہ ہماری آیتوں پر ایمان رکھتے ہیں تو یوں کہہ

دیجئے کہ تم پر سلامتی ہے، تمہارے رب نے مہربانی فرمانا اپنے ذمہ مقرر کر لیا ہے۔“

مطلب یہ ہے کہ ہر وہ شخص جو ایمان کی دولت کے ساتھ بارگاہ نبوت پر حاضر ہو، اس کے لئے خداوند قدوس کا اپنے رسول رحمت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ہے کہ آپ اس کو السلام علیکم کی دعا کے ساتھ رب کی رحمت و مغفرت کا پیغام پہنچائیے، تو حق تعالیٰ کا یہ حکم دونوں حالتوں (ما قبل الموت و ما بعد الموت) کے لئے عام ہے، یعنی رہتی دنیا تک کے لئے یہ حکم باقی ہے، جس طرح قرآن کریم کی دیگر آیات کے بارے میں یہ اصول مسلم ہے کہ اگرچہ ان کے نزول کا واقعہ خاص ہے، لیکن ان کا حکم قیامت تک کے لئے جاری و باقی ہے، اسی طرح اس آیت مبارکہ میں بھی یہ حکم قیامت تک کے لئے ہے۔

۷:.... ”وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذْ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ جَاءُوكَ فَاسْتَغْفَرُوا اللّٰهَ وَاسْتَغْفَرَ لَهُمُ الرَّسُوْلُ

لَوَجَدُوا اللّٰهَ تَوَّابًا رَّحِیْمًا۔“ (النساء: ۶۴)

ترجمہ:.... ”اور اگر جس وقت اپنا نقصان کر بیٹھے تھے اس وقت آپ کی خدمت میں حاضر ہو جاتے

پھر اللہ تعالیٰ سے معافی چاہتے اور رسول بھی ان کے لئے اللہ تعالیٰ سے معافی چاہتے تو ضرور اللہ تعالیٰ کو توبہ قبول کرنے والا، رحمت کرنے والا پاتے۔“

علمائے امت کی تصریحات سے ثابت ہے کہ حیات نبوی کی ظاہری حیثیت ختم ہونے کے بعد بھی جو مؤمن بارگاہ نبوت میں حاضر ہو کر خداوند قدوس سے طلب مغفرت کرے گا، وہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے بھی دُعا و مغفرت کا مستحق ہوگا۔ چنانچہ تفسیر قرطبی میں ہے:

”عن علی قال قدم علينا اعرابي بعد ما دفننا رسول الله صلى الله عليه وسلم بثلاثة ايام، فرمى بنفسه على قبر رسول الله صلى الله عليه وسلم، وحشا على رأسه من ترابه، فقال: قلت يا رسول الله فسمعنا قولك، ووعيت عن الله، فوعينا عنك، وكان فيما انزل الله عليك ”ولو انهم اذ ظلموا انفسهم“ الآية، وقد ظلمت نفسي وجئتكم تستغفر لي! فنودي من القبر: انه قد غفر لك!“

(تفسیر قرطبی ج: ۵ ص: ۲۶۵، ۲۶۶)

یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے منقول ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے دفن کے تین روز بعد ایک بدوی نے روضہ اقدس پر حاضر ہو کر اس آیت کریمہ کے حوالہ سے مغفرت طلب کی، روایت ہے کہ مرقد اطہر سے صدا آئی: ”انہ قد غفر لك!“

ان ارشادات ربانی کے مطابق رحمۃ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی عالم دنیا کی حیات ظاہری ختم ہونے کے بعد بھی حاضری دینے والے امتی کو سلام علیکم کے جواب سے نوازیتی ہے، اور آپ اس کورب کی رحمت و مغفرت کا پیغام پہنچانے اور ان کے لئے دُعا و مغفرت کرنے پر خداوند قدوس کی طرف سے مامور ہیں، یہ بھی آپ کی حیات جاودانی اور اسی مدینہ والی قبر میں حیات پر قرآنی دلیل اور واضح ثبوت ہے۔ اس کے بعد بھی اگر کوئی انکار کرے تو منکر کو یہی کہا جاسکتا ہے کہ: اگر تو نہ مانے تو بہانے ہزار...!

حیۃ الانبیاء حدیث کی روشنی میں

۱: ”عن أنس (رضی اللہ عنہ) قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الأنبياء

أحياء في قبورهم يصلون. رواه ابو يعلى والبخاري، ورجال ابى يعلى ثقات.“

(مجمع الزوائد ج: ۸ ص: ۲۷۶ حدیث: ۱۳۸۱۲ واللفظ له، لسان الميزان: حسن بن قتيبة

ص: ۲۳۶، مسند ابو يعلى: ج: ۶ حدیث: ۳۳۲۵، فتح الباری ج: ۶ ص: ۳۸۷، المطالب العالیہ ج: ۳

ص: ۲۶۹ حدیث: ۳۳۵۲، احادیث صحیحۃ للألبانی حدیث: ۶۲۱، الجامع الصغير ص: ۱۲۳، تکملة

فتح الملهم ج: ۵ ص: ۲۸، بیہقی حیات الانبیاء ص: ۳، الحاوی للفتاوی ج: ۲ ص: ۱۳۸، خصائص

الکبری ج: ۲ ص: ۲۸۱، مسند بخاری ص: ۲۵۶)

ترجمہ: ”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ:

(حضرات) انبیائے کرام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نماز ادا فرماتے ہیں۔ اس حدیث کو روایت کیا ہے ابو یعلیٰ

اور مسند بزار نے اور ابو یعلیٰ کے تمام راوی ثقہ ہیں۔“

علامہ جلال الدین سیوطیؒ اپنی مشہور زمانہ تصنیف الحاوی للفتاویٰ میں حیات انبیاء سے متعلق اپنا عقیدہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حياة النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی قبرہ ہو وسائر الانبیاء معلومة عندنا علماً

قطعياً لما قام عندنا من الأدلة فی ذالک وتواترت (به) الاخبار۔“ (ج: ۲ ص: ۱۳۷)

ترجمہ:...” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیائے کرام کا اپنی اپنی قبروں میں حیات ہونا ہمارے نزدیک علم قطعی سے ثابت ہے، اس لئے کہ اس سلسلہ میں ہمارے نزدیک دلائل و اخبار درجہ تواتر کو پہنچے ہوئے ہیں۔“

مزید اس سلسلہ میں فرماتے ہیں:

”قال البيهقي فی کتاب الاعتقاد: الانبياء بعد ما قبضوا ردت اليهم ارواحهم، فهم

احياء۔ عند ربهم كالشهداء، وقال القرطبي فی التذكرة فی حديث الصعقة نقلاً عن شيخه:

الموت ليس بعدم محض وانما هو انتقال من حال إلى حال“ (الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۳۹)

ترجمہ:...” امام بیہقی کتاب الاعتقاد میں فرماتے ہیں کہ انبیاء کی ارواح قبض ہو جانے کے بعد ان کی طرف لوٹا دی جاتی ہیں، پس وہ اپنے رب کے ہاں شہداء کی طرح زندہ ہیں۔ علامہ قرطبی نے تذکرہ میں حدیث صعقہ کے ذیل میں اپنے شیخ سے نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: موت کا معنی عدم محض نہیں، بلکہ ایک حال سے دوسرے حال کی طرف منتقل ہونے کا نام موت ہے۔“

مزید آگے چل کر لکھتے ہیں:

”قال المتكلمون المحققون من اصحابنا: ان نبينا صلی اللہ علیہ وسلم حی بعد

وفاته۔“ (الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۳۹)

ترجمہ:...” ہمارے اصحاب میں سے محقق متکلمین فرماتے ہیں کہ بے شک ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم

اپنی وفات کے بعد زندہ ہیں۔“

آگے مزید لکھتے ہیں:

”وقال الشيخ تقي الدين السبكي: حياة الانبياء والشهداء فی القبر كحياتهم فی

الدنيا ويشهد له صلاة موسى فی قبره، فإن الصلاة تستدعي جسداً حياً۔“

(الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۵۲)

ترجمہ:...” شیخ تقی الدین سبکی فرماتے ہیں کہ انبیاء اور شہداء کی قبر کی حیات ان کی دنیاوی حیات کی

مانند ہے، اور اس کا ثبوت یہ ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قبر میں نماز پڑھ رہے تھے، کیونکہ نماز پڑھنا زندہ جسم کا تقاضا کرتا ہے۔“

حضرت مجدد الف ثانی، حضرت انسؓ کی اس روایت سے استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”برزخ صغریٰ چوں از یک وجہ از موطن دنیوی است، گنجائش ترقی دارد، واحوال ایں موطن نظر باشخاص متفاوتہ تفاوت قاحش دارد الانبیاء یصلون فی القبور شنیدہ باشند۔“ (مکتوبات دفتر دوم مکتوب: ۱۶)

ترجمہ: ”چھوٹا برزخ (یعنی قبر) جب ایک وجہ سے دنیوی جگہوں میں سے ہے تو یہ ترقی کی گنجائش رکھتا ہے، اور مختلف اشخاص کے اعتبار سے اس جگہ کے حالات خاصے متفاوت ہیں، آپ نے یہ تو سنا ہی ہوگا کہ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اپنی قبروں میں نماز پڑھتے ہیں۔“

۲: ”عن ابی ہریرۃ (رضی اللہ عنہ) قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: من صلی علی عند قبری سمعته، ومن صلی علی نائیا أبلغته۔ رواہ البیہقی فی شعب الإیمان۔“

(مشکوٰۃ ص: ۸۷ واللفظ لہ، خصائص کبریٰ ج: ۲ ص: ۲۸۰، کنز العمال ج: ۱ ص: ۴۹۲، حدیث: ۲۱۶۵، ص: ۴۹۸، حدیث: ۲۱۹۷، ۲۱۹۸، اتحاف السادة المتقين زبیدی ج: ۳ ص: ۲۸۹، تفسیر در منثور ج: ۵ ص: ۲۱۹، فتح الباری ج: ۶ ص: ۴۸۸، الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۲۷)

ترجمہ: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: جس نے میری قبر کے پاس سے مجھ پر درود شریف پڑھا، میں خود اس کو سنتا ہوں اور جو دور سے مجھ پر درود و سلام پڑھتا ہے، وہ مجھے پہنچایا جاتا ہے۔“

حدیث کی سند پر اشکال کا جواب:

امام ابوالحسن علی بن محمد بن عراقی الکنتانی (المتوفی ۹۱۳ھ) اس حدیث کی سند کے ضعف و ثقاہت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”حدیث من صلی علی عند قبری سمعته، ومن صلی علی نائیا وکل اللہ بہا ملکاً یبلغنی، وکفی امر دنیاہ و آخرتہ، وکنت لہ شہیداً و شفیعاً (خط) من حدیث ابی ہریرۃ، ولا یصح فیہ محمد بن مروان وهو السدی الصغیر، وقال العقیلی: لا اصل لهذا الحديث (تعقب) بان البیہقی اخرجہ فی الشعب من هذا الطريق وتابع السدی عن الأعمش فیہ ابو معاویۃ، اخرجہ ابو الشیخ فی الثواب، قلت: وسندہ جید کما نقلہ السخاوی عن شیخہ الحافظ ابن حجر، واللہ اعلم، وله شواہد من حدیث ابن مسعود وابن عباس وابی ہریرۃ اخرجہا البیہقی، ومن حدیث ابی بکر الصدیق اخرجہ الدیلمی، ومن حدیث عمار اخرجہ العقیلی من طریق علی بن القاسم الکندی، وقال علی بن قاسم شیعہ فیہ نظر، لا يتابع علی

حدیث انتہی۔ وفي لسان الميزان (ج: ۳ ص: ۲۳۹) ان ابن حبان ذكر علي بن القاسم في الثقات، وقد تابعه عبدالرحمن بن صالح وقبيصة بن عقبة اخرجهما الطبراني.

(تنزيه الشريعة ج: ۱ ص: ۳۳۵ طبع بيروت)

ترجمہ: "... حدیث من صلی علی... الخ، یعنی جس نے میری قبر کے پاس درود شریف پڑھا تو میں خود سنتا ہوں اور جس نے دور سے پڑھا تو اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے فرشتہ مقرر کیا ہے جو مجھے پہنچاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس کے دنیا و آخرت کے کام پورے کرتا ہے، اور میں اس کے حق میں گواہ اور شفیع ہوں گا، (خطیب بغدادی نے یہ حدیث نقل کی ہے) یہ حدیث حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے اور صحیح نہیں، کیونکہ اس کی سند میں محمد بن مروان السدی الصغیر ہے اور امام عقیلی کہتے ہیں کہ اس حدیث کی کوئی اصل نہیں (عقیلی کی اس بات پر گرفت کی گئی ہے کہ) امام بیہقی نے شعب الایمان میں اس طریق سے اس کی تخریج کی ہے اور ابو معاویہ عمشؓ سے روایت کرنے میں سدی کا متابع ہے، اس کی تخریج امام ابوالشیخ نے کتاب الثواب میں کی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ابوالشیخ کی سند جدید ہے، جیسا کہ علامہ سخاویؒ نے اپنے استاد حافظ ابن حجرؒ سے نقل کیا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور اس حدیث کے حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ سے شواہد موجود ہیں، جن کی تخریج امام بیہقی نے کی ہے، اور حضرت ابو بکر صدیقؓ کی حدیث بھی شاہد ہے، جس کی تخریج امام دیلمیؒ نے کی ہے اور حضرت عمارؓ کی حدیث بھی اس کا شاہد ہے، جس کی تخریج علی بن القاسم الکندی کے طریق سے امام عقیلیؒ نے کی ہے اور کہا ہے کہ: یہ راوی شیعہ ہے، اس میں کلام ہے اور اس کی حدیث کی متابعت نہیں کی گئی، مگر لسان المیزان (ج: ۳ ص: ۲۳۹) میں ہے کہ امام ابن حبان نے علی بن القاسم کو ثقات میں لکھا ہے اور عبدالرحمن بن صالح اور قبیصہ بن عقبہ اس کے متابع موجود ہیں۔"

۳: "... عَنْ أَوْسِ بْنِ أَوْسٍ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ مِنْ أَفْضَلِ أَيَّامِكُمْ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فِيهِ خُلِقَ آدَمُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَفِيهِ قُبُضَ وَفِيهِ النُّفْخَةُ وَفِيهِ الصُّعْقَةُ فَأَكْبِرُوا عَلَيَّ مِنَ الصَّلَاةِ فَإِنَّ صَلَاتَكُمْ مَعْرُوضَةٌ عَلَيَّ. قَالُوا: يَا رَسُولَ اللَّهِ! كَيْفَ تُعَرَّضُ صَلَاتُنَا عَلَيْكَ وَقَدْ أَرَمْتَ؟ أَيْ يَقُولُونَ قَدْ بَلَيْتَ، قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ قَدْ حَرَّمَ عَلَيَّ الْأَرْضَ أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ الْأَنْبِيَاءِ عَلَيْهِمُ السَّلَامُ. (سنن نسائي ج: ۱ ص: ۲۰۳، ۲۰۴ واللفظ له، مستدرک حاکم ج: ۳ ص: ۵۶۰، هذا حديث صحيح على شرط الصحيحين ولم يخرجاه، ابو داود ج: ۱ ص: ۲۱۲ (باب الاستغفار)، سنن كبرى بيهقي ج: ۳ ص: ۲۳۹، دارمي ج: ۱ ص: ۳۰۷ (باب فضل الجمعة)، مسند احمد ج: ۴ ص: ۸، صحيح ابن خزيمة ج: ۳ ص: ۱۱۸، حديث: ۱۷۳۳، ابن حبان (باب ذكر وفاته ودفنه صلى الله عليه وسلم ص: ۱۱۸، الإحسان بترتيب ابن حبان ج: ۳

ص: ۷۸: حدیث: ۹۰۷، کتاب الروح (ابن القيم) ص: ۶۳، کنز العمال ج: ۸ ص: ۳۶۸
حدیث: ۲۳۳۰۱، ایضاً ج: ۷ ص: ۷۰۸: حدیث: ۲۱۰۳۷، ترغیب منذری ج: ۱ ص: ۴۹۱، ایضاً
ج: ۲ ص: ۵۰۳، ۵۰۴، نیل الأوطار ج: ۳ ص: ۳۰۴، ابن ابی شیبہ ج: ۶ ص: ۵۱۶، ابن ماجہ
ص: ۷۶، ۱۱۸، شرح الصدور ص: ۱۳۷ مطابع الرشید مدینہ منورہ)

ترجمہ: "... حضرت اوس بن اوس رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ
بے شک دنوں میں سے افضل دن جمعہ کا ہے کہ اسی دن حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق ہوئی اور اسی دن ان کا
انتقال ہوا، اسی میں صور پھونکا جائے گا اور اسی دن دوبارہ زندہ کیا جائے گا، پس (جمعہ کے دن) مجھ پر کثرت
سے درود پڑھا کرو، بے شک تمہارا درود مجھ پر پیش کیا جاتا ہے۔ صحابہؓ نے عرض کیا: یا رسول اللہ! ہمارا صلوة و
سلام آپ کے انتقال کے بعد آپ کو کیسے پہنچے گا؟ حالانکہ آپ تو اس وقت منیٰ میں مل جائیں گے؟ یعنی آپ تو
بوسیدہ ہو جائیں گے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: بے شک اللہ عزوجل نے زمین پر اس کو حرام قرار دیا
ہے کہ وہ انبیاء علیہم السلام کے جسموں کو کھائے۔"

۴: "... عَنْ عَبْدِ اللَّهِ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: إِنَّ اللَّهَ
مَلَائِكَةً سَيَّاحِينَ فِي الْأَرْضِ يُبَلِّغُونِي مِنْ أُمِّي السَّلَامَ. (نسائی ج: ۱ ص: ۱۸۹ واللفظ له،
مسند احمد ج: ۱ ص: ۴۴۱، ابن ابی شیبہ ج: ۲ ص: ۵۱۷، موارد الظمان ص: ۵۹۴، مشکوٰۃ
ص: ۸۶، البدایہ والنہایہ ج: ۱ ص: ۱۵۴، الجامع الصغیر ج: ۱ ص: ۹۳، خصائص کبریٰ ج: ۲
ص: ۲۸۰، الإحسان بترتيب ابن حبان ج: ۳ ص: ۸: حدیث: ۱۰۰۹، مصنف عبدالرزاق ج: ۲ ص: ۱۵)
ترجمہ: "... حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ: بے شک زمین میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے ایسے ملائکہ مقرر ہیں جو مجھے میری امت کا سلام پہنچاتے ہیں۔"

۵: "... عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ:
أَكْثَرُوا الصَّلَاةَ عَلَى يَوْمِ الْجُمُعَةِ، فَإِنَّهُ مَشْهُودٌ تَشْهَدُهُ الْمَلَائِكَةُ، وَإِنْ أَحَدًا لَنْ يُصَلِّيَ عَلَى
إِلَّا عُرِضَتْ عَلَى صَلَوَتِهِ حَتَّى يَفْرَغَ مِنْهَا، قَالَ: قُلْتُ وَبَعْدَ الْمَوْتِ؟ قَالَ: وَبَعْدَ الْمَوْتِ، إِنَّ
اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ الْأَنْبِيَاءِ، فَنَبِيُّ اللَّهِ حَتَّى يُرْزَقَ. (ابن ماجہ ص: ۱۱۸
واللفظ له، ترغیب ج: ۲ ص: ۵۰۳، نیل الأوطار ج: ۳ ص: ۳۰۴، شرح الصدور ص: ۱۳۷ مطابع
الرشید مدینہ منورہ)

ترجمہ: "... حضرت ابودرداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ: جمعہ کے دن مجھ پر کثرت سے درود پڑھا کرو، اس لئے کہ جمعہ کے دن ملائکہ حاضر ہوتے ہیں اور جب تم

میں سے کوئی شخص مجھ پر درود پڑھتا ہے تو اس کے پڑھتے ہی اس کا درود مجھ پر پیش کیا جاتا ہے۔ حضرت ابو درداء فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا: اور موت کے بعد؟ فرمایا: اور موت کے بعد بھی۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا ہے زمین پر اس بات کو کہ وہ انبیاء کے اجسام کو کھائے، پس اللہ کا نبی زندہ ہوتا ہے، اسے رزق دیا جاتا ہے۔“

۶:.... ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَا مِنْ أَحَدٍ يُسَلِّمُ عَلَيَّ إِلَّا رَدَّ اللَّهُ عَلَيَّ رُوحِي حَتَّى أَرُدَّ عَلَيْهِ السَّلَامَ.“ (ابو داؤد ج: ۱ ص: ۲۷۹ واللفظ له، مسند احمد ج: ۲ ص: ۵۲۷، سنن کبریٰ بیہقی ج: ۵ ص: ۲۴۵، ترغیب و ترہیب ج: ۲ ص: ۳۹۹، کنز العمال ج: ۱ ص: ۳۹۸ حدیث: ۲۲۰۰، فیض القدیر ج: ۵ ص: ۴۶۷، مجمع الزوائد ج: ۱۰ ص: ۱۶۲، وقال فيه عبد الله بن يزيد الاسكندراني ولم اعرفه ومهدى بن جعفر ثقة وفيه خلاف وبقيہ رجالہ لقات)

ترجمہ:.... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: جب کوئی شخص مجھ پر درود شریف پڑھتا ہے تو اللہ تعالیٰ میری روح کو میری طرف لوٹا دیتے ہیں، یہاں تک کہ میں اس سلام کہنے والے کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔“

۷:.... ”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: حَيْثُمَا كُنْتُمْ فَصَلُّوا عَلَيَّ فَإِنْ صَلَوَتُكُمْ تَبْلُغُنِي.“ (مسند احمد ج: ۲ ص: ۳۶۷ واللفظ له، ابو داؤد ج: ۱ ص: ۲۷۹، خصائص کبریٰ ج: ۲ ص: ۲۸۰، مشکوٰۃ ص: ۸۶، فتح الباری ج: ۶ ص: ۳۸۸)

ترجمہ:.... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا کہ: مجھ پر درود پڑھو، کیونکہ مجھ تک تمہارا درود پہنچتا ہے، چاہے تم جہاں بھی ہو۔“

۸:.... ”أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ: وَالَّذِي نَفْسُ أَبِي الْقَاسِمِ بِيَدِهِ! لَيَنْزِلَنَّ عَيْسَى ابْنُ مَرْيَمَ ثُمَّ لَيَنْ قَامَ عَلَيَّ قَبْرِي فَقَالَ: يَا مُحَمَّدُ! لَا جِئْتَنِي.“ (مسند ابو یعلیٰ ج: ۱ ص: ۳۶۲ حدیث: ۶۵۸۳ واللفظ له، مجمع الزوائد ج: ۸ ص: ۲۱۱، المطالب العالیہ ج: ۳ ص: ۲۳ باب حیاته فی قبرہ، ج: ۳ ص: ۳۳۹ حدیث: ۳۵۷۳، الحارثی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۳۸، خصائص کبریٰ ج: ۲ ص: ۲۸۰، رُوح المعانی ج: ۲۲ ص: ۳۵)

ترجمہ:.... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضے میں ابوالقاسم (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جان ہے! کہ البتہ نازل ہوں گے حضرت عیسیٰ بن مریم..... پھر اگر وہ میری قبر پر کھڑے ہو کر یہ کہے گا: یا محمد! تو میں ان کو جواب دوں گا۔“

علامہ آلوسیؒ تو یہاں تک فرماتے ہیں کہ:

”..... انه (عیسیٰ) علیہ السلام یاخذ الأحکام من نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم شفاعة بعد نزوله وهو (صلی اللہ علیہ وسلم) فی قبره الشریف علیہ الصلوٰۃ والسلام، واید بحديث ابی یعلیٰ: والذي نفسی بیده! لينزلن عیسیٰ ابن مریم ثم لئن قام علی قبری وقال: یا محمد! لأجته.“ (روح المعانی ج: ۲۲ ص: ۳۵)

ترجمہ:.... ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہونے کے بعد ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر شریف پر حاضر ہو کر آپ سے براہ راست احکام حاصل کریں گے، جبکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر شریف میں استراحت فرما ہوں گے، اور اس کی تائید ابو یعلیٰ کی اس حدیث سے ہوتی ہے جس میں ہے کہ: اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام میری قبر پر آ کر یا محمد کہیں گے تو میں اس کا جواب دوں گا۔“

حضرات انبیائے کرامؑ سے ملاقات:

حدیث ابو ہریرہؓ:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَيْلَةَ أُسْرِى بَنِى لَقِيْتُ مُوسَى قَالَ: فَنَعْتَهُ فَإِذَا رَجُلٌ حَسْبَتُهُ قَالَ: مُضْطَرِبٌ رَجُلُ الرَّأْسِ كَأَنَّهُ مِنْ رِجَالِ شَنْوَنَةٍ قَالَ: وَلَقِيْتُ عِيسَى فَنَعْتَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ: رَبْعَةٌ أَحْمَرُ كَأَنَّمَا خَرَجَ مِنْ دِيْمَاسٍ يَغْنَى الْحَمَامَ وَرَأَيْتُ إِبْرَاهِيمَ وَأَنَا أَشْبَهُ وَلَدِهِ بِهِ.....“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۸۹، واللفظ لہ ۳۸۱، ج: ۲ ص: ۶۸۴، ۸۳۶، ۸۳۸، صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۹۶، ترمذی ج: ۲ ص: ۱۴۱، مصنف عبدالرزاق ج: ۵ ص: ۳۲۹، مسند احمد ج: ۲ ص: ۲۸۲، نسائی ج: ۲ ص: ۳۲۹، الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان ج: ۱ ص: ۲۲۱)

ترجمہ:.... ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ شب معراج میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے میری ملاقات ہوئی، (حضرت ابو ہریرہؓ نے) فرمایا کہ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کا حلیہ بیان فرمایا اور کہا: پس وہ جوان تھے، میرا خیال ہے آپ نے فرمایا: لمبے اور کھلے بالوں والے تھے، ایسے جیسے کہ قبیلہ شنوہ کے مرد ہوتے ہیں۔ فرمایا: اور میں عیسیٰ علیہ السلام سے ملا، پھر آپ نے ان کا حلیہ بیان فرمایا اور کہا: وہ چوڑے جسم کے سرخ رنگ تھے، ایسا محسوس ہوتا تھا

کہ جیسے ابھی ابھی غسل خانے سے نکل کر آئے ہیں، اور میں نے حضرت ابراہیم کو دیکھا اور میں ان کی اولاد میں سب سے زیادہ ان سے مشابہ ہوں۔“

حدیث ابن عمرؓ:

”عَنْ ابْنِ عُمَرَ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) قَالَ: قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: رَأَيْتُ عِيسَى وَمُوسَى وَإِبْرَاهِيمَ، فَأَمَّا عِيسَى فَأَحْمَرُ جَعْدٌ عَرِيضُ الصُّدْرِ، وَأَمَّا مُوسَى فَأَذْمُ جَسِيمٌ سَبِطٌ كَأَنَّهُ مِنْ رِجَالِ الزُّطِ.“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۸۹)

ترجمہ:...” حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ (شب معراج میں) میں نے حضرت عیسیٰ، حضرت موسیٰ اور حضرت ابراہیم علیہم السلام کو دیکھا۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو سرخ رنگ، پر گوشت جسم اور چوڑے سینے والے تھے، اور حضرت موسیٰ علیہ السلام گندی رنگ اور موزوں ساخت والے تھے، وہ ایسے تھے جیسے (سوڈان) کے طویل القامت زط ہوتے ہیں۔“

انبیاء کی امامت:

حدیث ابو ہریرہؓ:

”..... وَقَدْ رَأَيْتُنِي لِيْ جَمَاعَةً مِّنَ الْأَنْبِيَاءِ فَإِذَا مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ قَائِمٌ يُصَلِّي وَإِذَا عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَائِمٌ يُصَلِّي وَإِذَا إِبْرَاهِيمُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَائِمٌ يُصَلِّي فَحَانَتْ الصَّلَاةُ فَأَمَمْتُهُمْ، فَلَمَّا فَرَغْتُ مِنَ الصَّلَاةِ قَالَ قَائِلٌ يَا مُحَمَّدُ هَذَا مَالِكُ صَاحِبِ النَّارِ، فَسَلِّمْ عَلَيْهِ“

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۹۶ واللفظ له، مشکوٰۃ ص: ۵۳۰)

ترجمہ:...” میں نے اپنے آپ کو انبیاء کی جماعت میں دیکھا، پس اچانک کیا دیکھتا ہوں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کھڑے نماز پڑھ رہے ہیں..... اور پھر اچانک دیکھتا ہوں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کھڑے نماز ادا کر رہے ہیں..... اور ابراہیم علیہ السلام کھڑے نماز پڑھ رہے ہیں..... پس اتنے میں نماز کا وقت ہو گیا تو میں نے ان کو نماز پڑھائی، پس جب میں نماز سے فارغ ہوا..... تو کسی نے کہا کہ: اے محمد! (صلی اللہ علیہ وسلم) یہ جہنم کے داروغے مالک ہیں، ان سے سلام کیجئے.....“

حضرت موسیٰؑ کا قبر میں نماز پڑھنا:

حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اپنی قبروں میں نہ صرف حیات ہیں، بلکہ وہ نماز تِلْذِذِ بھی ادا فرماتے ہیں۔ مندرجہ ذیل

احادیث میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنے کا ذکر ہے، چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرماتے ہیں:

”عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: مَرَرْتُ عَلَى مُوسَى لَيْلَةً أُسْرِي بِنِي عِنْدَ الْكُثَيْبِ الْأَخْمَرِ، وَهُوَ قَائِمٌ يُصَلِّي فِي قَبْرِهِ.“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۲۶۸ طبع رحیمہ دیوبند واللفظ لہ، مسند احمد ج: ۵ ص: ۵۹، ۳۶۲، ۳۶۵، مسند احمد ج: ۳ ص: ۱۳۸، ۲۳۸، سنن نسائی ج: ۱ ص: ۲۳۲، کنز العمال ج: ۱۱ ص: ۵۱۸، حدیث: ۳۲۳۸۶، تلخیص الحبیرو ج: ۲ ص: ۱۲۶، الإحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج: ۱ ص: ۲۱۶ طبع مکتبہ اثیریہ ساکنہ بل پاکستان)

ترجمہ:.... ”حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، وہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: میرا معراج کی رات حضرت موسیٰ علیہ السلام پر گزر ہوا تو وہ سرخ ٹیلے کے پاس اپنی قبر میں کھڑے نماز پڑھ رہے تھے۔“

حیات النبی آثار صحابہ کی روشنی میں:

۱:.... ”وَعَنْ عَائِشَةَ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا) قَالَتْ: كُنْتُ أَدْخُلُ بَيْتِي الَّذِي فِيهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَإِنِّي وَاصِعٌ ثَوْبِي وَأَقُولُ: إِنَّمَا هُوَ زَوْجِي وَأَبِي، فَلَمَّا دُفِنَ عُمَرُ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ) مَعَهُمْ لَوَّاهُ مَا دَخَلْتُهُ إِلَّا وَأَنَا مَشْدُودَةٌ عَلَى ثِيَابِي، حَيَاءٌ مِنْ عُمَرَ“ (مشکوٰۃ ص: ۱۵۴) ترجمہ:.... ”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے، فرماتی ہیں کہ میں اپنے اس کمرے میں جس میں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مدفون ہیں، بلا حجاب داخل ہو جاتی تھی اور میں سمجھتی تھی کہ ایک تو میرے شوہر ہیں اور دوسرے میرے والد ماجد، پس جب ان کے ساتھ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تدفین ہوئی تو اللہ کی قسم! میں اس حجرہ میں حضرت عمرؓ سے حیا کی وجہ سے بغیر پردہ کبھی نہ جاتی تھی۔“ اس حدیث کی وضاحت کرتے ہوئے حاشیہ مشکوٰۃ میں ہے:

”حیاء من عمر اوضح دليل على حیات الميت.“ (حاشیہ مشکوٰۃ ص: ۱۵۴)

ترجمہ:.... ”حیاء من عمر کے الفاظ میت کی زندگی پر واضح دلیل ہیں۔“

اس پر علامہ طیبی شارح مشکوٰۃ لکھتے ہیں:

”قال الطيبي فيه ويحترمه كما كان يحترمه في الحيات.“

(شرح طیبی ج: ۳ ص: ۴۱۶ ادارة القرآن کراچی)

ترجمہ:.... ”علامہ طیبی نے کہا ہے کہ اس (حدیث) میں اس امر کی دلیل ہے کہ میت کا احترام بھی اسی

طرح کیا جائے جس طرح کہ زندگی میں کیا جاتا ہے۔“

۲: "... عَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيْبِ قَالَ لَمْ أَزَلْ أَسْمَعُ الْأَذَانَ وَالْإِقَامَةَ فِي قَبْرِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَيَّامَ الْحَرَّةِ حَتَّى عَادَ النَّاسُ. " (خصائص کبریٰ ج: ۲ ص: ۲۸۱، الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۳۸ بحوالہ دلائل النبوة، زرقانی ج: ۵ ص: ۳۳۲، ۳۳۳)

ترجمہ: "... حضرت سعید بن مسیب سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ واقعہ حرہ کے دنوں میں، میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر شریف سے اذان اور اقامت کی آواز سنتا رہا، یہاں تک کہ لوگ واپس آ گئے۔ " شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی قدس سرہ لکھتے ہیں:

"ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حتیٰ کما تقرر، وانہ یصلی فی قبرہ باذان واقامة۔"

(فتح الملہم ج: ۳ ص: ۴۱۹)

ترجمہ: "... بے شک نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم (اپنی قبر شریف میں) زندہ ہیں، جیسا کہ ثابت ہو چکا، اور بے شک آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں اذان اور اقامت کے ساتھ نماز ادا فرماتے ہیں۔ "

عقیدہ حیات النبی اور مذاہب اربعہ

حنفیہ کرام:

فضل اللہ بن حسین تورپشتی الحنفی المتوفی ۶۳۰ھ:

"وازاں جملہ آنست کہ بدانند کہ کالبد وے راز میں نخورد و بوسیدہ نشود و چوں زمین از وے شکافتہ شود کالبد وے بحال خود باشد و حشر وے و دیگر انبیاء جنیں باشند حدیث درست است کہ ان اللہ حرم علی الارض اجساد الانبیاء احياء فی قبورهم یصلون۔" (المعتمد فی المعتمد باب: ۲ فصل: ۴ ص: ۱۰۷ مطبع مظہر العجاہ مدراس ۱۲۸۸ھ)

ترجمہ: "... ان خصوصیات میں سے ایک یہ بھی جانی چاہئے کہ آپ کے جسم مبارک کو زمین نہیں کھاتی اور نہ وہ ریزہ ریزہ ہوگا اور (قیامت کو) جب زمین شق ہوگی تو آپ کا جسم مبارک اپنی حالت میں محفوظ ہوگا، اور اسی وجود مبارک کے ساتھ آپ اور دیگر جملہ انبیاء علیہم السلام کا حشر ہوگا اور صحیح حدیث میں آتا ہے کہ: اللہ تعالیٰ نے زمین پر انبیاء علیہم السلام کے اجسام حرام کر دیئے ہیں (پھر آگے فرمایا کہ) انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نماز پڑھتے ہیں اور سب سے پہلے قبر مبارک سے ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اٹھیں گے۔ "

ملا علی قاری رحمہ اللہ:

"فمن المعتمد المعتمد انہ صلی اللہ علیہ وسلم حی فی قبرہ کسائر الانبیاء فی

قبورهم، وهم احياء عند ربهم، وان لأرواحهم تعلقاً بالعالم العلوی والسفلی كما كان فی الحال الدنیوی فهم بحسب القلب عرشیون وباعتبار القلب فرشیون۔“

(شرح الشفا لعلی القاری علی هامش نسیم الریاض فی شرح الشفا ج: ۳ ص: ۳۹۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”عقیدہ جس پر پورا اعتماد ہے، وہ یہی ہے کہ حضور اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور اسی طرح تمام انبیاء اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں، اور ان کی ارواح قدسیہ کو عالم علوی اور عالم سفلی کے ساتھ ایک تعلق بھی ہوتا ہے، جیسا کہ دنیاوی حالت میں تھا۔ پس وہ قلوب کے اعتبار سے عرشی اور جسم کے اعتبار سے فرشی ہیں۔“
علامہ ابن ہمام المتوفی ۶۸۱ھ:

”.....تستقبل القبر بوجهک، ثم تقول: السلام علیک ایہا النبی ورحمة الله وبرکاته وذاک انه علیہ السلام فی القبر الشریف المکرم علی شقہ الأيمن مستقبل القبلة ثم یسئل النبی صلی الله علیہ وسلم الشفاعة فیقول: یا رسول الله! اسألك الشفاعة، یا رسول الله! اسألك الشفاعة ولیکثر دعائه بذالک فی الروضة الشریفة عقب الصلوات وعند القبر، ویجتهد فی خروج الدمع، فإنه من امارات القبول، ینبغی ان یتصدق بشیء علی جیران النبی صلی الله علیہ وسلم ثم ینصرف متباکیا متحسراً علی الفراق الحضرة الشریفة النبویة والقرب منها۔“

(فتح القدیر ج: ۲ ص: ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۹ و آخر الحج، مصر)

ترجمہ:۔۔۔ ”تم حضور انور کی قبر شریف کے سامنے ہو کر السلام علیک ایہا النبی ورحمة الله عرض کرو..... اور یہ اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی قبر شریف میں دائیں کروٹ قبلہ کی طرف رخ کئے ہوئے ہیں..... پھر حضور انور سے شفاعت کرنے کی التجا بھی کرے اور کہے کہ: یا رسول الله! میں شفاعت کے لئے سوال عرض کرتا ہوں، روضہ شریفہ میں درود شریف کے بعد..... اور قبر کے پاس پھر کثرت سے دعا کرے اور آنسو آنے کی حد تک زاری کرے، کیونکہ یہ قبولیت کی علامات میں سے ہے، اور چاہئے کہ روضہ اطہر کے مجاورین پر کچھ صدقہ بھی کرے، پھر روتا ہوا اور آپ کے قرب اقدس سے جدا ہونے کا غم ساتھ لیتے ہوئے واپس ہو۔“

شارح بخاری علامہ عینی المتوفی ۸۵۵ھ:

”ومذهب اهل السنة والجماعة ان فی القبر حياة وموتاً، فلا بد من ذوق

الموتین لكل احد غیر الأنبياء۔“ (عمدة القاری شرح بخاری ج: ۸ ص: ۱۸۵ جزء: ۱۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”پورے اہل سنت والجماعت کا یہی مذہب ہے کہ قبر میں حیات اور پھر موت یہ دونوں

سلسلے ہوتے ہیں، پس ہر ایک کو دو موتوں کا ذائقہ چکھنے سے چارہ نہیں، ماسوائے انبیاء کے (کہ وہ اپنی قبروں میں زندہ رہتے ہیں، ان پر دوبارہ موت نہیں آتی)۔“

علامہ عینیؒ ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”فانہم لا يموتون في قبورهم، بل هم احياء۔“

(”باب فضيلة ابي بكر علي سائر الصحابة“ عمدة القاری شرح بخاری ج: ۸ ص: ۱۸۵ جزء: ۱۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”یقیناً انبیائے کرامؑ اپنی قبور شریفہ میں مردہ نہیں ہوتے، بلکہ وہ وہاں زندہ ہوتے ہیں۔“

علامہ بدرالدین محمود بن احمد العینی الحنفیؒ اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد: ”اَمْتَنَّا اَنْتَيْنِ“ الآیہ کی تفسیر کرتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

”اراد بالموتین: الموت فی الدنیا والموت فی القبر، وهما موتان المعروفان المشهورتان، فلذلك ذكرهما بالتعريف، وهما الموتان الواقعتان لكل احد غير الانبياء عليهم الصلاة والسلام، فانهم لا يموتون في قبورهم، بل هم احياء، واما سائر الخلق فانهم يموتون في القبور ثم يحيون يوم القيامة۔“ (عمدة القاری شرح بخاری ج: ۸ ص: ۱۸۵ جزء: ۱۶، باب فضيلة ابي بكر علي سائر الصحابة، مطبع دار الفكر بيروت)

ترجمہ:۔۔۔ ”دو موتوں سے ایک وہ موت مراد ہے جو دنیا میں آتی ہے اور دوسری وہ ہے جو قبر میں آتی ہے، یہی دو معروف و مشہور موتیں ہیں (اس لئے ان کو الف و لام حرف تعریف سے ذکر کیا ہے) ہاں حضرات انبیاء علیہم السلام اس سے مستثنیٰ ہیں، وہ اپنی قبروں میں نہیں مرتے بلکہ وہ زندہ ہی رہتے ہیں، بخلاف دیگر مخلوق کے کہ (حساب و کتاب کے بعد) وہ قبروں میں وفات پا جاتے ہیں اور پھر قیامت کے دن وہ زندہ ہوں گے۔“

امام ملا علی قاریؒ المتوفی ۱۰۱۳ھ:

”ان الانبياء احياء في قبورهم، فيمكن لهم سماع صلوة من صلى عليهم۔“

(مرقات طبع بمبئی ج: ۲ ص: ۲۰۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”بے شک انبیائے کرامؑ اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہوتے ہیں، یہاں تک کہ وہ سن سکتے ہیں، اس شخص کو جو ان پر درود پڑھے۔“

حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ المتوفی ۱۰۵۲ھ:

”حیات انبیاء متفق علیہ است، ہیچ کس را دروے خلائی نیست۔“

(اشع اللمعات ج: ۱ ص: ۶۱۳ مطبع نول کشور کھنؤ)

ترجمہ: "...حضور انور کی حیات ایک متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے، کسی کا (اہل حق میں سے) اس میں اختلاف نہیں۔"

علامہ شرنبلالی: المتوفی ۱۰۶۹ھ:

"وما هو مقرر عند المحققين انه صلى الله عليه وسلم حيٌ يرزق، متمتع بجميع الملاذ والعبادات، غير انه احجب عن ابصار القاصرين عن شريف المقامات ينبغي لمن قصد زيارة النبي صلى الله عليه وسلم ان يكثر الصلوة عليه، فانه يسمعها، وتبلغ اليه۔"

(مراقى الفلاح ص: ۴۰۵ طبع مير محمد كراچى)

ترجمہ: "...محققین کے نزدیک یہ طے شدہ ہے کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں، آپ کو رزق بھی ملتا ہے اور عبادات سے آپ لذت بھی اٹھاتے ہیں، ہاں اتنی بات ہے کہ وہ ان نگاہوں سے پردے میں ہیں جو ان مقامات تک پہنچنے سے قاصر رہتی ہیں..... جو شخص حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کرنے کے لئے آئے، اسے چاہئے کہ کثرت سے درود عرض کرے، کیونکہ آپ اسے خود سن رہے ہوتے ہیں، اور (دور سے) آپ کو پہنچایا بھی جاتا ہے۔"

علامہ طحطاوی: المتوفی ۱۲۳۳ھ:

"(فانه يسمعها) اي اذا كانت بالقرب منه صلى الله عليه وسلم (وتبلغ اليه) اي يبلغها الملك اذا كان المصلى بعيداً۔"

(طحطاوى ص: ۴۰۵ طبع مير محمد كراچى)

ترجمہ: "...آپ صلوٰۃ و سلام کو اس وقت خود سنتے ہیں جب قریب سے عرض کیا جا رہا ہو اور فرشتے اس وقت پہنچاتے ہیں جب یہ دور سے پڑھا جا رہا ہو۔"

علامہ ابن عابدین شامی: المتوفی ۱۲۵۲ھ:

"فقد افاد في الدر المنقى انه خلاف الإجماع قلت: ما نسب الى الإمام الأشعري إمام اهل السنة والجماعة من انكار ثبوتها بعد الموت فهو افتراء وبهتان، والمصرح به في كتبه وكتب اصحابه خلاف ما نسب اليه بعض اعدائه، لأن الأنبياء عليهم الصلوة والسلام احياء في قبورهم، وقد اقام النكير على افتراء ذالك الإمام العارف ابو القاسم القشيري....."

(رد المحتار، باب المغنم ج: ۳ ص: ۱۵۱، ايج ايم سعيد كراچى)

ترجمہ: "...دار متقی میں ہے کہ: (حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت آپ کی وفات شریفہ کے بعد اب بھی حقیقتاً باقی ہے اور اسے صرف حکماً باقی کہنا) خلاف اجماع ہے۔ میں کہتا ہوں: امام اہل سنت امام اشعریؒ کی طرف جو یہ بات منسوب کی گئی ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ کی حقیقتاً رسالت کے

بقا کے منکر تھے، یہ ان پر افتراء اور بہتان ہے، کیونکہ ان کی اور ان کے تلامذہ کی کتابوں میں سراحٹا اسے برعکس مذکور ہے۔ دراصل یہ بات ان کے دشمنوں نے ان کی طرف منسوب کر دی ہے، کیونکہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔ اس افتراء کے خلاف امام عارف ابوالقاسم قشیریؒ نے اپنی کتاب میں رد کیا ہے۔“
ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”ان المنع هنا لانتفاء الشرط، وهو إما عدم وجود الوارث بصفة الوارثية كما اقتضاه الحديث، وإما عدم موت المورث بناءً على أن الأنبياء أحياء في قبورهم كما ورد في الحديث.“
(رسائل ابن عابدین ج: ۲ ص: ۲۰۲ سہیل اکیڈمی لاہور)
ترجمہ: ”بے شک منع یہاں انتفاء شرط کی وجہ سے ہے اور وہ یا تو وارث وجود صفت وارثیت کے ساتھ نہ ہوتا ہے، جیسا کہ حدیث اس کا تقاضا کرتی ہے، اور یا وارث کی موت کا نہ ہونا اس بنا پر کہ انبیاء اپنی قبروں میں زندہ ہیں، جیسا کہ حدیث میں وارد ہے۔“

علامہ ابن عابدین شامیؒ امام ابوالحسن اشعریؒ کی طرف غلط منسوب عقیدہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
”لأن الأنبياء عليهم الصلوة والسلام أحياء في قبورهم، وقد أقام النكير على افتراء ذلك الإمام العارف أبو القاسم القشيري.“
(شامی ج: ۴ ص: ۱۵۱ باب المغنم)
ترجمہ: ”اس لئے کہ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور امام ابوالقاسم القشیریؒ نے اس افتراء کی سختی سے تردید کی ہے۔“
ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”ان الأنبياء أحياء في قبورهم كما ورد في الحديث.“
(رسائل ابن عابدین ج: ۲ ص: ۲۰۲ سہیل اکیڈمی لاہور)
ترجمہ: ”حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں، جیسا کہ حدیث شریف میں آیا ہے۔“

علامہ محمد عابد السندی المتوفی ۱۲۵ھ:

”أما هم (ای الأنبياء) فحياتهم لا شك فيها، ولا خلاف لأحد من العلماء في ذلك فهو صلى الله عليه وسلم حي على الدوام.“
(رسالہ مدنیہ ص: ۴۱)
ترجمہ: ”انبیائے کرام کی حیات میں کوئی شک نہیں اور نہ علماء میں سے کسی کا اس سے اختلاف ہے، پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم اب دائمی طور پر زندہ ہیں۔“

نواب قطب الدین دہلوی المتوفی ۱۲۸۹ھ:

”زندہ ہیں انبیاء علیہم السلام قبروں میں۔ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے، کسی کو اس میں خلاف نہیں کہ حیات ان کو وہاں حقیقی جسمانی دنیا کی سی ہے۔“ (مظاہر حق ج: ۱ ص: ۴۴۵)

حضرات مالکیہ:

امام مالک المتوفی ۱۷۹ھ:

”نقل عن الإمام مالك أنه كان يكره أن يقول رجل زرت قبر النبي صلى الله عليه وسلم، قال ابن رشد من اتبعه: أن الكراهة لغلبة الزيارة في الموتى وهو صلى الله عليه وسلم أحياء الله تعالى بعد موته حياة تامة، واستمرت تلك الحياة، وهي مستمرة في المستقبل، وليس هذا خاصة به صلى الله عليه وسلم بل يشاركه الأنبياء عليهم السلام فهو حي بالحياة الكاملة مع الاستغناء عن الغذاء الحسي الدنيوي.“ (نور الإيمان بزيارة آثار حبيب الرحمن ص: ۱۴ مولانا عبدالحليم فورنگی محلی، وكذلك في وفاء الوفاء ج: ۲ ص: ۱۳۶۳ مصر) ترجمہ: ”امام مالک سے منقول ہے کہ وہ اسے ناپسند کرتے تھے کہ کوئی شخص یوں کہے کہ: ”میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کی۔“ امام مالک کے مقلدین میں سے ابن رشد اس کی تشریح یہ کرتے ہیں کہ: اس ناپسندیدگی کی وجہ یہ ہے کہ زیارت کا لفظ عام طور پر موتی کے متعلق استعمال ہوتا ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم وفات شریفہ کے بعد اب حیات تامة سے زندہ ہیں اور یہ حیات آئندہ بھی اسی طرح رہے گی۔ یہ صرف آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا خاصہ نہیں، بلکہ تمام انبیاء اس وصف میں آپ کے ساتھ شریک ہیں، پس آپ غذائے حس دنیوی سے استغناء کے باوجود حیات کاملہ سے زندہ ہیں۔“

علمائے مالکیہ میں سے امام قرطبی (تفسیر قرطبی ج: ۵ ص: ۲۶۵) امام ابو حیان اندلسی (بحر المحیط ج: ۱ ص: ۲۸۳) علامہ

ابن الحاج، علامہ ابن رشد اندلسی اور ابن ابی حمزة وغیرہم نے ان مسائل کا خوب تذکرہ کیا ہے۔

علامہ سمہودی المتوفی ۹۱۱ھ:

”ولا شك في حياته صلى الله عليه وسلم بعد وفاته، وكذا سائر الأنبياء عليهم الصلوة والسلام أحياء في قبورهم حياة اكمل من حياة الشهداء التي أخبر الله تعالى بها في كتابه العزيز.“ (وفاء الوفاء ج: ۲ ص: ۱۳۵۲ مطبعة السعادة مصر)

ترجمہ: ”وفات کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں کوئی شک نہیں اور اسی طرح باقی تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور ان کی یہ حیات شہداء کی اس حیات سے جس کا ذکر

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں کیا ہے، بڑھ کر ہے۔“
ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

”واما ادلة حياة الأنبياء، فمقتضاها حياة الأبدان كحالة الدنيا، مع الاستغناء عن الغذاء۔“
(وفاء الوفاء ج: ۲ ص: ۱۳۵۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”بہر کیف حضرات انبیاء علیہم السلام کی حیات کے دلائل اس کے مقتضی ہیں کہ یہ حیات ابدان کے ساتھ ہو، جیسا کہ دنیا میں تھی مگر خوراک سے وہ مستغنی ہیں۔“
حضرات شوافع:

شوافع میں سے امام بیہقی ”اور امام سیوطی نے حیات انبیاء کے عنوان پر مستقل تصانیف سپرد قلم کی ہیں، علامہ طبری اور حافظ ابن حجر عسقلانی کے متعدد حوالے مباحث حدیثیہ کے ضمن میں آپ کے سامنے آچکے ہیں، اور علامہ سبکی نے بھی انہی حقائق کی تصدیق فرمائی ہے۔

علامہ تاج الدین السبکی (المتوفی ۷۷۷ھ) حضرت انسؓ کی حدیث مذکور کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں:
”عن انس قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ”الأنبياء أحياء في قبورهم يصلون“ فإذا ثبت أن نبينا صلى الله عليه وسلم حي، فالحي لابد من أن يكون اما عالما او جاهلا، ولا يجوز أن يكون النبي صلى الله عليه وسلم جاهلا۔“

(طبقات الشافعية الكبرى ج: ۳ ص: ۴۱۱ طبع دار الإحياء)
ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: حضرات انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور نماز پڑھتے ہیں، جب یہ بات ثابت ہوگئی کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں تو زندہ کے لئے لازم ہے کہ یا تو وہ عالم ہو اور یا جاہل، اور یہ بات تو ہرگز جائز نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جاہل ہوں (معاذ اللہ! تو لا محالہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم عالم ہوں گے)۔“
دوسرے مقام پر لکھتے ہیں:

”لأن عندنا رسول الله صلى الله عليه وسلم حي يحس ويعلم وتعرض عليه أعمال الأمة ويبلغ الصلوة والسلام على ما بينا۔“
(ج: ۳ ص: ۴۱۲)

ترجمہ:۔۔۔ ”ہمارے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں، حس و علم سے موصوف ہیں، اور آپ پر امت کے اعمال پیش کئے جاتے ہیں اور آپ کو صلوة و سلام پہنچائے جاتے ہیں، جس طرح کہ ہم بیان کر آئے ہیں۔“

نیز علامہ سبکی اپنا عقیدہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ومن عقائدنا ان الانبياء عليهم السلام احياء في قبورهم، فأين الموت الى ان قال وصنف البيهقي رحمه الله جزءاً سمعناه في ”حياة الانبياء عليهم السلام في قبورهم“ واشتد نكير الأشاعرة على من نسب هذا القول الى الشيخ.“ (طبقات ج: ۶ ص: ۲۶۶)

ترجمہ:...” ہمارے عقیدہ میں یہ بات داخل ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں تو پھر ان پر موت کہاں؟ (پھر آگے فرمایا کہ) امام بیہقی نے حضرات انبیاء علیہم السلام کی قبروں میں حیات پر ایک رسالہ تصنیف فرمایا ہے جو خود ہم نے سنا ہے اور جن لوگوں نے امام ابوالحسن اشعریؒ کی طرف یہ غلط بات منسوب کی ہے، اشاعرہ نے سختی سے اس کا رد کیا ہے۔“

حافظ ابن حجر المتوفی ۸۵۲ھ:

”ان حياته صلى الله عليه وسلم في القبر لا يعقبها موت بل يستمر حياً والانبیاء احياء في قبورهم.“ (فتح الباری ج: ۷ ص: ۲۲ طبع مصر)

ترجمہ:...” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر مبارک میں زندگی ایسی ہے جس پر پھر موت وارد نہیں ہوگی، بلکہ آپ ہمیشہ زندہ رہیں گے، کیونکہ حضرات انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔“

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”واذا ثبت انهم احياء من حيث النقل فانه يقوٰيه من حيث النظر كون الشهداء احياء بنص القرآن، والانبیاء افضل من الشهداء.“

(فتح الباری ج: ۶ ص: ۳۸۸ دار النشر الاسلامیہ لاہور)

ترجمہ:...” اور جب نقل کے لحاظ سے ان کا زندہ ہونا ثابت ہے تو دلیل عقلی اور قیاس بھی اس کی تائید کرتا ہے وہ یہ کہ شہداء نص قرآن کی رو سے زندہ ہیں اور حضرات انبیائے کرام علیہم السلام تو شہداء سے اعلیٰ اور افضل ہیں (تو بطریق اولیٰ ان کو حیات حاصل ہوگی)۔“

حضرات حنابلہ:

ابن عقیل:

”قال ابن عقیل من الحنابلة: هو صلى الله عليه وسلم حي في قبره، يصلى.“

(الروضة البهیة ص: ۱۳)

ترجمہ:...” (حنابلہ کے مشہور بزرگ) ابن عقیل فرماتے ہیں کہ حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر شریف میں زندہ ہیں اور نمازیں بھی پڑھتے ہیں۔“

عقیدہ حیات النبی اور اکابرین امت:

امام عبدالقادر البغدادی المتوفی ۴۲۹ھ:

”واجتمعوا علی ان الحیوة شرط فی العلم والقدرة والإرادة والرؤية والسمع وان من لیس بحی لا یصح ان یشک عالمًا قادرًا مریدًا سامعًا مبصرًا وهذا خلاف قول الصالحی واتباعه من القدریة فی دعواهم جواز وجود العلم والقدرة والرؤية والإرادة فی المیت۔“

(الفرق بین الفرق ص: ۳۳۷ طبع مصر)

ترجمہ: ”اہل سنت والجماعت اس بات پر متفق ہیں کہ علم، قدرت، ارادہ، دیکھنے اور سننے کے لئے حیات شرط ہے اور اس امر پر بھی اہل سنت کا اجماع ہے کہ جو ذات حیات سے متصف نہ ہو وہ عالم، قادر، مرید اور سننے، دیکھنے والی نہیں ہو سکتی۔ منکرین تقدیر میں صالحی اور اس کے پیروکاروں کا قول اس کے خلاف ہے، ان کا یہ دعویٰ ہے کہ علم و قدرت دیکھنا اور ارادہ کرنا حیات کے بغیر بھی جائز ہو سکتا ہے۔“

امام بیہقی المتوفی ۴۵۸ھ:

”ان الله جل ثنائه رد الى الأنبياء ارواحهم فهم احياء عند ربهم كالشهداء... الخ۔“

(حیات الانبیاء ص: ۱۴، وفاء الوفاء ج: ۲ ص: ۱۳۵۲، شرح مواہب زرقانی ج: ۵ ص: ۳۳۲)

ترجمہ: ”بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء علیہم السلام کے ارواح ان کی طرف لوٹا دیئے ہیں، سو وہ اپنے رب کے ہاں شہیدوں کی طرح زندہ ہیں۔“

امام شمس الدین محمد بن عبدالرحمن السخاوی المتوفی ۹۰۲ھ:

”نحن نؤمن ونصدق بانه صلى الله عليه وسلم حي يرزق في قبره، وان جسده الشريف لا تاكله الارض، والایجماع علی هذا۔“

(القول البدیع ص: ۱۲۵ طبع الہ آباد)

ترجمہ: ”ہم اس بات پر ایمان لاتے اور اس کی تصدیق کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں اور آپ کو رزق ملتا ہے اور آپ کے جسد اطہر کو زمین نہیں کھا سکتی، اور اسی پر اجماع منعقد ہے۔“

علامہ جلال الدین سیوطی المتوفی ۹۱۱ھ:

”حياة النبي صلى الله عليه وسلم في قبره هو وسائر الأنبياء معلومة عندنا علمًا

قطعيًا لما قام عندنا من الأدلة في ذلك، وتواترت به الأخبار الدالة على ذلك۔“

(الحاوی للفتاویٰ ج: ۲ ص: ۱۳۷ مطبوعہ دار الکتب العلمیہ بیروت بحوالہ انباء الاذکیاء)

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی قبر مبارک میں اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات ہمارے نزدیک قطعی طور پر ثابت ہے، کیونکہ اس پر ہمارے نزدیک دلائل قائم ہیں اور تواتر کے ساتھ اخبار موجود ہیں جو اس پر دلالت کرتے ہیں۔"

علامہ سیوطی عقیدہ حیات النبی کے تواتر کا دعویٰ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ان من جملة ما تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم حياة الأنبياء في قبورهم۔"

(النظم المتناثر من الحديث المتواتر كذا في شرح البوستوى۔ ص: ۳ طبع مصر)

ترجمہ: "... یعنی جو چیزیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تواتر کے ساتھ مروی ہیں، ان میں یہ بھی ہے

کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہوتے ہیں۔"

علامہ عبدالوہاب شعرانی "المتوفی ۹۷۳ھ:

عقیدہ حیات النبی کے تواتر کا دعویٰ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"قد صحت الأحاديث انه صلى الله عليه وسلم حي في قبره، يصلى بأذان وإقامة۔"

(منع المنع ص: ۹۲ طبع مصر)

ترجمہ: "... بلاشبہ صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں، اذان

واقامت سے نماز پڑھتے ہیں۔"

ملا علی قاری المتوفی ۱۰۱۳ھ:

"لمن المعتقد المعتمد انه صلى الله عليه وسلم حي في قبره كسائر الأنبياء في

قبورهم وهم احياء عند ربهم، وان لأرواحهم تعلقاً بالعالم العلوی والسفلی كما كانوا في

الحال الدنیوی فهم بحسب القلب عرشیون وباعتبار القلب فرشیون۔"

(شرح شفاء ج: ۲ ص: ۱۴۲ طبع مصر)

ترجمہ: "... قابل اعتماد عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں زندہ ہیں، جس طرح دیگر

انبیائے کرام علیہم السلام اپنی قبروں میں، اور اپنے رب کے ہاں زندہ ہیں اور ان کے ارواح کا عالم علوی اور سفلی

دونوں سے تعلق ہوتا ہے، جیسا کہ دنیا میں تھا، سو وہ قلب کے لحاظ سے عرشی، اور جسم کے اعتبار سے فرشی ہیں۔"

شیخ عبدالحق محدث دہلوی المتوفی ۱۰۵۲ھ:

"حیات انبیاء متفق علیہ است یحج کس رادر وے خلائے نیست۔"

(ایضاً للمعات ج: ۱ ص: ۶۱۳ مطبع فنی نول کشور لکھنؤ)

ترجمہ: "... حیات انبیاء متفق علیہ ہے، کسی کا اس میں کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔"

عبداللہ بن محمد بن عبدالوہاب نجدی المتوفی ۱۲۰۶ھ:

”والذی نعتقد ان رتبة نبينا صلى الله عليه وسلم على مراتب المخلوقين على الإطلاق وانه حى فى قبره حيوة مستقرة ابلغ من حيات الشهداء المنصوص عليها فى التنزيل، اذ هو افضل منهم بلا ريب وانه يسمع من يسلم عليه.“

(بحوالہ اتحاف النبلاء ص: ۳۱۵ طبع کانپور)

ترجمہ: ”جس چیز کا ہم اعتقاد کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا درجہ مطلقاً ساری مخلوق سے بڑھ کر ہے اور آپ اپنی قبر مبارک میں حیات دائمی سے متصف ہیں، جو شہداء کی حیات سے اعلیٰ و ارفع ہے، جس کا ثبوت قرآن کریم سے ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ شہداء سے افضل ہیں، اور جو شخص آپ پر (عند القبر) سلام کہتا ہے، آپ سنتے ہیں۔“

علامہ قاضی شوکانی المتوفی ۱۲۵۵ھ:

”وقد ذهب جماعة من المحققين الى ان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم حى بعد وفاته وانه يسر بطاعات امته، وان الانبياء لا يبلون مع ان مطلق الإدراك كالعلم والسماع ثابت بسائر الموتى، الى ان قال وورد النص فى كتاب الله فى حق الشهداء الهم احياء يرزقون، وان الحيوة فيهم متعلقة بالجسد فكيف بالانبياء والمرسلين، وقد ثبت فى الحديث ان الانبياء احياء فى قبورهم، رواه المنذرى وصححه البيهقى وفى صحيح مسلم عن النبى صلى الله عليه وآله وسلم قال: مررت بموسى ليلة اسرى بى عند الكتيب الأحمر وهو قائم يصلى فى قبره.“

ترجمہ: ”بے شک محققین کی ایک جماعت اس طرف گئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی وفات کے بعد زندہ ہیں اور آپ اپنی امت کی طاعات سے خوش ہوتے ہیں اور یہ کہ انبیائے کرام علیہم السلام کے اجسام بوسیدہ نہیں ہوتے، حالانکہ مطلق ادراک جیسے علم اور سماع وغیرہ تو یہ سب مردوں کے لئے ثابت ہے (پھر آگے کہا) اور اللہ تعالیٰ کی کتاب میں شہداء کے بارے میں نص وارد ہوئی ہے کہ وہ زندہ ہیں اور ان کو رزق ملتا ہے اور ان کی حیات جسم سے متعلق ہے، تو حضرات انبیاء اور مرسلین علیہم السلام کی حیات جسم سے کیوں متعلق نہ ہوگی؟ اور حدیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔ امام منذری نے اس کو روایت کیا ہے اور امام بیہقی نے اس کی تصحیح کی ہے اور صحیح مسلم میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: میں نے معراج کی رات سرخ رنگ کے ٹیلے کے پاس موسیٰ علیہ السلام کو قبر میں کھڑے نماز پڑھتے دیکھا ہے۔“

نواب قطب الدین خان صاحب المتوفی ۱۲۷۹ھ:

”زندہ ہیں انبیاء علیہم السلام قبروں میں، یہ مسئلہ متفق علیہ ہے کسی کو اس میں خلاف نہیں کہ حیات ان کو وہاں حقیقی جسمانی دنیا کی سی ہے۔“ (مظاہر حق ج: ۱ ص: ۳۴۵ باب الجملة قبیل فصل الثالث طبع نئی نولکھو رکھنو)

مولانا شمس الحق صاحب عظیم آبادی المتوفی ۱۳۲۹ھ:

”ان الانبياء في قبورهم احياء۔“ (عون المعبود ج: ۱ ص: ۴۰۵ طبع نشر السنہ بوہریت ملتان)

ترجمہ:...”حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔“

مولانا ابوالعتیق عبدالہادی محمد صدیق نجیب آبادی الحنفی:

”انهم اتفقوا على حيوته صلى الله عليه وسلم، بل حيوة الانبياء عليهم الصلوة

والسلام متفق عليها، لا خلاف لأحد فيها۔“ (انوار المحمود شرح ابی داؤد ج: ۱ ص: ۶۱۰)

ترجمہ:...”محدثین کرام اس بات پر متفق ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں بلکہ تمام حضرات

انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات متفق علیہا ہے، اس میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔“

اکابر علمائے دیوبند کی تصریحات:

”السؤال الخامس: ... ما قولكم في حيوة النبي عليه الصلوة والسلام في قبره

الشریف، هل ذالك امر مخصوص به ام مثل سائر المؤمنين رحمة الله عليهم حيوة برزخية۔

الجواب: ... عندنا وعند مشائخنا حياة حضرة الرسالة صلى الله عليه وسلم

حتى في قبره الشريف، وحيوته صلى الله عليه وسلم دنيوية من غير تكليف، وهي مختصة

به صلى الله عليه وسلم وبجميع الانبياء صلوات الله عليهم والشهداء لا برزخية كما هي

حاصلة لسائر المؤمنين بل لجميع الناس كما نص عليه العلامة السيوطي في رسالته انباء

الأذكىاء بحيوة الانبياء حيث قال: قال الشيخ تقي الدين السبكي: حيوة الانبياء والشهداء

في القبر كحياتهم في الدنيا وبشهاد له صلوة موسى عليه السلام في قبره، فان الصلوة

تستدعي جسدا حيا الى آخر ما قال فثبت بهذا ان حيوته دنيوية برزخية لكونها في عالم

البرزخ ولشيخنا شمس الإسلام والدين محمد قاسم العلوم على المستفيدين قدس الله

سره العزيز في هذا المبحث رسالة مستقلة دقيقة المأخذ بديعة المسلك لم ير مثله قد

طبعت وشاعت فی الناس واسمها ”آب حیات“ ای ماء الحیات..... الخ“ (المہند علی المہند ص: ۱۳، ۱۴، عقائد علمائے دیوبند اور حسام الحرمین ص: ۲۲۱ مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)

ترجمہ: ”پانچواں سوال: کیا فرماتے ہو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر میں حیات کے متعلق کہ کوئی خاص حیات آپ کو حاصل ہے یا عام مسلمانوں کی طرح برزخی حیات ہے؟

جواب: ہمارے اور ہمارے مشائخ کے نزدیک حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے، بلا مکلف ہونے کے، اور یہ حیات مخصوص ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام انبیاء علیہم السلام اور شہداء کے ساتھ، برزخی نہیں ہے جو حاصل ہے تمام مسلمانوں بلکہ سب آدمیوں کو، چنانچہ علامہ سیوطی نے اپنے رسالہ انبیاہ الاذکیاء بحیوة الانبیاء میں بتصریح لکھا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں کہ علامہ تقی الدین سبکی نے فرمایا ہے کہ انبیاء علیہم السلام و شہداء کی قبر میں حیات ایسی ہے جیسی دنیا میں تھی اور موسیٰ علیہ السلام کا اپنی قبر میں نماز پڑھنا اس کی دلیل ہے، کیونکہ نماز زندہ جسم کو چاہتی ہے..... الخ۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی ہے اور اس معنی کو برزخی بھی کہ عالم برزخ میں حاصل ہے اور ہمارے شیخ مولانا محمد قاسم صاحب قدس سرہ کا اس بحث میں ایک مستقل رسالہ بھی ہے، نہایت دقیق اور انوکھے طرز کا بے مثل جو طبع ہو کر لوگوں میں شائع ہو چکا ہے، اس کا نام ”آب حیات“ ہے۔“

حضرت مولانا احمد علی صاحب سہارنپوری الحنفی المتوفی ۱۲۹۷ھ:

”والاحسن ان يقال ان حیاته صلی اللہ علیہ وسلم لا يتعقبها موت بل يستمر حیًا والانبیاء احياء فی قبورهم۔“ (حاشیہ بخاری ج: ۱ ص: ۵۱۷)

ترجمہ: ”بہتر بات یہ ہے کہ کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ایسی ہے کہ اس کے بعد موت وارد نہیں ہوتی، بلکہ دوامی حیات آپ کو حاصل ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم السلام بھی اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔“

قطب الاقطاب حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی المتوفی ۱۳۲۳ھ:

”قبر کے پاس..... انبیاء کے سماع میں کسی کو اختلاف نہیں۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ج: ۱ ص: ۱۰۰)

حضرت مولانا خلیل احمد سہارنپوری المتوفی ۱۳۴۶ھ:

”ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حی فی قبرہ، کما ان الانبیاء علیہم السلام احياء

(بذل الجہود باب التشہد ج: ۲ ص: ۱۱۷)

فی قبورهم۔“

ترجمہ: "... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر مبارک میں زندہ ہیں جس طرح کہ دیگر حضرات انبیائے کرام علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہیں۔"

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ المتوفی ۱۳۵۲ھ:

"وقد يتخايل ان رد الروح ينافي الحيوة وهو يقررها، فان الرد انما يكون الى الحي لا الى الجماد كما وقع في حديث ليلة التعريس يريد بقوله الانبياء مجموع الأشخاص لا الارواح فقط..... الخ۔" (تحفة الاسلام ص: ۳۵، ۳۶ مدنیہ پریس بجنور، یوپی)

ترجمہ: "... کبھی یہ خیال کیا جاتا ہے کہ روح کا لوٹنا حیات کے منافی ہے، حالانکہ رد روح حیات کو ثابت کرتا ہے، کیونکہ روح زندہ کی طرف لوٹائی جاتی ہے نہ کہ جماد کی طرف، جیسا کہ لیلۃ التعریس کی حدیث میں ہے (جب سب حضرات سو گئے تھے اور سورج چڑھنے کے بعد بیدار ہوئے اور اس میں رد روح کا ذکر ہے، بخاری ج: ۱ ص: ۸۳) اور انبیاء احياء سے حضرات انبیاء کے مجموع اشخاص مراد ہیں نہ کہ فقط ارواح (یعنی وہ اپنے اجسام کے ساتھ زندہ ہیں)۔"

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

"ان كثيرًا من الأعمال قد ثبتت في القبور كالأذان والإقامة عند الدارمي وقراءة القرآن عند الترمذي..... الخ۔"

(فيض الباری ج: ۱ ص: ۱۸۳ کتاب العلم، باب من اجاب الفتیاء، طبع مجلس علمی ذابھیل)

ترجمہ: "... قبروں میں بہت سے اعمال کا ثبوت ملتا ہے، جیسے اذان و اقامتہ کا ثبوت دارمی کی روایت میں، اور قراءت قرآن کا ترمذی کی روایت میں۔"

حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی المتوفی ۱۳۶۲ھ:

"یہی وغیرہ نے حدیث انس سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انبیاء علیہم السلام اپنی قبروں میں زندہ ہوتے ہیں اور نمازیں پڑھتے ہیں، کذا فی المواہب، اور یہ نماز تکلفی نہیں بلکہ تلذذ کے لئے ہے اور اس حیات سے یہ نہ سمجھا جائے کہ آپ کو ہر جگہ پکارنا جائز ہے..... الخ۔"

(نثر الطیب ص: ۲۰۸، ۲۰۹ طبع کتب خانہ اشاعت العلوم سہارنپور)

اور ایک اور مقام پر لکھتے ہیں:

"آپ بنص حدیث قبر میں زندہ ہیں۔"

(التکشف ص: ۴۴۶)

شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی المتوفی ۱۳۶۹ھ:

"ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم حی كما تقرر وانه یصلی فی قبره باذان

واقامة۔“ (فتح الملهم ج: ۳ ص: ۴۱۹ باب فضل الصلاة بمسجدی مكة والمدينة۔ المطبعة الشهيرة
بمآندہ پریس جالندھر)

ترجمہ:۔۔۔ ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں جیسا کہ اپنی جگہ یہ ثابت ہے اور آپ اپنی قبر میں
اذان و اقامت سے نماز پڑھتے ہیں۔“

حضرت مولانا سید حسین احمد مدنیؒ المتوفی ۱۳۷۷ھ:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات نہ صرف روحانی ہے جو کہ عام شہداء کو حاصل ہے، بلکہ جسمانی بھی
اور از قبیل حیات دنیوی، بلکہ بہت وجوہ سے اس سے قوی تر۔“

(مکتوبات شیخ الاسلام مکتوب نمبر: ۳۳ ج: ۱ ص: ۱۲۰ مطبوعہ مکتبہ دینیہ دیوبند یوپی)

ایک دوسری جگہ لکھتے ہیں:

”وہ (وہابی) وفات ظاہری کے بعد انبیاء علیہم السلام کی حیات جسمانی اور بقائے علاقہ بین الروح
والجسم کے منکر ہیں اور یہ (علمائے دیوبند) حضرات صرف اس کے قائل ہی نہیں بلکہ مثبت بھی ہیں، اور بڑے
زور و شور سے اس پر دلائل قائم کرتے ہوئے متعدد رسائل اس بارے میں تصنیف فرما کر شائع کر چکے ہیں۔“

(نقش حیات ج: ۱ ص: ۱۲۰ مطبوعہ عزیز پبلی کیشنز لاہور)

عقیدہ حیات النبی پر اجماع

علامہ سخاویؒ المتوفی ۹۰۲ھ:

”لحسن نوّمن ونصدق بانه صلی اللہ علیہ وسلم حی یرزق فی قبره، وان جسده
الشریف لا تاكله الارض والایجماع علی هذا۔“ (القول البدیع ص: ۱۶۷ مطبعة الانصاف، بیروت)
ترجمہ:۔۔۔ ”ہمارا ایمان ہے اور ہم اس کی تصدیق کرتے ہیں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر
شریف میں زندہ ہیں، آپ کو وہاں رزق بھی ملتا ہے اور آپ کے جسد اطہر کو مٹی نہیں کھاتی اور اس عقیدے پر اہل
حق کا اجماع ہے۔“

منکرین حیات کا حکم:

شیخ الاسلام حضرت علامہ عینیؒ المتوفی ۸۵۵ھ فرماتے ہیں:

”من انکر الحیوة فی القبر وهم المعتزلة، ومن نحا نحوهم واجاب اهل السنة عن

(عمدة القاری شرح بخاری ج: ۸ ص: ۱۸۵ جزء: ۱۶)

ذالک۔“

ترجمہ: "...جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زندگی کا انکار کیا ہے اور وہ معتزلہ اور ان کے ہم عقیدہ ہیں، اہل سنت نے ان کے دلائل کے جوابات دیئے ہیں۔"

حافظ ابن حجر عسقلانی المتوفی ۸۵۲ھ نے بھی اسی انداز بیان کو اختیار فرمایا ہے کہ منکرین حیات اہل سنت میں سے نہیں:

"قد تمسک به من انكر الحیوة فی القبر واجیب عن اهل السنة ان حیوته

صلی اللہ علیہ وسلم فی القبر لا یعقبها موت بل یستمر حیاً" (فتح الباری ج: ۷ ص: ۲۲ طبع مصر)

ترجمہ: "...منکرین حیات فی القبر اس حدیث سے استدلال کرتے ہیں اور اہل سنت کی طرف سے

ان کا جواب دیا جاتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زندگی ایسی ہے کہ دوبارہ اس پر موت نہیں اور آپ اب

دائمی طور پر زندہ ہیں۔"

حضرت مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوریؒ نے بھی اس عبارت کو حاشیہ بخاری جلد: ۱ صفحہ: ۵۱۷ پر نقل اور تسلیم

فرمایا ہے۔

اب تک کی گزارشات سے واضح ہوا ہوگا کہ قرآن و سنت اور اکابر علمائے امت کی تصریحات کی روشنی میں یہ عقیدہ اہل سنت کا بنیادی عقیدہ ہے اور اس سے دور حاضر کے بعض تجدید پسندوں کے علاوہ کسی نے اختلاف نہیں کیا، وہاں یہ بھی واضح کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اکابرین دیوبند نے "المہند علی المہند" مرتب فرما کر امت کے سامنے یہ حقیقت بھی واضح کر دی کہ علمائے دیوبند اہل سنت کا عقیدہ اس سلسلہ میں بھی وہی ہے جو اسلاف امت کا تھا۔

مگر بایں ہمہ جب شرمذمہ قلیلہ نے اس اجماعی عقیدہ سے اختلاف کرنے کی کوشش کی تو نہ صرف اس سے بیزاری کا اظہار کیا گیا، بلکہ دور حاضر کے اساطین امت نے اس مسئلے کی اہمیت اور حقیقت کو واضح کرتے ہوئے درج ذیل تحریر مرتب فرما کر مشتہر فرمائی اور متفقہ اعلان فرمایا:

مسئلہ حیات النبی کے متعلق دور حاضر کے اکابر دیوبند کا مسلک اور ان کا متفقہ اعلان

"حضرت اقدس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور سب انبیائے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے

میں اکابر دیوبند کا مسلک یہ ہے کہ وفات کے بعد اپنی قبروں میں زندہ ہیں، اور ان کے ابدان مقدسہ بعینہا

محفوظ ہیں، اور جسد غصری کے ساتھ عالم برزخ میں ان کو حیات حاصل ہے، اور حیات دنیوی کے مماثل ہے۔

صرف یہ ہے کہ احکام شرعیہ کے وہ مکلف نہیں ہیں، لیکن وہ نماز بھی پڑھتے ہیں اور روضہ اقدس میں

جو درود پڑھا جاوے بلا واسطہ سنتے ہیں، اور یہی جمہور محدثین اور متکلمین اہل سنت والجماعت کا مسلک ہے،

اکابر دیوبند کے مختلف رسائل میں یہ تصریحات موجود ہیں، حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتویؒ کی تو مستقل

تصنیف حیات انبیاء پر "آب حیات" کے نام سے موجود ہے۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب جو حضرت مولانا

رشید احمد گنگوہیؒ کے ارشد خلفاء میں سے ہیں، ان کا رسالہ ”المہند علی المہند“ بھی اہل انصاف اور اہل بصیرت کے لئے کافی ہے، اب جو اس مسلک کے خلاف دعویٰ کرے اتنی بات یقینی ہے کہ ان کا اکابر دیوبند کے مسلک سے کوئی واسطہ نہیں۔ واللہ یقول الحق وهو یہدی السبیل۔“

- | | |
|--------------------------------------|---|
| ۱: ... مولانا محمد یوسف بنوریؒ | ۲: ... مولانا عبدالحق |
| مدرسہ عربیہ اسلامیہ کراچی نمبر ۵ | مہتمم دارالعلوم حقانیہ اکوڑہ خٹک |
| ۳: ... مولانا محمد صادقؒ | ۴: ... مولانا ظفر احمد عثمانیؒ |
| سابق ناظم محکمہ امور مذہبیہ بہاولپور | شیخ الحدیث دارالعلوم اسلامیہ ٹنڈوالہ یار سندھ |
| ۵: ... مولانا شمس الحق افغانیؒ | ۶: ... مولانا محمد ادریس کاندہلویؒ |
| صدر وفاق المدارس العربیہ پاکستان | شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ لاہور |
| ۷: ... مولانا مفتی محمد حسنؒ | ۸: ... مولانا رسول خانؒ |
| مہتمم جامعہ اشرفیہ لاہور | جامعہ اشرفیہ نیلا گنبد لاہور |
| ۹: ... مولانا مفتی محمد شفیعؒ | ۱۰: ... مولانا احمد علی لاہوریؒ |
| مہتمم دارالعلوم کراچی | امیر نظام العلماء و امیر خدام الدین لاہور |

(تلك عشرة كاملة)

(ماہنامہ پیام مشرق لاہور جلد: ۳ شمارہ: ۴ ربیع الاول ۱۳۸۰ھ / ستمبر ۱۹۶۰ء)

(بحوالہ تسکین الصدور ص: ۳۷)

الغرض میرا اور میرے اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روضہ مطہرہ میں حیات جسمانی کے ساتھ حیات ہیں، یہ حیات برزخی ہے مگر حیات دنیوی سے قوی تر ہے، جو لوگ اس مسئلے کا انکار کرتے ہیں، ان کا اکابر علمائے دیوبند اور اساطین امت کی تصریحات کے مطابق علمائے دیوبند سے تعلق نہیں ہے، اور میں ان کو اہل حق میں سے نہیں سمجھتا، اور وہ میرے اکابر کے نزدیک گمراہ ہیں، ان کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز نہیں اور اس کے ساتھ کسی قسم کا تعلق روا نہیں۔ واللہ یقول الحق وهو یہدی السبیل!

حیات برزخی موضوع بحث ہے

سوال: ... وفات شریف کے بعد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کے قائل کو منکر کہنا آپ کے نزدیک شرعی طور پر کیسا ہے؟ اور کیا علماء کی مختلف تحقیقات کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کیا جاسکتا ہے؟ مثلاً ایک عالم نے دنیاوی زندگی کہا، دوسرے نے برزخی اخروی کہا، تو کیا پہلے کو شرعی طور پر حق ہے کہ وہ دوسرے کو منکر کہے؟

جواب:۔۔۔ سوال پوری طرح سمجھ میں نہیں آیا، اگر صرف تعبیرات کا اختلاف ہو تو نزاع لفظی ہے، اور اگر نتیجہ و مال کا فرق ہو تو لائق اعتناء ہے۔ مسئلہ حیات میں حیات برزخی ہی موضوع گفتگو ہے، نفی اثبات کا تعلق اسی سے ہے، اگر دونوں فریقوں کا مدعا ایک ہی ہو تو نزاع لفظی ہوگا، نہیں تو معنوی ہوگا۔

سوال:۔۔۔ مجھے جیسے چند نالائقوں کا خیال ہے کہ مسئلہ حیات النبی کے ضمن میں علمائے دیوبند نے مولانا حسین علیؒ واں بھچراں کے تلامذہ کے ساتھ وہی سلوک کیا جو مولانا احمد رضا خان نے اکابرین دیوبند سے کیا تھا (یعنی غلط پراپیگنڈا)، آپ اس بارے میں کیا فرماتے ہیں؟

جواب:۔۔۔ ہر شخص کو حق ہے کہ اپنے خیال کو صحیح سمجھے، لیکن اگر وہ خیال حقیقت واقعہ پر مبنی ہو تو صحیح، ورنہ غلط ہوگا۔ اس ناکارہ کے خیال میں آپ کا خیال حقیقت واقعہ پر مبنی نہیں۔

روح کا لوٹنا یا جانا

سوال:۔۔۔ ہمارا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام اپنی قبر شریف میں حیات ہیں، پھر اس حدیث شریف کے کیا معنی ہوئے کہ: ”جب کوئی میری قبر پر درود و سلام پڑھتا ہے تو میری روح مجھ پر لوٹا دی جاتی ہے اور میں اس کے سلام کا جواب دیتا ہوں۔“ سوال یہ ہے کہ جو پہلے سے زندہ ہے، اس پر روح لوٹنا کیا معنی؟ دوسرے یہ کہ آپ کے دربار میں ہر وقت سلام کا نذرانہ پیش ہوتا رہتا ہے تو اس طرح بار بار روح کا دخول و خروج تو ایک طرح کا عذاب ہو گیا (نعوذ باللہ) کیا یہ حدیث صحیح بھی ہے؟

جواب:۔۔۔ حافظ سیوطیؒ نے اس موضوع پر رسالہ لکھا ہے، اس میں انہوں نے آپ کے سوال کے گیارہ جواب دیے ہیں، لیکن اس ناکارہ کے دل کو ایک بھی نہیں لگا، یا صحیح الفاظ میں ایک بھی سمجھ میں نہیں آیا۔ اس رد روح کی حقیقت تو اللہ تعالیٰ ہی کو معلوم ہے، ہمارے فہم و ادراک سے بالاتر چیز ہے، لیکن یہ ناکارہ یہ سمجھتا ہے کہ دنیا میں تو ایک طرف آدمی متوجہ ہوتا ہے تو دوسری طرف توجہ نہیں رہتی، لیکن برزخ میں باوجود اس کے کہ روح پاک صلی اللہ علیہ وسلم مستغرق بہ جمال الہی ہے، لیکن وہاں... واللہ اعلم... ایک طرف توجہ دوسری طرف توجہ سے مانع نہیں۔ لاکھوں بلکہ کروڑوں امتی بہ یک وقت سلام پیش کرتے ہیں، مگر روح پاک صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایک کی طرف پوری طرح متوجہ ہے، پس ”رَدُّ اللہِ عَلٰی رُوحِی“ کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر سلام کرنے والے کی طرف روح پاک کو متوجہ فرمادیتے ہیں، واللہ اعلم بحقیقۃ الحال!

مجلس مقننہ اشاعت التوحید والسنۃ پاکستان کا فیصلہ

سوال:۔۔۔ اشاعت التوحید کی مجلس مقننہ کا فیصلہ ارسال خدمت ہے، جواب طلب یہ بات ہے کہ کیا اس فیصلے کی زد میں اکابرین دیوبند رحمہم اللہ تعالیٰ نہیں آتے جن کا سماع انبیاء و حیات انبیاء علیہم السلام کا عقیدہ ہے؟

فیصلے کی عبارت مندرجہ ذیل:

”مجلس مقننہ اشاعت التوحید والسنۃ پاکستان کا فیصلہ:

سماع موتی، کا عقیدہ قرآن کریم کے خلاف ہے، قرآن میں سماع موتی ثابت نہیں ہے، جو لوگ بمشیۃ اللہ خرقاً للعادة عند القبر سماع کے قائل ہیں، وہ کافر نہیں ہیں، اور جو لوگ سماع موتی ہر وقت دور و نزدیک کے قائل ہیں، وہ ہمارے نزدیک دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔“

احمد سید صاحب
مفت محمد رفیع الرحمن صاحب
مفت محمد رفیع الرحمن صاحب
مفت محمد رفیع الرحمن صاحب
مفت محمد رفیع الرحمن صاحب

کیا یہ فیصلہ شرعاً درست ہے؟ شریعت مطہرہ کی روشنی میں جواب سے نوازیں۔
جواب:۔۔۔ سماع موتی کے بارے میں حضرت گنگوہیؒ نے فتاویٰ رشیدیہ میں جو کچھ تحریر فرمایا ہے، وہ صحیح ہے، اور آپ کے مرسلہ پرچے میں جو کچھ لکھا ہے، وہ غلط ہے۔ حضرت گنگوہیؒ کے الفاظ یہ ہیں:

”یہ مسئلہ عہد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مختلف فیہا ہے، اس کا کوئی فیصلہ نہیں کر سکتا۔“

(فتاویٰ رشیدیہ ص: ۸۷، مطبوعہ قرآن محل کراچی)

جب یہ مسئلہ صحابہ و تابعین اور سلف صالحین... رضی اللہ عنہم... کے زمانے سے مختلف فیہا چلا آ رہا ہے، تو ان میں سے کسی ایک فریق کو کافر قرار دینے والا گمراہ اور خارجی کہلانے کا مستحق ہوگا، واللہ اعلم!

عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم اور امت مسلمہ

سوال ۱:۔۔۔ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات برزخی کے متعلق امت مسلمہ و اکابرین دیوبند کا عقیدہ کیا ہے؟
سوال ۲:۔۔۔ جو مقرر اپنی ہر تقریر میں حیات النبی کے انکار پر ضرور بولتا ہے، اور قائلین حیات کو برا کہتا ہے، کیا وہ اہلسنت میں سے ہے؟

سوال ۳:۔۔۔ کیا واقعی یہ دیوبندی مسلک کے ترجمان ہیں، جیسا کہ ان کا دعویٰ ہے؟

سوال ۴:۔۔۔ کیا عقیدہ حیات النبی قرآن و حدیث سے ثابت نہیں؟

سوال ۵:۔۔۔ کیا سماع انبیاء اختلافی مسئلہ ہے؟

سوال ۶:۔۔۔ کیا فتاویٰ رشیدیہ جو کہ آپ لوگوں کے ہاتھوں میں ہے، اصلی ہے؟

سوال ۷:۔۔۔ منکرین حیات اپنے معتقدین کو یہ کہتے ہیں کہ اب دیوبند میں بھی تخریب کار شامل ہو گئے ہیں، اس لئے وہاں

بھی اصل عقیدہ کی مخالفت ہو رہی ہے، اور بریلوی ذہن کے لوگ وہاں شامل ہو گئے ہیں، کیا یہ تاثر ٹھیک ہے؟

سوال ۸:۔۔۔ مجمع الزوائد و مستدرک وغیرہ میں جو یہ حدیث آتی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے اور روضہ

رسول پر حاضر ہو کر سلام کریں گے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کا جواب دیں گے، ٹھیک ہے یا نہیں؟
جواب ۱: ... ہمارا اور ہمارے اکابر کا عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے، یہ حیات برزخی ہے، جو مشابہ ہے حیات دنیوی کے۔

جواب ۲، ۳: ... حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قائلین کو برا بھلا کہنے والا نہ اہل سنت والجماعت کا ترجمان ہے، نہ علمائے دیوبند کا!

جواب ۴: ... عقیدہ حیات، قرآن کریم سے بدلالة النص اور حدیث سے صراحتہ النص سے ثابت ہے۔

جواب ۵: ... مجھے اس میں کسی کا اختلاف معلوم نہیں۔

جواب ۶: ... فتاویٰ رشیدیہ میں سماع موتی کی بحث ہے، انبیائے کرام علیہم السلام کے بارے میں نہیں۔

جواب ۷: ... ”المہند علی المفند“ تو بریلویوں کے مقابلہ میں ہی لکھی گئی ہے، جس پر ہمارے تمام اکابر کے دستخط ہیں، اس میں حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مسئلہ شرح و تفصیل سے ذکر کیا گیا ہے۔

جواب ۸: ... یہ روایت صحیح ہے،^(۱) اور صحیح مسلم کی روایت اس کی مؤید ہے،^(۲) واللہ اعلم!

منکرین حیات النبی کی اقتداء؟

سوال ۱: ... ایک عالم یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حیات برزخی حاصل ہے، بایں صورت کہ آپ علیہ السلام کا جسد مبارک اپنی قبر میں صحیح سالم پڑا ہے، لیکن یہ جسم میت ہے، اس میں حیات نہیں ہے، صرف روح کو حیات حاصل ہے، اور روح کا کوئی تعلق جسد انور کے ساتھ نہیں ہے، جو شخص مذکورہ عقیدے کے خلاف عقیدہ رکھے وہ پکا کافر اور کراڑ (ہندو) ہے، اس بات کا اظہار وہ اپنی اکثر تقاریر میں کرتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ:

سوال ۱: ... آیا ایسا عقیدہ رکھنے والے عالم کے ساتھ عقیدت رکھنا جائز ہے؟

سوال ۲: ... آیا اس عقیدے کے حامل امام کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے؟

سوال ۳: ... ایسے عقیدے کے حامل کی تقاریر سننا شرعاً جائز ہیں یا کہ موجب گناہ؟

سوال ۴: ... اس عقیدے کا اعلانیہ رد کرنا چاہئے یا کہ اس میں سکوت اختیار کرنا بہتر ہے؟

(۱) عن عطاء مولیٰ أم حبیبہ قال: سمعت أبا هريرة يقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ليهبطن عيسى ابن مريم حكماً عدلاً واماماً مقسطاً وليسكن فجا حاجاً أو معتمراً ابنيتهما وليأتين قبري حتى يسلم عليّ ولأردنّ عليه، يقول أبو هريرة: أي بنی اخی ان رأیتموه فقولوا: أبو هريرة بقرنک السلام۔ هذا حدیث صحیح الاسناد۔ (مستدرک حاکم ج: ۲ ص: ۵۹۵) هبوط عیسیٰ علیہ السلام وقتل الدجال وإشاعة الإسلام، طبع دار الفکر بیروت۔

(۲) عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: والذي نفسي بيده! ليهلن ابن مريم بفتح الروحاء حاجاً أو معتمراً أو ليشنهما۔ رواه مسلم۔ (النصريح بما تواتر في نزول المسيح ص: ۱۰۰)۔

جواب: ... میرا اور میرے اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روضہ اطہر میں حیات جسمانی کے ساتھ حیات ہیں، اور یہ حیات برزخی ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم درود و سلام پیش کرنے والوں کے سلام کا جواب دیتے ہیں^(۱)، اور وہ تمام امور جن کی تفصیل اللہ ہی کو معلوم ہے، بجالاتے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات کو حیات برزخیہ اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ حیات برزخ میں حاصل ہے، اور اس حیات کا تعلق روح اور جسد دونوں کے ساتھ ہے۔ جو شخص اس کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے وہ میرے اکابر کے نزدیک گمراہ ہے، اس کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز نہیں، اس کی تقریر سننا جائز نہیں، اور اس کے ساتھ کسی قسم کا تعلق روا نہیں۔

حیات انبیاء فی القبور کے منکرین کا حکم

محترم مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

روزنامہ جنگ کراچی ۹ جون ۱۹۹۵ء میں آپ نے لکھا تھا:

”سلف صالحین سے بے اعتمادی:

س... ایک فرقہ حیات الانبیاء فی القبور، سماع موتی، اسی دنیاوی قبر میں حساب و کتاب، تعویذ گنڈہ، واسطے اور وسیلے کے قائلین کو کافر اور مشرک کہتا ہے، اور کہتا ہے کہ حیات انبیاء اور حساب و کتاب یہ سب برزخی معاملے ہیں، برزخی قبر ہر انسان کو ملتی ہے، قبر سے مراد یہ گڑھا نہیں جس کے اندر انسان کو دنیا میں دفن کر دیا جاتا ہے۔ افسوس کہ یہ لوگ کافر اور مشرک کے فتویٰ کی ابتدا امام احمد بن حنبل سے کرتے ہیں، ان کا کہنا ہے کہ ان عقائد کی ابتداء ان سے ہوئی ہے، اس کے بعد امام ابن تیمیہ، ابن قیم سمیت تمام صالحین ان کے کفر و شرک کے فتوے کی زد میں آتے ہیں۔ خدا را! جواب عنایت فرمائیں کہ یہ فرقہ مسلمان ہے یا کافر؟

وجہ سوال یہ ہے کہ میرے ایک ماموں جان اسی فرقہ سے تعلق رکھتے ہیں، اب وہ کراچی ہی میں وفات پا کر وہیں مدفون ہو چکے ہیں، میرا ہر وقت انہیں ایصالِ ثواب اور ان کے لئے دعائے مغفرت کرنے کو جی چاہتا ہے، مگر ان کے عقائد کی وجہ سے میں جھجکتا ہوں کہ خدا نخواستہ یہ فرقہ مسلمان ہی نہ ہو؟

ج... یہ فرقہ خارجیوں کے مشابہ ہے کہ تمام اکابر اہل سنت کو حتیٰ کہ امام احمد بن حنبل کو بھی کافر و مشرک سمجھتا ہے، اور ان کے عقائد کا منشا سلف صالحین سے بے اعتمادی اور اپنے جہل پر غرور و پندار ہے۔ عقائد کی کتابوں میں بعض اکابر کا قول ہے کہ جو فرقہ تمام سلف صالحین کو گمراہ کہتا ہو، اس کو گمراہ قرار دیا جائے گا، اور جو ان سب کو کافر قرار دیتا ہو، اس کو کافر قرار دیا جائے گا۔ بہر حال ان کو کافر قرار دینے میں تو احتیاط کی جائے، مگر ان کی گمراہی میں

(۱) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ما من أحد یسلم علیّ الا ردّ اللہ علیّ روحی حتی یردّ علیہ السلام۔ رواہ ابو داؤد والبیہقی فی الدعوات الکبیر۔ (مشکوٰۃ ص: ۸۶، باب الصلوٰۃ علی النبی، طبع قدیمی کتب خانہ)۔

شک نہیں۔ آپ اس طرح دعا کیا کریں کہ اگر یہ مسلمان تھا تو اللہ تعالیٰ اس کی مغفرت فرمائیں۔“

اس جواب کی روشنی میں گویا جو فرقہ حیاتِ انبیاء فی القبور، سماعِ موتی، دنیاوی قبر میں حساب و کتاب، تعویذ گنبدہ اور واسطہ، وسیلہ کے قائلین کو مشرک کہے، وہ آپ کے نزدیک خارجیوں کے مشابہ ہے، اور اس کی گمراہی میں کوئی شک نہیں۔ اس سلسلے میں مجھے آپ سے چند سوالات کرنا ہیں، آنجناب سے گزارش ہے کہ قرآن و سنت اور مستند حوالوں سے جواب مرحمت فرمائیں، وہ سوالات یہ ہیں:

سماعِ موتی قرآن کی نظر میں:

۱:۔۔۔ قرآن میں اللہ تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو منع فرمایا کہ:

”وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ۔“ (پارہ: ۲۲، رکوع: ۱۵ سورہ فاطر)

ترجمہ:۔۔۔ ”اے نبی آپ قبر میں پڑے ہوؤں (یعنی مردوں) کو نہیں سنا سکتے۔“

ایک اور آیت میں ہے:

”فَإِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَى۔“ (سورہ روم رکوع: ۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”(اے نبی) آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے۔“

سورہ نمل میں بھی اسی طرح کی ایک آیت ہے، جو سماعِ موتی کی نفی کر رہی ہے۔ مذکورہ بالا آیات سماعِ موتی کی نفی کر رہی ہیں، جبکہ آپ کے جواب (جو کہ جنگ میں شائع ہوا ہے) سے سماعِ موتی کی تائید ہوتی ہے۔ برائے مہربانی ان آیات کا جو اصل مدعا ہے، یعنی ان آیات کا جو اصل مقصد ہے، اس سے آگاہ فرمائیں، تاکہ ان شکوک و شبہات کا ازالہ ہو سکے جو میرے ذہن میں جنم لے رہے ہیں۔

سماعِ موتی احادیث کی نظر میں:

غزوہ بدر میں جو کفار مارے گئے تھے، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان نعشوں کو ایک گڑھے میں ڈالا اور گڑھے کے کنارے کھڑے ہو کر فرمایا:

”هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟“

ترجمہ:۔۔۔ ”تم سے تمہارے پروردگار نے جو وعدہ کیا، وہ تم نے حق پالیا؟“

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین نے عرض کیا: یا رسول اللہ! آپ مردوں کو پکارتے ہیں؟ آپ نے فرمایا:

”مَا أَنْتُمْ بِأَسْمِعَ مِنْهُمْ، وَلَكِنْ لَا يُجِيبُونَ!“

ترجمہ:۔۔۔ ”تم ان سے زیادہ نہیں سنتے، لیکن یہ جواب نہیں دے سکتے!“

یہ واقعہ جب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے سامنے پیش کیا گیا، تو ام المؤمنینؓ نے کہا: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بات ہرگز نہیں فرمائی تھی، بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا:

”إِنَّهُمْ الْآنَ لَيَعْلَمُونَ أَنَّ مَا كُنْتُ أَقُولُ لَهُمْ حَقًّا!“

(بخاری ج: ۲ ص: ۵۶۷)

ترجمہ: "... انہوں نے اب تو وہ حق بات جان لی ہوگی جو میں ان سے کہتا تھا۔"

اور آپ ایسی بات فرما بھی نہیں سکتے تھے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: إِنَّكَ لَا تَسْمِعُ الْمَوْتَى۔

(یقیناً آپ مردوں کو نہیں سنا سکتے) (بخاری ج: ۲ ص: ۵۶۷)

مذکورہ بالا واقعہ بھی سماع موتی کا انکار کر رہا ہے، آپ یہ ہم سے زیادہ جانتے ہوں گے کہ حضرت عائشہؓ کا علیست میں کیا مقام تھا؟ ان سے بہتر مفسرہ، محدث، فقیہ، خطیبہ سب سے بڑی مؤرخہ اور سب سے بڑی ماہر انساب شاید دنیا میں اب تک کوئی پیدا نہیں ہوا، نہ مردوں میں، نہ عورتوں میں، انہوں نے ہی یہ فقہی اصول پیش کیا تھا کہ جو روایت خلاف قرآن ہو، وہ ہرگز قابل قبول نہ ہوگی، یا اس کی تاویل کی جائے گی یا اس کا رد کیا جائے گا۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آپ نے یہ فرمایا کہ: سماع موتی کے انکاری خارجی ہیں، جبکہ یہ تاریخ میں محفوظ ہے کہ حضرت عائشہؓ نے سب سے پہلے سماع موتی کا انکار کیا۔

میری آپ سے گزارش ہے کہ ہمیں بھی اس پہلو سے آگاہ کریں جو کہ حضرت عائشہؓ کی نظروں سے اوجھل رہا۔

سماع موتی امام ابوحنیفہؒ کی نظر میں:

امام ابوحنیفہؒ نے ایک شخص کو کچھ نیک لوگوں کی قبروں کے پاس آکر سلام کر کے یہ کہتے ہوئے سنا کہ: اے قبر والو! تم کو کچھ خبر بھی ہے اور کیا تم پر اس کا کچھ اثر بھی ہے کہ میں تمہارے پاس مہینوں سے آرہا ہوں اور تم سے میرا سوال صرف یہ ہے کہ میرے حق میں دعا کرو، بتاؤ! تمہیں میرے حال کی کچھ خبر بھی ہے یا تم بالکل غافل ہو؟

امام ابوحنیفہؒ نے اس کا یہ قول سن کر اس سے دریافت کیا کہ: کیا قبر والوں نے کچھ جواب دیا؟ وہ بولا: نہیں دیا! امام ابوحنیفہؒ نے یہ سن کر کہا: تجھ پر پھٹکار! تیرے دونوں ہاتھ گرد آلود ہو جائیں، تو ایسے جسموں سے کلام کرتا ہے جو نہ جواب دے سکتے ہیں، اور نہ وہ کسی چیز کے مالک ہیں، اور نہ وہ آواز ہی سن سکتے ہیں۔ پھر ابوحنیفہؒ نے قرآن کی یہ آیت تلاوت فرمائی:

”وَمَا أَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُورِ۔“

ترجمہ: "... اے نبی! تم ان لوگوں کو جو قبروں میں ہیں، نہیں سنا سکتے۔"

(غرائب فی تحقیق المذاهب و تفہیم المسائل ص: ۱)

یہاں بھی وہی سوال ہے کہ امام ابوحنیفہؒ بھی سماع موتی کے انکاری تھے، پھر بات کچھ سمجھ میں نہیں آتی کہ ابوحنیفہؒ کا یہ عمل کیسا تھا؟ ذرا وضاحت کے ساتھ سمجھا دیں۔

واسطے اور وسیلے:

اب میرے سوالات مذکورہ عنوان کے تحت ہوں گے، امید ہے جواب مرحمت فرمائیں گے۔

واسطے اور وسیلے قرآن کی نظر میں:

سورہ بقرہ آیت: ۱۸۶ میں اللہ تعالیٰ فرما رہے ہیں: ”اور اے نبی! میرے بندے اگر تم سے میرے متعلق پوچھیں تو انہیں

بتا دو کہ میں ان سے قریب ہی ہوں، بندہ جب مجھے پکارتا ہے تو میں اس کی پکار سنتا ہوں، اور جواب دیتا ہوں، لہذا انہیں چاہئے کہ میرا ہی حکم مانیں اور مجھ پر ہی ایمان لائیں۔ یہ بات تم انہیں سنا دو، شاید کہ وہ راہِ راست پالیں۔“

سورہ ق آیت: ۱۴ میں ارشاد ہے:

”ہم نے انسان کو بنایا ہے اور ہم جانتے ہیں جو باتیں اس کے جی میں آتی ہیں، اور ہم اس سے اس کی شہ رگ سے بھی زیادہ قریب ہیں۔“

سورہ اعراف آیت: ۱۸۰ میں ارشاد ہے:

”اور اللہ کے تمام نام اچھے ہیں، ان ہی کے ذریعہ سے اللہ تعالیٰ سے دعا کرو۔“

درج بالا تمام آیات سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ اللہ تعالیٰ کو کسی واسطے اور وسیلے کی ضرورت نہیں ہے، لیکن ہو سکتا ہے کہ ہماری سمجھ میں کوئی خرابی ہو، لہذا آپ محترم سے یہ مؤذبانہ عرض ہے کہ مذکورہ بالا آیات (جو کہ واسطے اور وسیلوں کی نفی کر رہی ہیں) کا درست مفہوم کیا ہے؟

واسطے اور وسیلے احادیث کی روشنی میں:

ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مسجد میں بیٹھا ہوا تھا، ایک شخص نماز پڑھ رہا تھا اس نے یہ دعا کی:

”اے اللہ میں آپ سے اس وسیلے سے سوال کرتا ہوں کہ تمام حمد آپ ہی کے لئے ہے، آپ کے علاوہ کوئی اور عبادت کے لائق نہیں، آپ مہربان اور احسان کرنے والے ہیں، زمین و آسمان کے بنانے والے ہیں، اے جلال و اکرام والے، اے زندہ، اے بندوبست کرنے والے میں آپ سے سوال کرتا ہوں۔“

(ترمذی ج: ۲ ص: ۲۱۶)

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سن کر فرمایا:

”اس نے اللہ کے اسمِ اعظم کے ذریعے دعا کی ہے کہ جب بھی اس کے ذریعے دعا کی جاتی ہے، قبول ہوتی ہے، اور جب بھی کوئی سوال کیا جاتا ہے، عطا کیا جاتا ہے۔“

مذکورہ حدیث سے یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ اللہ کو کسی نبی، کسی پیر، کسی فقیر کے واسطے اور وسیلے کی ضرورت نہیں، اور ایسی کوئی دوسری حدیث بھی ہمیں نہیں ملی جس میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے ناموں کے علاوہ کسی دوسرے واسطے یا وسیلے کا ذکر کیا ہو۔ لہذا آپ سے سوال ہے کہ ہم واسطے یا وسیلے کے قائل ہوں تو کیونکر؟ ذرا تفصیل سے جواب عنایت فرمادیں۔

واسطے اور وسیلے ابوحنیفہؒ کی نظر میں:

یہ بات کسی کو درست نہیں کہ دعائے مانگے اللہ سے کسی اور وسیلے سے، بلکہ چاہئے کہ اللہ ہی کے ناموں اور صفتوں کے ساتھ وسیلہ پکڑے اور یہ بھی نہ کہے کہ مانگتا ہوں تجھ سے بھی فلاں یا ساتھ فرشتوں یا نبیوں کے تیرے اور مثل اس کے (درمختار)۔

لیجئے! ابو حنیفہؒ کا فتویٰ بھی حاضر ہے، ہم واسطے اور وسیلے کے قائل ہوں تو کیونکر؟ مؤذبانہ عرض ہے۔
تعویذ گنڈے:

محترم مولوی صاحب!

تعویذ گنڈوں کا ثبوت یا ذکر ہمیں قرآن میں نہیں ملتا، ہاں احادیث اس کا رد کرتی نظر آتی ہیں، مثلاً: عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کہتے سنا کہ دم، تعویذ اور تولہ سب شرک ہیں (ابوداؤد، مشکوٰۃ ص: ۳۸۹)۔

ہماری ناقص عقل تو یہ کہتی ہے کہ قرآن سراسر راہ ہدایت ہے، اور یہ ہدایت ہم اس کو سمجھ کر ہی حاصل کر سکتے ہیں، نہ کہ تعویذ بنا کر گلے میں ڈالنے سے یا گھول کر پینے سے۔ ویسے ہم ہدایت کے طالب ہیں، آپ نے جو اس کے نہ ماننے والوں کو خارجی کہا ہے، ضرور آپ کی نظر میں کوئی حدیث، کوئی واقعہ ہوگا۔ براہ مہربانی! ہمیں بھی اس سے آگاہ فرمائیں، نوازش ہوگی۔

قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے قرآن اور شہد دونوں کے بارے میں فرمایا کہ ان دونوں میں مؤمنین کے لئے شفا ہے، تو کیا جس طرح قرآن کو گلے میں لکاتے، بازو پر باندھتے ہیں، اسی طرح شہد کی بوتلوں کو گلے میں لکانے یا بازو پر باندھنے سے شفا مل سکتی ہے؟ جواب عنایت فرمائیں، عین نوازش ہوگی۔

دنیاوی قبر میں حساب و کتاب:

محترم لدھیانوی صاحب!

مذکورہ بالا عنوان کے تحت میرا آپ سے یہ سوال ہے کہ دنیاوی قبر میں جو حساب و کتاب کو نہ مانے وہ خارجی کیسے ہے؟ جبکہ قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ:

”نطفے کی بوند سے ہم نے انسان کو پیدا کیا، پھر اس کی تقدیر مقرر کی، پھر اس کے لئے زندگی کی راہ

آسان کی، پھر اسے موت دی اور قبر عطا فرمائی۔“ (سورہ یس آیات ۲۱ تا ۲۸)

جبکہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بہت سے لوگ ایسے ہوتے ہیں جن کو قبر (مٹی والی قبر) میسر نہیں آتی، کچھ کو جانور بھی کھا جاتے ہیں، کچھ پانی میں مر جاتے ہیں، کوئی ریزہ ریزہ ہو جاتا ہے، کسی کو لوگ جلا دیتے ہیں، غرض یہ کہ کثیر تعداد میں لوگ ایسے ہوتے ہیں جن کو دنیاوی قبر میسر نہیں آتی، تو پھر قرآن کا یہ دعویٰ کہ ہم انسان کو قبر عطا کرتے ہیں، سے کیا مراد ہے؟

میری ناقص عقل یہ کہتی ہے کہ قرآن کا دعویٰ بالکل سچا ہے اور قرآن میں مذکورہ قبر سے مراد برزخی قبر ہے، جو ہر ایک کو ملنی ہے، اور مردے پر عذاب و راحت کا دور گزرتا ہے، قرآن میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ: ”آل فرعون کو صبح و شام دوزخ کی آگ پر پیش کیا جاتا ہے“ (سورہ مؤمنون: ۴۵)۔

فرعون کی لاش آپ دیکھ لیں یورپ میں محفوظ ہے، لیکن قرآن یہ کہہ رہا ہے کہ اسے آگ پر پیش کیا جاتا ہے، اس سے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ عذاب کا یہ دور اس پر کہاں گزرتا ہے؟

فرعون کی لاش (بدن) کو بچانے کا ذکر خود اللہ تعالیٰ نے سورہ یونس آیت: ۹۰-۹۲ میں کیا ہے، تاکہ لوگوں کو عبرت ہو۔
حیات الانبیاء فی القبور:

محترم لدھیانوی صاحب! اللہ تعالیٰ قرآن پاک میں ارشاد فرماتا ہے کہ:

”لَكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ عِنْدَ رَبِّكُمْ تَخْتَصِمُونَ۔“ (مؤمنون آیت: ۱۵، ۱۶)

ترجمہ: ”... دُنیاوی زندگی کے بعد تمہیں ایک دن ضرور مرنا ہے، اور پھر روزِ قیامت ہی اٹھایا جاتا ہے۔“

غور طلب بات یہ ہے کہ اس اصول کے لئے کسی نبی، ولی، بزرگ کی تخصیص نہیں ہے، یہ اصول عام ہے، اس میں کوئی مستثنیٰ نہیں ہے۔

ایک اور جگہ ارشاد فرمایا:

”إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ۔“ (الزمر: ۳۰)

ترجمہ: ”... بے شک (اے نبی) تم بھی مرنے والے ہو اور ان لوگوں کو بھی موت آتی ہے۔“

یہ آیات ہمیں یہ بتا رہی ہیں کہ ہر ذی روح نے موت کا مزا چکھنا ہے، چاہے وہ انبیاء ہی کیوں نہ ہوں۔ موت کا ایک وقت مقرر ہے، اور اس مقرر وقت پر سب کو موت آئے گی یا آتی ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان واضح آیات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ انبیاء قبروں میں زندہ ہیں، تو قرآن کی یہ بات کن لوگوں کے لئے ہے؟ کیا عام لوگوں کے لئے؟ کیونکہ اگر حیات الانبیاء فی القبور کو درست مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ انبیاء کو موت آتی ہی نہیں، اور اگر آتی بھی ہے تو تھوڑی دیر کے لئے، قبر میں جاتے ہی وہ زندہ ہو جاتے ہیں۔

جبکہ قرآن یہ کہہ رہا ہے کہ ہر مرنے والا قیامت کے دن ہی اٹھے گا۔

حیات الانبیاء فی القبور سے متعلق میں ایک واقعہ درج ذیل کر رہا ہوں جو کہ بخاری کی ایک طویل ترین حدیث ہے، اور واقعہ معراج سے متعلق ہے، اس کا آخری حصہ درج ذیل ہے:

”نبی اکرم نے فرمایا:..... جبرائیل نے اپنا تعارف کراتے ہوئے کہا: میں جبرائیل ہوں، اور یہ میرے

ساتھی میکائیل ہیں۔ ذرا اپنا سر اوپر تو اٹھائیے۔ میں نے اپنا سر اوپر اٹھایا تو میں نے اپنے سر کے اوپر ایک بادل

سادیکھا، ان دونوں نے کہا: یہ آپ کا مقام ہے! میں نے کہا کہ: مجھے چھوڑو کہ میں اپنے گھر میں داخل ہو جاؤں!

ان دونوں نے کہا کہ: ابھی آپ کی عمر کا کچھ حصہ باقی ہے، جس کو آپ نے ابھی پورا نہیں کیا ہے، اگر آپ اس کو

پورا کر لیں تو اپنے اس گھر میں آجائیں گے۔“ (ترجمہ از عبارت ص: ۱۸۵ بخاری جلد: ۱ مطبوعہ دہلی)

مذکورہ بالا حدیث تو یہ ثابت کر رہی ہے کہ وفات کے بعد نبی مدینہ منورہ کی قبر میں زندہ نہیں، بلکہ اپنے اس گھر میں زندہ ہیں جو

جبرائیل نے انہیں معراج کے وقت دکھایا تھا۔

سعید بن مسیب اور عروہ بن الزبیر اور بہت سے اہل علم بیان کرتے ہیں کہ:

”حضرت عائشہؓ نے کہا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تندرستی کے زمانے میں فرمایا کرتے تھے کہ: کسی نبی کو کبھی وفات نہیں دی جاتی جب تک اسے جنت میں اس کا مقام دکھا نہیں دیا جاتا، مقام دکھا دیئے جانے کے بعد اس کو انتخاب کا موقع دیا جاتا ہے، چاہے دنیا میں رہے اور چاہے تو اللہ کی ملاقات کو ترجیح دے۔ پس جب آپ کا آخری وقت آیا اور اس حال میں کہ آپ کا سر مبارک میرے زانو پر تھا، آپ کو تھوڑی دیر کے لئے غش آگیا، عائشہؓ نے کہا: آخری کلمہ جس کے بعد آپ نے کوئی بات نہ کی یہ تھا: اللھم رفیق الاعلیٰ! یعنی آپ نے اللہ تعالیٰ کی رفاقت کو ترجیح دی۔“

(بخاری ص: ۹۳۹ جلد: ۲ مطبوعہ دہلی)

بخاری کی یہ حدیث یہ ثابت کر رہی ہے کہ نبی نے اللہ کی ملاقات کو ترجیح دی، اور اس دنیا سے چلے گئے۔ اب اگر ہم انہیں مدینے کی قبر میں زندہ مانیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ نبی نے دنیا والوں کو ترجیح دی اور ان سے تعلق باقی رکھا۔ براہ مہربانی! اس کی وضاحت کر دیں کہ ان احادیث کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ ہو سکتا ہے کہ ہمارے سمجھنے میں غلطی ہوئی ہو۔ بخاری کی ایک حدیث یہ بھی ہے کہ:

”حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات اس وقت ہوئی جب ابو بکرؓ مکہ سے قریب ایک مقام پر تھے، اس وقت حضرت عمرؓ کھڑے ہوئے اور کہنے لگے: خدا کی قسم! نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات نہیں ہوئی، اور عمرؓ نے یہ بھی کہا کہ: اللہ تعالیٰ آپ کو پھر زندہ کرے گا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے (منافقوں کے جو خوشیاں منا رہے تھے) ہاتھ اور پیر ضرور کاٹ ڈالیں گے، پھر ابو بکرؓ آئے اور انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے سے چادر ہٹائی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ کو بوسہ دیا اور کہا کہ: میرے ماں باپ آپ پر قربان! زندگی اور موت دونوں میں آپ پاکیزہ رہے، اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے! اللہ آپ کو دو موتوں کا مزہ نہ چکھائے گا، پھر وہ باہر نکل گئے اور عمرؓ سے مخاطب ہو کر کہا: اے قسم کھانے والے! اتنی تیزی نہ کر۔“

الزہریؒ کہتے ہیں کہ ابو سلمہ نے مجھ سے بیان کیا کہ عبد اللہ بن عباسؓ نے کہا کہ: ابو بکرؓ باہر نکلے، عمرؓ لوگوں سے گفتگو کر رہے تھے، اب لوگوں نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف توجہ کی اور عمرؓ کو چھوڑ دیا، حمد و ثنا کے بعد ابو بکرؓ نے کہا: سن رکھو کہ تم میں سے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بندگی کرتا تھا، اسے معلوم ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے، اور جو اللہ کا پیجاری تھا تو اللہ تعالیٰ زندہ ہے، اسے موت نہیں آئے گی، پھر قرآن کی یہ آیات تلاوت فرمائیں، جن کا ترجمہ درج ذیل ہے:

ترجمہ: ... محمد اس کے سوا کچھ نہیں کہ بس ایک رسول ہیں، ان سے پہلے بھی بہت سے رسول گزر گئے ہیں، پس کیا اگر یہ مرجائیں یا شہید کر دیئے جائیں تو تم اُلٹے پیروں پھر جاؤ گے اور جو اُلٹے پیروں پھر جائے وہ

اللہ تعالیٰ کو کچھ ضرر نہ پہنچا سکے گا، اللہ تعالیٰ اپنے شکر گزار بندوں کو جزا دے کر رہے گا۔“

(ترجمہ ص: ۵۱۷ جلد: ۱، ص: ۶۳۰ جلد: ۲ بخاری)

صحابہ کرامؓ اپنے نبی سے بہت محبت کرتے تھے، اگر ان کو یہ معلوم ہوتا کہ نبی زندہ ہیں تو کبھی بھی ان کا خلیفہ منتخب نہ کرتے، نہ اپنے نبی کی تجہیز و تکفین کرتے، نہ ان کو قبر میں اتارتے، بعد میں نہ تو کبھی اجتہاد کی ضرورت پیش آتی، نہ رجال کی چھان بین کی، نہ احادیث کی تحقیق میں محنت صرف کرنا پڑتی، جب بھی جس چیز کی ضرورت ہوتی، قبر پر پہنچ کر دریافت کر لیتے، ابو بکرؓ، ارتداد کے موقع پر وہاں سے رہنمائی لیتے، عمرؓ قحط کے وقت، عثمانؓ فتنہ کے وقت اور حضرت عائشہؓ اور حضرت علیؓ جنگ جمل اور صفین کے موقع پر۔

میری ناقص عقل کے مطابق قبر میں مردہ کے زندہ ہو جانے کا عقیدہ ہی تو قبر پرستی کی جڑ ہے، کیونکہ جب کسی قبر پرست کو یہ یقین دلایا جائے کہ قبر میں موجود شخص تیری آواز کون نہیں سکتا، تیری حاجت کو پورا نہیں کر سکتا، بلکہ اس کو تو خود یہ خبر نہیں کہ کب زندہ کر کے اٹھایا جائے گا؟ تو قبر پرست، قبر پرستی سے تائب ہو جائے گا۔

محترم لدھیانوی صاحب! اس معاملے پر بھی ہماری راہنمائی کیجئے، نوازش ہوگی۔
خط انتہائی طویل ہو گیا ہے، کیا کریں عقائد کے مسائل تھے، جن پر ہماری دوزخ اور جنت کا دار و مدار ہے، کیونکہ جس شخص کے عقائد وہ نہ ہوں جو کہ قرآن و حدیث صحیح نے بیان کئے ہیں، تو وہ شخص لاکھ نیک اعمال کرتا رہے، مثلاً: نماز، روزہ، حج وغیرہ، لیکن یہ چیزیں اس کو کوئی نفع نہیں پہنچا سکتیں، کیونکہ سب سے پہلی چیز ایمان ہے۔

محترم! خط طویل ہے جو کہ آپ کا بہت ساقیمتی وقت لے گا، لیکن میں ہر امید ہوں کہ آپ جواب ضرور عنایت فرمائیں گے۔
آپ کے روزنامہ ”جنگ“ میں دیئے ہوئے جوابات سے جن شکوک و شبہات نے جنم لیا تھا، میں انہیں ہی معلوم کرنا چاہتا ہوں، اور میں انتہائی مشکور ہوں گا کہ آپ مجھے جوابات سے مطمئن فرمائیں۔

فقط

تحریم احمد صدیقی

مکان نمبر: ۷ اے میر فضل ٹاؤن

نزد فضل مسجد والی گلی لطیف آباد نمبر: ۹

۱۰ دسمبر ۱۹۹۵ء

جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

محترم و مکرم جناب تحریم احمد صدیقی صاحب۔

سلام مسنون کے بعد گزارش ہے کہ جناب کا گرامی نامہ میرے ایک تحریر کردہ جواب کے سلسلے میں، جو ۹ جون ۱۹۹۵ء کے اخبار جنگ میں شائع ہوا تھا، موصول ہوا۔ جس میں جناب نے سماع موتی، حیات فی القبور، تعزید گنڈے اور توسل وغیرہ مسائل کے بارے میں اپنے موقف کے دلائل پیش کر کے مجھے ان کا جواب لکھنے کے بارے میں فرمایا ہے۔

اس ناکارہ نے اس فرقے کو ”خارجی فرقے کے مشابہ“ کہا ہے، اس کی وجہ مسائل کا یہ فقرہ ہے:
 ”افسوس کہ یہ لوگ کافر و مشرک کے فتویٰ کی ابتداء امام احمد بن حنبل سے کرتے ہیں، کہ ان عقائد کی
 ابتداء ان سے ہوئی ہے، اس کے بعد امام ابن تیمیہ، ابن قیم سمیت تمام صالحین ان کے فتویٰ کی زد میں آتے
 ہیں۔۔۔۔۔“

خارجی لوگ بھی اپنے نظریات کے لئے قرآن کے حوالے دیتے تھے، اور صحابہؓ و تابعینؓ، جو ان کے مزعومہ نظریات سے متفق
 نہیں تھے، ان کو کافر قرار دیتے تھے۔ اگر آپ حضرات بھی امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام احمد بن حنبلؒ سے لے کر امام ربانی مجدد الف
 ثانیؒ، شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ، مسند الہند شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ تک اور ان کے بعد کے تمام اکابر و اعظم پر کافر و مشرک ہونے کا
 فتویٰ صادر فرماتے ہیں، تو بلاشبہ آپ خارجی فرقے کے مشابہ ہیں، اس صورت میں آپ کے دلائل پر غور کرنا اور آپ کے استدلال کی
 غلطی واضح کرنا بے سود ہے، کیونکہ حدیث نبوی کے مطابق: ”لَا يَعْرِفُ مَعْرُوفًا وَلَا يَنْكُرُ مَنْكَرًا إِلَّا مَا اشْرَبَ مِنْ هَوَاهَا“
 آپ کسی بات کو ماننے کے لئے تیار نہیں ہوں گے، پس جب کوئی شخص اپنے نظریہ پر اتنا پکا ہو کہ اپنے سوا پوری امت کے اکابر و اعظم کو
 کافر و مشرک اور بے ایمان سمجھتا ہو، اس سے کسی جزوی مسئلے پر گفتگو کرنا کارِ عبث ہے۔ البتہ چند نکات آنجناب کی خدمت میں پیش کرتا
 ہوں، ان کی وضاحت فرمادی جائے تو ان شاء اللہ! آنجناب کے ذکر کردہ مسائل پر بھی معروضات پیش کر کے آنجناب سے دادِ انصاف
 طلب کروں گا۔ وضاحت طلب امور یہ ہیں:

۱: کیا آپ حضرات ان اکابر امت کو جو ”حیات الانبیاء فی القبور“، سماع موتی، اس قبر میں جس میں مردے کو دفن کیا جاتا
 ہے، حساب و کتاب یا سوال و جواب ہونے، تعویذ گنڈے کے جواز اور وسیلہ و توسل کے قائل ہیں، واقعہ کافر و مشرک سمجھتے ہیں؟ اور
 شرعاً ان کے وہ احکام ہیں جو کافروں اور مشرکوں کے ہیں؟

۲: آپ نے اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں تحریر فرمایا ہے:

”ان سے بہتر مفسرہ، محدثہ، فقیہہ، خطیبہ، سب سے بڑی مؤرخہ، سب سے بڑی ماہر انساب شاید دنیا

میں اب تک کوئی پیدا نہیں ہوا، نہ مردوں میں، نہ عورتوں میں۔“

اگر مذکورہ بالا پانچ مسائل میں سے کسی مسئلے کی وہ بھی قائل ہوں، تو کیا وہ بھی آپ حضرات کے نزدیک... نعوذ باللہ... کافرہ
 و مشرکہ ہوں گی؟

۳: جو صحابہ کرام ان مسائل میں آپ کے خلاف رائے رکھتے تھے، کیا وہ بھی کافر و مشرک تھے؟

۴: آپ نے اپنے خط میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کا دو جگہ حوالہ دیا ہے، حالانکہ امام ابوحنیفہؒ حیات فی القبر کے قائل ہیں،
 اور انہوں نے اس مسئلے کو عقائد میں ذکر کیا ہے، سوال یہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ بھی اس عقیدے کی وجہ سے کافر و مشرک ہوئے یا نہیں؟

۵: صحابہ کرام کے زمانے سے لے کر آج تک جو حضرات ان پانچ مسائل کے قائل تھے، وہ تو آپ کی نظر میں کافر و مشرک
 تھے، اور جو کافر و مشرک کو مسلمان سمجھے، وہ بھی کافر ہوتا ہے! تو کیا چودہ صدیوں کی امت میں کوئی ایسا فرد ہے جو ان مسائل خمسہ کا قائل

نہ ہو؟ یا ان مسائل کے قائلین کو مسلمان نہ سمجھتا ہو؟ اگر کچھ خوش قسمت افراد ایسے ہیں جو آپ حضرات کے معیار کے مطابق مسلمان ہوں تو ازراہ کرم! ہر صدی کے دس دس افراد کے نام لکھ دیجئے۔

۶: ... کافر و مشرک کے قول کا بھی اعتبار نہیں، اور اس کی نقل و روایت بھی لائق اعتماد نہیں، تو:

الف: ... قرآن کریم کا نقل متواتر سے منقول ہونا کیسے ثابت ہوگا؟ جبکہ ناقلین قرآن یا تو ان مسائل مختلف فیہ میں سے کسی نہ کسی مسئلے کے قائل ہیں، یا قائلین کو آپ کی طرح کافر و مشرک نہیں سمجھتے، اور اوپر نمبر: ۵ میں عرض کر چکا ہوں کہ کافر و مشرک کو کافر نہ سمجھنے والا بھی کافر ہے۔ گویا چودہ صدیوں کی ساری امت کافر و مشرک تھی، ان کافروں اور مشرکوں کی نقل کی ہوئی کتاب کس طرح لائق اعتماد ہوگی؟ اور اس سے استدلال کرنا کیسے جائز ہوگا؟

ب: ... ٹھیک یہی سوال ”صحیح بخاری“ کے بارے میں ہوگا، اس میں بے شمار روایتیں آپ کے کافروں اور مشرکوں سے منقول ہیں، اور صحیح بخاری کی جو سند ہم تک پہنچتی ہے ان میں بھی بہت سے اکابر ایسے ہیں جو آپ کے ان مسائل کے کلاً یا بعضاً قائل ہیں، سوال یہ ہے کہ یہ صحیح بخاری جو کافروں اور مشرکوں کے ذریعے ہم تک پہنچی، وہ کس طرح لائق اعتبار ہو سکتی ہے؟ اور اس سے استدلال کیونکر جائز ہو سکتا ہے؟ بلکہ خود امام بخاریؒ بھی ان مسائل کے کلاً یا بعضاً قائل ہیں، وہ بھی آپ کے نزدیک کافر و مشرک ہوئے، پھر وہ امام احمد بن حنبلؒ کے شاگرد رشید ہیں، اور صحیح بخاری میں ان سے روایتیں لاتے ہیں، جبکہ امام احمد بن حنبلؒ آپ کے نزدیک سرگروہ مشرکین ہیں، پس ایسے شخص کی کتاب کا کیا اعتبار؟ جو خود بھی مشرک ہو، اور مشرکوں کا شاگرد بھی ہو!

ج: ... حدیث کی تصحیح و تضعیف کا جن اکابر پر مدار ہے، وہ ان مسائل خمسہ کے یا تو خود قائل تھے، کلاً او بعضاً، یا کم سے کم ان مسائل کے قائلین کو کافر و مشرک نہیں کہتے تھے، اندریں صورت کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف یا موضوع قرار دینے کی کیا صورت ہوگی؟

۷: ... جو فرد یا فرقہ پوری امت کو کافر و مشرک تصور کرتا ہو، وہ مسلمان کیسے ہوگا؟ اور اسلام کے اصول و فروع کس سے حاصل کرے گا؟

مجھے اُمید ہے کہ آپ ان سات سوالوں کو اچھی طرح سوچ کر، ان کے جوابات رقم فرمائیں گے، پھر آپ کے اصول موضوعہ کی روشنی میں یہ ناکارہ آپ کے مسائل کے بارے میں تبادلہ خیال کرے گا، والسلام!

قبر اقدس پر سماع کی حدود

سوال: ... قبر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم پر کھڑے ہو کر درود شریف پڑھنا حضرات اکابرین دیوبند کا متفقہ عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود سماعت فرماتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ قبر اقدس پر سماع کی حدود کہاں تک ہیں؟

۱: ... آیا حجرہ عائشہؓ کی حدود؟

۲: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور کی مسجد کی حدود؟

۳: ... دور عثمانی کی مسجد کی حدود جب کہ مسجد کی توسیع کر کے حجرہ عائشہؓ کو مسجد میں شامل کیا گیا؟

۴: ... موجودہ مسجد؟

۵: ... آئندہ توسیع شدہ حدود مسجد؟

۶: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دور کا شہر مدینہ؟

۷: ... موجودہ شہر مدینہ؟

۸: ... آئندہ کا شہر مدینہ؟

جواب: ... کہیں تصریح تو یاد نہیں، اکابر سے سنا ہے کہ احاطہ مسجد شریف میں جہاں سے بھی درود و سلام پڑھا جائے خود سماعت فرماتے ہیں، مسجد کی حدود جہاں تک وسیع ہوں گی وہاں تک سماعت کا حکم ہوگا، اور حجرہ شریفہ کے قریب سے سلام عرض کرنا اقرب الی الادب والمحبت ہوگا۔

قبر کی شرعی تعریف

سوال: ... ۱: قبر کی شرعی تعریف کیا ہے؟ اگر اس سے مراد شرعاً وہی زمینی گڑھا ہے تو اس کے قبر شرعی ہونے پر کیا دلائل ہیں؟
سوال: ... ۲: منکرین حیات کہتے ہیں کہ یہ گڑھا شرعی طور پر قبر نہیں ہے، ورنہ ان افراد کے بارے میں کیا کہا جائے گا جنہیں جلادیا گیا یا غرق ہونے کے بعد سمندر کی مچھلیاں کھا گئیں؟
سوال: ... ۳: اگر قبر سے شرعی طور پر یہی گڑھا مراد ہے تو ایک صالح کے لئے اس کی فراخی اور برے کے لئے اس کی تنگی ظاہری قبر کی طرح مشاہدے میں کیوں نہیں آتی؟ امید ہے کہ ایک طالب علم کی تسلی کے لئے مفصل اور باحوالہ تحریر فرمائیں گے۔
جواب: ... قبر سے مراد یہی گڑھا ہے، جس میں میت کو دفن کیا جاتا ہے۔ اسی میں ثواب و عذاب ہوتا ہے، اس کے دلائل بہت ہیں، چند ایک کی طرف اشارہ کرتا ہوں:

۱: ... "إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ الْعَبْدَ إِذَا وُضِعَ فِي قَبْرِهِ وَتَوَلَّى عَنْهُ أَصْحَابُهُ إِنَّهُ لَيَسْمَعُ قُرْعَ نَعَالِهِمْ أَتَاهُ مَلَكَانِ فَيُقْعِدَانِهِ، الْحَدِيثُ۔"

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳، ۱۸۴)

میت کو اسی قبر میں رکھا جاتا ہے، اسی میں وہ لوٹنے والوں کے جوتوں کی آہٹ سنتا ہے، اسی میں اس کے پاس دو فرشتے آتے ہیں، جو اسی قبر میں اسے بٹھاتے ہیں۔

۲: ... "خَرَجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَدْ وَجِبَتْ الشَّمْسُ فَسَمِعَ صَوْتًا، فَقَالَ:

يَهُودٌ تُعَذِّبُ فِي قُبُورِهَا۔"

(بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۳)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہی قبروں سے عذاب کی آواز سن کر فرمایا تھا کہ یہود کو ان کی قبروں میں عذاب دیا جا رہا ہے۔

۳: "...مَرَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى قَبْرَيْنِ فَقَالَ: إِنَّهُمَا لَيُعَذَّبَانِ الخ."

(بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۴)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انہی قبروں پر گزرے تھے اور انہی کے بارے میں فرمایا تھا کہ ان دونوں کو عذاب ہو رہا ہے۔

۴: "...بَيْنَمَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَائِطٍ لِبَنِي النَّجَّارِ عَلَى بَغْلَةٍ لَهُ وَنَحْنُ

مَعَهُ إِذْ حَدَّثَ بِهِ فَكَادَتْ تُلْقِيهِ وَإِذَا أَقْبَرُ سِتَّةَ أَوْ خَمْسَةَ أَوْ أَرْبَعَةَ فَقَالَ: إِنَّ هَذِهِ الْأُمَّةَ

تُبْتَلَى فِي قُبُورِهَا، فَلَوْلَا أَنْ لَا تَدْفَنُوا لَدَعَوْتُ اللَّهَ أَنْ يُسَمِعَكُمْ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ الَّذِي أَسْمَعُ

مِنْهُ الخ."

(صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۶)

اسی ظاہر قبر کے عذاب سے آپ کی سواری بد کی تھی، اور انہی قبروں میں ان لوگوں کو عذاب دیا جا رہا تھا اور انہی قبروں کے

بارے میں فرمایا تھا کہ اگر یہ اندیشہ نہ ہوتا کہ تم مردوں کو دفن کرنا چھوڑ دو گے تو میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا کہ قبر کا جو عذاب میں سن رہا ہوں وہ تمہیں بھی سنا دیتا۔

۵: "...قُولِي: السَّلَامُ عَلَى أَهْلِ الدِّيَارِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ."

(صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۳۱۴)

(ترمذی ج: ۱ ص: ۱۲۵)

(ابوداؤد ج: ۳ ص: ۱۰۵)

"السَّلَامُ عَلَيْكُمْ يَا أَهْلَ الْقُبُورِ."

"السَّلَامُ عَلَيْكُمْ ذَا رَقُومٍ مُؤْمِنِينَ."

انہی قبور میں جانے والوں کو السلام علیکم کہنے کا حکم ہوا، اور انہی قبور کو "دار قوم مؤمنین" فرمایا گیا۔

قبر کا عذاب و ثواب عالم غیب کی چیز ہے، اس لئے اس کو ہماری نظروں سے پوشیدہ رکھا گیا، جس طرح خواب کے احوال

بیداری والوں سے پوشیدہ رہتے ہیں۔ جن لوگوں کو دفن نہیں کیا جاتا، کیا بعید ہے کہ ان کے لئے فضا ہی کو قبر بنا دیا جائے؟ بہر حال

عذاب قبر کا انکار کرنا یا نصوص کے برخلاف "قبر" میں تاویلیں کرنا تقاضائے ایمان و انصاف کے خلاف ہے، واللہ اعلم!

عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم

سوال: ... مسئلہ حیات النبی کے سلسلے میں مولانا اللہ یار خاں کی کتاب "حیات انبیاء" پڑھی اور اس کے بعد یہ مسئلہ صراحتاً شیخ

القرآنؒ نے اپنی تفسیر "جواہر القرآن" میں بیان فرمایا ہے، لیکن مولانا اللہ یار خاں نے حیات کی کیفیت روح کا جسم اطہر یعنی بدنِ عنصری

کے ساتھ منوانے کے لئے دلائل دیئے ہیں، حالانکہ شیخ القرآنؒ نے جسم مثالی کو تسلیم کروایا ہے۔ براہ کرم اس کی وضاحت فرمادیں اور

بتائیں کہ یہ مسئلہ ایمانیات سے ہے؟

جواب: ... میرا اور میرے اکابر کا عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے روضہ مطہرہ میں حیات جسمانی کے ساتھ

حیات ہیں،^(۱) یہ حیات برزخی ہے، مگر حیات دنیوی سے بھی قوی تر ہے۔^(۲) جو حضرات اس مسئلے کے منکر ہیں، میں ان کو اہل حق میں سے نہیں سمجھتا، نہ وہ علمائے دین کے مسلک پر ہیں۔

سوال: ...محترم مکرم! اس سے پہلے بھی آپ کو خط لکھا تھا اور آپ نے اپنے قیمتی وقت میں سے وقت نکال کر جواب بھی عنایت فرمایا تھا۔ اُمید ہے کہ آپ اس دفعہ بھی جواب عنایت فرمائیں گے۔ محترم المقام! میرا سوال مسئلہ حیات النبی پر ہے، یعنی اس میں کیا اختلاف ہے؟ اور سیدھا راستہ کون سا ہے؟ یعنی مسئلہ حیات النبی اور صراطِ مستقیم۔

جواب: ...میرا اور میرے اکابر کا عقیدہ حیات النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے، اور اس مسئلے پر مبسوط کتابیں لکھی گئی ہیں۔^(۳) کوئی تھوڑا سا میری کتاب ”اختلاف اُمت اور صراطِ مستقیم“ میں بھی اس کا ذکر کیا گیا ہے۔ اکابر اُمت سے لے کر آج تک یہ مسئلہ متفق چلا آتا ہے، اب لوگ خواہ مخواہ اس میں گڑبڑ کرتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی قبر میں حیات ہیں

سوال: ...اسی طرح ہم نے سنا ہے کہ جب کوئی حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ پاک پر جا کر حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں سلام عرض کرتا ہے تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم اس کا جواب دیتے ہیں۔

جواب: ...آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روضہ اطہر میں حیات ہیں، سلام سماعت فرماتے ہیں اور جواب بھی مرحمت فرماتے ہیں۔^(۴)

اُمتی کے اعمال کا حضور کے سامنے پیش ہونا، یہ عقیدہ قرآن کے خلاف نہیں؟

سوال: ...ایک مفتی صاحب داڑھی منڈانے والوں کو نصیحت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: ”داڑھی منڈانے والو! تمہارے اعمال روزانہ فرشتے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے ہیں، تو حضور علیہ السلام کو یہ حرکات دیکھ کر کتنا دکھ ہوگا۔“ اب آپ سے میں یہ دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ فرشتے کب سے ہمارے اعمال نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر پیش کر رہے ہیں؟

(۱) فاقول حياة النبي صلى الله عليه وسلم في قبره وهو وسائر الأنبياء معلومة قطعاً..... فمن الأخبار الدالة في ذلك ما أخرجه مسلم عن أنس أن النبي صلى الله عليه وسلم ليلة أسرى به مرّ بموسى عليه السلام وهو يصلي في قبره..... وعن أنس أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: الأنبياء أحياء في قبورهم يصلون. (الحاوي للفتاوى، أنباء الأذكىاء بحياة الأنبياء ج: ۲ ص: ۱۴۷ طبع دار الكتب العلمية، بيروت، لبنان، وأيضاً ”آب حیات“ اور ”المهند على المفند“ ملاحظہ فرمائیں).

(۲) والحق عندی عدم اختصاصها بهم، بل حياة الأنبياء أقوى منهم وأشد ظهوراً. (تفسير مظهری ج: ۱ ص: ۱۵۲، سورة البقرة آية: ۱۵۳، وأيضاً فتاوى خلیلیة ج: ۱ ص: ۴۱۱).

(۳) مثلاً: آب حیات: حضرت نانوتوی، المهند علی المفند: حضرت سہارنپوری، تسکین الصدور: مولانا سرفراز خان صفدر، حیات الانبیاء: بیہقی، حیات انبیاء: مولانا عبد الحکور ترمذی، حیات انبیاء: علامہ سبکی، رحمت کائنات: مولانا قاضی زاید اہلسنی، مقام حیات: مولانا ڈاکٹر خالد محمود۔

(۴) عن أبي هريرة رضي الله عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ما من أحد يسلم على إلا رزاه الله عز وجل على روحه حتى أرقه عليه السلام. (ابو داؤد ج: ۱ ص: ۲۷۹، مسند احمد ج: ۲ ص: ۵۲۷).

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اُمت کے اعمال کا پیش کیا جانا ”کنز العمال“ (ج: ۱۵، ص: ۲۱۸) اور ”حلیۃ الاولیاء“ (ج: ۶، ص: ۱۷۹) کی حدیث میں آتا ہے، بلکہ احادیث میں عزیز واقارب کے سامنے اعمال پیش کیا جانا بھی آتا ہے (مسند احمد ج: ۳، ص: ۱۶۵، مجمع الزوائد ج: ۲، ص: ۲۲۸، ۲۲۷)۔ یہ کب سے پیش کر رہے ہیں؟ اس کا ذکر نہیں آتا۔^(۱)

سوال: ... یہ عقیدہ رکھنا، سوچنا یا سمجھنا کہ ہمارے اعمال کسی زندہ یا مردہ جن و بشر پر پیش ہوتے ہیں، خالص قرآن کا انکار نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

جواب: ... میں نے حدیث کا حوالہ اوپر ذکر کر دیا ہے، اور میں ایسے فہم قرآنی سے اللہ کی پناہ مانگتا ہوں جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کی تردید ہو۔

اگر اُمت کے اعمال آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر پیش ہوتے ہیں تو پھر بیعت رضوان میں حضرت عثمانؓ کا کیوں معلوم نہیں ہوا؟

سوال: ... بیعت رضوان نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لئے لی تھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ اطلاع ملی کہ کفار نے امیر المؤمنین عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو شہید کر دیا ہے۔ زندگی میں ایک صحابی کا عمل نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر پیش نہ ہو سکا اور وفات کے بعد عربوں انسانوں کے اعمال کس طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر پیش ہو رہے ہیں؟

جواب: ... اگر ایک واقعے کی اطلاع نہ دی جائے تو اس سے یہ کیسے لازم آیا کہ دوسرے کی بھی اطلاع نہیں دی گئی ہوگی؟ یا اگر ایک چیز کی اطلاع دی جائے تو اس سے یہ کیسے لازم آیا کہ لازماً دوسری چیز کی بھی دی گئی ہوگی؟ ...

ساری اُمت کے اعمال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کس طرح پیش ہو سکتے ہیں؟

سوال: ... دُنیا میں مسلمانوں کی آبادی ایک ارب ہندہ کر رہی ہے، اگر ایک سیکنڈ کے ہزارویں حصے میں ایک آدمی کا عمل بھی پیش ہو تو پھر تقریباً ۲۸،۲ گھنٹے لگ جاتے ہیں۔

جواب: ... کیا یہ ممکن نہیں کہ اجمالی خاکہ پیش کیا جاتا ہو۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد سے قبل فرشتے اعمال کس پر پیش کرتے تھے؟

سوال: ... محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی دُنیا میں آمد مبارک سے قبل فرشتے انسانوں کے اعمال کس کی خدمت میں پیش کرتے تھے؟

(۱) حدیث کے الفاظ یہ ہیں: ”عن أنس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: ان أعمال أمتي تعرض علي في كل يوم الجمعة، واشتد غضب الله على الزناة.“ (حلیۃ الاولیاء ج: ۶، ص: ۱۷۹، دار الکتب العلمیۃ بیروت) مسند احمد کے الفاظ یہ ہیں: ”عن أنس بن مالک رضي الله عنه يقول: قال النبي صلى الله عليه وسلم: ان أعمالكم تعرض علي أقاربكم وعشائركم من الأموات، فان كان خيراً استبشروا به، وان كان غير ذلك قالوا: اللهم لا تعتمهم حتى تهديهم كما هديتنا.“ (ج: ۳۶، ص: ۱۶۵، بیروت، مجمع الزوائد ج: ۳، ص: ۵۴، باب عرض اعمال الأحياء على الأموات)۔

جواب:۔۔۔ کہیں تصریح نہیں آتی، ممکن ہے کہ ہر نبی کی امت کے اعمال اس نبی کی خدمت میں پیش کئے جاتے ہوں۔

کیا قرآن کریم میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اعمال لوٹنے کا ذکر ہے؟

سوال:۔۔۔ قرآن میں تو ہر جگہ خالق کائنات فرماتا ہے کہ تمام اعمال میری طرف پلٹتے ہیں (سورہ حج، سورہ حدید، سورہ

اعراف)۔

جواب:۔۔۔ بلاشبہ تمام اعمال بارگاہِ الہی میں ہی پیش ہوتے ہیں، لیکن اگر بحکم خداوندی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو، یا عزیز

واقارب کو بھی بتائے جاتے ہوں تو کیا اشکال ہے؟^(۱)

سوال:۔۔۔ قرآن کی کوئی ایک آیت بتلائیں جس میں لکھا ہو کہ فرشتے ہمارے اعمال ختم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں

پیش کرتے ہیں؟

جواب:۔۔۔ قرآن کریم میں تو یہ بھی نہیں کہ فجر کی دو، ظہر، عصر، عشاء کی چار چار، اور مغرب کی تین رکعتیں ہیں۔

(۱) عن أنس رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: "إِنَّ أَعْمَالَ أُمَّتِي تَعْرُضُ عَلَيَّ فِي كُلِّ يَوْمٍ الْجُمُعَةِ.... الخ" (حلیۃ الأولیاء ج: ۶ ص: ۱۷۹)۔ "عن أنس بن مالک رضي الله عنه يقول: قال النبي صلى الله عليه وسلم: إِنَّ أَعْمَالَكُمْ تَعْرُضُ عَلَيَّ أَقْرَابَكُمْ وَعَشَائِرَكُمْ مِنَ الْأَمْوَاتِ، فَإِنْ كَانَ خَيْرًا اسْتَبْشَرُوا بِهِ، وَإِنْ كَانَ غَيْرَ ذَلِكَ قَالُوا: اللَّهُمَّ لَا تَمْتَنِهِمْ حَتَّى تَهْدِيَهُمْ كَمَا هَدَيْتَنَا۔" (مجمع الزوائد ج: ۳ ص: ۵۴ باب عرض أعمال الأحياء على الأموات)۔

معراج

معراج جسمانی کا ثبوت

سوال: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو معراج جسمانی ہوئی یا روحانی؟ برائے کرم تفصیلی جواب سے نوازیں۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جسمانی معراج حاصل نہیں ہوئی تھی۔

جواب: ... حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ "نشر الطیب" میں لکھتے ہیں:

"تحقیق سوم: ... جمہور اہل سنت و جماعت کا مذہب یہ ہے کہ معراج بیداری میں جسد کے ساتھ ہوئی اور دلیل اس کی اجماع ہے، اور مستند اس اجماع کا یہ امور ہو سکتے ہیں..... (آگے اس کے دلائل فرماتے ہیں)۔"

(نشر الطیب ص: ۸۰ مطبوعہ سہارنپور)

اور علامہ سیوطیؒ "الروض الانف شرح سیرت ابن ہشام" میں لکھتے ہیں کہ:

"مہلب نے شرح بخاری میں اہل علم کی ایک جماعت کا قول نقل کیا ہے کہ معراج دو مرتبہ ہوئی، ایک مرتبہ خواب میں، دوسری مرتبہ بیداری میں جسد شریف کے ساتھ۔" (۱)

(ج: ۱ ص: ۲۴۴)

اس سے معلوم ہوا کہ جن حضرات نے یہ فرمایا کہ معراج خواب میں ہوئی تھی، انہوں نے پہلے واقعے کے بارے میں کہا ہے، ورنہ دوسرا واقعہ جو قرآن کریم اور احادیث متواترہ میں مذکور ہے، وہ بلاشبہ بیداری کا واقعہ ہے۔ (۲)

معراج میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حاضری کتنی بار ہوئی؟

سوال: ... حضور صلی اللہ علیہ وسلم معراج کی رات (شب معراج) اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں کتنی بار حاضر ہوئے؟

جواب: ... پہلی بار کی حاضری تو تھی ہی، نو بار حاضری نمازوں کی تخفیف کے سلسلے میں ہوئی، ہر بار کی حاضری پر پانچ نمازیں

(۱) ورأيت المهلب في شرح البخاري قد حكى هذا القول عن طائفة من العلماء وانهم قالوا: كان الإسراء مرتين، مرة في

نومه، ومرة في يقظته ببدنه صلى الله عليه وسلم (قال المؤلف) وهذا القول هو الذي يصح وبه تنفق معاني الأخبار... الخ.

(الروض الأنف شرح سیرت ابن ہشام ج: ۱ ص: ۲۴۴، شرح ما فی حدیث الإسراء من المشکل طبع ملتان و طبع مصر).

(۲) "سُبْحَنَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ... الخ" (بنی اسرائیل: ۱). شرح عقائد (ص: ۱۴۳، طبع خیر

کثیر) میں ہے: والمعراج لرسول الله صلى الله عليه وسلم في اليقظة بشخصه الى السماء، ثم الى ما شاء الله تعالى من العلى حق

أى ثابت بالخبر المشهور. وأيضاً تفسير ابن كثير ج: ۴ ص: ۱۱۶ وشرح العقيدة الطحاوية ص: ۲۴۵.

کم ہوتی رہیں، اس طرح دس بار حاضری ہوئی۔^(۱)

کیا معراج کی رات حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا ہے؟

سوال: کیا معراج کی رات میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ تعالیٰ کو دیکھا ہے؟

جواب: اس مسئلے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اختلاف چلا آتا ہے، صحیح یہ ہے کہ دیکھا ہے، مگر دیکھنے کی کیفیت

معلوم نہیں۔^(۲)

کیا شب معراج میں حضرت بلالؓ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے؟

سوال: کیا آتی دفعہ حضرت بلالؓ، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے یا کہ پہلے آئے یا بعد میں؟

جواب: شب معراج میں حضرت بلالؓ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رفیق سفر نہیں تھے۔^(۳)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم معراج سے واپس کس چیز پر آئے تھے؟

سوال: ہم دوستوں میں ایک بحث ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم معراج پر جاتی دفعہ تو براق پر گئے، مگر واپسی میں

براق پر آئے تھے یا براہ راست آگئے تھے؟

جواب: اس کی کوئی تصریح تو نظر سے نہیں گزری، بظاہر جس ذریعے سے آسمان پر تشریف بڑی ہوئی، اسی ذریعے سے

آسمان سے واپس تشریف آوری بھی ہوئی ہوگی۔^(۴)

حضرت جبرائیلؑ کا نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو فرش اور عرش پر عمامہ باندھتے دیکھنا

سوال: ایک صاحب کا کہنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت جبرائیل علیہ السلام کو جو فرمایا کہ: فرش پر جا کے دیکھو کہ میرا محبوب

(۱) وفيها وفي ليلة المعراج.... فراجع رسول الله صلى الله عليه وسلم ربه عز وجل تسع مرات يسأله التخفيف، وكان يخفف عنه كل مرة خمسة صلوات حتى بقي منها خمس.... الخ- (بذل القوة ص: ۳۶)۔

(۲) ثم الصحيح أنه عليه السلام انما رأى ربه بفؤاده لا بعينه. (شرح عقائد ص: ۱۴۴، نیز مشکوة ص: ۵۰۱) وأيضاً شرح العقيدة الطحاوية ص: ۲۴۸، وشرح العقائد ص: ۷۵۔

(۳) عن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لبلال عند صلوة الفجر: يا بلال! حدثني بأرجى عمل عملته في الإسلام فبأنى سمعت دق نعليك بين يدي في الجنة، قال: ما عملت عملاً أرجى عندي أنى لم أتطهر طهوراً في ساعة من ليل ولا نهار إلا صليت بذلك الطهر ما كتب لي أن أصلي. متفق عليه. (مشكوة ص: ۱۱۶ باب التطوع). وفي المرقاة: قال ابن الملك وهذا أمر كوشف به عليه الصلاة والسلام من عالم الغيب في نومه أو يقظته أو بين النوم واليقظة أو رأى ذلك ليلة المعراج..... وإنما أخبره عليه الصلاة والسلام بما رآه ليطيب قلبه ويدوم على ذلك العمل ولترغب السامعين إليه. (المرقاة شرح المشكوة ج: ۲ ص: ۱۸۴، باب التطوع، الفصل الأول)۔

(۴) المعراج..... وهو بمنزلة السلم لكن لا يعلم كيف هو، وحكمه كحكم غيره من المغيبات، نؤمن به ولا نشغل بكيفيته. (شرح العقيدة الطحاوية ص: ۲۴۵)۔

کیا کر رہا ہے؟ جبرائیل نے جب نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تو آپ اپنا عمامہ مبارک سر پر باندھ رہے تھے، جب واپس عرش معلیٰ پر جاتے ہیں تو وہاں بھی یہی منظر دیکھتے ہیں کہ وہاں بھی نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنا عمامہ مبارک باندھ رہے ہیں، اس پر حضرت جبرائیل سخت حیران ہوئے اور اللہ تعالیٰ سے عرض کرتے ہیں کہ: میں نے نبی اکرم کو زمین پر جس حالت پر دیکھا، اسی حالت میں انہیں یہاں بھی دیکھ رہا ہوں۔ تو اے اللہ! آپ کے سوال کے سامنے بھی سجدہ جائز ہونا چاہئے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ: اے جبرائیل! تم یہ باتیں نہیں جانتے کہ حضور اکرم نے اپنے صحابہؓ کو یہ بتایا اور فرمایا کہ: اگر ما سوا اللہ کے کسی کو سجدہ جائز ہوتا تو بیوی کا خاوند کے آگے اور اولاد کا والدین کے آگے اور پھر اُمت کا رسول کے آگے ہوتا۔ براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں کہ یہ کس حد تک درست ہے؟

جواب:.... جبرائیل علیہ السلام کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو فرش پر اور عرش پر عمامہ باندھتے دیکھنے کی روایت میری نظر سے نہیں گزری، بظاہر من گھڑت معلوم ہوتی ہے۔ ان صاحب سے دریافت کیجئے کہ انہوں نے یہ روایت کہاں دیکھی ہے؟ اور پھر مجھے لکھئے۔

اور یہ حدیث کہ: ”اگر اللہ تعالیٰ کے سوا سجدہ جائز ہوتا تو بیوی خاوند کے آگے، اولاد باپ کے آگے اور پھر اُمت رسول کے آگے سجدہ کرتی“ یہ بھی کہیں نہیں دیکھی۔ حدیث میں جو آیا ہے وہ یہ ہے کہ: ایک صحابی نے جب یہ کہا کہ: فلاں جگہ کے لوگ اپنے رئیس کو سجدہ کرتے ہیں، آپ زیادہ حق دار ہیں کہ آپ کو سجدہ کیا جائے۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اگر میں کسی کو سجدہ کرنے کا حکم دیتا تو عورت کو حکم دیتا کہ وہ اپنے شوہر کو سجدہ کرے۔^(۱)

اولاد کے والدین کو اور اُمت کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سجدہ کرنے کا کہیں نہیں دیکھا۔ اس حدیث کا حوالہ بھی ان صاحب سے دریافت کیجئے۔

(۱) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لو کُنْتُ اَمْرًا اَحَدًا اَنْ یَسْجُدَ لِاَحَدٍ، لِامْرَأَتِ الْمَرْءِ اَنْ تَسْجُدَ لِرَجُلٍ، (مشکوٰۃ ص: ۲۸۱، باب عشرة النساء، الفصل الثانی)۔

حضور نبی اکرم ﷺ کی خواب میں زیارت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی حقیقت

سوال: ... خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی حقیقت کیا ہے؟ یعنی جو شخص نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھے، اس کی شفاعت ضروری ہو جاتی ہے؟ کیا ایلیس لعین، پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیائے کرام علیہم السلام اور اولیائے عظام کی شکل میں آ سکتا ہے؟

جواب: ... حدیث شریف میں ہے کہ: ”جس نے مجھے خواب میں دیکھا، اس نے مجھ ہی کو دیکھا، کیونکہ شیطان میری شکل میں نہیں آ سکتا“^(۱)۔ اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت خواب میں ہو جانا مبارک ہے، مگر اس کو بزرگی کی دلیل نہیں سمجھنا چاہئے۔ اصل چیز بیداری میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی پیروی ہے، جو اتباع سنت کا اہتمام کرتا ہو، وہ ان شاء اللہ مقبول ہے، اور جو شخص سنت نبوی سے منحرف ہو، وہ مردود ہے۔ خواہ اس کو روزانہ زیارت ہوتی ہو، اور اس کے لئے شفاعت بھی ضروری نہیں۔

خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت سے صحابی کا درجہ

سوال: ... کیا یہ کہنا صحیح ہے کہ اگر کسی شخص کو خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو جائے، اسے صحابہ کرام کا درجہ ملتا ہے؟

جواب: ... ایسا سمجھنا بالکل غلط ہے، خواب میں زیارت سے صحابی کا درجہ نہیں ملتا۔ ”صحابی“ اس شخص کو کہتے ہیں جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات میں ایمان کی حالت میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی ہو، اور پھر ایمان پر اس کا خاتمہ ہوا ہو۔^(۲) یہاں یہ بھی یاد رہنا چاہئے کہ صحابی کا درجہ کسی غیر صحابی کو نہیں مل سکتا، خواہ وہ کتنا ہی بڑا غوث، قطب اور ولی اللہ کیوں نہ ہو؟^(۳)

(۱) من رآنی فی المنام فقد رآنی، فان الشیطان لا یتمثل فی صورتی۔ (مشکوٰۃ ص: ۳۹۴، کتاب الرؤیا، الفصل الأول)۔

(۲) الفصل الأول فی تعریف الصحابی، وأصح ما وقفت علیہ من ذلك أن الصحابی من لقی النبی صلی اللہ علیہ وسلم مؤمناً به ومات علی الإسلام فیدخل فیمن لقیه، من طالت مجالسته أو قصرت ومن روى عنه أو لم يرو۔ (الإصابة فی تمييز الصحابة، خطبة الكتاب ومقدمته ج: ۱ ص: ۷ طبع دار صادر، بیروت)۔

(۳) وروی ابن بطہ باسناد صحیح عن ابن عباس أنه قال: لا تسبوا أصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم، فلعمق أحدہم ساعة یعنی مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم خیر من عمل أحدکم أربعین سنة۔ وفي رواية وكیع خیر من عبادة أحدکم عمره۔ (شرح فقہ الاکبر ص: ۸۳ طبع مجتبائی دہلی)۔ عن جابر قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: إن الله أختار أصحابی علی الثقلین سوى النبیین والمرسلین۔ (الإصابة فی تمييز الصحابة خطبة الكتاب ومقدمته ج: ۱ ص: ۱۲ طبع دار صادر، بیروت)۔

کیا غیر مسلم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو سکتی ہے؟

سوال: ...پچھلے دنوں میرا کراچی جانے کا اتفاق ہوا، وہاں پر ایک جلسہ منعقد ہوا، جس میں پیش امام تشریف لائے، انہوں نے اپنے بیان میں کہا کہ ایک دفعہ ایک شخص میرے پاس آیا اور کہنے لگا: حافظ صاحب! ایک عیسائی شخص کہہ رہا ہے کہ جلدی کرو مجھے کلمہ پڑھاؤ، کیونکہ مجھے رات خواب میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف حاصل ہوا ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: اللہ تعالیٰ نے تجھے دین، ایمان عطا کیا ہے، جلدی کر اور ایمان لے آ۔ لہذا امام صاحب نے اس شخص کی بات سنی اور پھر اس عیسائی شخص کے پاس گئے اور اسے کلمہ پڑھایا اور وہ شخص کلمہ پڑھنے کے فوراً بعد فوت ہو گیا۔ اب آپ یہ تحریر فرمائیں کہ آیا حافظ صاحب کی یہ بات درست تھی؟ کیا عیسائی شخص کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف حاصل ہو سکتا ہے؟

جواب: ...ضرور ہو سکتا ہے! آپ کو اس میں کیا اشکال ہے؟ اگر یہ خیال ہو کہ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا تو بڑے شرف کی بات ہے، یہ شرف کسی کافر کو کیسے حاصل ہو سکتا ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بیداری میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا اس سے بڑھ کر شرف ہونا چاہئے، ابو جہل و ابولہب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا، جب یہ چیز ان کے لئے شرف کا باعث نہ بنی، تو کسی غیر مسلم کا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنا شرف کا باعث کیسے ہو سکتا ہے...؟ اصل باعث شرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نہیں بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق اور پیروی ہے، اگر یہ نہ ہو تو صرف زیارت کوئی شرف نہیں۔^(۱)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خواب میں زیارت کی حقیقت

سوال: ...پچھلے دنوں میرے ایک دوست سے گفتگو کے دوران اس نے کہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کسی صحابی یا ازواج مطہرات کے خواب میں تشریف نہیں لائے، تو کوئی یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اس کے خواب میں تشریف لائے ہیں۔ اس بات سے ہم پریشان ہیں کہ آیا پھر ہم جو پڑھتے ہیں کہ فلاں بزرگ کے خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے ہیں، کہاں تک صداقت ہے؟

جواب: ...آپ کے اس دوست کی یہ بات ہی غلط ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کسی صحابی کے خواب میں تشریف نہیں لائے، صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانے کے متعدد واقعات موجود ہیں۔ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت برحق ہے، صحیح حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ فَقَدْ رَأَى، فَإِنَّ الشَّيْطَانَ لَا يَتَمَثَّلُ فِي صُورَتِي. متفق عليه۔“

(مشکوٰۃ ص: ۳۹۴)

(۱) عن ابی ہریرۃ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: کل أمتی بدخلون الجنة إلا من أبى، قيل: ومن أبى؟ قال: من أطاعنى دخل الجنة ومن عصانى فقد أبى. رواه البخاری. (مشکوٰۃ ص: ۲۷، باب الاعتصام بالكتاب والسنة، الفصل الأول).

ترجمہ: "... جس نے خواب میں مجھے دیکھا اس نے سچ مچ مجھے ہی دیکھا، کیونکہ شیطان میری شکل میں نہیں آ سکتا۔"

اس حدیث شریف سے معلوم ہوا کہ جو لوگ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے منکر ہیں، وہ اس حدیث شریف سے ناواقف ہیں۔ خواب میں زیارت شریفہ کے واقعات اس قدر بے شمار ہیں کہ اس کا انکار ممکن نہیں۔

خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ضروری نہیں

سوال: ... میں حضور علیہ السلام کا خواب میں دیدار کرنا چاہتا ہوں، طریقہ یا وظیفہ کیا ہوگا؟

جواب: ... خواب میں دیدار بہت ہی محمود ہے، لیکن اگر کسی کو عمر بھر نہ ہو، وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام پر پورا پورا عمل کرتا ہو، ان شاء اللہ معنوی تعلق اس کو حاصل ہے، اور یہی مقصودِ اعظم ہے، اور اس کا طریقہ اتباع سنت اور کثرت سے دُرد شریف پڑھنا ہے۔

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا وظیفہ

سوال: ... میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کرنا چاہتی ہوں، مہربانی کر کے کوئی ایسا پڑھنے کا عمل بتائیے کہ ہمیں خواب میں یا بیداری میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہو، مجھے بڑا شوق ہے، کوئی ایسا پڑھنے کا عمل بتائیے کہ ہم آسانی سے کر سکیں اور میری طرح دوسرے لوگ جو اس کے خواہش مند ہیں، وہ کر سکیں۔

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خواب میں زیارت ہو جانا بڑی سعادت ہے، یہ ناکارہ تو حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکیؒ کے ذوق کا عاشق ہے، ان کی خدمت میں کسی نے عرض کیا کہ: حضرت! دُعا کیجئے کہ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو جائے۔

ارشاد فرمایا: "بھائی! تمہارا بڑا حوصلہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت چاہتے ہو، ہم تو اپنے آپ کو اس لائق بھی نہیں سمجھتے کہ خواب میں روضہ اطہر ہی کی زیارت ہو جائے۔"

بہر حال اکابر فرماتے ہیں کہ دو چیزیں زیارت میں معین و مددگار ہیں: ایک: ہر چیز میں اتباع سنت کا اہتمام۔ دوم: کثرت سے دُرد شریف کو در و زبان بنانا۔

خواب میں زیارت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بنیادی اصول

سوال: ... مولانا صاحب! خواب میں زیارت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو پرکھنے کا کیا معیار ہے؟ کہ یہ خواب سچا ہے یا جھوٹا؟ بے شک شیطان اشرف الانبیاء کی صورت میں خواب میں نہیں آ سکتا، لیکن لاکھوں انسانوں کی صورت میں خواب میں آ سکتا ہے، اور کسی بھی صورت کو نبی کے عنوان سے دکھا سکتا ہے، اور ان میں وہ نشانیاں بھی پیدا کر سکتا ہے جو نبی میں مظہر ہوں اور صرف نبی ہی پہچان سکتا ہے کہ یہ شیطان ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اگر ایک آدمی نے دوسرے آدمی کو دیکھا ہی نہیں تو وہ اسے خواب میں بھی نہیں دیکھ سکتا، اور اگر دیکھ بھی لے تو وہ محض خیالی تصویر ہوگی، تو جن لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہی نہیں، ان کے خواب پر کن دلیلوں کے ساتھ یقین کیا جائے کہ خواب سچا ہے یا جھوٹا؟ دلیلیں ٹھوس ہونی چاہئیں، کیونکہ کمزور دلائل پر ہر آدمی خواب میں زیارت کا دعویٰ کر سکتا ہے۔

جواب:۔۔۔ خواب میں اگر کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہو تو وہ خواب تو صحیح ہے، کیونکہ شیطان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکل میں متشکل ہونے کی اجازت نہیں^(۱)۔ البتہ یہاں چند امور قابل لحاظ ہیں:

اول:۔۔۔ بعض اہل علم کا ارشاد ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اصل شکل و صورت میں ہو تو تب تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی زیارت ہے، اور اگر کسی اور حلیہ میں ہو تو یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نہیں۔ لیکن اکثر محققین اس کے قائل ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت جس ہیئت میں بھی ہو وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی زیارت ہے، اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اچھی شکل و صورت میں دیکھے تو یہ دیکھنے والے کی حالت کے اچھا ہونے کی علامت ہے، اور اگر خستہ حالت میں دیکھے تو یہ دیکھنے والے کے دل و دماغ اور دینی حالت کے پراگندہ ہونے کی علامت ہے، گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ایک آئینہ ہے، جس میں ہر دیکھنے والے کی حالت کا عکس نظر آتا ہے۔^(۲)

دوم:۔۔۔ خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت بھی بسا اوقات تعبیر کی محتاج ہوتی ہے، مثلاً: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جواں سال دیکھے تو اور تعبیر ہوگی، اور پیرانہ سالی میں دیکھے تو دوسری تعبیر ہوگی۔ خوشی کی حالت میں دیکھے تو اور تعبیر ہوگی اور رنج و بے چینی کے عالم میں دیکھے تو دوسری تعبیر ہوگی، علیٰ ہذا!^(۳)

سوم:۔۔۔ جبکہ خواب دیکھنے والے نے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت بیداری میں نہیں کی تو اس کو کیسے معلوم ہوگا کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خواب ہی میں اس کا علم ضروری حاصل ہو جاتا ہے اور اسی علم پر مدار ہے، اس کے سوا کوئی ذریعہ علم نہیں، الا یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ٹھیک اسی شکل و شمائل میں ہو جو وصال سے قبل حیات طیبہ میں تھی، اور اس سے خواب کی تصدیق ہو جائے۔

چہارم:۔۔۔ خواب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت تو برحق ہے، لیکن اس خواب سے کسی حکم شرعی کو ثابت کرنا صحیح نہیں،

(۱) من رآنی فی المنام فقد رآنی، فإن الشیطان لا یتمثل فی صورتی۔ (مشکوٰۃ ص: ۳۹۴، کتاب الرؤیا، الفصل الأول)۔

(۲) فعلم ان الصحيح بل الصواب كما قال بعضهم أن رؤياه حق على أي حاله فرضت ثم قال ابن أبي جمرة: رؤياه في صورة حسنة حسن في دين الرائي، ومع شين أو نقص في بعض بدنه خلل في دين الرائي، لأنه صلى الله عليه وسلم كالمرأة الصقيلة ينطبع فيها ما يقابلها، وإن كانت ذات المرأة على أحسن حاله وأكملها، وهذه الفائدة الكبرى في رؤياه صلى الله عليه وسلم إذ به يعرف حال الرائي... الخ۔ (تعطير الأنام في تعبير المنام ج: ۲ ص: ۲۷۷)۔

(۳) فعلم ان الصحيح بل الصواب كما قاله بعضهم أن رؤياه حق... ومن ثم قال بعض علماء التعبير: من رآه شيخاً فهو غاية سلم ومن رآه شاباً فهو غاية حرب، ومن رآه متبسماً فهو متمسك بسنته، وقال بعضهم: من رآه على هيئته وحاله كان دليلاً على صلاح الرائي وكمال جاهه وظفره بمن عاداه، ومن رآه متغير الحال عابساً كان دليلاً على سوء حال الرائي... الخ۔ (تعطير الأنام في تعبير المنام للشيخ عبد الغني النابلسي ج: ۲ ص: ۲۷۶)۔

کیونکہ خواب میں آدمی کے حواس معطل ہوتے ہیں، اس حالت میں اس کے ضبط پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے صحیح طور پر ضبط کیا ہے یا نہیں؟ علاوہ ازیں شریعت، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دنیا سے تشریف لے جانے سے پہلے مکمل ہو چکی تھی، اب اس میں کمی بیشی اور ترمیم و تفتیح کی گنجائش نہیں، چنانچہ تمام اہل علم اس پر متفق ہیں کہ خواب حجت شرعی نہیں^(۱)، اگر خواب میں کسی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی ارشاد سنا تو میزان شریعت میں تو لا جائے گا، اگر قواعد شرعیہ کے موافق ہو تو دیکھنے والے کی سلامتی و استقامت کی دلیل ہے، ورنہ اس کے نقص و غلطی کی علامت ہے۔

پنجم:.... خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت بڑی برکت و سعادت کی بات ہے، لیکن یہ دیکھنے والے کی عند اللہ مقبولیت و محبوبیت کی دلیل نہیں۔ بلکہ اس کا مدار بیداری میں اتباع سنت پر ہے۔ بالفرض ایک شخص کو روزانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوتی ہو، لیکن وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا تارک ہو اور وہ فسق و فجور میں مبتلا ہو تو ایسا شخص مردود ہے۔ اور ایک شخص نہایت نیک اور صالح متبع سنت ہے، مگر اسے کبھی زیارت نہیں ہوئی، وہ عند اللہ مقبول ہے۔ خواب تو خواب ہے، بیداری میں جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کی مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کی دوات سے محروم رہے وہ مردود ہوئے، اور اس زمانے میں بھی جن حضرات کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نہیں ہوئی، مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی نصیب ہوئی، وہ مقبول ہوئے۔

ششم:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا جھوٹا دعویٰ کرنا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء ہے، اور یہ کسی شخص کی شقاوت و بد بختی کے لئے کافی ہے^(۲)، اگر کسی کو واقعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوئی تب بھی بلا ضرورت اس کا اظہار مناسب نہیں۔

خواب میں زیارت نبوی

سوال:.... کیا خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ممکن ہے؟ اگر ممکن ہے تو کیسے پتا چلے کہ یہ خواب سچا ہے؟ بعض لوگ خواب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی دوسری شکل میں دیکھتے ہیں، کیا وہ بھی صحیح خواب ہوگا؟

جواب:.... صحیحین کی روایات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد متعدد اور مختلف الفاظ میں مروی ہے کہ:

”مَنْ رَأَى فِي الْمَنَامِ لَقَدْ رَأَى، فَإِنَّ الشَّيْطَانَ لَا يَتَمَثَّلُ بِي“

ترجمہ:.... ”جس نے مجھے خواب میں دیکھا اس نے مجھ ہی کو دیکھا، کیونکہ شیطان میری صورت میں

نہیں آسکتا!“

(۱) ان الرؤيا من غير الانبياء لا يحكم بها شرعاً على حال إلا أن تعرض على ما في أيدينا من الأحكام الشرعية فان سوغتها عمل بمقتضاها والآ واجب تركها والأعراض ولنا فائدتها البشارة أو النذارة خاصة وأما استفادة الأحكام فلا... الخ. (الاعتصام للشاطبي ج: ۱ ص: ۲۶۰ طبع بيروت).

(۲) من كذب على متعمداً فليتبوأ مقعده من النار (مشكوة ص: ۳۵، كتاب العلم، الفصل الثاني).

ایک اور روایت میں ہے:

”مَنْ رَأَى فَقَدْ رَأَى الْحَقَّ!“

(مشکوٰۃ ص: ۳۹۴)

ترجمہ: ”جس نے مجھے دیکھا اس نے سچا خواب دیکھا!“

خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت شریفہ کی دو صورتیں ہیں: ایک: یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اصلی شکل اور حلیہ مبارک میں دیکھے۔ دوم: یہ کہ کسی دوسری ہیئت و شکل میں دیکھے۔ اہل علم کا اس پر اتفاق ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصل حلیہ مبارک میں ہو تو ارشاد نبوی کے مطابق، واقعی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی، لیکن اگر کسی دوسری ہیئت و شکل میں دیکھے تو اس کو بھی زیارت نبوی کہا جائے گا یا نہیں؟ اس میں علماء کے دو قول ہیں: ایک یہ کہ یہ زیارت نبوی نہیں کہلائے گی، کیونکہ ارشاد نبوی کے مطابق خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کا صرف یہ مطلب ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصلی شکل و صورت اور حلیہ مبارک میں دیکھے، پس اگر کسی نے مختلف حلیہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا تو یہ حدیث بالا کا مصداق نہیں۔ اور بعض اہل علم کا قول یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو خواہ کسی شکل و صورت اور حلیہ میں دیکھے وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی زیارت ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصل حلیہ مبارک سے مختلف شکل میں دیکھنا خواب دیکھنے والے کے نقص کی علامت ہے۔ شیخ عبدالغنی نابلسی رحمہ اللہ ”تطییر الانام فی تعبیر المنام“ میں دونوں قسم کے اقوال نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

”فَعَلِمَ أَنَّ الصَّحِيحَ، بَلِ الصَّوَابُ كَمَا قَالَ بَعْضُهُمْ: أَنَّ رُؤْيَاهُ حَقٌّ عَلَى أَيْ حَالَتِهِ

فَرَضَتْ، ثُمَّ أَنَّ كَانَتْ بِصُورَتِهِ الْحَقِيقِيَّةِ فِي وَقْتِ مَا، سَوَاءٌ كَانَ فِي شَبَابِهِ أَوْ رَجُولِيَّتِهِ أَوْ كَهُولَتِهِ أَوْ آخِرِ عَمَرِهِ لَمْ تَحْتَاجِ إِلَى تَأْوِيلٍ۔ وَالْأَحْتِیَاجُ لِتَعْبِيرٍ يَتَعَلَّقُ بِالرَّائِي۔ وَمَنْ ثَمَّ قَالَ بَعْضُ عُلَمَاءِ التَّعْبِيرِ: مَنْ رَأَاهُ شَيْخًا فَهُوَ غَايَةُ سَلَمٍ، وَمَنْ رَأَاهُ شَابًا فَهُوَ غَايَةُ حَرْبٍ، وَمَنْ رَأَاهُ مُتَبَسِّمًا فَهُوَ مُتَمَسِّكٌ بِسُنَّتِهِ۔

وَقَالَ بَعْضُهُمْ: مَنْ رَأَاهُ عَلَى هَيْئَتِهِ وَحَالِهِ كَانَ دَلِيلًا عَلَى صَلَاحِ الرَّائِي وَكَمَالِ

جَاهِهِ وَظَفَرِهِ بِمَنْ عَادَاهُ، وَمَنْ رَأَاهُ مُتَغَيِّرَ الْحَالِ عَابِسًا كَانَ دَلِيلًا عَلَى سُوءِ حَالِ الرَّائِي۔

وَقَالَ ابْنُ أَبِي جَمْرَةَ: رُؤْيَاهُ فِي صُورَةٍ حَسَنَةٍ حَسَنٌ فِي دِينِ الرَّائِي، وَمَعَ شَيْنٍ أَوْ

نَقْصٍ فِي بَعْضِ بَدَنِهِ خَلَلَ فِي دِينِ الرَّائِي۔ لِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَالْمَرْأَةِ الصَّقِيلَةِ يَنْطَبِعُ فِيهَا مَا يَقَابِلُهَا۔ وَإِنْ كَانَتْ ذَاتُ الْمَرْأَةِ عَلَى أَحْسَنِ حَالِهِ وَاكْمَلِهِ، وَهَذِهِ الْفَائِدَةُ الْكُبْرَى فِي رُؤْيَاهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذْ بِهِ يَعْرِفُ حَالَ الرَّائِي۔“ (ج: ۲ ص: ۲۷۶، ۲۷۷)

ترجمہ: ”پس معلوم ہوا کہ صحیح بلکہ صواب وہ بات ہے جو بعض حضرات نے فرمائی کہ خواب میں آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت بہر حال حق ہے۔ پھر اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصل حلیہ مبارک میں دیکھا خواہ وہ حلیہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جوانی کا ہو یا پختہ عمری کا، یا زمانہ پیری کا، یا آخر عمر شریف کا، تو اس کی تعبیر کی حاجت

نہیں، اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصل شکل مبارک میں نہیں دیکھا تو خواب دیکھنے والے کے مناسب حال تعبیر ہوگی، اسی بنا پر بعض علمائے تعبیر نے کہا ہے کہ جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑھاپے میں دیکھا تو یہ نہایت صلح ہے، اور جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو جوان دیکھا تو یہ نہایت جنگ ہے، اور جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو مسکراتے دیکھا تو یہ شخص آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو تھامنے والا ہے۔

اور بعض علمائے تعبیر نے فرمایا ہے کہ: جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اصلی شکل و حالت میں دیکھا تو یہ دیکھنے والے کی درست حالت، اس کی کمال و جاہت اور دشمنوں پر اس کے غلبہ کی علامت ہے، اور جس نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو غیر حالت میں (مثلاً) تیور چڑھائے ہوئے دیکھا تو یہ دیکھنے والے کی حالت کے بُرا ہونے کی علامت ہے۔

حافظ ابن ابی جرہ فرماتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اچھی صورت میں دیکھنا، دیکھنے والے کے دین کے اچھا ہونے کی علامت ہے، اور عیب یا نقص کی حالت میں دیکھنا دیکھنے والے کے دین میں خلل کی علامت ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثال شفاف آئینے کی سی ہے، کہ آئینے کے سامنے جو چیز آئے، اس کا عکس اس میں آ جاتا ہے، آئینہ بذات خود کیسا ہی حسین و باکمال ہو (مگر بھدی چیز اس میں بھدی ہی نظر آئے گی)، اور خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت شریفہ کا بڑا فائدہ یہی ہے کہ اس سے خواب دیکھنے والے کی حالت پہچانی جاتی ہے۔“

اس سلسلے میں مسند الہند شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ کی ایک تحقیق فتاویٰ عزیزی میں درج ہے، جو حسب ذیل ہے:

”سوال:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت خواب میں اہل سنت اور شیعہ دونوں فرقہ کو میسر ہوتی ہے، اور ہر فرقے کے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لطف و کرم اپنے حال پر ہونا بیان کرتے ہیں، اور اپنے موافق احکام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سننا بیان کرتے ہیں، غالباً دونوں فرقہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں افراط کرنا اچھا معلوم نہیں ہوتا، اور خطرات شیطانی کو اس مقام میں دخل نہیں، تو ایسے خواب کے بارے میں کیا خیال کرنا چاہئے؟“

جواب:.... یہ جو حدیث شریفہ ہے: ”مَنْ رَأَىٰ فِي الْمَنَامِ فَقَدْ رَأَىٰ“ یعنی جناب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: جس نے مجھ کو خواب میں دیکھا تو اس نے فی الواقع مجھ کو دیکھا ہے، تو اکثر علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث خاص اس شخص کے بارے میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس صورت مبارکہ میں دیکھے جو بوقت وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مبارکہ تھی، اور بعض علماء نے کہا ہے کہ یہ حدیث عام ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی وقت کی صورت میں دیکھے تو وہ خواب صحیح ہوگا، یعنی ابتدائے نبوت سے تا وقت وفات، جوانی اور کلاں سالی اور سفر اور حضر اور صحت اور مرض میں جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

جو صورت مبارک تھی، ان صورتوں میں سے جس صورت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھے تو وہ خواب صحیح ہوگا، یعنی فی الواقع اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا ہوگا۔ اور جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت میں سنی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے، اسی طرح شیعہ نے بھی نہ دیکھا ہے، اور فرضیات کا اعتبار نہیں۔

تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنا چار قسموں پر ہے۔ ایک قسم: رؤیائے الہی ہے کہ اتصال تعین کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ہے۔ اور دوسری قسم: ملکی ہے اور وہ متعلقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھنا ہے، مثلاً: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دین اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ورثہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نسب اطہر اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اور محبت میں سالک کا درجہ اور اس کے مانند اور جو امور ہیں، تو ان امور کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس میں دیکھنا پردہ مناسبات میں ہو، جو فن تعبیر میں معتبر ہے۔ اور تیسری قسم: رؤیائے نفسانی ہے کہ اپنے خیال میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جو صورت ہے، اس صورت میں دیکھنا۔ اور یہ تینوں اقسام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھنے کے بارے میں صحیح ہیں۔

چوتھی قسم شیطانی ہے، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس میں شیطان اپنے کو خواب میں دکھلائے، اور یہ صحیح نہیں ہو سکتا، یعنی ممکن نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مقدس کے مطابق شیطان اپنی صورت خبیث بنا سکے اور خواب میں دکھلا دے، البتہ مغالطہ دے سکتا ہے، اور تیسری قسم کے خواب میں بھی کبھی شیطان ایسا کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز اور بات کے مشابہ شیطان بات کرتا ہے اور وسوسہ میں ڈالتا ہے، چنانچہ بعض روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورہ نجم پڑھتے تھے اور بعض آیات کے بعد جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت فرمایا تو شیطان نے کچھ عبارت خود بنا کر پڑھ دی کہ اس سے بعض سامعین مشرکین کا شبہ قوی ہو گیا، اور یہ روایت اوپر ایک مقام میں مفصل مذکور ہوئی ہے، تو جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ حیات میں شیطان نے ایسا کیا تو خواب میں ایسا کیوں نہیں ہو سکتا؟ اسی وجہ سے شریعت میں ان احکام کا اعتبار نہیں جو خواب میں معلوم ہوں، اور خواب کی بات حدیث نہیں شمار کی جاتی۔ اور اگر کوئی بدعتی کہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں حکم فرمایا ہے اور وہ حکم خلاف شرع ہو تو اس بدعتی کے قول پر اعتبار نہ کیا جائے گا، واللہ اعلم!

(فتاویٰ عزیزی ج: ۱ ص: ۳۲۸ تا ۳۲۶ باب العقائد، طبع ایچ ایم سعید)

گزشتہ دنوں قادیانیوں کے نئے سربراہ مرزا طاہر احمد صاحب کی ”خلافت“ کی تائید میں قادیانی اخبار ”الفضل ربوہ“ میں آسمانی بشارات کے عنوان سے بعض چیزیں شائع کی گئیں، ان میں سے ایک کا تعلق خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت

سے ہے، اس لئے اس کا اقتباس بلفظہ درج ذیل ہے:

”دیکھنا کہ مسجد مبارک (ربوہ) میں داخل ہو رہا ہوں، ہر طرف چاندنی ہی چاندنی ہے، جتنی تیزی سے ورد کرتا ہوں، سرور بڑھتا جاتا ہے اور چاندنی واضح ہوتی جاتی ہے۔ محراب میں حضرت بابا گرو نانک رحمۃ اللہ علیہ جیسی بزرگ شبیہ کی صورت میں حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں، آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد نور کا ہالہ اس قدر تیز ہے کہ آنکھیں چندھیا جاتی ہیں، باوجود کوشش کے شبیہ مبارک پر نظر نہیں نکلتی۔“

(الفضل ربوہ ۶ نومبر ۱۹۸۲ء)

علم تعبیر کی رو سے اس خواب کی تعبیر بالکل واضح ہے، صاحب خواب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سکھوں کے پیشوا کی شکل میں نظر آنا اس امر کی دلیل ہے کہ ان کا دین و مذہب... جسے وہ غلط فہمی سے ”اسلام“ سمجھتے ہیں... دراصل سکھ مذہب کی شبیہ ہے، اور ان کے زوہانی پیشوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بروز نہیں، بلکہ سکھوں کے پیشوا بابا نانک کے بروز ہیں۔

اور صاحب خواب کو انوارات کا نظر آنا جس کی وجہ سے وہ خواب کی اصل مراد کو نہیں پہنچ سکے، شیطان کی وہی تلمیس ہے جس کا تذکرہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی قدس سرہ نے فرمایا ہے، اور ان انوارات میں یہ اشارہ تھا کہ ان کے پیشوا نے بابا نانک کا بروز ہونے کے باوجود تلمیس و تدلیس کے ذریعہ اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا پیرو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، جس سے ان کی طرح بہت سے حقیقت ناشناس لوگوں نے دھوکا کھایا۔

چونکہ خواب کی یہ تعبیر بالکل واضح تھی، اسی لئے صاحب خواب کو مرزا بشیر احمد صاحب اور مرزا ناصر احمد صاحب نے خواب کے اظہار سے منع کیا، چنانچہ صاحب خواب لکھتے ہیں:

”پھر (مرزا بشیر احمد صاحب نے) فرمایا: کسی سے خواب بیان نہیں کرنی، خلافتِ ثالثہ کا انتخاب ہوا تو پھر یہ نظارہ لکھ کر (مرزا ناصر احمد صاحب کی خدمت میں) بھجوا دیا۔ حضرت مولانا جلال الدین ٹٹس صاحب کے ذریعہ پیغام ملا کہ حضور (یعنی مرزا ناصر احمد صاحب) فرماتے ہیں کہ: خواب آگے نہیں بیان کرنی۔“

(مرزا عبدالرشید و کالت تبشیر ربوہ)

مناسب ہے کہ اس خواب کی تائید میں بعض دیگر اکابر کے خواب و کشف بھی ذکر کر دیئے جائیں۔

۱:۔۔۔ مولانا محمد لدھیانوی مرحوم ”فتاویٰ قادریہ“ میں لکھتے ہیں:

”مولانا صاحب (مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی قدس سرہ، صدر المدتسمین دارالعلوم دیوبند) نے حسب وعدہ کے ایک فتویٰ اپنے ہاتھ سے لکھ کر ہمارے پاس ڈاک میں ارسال فرمایا، جس کا مضمون یہ تھا کہ یہ شخص میری دانست میں غیر مقلد معلوم ہوتا ہے، اور اس کے الہامات اولیاء اللہ کے الہامات سے کچھ علاقہ نہیں رکھتے اور نیز اس شخص نے کسی اہل اللہ کی صحبت میں رہ کر فیض باطنی حاصل نہیں کیا، معلوم نہیں کہ اس کو کس روح کی اویسیت ہے۔“

(فتاویٰ قادریہ ص: ۱۷)

حضرت مولانا محمد یعقوب نانوتوی قدس سرہ نے تو اس سے لاعلمی کا اظہار فرمایا کہ مرزا صاحب کو کس روح سے ”فیض“ پہنچا ہے، مگر ”الفضل“ میں ذکر کردہ خواب سے یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے کہ مرزا صاحب کو سکھوں کے مذہبی پیشوا سے روحانی ارتباط تھا، مرزا صاحب نے جو کچھ لیا ہے، انہی سے لیا ہے۔

۲:۔۔۔ ”مرزا غلام احمد قادیانی نے شہر لودیانہ میں آکر ۱۳۰۱ھ میں دعویٰ کیا کہ میں مجدد ہوں۔ عباس علی صوفی اور منشی احمد جان مع مریدان اور مولوی محمد حسن مع اپنے گروہ اور مولوی شاہدین اور عبدالقادر اور مولوی نور محمد مہتمم مدرسہ حقانی وغیرہ نے اس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے امداد پر کمر باندھی۔ منشی احمد جان نے مع مولوی شاہدین و عبدالقادر ایک مجمع میں جو واسطے اہتمام مدرسہ اسلامیہ کے اوپر مکان شاہزادہ صفدر جنگ صاحب کے تھا، بیان کیا کہ علی الصباح مرزا غلام احمد قادیانی صاحب اس شہر لودیانہ میں تشریف لائیں گے، اور اس کی تعریف میں نہایت مبالغہ کر کے کہا کہ جو شخص اس پر ایمان لائے گا گویا وہ اول مسلمان ہوگا۔

مولوی عبداللہ صاحب مرحوم برادر م نے بعد کمال بردباری اور تحمل کے فرمایا: اگرچہ اہل مجلس کو میرا بیان کرنا ناگوار معلوم ہوگا لیکن جو بات خدا جل شانہ نے اس وقت میرے دل میں ڈالی ہے، بیان کئے بغیر میری طبیعت کا اضطراب دور نہیں ہوتا، وہ بات یہ ہے کہ مرزا قادیانی جس کی تم تعریف کر رہے ہو، بے دین ہے۔

منشی احمد جان بولا کہ: میں اول کہتا تھا کہ اس پر کوئی عالم یا صوفی حسد کرے گا۔

راقم الحروف (مولانا محمد عبدالقادر لودیانوی) نے مولوی عبداللہ صاحب کو بعد برخواست ہونے جلسہ کے کہا کہ: جب تک کوئی دلیل معلوم نہ ہو بلا تاہل کسی کے حق میں زبان طعن کی کھولنی مناسب نہیں۔ مولوی عبداللہ صاحب نے فرمایا کہ: اس وقت میں نے اپنی طبیعت کو بہت روکا لیکن آخر الامر یہ کلام خدا جل شانہ نے جو میرے سے اس موقع پر سرزد کرایا ہے، خالی از الہام نہیں!

اس روز مولوی عبداللہ صاحب بہت پریشان خاطر رہے، بلکہ شام کو کھانا بھی تناول نہیں کیا، بوقت شب دو شخصوں سے استخارہ کروایا اور آپ بھی اسی فکر میں سو گئے۔ کیا دیکھتے ہیں کہ میں ایک مکان بلند پر مع مولوی محمد صاحب و خواجہ احسن شاہ صاحب بیٹھا ہوں، تین آدمی دور سے دھوتی باندھے ہوئے چلے آتے معلوم ہوئے، جب نزدیک پہنچے تو ایک شخص جو آگے آگے آتا تھا، اس نے دھوتی کو کھول کر تہبند کی طرح باندھ لیا، خواب ہی میں غیب سے آواز آئی کہ مرزا غلام احمد قادیانی یہی ہے۔ اسی وقت سے بیدار ہو گئے اور دل کی پراگندگی یک لخت دور ہو گئی اور یقین کئی حاصل ہوا کہ یہ شخص پیرایہ اسلام میں لوگوں کو گمراہ کر رہا ہے۔ موافق تعبیر خواب کے دوسرے دن قادیانی مع دو ہندوؤں کے لودھیانہ میں آیا۔ (اس خواب میں بھی یہی اشارہ تھا کہ یہ صاحب ہندومت کو اسلام کا لبادہ اوڑھ رہے ہیں۔ ناقل)۔“ (فتاویٰ قادریہ ص: ۲)

۳، ۴: ... مولانا عبداللہ لدھیانویؒ کے ساتھ جن دو شخصوں نے استخارہ کیا تھا، ان کے بارے میں مولانا محمد صاحبؒ لکھتے ہیں:

”استخارہ کنندگان میں سے ایک کو معلوم ہوا کہ یہ شخص بے علم ہے، اور دوسرے شخص نے خواب میں مرزا کو اس طرح دیکھا کہ ایک عورت برہنہ تن کو اپنی گود میں لے کر اس کے بدن پر ہاتھ پھیر رہا ہے، جس کی تعبیر یہ ہے کہ مرزا دنیا کو جمع کرنے کے درپے ہے، دین کی کوئی پروا نہیں۔“ (حوالہ بالا)

۵: ... اسی فتاویٰ قادر یہ میں ہے کہ:

”شاہ عبدالرحیم صاحب سہارنپوری مرحوم نے (جو صاحب کشف و کرامت بزرگ تھے) بروقت ملاقات فرمایا کہ: مجھ کو بعد استخارہ کرنے کے یہ معلوم ہوا کہ یہ شخص بھینسے پر اس طرح سوار ہے کہ منہ اس کا دُم کی طرف ہے۔ جب غور سے دیکھا تو زنا را اس کے گلے میں پڑا ہوا نظر آیا، جس سے اس شخص کا بے دین ہونا ظاہر ہے، اور یہ بھی میں یقیناً کہتا ہوں کہ جو اہل علم اس کی تکفیر میں اب متردد ہیں، کچھ عرصے بعد سب کافر کہیں گے۔ (زنا رہی بطور خاص کسی کے ہندو ہونے کی علامت ہے، اس سے ”الفضل“ میں درج شدہ خواب کی تائید ہوتی ہے کہ یہ صاحب ہندوؤں سے مستفید ہیں۔ ناقل)۔“ (حوالہ بالا)

۶: ... مولانا محمد ابراہیم میرسیا لکوٹیؒ ”شہادۃ القرآن“ میں (جو ۱۳۲۱ھ میں مرزا صاحب کی زندگی میں شائع ہوئی) لکھتے ہیں:

”جب اس فرقہ مبتدعہ مرزائی کو کوئی پچھلی تفسیر بتائیں تو کفار کی طرح ”اساطیر الاولین“ کہہ کر جھٹ انکار کر دیتے ہیں، اور اگر ان کے زور و حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پڑھیں تو اسے بوجہ بے علمی کے مخالف و معارض قرآن بنا کر دُور پھینک دیتے ہیں، اور اپنی تفسیر بارائے کو جو حقیقت میں تحریف و تاویل منہی عنہ ہوتی ہے، مؤید بالقرآن کہتے ہیں (ظاہر ہے یہ طرز عمل کسی مسلمان کا نہیں ہو سکتا۔ ناقل)، بیچارے کم علم لوگ اس سے دھوکا کھا جاتے ہیں اور ورطہ ترددات و گرداب شبہات میں گھر جاتے ہیں، سو ایسے شبہات کے وقت میں اللہ عزیز و حکیم نے مجھ عاجز کو محض اپنے فضل و کرم سے راہِ حق کی ہدایت کی اور ہر طرح سے ظاہر و باطن، معقول و منقول مسئلہ حقہ سمجھایا۔ چنانچہ عنفوانِ شباب میں ۱۸۹۱ء میں حضرت مسیح علیہ السلام کی زیارت بابرکت سے مشرف ہوا، اس طرح کہ آپ ایک گاڑی پر سوار ہیں اور بندہ اس کو آگے سے کھینچ رہا ہے، اس حالتِ باسعادت میں آپ سے کادیانی علیہ ماعلیہ کی نسبت عرض کی، آپ نے زبانِ وحی ترجمان سے بالفاظِ طیبہ یوں فرمایا کہ: کوئی خطرے کی بات نہیں! اللہ تعالیٰ اس کو جلدی ہلاک کر دے گا۔“ (شہادۃ القرآن طبع اول ص: ۴)

صحابہ و صحابیاتؓ، ازواج مطہراتؓ اور صاحبزادیاںؓ

حواری کسے کہتے ہیں؟

سوال: ... ہم نے قرآن پاک میں حواریوں کا ذکر تیسرے، ساتویں اور اٹھائیسویں پارے میں پڑھا، اس ضمن میں

کچھ سوالات:

۱: ... حواری کون لوگ تھے؟

۲: ... حواری کا مطلب کیا ہے؟

۳: ... حواری کو اردو میں کیا پکارا جاتا ہے؟

۴: ... حواری کے علاوہ دوسرا گروہ کون سا تھا جو کافر ٹھہرا؟

۵: ... اور اس کی مفصل تفصیل بیان کریں اور حواریوں کا خطاب کن کو ملا؟

جواب: ... ”حواری“ کا لفظ ”حَوْرَ“ سے ہے، جس کے معنی سفیدی کے ہیں، ان آیات میں ”حواری“ کا لفظ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے مخلص احباب و اصحاب کے لئے استعمال ہوا ہے، جن کی تعداد بارہ تھی،^(۱) حواری کا لفظ اردو میں بھی مخلص اور مددگار دوست کے معنی میں استعمال ہوتا ہے، وارث سرہندی صاحب کی کتاب ”علمی لغت“ میں ہے:

”حواری: خاص، برگزیدہ، مددگار، دھوبی، حضرت عیسیٰؑ کا صحابی، وہ جس کا بدن بہت سفید ہو۔“^(۲)

وہ کافر گروہ جس کا ذکر سورۃ القف کی آیت: ۱۳ میں ہے، اس کے بارے میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا گیا تو عیسائیوں کے تین گروہ ہو گئے۔ ایک نے کہا کہ وہ خود ہی خدا تھے اس لئے آسمان پر چلے گئے۔ دوسرے نے کہا کہ وہ خدا تو نہیں مگر خدا کے بیٹے تھے، اس لئے باپ نے اپنے بیٹے کو اپنے پاس بلا لیا۔ یہ دونوں گروہ کافر ہو گئے۔ تیسرا گروہ مسلمانوں کا تھا، انہوں نے کہا کہ وہ نہ خدا تھے، نہ خدا کے بیٹے تھے، بلکہ اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنی خاص حکمت کے تحت ان کو آسمان پر اٹھالیا (اور قرب قیامت میں وہ پھر نازل ہوں گے)، یہ گروہ مؤمن تھا۔ حضرت

(۱) الحواری أصله من الحور وهو شدة البياض كانوا الحواريون اثني عشر رجلاً البعوا عيسى عليه السلام. (التفسير الكبير ج: ۸ ص: ۶۳، طبع دار إحياء التراث العربی، بیروت).

(۲) علمی لغت ص: ۶۵۷ (مطبوعہ علمی کتب خانہ).

عیسیٰ علیہ السلام کے حواری اور ان کے سچے پیروکاروں کا یہی عقیدہ تھا۔^(۱)

عشرہ مبشرہ کس کو کہتے ہیں؟

سوال: ... ایک حافظ صاحب کہتے تھے کہ بی بی فاطمہؓ کا ذکر عشرہ مبشرہ میں ہے۔ عشرہ مبشرہ کس کو کہتے ہیں؟

جواب: ... عشرہ مبشرہ ان دس صحابہ کو کہتے ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی وقت میں جنت کی بشارت دی، ان کے اسمائے گرامی یہ ہیں: ۱: ابوبکر - ۲: عمر - ۳: عثمان - ۴: علی - ۵: طلحہ - ۶: زبیر - ۷: عبدالرحمن بن عوف - ۸: سعد بن وقاص - ۹: ابوعبیدہ بن جراح - ۱۰: سعید بن زید، رضی اللہ عنہم۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے فضائل بے شمار ہیں، وہ خواتین جنت کی سردار ہوں گی، مگر ”عشرہ مبشرہ“ ایک خاص اصطلاح ہے، ان میں حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا شامل نہیں، اسی طرح دیگر بہت سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان وحی ترجمان سے جنت کی بشارتیں ملیں مگر ”عشرہ مبشرہ“ میں ان کو شمار نہیں کیا جاتا۔^(۲)

خلفائے راشدین میں چار خلفاء کے علاوہ دوسرے خلفاء کیوں شامل نہیں؟

سوال: ... دینی طور پر جب خلفائے راشدین کا ذکر آتا ہے تو اس سے مراد صرف چار خلفائے راشدین لئے جاتے ہیں، یعنی حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ، اس کے بعد حضرت امام حسنؓ اور حضرت امیر معاویہؓ جو کہ دونوں صحابی ہیں، ان کا نام کیوں نہیں شامل کیا جاتا؟ حالانکہ یہ بھی خلفائے راشدین ہیں اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کا دور بھی نہایت مثالی دور رہا ہے۔ آپ سے گزارش ہے کہ خاص طور پر جو چار خلفاء کو ”حق چار یار“ کہا جاتا ہے، آپ قرآن و حدیث سے ان چار خلفاء کی خصوصیت کو ثابت کر کے جواب دیں، اور یہ بھی کہ حضرت امام حسنؓ اور حضرت امیر معاویہؓ کا ان کے ساتھ کیوں نہیں ذکر کیا جاتا؟

جواب: ... ”خلافت علی منہاج النبوۃ“ کے لئے دیگر اوصاف کے ساتھ ہجرت شرط تھی،^(۳) جس کی طرف سورۃ النور کی آیت

(۱) عن ابن عباس قال: لما أراد الله عز وجل أن يرفع عيسى إلى السماء فتفرقوا ثلاث فرق، قالت فرقة: كان الله فينا ما شاء ثم صعد إلى السماء، وهؤلاء اليهودية، وقالت فرقة: كان فينا ابن الله ما شاء الله ثم رفعه إليه، وهؤلاء النسطورية، وقالت فرقة: كان فينا عبدالله ورسوله ما شاء الله ثم رفعه إليه وهؤلاء المسلمون. (تفسير ابن كثير ج: ۶ ص: ۲۱۰ طبع رشيدية كوثه).

(۲) عن سعيد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: عشرة في الجنة أبوبكر في الجنة، وعمر في الجنة، وعثمان وعلي وزبیر وطلحة وعبدالرحمن وأبو عبدة وسعد بن أبي وقاص وسعيد بن زيد، وقد ورد أن فاطمة سيدة نساء أهل الجنة. (شرح فقه اكبر ص: ۱۲۵، ابوداؤد ج: ۱ ص: ۲۸۳، كتاب السنة، شرح عقيدة الطحاوية ص: ۵۳۹).

(۳) از جملہ لوازم خلافت خاصہ آنست کہ خلیفہ از مہاجرین اولین باشد۔ (ازالۃ الخناء عن خلافة الخلفاء ج: ۱ ص: ۱۰، مطبوعہ سہیل اکیڈمی).

استخلاف میں اشارہ فرمایا گیا ہے^(۱) اور یہ شرط صرف چاروں خلفائے راشدینؓ میں پائی گئی ہے۔ حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کا متمم تھی، جس سے خلافت نبوت کے تیس سال پورے ہوئے^(۲)، جس کی تصریح حدیث نبوی: ”خلافة النبوة ثلاثون سنة“ میں آئی ہے، یعنی خلافت نبوت تیس سال ہوگی۔ یہ ترمذی اور ابوداؤد کی روایت ہے۔^(۳) حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ میں چونکہ ہجرت کی شرط نہیں پائی گئی اس لئے ان کا شمار خلفائے راشدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں نہیں کیا جاتا۔ ان کی خلافت، خلافت عادلہ تھی اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ چونکہ صحابی نہیں، تابعی ہیں۔ اس لئے ان کی خلافت بھی خلافت راشدہ نہیں کہلاتی، البتہ خلافت راشدہ کے مشابہ تھی۔^(۴)

خیر القرون کے تین ادوار کا حدیث سے ثبوت

سوال: ... حدیث کا حوالہ عطا فرمائیں جس کا مفہوم یہ ہے کہ: میرے بعد، ان کے بعد، اور ان کے بعد یعنی تبع تابعین تک سچ ہوگا، اس کے بعد جھوٹ کا نزول ہوگا۔

جواب: ... ”وعن عمران بن حصین (رضی اللہ عنہ) قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: خير أمتي قرني ثم الذين يلونهم، ثم الذين يلونهم، ثم ان بعدهم قوم يشهدون ولا يستشهدون، ويخونون ولا يؤتمنون، وينذرون ولا يفون، ويظهر فيهم السمن ... وفي رواية ... ويحلفون ولا يستحلفون. متفق عليه“ (مشکوٰۃ ص: ۵۵۳)۔

حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی تاریخ ولادت و وفات

سوال: ... امیر المؤمنین سیدنا حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تاریخ ولادت اور تاریخ وفات کون سی ہے؟

جواب: ... ولادت کی تاریخ معلوم نہیں، وفات شب ۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳ھ مطابق ۲۳ اگست ۶۳۲ء بہ عمر ۶۳ سال ہوئی۔^(۵) اس سے معلوم ہوا کہ ہجرت سے پچاس سال پہلے ولادت ہوئی۔

- (۱) قوله تعالى: ”لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ“ فيه قولان: أحدهما يعني أرض مكة لأن المهاجرين سألوا الله تعالى ذلك فوعدهوا كما وعدت بنو إسرائيل الثاني: بلاد العرب والعجم. (تفسير القرطبي ج: ۱۲ ص: ۲۹۹)۔
- (۲) وخلافة النبوة ثلاثون سنة منها خلافة الصديق سنتان وثلاثة أشهر، وخلافة عمر عشر سنين ونصف، وخلافة عثمان اثنا عشر سنة، وخلافة علي أربعة سنين وتسعة أشهر، وخلافة الحسن ابنه ستة أشهر. (شرح فقه اكبر ص: ۸۳)۔
- (۳) ترمذی ج: ۲ ص: ۴۵، ابواب الفتن، باب ما جاء في الخلافة، طبع رشیدیہ ساہیوال۔ ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۸۱، كتاب السنة، باب في الخلفاء، طبع ايج ايم سعيد۔
- (۴) والخلافة ثلاثون سنة بعدها ملك وامارة لقوله عليه السلام الخلافة بعدى ثلاثون سنة فمعاوية ومن بعده لا يكون خلفاء بل ملوكا وأمراء. (شرح عقائد ص: ۱۰۵، قديم نسخه)۔
- (۵) كانت وفاة الصديق رضي الله عنه في يوم الاثنين وذلك لثمان بقين من جمادى الآخرة سنة ثلاث عشرة وكان عمره يوم توفي ثلاث وستين سنة. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۸، طبع بيروت)۔

حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت برحق تھی

سوال: ... اگر ہمارے تین خلفاء کو حضرت علیؓ سے محبت تھی اور جب حضرت علیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب و اہل بیت اور ان کے عزیز بھائی موجود تھے، اور اگر ان میں کچھ بھی نہ ہو لیکن یہ صفت تو موجود تھی، بقول حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم: "جس کا میں مولا اس کا علی مولا۔"

اور حضرت عمرؓ نے آکر حضرت علیؓ کو غدیر خم میں مبارک باد دی تھی کہ "اے علیؓ آپ خدا کے تمام مؤمنین و مؤمنات و کل صحابہ کرامؓ کے مولا مقرر ہوئے۔" تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرات خلفاء نے حضرت علیؓ کو خلیفہ کیوں نہیں بنایا؟ اور کیوں سقیفہ میں ان تین خلفاء میں سے کسی نے بھی حضرت علیؓ کو نامزد نہیں کیا؟

جواب: ... غدیر خم میں جو اعلان ہوا تھا وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے دوستی کا تھا، خلافت کا نہیں، یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو اپنے مصلیٰ پر کھڑا کیا، اور اپنی بیماری میں ان کو نماز پڑھانے کا حکم فرمایا، حضرت ابوبکرؓ امام تھے، اور حضرت علیؓ مقتدی، اس لئے خلافت بھی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو دی گئی۔^(۱)

سوال: ... ہمارے تینوں خلفاء نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے جنازہ مبارک میں شرکت کیوں نہیں کی؟ اور اگر خلافت کا مسئلہ درپیش تھا تو امر خلافت ملو کیوں نہیں کیا؟ کیا رسول خدا حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر ان کی خلافت تھی؟ اور کیوں ان حضرات نے خبر نہیں دی کہ یہاں خلافت کا مسئلہ درپیش ہے؟ اور حضرت علیؓ سے اس بارے میں مشورہ کیوں نہ کیا؟

جواب: ... حضرات خلفائے ثلاثہؓ نے جنازے میں شرکت فرمائی ہے،^(۲) اور یہ طے شدہ بات ہے کہ کسی حاکم کے انتقال کے بعد سب سے پہلے اس کے جانشین کا تقرر کیا جاتا ہے، امت جانشین اور حاکم کے بغیر نہیں رہ سکتی۔

سوال: ... جس طرح ابوبکرؓ خلیفہ ہوئے آپ اس کو اصولاً کیا کہیں گے؟ الیکشن ہو نہیں سکتا، سلیکشن یہ بھی نہیں ہو سکتا، نو مینیشن یہ بھی نہیں، تو کیا معاملہ تھا؟ اور اس کا کیا نام رکھا جائے گا؟ اور کس طرح یہ خلافت جائز قرار دی جائے گی؟

(۱) عن زید بن أرقم قال: لما رجع رسول الله صلى الله عليه وسلم من حجة الوداع ونزل غدیر خم أمر بدوحات فقممن ثم قال كانی قد دعیت فأجبت انی قد تركت فیکم الثقلین كتاب الله وعترتی اهل بیتی ثم قال الله مولای وأنا ولی کل مؤمن ثم أخذ بيد علی فقال: من كنت مولاه فهذا ولیه، اللهم وال من والاه وعاد من عاداه. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۰۹)۔

(۲) عن عبد الله بن زمرة بن الأسود بن المطلب بن أسد قال: لما استعز برسول الله صلى الله عليه وسلم وأنا عنده فی نفر من المسلمین دعا بلال للصلاة فقال: مروا من یصلی بالناس۔ قال: فخرجت فإذا عمر فی الناس، وكان أبو بكر غائباً، فقلت: قم یا عمر ا فصل بالناس، قال: فقام، فلما کبر عمر سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم صوته وكان عمر رجلاً مجهراً، فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: فاین أبو بكر؟ یا بنی الله ذالک والمسلمون۔ قال: فبعث إلی أبی بكر فجاء بعد ما صلی عمر تلک الصلوة فصلی بالناس۔ (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۲، طبع دار الفکر، بیروت)۔

(۳) لما کفن رسول الله صلى الله عليه وسلم ووضع علی سریره دخل أبو بكر وعمر رضی الله عنهما ومعهما نفر من المهاجرین والأنصار بقدر ما یسع البیت فقالا: السلام علیک یا بنی الله وبرکاته، وسلم المهاجرون والأنصار کما سلم أبو بكر وعمر، ثم صفوا صفوفاً لا یومهم أحد۔ (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۹۵، طبع دار الفکر، بیروت)۔

جواب: ...تمام صحابہ کرامؓ نے (جن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی شامل تھے) حضرت ابوبکرؓ سے بیعت کی، اس سے بڑھ کر انتخاب (الیکشن) کیا ہوگا...؟ ایک شخص بھی نہیں تھا جو حضرت ابوبکرؓ کے مقابلے میں خلافت کا مدعی ہو۔^(۱)

سوال: ...جناب فاطمہؓ کی دلی حالت مرتے دم تک ان تین خلفاء سے کیسی رہی؟ اگر آپ رضامند تھیں تو آپ نے اور آپ کے شوہر حضرت علیؓ نے اپنی حیات تک بیعت کیوں نہ کی؟ اور اگر آپ ان لوگوں سے ناراض تھیں اور آپ نے اسی حالت میں انتقال فرمایا تو آپ کا اعتقاد مذہبی وہی ہونا جو شیعوں کا ہے؟

جواب: ...حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا حضرت ابوبکرؓ سے راضی تھیں^(۲) اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضرت ابوبکرؓ سے بیعت بھی کی تھی۔^(۳)

سوال: ...مولانا صاحب میرا آخری سوال یہ ہے کہ ابوطالب کافر تھے یا مسلمان؟

جواب: ...ان کا اسلام نہ لانا ثابت ہے۔^(۴)

حدیثیں حضرت ابوبکرؓ و دیگر خلفائے راشدینؓ سے زیادہ حضرت ابوہریرہؓ سے کیوں مروی ہیں؟

سوال: ...حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہ سے زیادہ حدیثیں کیوں روایت ہیں؟ حالانکہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ہونی چاہئے تھیں۔

جواب: ...حضرت ابوہریرہ اور حضرت انس رضی اللہ عنہما سے کثرت روایت کی وجہ طولی عمر اور اس کام کے لئے وقف ہونا ہے۔^(۵) حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا ایک تو زمانہ بہت مختصر تھا، دوسرے اس وقت اکابر صحابہ موجود تھے، اس لئے ان کو روایت کی

(۱) فقلت أبسط يدك يا أبا بكر فبسط يده فبايعته وبايعه المهاجرون ثم بايعه الأنصار. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۶)۔

(۲) وقد روينا عن أبي بكر رضي الله عنه أنه ترضى فاطمة وتلاينها قبل موتها فرضيت رضي الله عنها. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۸۹، طبع دار الفكر، بيروت)۔

(۳) ثم نظر في وجوه القوم فلم ير علياً فدعا بعلي بن أبي طالب فجاء فقال: قلت ابن عم رسول الله صلى الله عليه وسلم وختنه علي ابنته اردت أن تشق عصا المسلمين قال: لا تثريب يا خليفة رسول الله صلى الله عليه وسلم فبايعه. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۹، طبع دار الفكر، بيروت)۔

(۴) انك لا تهدي من أحببت ولكن الله يهدي من يشاء، أي هو أعلم لمن يستحق الهداية ممن يستحق الغواية، وقد ثبت في الصحيحين أنها نزلت في أبي طالب عم رسول الله صلى الله عليه وسلم وقد كان يخوظه وينصره ويقوم في صفه ويحبّه حباً طبعياً لا شرعياً، فلما حضرته الوفاة وحان أجله دعاه رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى الإيمان والدخول في الإسلام فسبق القدر فيه واختطف من يده فاستمرّ علي ما كان عليه من الكفر، والله الحكمة التامة. (تفسير ابن كثير ج: ۵ ص: ۲۷)۔

(۵) عن أنس بن مالك بن أبي عامر قال: كنت عند طلحة بن عبيد الله فدخل عليه رجل فقال: يا أبا محمد! والله ما ندرى هذا اليماني أعلم برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أم أنتم تقولون علي رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، ما لم يقل يعني أبا هريرة فقال طلحة: والله ما يشك أنه سمع من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ما لم نسمع وعلم ما لم نعلم، انا كنا قوماً أغنياء لنا بيوت وأهلون كنا نأتي نبي الله صلى الله عليه وآله وسلم طرفي النهار ثم نرجع وكان أبا هريرة رضي الله عنه مسكيناً لا مال له ولا أهل ولا ولد انما كانت يده مع يد النبي صلى الله عليه وآله وسلم..... (باقی اگلے صفحے پر)

نوبت کم آئی۔^(۱) حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا وقت بھی زیادہ طویل نہیں تھا، پھر مہمات خلافت میں اشتغال کی وجہ سے زیادہ فرصت بھی نہ تھی۔^(۲) علاوہ ازیں بعض اکابر پر شدت احتیاط کا غلبہ تھا، اس لئے وہ روایت سے قصداً احتراز کرتے تھے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ولادت و شہادت

سوال: ... امیر المؤمنین سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی تاریخ ولادت اور تاریخ شہادت کون سی ہے؟

جواب: ... ولادت ہجرت سے چالیس سال قبل ہوئی۔ ۲۶ رذی الحجہ ۲۳ھ بروز چہار شنبہ مطابق ۳۱ اکتوبر ۶۳۴ء کو نماز فجر میں ابو لؤلؤ مجوسی کے خنجر سے زخمی ہوئے، تین راتیں زخمی حالت پر زندہ رہے، ۲۹ رذی الحجہ (۳ نومبر) کو وصال ہوا۔ یکم محرم ۲۴ھ کو روضہ اطہر میں آسودہ خاک ہوئے،^(۳) حضرت صہیبؓ نے نماز جنازہ پڑھائی۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی تائید میں نزول قرآن

سوال: ... سوال یہ ہے کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی کس رائے کے حق میں قرآن میں آیتیں نازل ہوئیں؟

جواب: ... حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو یہ سعادت کئی مرتبہ حاصل ہوئی کہ وحی خداوندی نے ان کی رائے کی تائید کی۔ حافظ جلال الدین سیوطیؒ نے "تاریخ الخلفاء"^(۴) میں ایسے بیس ایکس مواقع کی نشاندہی کی ہے، اور امام الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ نے "إزالة الخفاء عن خلافة الخلفاء" میں دس گیارہ واقعات کا ذکر کیا ہے، ان میں سے چند یہ ہیں:

(بقیہ ماثرہ مفرغہ) وکان یدور معہ حیث ما دار ولا نشک انہ قد علم ما لم نعلم وسمع ما لم نسمع ولم یتھمه أحد منا انہ تقول علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما لم یقل۔ (مستدرک حاکم ج: ۳ ص: ۵۱۱، ۵۱۲ طبع دار الکتاب العربی، بیروت)۔ عن ابی ہریرۃ قال: ان الناس یقولون اکثر ابرہریرۃ ولو لا آیتان فی کتاب اللہ ما حدثت حدیثاً، ثم یقولوا: ان الذین یشکمون ما أنزلنا من البینت والہدی... الی قولہ... الرحیم، ان إخواننا من المهاجرین کان یشغلهم الصفق بالأسواق وان إخواننا من الأنصار کان یشغلهم العمل فی أموالهم وان ابرہریرۃ کان یلزم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یشبع بطنہ ویحضر ما لا یحضر، ویحفظ ما لا یحفظون۔ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۲۲ باب حفظ العلم)۔ ایضاً واکثرہم حدیثاً ابو ہریرۃ ثم انس بن مالک.... الخ۔ (تدریب الراوی ص: ۲۹۲) وهو أحفظ الصحابة قال الشافعی: أبو ہریرۃ أحفظ من روى الحديث فی دهره ایضاً۔ (تدریب مع التقریب ص: ۲۹۲، ۲۹۳، طبع بیروت)۔

(۱) فوائد: السبب فی قلۃ ما روى عن أبی بکر الصديق رضی اللہ عنہ أنه تقدمت وفاته قبل انتشار الحديث واعتناء الناس بسماعه وتحصيله وحفظه۔ (تدریب الراوی مع تقریب النواوی ص: ۲۹۳ طبع بیروت)۔

(۲) تذکرۃ الحفاظ، جلد اول، تذکرۃ عمر۔

(۳) فاتفق له ان ضربه أبو لؤلؤ فیروز المجوسی.... وهو قائم یصلی فی الخراب صلاة الصبح من یوم الأربعاء، لأربع بقین من ذی الحجۃ من هذه السنة بخنجر.... ومات رضی اللہ عنہ بعد ثلاث ودفن فی یوم الأحد مستهل المحرم من سنة أربع وعشرين بالحجرة النبویة۔ (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۳۷، ۱۳۸، طبع دار الفکر، بیروت)۔

(۴) وافق عمر ربة فی احد وعشرين موضعاً۔ (تاریخ الخلفاء ص: ۳۸، ۳۷)۔

۱: ... حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی رائے یہ تھی کہ جنگ بدر کے قیدیوں کو قتل کیا جائے، اس کی تائید میں سورۃ الانفال کی آیت: ۶۷ نازل ہوئی۔

۲: ... منافقوں کا سرغنہ، عبداللہ بن ابی مرثد آپ کی رائے تھی کہ اس منافق کا جنازہ نہ پڑھایا جائے، اس کی تائید میں سورۃ التوبہ کی آیت: ۸۴ نازل ہوئی۔

۳: ... آپ مقام ابراہیم کو نماز گاہ بنانے کے حق میں تھے، اس کی تائید میں سورۃ بقرہ کی آیت: ۱۲۵ نازل ہوئی۔
 ۴: ... آپ ازواج مطہراتؓ کو پردے میں رہنے کا مشورہ دیتے تھے، اس پر سورۃ احزاب کی آیت: ۵۳ نازل ہوئی اور پردہ لازم کر دیا گیا۔

۵: ... اُم المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر جب بد باطن منافقوں نے ناروا تہمت لگائی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (دیگر صحابہؓ کے علاوہ) حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے بھی رائے طلب کی، آپ نے سنتے ہی بے ساختہ کہا: ”توبہ! توبہ! یہ تو کھلا بہتان ہے!“ اور بعد میں انہی الفاظ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی براءت نازل ہوئی۔

۶: ... ایک موقع پر آپ نے ازواج مطہراتؓ کو فہمائش کرتے ہوئے ان سے کہا کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمہیں طلاق دے دیں تو اللہ تعالیٰ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو تم سے بہتر بیویاں عطا کر دے گا، اس کی تائید میں سورۃ التحریم کی آیت نمبر: ۵ نازل ہوئی، وغیرہ وغیرہ۔

حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے خلاف بہتان تراشیاں

سوال: ... میں نے آج سے کچھ عرصہ پہلے جمعہ کے وعظ کے دوران ایک واقعہ امام صاحب سے سنا تھا۔ وہ یہ ہے کہ: ”حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو قبر میں عذاب ہوا، (معاذ اللہ!) جس سے ان کی پنڈلی کے ٹوٹنے کی آواز باہر تک لوگوں نے سنی، اس عذاب کی وجہ یہ تھی کہ ان پر ایک دفعہ پیشاب کا ایک چھینٹا پڑ گیا تھا۔“ جناب عالی! اس وقت تو مجھے اتنا شعور نہیں تھا، لیکن آج میں اس واقعے پر غور کرتا ہوں تو میرا دل نہیں مانتا کہ یہ واقعہ سچ ہوگا، لیکن پھر یہ بھی سوچتا ہوں کہ یہ واقعہ ایک عالم دین کی زبانی سنا ہے۔ عجیب کشمکش کا شکار ہوں، اُمید ہے آپ میری اس کشمکش کو دور فرما دیں گے، میرے خیال میں یہ واقعہ صریحاً غلط ہے۔

جواب: ... مجھے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے بارے میں ایسے کسی واقعے کا علم نہیں، پہلی بار آپ کی تحریر میں پڑھا، میں اس کو صریحاً غلط اور بہتان عظیم سمجھتا ہوں۔ ان واعظ صاحب سے حوالہ دریافت کیجئے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کشف

سوال: ... بہت سے عالموں سے سنا ہے کہ خلیفہ دوم حضرت عمر فاروقؓ جمعہ کا خطبہ دے رہے تھے اور ملک شام میں ان کی فوج کافروں سے لڑ رہی تھی، حضرت عمر فاروقؓ نے خطبہ پڑھتے پڑھتے فوج کے جرنیل ساریہؓ کو فرمایا کہ: ”اے ساریہ! پہاڑ کو سنبھالو“ چنانچہ ساریہؓ نے عمر فاروقؓ کی آواز سنی، اور پہاڑ کو سنبھالا، اس طرح ان کو فتح نصیب ہوئی۔ کیا یہ صحیح ہے؟

جواب:.... یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا کشف اور کرامت تھی، یہ واقعہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہے۔^(۱)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حجۃ الوداع کے خطبے میں حضرت عمرؓ روئے تھے یا حضرت ابو بکرؓ؟

سوال:.... ”جنگ“ کا اسلامی صفحہ پڑھا، ریٹائرڈ جسٹس قدیر الدین صاحب اپنے مضمون ”اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہے“ میں لکھتے ہیں کہ: ۹: رذی الحجہ کو جمعہ کے روز ۱۰ھ میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفات کے میدان میں جو خطبہ دیا تھا، اس میں دین اسلام کے مکمل ہونے کی نوید سنائی۔ اس وقت مسلمان خوش ہو رہے تھے، لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ رو رہے تھے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وجہ دریافت کی تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: شاید اب آپ ہم لوگوں میں زیادہ دن نہ رہیں۔ لیکن مولانا صاحب! کچھ دن پہلے یہی مضمون اسلامی صفحے پر شاید مولانا احتشام الحق صاحب نے لکھا تھا، جس میں انہوں نے اسی خطبے کے دوران حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بجائے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے رونے کے متعلق لکھا تھا، اور ہو بہو یہی الفاظ لکھے تھے۔ براہ کرم انہی صفحات میں جواب دے کر ممنون فرمائیں تاکہ تسلی ہو جائے۔ پردیس میں عام کتب نہ ہونے کی وجہ سے مطالعے سے محروم ہیں، ورنہ سوال کی نوبت نہ آتی۔ اُمید ہے آپ ضرور جواب دیں گے۔

جواب:.... اس آیت کے نازل ہونے کے موقع پر رونے کا واقعہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کا ہے،^(۲) مگر جسٹس صاحب نے حدیث کے الفاظ صحیح نقل نہیں کئے، جس کی وجہ سے آپ کو اس واقعے کا اشتباہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے رونے کے واقعے سے ہو گیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دریافت کرنے پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ نہیں فرمایا تھا کہ شاید اب آپ ہم لوگوں میں زیادہ دن نہ رہیں، بلکہ یہ فرمایا تھا: ”اب تک تو ہمارے دین میں اضافہ ہو رہا تھا، لیکن آج وہ مکمل ہو گیا، اور جب کوئی چیز مکمل ہو جاتی ہے تو اس میں اضافہ نہیں ہوتا بلکہ کمی اور نقصان شروع ہو جاتا ہے۔“ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”تم سچ کہتے ہو!“ (تفسیر ابن کثیر ج: ۲ ص: ۱۳)۔

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے رونے کا واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الوفا کے دوران ایک خطبے میں فرمایا کہ: ”اللہ تعالیٰ نے اپنے ایک بندے کو اختیار دیا ہے کہ وہ دنیا میں رہے یا حق تعالیٰ کے جوار رحمت میں چلا جائے“ حضرت ابو بکر

(۱) فوق فی خاطر عمر وهو یخطب یوم الجمعة أن الجيش المذكور لاقى العدو وهم فی بطن واد وقد هموا بالهزيمة وبالقرب منهم جبل، فقال فی أثناء خطبته: یا ساریة! الجبل، الجبل، ورفع صوته فאלقاه الله فی سمع ساریة فانحاز بالناس إلى الجبل، وقاتلوا العدو من جانب واحد ففتح الله علیهم۔ (الأصابة ج: ۲ ص: ۳، طبع دار صادر، مصر، نیز دیکھئے: حیاة الصحابة ج: ۳ ص: ۵۶۸، طبع دار المعرفة، بیروت، البدایة والنہایة ج: ۷ ص: ۱۳۱، طبع دار الفکر، بیروت)۔

(۲) عن هارون بن عنترة عن أبيه قال: لما نزلت: ”اليوم أكملت لكم دينكم“ وذلك يوم الحج الأكبر بكى عمر فقال له النبي صلى الله عليه وسلم: ما يبكيك؟ قال: أبكاني أنا كنا فی زيادة من ديننا فأما إذا أكمل فإنه لم يكمل شيء إلا نقص، فقال: صدقت۔ (تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۴۶۶، طبع دار المعرفة، بیروت)۔

رضی اللہ عنہ اس اشارے کو سمجھ گئے اور رونے لگے، جبکہ دوسرے صحابہ رضی اللہ عنہم اس وقت نہیں سمجھے۔^(۱)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کا (اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو فلاں ہوتا) کا مصداق کون ہے؟

سوال:.... واضح حوالہ کے ساتھ یہ بتائیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کون سے صحابی کے بارے میں فرمایا تھا کہ: اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ فلاں ہوتے۔

جواب:.... حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا: "لو کان بسی بعدی لکان عمر بن الخطاب" (ترمذی ج: ۲ ص: ۲۰۹)۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی تاریخ شہادت و عمر شریف

سوال:.... امیر المؤمنین سیدنا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی تاریخ ولادت اور تاریخ شہادت کون سی ہے؟

جواب:.... تاریخ شہادت میں متعدد اقوال ہیں، مشہور قول ۱۸ رزی الحجہ ۳۵ھ (۱۷ جون ۶۵۶ء) بروز جمعہ کا ہے، عمر مبارک مشہور قول کے مطابق ۸۲ سال تھی۔^(۲)

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا نکاح حضرت اُمّ کلثوم رضی اللہ عنہا سے آسمانی وحی سے ہوا

سوال:.... کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا کہ سیدہ اُمّ کلثوم رضی اللہ عنہا کا نکاح اللہ تعالیٰ نے آپ سے کر دیا؟

جواب:.... طبرانی کی روایت ہے کہ: "میں نے عثمانؓ سے اُمّ کلثومؓ کا نکاح نہیں کیا مگر آسمانی وحی کے ساتھ"^(۳) اور ابن ماجہ کی روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ: "یہ جبریلؑ بتا رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے اُمّ کلثومؓ کے

(۱) عن أبي سعيد الخدري أن رسول الله صلى الله عليه وسلم جلس على المنبر فقال: ان عبدًا خيرَه الله بين أن يؤتیه من زهرة الدنيا ما شاء وبين ما عنده، فاختر ما عنده. فبکی أبو بکر، قال: فديناک بآبائنا وأمہاتنا، فعجبنا له، فقال الناس: انظروا إلى هذا الشيخ يخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم عن عبد خيرَه الله بين أن يؤتیه من زهرة الدنيا وبين ما عنده، وهو يقول فديناک بآبائنا وأمہاتنا، فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو المخیر وكان أبو بکر أعلمنا. متفق عليه. (مشکوٰۃ ص: ۵۳۶ باب وفاة النبی صلی اللہ علیہ وسلم)۔

(۲) انه قتل يوم الجمعة لثمانی عشرة خلت من ذی الحجة سنة خمس وثلاثین علی الصحيح المشهور.... توفي عن ثنتين وثمانین سنة واشهر. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۹۰)۔

(۳) عن أم عیاش قالت: سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: ما زوجت عثمان أم کلثوم إلا بوحي من السماء. (رواه الطبرانی فی الكبير والأوسط إسناده حسن، مجمع الزوائد ج: ۹ ص: ۶۱، باب تزويجه، طبع دار الكتب العلمية، بيروت)۔

ساتھ تیرا عقد کر دیا ہے، رقیہ کے مہر جتنے مہر کے ساتھ۔“^(۱) (مجمع الزوائد ج: ۹ ص: ۶۱ میں اس مضمون کی متعدد روایتیں ہیں، اور طبرانی کی مذکورہ بالا روایت کو حسن کہا ہے)۔

حضرت علی کریم اللہ وجہ کی عمر مبارک اور تاریخ شہادت

سوال: ...امیر المؤمنین سیدنا حضرت علی حیدر کرار رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تاریخ ولادت اور تاریخ شہادت کون سی ہے؟

جواب: ...شہادت ۷ ابرمضان المبارک ۴۰ھ مطابق ۲۴ جنوری ۶۶۱ء بہ عمر ۶۳ سال۔^(۲)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام مبارک کے ساتھ ”کریم اللہ وجہ“ کیوں کہا جاتا ہے؟

سوال: ...مہربانی کر کے یہ بتائیں کہ ہر صحابیؓ کے نام کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ بولا جاتا ہے، اور علی رضی اللہ عنہ کے نام کے

ساتھ ”کریم اللہ وجہ“ تو اس کی کیا وجہ ہے؟

جواب: ...خارجی لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نام مبارک کے ساتھ بددعا کے گندے الفاظ استعمال کرتے تھے، اس

لئے اہل سنت نے ان کے مقابلے کے لئے یہ دعائیہ الفاظ کہنے شروع کئے: ”اللہ تعالیٰ آپ کا چہرہ روشن کرے۔“^(۳)

کیا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے نکاح موقت تھے؟

سوال: ...روزنامہ جنگ میں ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد“ کے عنوان سے ایک صاحب کے جواب میں لکھا تھا کہ

حضرت علیؓ نے حضرت فاطمہ الزہراءؓ کی وفات کے بعد کئی نکاح کئے اور کئی اولادیں ہوئیں، آپ نے حضرت علیؓ کی بعض اولاد کے نام

بھی درج فرمائے ہیں۔ مولانا صاحب! سوال یہ ہے کہ جناب فاطمہ الزہراءؓ کی وفات کے بعد حضرت علیؓ نے جو متعدد نکاح کئے تھے، کیا

وہ دائمی تھے یا موقتی نکاح تھے؟ برائے مہربانی آپ اس کی وضاحت کریں یعنی فاطمہ الزہراءؓ کی وفات کے بعد حضرت علیؓ نے جو نکاح

کئے تھے، کیا وہ دائمی تھے یا موقتی (متعہ) نکاح تھے؟ نیز حضرت فاطمہ الزہراءؓ کے علاوہ حضرت علیؓ کی چند ازواج کے نام درج فرمائیں۔

جواب: ...اسلام میں نکاح موقت کا کوئی تصور نہیں،^(۴) اگر ایسا ہوتا تو طلاق مشروع نہ کی جاتی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ

(۱) عن أبي هريرة ان النبي صلى الله عليه وسلم لقي عثمان عند باب المسجد فقال: يا عثمان! هذا جبريل أخبرني أن الله قد زوجك أم كلثوم بمثل صداق رقية على مثل صحبتها. (مسند ابن ماجه ص: ۱۱، فضل عثمان رضی اللہ عنہ)۔

(۲) وحاصل الأمر أن علياً فعل يوم الجمعة وذلك لسبع عشرة خلت من رمضان عن ثلاث وستين سنة. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۳۳۰، ج: ۸ ص: ۱۳، طبع دار الفكر، بيروت)۔

(۳) سوال: حضرت علیؓ کے نام کے ساتھ ”کریم اللہ وجہ“ کہنے کی کیا وجہ ہے؟ جواب: بعض علماء سے سنا ہے کہ خوارج نے آپؓ کے نام مبارک کے بعد ”سود اللہ وجہ“ بڑھایا تھا، اس کے جواب کے لئے ”کریم اللہ وجہ“ عادت ٹھہرائی گئی، اور ایک بزرگ سے یہ سنا تھا کہ چونکہ آپؓ عہد طفلی میں اسلام لے آئے، آپ کا وجہ مبارک کبھی بت کے سامنے نہیں چھکا، اس لئے یہ کہا جاتا ہے۔ (امداد الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۳۷۴)۔

(۴) عن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن نكاح المتعة الخ. (تفسير ابن كثير ج: ۴ ص: ۲۳۱)۔ أيضا في الدر المختار: وبطل نكاح متعة وموقت وان جهلت المدة أو طالت في الأصح وليس منه ما لو نكحها علي أن يطلأها بعد شهر أو نوى مكثه معها مدة معينة. (الدر المختار مع الرد المختار ج: ۳ ص: ۵۱)۔

نے جو نکاح کئے وہ موقت نہیں تھے، آپ کی کچھ ازواج آپ کی زندگی میں فوت ہو گئیں، بعض کو طلاق دے دی، کچھ آپ کے آخری لمحہ تک رہیں۔ حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ج: ۷ ص: ۳۳۲ میں لکھتے ہیں کہ: آپ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی حیات میں کوئی اور نکاح نہیں کیا، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے انتقال کے بعد کئی نکاح کئے، بعض بیویاں آپ کی زندگی میں فوت ہو گئیں، بعض کو طلاق دے دی۔ انتقال کے وقت آپ کی چار بیویاں اور انیس کنیریں تھیں، چودہ، پندرہ صاحبزادے اور سترہ صاحبزادیاں تھیں۔ صاحبزادوں کے اسماء گرامی یہ ہیں: حسن، حسین، محسن، ابوبکر، عمر، عثمان، محمد بن حنفیہ، محمد اوسط، محمد اصغر، عبداللہ، عباس، جعفر، عبید اللہ، یحییٰ، عون۔ اور صاحبزادیوں کے نام یہ ہیں: زینب کبریٰ، اُمّ کلثوم (ان کا عقد امیر المؤمنین حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ہوا تھا)، رقیہ، اُمّ الحسن، رملہ کبریٰ، اُمّ ہانی، میمونہ، زینب صغریٰ، رملہ صغریٰ، اُمّ کلثوم صغریٰ، فاطمہ، امامہ، خدیجہ، اُمّ الکرام، اُمّ جعفر، اُمّ سلمہ، جمانہ۔^(۱)

متعہ کی نسبت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی طرف کرنا ان پر تہمت ہے

سوال: ... گزشتہ تین چار دن کی بات ہے کہ ایک آدمی نے میرے ساتھ بحث کی کہ متعہ میرج کرنا جائز ہے۔ میں نے اس سے کہا کہ: متعہ میرج کسے کہتے ہیں؟ اس نے کہا کہ: کسی لڑکی کو روپے وغیرہ دے کر رضا مند کر کے اس کے ساتھ صحبت کرنی جائز ہے، یعنی ہم بستری کرنا جائز ہے۔ میں نے اس سے دلیل مانگی تو اس نے کہا کہ: حضرت علیؑ ایک دفعہ ایک آدمی کے گھر گئے، صبح ہوئی تو اس آدمی نے حضرت علیؑ سے پوچھا کہ: اے علی! آپ تو بہت بہادر ہیں، آپ تو بڑے طاقت والے ہیں، آپ کافی عرصہ گھر بھی نہیں جاتے، آخر یہ جو جسمانی خواہش ہوتی ہے، یہ آپ کیسے پوری کرتے ہیں؟ تو حضرت علیؑ نے کہا کہ: میں متعہ میرج کر لیتا ہوں، آج رات کو میں نے آپ کی بیٹی سے متعہ میرج کی ہے۔ اس آدمی کے الفاظ تھے: میرے پاس اب تین گواہ بھی موجود ہیں، جن کے سامنے اس آدمی نے یہ باتیں کہیں۔ ایک آدمی بحیثیت مسلمان ہونے کے حضرت علیؑ کے لئے یہ کہتا ہے۔ آپ دینی، فقہی، قرآن اور حدیث کی رو سے تفصیل سے لکھیں کہ ایسے آدمی کے لئے کیا فتویٰ ہے اور کیا جرمانہ ہے؟ کیا وہ ان الفاظ کو واپس لے اور توبہ کرے؟

جواب: ... یہ شخص جس سے آپ کی گفتگو ہوئی، شیعہ ہوگا۔ شیعہ صاحبان متعہ کرتے، کراتے ہیں، اور اس کو بہت بڑا کارِ ثواب سمجھتے ہیں۔ ان کی کتابوں میں لکھا ہے کہ جو شخص ایک بار متعہ کرے وہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے درجے کو پہنچ جاتا ہے، اور دوسری بار متعہ کرے تو حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے درجے کو، تیسری بار کرے تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے درجے کو، اور چوتھی بار کرے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے درجے کو پالیتا ہے۔^(۲)

(۱) البدایہ والنہایہ ج: ۷ ص: ۳۳۱، ۳۳۳، طبع دار الفکر، بیروت۔

(۲) روایت کردند قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: من تمتع مرة درجته کدرجۃ الحسن، ومن تمتع مرتین درجته کدرجۃ الحسن، ومن تمتع ثلاث مرات درجته کدرجۃ علی ومن تمتع أربع مرات درجہ کدرجۃ جنتی۔ (برہان المتعہ ص: ۵۲، باب اثبات متعہ۔ تالیف: مولانا الحاج ابوالقاسم ۱۳۰۵ طبع لاہور، بحوالہ تاریخی دستاویز ص: ۷۳، پیش کردہ ابوریحان ضیاء الرحمن فاروقی)۔

اہل سنت والجماعت کے نزدیک متعہ حرام ہے،^(۱) اور یہ زنا ہی کی ایک شکل ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جس واقعے کا حوالہ سوال میں دیا گیا ہے، یہ خالص جھوٹ ہے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ پر بہتان و الزام ہے۔ اس شخص کو اپنے فاسد اور غلط خیال سے توبہ کرنی چاہئے۔^(۲)

جنگِ جمل، صفین کے فریقین کو گالی گلوچ کرنا

سوال:.... جنگِ جمل، صفین میں جو کہ مسلمانوں کی باہمی مشاجرات بیان کی جاتی ہیں، پوچھنا یہ ہے کہ ان جنگوں کو بیان کرنا، ان کے واقعات کو ذہرائے ہرانا، پھر کسی ایک فریق کی طرف داری کر کے دوسرے فریقِ مسلم کو گالی گلوچ دینا جائز ہے؟

جواب:.... ان واقعات کو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر تنقید کے لئے ذہرائے ہرانا اور کسی فریق کو برا بھلا کہنا سخت گناہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو اکابر کی بے ادبی سے بچائے۔^(۳)

(۱) ثم ذکر فی الفتح أدلة تحريم المتعة وأنه كان في حجة الوداع وكان تحريم ثابت لا خلاف فيه بين الأئمة وعلماء الأمصار إلا طائفة من الشيعة، ونسبة الجواز إلى مالك كما وقع في الهداية غلط. (رد المحتار ج: ۳ ص: ۵۱)، ونكاح المتعة باطل وهو أن يقول لامرأة المتع بك كذا مدة بكذا من المال. وقال مالك: وهو جائز، لأنه كان مباحاً فيبقى إلى أن يظهر ناسخه، قلنا: ثبت النسخ بإجماع الصحابة وابن عباس صح رجوعه إلى قولهم فتقرر الإجماع. (هداية ج: ۱ ص: ۳۱۲، ۳۱۳، طبع مكتبة شرکت علمیه، ملتان).

(۲) والعمدة ما ثبت في الصحيحين عن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال: نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن نكاح المتعة.... الخ. (تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۲۳۱، صحيح بخاری ج: ۲ ص: ۷۶۷، باب نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن نكاح المتعة أخيراً، صحيح مسلم ج: ۱ ص: ۳۵۲، باب نكاح المتعة طبع كتب خانة رحيمية، انڈیا).

(۳) ويكف عن ذكر الصحابة إلا بخير لما ورد من الأحاديث الصحيحة في مناقبهم ووجوب الكف عن الطعن فيهم كقوله عليه السلام: لا تسبوا أصحابي..... وما وقع بينهم من المنازعات والمعاربات فله محامل وتأويلات. (شرح العقائد النسفية ص: ۱۶۱ طبع مكتبة خير كثير كراچی).

حضرت عباس اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما کے بارے میں چند شبہات کا ازالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

محترم المقام جناب یوسف لدھیانوی صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اما بعد!

قاضی ابوبکر بن العربیؒ ۴۶۸ھ تا ۵۴۳ھ اپنی کتاب ”العواصم من القواصم“ کے ایک باب میں رقم طراز ہیں:
”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ایک کمر توڑ حادثہ تھا، اور عمر بھر کی مصیبت، کیونکہ حضرت علیؓ، حضرت فاطمہؓ کے گھر میں
چھپ کر بیٹھ گئے۔“

اور حضرت علیؓ اور حضرت عباسؓ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیماری کے دوران اپنی الجھن میں پڑ گئے۔ حضرت عباسؓ نے حضرت
علیؓ سے کہا کہ: موت کے وقت بنی عبدالمطلب کے چہروں کی جو کیفیت ہوتی ہے، میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرے کی دیکھ رہا
ہوں، سو آؤ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیں اور معاملہ ہمارے سپرد ہو تو ہمیں معلوم ہو جائے گا۔
پھر اس کے بعد حضرت عباسؓ اور حضرت علیؓ، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ترکہ میں الجھ گئے، وہ فداک، بنی نضیر اور خیبر کے ترکہ
میں میراث کا حصہ چاہتے تھے۔“

ائمہ حدیث کی روایت کے مطابق حضرت عباسؓ نے حضرت علیؓ کے متعلق کہا تھا کہ جب حضرت عباسؓ اور علیؓ دونوں
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اوقاف کے بارے میں حضرت عمرؓ کے پاس اپنا جھگڑا لے کر گئے تو حضرت عباسؓ نے حضرت عمرؓ سے
کہا: ”اے امیر المؤمنین! میرے اور اس کے درمیان فیصلہ کرا دیں۔“
دیگر جگہ پر ہے کہ آپس میں گالی گلوچ کی..... (ابن حجر، فتح الباری)۔

”حضرت علیؓ بن ابی طالب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے، جبکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی آخری بیماری میں
بتلا تھے، لوگوں نے آپ سے پوچھا کہ: اے ابوالحسن! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طبیعت کیسی ہے؟ تو آپ نے فرمایا کہ: اب آپ
پہلے سے اچھی حالت میں ہیں۔ تو حضرت عباسؓ نے حضرت علیؓ کا ہاتھ پکڑا اور فرمایا: خدا کی قسم تین روز کے بعد آپ پر لاشی کی حکومت
ہوگی، مجھے معلوم ہو رہا ہے کہ اس بیماری میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات عنقریب ہونے والی ہے، کیونکہ بنی عبدالمطلب کے

چہروں کی جو کیفیت موت کے وقت ہوتی ہے، وہی مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معلوم ہو رہی ہے، آؤ! ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس چلیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھ لیں کہ آپ کے بعد خلیفہ کون ہوگا؟ اگر آپ ہمیں خلافت دے جائیں تو بھی ہمیں معلوم ہو جائے اور اگر آپ کسی اور کو خلافت دے دیں تو پھر ہمارے متعلق اس کو وصیت کر جائیں۔ تو حضرت علیؓ نے کہا: خدا کی قسم! اگر ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے متعلق سوال کریں اور آپ ہم کو نہ دیں تو پھر لوگ ہم کو کبھی نہ دیں گے اور میں تو خدا کی قسم! اس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز سوال نہ کروں گا۔ یہ حدیث صحیح بخاری کتاب المغازی اور البدایہ والنہایہ میں ابن عباسؓ سے مروی ہے، اور امام احمدؒ نے اپنی مسند میں روایت کی ہے۔

سوالات

۱: ...حضرت علیؓ چھپ کر کیوں بیٹھ گئے تھے؟

۲: ...کیا ان دونوں کو مال و دولت کی اس قدر حرص تھی کہ بار بار ترکہ مانگتے تھے، جبکہ ان کو حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ نے علم کرا دیا تھا کہ اس مال کی حیثیت ترکے کی نہیں، تقسیم نہیں کیا جاسکتا۔

۳: ...یہ جھگڑا ان دونوں کو نہ صرف مال و دولت کا حریص ثابت کرتا ہے بلکہ اخلاقی پستی کی طرف بھی اشارہ ملتا ہے، کیونکہ گالی گلوچ شرفاء کا وطیرہ نہیں۔

۴: ...”تین روز کے بعد آپ پر لاشی کی حکومت ہوگی“ اس عبارت کو واضح کریں۔

۵: ...حضرت عباسؓ کو کیسی فکر پڑی ہے کہ خلافت ملے، نہ ملے تو وصیت ہی ہو جائے کہ ان کے مفادات محفوظ ہو جائیں۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیماری اور وفات کا صدمہ اگر غالب ہوتا تو یہ خیالات اور یہ کارروائیاں کہاں ہوتیں؟

۶: ...حضرت علیؓ کے الفاظ سے تو ان کا ارادہ یہی ظاہر ہوتا ہے کہ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکار ہی کیوں نہ کر دیں، انہیں خلافت درکار ہے، اور یہ بھی کہ انہیں احتمال یہی تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منع فرمادیں گے، اسی لئے کہتے ہیں کہ: میں نہ سوال کروں گا (اور بعد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد اس خلافت کو حاصل کروں گا)، حضرت علیؓ کے الفاظ اگر یہ مفہوم ظاہر نہیں کرتے تو پھر کیا ظاہر کرتے ہیں؟

امید ہے کہ آپ جواب جلد ارسال فرمائیں گے۔

فقط والسلام

محمد ظہور الاسلام

الجواب

سوالات پر غور کرنے سے پہلے چند امور بطور تمہید عرض کر دینا مناسب ہے:

اول: ...اہل حق کے نزدیک صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں سے کسی کی تحقیر و تنقیص جائز نہیں، بلکہ تمام صحابہؓ کو عظمت و محبت سے یاد کرنا لازم ہے، کیونکہ یہی اکابر، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور امت کے درمیان واسطہ ہیں، امام اعظم رحمہ اللہ اپنے

خواص صحابہؓ میں ہوتا ہے۔ حضرت عباسؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم: "عمی و صنو ابی" فرمایا کرتے تھے، یعنی "میرے چچا اور میرے باپ کی جگہ"، اور ان کا بے حد اکرام فرماتے تھے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان کے وسیلے سے استسقاء کرتے تھے،^(۱) ان کے علاوہ حدیث کی کتابوں میں ان کے بہت سے فضائل و مناقب وارد ہیں۔

اور حضرت علی کریم اللہ وجہ کے فضائل و مناقب تو حد شمار سے خارج ہیں، ان کے دیگر فضائل سے قطع نظر وہ اہل حق کے نزدیک خلیفہ راشد ہیں، قاضی ابوبکر بن العربی رحمہ اللہ "العوام من القوام" میں، جس کے حوالے آپ نے سوال میں درج کئے ہیں، لکھتے ہیں:

"وقتل عثمان فلم يبق على الأرض أحق بها من علي، فجاءته على قدر في وقتها ومحلها، وبين الله على يديه من الأحكام والعلوم ما شاء الله أن يبين. وقد قال عمر: لو لا عليٌّ لهلك عمر! وظهر من فقهه وعلمه في قتال أهل القبلة من استدعائهم، ومناظرتهم، وترك ببادرتهم، والتقدم اليهم قبل نصب الحرب معهم، وندائه: لا تبدأ بالحرب، ولا يتبع مول، ولا يجهز على جريح، ولا لهاج امرأة، ولا نغتم لهم مالا. وأمره بقبول شهادتهم والصلوة خلفهم. حتى قال أهل العلم: لو لا ما جرى ما عرفنا قتال أهل البغي." (ص: ۱۹۳) ترجمہ: "... اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ شہید ہوئے تو روئے زمین پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی خلافت کا مستحق نہیں تھا، چنانچہ نوشتہ الہی کے مطابق انہیں خلافت اپنے ٹھیک وقت میں ملی، اور بر محل ملی۔ اور ان کے ہاتھوں اللہ تعالیٰ نے وہ احکام و علوم ظاہر فرمائے جو اللہ تعالیٰ کو منظور تھے۔ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا: "اگر علیؓ نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا!" اور اہل قبلہ سے قتال کرنے میں ان کے علم و تفقہ کے جوہر ظاہر ہوئے، مثلاً انہیں دعوت دینا، ان سے بحث و مناظرہ کرنا، ان سے لڑائی میں پہل نہ کرنا، اور ان کے ساتھ جنگ کرنے سے قبل یہ اعلان کرنا کہ ہم جنگ میں ابتدا نہیں کریں گے، بھاگنے والے کا تعاقب نہیں کیا جائے گا، کسی زخمی کو قتل نہیں کیا جائے گا، کسی خاتون سے تعرض نہیں کیا جائے گا، اور ہم ان کے مال کو غنیمت نہیں بنائیں گے، اور آپ کا یہ حکم فرمانا کہ اہل قبلہ کی شہادت مقبول ہوگی اور ان کی اقتدا میں نماز جائز ہے وغیرہ۔ حتیٰ کہ اہل علم کا قول ہے کہ: اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل قبلہ کے ساتھ قتال کے یہ واقعات پیش نہ آتے تو ہمیں اہل بغی کے ساتھ قتال کی صورت ہی معلوم نہ ہو سکتی۔"

(۱) وعن ابی أسید الساعدي قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم للعباس بن عبد المطلب ثم قال: يا رب! هذا عمي و صنو أبي... الخ. (مجمع الزوائد ج: ۹ ص: ۳۲۲، كتاب المناقب).

(۲) عن أنس أن عمر بن الخطاب كان إذا فحطوا استسقى بالعباس بن عبد المطلب فقال: اللهم انا كنا نتوسل اليك بنبينا فتسقينا، وانا نتوسل اليك بعم نبينا فاسقنا فيسقوا، رواه البخاري. (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۳۲، باب الاستسقاء).

پس جس طرح کسی ایک نبی کی تکذیب پوری جماعت انبیائے کرام علیہم السلام کی تکذیب ہے، کیونکہ دراصل یہ وحی الہی کی تکذیب ہے۔ ٹھیک اسی طرح کسی ایک خلیفہ راشد کی تنقیص خلفائے راشدین کی پوری جماعت کی تنقیص ہے، کیونکہ یہ دراصل خلافت نبوت کی تنقیص ہے۔ اسی طرح جماعت صحابہؓ میں سے کسی ایک کی تنقیص و تحقیر پوری جماعت صحابہؓ کی تنقیص ہے، کیونکہ یہ دراصل صحبت نبوت کی تنقیص ہے، اسی بناء پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”اللَّهُ! اللَّهُ! فِي أَصْحَابِي، لَا تَخْلُدُوهُمْ غَرْصًا مِنْ بَعْدِي، فَمَنْ أَحْبَبَهُمْ فَبِحُبِّي أَحَبَّهُمْ، وَمَنْ أَبْغَضَهُمْ فَبِبُغْضِي أَبْغَضَهُمْ۔“
(ترمذی ج: ۲ ص: ۲۲۶)

ترجمہ: ”میرے صحابہؓ کے بارے میں اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! ان کو میرے بعد ہدف ملامت نہ بنالینا، پس جس نے ان سے محبت کی تو میری محبت کی وجہ سے ان سے محبت کی۔ اور جس نے ان سے بغض رکھا اس نے مجھ سے بغض کی وجہ سے ان سے بغض رکھا۔“

خلاصہ یہ کہ ایک مسلمان کے لئے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے محبت رکھنا اور انہیں خیر کے ساتھ یاد کرنا لازم ہے، خصوصاً حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم، جنہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نیابت نبوت کا منصب حاصل ہوا۔ اسی طرح وہ صحابہ کرام جن کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ عالی میں محبت و محبوب ہونا ثابت ہے، ان سے محبت رکھنا حب نبوی کی علامت ہے۔ اس لئے امام طحاویؒ اس کو دین و ایمان اور احسان سے تعبیر فرماتے ہیں، اور ان کی تنقیص و تحقیر کو کفر و نفاق اور طغیان قرار دیتے ہیں۔

دوم: ... ایک واقعے کے متعدد اسباب و علل ہو سکتے ہیں، اور ایک قول کی متعدد توجیہات ہو سکتی ہیں۔ اس لئے ہمیں کسی واقعے پر گفتگو کرتے ہوئے، یا کسی کے قول کی توجیہ کرتے ہوئے صاحب واقعہ کی حیثیت و مرتبہ کو ملحوظ رکھنا لازم ہوگا۔ مثلاً: ایک مسلمان یہ فقرہ کہتا ہے کہ: ”مجھے فلاں ڈاکٹر سے شفا ہوئی“، تو قائل کے عقیدے کے پیش نظر اس کو کلمہ کفر نہیں کہا جائے گا۔ لیکن یہی فقرہ اگر کوئی دہر یہ کہتا ہے تو یہ کلمہ کفر ہوگا۔ یا مثلاً: کسی پیغمبر کی توہین و تذلیل اور اس کی داڑھی نوچنا کفر ہے، لیکن جب ہم یہی واقعہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں پڑھتے ہیں تو ان کی شان و حیثیت کے پیش نظر کسی کو اس کا دوسرہ بھی نہیں آتا۔^(۱)

سوم: ... جس چیز کو آدمی اپنا حق سمجھتا ہے، اس کا مطالبہ کرنا، نہ کمال کے منافی ہے اور نہ اسے حرم پر محمول کرنا صحیح ہے۔ انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بڑھ کر کون کامل و مخلص ہوگا؟ لیکن حقوق میں بعض اوقات ان کے درمیان بھی منازعت کی نوبت آتی تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے درمیان فیصلے فرماتے تھے، مگر اس بات پر تکیہ نہیں فرماتے تھے کہ یہ منازعت کیوں ہے؟ اور نہ حق طلبی کو حرم کہا جاتا ہے۔

چہارم: ... اجتہادی رائے کی وجہ سے فہم میں خطا ہو جانا لائق مواخذہ نہیں، اور نہ یہ کمال و اخلاص کے منافی ہے۔ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام باجماع اہل حق معصوم ہیں، مگر اجتہادی خطا کا صدور ان سے بھی ممکن ہے، لیکن ان پر چونکہ وحی الہی اور عصمت

(۱) ”وَلَمَّا رَجَعَ مُوسَىٰ إِلَىٰ قَوْمِهِ غَضْبًا قَالَ إِنَّمَا خَلَفْتُمُونِي مِنْ بَعْدِي، أَعْجَلْتُمْ أَمْرَ رَبِّكُمْ، وَأَلْقَى الْأَلْوَاخَ وَأَخَذَ بِرَأْسِ أَخِيهِ يَجُرُّهُ إِلَيْهِ“ (الأعراف: ۱۵۰)۔

کا پہرہ رہتا ہے، اس لئے انہیں خطائے اجتہادی پر قائم نہیں رہنے دیا جاتا، بلکہ وحی الہی فوراً انہیں متنبہ کر دیتی ہے۔ انبیائے کرام علیہم السلام کے علاوہ دیگر کاملین معصوم نہیں، ان سے خطائے اجتہادی سرزد ہو سکتی ہے، اور ان کا اس پر برقرار رہنا بھی ممکن ہے، البتہ حق واضح ہو جانے کے بعد وہ حضرات بھی اپنی خطائے اجتہادی پر اصرار نہیں فرماتے بلکہ بغیر جھجک کے اس سے رجوع فرما لیتے ہیں۔^(۱)

پنجم: ... رائے کا اختلاف ایک فطری امر ہے، اور کاملین و مخلصین کے درمیان اختلاف رائے کی وجہ سے کشاکشی اور شکر رنجی پیدا ہو جانا بھی کوئی مستبعد امر نہیں، بلکہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے۔ قیدیانِ بدر کے قتل یا فدیہ کے بارے میں حضرت ابوبکر و حضرت عمر رضی اللہ عنہما کے درمیان جو اختلاف رائے ہوا، وہ کس کو معلوم نہیں؟ لیکن محض اس اختلاف رائے کی وجہ سے کسی کا نام دفترِ اخلاص و کمال سے نہیں کاٹا گیا۔ باوجودیکہ وحی الہی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تائید کی، اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رائے پر... جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تائید حاصل تھی... رحمانہ عتاب بھی ہوا، مگر کون کہہ سکتا ہے کہ اس کی وجہ سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے فضل و کمال اور صدیقیتِ کبریٰ میں کوئی ادنیٰ فرق بھی آیا؟ اسی طرح بنو تمیم کا وفد جب بارگاہِ نبوی میں حاضر ہوا تو اس مسئلے پر، کہ ان کا رئیس کس کو بنایا جائے؟ حضراتِ شیخین رضی اللہ عنہما کے درمیان اختلاف رائے ہوا، جس کی بنا پر دونوں کے درمیان تلخ کلامی تک نوبت پہنچی، اور سورۃ حجرات کی ابتدائی آیات اس سلسلے میں نازل ہوئیں،^(۲) اس کے باوجود ان دونوں بزرگوں کے قرب و منزلت اور محبوبیت عند اللہ و عند رسولہ میں کوئی فرق نہیں آیا۔

الغرض اس کی بیسیوں نظیریں مل سکتی ہیں کہ انتظامی امور میں اختلاف رائے کی بنا پر کشاکشی اور تلخی تک کی نوبت آ سکتی ہے، مگر چونکہ ہر شخص اپنی جگہ قلعہ ہے، اس لئے یہ کشاکشی ان کے فضل و کمال میں رخنہ انداز نہیں سمجھی جاتی۔

ششم: ... حکومت و امارت ایک بھاری ذمہ داری ہے، اور اس سے عہدہ برآ ہونا بہت ہی مشکل اور دشوار ہے، اس لئے جو شخص اپنے بارے میں پورا اطمینان نہ رکھتا ہو کہ وہ اس عظیم ترین ذمہ داری سے عہدہ برآ ہو سکے گا، اس کے لئے حکومت و امارت کی طلب شرعاً و عرفاً مذموم ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشادِ گرامی ہے:

”إِنَّكُمْ سَتَخْرُصُونَ عَلَى الْإِمَارَةِ وَتَسْتَكُونُونَ نَدَامَةً يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَنِعْمَ الْمُرْصِعَةُ وَبَنَسَتْ

الْفَاطِمَةُ“ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۵۸، کتاب الاحکام، باب ما یکرہ من الحرص علی الإمارة)

(۱) ان المجتہد فی العقلیات والشرعیات الأصلیة والفرعیة قد یخطئ وقد یتصیب والمجتہد غیر مکلف باصابته وهذا مبني علی جواز اجتہاد الانبیاء وتجويز وقوعهم فی الخطاء لکن بشرط ان ینتہوا حتی ینتہوا۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۶۲، ۱۶۳، طبع مجتہانی بمبئی)۔

(۲) ”مَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَسْرَى حَتَّى يُشْجِنَ فِي الْأَرْضِ، تُرِيدُونَ عَرَضَ الدُّنْيَا وَاللَّهُ يُرِيدُ الْآخِرَةَ، وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ“ (الأنفال: ۶۷، تفسیر ابن کثیر ج: ۳ ص: ۳۳۴)۔

(۳) عن أبي مليكة أن عبد الله بن الزبير أخبرهم أنه قدم ركب من بني تميم على النبي صلى الله عليه وسلم فقال أبو بكر: أمر القعقاع بن معبد بن زرارة، قال عمر: بل أمر الأقراع بن حابس، قال أبو بكر: ما أردت إلا خلافي، قال عمر: ما أردت خلافيك، فتماريا حتى ارتفعت أصواتهما فنزل في ذلك: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْدُمُوا بَيْنَ يَدَيِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ حَتَّى يَقْضِيَ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۲۶، باب وفد بنی تمیم)۔

ترجمہ: "... بے شک تم امارت کی حرص کرو گے اور غریب یہ قیامت کے دن سراپا ندامت ہوگی۔

پس یہ دودھ پلاتی ہے تو خوب پلاتی ہے اور دودھ چھڑاتی ہے تو مدی طرح چھڑاتی ہے۔"

لیکن جو شخص اس کے حقوق ادا کرنے کی اہلیت و صلاحیت رکھتا ہو، اس کے لئے اس کا مطالبہ شرعاً و عقلاً جائز ہے، اور اگر وہ کسی خیر کا ذریعہ ہو تو مستحسن ہے، سیدنا یوسف علیہ السلام کا ارشاد قرآن کریم میں نقل کیا ہے کہ انہوں نے شاہ مصر سے فرمایا تھا:

"اجْعَلْنِي عَلَى خَزَائِنِ الْأَرْضِ إِنِّي حَفِيظٌ عَلَيْهَا" (یوسف: ۵۵)

ترجمہ: "... ملکی خزانوں پر مجھ کو مامور کر دو، میں ان کی حفاظت رکھوں گا، اور خوب واقف ہوں۔"

اور قرآن کریم ہی میں سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام کی یہ دعا بھی نقل کی گئی ہے:

"رَبِّ اغْفِرْ لِي وَهَبْ لِي مُلْكًا لَا يَنْبَغِي لِأَحَدٍ مِّنْ بَعْدِي، إِنَّكَ الْوَهَّابُ" (ص: ۳۵)

ترجمہ: "... اے میرے رب! میرا (پچھلا) قصور معاف کر اور (آئندہ کے لئے) مجھ کو ایسی سلطنت

دے کہ میرے سوا (میرے زمانہ میں) کسی کو میسر نہ ہو۔" (بیان القرآن)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خلافت و نیابت، جسے اسلام کی اصطلاح میں "خلافت راشدہ" کہا جاتا ہے، ایک عظیم الشان فضیلت و منقبت اور حسب ذیل وعدہ الہی کی مصداق ہے:

"وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ وَلَيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا، يَعْبُدُونَنِي لَا يُشْرِكُونَ بِي شَيْئًا" (النور: ۵۵)

ترجمہ: "... (اے مجموعہ اُمت!) تم میں جو لوگ ایمان لاویں اور نیک عمل کریں، ان سے اللہ تعالیٰ

وعدہ فرماتا ہے کہ ان کو (اس اتباع کی برکت سے) زمین میں حکومت عطا فرمائے گا، جیسا کہ ان سے پہلے (اہل

ہدایت) لوگوں کو حکومت دی تھی، اور جس دین کو اللہ تعالیٰ نے ان کے لئے پسند کیا ہے (یعنی اسلام) اس کو ان

کے (نفع آخرت) کے لئے قوت دے گا، اور ان کے اس خوف کے بعد اس کو مبدل باس کر دے گا، بشرطیکہ

میری عبادت کرتے رہیں اور میرے ساتھ کسی قسم کا شرک نہ کریں۔" (بیان القرآن)

جو شخص اس خلافت کی اہلیت رکھتا ہو، اس کے لئے اس کے حصول کی خواہش مذموم نہیں، بلکہ ایک اعلیٰ درجے کے فضل و کمال

کو حاصل کرنے کی فطری خواہش ہے۔ حدیث میں ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ خیبر میں یہ اعلان فرمایا کہ: "میں

یہ جھنڈا کل ایک ایسے شخص کو دوں گا جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) سے محبت رکھتا ہے، اور اللہ تعالیٰ اور اس کے

رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) اس سے محبت رکھتے ہیں۔" تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے ہر شخص اس فضیلت کو حاصل کرنے کا خواہش

مند تھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں:

"مَا أَحْبَبْتُ الْإِمَارَةَ إِلَّا يَوْمَئِذٍ، قَالَ: فَتَسَاوَرَتْ لَهَا رَجَاءُ أَنْ ادَّعَىٰ لَهَا، قَالَ: فَدَعَا

رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ فَأَعْطَاهُ إِيَّاهَا. الْحَدِيثُ.

(صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۲۷۹)

ترجمہ: "...میں نے اس دن کے سوا امارت کو کبھی نہیں چاہا، پس میں اپنے آپ کو نمایاں کر رہا تھا، اس امید پر کہ میں اس کے لئے بلایا جاؤں۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ کو طلب فرمایا اور وہ جھنڈا اُن کو عنایت فرمایا۔"

ظاہر ہے کہ اس موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا یہ خواہش کرنا کہ امارت کا جھنڈا انہیں عنایت کیا جائے، اس بشارت اور اس فضیلت کو حاصل کرنے کے لئے تھا۔ شیخ محی الدین نوویؒ اس حدیث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

"الما كانت محبته لها لما دلت عليه الإمامة من محبته لله ولرسوله صلى الله عليه وسلم ومحبتهما له والفتح على يديه."

(حاشیہ صحیح مسلم)

ترجمہ: "...حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا اس دن امارت کی محبت و خواہش کرنا اس وجہ سے تھا کہ یہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے محبت و محبوب ہونے کی دلیل تھی، اور اس شخص کے ہاتھ پر فتح ہونے والی تھی۔"

الغرض خلافت نبوت ایک غیر معمولی شرف، امتیاز اور مجموعہ فضائل و فوائض ہے، جو حضرات اس کے اہل تھے اور انہیں اس کا پورا اطمینان تھا کہ وہ اس کے حقوق ان شاء اللہ پورے طور پر ادا کر سکیں گے، ان کے دل میں اگر اس شرف و فضیلت کے حاصل کرنے کی خواہش ہو تو اس کو "خواہش اقتدار" سے تعبیر کرنا جائز نہیں ہوگا، بلکہ یہ کار نبوت میں شرکت اور جارحہ نبوی بننے کی حرص کہلائے گی، مسند الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

"آیام خلافت بقیہ ایام نبوت بودہ است۔ گویا در آیام نبوت حضرت پیغامبر صلی اللہ علیہ وسلم تصریحاً بزبان مے فرمود، و در آیام خلافت ساکت نشستہ بدست و سر اشارہ مے فرماید۔" (ازالہ الخفاء ج: ۱ ص: ۲۵)

ترجمہ: "...خلافت راشدہ کا دور، دور نبوت کا بقیہ تھا۔ گویا دور نبوت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صراحتاً ارشادات فرماتے تھے، اور دور خلافت میں خاموش بیٹھے ہاتھ اور سر کے اشارے سے سمجھاتے تھے۔"

ان مقدمات کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینے کے بعد اب اپنے سوالات پر غور فرمائیے:

۱: ... حضرت علی رضی اللہ عنہ کا گھر میں بیٹھ جانا:

قاضی ابوبکر بن العربی رحمہ اللہ نے پہلا قاصدہ (کمر توڑ حادثہ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کو قرار دیا ہے، اور اس سلسلے میں لکھا ہے کہ اس ہوش رُبا سانحے کی وجہ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ گھر میں چھپ کر بیٹھ گئے تھے، حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر سکتہ طاری ہو گیا تھا، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر وارفتگی کی سی کیفیت طاری ہو گئی تھی، وغیرہ وغیرہ۔

اس پوری عبارت سے واضح ہو جاتا ہے کہ اس قیامت خیز سانحے کے جو اثرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم پر مرتب ہوئے، قاضی ابوبکر بن العربی رحمہ اللہ ان اثرات کو ذکر کر رہے ہیں، حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر اس حادثے کا یہ اثر ہوا تھا کہ وہ گھر میں عزالت نشین ہو گئے تھے۔

آپ نے بہت سے لوگوں کو دیکھا ہوگا کہ کسی محبوب ترین شخصیت کی رحلت کے بعد جہان ان کے لئے تیرہ و تار ہو جاتا ہے، ان کی طبیعت پر انقباض و افسردگی طاری ہو جاتی ہے، اور دل پر ایک ایسی گرہ بیٹھ جاتی ہے جو کسی طرح نہیں کھلتی، ان کی طبیعت کسی سے ملنے یا بات کرنے پر کسی طرح آمادہ نہیں ہوتی، وہ کسی قسم کا جزع فزع یا بے صبری کا اظہار نہیں کرتے، لیکن طبیعت ایسی بجھ جاتی ہے کہ مدتوں تک معمول پر نہیں آتی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کوئی محبوب اس خطہٴ ارضی پر نہیں ہوا، اور حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بڑھ کر کوئی عاشق زار اس چشمِ فلک نے نہیں دیکھا، ہمیں تو ان اکابر کے صبر و تحمل پر تعجب ہے کہ انہوں نے اس عشق و محبت کے باوجود یہ حادثہٴ عظیمہ کیسے برداشت کر لیا...! لیکن آپ انہیں عشاق کے بارے میں سوال کرتے ہیں کہ وہ گھر میں چھپ کر بیٹھ گئے تھے...؟

راقم الحروف نے اپنے اکابر کو دیکھا ہے کہ جب درسِ حدیث کے دوران آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے سانحہٴ کبریٰ کا باب شروع ہوتا تو آنکھوں سے اشک ہائے غم کی جھڑی لگ جاتی، آواز گلوگیر ہو جاتی اور بسا اوقات رونے کی ہچکیوں سے گھگی بندھ جاتی، جب اہل قلوب پر چودہ سو سال بعد بھی اس حادثہٴ جان کا یہ اثر ہے تو جن عشاق کی آنکھوں کے سامنے یہ سب کچھ بیت گیا، سوچنا چاہئے کہ ان کا کیا حال ہوا ہوگا...؟

رغم و از رفتن من عالمے ویران شد
من مگر شمع چوں رفتم بزم برہم ساختم

خاتونِ جنت، جگر گوشہٴ رسول حضرت فاطمہ الزہراء رضی اللہ عنہا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خادمِ خاص حضرت انس رضی اللہ عنہ سے فرماتی تھیں: ”انس! تم نے کیسے گوارا کر لیا کہ تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر مٹی ڈالو!“^(۱) (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۴۱) اور مسند احمد کی روایت میں ہے: ”تم نے کیسے گوارا کر لیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفن کر کے خود لوٹ آؤ!“^(۲)

(حیۃ الصحابہ ج: ۲ ص: ۳۲۸)

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کی خبر ہوئی تو فرمایا: ”آہ! میری کمر ٹوٹ گئی۔“ صحابہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ مسجد میں پہنچے مگر کسی کو توقع نہ تھی کہ وہ مسجد تک آسکیں گے۔^(۳) (حیۃ الصحابہ ج: ۲ ص: ۳۲۳)

(۱) عن انس فلما دفن قالت فاطمة: يا انس! اطابت أنفسكم أن تحثوا على رسول الله صلى الله عليه وسلم التراب؟
(۲) وعند أحمد: قالت فاطمة رضي الله عنها: يا انس! اطابت أنفسكم أن دفنتم رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في التراب ورجعتم.
(۳) سمعتم يقولون: مات محمد! فاشتد أبو بكر وهو يقول: وای انقطاع ظهري! فما بلغ المسجد حتى ظنوا انه لم يبلغ.

اگر ہم درد کی اس لذت اور محبت کی اس کک سے نا آشنا ہیں، تو کیا ہم سے یہ بھی نہیں ہو سکتا کہ جن حضرات پر یہ قیامت گزر گئی تو ہم ان کو معذور ہی سمجھ لیں...!!

اور پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے گھر میں بیٹھ جانے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ جمعہ، جماعت اور دینی و معاشرتی حقوق و فرائض ہی کو چھوڑ بیٹھے تھے، شیخ محبت الدین الخطیب رحمہ اللہ حاشیہ العواصم میں لکھتے ہیں:

”وأضاف الحافظ ابن كثير في البداية والنهاية (ج: ۵ ص: ۲۳۹) ان علياً لم ينقطع عن صلوة من الصلوات خلف الصديق، وخرج معه الى ذى القصة لما خرج الصديق شاهداً سيفه يريد قتال أهل الردة.“ (ص: ۳۸)

ترجمہ:...” اور حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ (ج: ۵ ص: ۲۳۹) میں اس پر اتنا اضافہ کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی اقداس نماز پڑھنے کا سلسلہ ترک نہیں فرمایا تھا، نیز جب حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ مرتدین سے قتال کرنے کے لئے تلواریں سونت کر ”ذی القصة“ تشریف لے گئے تو حضرت علی کریم اللہ وجہ بھی ان کے ساتھ نکلے تھے۔“

پس جب آپ سے نہ دینی و معاشرتی فرائض میں کوتاہی ہوئی اور نہ نصرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ میں ان سے کوئی ادنیٰ تخلف ہوا تو کیا اس بنا پر کہ شدت غم کی وجہ سے ان پر خلوت نشینی کا ذوق غالب آ گیا تھا، آپ انہیں مورد الزام ٹھہرائیں گے...؟

۲: ...طلب میراث:

جہاں تک بار بار ترکہ مانگنے کا تعلق ہے، یہ محض غلط فہمی ہے، ایک بار صدیقی دور میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے ترکہ ضرور مانگا تھا، اور بلاشبہ یہ ان کی اجتہادی رائے تھی، جس میں وہ معذور تھے، اسے اپنا حق سمجھ کر مانگ رہے تھے، اس وقت نص نبوی:

”لَا نَوْرُثُ، مَا تَرَكَناه صدقة!“^(۱)

ترجمہ:...” ہماری وراثت جاری نہیں ہوتی، جو کچھ ہم چھوڑ کر جائیں، وہ صدقہ ہے!“

کایا تو ان کو علم نہیں ہو گا یا ممکن ہے کہ حادثہ وصال نبوی کی وجہ سے ان کو ذہول ہو، جس طرح اس موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آیت: ”وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ“ سے ذہول ہو گیا تھا، اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے جب یہ آیت (دیگر آیات کے ساتھ) برسر منبر تلاوت فرمائی تو انہیں ایسا محسوس ہوا، گویا یہ آیت آج ہی نازل ہوئی تھی۔^(۲)

(۱) عن أبي بكر قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لَا نَوْرُثُ، مَا تَرَكَناه صدقة. متفق عليه. (مشکوٰۃ ص: ۵۵۰).

(۲) ”وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ“ ... حتى فرغ من الآية ثم قال: فمن كان يعبد الله فان الله حي لا يموت، ومن كان يعبد محمداً فان محمداً قد مات. فقال عمر: أو انها في كتاب الله؟ ما شعرت أنها في كتاب الله. (البدایہ والنہایہ ج: ۵ ص: ۲۳۲) فقال عمر: هذه الآية في القرآن؟ والله ما علمت أن هذه الآية أنزلت قبل اليوم. (أيضاً ج: ۵ ص: ۲۳۳، طبع دار الفكر، بيروت).

الغرض ان اکابر کا ترکہ طلب کرنا، نہ مال کی حرص کی بنا پر تھا اور نہ یہ ثابت ہے کہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے اس ارشاد نبوی سننے کے بعد انہوں نے دوبارہ کبھی مطالبہ دہرایا ہو، یا انہوں نے اس حدیث میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے کوئی منازعت فرمائی ہو۔ قاضی ابوبکر بن العربی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”وقال لفاطمة وعلي والعباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: لا نورث، ما تركناه صدقة، فذكر الصحابة ذلك.“
(العواصم ص: ۳۸)

ترجمہ:...” اور حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے حضرات فاطمہ، علی اور عباس رضی اللہ عنہم سے فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ: ”ہماری وراثت جاری نہیں ہوتی، ہم جو کچھ چھوڑ جائیں، وہ صدقہ ہے!“ تب دیگر صحابہؓ نے بھی یہ حدیث ذکر کی۔“
اس کے حاشیہ میں شیخ محبت الدین الخطیب رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”قال شيخ الإسلام ابن تيمية في منهاج السنة (ج: ۲ ص: ۱۵۸) قول النبي صلى الله عليه وسلم: ”لا نورث، ما تركناه صدقة!“ رواه عنه أبو بكر وعمر وعثمان وعلي وطلحة والزبير وسعد وعبد الرحمن بن عوف والعباس بن عبد المطلب وأزواج النبي صلى الله عليه وسلم وأبو هريرة والرواية عن هؤلاء ثابتة في الصحيح والمسانيد.“
(ص: ۳۸)
ترجمہ:...” شیخ الاسلام ابن تیمیہ ”منہاج السنۃ“ (ج: ۲ ص: ۱۵۸) میں لکھتے ہیں کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ: ”ہماری وراثت جاری نہیں ہوتی، ہم جو کچھ چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہے!“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مندرجہ ذیل حضرات روایت کرتے ہیں: حضرات ابوبکر، عمر، عثمان، علی، طلحہ، زبیر، سعد، عبد الرحمن بن عوف، عباس بن عبد المطلب، ازواج مطہرات اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم اور ان حضرات کی احادیث صحیح و مسانید میں ثابت ہیں۔“

اس سے واضح ہے کہ حدیث: ”لا نورث، ما تركناه صدقة!“ کہ خود حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما بھی روایت کرتے ہیں، اس لئے یا تو ان کو اس سے پہلے اس حدیث کا علم نہیں ہوگا یا وقتی طور پر ذہول ہو گیا ہوگا۔ اور یہ بھی احتمال ہے کہ اس حدیث کے مفہوم میں کچھ اشتباہ ہوا ہو، اور وہ اس کو صرف منقولات کے بارے میں سمجھتے ہوں، بہر حال حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے متنبہ کر دینے کے بعد انہوں نے نہ اس حدیث میں کوئی جرح و قدح فرمائی، نہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے منازعت کی، بلکہ اپنے موقف سے دستبردار ہو گئے۔ اور یہ ان مؤمنین قانتین کی شان ہے جن میں نفسانیت کا کوئی شائبہ نہیں ہوتا۔ الغرض ”بار بار ترکہ مانگنے“ کی جو نسبت ان اکابر کی طرف سوال میں کی گئی ہے، وہ صحیح نہیں۔ ایک بار انہوں نے مطالبہ ضرور کیا تھا، جس میں معذور تھے، مگر وضوح دلیل کے بعد انہوں نے حق کے آگے سر تسلیم خم کر دیا۔ البتہ انہوں نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دور خلافت میں یہ درخواست ضرور کی تھی کہ ان اوقاف نبویہ کی تولیت ان کے سپرد کر دی جائے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اولاً اس میں کچھ تامل ہوا،

لیکن بعد میں ان کی رائے بھی یہی ہوئی، اور یہ اوقاف ان کی تحویل میں دے دیئے گئے۔ بعد میں ان اوقاف کے انتظامی امور میں ان کے درمیان منازعات کی نوبت آئی تو حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے حضرت علیؑ کی شکایت کی (جس کا تذکرہ سوال سوم میں کیا گیا ہے)، اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے یہ درخواست کی کہ یہ اوقاف تقسیم کر کے دونوں کی الگ الگ تولیت میں دے دیئے جائیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے یہ درخواست مسترد فرمادی۔ صحیح بخاری میں مالک بن اوس بن حدثان رضی اللہ عنہ کی طویل روایت کئی جگہ ذکر کی گئی ہے، ”باب فرض الخمس“ میں ان کی روایت کے متعلقہ الفاظ یہ ہیں:

”ثُمَّ جِئْتُمَانِي تَكْلُمَانِي وَكَلِمَتُكُمَا وَاجِدَةٌ وَأَمْرُكُمَا وَاحِدٌ جِئْتَنِي يَا عَبَّاسُ! تَسْأَلْنِي نَصِيبَكَ مِنْ ابْنِ أَخِيكَ وَجَاءَنِي هَذَا يُرِيدُ عَلِيًّا يُرِيدُ نَصِيبَ أَمْرَائِهِ مِنْ أَبِيهَا، فَقُلْتُ لَكُمَا: إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: ”لَا نُورِثُ، مَا تَرَكَنَاهُ صَدَقَةٌ!“ فَلَمَّا بَدَأَ لِي أَنْ أَدْفَعَهُ إِلَيْكُمَا، قُلْتُ: إِنْ شِئْتُمَا دَفَعْتُهَا إِلَيْكُمَا عَلَى أَنْ عَلَيْكُمَا عَهْدُ اللَّهِ وَمِيثَاقُهُ لِتَعْمَلَانَ فِيهَا بِمَا عَمِلَ فِيهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَبِمَا عَمِلَ فِيهَا أَبُو بَكْرٍ، وَبِمَا عَمِلْتُ فِيهَا مِنْذُ وَلَيْتُهَا، فَقُلْتُمَا: إِذْفَعُهَا إِلَيْنَا، فَبِذَلِكَ دَفَعْتُهَا إِلَيْكُمَا، فَأَنْشَدُكُم بِاللَّهِ هَلْ دَفَعْتُهَا إِلَيْهِمَا بِذَلِكَ؟ قَالَ الرَّهْطُ: نَعَمْ! ثُمَّ أَقْبَلَ عَلَيَّ عَلِيٌّ وَعَبَّاسٌ، فَقَالَ: أَنْشَدُكُمَا بِاللَّهِ هَلْ دَفَعْتُهَا إِلَيْكُمَا بِذَلِكَ؟ قَالَ: نَعَمْ! قَالَ: فَتَلْتَمَسَانِ مِنِّي قِضَاءَ غَيْرِ ذَلِكَ؟ فَوَاللَّهِ الَّذِي بِأَذْنِهِ تَقُومُ السَّمَاءُ وَالْأَرْضُ لَا أَقْضِي فِيهَا غَيْرَ ذَلِكَ فَإِنْ عَجَزْتُمَا عَنْهَا فَادْفَعَاهَا إِلَيَّ، فَإِنِّي أَكْفِيكُمَاهَا.“

(بخاری، باب فرض الخمس ج: ۱ ص: ۴۳۶)

ترجمہ: ”حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: پھر تم دونوں میرے پاس آئے درآنحالیکہ تمہاری بات ایک تھی اور تمہارا معاملہ ایک تھا، اے عباس! تم میرے پاس آئے، تم مجھ سے اپنے بھتیجے (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کے مال سے حصہ مانگ رہے تھے، اور یہ صاحب، یعنی علیؑ اپنی بیوی کا حصہ ان کے والد کے مال سے مانگ رہے تھے۔ پس میں نے تم سے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”ہماری وراثت جاری نہیں ہوتی، ہم جو کچھ چھوڑ جائیں، وہ صدقہ ہے!“ پھر میری رائے ہوئی کہ یہ اوقاف تمہارے سپرد کر دیئے جائیں، چنانچہ میں نے تم سے کہا کہ: اگر تم چاہو تو میں تمہارے سپرد کئے دیتا ہوں مگر تم پر اللہ تعالیٰ کا عہد و میثاق ہوگا کہ تم ان میں وہی معاملہ کرو گے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے، اور جو ابو بکر رضی اللہ عنہ نے کیا، اور جو میں نے کیا، جب سے یہ میری تولیت میں آئے ہیں۔ تم نے کہا کہ: ٹھیک ہے، یہ آپ ہمارے سپرد کر دیجئے۔ چنانچہ اسی شرط پر میں نے یہ اوقاف تمہارے سپرد کئے۔ پھر حاضرین سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ: میں تمہیں اللہ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں، کیا میں نے اسی شرط پر ان کے سپرد کئے تھے یا نہیں؟ سب نے کہا: جی ہاں! پھر حضرت علیؑ اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما سے فرمایا: میں تمہیں اللہ تعالیٰ کی قسم دے کر پوچھتا ہوں، کیا میں نے

یہ اوقاف اسی شرط پر تمہاری تحویل میں دیئے تھے یا نہیں؟ دونوں نے کہا: جی ہاں! اسی شرط پر دیئے تھے۔ فرمایا: اب تم مجھ سے اور فیصلہ چاہتے ہو (کہ دونوں کو الگ الگ حصہ تقسیم کر کے دے دوں)، پس قسم ہے اس اللہ تعالیٰ کی جس کے حکم سے زمین و آسمان قائم ہیں! میں اس کے سوا تمہارے درمیان کوئی فیصلہ نہیں کروں گا، اب اگر تم ان اوقاف کی تولیت سے عاجز آگئے ہو تو میرے سپرد کر دو، میں ان کے معاملے میں تمہاری کفایت کروں گا۔“

اس روایت کے ابتدائی الفاظ سے یہ وہم ہوتا ہے کہ ان دونوں اکابر نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پھر میراث کا مطالبہ کیا تھا، مگر سوال و جواب اور اس روایت کے مختلف ٹکڑوں کو جمع کرنے کے بعد مراد واضح ہو جاتی ہے کہ اس مرتبہ ان کا مطالبہ ترکہ کا نہیں تھا، بلکہ ان کے نزدیک بھی یہ حقیقت مسلم تھی کہ ان اراضی کی حیثیت وقف کی ہے، اور وقف میں میراث جاری نہیں ہوتی، اس بار ان کا مطالبہ ترکہ کا نہیں تھا، بلکہ وہ چاہتے تھے کہ اس کی تولیت ان کے سپرد کر دی جائے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو اولاً اس میں تامل ہوا کہ کہیں یہ تولیت بھی میراث ہی نہ سمجھ لی جائے، لیکن غور و فکر کے بعد ان حضرات کی درخواست کو آپ نے قبول فرمایا اور یہ اوقاف ان دونوں حضرات کے سپرد کر دیئے گئے۔ پھر جس طرح انتظامی امور میں متولیان وقف میں اختلاف رائے ہو جاتا ہے، ان کے درمیان بھی ہونے لگا، حضرت علی رضی اللہ عنہ علم و فقاہت میں چونکہ فائق تھے، اس لئے وہ اپنی رائے کو ترجیح دیتے تھے، گویا عملی طور پر بیشتر تصرف ان اوقاف میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا چلتا تھا، اور حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے تصرفات مغلوب تھے، اس سے ان کو شکایت پیدا ہوئی اور انہوں نے دوبارہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مطالبہ کیا کہ ان اوقاف کو تقسیم کر کے ہر ایک کا زیر تصرف حصہ الگ کر دیا جائے، مگر حضرت عمرؓ نے یہ مطالبہ تسلیم نہیں کیا، بلکہ یہ فرمایا کہ یا تو اتفاق رائے سے دونوں اس کا انتظام چلاؤ، ورنہ مجھے واپس کر دو، میں خود ہی اس کا انتظام کر لوں گا۔

اور علیؓ سبیل التنازل یہ فرض کر لیا جائے کہ یہ حضرات، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں بھی پہلی بار طلب ترکہ ہی کے لئے آئے تھے، تب بھی ان کے موقف پر کوئی علمی اشکال نہیں، اور نہ ان پر مال و دولت کی حرص کا الزام عائد کرنا ہی درست ہے، بلکہ یوں کہا جائے گا کہ ان کو حدیث کی تاویل میں اختلاف تھا، جیسا کہ بخاری شریف کے حاشیہ میں اس کی تفصیل ذکر کی گئی ہے۔

شرح اس کی یہ ہے کہ حدیث: ”لَا نُورِثُ، مَا تَرَكَنَاهُ صَدَقَةً!“ تو ان کے نزدیک مسلم تھی، مگر وہ اس کو صرف منقولات کے حق میں سمجھتے تھے، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اس کو منقولات و غیر منقولات سب کے حق میں عام قرار دیا، بلاشبہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے حدیث کا جو مطلب سمجھا، وہی صحیح تھا۔ لیکن جب تک ان حضرات کو اس مفہوم پر شرح صدر نہ ہو جاتا، ان کو اختلاف کرنے کا حق حاصل تھا، اس کی نظیر مانعین زکوٰۃ کے بارے میں حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کا مشہور مناظرہ ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے بار بار کہتے تھے:

”كَيْفَ تُقَابِلُ النَّاسَ وَقَدْ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أُمِرْتُ أَنْ أَقَاتِلَ النَّاسَ حَتَّى يَقُولُوا لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ، فَمَنْ قَالَهَا فَقَدْ عَصَمَ مِنِّي مَالَهُ وَنَفْسَهُ إِلَّا بِحَقِّهِ وَحِسَابِهِ عَلَى اللَّهِ.“

(صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۱۸۸)

ترجمہ: "...آپ ان لوگوں سے کیسے قتال کر سکتے ہیں جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: مجھے حکم ہوا ہے کہ میں لوگوں سے قتال کروں، یہاں تک کہ وہ "لا الہ الا اللہ" کے قائل ہو جائیں، پس جو شخص اس کلمے کا قائل ہو گیا، اس نے مجھ سے اپنا مال اور اپنی جان محفوظ کر لی، مگر حق کے ساتھ اور اس کا حساب اللہ تعالیٰ کے ذمے ہے۔"

یہاں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو ایک حدیث کا مفہوم سمجھنے میں وقت پیش آرہی ہے، اور وہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے موقف کو خلاف حدیث سمجھ کر ان سے بحث و اختلاف کرتے ہیں، تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے ان پر بھی ارشاد نبوی کا وہ مفہوم کھول دیا جو حضرت صدیق اکبرؓ پر کھلا تھا۔ جب تک انہیں شرح صدر نہیں ہوا انہوں نے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے نہ صرف اختلاف کیا، بلکہ بحث و مناظرہ تک نوبت پہنچی۔ ٹھیک اسی طرح ان حضرات کو بھی حدیث: "لَا تُؤْذِثْ، مَا تَرَكْنَاهُ صَدَقَةً!" میں جب تک شرح صدر نہیں ہوا کہ اس کا مفہوم وہی ہے جو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے سمجھا، تب تک ان کو اختلاف کا حق تھا، اور ان کا مطالبہ ان کے اپنے اجتہاد کے مطابق بجا اور درست تھا۔ لیکن بعد میں ان کو بھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرح شرح صدر ہو گیا، اور انہوں نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے موقف کو صحیح اور درست تسلیم کر لیا، جس کی واضح دلیل یہ ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے اپنے دور خلافت میں ان اوقاف کی حیثیت میں کوئی تبدیلی نہیں فرمائی، بلکہ ان کی جو حیثیت حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ متعین کر گئے تھے، اسی کو برقرار رکھا۔ اگر ان کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے موقف پر شرح صدر نہ ہوا ہوتا تو ان اوقاف کی حیثیت تبدیل کرنے سے انہیں کوئی چیز مانع نہ ہوتی۔

خلاصہ یہ کہ مطالبہ تر کہ ان حضرات کی طرف سے ایک بار ہوا، بار بار نہیں، اور اس کو مال و دولت کی حرص سے تعبیر کرنا کسی طرح بھی زیبا نہیں، اس کو اجتہادی رائے کہہ سکتے ہیں، اور اگر وہ اس سے رجوع نہ بھی کرتے تب بھی لائق ملامت نہ تھے، اب جبکہ انہوں نے اس سے رجوع بھی کر لیا تو یہ ان کی بے نفسی و للہیت کی ایک اعلیٰ ترین مثال ہے، اس کے بعد بھی ان حضرات پر لب کشائی کرنا نقص علم کے علاوہ نقص ایمان کی بھی دلیل ہے۔

۳: ... حضرت علی اور حضرت عباس رضی اللہ عنہما کی باہمی منازعت:

اس منازعت کا منشا اوپر ذکر کیا جا چکا ہے، اور اسی سے یہ بھی معلوم ہو چکا ہے کہ یہ منازعت کسی نفسانیت کی وجہ سے نہیں تھی، نہ مال و دولت کی حرص سے اس کا تعلق ہے، بلکہ اوقاف کے انتظام و انصرام میں رائے کے اختلاف کی بنا پر حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے وقتی طور پر شکایت پیدا ہو گئی تھی، اور جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، ایسا اختلاف رائے نہ مذموم ہے، نہ فضل و کمال کے منافی ہے۔ جہاں تک حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ان الفاظ کا تعلق ہے جو سوال میں نقل کئے گئے ہیں، اور جن کے حوالے سے ... نعوذ باللہ... ان پر اخلاقی پستی کا فتویٰ صادر کیا گیا ہے، تو مسائل نے یہ الفاظ تو دیکھ لئے مگر یہ نہیں سوچا کہ یہ الفاظ کس نے کہے تھے؟ کس کو کہے تھے؟ اور ان دونوں کے درمیان خوردی و بزرگی کا کیا رشتہ تھا؟ اور عجیب تر یہ کہ قاضی ابوبکر بن العربی کی جس کتاب کے

حوالے سے یہ الفاظ نقل کئے گئے ہیں، اسی کتاب میں خود موصوف نے جو جواب دیا ہے، اسے بھی نظر انداز کر دیا گیا۔ ابو بکر بن العربی رحمہ اللہ "العواصم" میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے ان الفاظ کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

"قلنا: اما قول العباس لعلی، فقول الأب لابن، وذلك على الرأس محمول، وفي سبيل المغفرة مبذول، وبين الكبار والصغار، فكيف الآباء والأبناء، مغفور موصول۔"
(ص: ۱۹۳ طبع: بیروت)

ترجمہ: "... ہم کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ کے بارے میں حضرت عباسؑ کے الفاظ، بیٹے کے حق میں باپ کے الفاظ ہیں، جو سر آنکھوں پر رکھے جاتے ہیں، اور سبیل مغفرت میں صرف کئے جاتے ہیں، بڑے اگر چھوٹوں کے حق میں ایسے الفاظ استعمال کریں تو انہیں لائق مغفرت اور صلہ رحمی پر محمول کیا جاتا ہے، چہ جائیکہ باپ کے الفاظ بیٹے کے حق میں۔"

اور "العواصم" ہی کے حاشیہ میں فتح الباری (ج: ۶ ص: ۱۲۵) کے حوالے سے لکھا ہے:

"قال الحافظ ولم أر في شيء من الطرق أنه صدر من علي في حق العباس شيء بخلاف ما يفهم من قوله في رواية عقيل "استبا" واستصواب المازري صنيع من حذف هذه الألفاظ من هذا الحديث، وقال: لعل بعض الرواة وهم فيها، وإن كانت محفوظة، فاجود ما تحمل عليه ان العباس قالها دلاً على علي، لأنه كان عنده بمنزلة الولد، فأراد ردعه عما يعتقد انه مخطئ فيه۔"
(ص: ۱۳۲ طبع: بیروت)

ترجمہ: "... حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ کسی روایت میں میری نظر سے یہ نہیں گزرا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حق میں کچھ کہا گیا ہو، بخلاف اس کے جو عقیل کی روایت میں "استبا" کے لفظ سے سمجھا جاتا ہے، اور مازری نے ان راویوں کے طرز عمل کو درست قرار دیا ہے جنہوں نے اس حدیث میں ان الفاظ کے ذکر کو حذف کر دیا ہے۔ مازری کہتے ہیں: غالباً کسی راوی کو وہم ہوا ہے اور اس نے غلطی سے یہ الفاظ نقل کر دیئے ہیں، اور اگر یہ الفاظ محفوظ ہوں تو ان کا عمدہ ترین محمل یہ ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے یہ الفاظ حضرت علی رضی اللہ عنہ پر ناز کی بنا پر کہے، کیونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حیثیت ان کے نزدیک اولاد کی تھی، اس لئے پر زور الفاظ میں ان کو ایسی چیز سے روکنا چاہا جس کے بارے میں ان کا خیال تھا کہ وہ غلطی پر ہیں۔"

حافظ کی اس عبارت سے مندرجہ ذیل امور منقح ہو گئے:

اول: ... حضرت علی رضی اللہ عنہ کی جانب سے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے حق میں کوئی نامناسب لفظ سرزد نہیں ہوا،

اور عقیل کی روایت میں "استبا" کے لفظ سے جو اس کا وہم ہوتا ہے، وہ صحیح نہیں۔

دوم: ... حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے جو الفاظ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں نقل کئے گئے ہیں، ان میں بھی راویوں کا اختلاف ہے، بعض ان کو نقل کرتے ہیں اور بعض نقل نہیں کرتے۔ حافظ، مازنی کے حوالے سے ان راویوں کی تصویب کرتے ہیں، جنہوں نے یہ الفاظ نقل نہیں کئے، جن راویوں نے نقل کئے ہیں، ان کا تخطیہ کرتے ہیں اور اسے کسی راوی کا وہم قرار دیتے ہیں۔

سوم: ... بالفرض یہ الفاظ محفوظ بھی ہوں تو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی حیثیت چونکہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے سامنے بیٹے کی ہے، اور والدین، اولاد کے حق میں اگر ازراہ عتاب ایسے الفاظ استعمال کریں تو ان کو بزرگانہ ناز پر محمول کیا جاتا ہے، نہ کوئی عقل مند ان الفاظ کو ان کی حقیقت پر محمول کیا کرتا ہے اور نہ والدین سے ایسے الفاظ کے صدور کو لائق ملامت تصور کیا جاتا ہے، اس لئے حضرت عباس کے یہ الفاظ بزرگانہ ناز پر محمول ہیں۔

تمہیدی نکات میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے واقعے کی طرف اشارہ کر چکا ہوں، حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے اس واقعے کو موسیٰ علیہ السلام کے واقعے سے ملا کر دیکھئے! کیا یہ واقعہ اس واقعے سے بھی زیادہ سنگین ہے؟ اگر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اس عتاب و غضب سے ان کے مقام و مرتبے پر کوئی حرف نہیں آتا، تو اگر حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے اپنے بیٹے کے حق میں اپنے مقام و مرتبے کے لحاظ سے کچھ الفاظ استعمال کر لئے تو ان پر ... نعوذ باللہ! ثم نعوذ باللہ! ... اخلاقی پستی کا فتویٰ صادر کر ڈالنا، میں نہیں سمجھتا کہ دین و ایمان یا عقل و دانش کا کون سا تقاضا ہے؟ بلاشبہ گالی گلوچ شرفاء کا وطیرہ نہیں، مگر یہاں نہ تو بازاری گالیاں دی گئی تھیں، اور نہ کسی غیر کے ساتھ سخت کلامی کی گئی تھی، کیا اپنی اولاد کو سخت الفاظ میں عتاب کرنا بھی وطیرہ شرفاء سے خارج ہے؟ اور پھر حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا وارد ہے:

”اللَّهُمَّ إِنِّي أَتَّخِذُ عِنْدَكَ عَهْدًا لَّنْ تُخْلِفَنِيهِ، فَإِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ فَأَيُّ الْمُؤْمِنِينَ أَذِنْتُ، شَتَمْتُهُ، لَعَنْتُهُ، جَلَدْتُهُ، فَاجْعَلْهَا لَهُ صَلَوةً وَزَكَاةً وَقُرْبَةً تَقَرِّبُهُ بِهَا إِلَيْكَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ۔“

(صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۲۲)

ترجمہ: ... ”اے اللہ! میں آپ سے ایک عہد لینا چاہتا ہوں، آپ میرے حق میں اس کو ضرور پورا کر دیجئے، کیونکہ میں بھی انسان ہی ہوں، پس جس مومن کو میں نے ستایا ہو، اسے کوئی نامناسب لفظ کہا ہو، اس پر لعنت کی ہو، اس کو مارا ہو، آپ اس کو اس شخص کے حق میں رحمت و پاکیزگی اور قربت کا ذریعہ بنا دیجئے کہ اس کی بدولت اس کو قیامت کے دن اپنا قرب عطا فرمائیں۔“

اس حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی طرف سب و شتم کی نسبت فرمائی ہے، جس سے مراد یہ ہے کہ اگر کسی مسلمان کے حق میں مبری زبان سے ایسا لفظ نکل گیا ہو جس کا وہ مستحق نہیں تو آپ اس کو اس کے لئے رحمت و قربت کا ذریعہ بنا دیجئے۔ کیا اس کا ترجمہ ”گالی گلوچ“ کر کے ... نعوذ باللہ! ... آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی اخلاقی پستی کی تہمت دھری جائے گی؟ اور اسے وطیرہ شرفاء کے خلاف کہا جائے گا...؟ حق تعالیٰ شانہ سخن منہی اور مرتبہ شناسی کی دولت سے کسی مسلمان کو محروم نہ فرمائے۔

۴: ... لائھی کی حکومت:

حدیث کے اصل الفاظ یہ ہیں: "أَنْتَ وَاللَّهُ بَعْدَ ثَلَاثِ عَشْرِ الْعَصَا" (بخدا! تم تین دن بعد محکوم ہو گے) صحیح بخاری (ج: ۲ ص: ۶۳۹) کے حاشیہ میں "عبد العسا" کے تحت لکھا ہے:

"كناية عن صبر و رتبه تابعا لغيره، كذا في التوشيح - قال في الفتح: والمعنى: انه

يموت بعد ثلاث و تصير أنت مأمورا عليك وهذا من قوة فراسة العباس -"

ترجمہ: "... یہ اس سے کنایہ ہے کہ وہ دوسروں کے تابع ہوں گے۔ تو شیخ میں اسی طرح ہے۔ حافظ فتح الباری میں لکھتے ہیں کہ: مراد یہ ہے کہ تین دن بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہو جائے گا، اور تم پر دوسروں کی امارت ہوگی، اور یہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی قوت فراست تھی۔"

خلاصہ یہ کہ "عبد العسا" جس کا ترجمہ، ترجمہ نگار نے "لائھی کی حکومت" کیا ہے، مراد اس سے یہ ہے کہ تم محکوم ہو گے، اور تمہاری حیثیت عام رعایا کی سی ہوگی۔

یہاں یہ عرض کر دینا ضروری ہے کہ کنائی الفاظ میں لفظی ترجمہ مراد نہیں ہوتا، اور اگر کہیں لفظی ترجمہ گھسیٹ دیا جائے تو مضمون بھونڈا بن جاتا ہے، اور قائل کی اصل مراد نظروں سے اوجھل ہو جاتی ہے۔ مثلاً: عربوں میں "فلان کثیر الرماد" کا لفظ سخاوت سے کنایہ ہے، اگر اس کا لفظی ترجمہ گھسیٹ دیا جائے کہ: "فلاں کے گھر راکھ کے ڈھیر ہیں" تو جو شخص اصل مراد سے واقف نہیں، وہ راکھ کے ڈھیر تلے دب کر رہ جائے گا، اور اسے یہ فقرہ مدح کے بجائے مذمت کا آئینہ دار نظر آئے گا۔ یہی حال "... عبد العسا" کا بھی سمجھنا چاہئے۔ کرنے والے نے اس کا لفظی ترجمہ کر ڈالا، اور عام قارئین چونکہ عرب کے محاورات اور لفظ کی اس کنائی مراد سے واقف نہیں، اس لئے انہیں لائھیوں کی بارش کے سوا کچھ نظر نہیں آئے گا۔

ایک حدیث میں آتا ہے:

"لَا تَرْفَعُ عَصَاكَ عَنْ أَهْلِكَ" (مجمع بحار الأنوار ج: ۳ ص: ۶۱۰)

ترجمہ: "... اپنے گھر والوں سے کبھی لائھی ہٹا کر نہ رکھو۔"

مجمع البحار میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

"أي لا تدع تأديبهم و جمعهم على طاعة الله تعالى، يقال: "شق العصا"، أي فارق

الجماعة، ولم يرد الضرب بالعصا، ولكنه مثل ليس المراد بالعصا المعروفة، بل

أراد الأدب، وذا حاصل بغير الضرب -"

(ج: ۳ ص: ۶۱۰، طبع مجلس دائرة المعارف العثمانية، دکن ہند)

ترجمہ: "... یعنی ان کی تادیب اور ان کو اللہ تعالیٰ کی طاعت پر جمع کرنے کا کام کبھی نہ چھوڑو، محاورے

میں کہا جاتا ہے کہ فلاں نے "لائھی چیر ڈالی" یعنی جماعت سے الگ ہو گیا۔ یہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

مراد لاشی سے مارنا نہیں، بلکہ یہ ایک ضرب المثل ہے..... یہاں عصا سے معروف لاشی مراد نہیں، بلکہ ادب سکھانا مراد ہے اور یہ مارنے پینے کے بغیر بھی ہو سکتا ہے۔“

اسی طرح ”عبد العسا“ میں بھی معروف معنوں میں لاشی مراد نہیں، نہ لاشی کی حکومت کا یہ مطلب ہے کہ وہ حکومت لاشیوں سے قائم ہوگی یا قائم رکھی جائے گی، بلکہ خود حکومت و اقتدار ہی کو ”لاشی“ سے تعبیر کیا گیا ہے، اور مطلب یہ ہے کہ تم دوسروں کی حکومت کے ماتحت ہو گے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عزیز و خویش اور آپ کے پروردہ تھے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر سایہ ان کی حیثیت گویا ایک طرح سے شہزادے کی تھی (اگر یہ تعبیر سوء ادب نہ ہو)، حضرت عباس رضی اللہ عنہ ان کو جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ یہ ہے کہ تین دن بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ عاطفت اٹھتا محسوس ہو رہا ہے، اس کے بعد تمہاری حیثیت، ملت اسلامیہ کے عام افراد کی سی ہوگی۔

۵: ... حضرت عباس کا مشورہ:

قاضی ابوبکر رحمہ اللہ کی کتاب ”العواصم من القواصم“ میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے الفاظ اس طرح نقل کئے گئے ہیں:

”اذھب بنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلنسالہ: فیمن یكون هذا الامر بعده، فان کان فینا، علمنا ذلک، وان کان فی غیرنا، علمنا فإوصی بنا“ (ص: ۱۲۶ طبع: بیروت) ترجمہ: ... ”چلو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں چلیں، آپ سے دریافت کریں کہ آپ کے بعد یہ امر خلافت کس کے پاس ہوگا؟ پس اگر ہمارے پاس ہوا تو ہمیں معلوم ہو جائے گا، اور اگر کسی دوسرے کے پاس ہوا، تب بھی ہمیں معلوم ہو جائے گا، اس صورت میں آپ ہمارے حق میں وصیت فرمادیں گے۔“

اور یہ بعینہ صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۳۹ کے الفاظ ہیں، آپ نے اول تو ان الفاظ کا ترجمہ ہی صحیح نہیں کیا، معلوم نہیں کہ یہ ترجمہ جناب نے خود کیا ہے، یا کسی اور کا ترجمہ نقل کیا ہے۔

دوم: ... یہ کہ اہل علم آج تک صحیح بخاری پڑھتے پڑھاتے آئے ہیں، مگر حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے الفاظ میں ان کو کبھی اشکال پیش نہیں آیا۔ خود قاضی ابوبکر بن العربی رحمہ اللہ اس روایت کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

”رأى العباس عندی أصح وأقرب الی الآخرة، والتصریح بالتحقیق، وهذا یبطل قول مدعی الإشارة باستخلاف علی، فکیف ان یدعی فیہ نص۔“ (ص: ۱۲۶ طبع: بیروت) ترجمہ: ... ”حضرت عباس رضی اللہ عنہ کی رائے میرے نزدیک زیادہ صحیح اور آخرت کے زیادہ قریب ہے۔ اور اس میں تحقیق کی تصریح ہے اور اس سے ان لوگوں کا قول باطل ہو جاتا ہے جو دعویٰ کرتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلیفہ بنائے جانے کا اشارہ فرمایا تھا، چہ جائیکہ اس باب میں نص کا دعویٰ کیا جائے۔“

انصاف فرمائیے! کہ جس رائے کو ابوبکر بن العربی رحمہ اللہ زیادہ صحیح اور اقرب الی الآخرة فرما رہے ہیں، آپ انہی کی کتاب

کے حوالے سے اسے ”خلافت کی فکر پڑنے“ سے تعبیر کر کے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو مورد الزام ٹھہرا رہے ہیں۔ اور آپ کا یہ خیال بھی آپ کا حسن ظن ہے کہ: ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیماری اور وفات کا صدمہ اگر غالب ہوتا تو یہ خیالات اور یہ کارروائیاں کہاں ہوتیں“۔ خود آپ نے جو روایت نقل کی ہے، اس میں تصریح ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے یہ اندازہ لگایا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحت مایوسی کی حد میں داخل ہو چکی ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے خدام و داغ مغارقت دینے والے ہیں، عین اس حالت میں اگر کوئی شخص یہ چاہتا ہے کہ جو امور اختلاف و نزاع اور امت کے شقاق و افتراق کا موجب ہو سکتے ہیں، ان کا تصفیہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے کرالینا مناسب ہے، تاکہ بعد میں شورش و فتنہ نہ ہو، تو آپ کا خیال ہے کہ وہ بڑا ہی سنگ دل ہے، اس کو ذرا بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق و محبت ہے، نہ اسے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیماری کا صدمہ ہے، اور نہ وفات کا غم ہے... آپ ہی فرمائیں کہ کیا یہ محتمدانہ طرز فکر ہے؟

آپ کو معلوم ہے کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان... بنو ہاشم... کے بزرگ ترین فرد تھے، اور یہ بھی آپ کو معلوم ہے کہ خاندان کے بزرگوں کو ایسے موقعوں پر آئندہ پیش آنے والے واقعات کا ہولناک منظر پریشان کیا کرتا ہے، اگر کسی الجھن کا اندیشہ ہو تو وہ وفات پانے والے شخص کی زندگی ہی میں اس کا حل نکالنے کی تدبیر کیا کرتے ہیں۔ یہ روزمرہ کے وہ واقعات ہیں جن سے کم و بیش ہر شخص واقف ہے، ایسے موقعوں پر اس قسم کے سرد و گرم چشیدہ بزرگوں کی راہنمائی کو ان کے حسن تدبیر اور ذوراندیشی پر محمول کیا جاتا ہے، اور کسی معاشرے میں ان کے اس بزرگانہ مشورے کو سنگدل پر محمول نہیں کیا جاتا، اور نہ کسی ذہن میں یہ وسوسہ آتا ہے کہ ان بڑے بوڑھوں کو مرحوم سے کوئی تعلق نہیں، مرنے والا مر رہا ہے، ان کو ایسی باتوں کی فکر پڑی ہے۔

ٹھیک یہی بزرگانہ حسن تدبیر اور ذوراندیشی حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اس رائے پر آمادہ کر رہی تھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب دنیا سے تشریف لے جا رہے ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا مسئلہ خدا نخواستہ کوئی پیچیدہ صورت اختیار نہ کرے، اس لئے اس کا تصفیہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ذریعہ ہو جائے تو بہتر ہے۔ اور ان کا یہ اندیشہ محض ایک توہماتی مفروضہ نہیں تھا، بلکہ بعد میں یہ واقعہ بن کر سامنے آیا، اور یہ تو حق تعالیٰ شانہ کی عنایت خاصہ تھی کہ یہ نزاع فوراً دب گیا، ورنہ خدا نخواستہ یہ طول پکڑ جاتا تو سوچئے کہ اس امت کا کیا بنتا؟ اب اگر عین مایوسی کی حالت میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ نے اپنی فہم و فراست سے یہ مشورہ دیا کہ یہ قصہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ ہی میں طے ہو جانا چاہئے، تو فرمائیے کہ انہوں نے کیا برا کیا...؟

اوپر میں نے جس عنایت خداوندی کا ذکر کیا ہے، غالباً اسی کی طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشاد گرامی: ”یَا بَنِي اللَّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ إِلَّا أَبَا بَكْرٍ!“ میں اشارہ فرمایا تھا، چنانچہ:

”عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ: قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي مَرَضِهِ: أَدْعِي لِي

أَبَا بَكْرٍ أَبَاكَ وَأَخَاكَ حَتَّى أَكْتُبَ كِتَابًا فَبَنِي أَخَافُ أَنْ يَسْمَنِي مُتَمَنٍّ وَيَقُولُ قَائِلٌ أَنَا أَوْلَى،

(صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۲۷۳)

وَيَا بَنِي اللَّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ إِلَّا أَبَا بَكْرٍ!“

ترجمہ: "... حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے مرض الوفا میں مجھ سے فرمایا کہ: میرے پاس اپنے باپ ابوبکر کو اور اپنے بھائی کو بلاؤ تا کہ میں ایک تحریر لکھ دوں، کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کہ کوئی تمنا کرنے والا تمنا کرے، اور کوئی کہنے والا کہے کہ میں سب سے بڑھ کر خلافت کا مستحق ہوں، دوسرا نہیں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ اور اہل ایمان ابوبکر کے سوا کسی اور کا انکار کرتے ہیں۔"

صحیح بخاری کی ایک روایت میں ہے:

"لَقَدْ هَمَمْتُ أَنْ أُرَدُّ أَنْ أُرْسَلَ إِلَى أَبِي بَكْرٍ وَابْنِهِ فَأُعْهِدَ أَنْ يَقُولَ الْقَائِلُونَ أَوْ يَتَمَنَّى الْمُتَمَنِّونَ ثُمَّ قُلْتُ: يَا بَنِي اللَّهِ وَيَذْفَعُ الْمُؤْمِنُونَ أَوْ يَذْفَعُ اللَّهُ وَيَأْبَى الْمُؤْمِنُونَ."

(صحیح بخاری ج: ۲، ص: ۱۰۷۲)

ترجمہ: "... میرا ارادہ ہوا تھا کہ میں ابوبکر اور ان کے صاحبزادے کو بلا بھیجوں اور تحریر لکھوا دوں، کیونکہ مجھے اندیشہ ہے کہ کہنے والے کہیں گے اور تمنا کرنے والے تمنا کریں گے، لیکن پھر میں نے کہا اللہ تعالیٰ (ابوبکر کے سوا کسی دوسرے کا) انکار کریں گے، اور مسلمان مدافعت کریں گے۔ یا یہ فرمایا کہ اللہ تعالیٰ مدافعت فرمائیں گے اور اہل اسلام انکار کر دیں گے۔"

اس حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جس نزاع و اختلاف کا اندیشہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لاحق تھا، اور جس کا وہ تصفیہ کر لینا چاہتے تھے، اس اندیشے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذہن مبارک بھی خالی نہیں تھا، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی چاہتے تھے کہ اس کا تحریری تصفیہ کر ہی دیا جائے، لیکن پھر آپ نے حق تعالیٰ شانہ کی رحمت و عنایت اور اہل اسلام کے فہم و بصیرت پر اعتماد کرتے ہوئے اس معاملے کو خدا تعالیٰ کے سپرد فرمادیا کہ ان شاء اللہ! اس کے لئے ابوبکر رضی اللہ عنہ ہی کا انتخاب ہوگا، اور اختلاف و نزاع کی کوئی ناگفتہ بہ صورت ان شاء اللہ پیش نہیں آئے گی۔

الغرض حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا یہ بزرگانہ مشورہ نہایت صائب اور مخلصانہ تھا اور اس میں کوئی ایسی بات نظر نہیں آتی جس کی صفائی یا معذرت کی ضرورت لاحق ہو۔ رہا حضرت عباس رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد کہ اگر خلافت ہمارے سوا کسی اور صاحب کو ملے گی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے بعد ہونے والے خلیفہ کو ہمارے بارے میں وصیت فرمادیں گے، یہ بھی محض اپنے مفادات کا تحفظ نہیں (جیسا کہ سوال میں کہا گیا ہے) بلکہ یہ ایک دقیق حکمت پر مبنی ہے۔ وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلقین کی عزت و توقیر و حقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی محبت و عظمت اور عزت و توقیر کا ایک شعبہ ہے، یہی وجہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے تمام خدام اور متعلقین کے بارے میں مختلف عنوانات سے تاکیدیں اور وصیتیں فرمائی ہیں، کہیں عام صحابہ کرام کے بارے میں، کہیں حضرات خلفائے راشدین کے بارے میں، کہیں حضرات انصار کے بارے میں، کہیں حضرات اہل بیت المؤمنین کے بارے میں، کہیں حضرت علیؑ اور حضرات حسنینؑ کے بارے میں، جیسا کہ حدیث کے طالب علم ان امور سے بخوبی واقف ہیں۔

حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے مشورہ و وصیت کا منشا یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلافت آپ صلی اللہ علیہ وسلم

کے اعزہ و اقارب کو نہ ملے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی عظمت و توقیر کے بارے میں خصوصی وصیت فرما جائیں، تاکہ خلافت بلا فصل سے ان کی محرومی کو ان کے نقص اور نااہلیت پر محمول نہ کیا جائے اور لوگ ان پر طعن و تشنیع کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جفا و بے مروتی کے مرتکب نہ ہوں، پس حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو فکر اپنے مفادات کی نہیں، بلکہ ان لوگوں کے دین و ایمان کی ہے جو اپنی خام عقلی سے ان کی خلافت سے محرومی کو ان پر لب کشائی کا بہانہ بنالیں۔

اور اگر یہی فرض کر لیا جائے کہ وہ خلافت سے محرومی کی صورت میں اپنے خاندان کے مفاد کے تحفظ کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وصیت کرانا چاہتے تھے، تب بھی سوچنا چاہئے کہ آخر وہ کس کا خاندان ہے؟ کیا خانوادہ نبوت کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی کلمہ خیر کہلانا جرم ہے؟ حضرت عباس رضی اللہ عنہ اپنے ذاتی مفاد کا تحفظ نہیں کر رہے (حالانکہ عقلاً و شرعاً یہ بھی قابل اعتراض نہیں) وہ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے خاندان کے بارے میں کلمہ خیر کہلانا چاہتے ہیں، کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خاندان ایک مسلمان کی نظر میں اس لائق بھی نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کے بارے میں کوئی کلمہ خیر امت کو ارشاد فرمائیں؟ اور جو شخص ایسا خیال بھی دل میں لائے تو اسے طعن و تشنیع کا نشانہ بنالیا جائے؟

إنا لله وإنا إليه راجعون!

کیا اسی مرض الوفات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے... تکلیف کی شدت کے باوجود... حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بارے میں وصیتیں نہیں فرمائیں^(۱)؟ کیا حضرات انصار کے بارے میں وصیت نہیں فرمائی؟^(۲) کیا غلاموں اور خادموں کے بارے میں وصیت نہیں فرمائی؟^(۳) کیا اہل ذمہ کے بارے میں وصیت نہیں فرمائی؟... اگر کسی نیک نفس کے دل میں خیال آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاندان نبوت کے بارے میں بھی کوئی وصیت فرمادیں تو اس کو خود غرضی پر محمول کرنا کیا صحیح طرز فکر ہے...؟

غالباً اسی مرض الوفات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، اہمات المؤمنینؓ سے فرماتے تھے:

(۱) عن ابن عباس قال: خرج النبي صلى الله عليه وسلم في مرضه الذي مات فيه عاصباً رأسه بخرقه، فصعد المنبر فحمد الله وأثنى عليه ثم قال: إنه ليس من الناس أحد آمن علي بنفسه وماله من أبي بكر، ولو كنت متخذاً من الناس خليلاً لاتخذت أبا بكر خليلاً، ولكن خلة الإسلام أفضل سدوا عني كل خوخة في المسجد غير خوخة أبي بكر وفي قوله عليه السلام: سدوا عني كل خوخة، يعني الأبواب الصغار إلى المسجد غير خوخة أبي بكر إشارة إلى الخلافة أي ليخرج منها إلى الصلاة بالمسلمين. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۰، طبع دار الفكر، بيروت).

(۲) أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في مرضه فجلس على المنبر ثم قال: يا معشر المهاجرين! إنكم أصبحتم تزيدون والأنصار على هيتها لا تزيد وإنهم عيتي التي أويت إليها فأكرموا كريمهم وتجاوزوا عن مسيئهم. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۲۹). أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج في مرضه الذي مات فيه فجلس على المنبر فذكر الخطبة وذكر فيها الوصايا بالأنصار. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۰).

(۳) عن أنس بن مالك قال: كانت عامة وصية رسول الله صلى الله عليه وسلم حين حضره الموت الصلاة وما ملكت أيمانكم... إلخ. (البداية والنهاية ج: ۵ ص: ۲۳۸).

”إِنَّ أَمْرَكُمْ لَمِمَّا يَهْمُنِي مِنَ بَعْدِي وَلَنْ يُصْبِرَ عَلَيْكُمْ إِلَّا الصَّابِرُونَ الصَّادِقُونَ“

(ترمذی ج: ۲ ص: ۲۱۶، مناقب عبدالرحمن بن عوف، مستدرک حاکم ج: ۳ ص: ۳۱۲، موارد
الظمان ص: ۵۳۷ حدیث: ۲۲۱۶، مشکوٰۃ ص: ۵۶۷)

ترجمہ:...” بے شک میرے بعد تمہاری حالت مجھے فکر مند کر رہی ہے، اور تمہارے (اخراجات
برداشت کرنے) پر صبر نہیں کریں گے مگر صابر اور صدیق لوگ۔“

الغرض زندگی سے مایوسی کی حالت میں مرنے والے کے متعلقین کے بارے میں فکر مندی ایک طبعی امر ہے، خود آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم... توکل علی اللہ اور تعلق مع اللہ کے سب سے بلند ترین مقام پر فائز ہونے کے باوجود... اپنے بعد اپنے متعلقین کے
بارے میں فکر مند ہوئے، اسی کا عکس حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے قلب مبارک پر پڑا اور ان کو خیال ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے
اہل خاندان کے بارے میں بھی کچھ ارشاد فرما جائیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اہل قرابت کے بارے میں بھی بڑی تاکید و نصیحتیں فرمائی ہیں، یہی وجہ ہے کہ
حضرات صحابہ کرام، خصوصاً حضرات خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم، جمیع کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل قرابت کی رعایت کا بہت ہی
اہتمام تھا، جس کے بے شمار واقعات پیش نظر ہیں، یہاں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کا ایک فقرہ نقل کرتا ہوں جسے ”العواصم“
صفحہ: ۳۸ کے حاشیہ میں شیخ محبت الدین الخطیب رحمہ اللہ نے صحیح بخاری کے حوالے سے نقل کیا ہے:

”وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَقَرَابَةٌ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَبُّ إِلَيَّ أَنْ أَصِلَ مِنْ

قَرَابَتِي“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۲۶، باب مناقب قرابت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم)

ترجمہ:...” اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے! البتہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
اہل قرابت کے ساتھ حسن سلوک کرنا مجھے اپنے اہل قرابت کے ساتھ حسن سلوک سے زیادہ محبوب ہے۔“

بلاشبہ ایک مومن مخلص کا یہی ایمانی جذبہ ہونا چاہئے، کیونکہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تعلق و محبت کی نمایاں علامت
ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:

”أَجِبُوا اللَّهَ لِمَا يَغْذُوكُمْ بِهِ مِنْ نِعَمِهِ وَأَجِبُونِي بِحُبِّ اللَّهِ وَأَجِبُوا أَهْلَ بَيْتِي بِحُبِّي“

(ترمذی ج: ۲ ص: ۲۲۰ واللفظ له، حاکم ج: ۳ ص: ۱۵۰ عن ابن عباس، حسنة الترمذی، وصححه

الحاکم ووافقه الذهبی ورقم له السیوطی فی الجامع الصغير بالصحة ج: ۱ ص: ۱۱)

ترجمہ:...” اللہ تعالیٰ سے محبت رکھو، کیونکہ اپنی نعمتوں کے ساتھ تمہیں پالتا ہے، اور مجھ سے محبت رکھو

اللہ تعالیٰ کی محبت کی وجہ سے، اور میرے اہل بیت سے محبت رکھو میری محبت کی وجہ سے۔“

۶:... حضرت علی رضی اللہ عنہ اور طلب خلافت:

حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے اس مشورے پر کہ چلو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے استصواب کرا لیں کہ خلافت ہمارے

پاس ہوگی یا کسی اور صاحب کے پاس؟ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا:

”إِنَّا وَاللَّهِ لَنَبْنِ سَأَلْنَاهَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَمَنْعَنَا لَا يُعْطِينَاهَا النَّاسُ بَعْدَهُ، وَإِنِّي وَاللَّهِ لَا أَسْأَلُهَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ.“

(العواصم ص: ۱۲۶ طبع: بیروت، صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۳۹)

ترجمہ:...”بخدا! اگر ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں سوال کیا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو نہ دی تو لوگ ہمیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہیں دیں گے۔ اور بخدا! میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے بارے میں سوال نہ کروں گا۔“

جس شخص کے ذہن میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی طرف سے میل نہ ہو وہ تو اس فقرے کا مطلب یہی سمجھے گا کہ ان کا مقصود حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے مشورے کو قبول نہ کرنا تھا، اور اس پر انہوں نے ایک ایسی دلیل بیان کی کہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو اس پر خاموش ہونا پڑا، یعنی جب خود آپ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جس طرح یہ احتمال ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خلافت ہمیں دے جائیں، اسی طرح یہ بھی احتمال ہے کہ کسی اور صاحب کا نام تجویز فرمادیں، اب اگر یہ معاملہ ابہام میں رہے تو اس کی گنجائش ہے کہ مسلمان خلافت کے لئے ہمیں منتخب کر لیں، لیکن اگر سوال کرنے پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمادیا تو ہمارے انتخاب کی کوئی گنجائش ہی باقی نہیں رہے گی، اب فرمائیے کہ یہ ابہام کی صورت آپ کے خیال میں ہمارے لئے بہتر ہے یا تعین کی صورت؟ ظاہر ہے کہ اس تقریر پر زور و زور بھی کہیں اس الزام کا شائبہ نظر نہیں آتا جو آپ نے یہ کہہ کر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر عائد کرنا چاہا ہے کہ:

”ان کا ارادہ یہی ظاہر ہوتا ہے کہ خواہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انکار ہی کیوں نہ کر دیں، انہیں اپنی خلافت درکار ہے، اور یہ بھی کہ انہیں احتمال یہی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منع فرمادیں گے، اس لئے انہوں نے کہا: میں سوال نہ کروں گا اور بعد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس خلافت کو حاصل کروں گا۔“

اس الزام کی تردید کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا طرز عمل ہی کافی ہے، اگر ان کا ارادہ یہی ہوتا کہ انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ممانعت کے علی الرغم... نعوذ باللہ... اپنی خلافت قائم کرنی ہے تو وہ ضرور ایسا کرتے، لیکن واقعات شاہد ہیں کہ خلفائے ثلاثہ کے دور میں انہوں نے ایک دن بھی خلافت کا دعویٰ نہیں کیا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ جانتے تھے کہ خلافت نبوت کا مدار محض نسبی قرابت پر نہیں، بلکہ فضل و کمال اور سابق اسلام پر ہے، اور وہ یہ بھی جانتے تھے کہ ان امور میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سب سے فائق ہیں اور ان کی موجودگی میں، دوسرا شخص خلافت کا مستحق نہیں، صحیح بخاری میں ان کے صاحبزادہ حضرت محمد بن الحنفیہ سے مروی ہے:

”قُلْتُ لِأَبِي: أَيُّ النَّاسِ خَيْرٌ بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ قَالَ: أَبُو بَكْرٍ! قَالَ:

قُلْتُ: ثُمَّ مَنْ؟ قَالَ: عُمَرُ! وَخَشِيتُ أَنْ يَقُولَ عُثْمَانُ، قُلْتُ: لَمْ أَتْ؟ قَالَ: مَا أَنَا إِلَّا رَجُلٌ مِّنَ الْمُسْلِمِينَ!“ (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۵۱۸)

ترجمہ:...” میں نے اپنے والد ماجد حضرت علی رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل و بہتر آدمی کون ہے؟ فرمایا: ابوبکر! میں نے عرض کیا: ان کے بعد؟ فرمایا: عمر!..... مجھے اندیشہ ہوا کہ اب پوچھوں گا تو حضرت عثمان کا نام لیں گے، اس لئے میں نے سوال بدل کر کہا کہ: ان کے بعد آپ کا مرتبہ ہے؟ فرمایا: میں تو مسلمانوں کی جماعت کا ایک فرد ہوں۔“

وہ اپنے دور خلافت میں برسرِ منبر یہ اعلان فرماتے تھے:

”خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ، وَبَعْدَ أَبِي بَكْرٍ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، وَلَوْ بَشَنُتُ أَخْبَرْتُكُمْ بِالثَّالِثِ لَفَعَلْتُ.“ (مسند احمد ج: ۱ ص: ۱۰۶)

ترجمہ:...” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابوبکر ہیں، اور ابوبکر کے بعد عمر، رضی اللہ عنہما، اور اگر میں چاہوں تو تیسرے مرتبے کا آدمی بھی بتا سکتا ہوں۔“

اس سلسلے کی تمام روایات حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے ”إزالة الخفاء“ جلد: ۱ صفحہ: ۶۶ میں جمع کر دی ہیں، وہاں ملاحظہ کر لی جائیں۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ بھی جانتے تھے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری ایام میں ابوبکر رضی اللہ عنہ کو جو امامت صغریٰ تفویض فرمائی ہے، یہ درحقیقت امامت کبریٰ کے لئے ان کا اختلاف ہے۔

”اخرج أبو عمرو في الاستيعاب، عن الحسن البصري، عن قيس بن عباد قال: قال لي علي بن أبي طالب: ان رسول الله صلى الله عليه وسلم مرض ليالي وإياماً ينادي بالصلوة فيقول: مروا أبا بكر يصلي بالناس! فلما قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم نظرت، فإذا الصلوة علم الإسلام وقوام الدين، فرضينا لدنيانا من رضي رسول الله صلى الله عليه وسلم لديننا فبايعنا أبا بكر رضي الله عنه.“ (إزالة الخفاء ج: ۱ ص: ۶۸)

ترجمہ:...” حافظ ابو عمرو ابن عبد البر الاستيعاب میں حضرت حسن بصریؒ سے اور وہ قیس بن عبادؒ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے مجھ سے فرمایا کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کئی دن رات بیمار رہے، نماز کی آذان ہوتی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے: ابوبکر کو کہو کہ نماز پڑھائیں۔ پس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا تو میں نے دیکھا کہ نماز اسلام کا سب سے بڑا شعار اور دین کا مدار ہے، پس ہم نے اپنی دنیا (کے نظم و نسق) کے لئے اس شخص کو پسند کر لیا جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمارے دین کے لئے پسند فرمایا تھا، اس لئے ہم نے ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بیعت کی۔“

اس لئے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ پوچھنے کی ضرورت نہیں تھی کہ آپ کے بعد خلیفہ کون ہوگا؟ اسی کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں بھی خلافت نبوت کی صلاحیت و اہلیت بدرجہ اتم موجود تھی، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد ارشادات سے انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ اس خلافت نبوت میں بھی ان کا حصہ ہے، اور یہ کہ خلافت اپنے وقت موعود پر ان کو ضرور پہنچے گی، ان ارشادات نبویہ کی تفصیل و تشریح کا یہ موقع نہیں، یہاں صرف ایک حدیث نقل کرتا ہوں:

”عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ يَقُولُ: كُنَّا جُلُوسًا نَنْتَظِرُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَرَجَ عَلَيْنَا مِنْ بَعْضِ بُيُوتِ نِسَائِهِ، قَالَ: فَقُمْنَا مَعَهُ، فَأَنْقَطَعْتُ نَعْلَهُ، فَتَخَلَّفَ عَلَيْهَا عَلِيٌّ بِخَضِفِهَا، فَمَضَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَمَضَيْنَا مَعَهُ، ثُمَّ قَائِمٌ يَنْتَظِرُهُ وَقُمْنَا مَعَهُ، فَقَالَ: إِنْ مِنْكُمْ مَنْ يُقَاتِلُ عَلَى تَأْوِيلِ هَذَا الْقُرْآنِ كَمَا قَاتَلْتُ عَلَى تَنْزِيلِهِ. فَاسْتَشَرَفْنَا وَفِينَا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ (رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا)، فَقَالَ: لَا! وَلَكِنَّهُ خَاصِصُ النَّعْلِ. قَالَ: فَجِئْنَا نُبَشِّرُهُ، قَالَ وَكَأَنَّهُ قَدْ سَمِعَهُ.“ (مسند احمد ج: ۳ ص: ۸۲، قال الهيثمي رواه احمد و رجاله رجال الصحيح غير فطر بن خليفة وهو ثقة. مجمع الزوائد ج: ۹ ص: ۱۳۳)

ترجمہ: ”حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ہم بیٹھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا انتظار کر رہے تھے، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات میں سے کسی کے گھر سے باہر تشریف لائے، پس ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جانے کے لئے اٹھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا نعل مبارک ٹوٹ گیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ اس کی مرمت کے لئے رُک گئے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چل پڑے، ہم لوگ بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ چل پڑے، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتظار میں کھڑے ہو گئے اور ہم لوگ بھی ٹھہر گئے۔ پس آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: بے شک تم میں سے ایک شخص قرآن کی تاویل پر قتال کرے گا، جیسا کہ میں نے اس کی تزیل پر قتال کیا ہے۔ پس ہم سب اس کے منتظر ہوئے کہ اس کا مصداق کون ہے؟ ہم میں حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما بھی تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: اس سے تم لوگ مراد نہیں ہو، بلکہ وہ جو تاویل کا ٹھنڈے والا مراد ہے۔ ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم خوشخبری دینے کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس آئے تو ایسا محسوس ہوا، گویا انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد پہلے سے سن رکھا ہے۔“

اس تفصیل سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد کا مطلب واضح ہو جاتا ہے کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بارے میں سوال نہیں کرتا، اور یہ کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے انکار فرمادیا تو مسلمان ہمیں کبھی نہیں دیں گے، کیونکہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس موقع پر یہ فرماتے (اور یہ فرمانا محض احتمال نہیں تھا بلکہ یقینی تھا) کہ میرے بعد علی کو خلیفہ نہ بنایا جائے بلکہ ابوبکر کو خلیفہ بنایا

جائے تو اس کا متبادر مفہوم تو یہی ہوتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خلیفہ بلا فصل حضرت علی رضی اللہ عنہ نہیں، لیکن لوگوں کو یہ غلط فہمی ضرور ہو سکتی تھی کہ علیؑ میں خلافت کی صلاحیت و اہلیت ہی نہیں، یا یہ کہ خلافت نبوت میں ان کا سرے سے کوئی حصہ ہی نہیں، اور آپ کے دور خلافت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی ارشاد کو پیش کر کے لوگوں کو اس غلط فہمی میں ڈالا جاسکتا تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ: ”میرے بعد علی کو خلیفہ نہ بنانا“ یہ تھا غلط فہمی کا وہ اندیشہ جس کی بنا پر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر اس موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں روک دیا تو اندیشہ ہے کہ مسلمان اس کو ایک دائمی دستاویز بنالیں گے اور ہمیں خلافت کے لئے نااہل تصور کر لیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ یہ غلط فہمی، جس کا اندیشہ تھا، نہ صرف فتنائے نبوی کے خلاف ہوتی، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات کے ساتھ ایک بدترین ظلم بھی ہوتا، جو آپ نے حضرت علی کریم اللہ وجہہ کے بارے میں ارشاد فرمائے ہیں۔

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا
رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ۔

(مسائل کا دوسرا خط)

محترم المقام جناب علامہ محمد یوسف لدھیانوی صاحب!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، وبعد!

جناب کا محبت نامہ ملا، یہ ایک حقیقت ہے کہ تحریر میں بہت وقت صرف ہوتا ہے، پھر آپ جیسے مصروف آدمی کے لئے اور بھی مشکل ہے، لیکن جیسا کہ جناب نے تحریر فرمایا ہے کہ: ”رفع التباس“ کو الگ سے شائع کرانے کا ارادہ ہے، اس لئے کچھ وضاحت طلب باتیں تحریر کرنے کی جرأت کر رہا ہوں۔ کیونکہ یہ باتیں ہماری اعلیٰ درجے کی کتابوں میں درج ہیں۔ مترجمین حضرات نے ترجمہ کرتے وقت بریکٹس کے اندر فاضل الفاظ کا اضافہ کر کے پیچیدگیاں پیدا کرنے کے سوا اور کچھ نہیں کیا، لہذا عوام کو دو طرح سے نقصان میں مبتلا کیا، ایک تو لوگ شک میں مبتلا ہوتے ہیں اور اس شک کا فائدہ امامیہ حضرات اٹھاتے ہیں کہ اہل سنت کے مذہب پر طعن کرتے ہیں، اور اپنے باطل عقائد کی اشاعت شروع کر دیتے ہیں، ایک عامی سنی مسلمان جس کا مذہب سنی سنائی باتوں اور کچھ معاشرتی رسموں پر (جو اسے ورثے میں ملتی ہیں) مبنی ہوتا ہے، اگر امامیہ نہ بھی بنے تو ان سے متاثر ہو جاتا ہے اور خود اپنے اکابر سے بدگمان۔

اور تمام باتیں میں ان شاء اللہ ملاقات پر ہی عرض کروں گا، لیکن فی الحال چند وہ باتیں تحریر کرتا ہوں کہ اگر ان کی صفائی ہو جائے تو جناب کی یہ تحریر ایک مقدس تحقیق کا مرتبہ پائے گی (ان شاء اللہ)۔

جناب نے تحریر فرمایا ہے: ”بہر حال حضرت ابو بکرؓ کے متنبہ کر دینے کے بعد انہوں نے اس حدیث میں نہ کوئی جرح اور قدح فرمائی، نہ منازعت کی، بلکہ اپنے موقف سے دستبردار ہو گئے اور یہ ان مؤمنین قانتین کی شان ہے جن میں نفسانیت کا کوئی شائبہ نہیں ہوتا۔“ اس تحریر کو دیکھنے کے بعد اگر یہ تسلیم کیا جائے گا کہ حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کا فیصلہ خلوص نیت سے تسلیم کیا اور اپنے

موقف سے دستبردار ہو گئے تو پھر شکوہ و شکایت کا کیا معنی؟ جناب نے اس بیان کے بعد ”باب فرض الخمس“ کی جس حدیث کا حوالہ دیا ہے اسے ”ثم جنتمانی“ سے آگے ٹکڑا نقل فرمایا ہے، خود اس حدیث میں اس سے پہلے بیان ہے، خود حضرت عمرؓ کا کہ ان کو اس فیصلے پر شکایت تھی۔ حضرت عمرؓ مخاطب کر کے کہہ رہے ہیں: ”اور تم اس وقت سے اس مسئلے میں شکوہ کرتے تھے“ لیکن حقیقت میں بات شکوہ و شکایت تک ہی محدود نہ تھی، اسی بخاری کی یحییٰ بن بکیر والی روایت کو دیکھیں تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت فاطمہؓ اس مسئلے میں حضرت ابوبکرؓ سے ناراض ہو گئیں، بلکہ اپنی وفات تک ان سے بات نہیں کی۔ ”فتح الباری“ لابن حجرؒ الجزء التاسع میں تحریر ہے کہ ان کو بھیجا گیا تھا (بھیجنے والے حضرت علیؓ تھے) ”ان فاطمة ارسلت الی ابی بکر تسالہ میراثہا“ غور فرمائیں۔ اس شخص سے ناراض، جس نے اپنا ذاتی مال سارا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر تصدق کر دیا تھا، کیا معنی رکھتی ہے؟ ابن حجرؒ نے جلد نمبر: ۷ کے حاشیہ میں جو بحث کی ہے، وہاں تحریر فرماتے ہیں کہ: ”یہ جدائی نتیجہ تھی غصے کی وراثت کے نہ ملنے پر۔“ اس مضمون کو میں نے تیسیر الباری میں بھی دیکھا، علامہ وحید الزمان نے صفحہ: ۲۸۱، ۲۸۰ پر تحریر فرمایا ہے: ”فاطمہؓ کی ناراضگی بمقتضائے صاحبزادگی تھی، اس کا کوئی علاج نہ تھا۔“ یہ عبارت میں نہیں سمجھا کہ جناب کیا کہنا چاہتے ہیں۔ اس کے آگے انہوں نے طویل کلام کیا ہے جو کہ غیر متعلق اور بے معنی ہے، چونکہ ابوبکرؓ نے فیصلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے مطابق کیا، یہ فیصلہ ان کا اپنا نہیں، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ تھا، پھر ابوبکرؓ سے ناراضگی کیا معنی؟ بات یہیں پر ختم نہیں ہوتی، اسی حدیث میں آگے دیکھیں: ”حضرت فاطمہؓ کی حیات میں حضرت علیؓ و لوگوں میں وجاہت حاصل تھی، جب حضرت فاطمہؓ کا انتقال ہو گیا، حضرت علیؓ نے لوگوں کا رخ پھرا ہوا پایا تو حضرت ابوبکرؓ سے صلح اور بیعت کی درخواست کی۔“ گویا یہ صلح اور بیعت بحالت مجبوری قبول فرمائی، اور جو مقام حضرت علیؓ کو صحابہؓ کے درمیان حاصل تھا، وہ جنابؓ کی ذاتی وجاہت و لیاقت کی وجہ سے نہ تھا، بلکہ صحابہؓ حضرت فاطمہؓ کا لحاظ کرتے ہوئے ان کو اہمیت دیتے تھے۔ ان کی وفات پر حضرت علیؓ نے وہ مقام کھو دیا، جب تک لوگوں نے نگاہیں نہ پھیریں وہ نہ تو صلح پر آمادہ ہوئے اور نہ بیعت پر، انا للہ وانا الیہ راجعون! پھر راضی بھی ہوئے تو شرائط لگاتے ہیں کہ تنہا آئیے، آخر عمر کیا کوئی مقام نہیں رکھتے تھے؟ کیا عمر کوئی کم حیثیت کے آدمی تھے؟ ابوبکرؓ کی افضلیت تسلیم، کبار عمر کی خدمات، ان کا ایمان، ان کا اسلام کوئی اور مثال آپ پیش کر سکتے ہیں؟ جو کچھ اسلام کے لئے عمرؓ نے کیا، کیا آپ ایک دوسرا نام لے سکتے ہیں؟ خود اسی حدیث میں حضرت علیؓ اس بات کا اقرار فرما رہے ہیں کہ: ”قربت کی وجہ سے وہ خلافت کو اپنا حق سمجھتے رہے ہیں۔“

کیا اس مقصد کے حصول کے لئے جنگ صفین برپا نہیں کی گئی؟ ”عراقی“ اور ”عجمی“ جو کہ شیعان علیؓ کہلائے ”شامیوں“ اور عربوں سے کس لئے دست و گریباں لئے گئے؟ وہ بھی ایسے وقت میں جبکہ حضرت امیر معاویہؓ کو رومیوں سے جنگ درپیش تھی، کیا حضرت علیؓ کے یہ عجمی اور عراقی شیعان وہی لوگ نہیں تھے جو قتل عثمانؓ کے ہیرو ہونے پر ناز کرتے تھے، ان ہی لوگوں نے حضرت علیؓ کو خلافت دلوائی اور مجبور کیا کہ مسلمانوں کی صفوں کو درہم برہم کریں، مسلمانوں میں انتشار پیدا کرنے کا پہلا کامیاب کارنامہ یہی انجام دیا گیا، آخر چنگیز خان، ہولین اور اس قبیل کے اور لوگوں کے حالات بھی تو ہیں، حالانکہ یہ لوگ کافر تھے، پھر بھی ایسے غافل اور بے بس نہ

تھے کہ کسی اہم شخصیت کے قتل کے سلسلے میں یہ نہ معلوم کر سکیں کہ قاتل کون ہے؟ خود جن سپاہیوں کے ساتھ میدان کارزار میں مصروف ہوں، ان کے متعلق ہی نہ جانتے ہوں کہ کس قماش کے لوگ ہیں؟ انگریزوں اور فرانسیسیوں کی صدیوں پرانی دشمنی کسی سے پوشیدہ نہیں، لائف آف نیولین کا مصنف ایک انگریز ہے، جس نے اعتراف کیا ہے کہ اسے اپنے ایک سپاہی کا نام یاد رہتا تھا، اور صرف ایک نیولین ہی نہیں، بے شمار مشاہیر ایسے گزرے ہیں، اور آپ بھی بخوبی علم رکھتے ہیں کہ اپنی سلطنت کے گوشے گوشے کے حالات سے کیسے باخبر رہتے تھے، وقتی ذہول اور اجتہادی غلطی آخر کہاں کہاں اور کب تک ساتھ دے گی؟ جس شخص کے مذہب کا یہ عالم ہو کہ اپنے حقیقی بھائی تک کو اپنا موافق نہ بنا سکے اور جب حضرت عقیلؓ ان سے ناراض ہو کر معاویہؓ کے پاس گئے تو کیا ہوا؟ اور یہ سلسلہ کب صفین کے بعد ختم ہو گیا تھا؟ ”بنو امیہ“ اور ”بنو عباس“ کے ادوار میں ”علوی“ اور ”عباسی“ خروج ایک دو تو نہیں کہ کسی سے پوشیدہ ہوں، ایک خط میں یہ سب بیان غیر ممکن ہے۔

اس میں شک نہیں کہ شاہ ولی اللہؒ نے ازالة الخفاء میں حضرت علیؓ کے مناقب بے شمار بیان کئے ہیں (حالانکہ ابوبکرؓ، عمرؓ، عثمانؓ کے دور خلافت میں اسلام کو جو فروغ حاصل ہوا، طرز حکومت، معاشرت غرضیکہ ہر قسم کی تفصیل ہے جو انہوں نے لکھی) اس کے علاوہ اور لکھ بھی کیا سکتے تھے! پھر شاہ ولی اللہؒ کا ماخذ زیادہ تر ”ریاض النضرۃ للمحب الطبری“ ہی رہا، نہایت کثرت سے موضوع اور ضعیف روایتیں مذکور ہیں، اور جہاں تک میرا حافظہ کام کرتا ہے ان صاحب نے اور تاریخ اسلام کے مؤلف نجیب خیر آبادی نے بھی حضرت علیؓ کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا، بلکہ تینوں کی خلافت کے حالات تحریر کرنے کے بعد باب اس عنوان سے قائم کیا ہے: ”حضرت علیؓ بحیثیت گورنر کوفہ“۔

میرا خیال تھا کہ عمرؓ کی تقریر پر علامہ عینیؒ کا خیال بھی دیکھوں، لیکن گناہ گار ابھی تک ایسا نہ کر سکا، ہاں فتح الباری کی ۷ ویں جلد کے ۱۵، ۱۴ صفحہ پر یہ بحث ہے، وہاں تین احادیث کا حوالہ موجود ہے:

۱: ...عمر بن شہبہ من طریق ابی البختری علی سبیل المیراث (نسائی)۔

۲: ...بلکہ نسائی میں بھی من طریق عکرمہ علی سبیل الولایۃ کا حوالہ ہے۔

۳: ...اور بطور والی کے مطالبہ کے، سلسلہ ابوداؤد کی حدیث کا بھی ذکر ہے، بہر حال نسائیؒ جیسا کہ آپ کے بھی علم میں ہے، حدیث کے معاملے میں بخاریؒ سے بھی سخت تھے، ان تینوں احادیث کی روشنی میں ہی کوئی رائے درست ہو سکتی ہے۔ اس سلسلے میں ایک بات یہ واضح فرمادیں کہ کیا بات مانع تھی کہ حضرت علیؓ نے کسب معاش کی طرف کوئی توجہ نہ دی، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس طرف امت کو راغب فرماتے تھے، جب مطالبہ نکاح کا فرمایا تو کچھ نہ تھا کہ زرہ بیچ دی گئی، آگے قاطمہؓ کو ہی نہیں، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اذیت دیتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن کی بیٹی سے نکاح فرمانے کا ارادہ کرتے ہیں، نکاح تو خیر چار تک ہو سکتے ہیں، لیکن ایسا شخص جو ایک بیوی کی کفالت اور خود اپنی کفالت نہ کر سکے کیا اسے بھی اجازت ہے کہ نکاح پر نکاح کرتا چلا جائے؟ کتب احادیث میں وقتی طور پر صرف دو کام کرتے نظر آتے ہیں، یہودی کے باغ میں پانی دینا یا پھر ایک مرتبہ گھاس کاٹنا.....!

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

مقدم و مکرم، زیدت عنایا جم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

یہ ناکارہ قریباً دو مہینے کے بعد اپنے دفتر میں حاضر ہو سکا، پھر جمع شدہ کام کے ہجوم نے جناب کا گرامی نامہ اٹھا کر دیکھنے کی بھی مہلت نہ دی، آج ذرا سانس لینے کا موقع ملا تو آپ کا خط لے کر بیٹھ گیا ہوں، تفصیل سے لکھنے کا موقع اب بھی نہیں، تاہم مختصراً لکھتا ہوں۔

خط کے مندرجات پر غور کرنے سے پہلے بلا تکلف مگر خیر خواہانہ عرض کرتا ہوں کہ روافض کی چیرہ دستیوں کے ردِ عمل کے طور پر ہمارے بہت سے نوجوان، حضرت علی کریم اللہ وجہہ کے نقائص و عیوب تلاش کرنے لگے ہیں، اور چونکہ علمی اشکالات تو ہر جگہ پیش آتے ہیں، اس لئے جس طرح روافض حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے بارے میں کچھ نہ کچھ تلاش کرتے رہتے ہیں، اسی طرح ہمارا یہ نوجوان طبقہ حضرت علی کریم اللہ وجہہ کے بارے میں بھی کچھ نہ کچھ ڈھونڈتا رہتا ہے، اور چونکہ دل میں کدورت و نفرت کی گرہ بیٹھ گئی ہے، اس لئے انہیں ان اشکالات کے علمی جواب سے بھی شفا نہیں ہوتی... حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ باتفاق اہل سنت خلیفہ راشد ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے بے شمار فضائل بیان فرمائے ہیں، علاوہ ازیں خود حضرات شیخین رضی اللہ عنہما نے مدۃ العمران سے محبت و اکرام کا برتاؤ کیا ہے، گویا ہمارے جوشیلے نوجوان، رافض کے ردِ عمل کے طور پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے جو نقائص چن چن کر جمع کرتے ہیں، وہ نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک لائق توجہ تھے، نہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کی نظر میں، اور نہ اکابر اہل سنت کی نظر میں۔ اب ان اشکالات کے حل کی دو صورتیں ہیں: ایک یہ کہ ان مزعومہ نقائص کا ایک ایک کر کے جواب دیا جائے، یہ طریقہ طویل بھی اور پھر شفا بخش بھی نہیں، کیونکہ فطری بات ہے کہ جس شخص سے نفرت و عداوت کی گرہ بیٹھ جائے، اس کی طرف سے خواہ کتنی ہی صفائی پیش کی جائے، تکرر نہیں جاتا۔ اور دوسری صورت یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، حضرات شیخین رضی اللہ عنہما اور اکابر اہل سنت رحمہم اللہ پر اعتماد کر کے حضرت علی کریم اللہ وجہہ کو اپنا محبوب و مطاع سمجھا جائے، اور ان کے بارے میں جو اشکالات پیش آئیں، انہیں اپنے فہم کا تصور سمجھا جائے، بلکہ ان اشکالات پر حتی الوسع توجہ ہی نہ کی جائے۔ اس ناکارہ کے نزدیک یہی آخر الذکر طریق پسندیدہ اور اسلم ہے۔ ان دونوں صورتوں کی مثال ایسی ہے کہ گھر کے صحن میں خس و خاشاک پڑے ہوں اور آدمی ان سے گھر کی صفائی کرنا چاہتا ہو تو ایک صورت تو یہ ہے کہ ایک ایک تنکے کو اٹھا کر باہر پھینکے، ظاہر ہے اس میں وقت بھی زیادہ صرف ہوگا مگر پوری صفائی پھر بھی نہیں ہوگی، اور دوسری صورت یہ ہے کہ جھاڑو لے کر تمام صحن کو صاف کر دے، اس میں وقت بھی زیادہ نہیں لگے گا اور صفائی بھی دیدہ زیب ہو جائے گی۔ پس میرے نزدیک مؤخر الذکر طریق ہی ایسی جھاڑو ہے جس سے شکوک و شبہات کے تمام خس و خاشاک سے سینہ مؤمن کو پاک و صاف کیا جاتا ہے۔ یہ روایات جن کی بنیاد پر اشکالات کئے جا رہے ہیں، ہمارے اکابر اہل سنت کی نظروں

سے اوجھل نہیں تھیں، لیکن ان کے سینہ بے کینہ میں حضرت علی یا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہما کی جانب سے کبھی میل نہیں آیا، اور نہ کسی نے ان بزرگوں پر زبان طعن کھولی، جی چاہتا ہے کہ ہم آپ، بھی بس یہی طریق اپنائیں۔

اسی ضمن میں ایک اور ضروری گزارش کرنے کو بھی جی چاہتا ہے، وہ یہ کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو جو زمانہ ملا وہ احادیث طیبہ کی اصطلاح میں ”فتنہ کا دور“ کہلاتا ہے، اور ”فتنہ“ کی تعریف ہی یہ ہے کہ اس میں صورت حال مشتبہ ہو جاتی ہے اور کسی ایک جانب فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا ہے۔ چنانچہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو یہی اشکال پیش آیا، کچھ حضرات حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھے، کچھ ان کے مقابل، کچھ غیر جانبدار، اپنے فہم و اجتہاد کے مطابق جس فریق نے جس پہلو کو رائج اور اقرب الی الصواب سمجھا، اسے اختیار فرمایا، اور ہر فریق اپنے اجتہاد پر عند اللہ مآجور ٹھہرا۔ کیونکہ ان میں سے ہر شخص عند اللہ اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کا مکلف تھا اور ہر ایک رضائے الہی میں کوشاں تھا۔ جب فتنے کا یہ غبار بیٹھ گیا تو اکابر اہل سنت نے اس فتنے کی تفصیلات میں غور و فکر اور کرید کرنے کو پسند نہیں فرمایا، بلکہ ایک مختصر سا فیصلہ محفوظ کر دیا کہ اس دور میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ خلیفہ راشد تھے اور وہ حق پر تھے، باقی حضرات اپنے اپنے اجتہاد کی بنا پر معذور و مآجور ہیں۔ اب ہمارے نوجوان نئے سرے سے اس دور کی تفصیلات کو کھنگال کر ان اکابر کے بارے میں ”بے لاگ فیصلے“ فرمانے بیٹھے ہیں، خود ہی انصاف کیجئے کہ جن اکابر کے سرے سے یہ سارے واقعات گزرے، جب وہی اس میں چکرا گئے تھے اور ان کو صورت حال کا تجزیہ کر کے فیصلہ کرنا مشکل ہو رہا تھا تو آج چودہ صدیوں کے بعد میں اور آپ، کتابیں پڑھ پڑھ کر فیصلے کرنے بیٹھ جائیں تو کیا کسی صحیح نتیجے پر پہنچنے کی توقع کی جاسکتی ہے...؟ کم از کم اس ناکارہ کی نظر میں تو یہ بالکل ناممکن ہے اور اس سے سوائے فکری انتشار اور دلوں کی کجی کے کوئی نتیجہ برآمد نہیں ہوگا۔ پھر یہ کار عبث بھی ہے، نہ تو قبر میں ہم سے یہ پوچھا جائے گا کہ تم نے ایام فتنہ کے واقعات میں کیوں غور و خوض نہیں کیا تھا؟ اور نہ حشر میں ہمیں یہ زحمت دی جائے گی کہ تم ان اکابر کے درمیان فیصلہ کرو اور ہر ایک کی فرد جرم... نعوذ باللہ!... مرتب کرو۔ پس ایک ایسی عبث چیز جس میں بحث و تحیص کا کوئی نتیجہ متوقع نہ ہو، بلکہ اس سے دامن ایمان کے تار تار ہونے کا خطرہ لاحق ہو، اس میں وقت عزیز کو کھونا اور اپنی توانائیاں صرف کرنا کہاں تک صحیح ہوگا...؟ اس لئے میرا ذوق یہ ہے اور اسی کا آپ کو بلا تکلف مشورہ دینا چاہتا ہوں کہ ان چیزوں میں اپنا وقت ضائع نہ کیا جائے، بلکہ اہل سنت کے عقیدے کے مطابق تمام اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم کا احترام ملحوظ رکھا جائے۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ان کے دور خلافت میں تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا سرتاج سمجھا جائے اور اس سلسلے میں اگر کوئی اشکال سامنے آئے تو اسے اپنے فہم کا تصور تصور کیا جائے۔ ان اکابر کے حق میں لب کشائی نہ کی جائے۔ ہاں! اگر کوئی شخص روافض و خوارج کی طرح، اہل سنت کی تحقیق ہی کو صحیح نہیں سمجھتا اور بزم خود گزشتہ تمام اکابر سے بڑھ کر اپنے آپ کو محقق سمجھتا ہے، اس کے لئے یہ تقریر کافی نہیں، مگر خدا نہ کرے کہ ہم آپ یہ راستہ اختیار کریں، اس بے تکلف گزارش کے بعد اب میں جناب کے خط کے مندرجات پر بہت اختصار کے ساتھ کچھ لکھتا ہوں۔

۱:۔۔۔ طلب میراث کے سلسلے میں، میں نے دو جواب دیئے تھے: ایک یہ کہ یہ حضرات، حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے فیصلے سے مطمئن ہو گئے تھے، جس کا قرینہ یہ ہے کہ وہ خود بھی حدیث: ”لَا نُورِثُ، مَا نَرُکُنْہَا صَدَقَہُ!“ کو روایت فرماتے ہیں۔ میرے نزدیک یہی توجیہ رائج ہے اور روایات کے جن الفاظ سے اس کے خلاف کا وہم ہوتا ہے، وہ لائق تاویل ہیں۔ دوسرا جواب میں

نے حاشیہ بخاری کے حوالے سے دیا تھا کہ اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ حضرات، حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق نہیں ہوئے، تب بھی ان کے موقف میں کوئی علمی اشکال نہیں، بلکہ یہ حدیث کی توجیہ و تاویل کا اختلاف ہے، اور یہ محل طعن نہیں۔ قرآن و حدیث کے فہم میں مجتہدین کا اختلاف رائے کبھی محل طعن نہیں سمجھا گیا، پس حدیث کی مراد میں اگر ان حضرات کو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے اختلاف ہوا، اور اس ضمن میں شکوہ و شکایت کی نوبت بھی آئی ہو تو یہ ان حضرات کا آپس کا معاملہ تھا، مجھے اور آپ کو ان میں سے کسی ایک فریق سے شکوہ و شکایت کرنے کا کیا حق ہے، جبکہ وہ آپس میں شير و شکر تھے۔

۳: ... علمائے اہل سنت کے نزدیک حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے ناراض ہونے کی روایت راوی کی تعبیر ہے۔ حافظ نے عمر بن شبہ کی روایت نقل کی ہے: ”فلم تکلمہ فی ذلک المال“ کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ سے اس مال کے بارے میں پھر گفتگو نہیں کی۔ اس عدم تکلم کو ناراضی سمجھ لیا گیا۔ اور پھر بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے امام شعی رحمۃ اللہ علیہ سے بہ سند صحیح نقل کیا ہے کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی عیادت کے لئے تشریف لائے اور ان کو راضی کر لیا۔ پس یہ دونوں حضرات تو باہم راضی ہو گئے اور حق تعالیٰ شانہ بھی دونوں سے راضی ہو گئے۔ رضی اللہ عنہما۔ اب اگر روافض اس رضامندی کو تسلیم نہ کر کے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ سے راضی نہ ہوں یا ہم آپ جگر گوشہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے ناراض ہوں تو اس سے نقصان کس کا ہوگا؟ ہمارا یا ان بزرگوں کا؟ اور اگر یہی فرض کر لیا جائے کہ وہ مرتے دم تک ناراض رہیں تو ان کی یہ ناراضی بھی اللہ فی اللہ تھی، ان کو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی تاویل سے اختلاف تھا، گو ان کی رائے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں مرجوح ہو، مگر یہ ان کا اجتہاد تھا۔ اور انہوں نے جو کچھ کیا، محض رضائے الہی کے لئے کیا۔ ادھر حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے بھی جو موقف اختیار کیا، محض رضائے الہی کے لئے۔ اور میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ اختلاف رائے مخلصین کے درمیان بھی ہو سکتا ہے، اور ہوتا رہا ہے۔

۳: ... ”ان فاطمة ارسلت الخ“ میں ”ارسلت“ کا لفظ بصیغہ معروف پڑھا جائے، یعنی حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خدمت میں بھیجا۔

۴: ... حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ذاتی وجاہت بھی حاصل تھی، مگر وہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے سامنے مغلوب تھی، جس طرح چاند کے سامنے ستارے مغلوب ہوتے ہیں، لیکن حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی حیات میں ان کو ذہری وجاہت حاصل تھی، ان کے وصال کے بعد یہ دوسری وجاہت نہیں رہی۔ اور قدرتی طور پر حضراتِ شیعین کی موجودگی میں ان کی طرف لوگوں کا رجوع کم تھا، اس سے یہ سمجھ لینا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کی نظر میں ان کی کوئی وقعت نہیں تھی، غیر منطقی بات ہے۔ جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ان کو اتنی اہمیت دیتے ہیں کہ خود چل کر ان کے در دولت پر تشریف لے جاتے ہیں تو ان کی عظمت و وجاہت کے لئے کسی اور دلیل کی ضرورت نہیں، کیا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے اس طرز عمل کے بعد بھی مجھے اور آپ کو حق پہنچتا ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی حمایت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بے وقعتی کریں...؟

۵: ... حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بیعت خلافت ثقیفہ بنی ساعدہ میں اچانک ہوئی تھی اور اس سلسلے میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور دیگر اکابر بنو ہاشم کو شریک مشورہ کرنے کا موقع نہیں ملا تھا، جس کا انہیں طبعی رنج تھا، ان اکابر کو اس پر اعتراض نہیں تھا کہ ابوبکر

رضی اللہ عنہ کو کیوں خلیفہ بنایا گیا؟ البتہ انہیں دوستانہ شکوہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاندان کو اتنا غیر اہم کیوں سمجھ لیا گیا کہ ان سے مشورہ بھی نہ لیا جائے۔ پس ایک تو صدمہ سانحہ نبوی کی وجہ سے، دوسرے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے مرض کی وجہ سے اور تیسرے اس رنج کی وجہ سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ اکثر گوشہ گیر رہتے تھے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے کچھ کھینچے کھینچے سے رہتے تھے، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی حیات میں بھی لوگ اس کھنچاؤ کو محسوس کرتے تھے، مگر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے صدمہ، ان کے مرض اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی مشغولی کے پیش نظر لوگوں کی ہمدردیاں ان کے ساتھ تھیں، حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سانحہ وصال کے بعد اس صورت حال میں تبدیلی ناگزیر تھی۔ دوسرے حضرات کی بھی خواہش تھی کہ اس کھنچاؤ کی سی کیفیت کو ختم کر دیا جائے، اور خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ بھی چاہتے تھے، مگر شاید وہ منتظر تھے کہ رُوٹھے ہوؤں کو منانے میں پہل دوسری طرف سے ہو، بالآخر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فیصلہ کر لیا کہ اس جمود کی سی کیفیت کو ختم کرنے میں وہ خود پہل کریں گے۔ اس کے لئے انہوں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو بلا بھیجا، جس کی طرف آپ نے اشارہ کیا ہے، کم از کم اس ناکارہ کو تو اس میں ایسی کوئی بات نظر نہیں آتی جسے لائق اعتراض قرار دیا جائے۔ انسانی نفسیات کا مطالعہ واضح کرتا ہے کہ ایسے طبعی امور میں رنج و شکوہ ایک فطری بات ہے، اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اس صورت حال کو ختم کرنے میں پہل کرنا اس ناکارہ کے نزدیک تو ان کی بہت بڑی منقبت ہے، اور خود حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کو ”مجبوری“ کا طعنہ نہیں دیا، جو آپ دے رہے ہیں، بلکہ جیسا کہ اسی روایت میں ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی تقریر سن کر حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ رونے لگے، گویا ان کے طبعی شکوہ و رنج کو قبول فرمایا، اس کے بعد کیا میرے، آپ کے لئے رَوَا ہوگا کہ اس واقعے کو بھی... نعوذ باللہ!... ان اکابر کے جرائم و عیوب کی فہرست میں شامل کر کے ان پر لب کشائی کریں؟ نہیں...! بلکہ ہمارا فرض تو یہ بتایا گیا ہے کہ ہم یہ کہیں: ”رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًا لِلَّذِينَ آمَنُوا رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ“۔

۶: ... جہاں تک آپ کے اس اعتراض کا تعلق ہے کہ اس موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو کیوں ساتھ آنے سے منع کیا؟ اس کے بارے میں گزارش ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ، مجھ، آپ سے زیادہ جانتے تھے، کتب حدیث میں حضرت عمرؓ کے جو فضائل و مناقب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی روایت سے مروی ہیں، اس سلسلے میں ان کا مطالعہ کافی ہے۔

اس موقع پر چونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو اپنے رنج و شکوہ کا اظہار کرنا تھا، وہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے تحمل و بردباری سے واقف تھے، اس لئے ان کو یقین تھا کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ تو ان کے شکوہ شکایت کو سن کر تحمل و متانت سے جواب دے دیں گے، اور اُشک شوئی فرمائیں گے، کوئی اور ساتھ ہوا تو ایسا نہ ہو کہ شکووں کے جواب میں وہ بھی شکوہ و شکایت کا دفتر کھول بیٹھے، اور نوبت تو تو میں میں تک آپہنچے۔ اس لئے انہوں نے درخواست کی کہ تنہا تشریف لائیے تاکہ جن دو شخصوں کا معاملہ ہے وہ اندرون خانہ بیٹھ کر تنہا ہی نمٹالیں، کسی تیسرے کو مداخلت کی ضرورت نہ پڑے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو آنے سے انہوں نے منع نہیں کیا، بلکہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے تنہا تشریف لانے کی درخواست کی، اور ان دونوں تعبیروں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ اور اگر بالفرض وہ حضرت عمر

رضی اللہ عنہ کو ساتھ لانے سے منع کر دیتے تب بھی کوئی اعتراض کی بات نہیں تھی، نہ اس سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت و منقبت اور اہمیت کا انکار لازم آتا ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی فضیلت و اہمیت مسلم، لیکن جب ان سے کوئی گلہ شکوہ ہی نہیں، نہ کوئی جھگڑا، تو اگر ان کی مداخلت کو بھی قرین مصلحت نہ سمجھا گیا ہو تو مجھے، آپ کو کیوں شکایت ہو؟ پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی سختی تو ضرب المثل ہے، اس موقع پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ تشریف فرما ہوتے تو ممکن تھا کہ ان کے کسی شکوہ کو نا درست سمجھتے ہوئے سختی سے اس کی تردید فرماتے، اور گفتگو بجائے مصالحت کے مناظرے کا پہلو اختیار کر جاتی۔ اس لئے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بلیغ اصرار کے باوجود حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ان کا ساتھ جانا قرین مصلحت نہیں سمجھا، اور اسی کی نظیر ثقیفہ بنی ساعدہ کا واقعہ ہے کہ وہاں بھی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے خود تقریر فرمانا بہتر سمجھا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو تقریر کی اجازت نہیں دی۔ بعض دفعہ ایک بات بالکل حق ہوتی ہے لیکن انداز بیان میں سختی آجانے سے اس کی افادیت کم ہو جاتی ہے، مصالحت کے مواقع میں اگر آدمی پورا تو لے بیٹھ جائے تو کبھی صلح نہیں ہو پاتی، بلکہ بعض اوقات معمولی بات سے بنا بنایا کھیل بگڑ جاتا ہے۔ بہر حال اس مصالحتی موقع پر کسی تیسرے کا آنا نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قرین مصلحت سمجھا، اور نہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے۔ اس سے اگر ہم یہ نتیجہ اخذ کرنے بیٹھ جائیں تو یہ ہماری خوش فہمی ہوگی کہ ان اکابر کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے نفرت تھی، یا ان کی نظر میں ان کی کوئی اہمیت نہیں تھی۔

۷:۔۔۔ آپ نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ: ”قرابت کی وجہ سے وہ خلافت کو اپنا حق سمجھتے رہے ہیں“ یہ فقرہ شاید جناب نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی اس تقریر سے اخذ کیا ہے جو انہوں نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے سامنے کی تھی، اس کا پورا متن حسب ذیل ہے:

”فَتَشْهَدُ عَلِيُّ بْنُ أَبِي طَالِبٍ ثُمَّ قَالَ: إِنَّا قَدْ عَرَفْنَا يَا أَبَا بَكْرٍ فَضِيلَتَكَ وَمَا أُعْطَاكَ اللَّهُ وَلَمْ نَنْفُسْ عَلَيْكَ خَيْرًا سَاقَهُ اللَّهُ إِلَيْكَ وَلَكِنَّكَ اسْتَبَدَّ ذَاتَ عَلَيْنَا بِالْأَمْرِ وَكُنَّا نَحْنُ نَرَى لَنَا حَقًّا لِقَرَابَتِنَا مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَلَمْ يَزَلْ يُكَلِّمُ أَبَا بَكْرٍ حَتَّى فَاضَتْ عَيْنَا أَبِي بَكْرٍ۔“ (صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۹۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حمد و صلوٰۃ کے بعد کہا کہ: اے ابو بکر! ہم آپ کی فضیلت کے اور جو کچھ اللہ تعالیٰ نے آپ کو عطا فرمایا ہے، اس کے معترف ہیں۔ اور اس خیر پر ہمیں کوئی رشک و حسد نہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کے حوالے کر دی ہے، لیکن ہمیں شکوہ ہے کہ آپ نے معاملہ ہم سے بالا بالا طے کر لیا جبکہ ہمارا خیال یہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت کی بنا پر ہم بھی اس معاملے میں کچھ حق رکھتے تھے۔ پس حضرت علی رضی اللہ عنہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے گفتگو کرتے رہے یہاں تک کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے آنسو بہ نکلے۔“

حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے اس خطبے میں کوئی ایسی بات نہیں جس کا یہ مفہوم ہو کہ وہ خلافت کو اپنا حق سمجھتے تھے، بلکہ اس کا سیدھا مطلب یہ ہے کہ ہمارا خیال تھا کہ یہ معاملہ ہمارے بغیر طے نہیں ہوگا، قرابت نبوی کی وجہ سے اس سلسلے میں ہم سے مشورہ

ضرور لیا جائے گا، لیکن آپ حضرات نے معاملہ بالا بالا ہی طے فرمایا اور ہمیں حق رائے دہی کا موقع ہی نہیں دیا، چنانچہ امام نوویؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وكان سبب العتب انه مع وجاهته وفضيلته في نفسه في كل شيء وقربه من النبي صلى الله عليه وسلم وغير ذلك رأى انه لا يستبد بأمر إلا بمشورته وحضوره وكان عذر أبي بكر وعمر وسائر الصحابة واضحا لأنهم راوا المبادرة بالبيعة من أعظم مصالح المسلمين وخافوا من تأخيرها حصول خلاف ونزاع تترتب عليه مفسد عظيمة..... الخ.“ (شرح مسلم ج: ۲ ص: ۹۱)

ترجمہ:...”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے رنج و شکوہ کا سبب یہ تھا کہ اپنی ذاتی وجاہت اور ہر معاملے میں اپنی فضیلت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی قرابت اور دیگر امور کی بنا پر یہ سمجھتے تھے کہ امر خلافت ان کے مشورہ و حاضری کے بغیر طے نہیں ہوگا۔ ادھر حضرت ابوبکر و عمر اور دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا عذر واضح ہے کہ انہوں نے بیعت کے معاملے میں جلدی کو مسلمانوں کی سب سے بڑی مصلحت سمجھا، اور اس کی تاخیر میں خلاف و نزاع کے اٹھ کھڑے ہونے کا اندیشہ کیا، جس پر مفسد عظیمہ مرتب ہو سکتے تھے۔“

الغرض حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنی تقریر میں جس حق کو ذکر فرما رہے ہیں، اس سے یہ مراد نہیں کہ وہ اپنے تئیں خلافت کا ابوبکرؓ سے زیادہ مستحق سمجھتے تھے، بلکہ اس حق سے مراد حق رائے دہی ہے اور اس میں کیا شک ہے کہ اپنی حیثیت و مرتبے کے پیش نظر وہ امر خلافت میں رائے دہی کے سب سے زیادہ مستحق تھے اور ان کا یہ شکوہ اپنی جگہ درست اور بجا تھا کہ ان سے کیوں مشورہ نہیں لیا گیا، یہی وجہ ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ان کے اس شکوے کی تردید نہیں فرمائی، بلکہ اپنا عذر پیش کیا۔ بہر حال حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اس فقرے سے استحقاق خلافت کا دعویٰ یا توروافض نے سمجھا اور اس کی بنیاد پر حضرات شیخین اور دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو نشانہ طعن بنایا، یا پھر آنجناب نے اسی نظریے کو لے کر اُلٹا استعمال کیا، اور اسے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عیوب میں شامل کر لیا، اہل سنت اس فقرے کا وہی مطلب سمجھتے ہیں جو اوپر امام نوویؒ کی عبارت میں گزر چکا ہے۔

۸:.... جناب کا فقرہ میری سمجھ میں نہیں آیا کہ:

”کیا اس مقصد کے حصول کے لئے ”جنگ صفین“ برپا نہیں کی گئی؟ عراقی اور عجمی جو کہ شیعیان علی

کہلائے، شامیوں اور عربوں سے کس لئے دست و گریباں کئے گئے؟ وہ بھی ایسے وقت میں جبکہ حضرت امیر معاویہؓ کو رومیوں سے جنگ درپیش تھی.....“

اہل حق نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے دور خلافت میں خلیفہ برحق اور خلیفہ راشد سمجھا ہے، اور یہ بات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت سے ارشادات کی بنا پر اہل سنت کے عقائد میں داخل ہے، اس لئے ہمیشہ حضرات اہل سنت نے ان صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے عذر کو واضح کیا ہے جو حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بالقابل صف آرا ہوئے، لیکن جناب کی تحریر سے مترشح ہوتا ہے کہ

...نعوذ باللہ!... حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ جائر تھے، جنہوں نے ہوس اقتدار کی خاطر ہزاروں مسلمانوں کو کٹوا دیا۔ گویا جناب کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت سے بھی انکار ہے، جس کی آگے چل کر جناب نے یہ کہہ کر قریب قریب تصریح کر دی ہے کہ:

”جہاں تک میرا حافظہ کام کرتا ہے ان صاحب نے اور تاریخ اسلام کے مؤلف نجیب خیر آبادی نے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا، بلکہ تینوں کی خلافت کے حالات تحریر کرنے کے بعد باب اس عنوان سے قائم کیا ہے: حضرت علیؑ بحیثیت گورنر کوفہ۔“

اگر جناب اہل سنت کے عقیدے کے علی الرغم حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو خلیفہ راشد ہی تسلیم نہیں کرتے تو مجھے جنگ صفین وغیرہ میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے موقف کے بارے میں کچھ نہیں کہنا چاہئے، بلکہ خود اسی مسئلہ پر گفتگو ہونی چاہئے کہ اہل سنت کا عقیدہ و نظریہ صحیح ہے یا... نعوذ باللہ!... غلط؟ لیکن اگر آپ اہل سنت کے عقائد و نظریات کو برحق سمجھتے ہیں اور ان کے مطابق حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو خلیفہ راشد جانتے ہیں تو آپ خود ہی انصاف کیجئے کہ خلیفہ راشد کو بغاوت رونما ہونے کی صورت میں کیا کرنا چاہئے تھا...؟

جہاں تک عراقیوں اور عجمیوں کو شامیوں اور عربوں سے دست و گریباں کرانے کا تعلق ہے، یہ عراقی و شامی اور عربی و شامی کی تفریق حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے ذہن میں نہیں تھی، ان کے سامنے صرف مطیع و غیر مطیع کا سوال تھا، خواہ کوئی ہو، انہیں نہ شامیوں کے شامی اور عربوں کے عرب ہونے کی وجہ سے ان سے کوئی پر خاش تھی، اور نہ عراقیوں اور عجمیوں سے محض ان کے عراقی یا عجمی ہونے کی بنا پر کوئی اُنس تھا۔ یہ تفریق ہی ”عصبیت جاہلیت“ ہے، جو میرے، آپ کے ذہن میں تو آ سکتی ہے، لیکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا دامن ذہن ان داغ دھبوں سے آلودہ نہیں تھا، وہ واقعتاً خلیفہ راشد تھے، ان کی حمایت میں صحابہؓ بھی تھے اور تابعینؓ بھی، عرب بھی تھے اور عجمی بھی، ”شیعان علی“ کی اصطلاح ان کے زمانے کی نہیں تھی، بلکہ بعد کی پیداوار ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ جا کر وہاں کی گورنری کا منصب نہیں سنبھالا تھا، بلکہ مدینہ طیبہ سے خلیفہ بن کر گئے تھے، اور مہاجرین و انصار نے ان سے بیعت خلافت کی تھی، بلکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جن چھ اکابر کو خلافت کے لئے نامزد کیا تھا، ان میں صرف حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہما ہی کا نام باقی رہ گیا تھا اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد وہ خود بخود مستحق خلافت رہ گئے تھے، اس لئے یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ ہی کے نامزد کردہ خلیفہ تھے۔^(۱)

(۱) و خلافتهم أي نيابتهم عن الرسول في إقامة الدين بحيث يجب على كافة الأمم الإلتباع على هذا الترتيب أيضاً يعني ان الخلافة بعد رسول الله عليه السلام لأبي بكر ثم لعمر ثم لعثمان ثم لعلی، وذلك لأن الصحابة قد إجمعتوا يوم توفي رسول الله عليه السلام في سقيفة بني ساعدة واستقر رأيهم بعد المشاورة والمنازعة على خلافة أبي بكر فأجمعوا على ذلك وبايعه على رأس الأشهاد بعد توقف كان منه ولو لم تكن الخلافة حقاً له لما أئفق عليه الصحابة ولنازعه على كما نازع معاوية ولاحتج عليهم لو كان في حقه نص كما زعمت الشيعة وكيف يتصور في حق أصحاب رسول الله عليه السلام الإلتفاق على الباطل وترك العمل بالنص الوارد ثم ان أبا بكر لما ينس من حياته دعا عثمان وأملی عليه كتاب عهده لعمر فلما كتب ختم الصحيفة وأخرجها إلى الناس وأمرهم أن يبايعوا لمن في الصحيفة فبايعوا حتى مرت بعلي فقال: بايعنا لمن فيها وإن كان عمر، وبالجملية وقع الإلتفاق على خلافته ثم استشهد عمر وترك الخلافة شورى بين سبعة عثمان وعلي وعبدالرحمن بن عوف وطلحة وزبير وسعد ابن أبي وقاص ثم فوض الأمر خمستهم إلى عبدالرحمن بن عوف..... (باقی اگلے صفحے پر)

۹: آپ نے یہ شبہ بھی کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ سے قصاص کیوں نہیں لیا؟ اور آپ نے ان کو مغفل ثابت کرنے کے لئے خاصا زور قلم صرف کیا ہے۔ یہ شبہ آج کل بہت سے عنوانات سے بار بار دہرایا جاتا ہے۔ مجھے صفائی سے یہ اعتراف کرنا چاہئے کہ ایک عرصے تک میں خود بھی اس وسوسے کا مریض رہا ہوں، مگر بحمد اللہ! یہ وسوسہ محض وسوسے کی حد تک رہا۔ میں نے کبھی اس وسوسے کو حضرت علی کرم اللہ وجہہ پر نکتہ چینی کا ذریعہ نہیں بنایا اور نہ اس کی وجہ سے حضرت موصوف سے محبت و عقیدت میں رتی برابر کوئی فرق آیا، بلکہ جب بھی یہ وسوسہ آیا، فوراً یہ خیال آتا رہا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ جنہوں نے تیس برس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت اٹھائی ہے، جنہیں لسان نبوت نے: ”يُحِبُّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَيُحِبُّهُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ“ (صحیح بخاری و مسلم و ترمذی، مشکوٰۃ ص: ۵۶۶) کا اعلیٰ ترین تمنعہ مرحمت فرمایا، جنہیں پیچیدہ ترین مسائل میں صحیح فیصلہ کرنے کی سند: ”أَقْضَاهُمْ عَلَيَّ“ (ترمذی، مشکوٰۃ ص: ۵۶۶) کہہ کر عطا فرمائی اور... ”اللَّهُمَّ أَذِرِ الْحَقَّ مَعَهُ حَيْثُ دَارَ“ (ترمذی، مشکوٰۃ ص: ۵۶۷) کی دُعا دے کر حق کو ان کے ساتھ اور ان کو حق کے ساتھ دائر و سائر کر دیا، وہ علم و دانش، دیانت و امانت، طہارت و تقویٰ اور مقاصد شریعت کے فہم و بصیرت میں مجھ نالائق و بدکار سے تو بہر حال فائق ہی تھے۔

(واقعہ یہ ہے کہ یہ ناکارہ اب تو اس خیال کو بھی گستاخی اور سوء ادب سمجھتا ہے اور اس پر سو بار استغفار کرتا ہے، کہاں حضرت علیؑ اور کہاں مجھ ایسے ٹٹ پونجیے: ”چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔“)

پس انہوں نے وفور علم و تقویٰ، کمال خشیت و انابت اور خدا اور رسول سے محبت و محبوبیت کے باوصف جو کچھ کیا وہ عین تقاضائے شریعت و تقویٰ ہوگا۔ اور اگر ان کا موقف مجھ نالائق کو سمجھ میں نہ آئے تو ان پر اعتراض کا موجب نہیں، بلکہ اپنی بد فہمی لائق ماتم ہے۔ الغرض اس وسوسے کو ہمیشہ اپنی نالائقی و کم فہمی پر محمول کیا، تا آنکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی رحمت سے دستگیری فرمائی اور اس وسوسے سے نجات دلائی، فله الحمد وله الشکر!

اس شبہ کا حل یہ ہے کہ جن لوگوں نے خلیفہ مظلوم حضرت عثمان شہید رضی اللہ عنہ و آرضاہ کے خلاف یورش کی اور آپؑ کے مکان کا محاصرہ کیا، فقہ اسلامی کی رو سے ان کی حیثیت باغی کی تھی، پھر ان کی دو قسمیں تھیں، ایک وہ لوگ جنہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کر کے اپنی دنیا و عاقبت برباد کی، اور دوسرے وہ لوگ جن کا عمل صرف محاصرے تک محدود رہا۔ اول الذکر فریق میں چھ نام ذکر کئے جاتے ہیں: ۱: محمد بن ابی بکرؓ۔ ۲: عمرو بن حمقؓ۔ ۳: کنانہ بن بشیرؓ۔ ۴: غانقیؓ۔ ۵: سودان بن حمرانؓ۔ ۶: کلثوم بن نجیبؓ۔ مگر قاتلین عثمانؓ میں اول الذکر دونوں صاحبوں کا نام لینا قطعاً غلط ہے، کیونکہ محمد بن ابی بکرؓ کے بارے میں تو تصریح موجود ہے کہ جب انہوں نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی داڑھی پر ہاتھ ڈالا اور حضرتؓ نے یہ فرمایا کہ: ”بھتیجے! اگر تمہارے والد زندہ ہوتے اور وہ اس

(بقیہ حاشیہ گزشتہ)..... ورضوا بحکمہ فاختر عثمان وبايعه بمحضر من الصحابة فبايعوه وانقادوا لأوامره وصلوا معه الجمع والأعياد فكان إجماعاً ثم استشهد وترك الأمر مهملاً فاجمع كبار المهاجرين والأنصار على عليّ والتمسوا منه قبول الخلافة وبايعوه لما كان أفضل أهل عصره وأولاهم بالخلافة وما وقع من المخالفات والخرابات لم يكن من نزاع في خلافته بل عن خطأ في الاجتهاد وما وقع من الاختلاف بين الشيعة وأهل السنة في هذه المسئلة وادعاء كل من الفريقين النص في باب الإمامة وإيراد الأسولة والأجوبة من الجانبين فمذكور في المطولات۔ (شرح عقائد ص: ۱۴۹-۱۵۱)۔

حرکت کو دیکھتے تو پسند نہ کرتے۔“ تو یہ شرمندہ ہو کر پیچھے ہٹ گئے، اس کے بعد نہ صرف یہ کہ خود قتل میں شریک نہیں ہوئے، بلکہ دوسروں کو بھی روکنے کی کوشش کی^(۱)، اور حضرت عمرؓ بن حنظل رضی اللہ عنہ صحابی ہیں^(۲)، اور علمائے اہل سنت نے تصریح کی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کوئی اس گناہ میں شریک نہیں ہوا۔^(۳) اس سے معلوم ہوا کہ محمد بن ابی بکرؓ اور عمرو بن حنظل کو قاتلین عثمانؓ کی فہرست میں ذکر کرنا صحیح نہیں۔ رہے باقی چار اشخاص! ان میں سے مؤخر الذکر دونوں شخص موقع ہی پر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے غلاموں کے ہاتھوں مارے گئے،^(۴) اب صرف دو شخص رہ گئے! کنانہ بن بشر اور غافقی، یہ دونوں موقع سے فرار ہو گئے، بعد میں یہ بھی مارے گئے۔^(۵) اس طرح قاتلین عثمانؓ میں سے کوئی شخص ہلاکت سے نہیں بچا۔ رہا وہ فریق جس کا عمل محاصرے تک محدود رہا، اور انہوں نے خون عثمانؓ سے ہاتھ رگمین نہیں کئے، ان کی حیثیت باغی کی تھی، خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے بھی آخری لمحے تک ان کے خلاف تلوار اٹھانے کی اجازت نہیں دی^(۶)، اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد جب حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے نئے خلیفہ کی اطاعت کر لی، انقیاد و اطاعت کے بعد محض بغاوت کے جرم میں کسی کو قتل کرنے کا کوئی شرعی جواز نہیں۔ بحر الرائق (ج: ۵ ص: ۱۵۳) میں ہے:

”وفی المحيط قال الباغی: تبت، والقی السلاح کف عنه، لأن توبة الباغی بمنزلة

الإسلام من الحربی فی افادة العصمة والحرمة۔“ (البحر الزائق ج: ۵ ص: ۱۵۳)

(۱) والصحيح أن الذي فعل ذلك غيره، وأنه استحيى ورجع حين قال له عثمان: لقد أخذت بلحية كان أبوك يكرمها، فتذمم من ذلك وغطى وجهه ورجع وحاجز دونه. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۸۵)۔ ايضاً ودخل محمد بن أبي بكر فاخذ بلحيته..... فقال: مهلاً يا ابن أخي! فوالله لقد أخذت مأخذاً ما كان أبوك ليأخذ به. فتركه وانصرف مستحيياً نادماً فاستقبله القوم على باب الصفة فردهم طويلاً حتى غلبوه... الخ. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۸۳)، صفة قتله رضي الله عنه، طبع دار الفكر بيروت)۔

(۲) عمرو بن الحمق بفتح أوله وكسر الميم بعدها قاف ابن كاهل..... قال ابن السكن: له صحبة، وقال ابو عمر: هاجر بعد الحديبية وقيل بل أسلم بعد حجة الوداع، والأول أصح. (الإصابة في تمييز الصحابة ج: ۲ ص: ۵۳۲، ۵۳۳، القسم الأول، طبع دار صادر، بيروت)۔

(۳) اعلم! ان قتل أمير المؤمنين عثمان رضي الله عنه من أكبر الكبائر، فانه امام حق..... ولم يدخل أحد من الصحابة رضوان الله عليهم في قتله ولم يرض به أحد منهم أيضاً بل جماعة من الفساق اجتمعوا كاللصوص. (فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت ص: ۴۴۴، طبع نولكشور لكهنؤ). وأيضاً وأما ما يذكره بعض الناس، من أن بعض الصحابة أسلمه ورضى بقتله فهذا لا يصح عن أحد من الصحابة أنه رضي بقتل عثمان رضي الله عنه، بل كلهم كرهه، ومقتته، وسب من فعله. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۹۸، طبع دار الفكر، بيروت)۔

(۴) ثم تقدم سودان بن حمران بالسيف..... فجاء غلام عثمان فضرب سودان فقتله. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۸۸)۔ حتى استلب رجل يقال له كلثوم التجيبى..... فضربه غلام لعثمان فقتله. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۸۹)۔

(۵) وقد أقسم بعض السلف بالله انه ما مات أحد من قتلة عثمان إلا مقتولاً. رواه ابن جرير. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۱۸۹)۔

(۶) إزالة الخفاء ج: ۱ ص: ۲۴۳۔

ترجمہ: "... اور محیط میں ہے: جب باغی کہے کہ میں توبہ کرتا ہوں اور ہتھیار ڈال دے تو اس سے ہاتھ روک لیا جائے گا، کیونکہ جس طرح حربی کافر اسلام لانے کے بعد معصوم الدم ہو جاتا ہے، اسی طرح باغی کے توبہ کرنے کے بعد اس کی جان و مال محفوظ ہو جاتے ہیں۔

پس اطاعت و انقیاد کے بعد اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان باغیوں سے تعرض نہیں کیا تو یہ قواعد شرعیہ کے عین مطابق تھا۔ (یاد رہے کہ یہاں صرف حضرت علیؑ کے موقف کی وضاحت کر رہا ہوں، جو اکابر صحابہؓ قصاص کا مطالبہ فرماتے تھے، وہ بھی اپنے علم و اجتہاد اور فہم و بصیرت کے مطابق اپنے موقف کو برحق سمجھتے تھے، اور وہ عند اللہ اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کے مکلف تھے، ان کے موقف کی وضاحت کا یہ موقع نہیں۔)

اور ان پر ہماری نکتہ چینی دراصل باغیوں کے احکام کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہے، اور جناب کا یہ فقرہ کہ: "وقتی ذہول اور اجتہادی غلطی آخر کہاں کہاں اور کب تک ساتھ دے گی؟" اس موقع پر قطعاً بے محل ہے، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اس سلسلے میں نہ کوئی ذہول ہوا اور نہ انہوں نے یہاں کوئی اجتہادی غلطی کی، بلکہ پوری بیدار مغزی کے ساتھ اس پیچیدہ ترین مسئلے میں ٹھیک منشاء شریعت کی تعمیل کی۔

۱۰: جناب نے حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ جانے کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عدم تدبر کی دلیل قرار دیا ہے، اور اس خیال کا اظہار کیا ہے کہ جو شخص اپنے سکے بھائی کو اپنے موقف کا قائل نہ کر سکے، اس کی بے تدبیری کا کیا ٹھکانا ہے...! جناب نے یہ لطیفہ سنا ہوگا کہ ایک صاحب (۱) نام میں تردد ہے، کتاب اس وقت سامنے نہیں) کھانا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دسترخوان پر رکھاتے تھے اور نماز حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پیچھے پڑھتے تھے، وجہ پوچھی گئی تو فرمایا: "کھانا ان کا لذیذ ہوتا ہے، اور نماز ان کی۔" (۱) واقعہ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ بیت المال کے معاملے میں بہت ہی محتاط تھے، ان کے ہاں داد و دہش کی کوئی مد نہیں تھی، جبکہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس سلسلے میں خاصے فراخ دل تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ زہد و تقویٰ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اور حضرات شیخین رضی اللہ عنہما کے نقش قدم پر تھے، اور ان کے بلند ترین معیار پر پورا اترنا کسی اور کے بس کی بات نہ تھی، اس لئے حضرت عقیل رضی اللہ عنہ کا اپنے ماں جائے کو چھوڑ کر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے پاس چلے جانا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فضائل و مناقب میں شمار کئے جانے کی چیز ہے کہ ان کے اعلیٰ ترین معیار تقویٰ کا ساتھ دینے سے ان کے سکے بھائی بھی قاصر تھے۔ (۲) لیکن کیا کیجئے! جس شخصیت سے اُلفت و محبت کا رشتہ نہ رہے، اس کے محاسن بھی عیوب نظر آیا کرتے ہیں، عربی شاعر نے صحیح کہا ہے:

(۱) عن ابی رافع قال: کان ابوہریرۃ رضی اللہ عنہ یا کل علی سباط معاویۃ ویصلی خلف علی ویجلس وحده، فسئل عن ذلک فقال: طعام معاویۃ اذسم والصلاۃ خلف علی افضل وهو اعلم والجلوس وحدی لی اسلم۔ (المستطرف ج: ۱ ص: ۲۸۶ طبع دار احیاء التراث العربی، بیروت)۔

(۲) عقیل بن ابی طالب فقیل ان معاویۃ قال له یوما هذا ابو یزید لو لا علمہ بانہ خیر له من اخیہ لما اقام عندنا فقال عقیل: اخی خیر لی فی دینی وانت خیر لی فی دنیای، وقد اثرت دنیای واسأل اللہ خاتمة خیر عنہ ... إلخ۔ (أسد الغابۃ ج: ۳ ص: ۴۲۳)۔

وعین الرضا عن کل عیب کليلة

ولکن عین السخط تبدی المساویا

۱۱:۔۔۔ اموی اور عباسی دور میں وقتاً فوقتاً جو علوی و عباسی خروج ہوتے رہے، جناب نے ان کو بھی ”عیوب علی“ کے ضمن میں ذکر فرمایا ہے۔ اس سے قطع نظر کہ ان ”خروجوں“ کا منشا کیا تھا؟ ان میں سے کون سے حق بجانب تھے اور کون سے ناحق؟ اور یہ کہ اس وقت کے اکابر امت نے ان خروجوں کے بارے میں کیا اظہار خیال فرمایا؟ میں آپ سے یہ دریافت کرنے کی گستاخی کروں گا کہ آپ نے ان خروجوں کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف مرتب کردہ ”فروجرم“ میں کیسے شامل فرمالیا؟ کیا بعد کے لوگوں کے قول و فعل کی... اگر وہ ناحق ہوں... ذمہ داری بھی حضرت علی کریم اللہ وجہہ ہی پر عائد ہوتی ہے؟ اگر کسی شخصیت کی طرف سے ہمارے دل میں خدا نخواستہ میل ہے تو کیا نا کردہ گناہوں کو بھی اس کے کھاتے میں ڈال دینا چاہئے...؟

۱۲:۔۔۔ آنجناب لکھتے ہیں:

”اس میں شک نہیں کہ شاہ ولی اللہ نے ازالۃ الخفاء میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مناقب بے شمار بیان کئے ہیں۔ حالانکہ ابوبکر و عمر و عثمان کے دور خلافت میں اسلام کو جو فروغ حاصل ہوا، طرز حکومت، معاشرت غرضیکہ ہر چیز کی تفصیل ہے، جو انہوں نے لکھی ہے... کہ اس کے علاوہ اور لکھ بھی کیا سکتے تھے؟ پھر شاہ ولی اللہ کا مأخذ زیادہ تر ”ریاض النضرۃ للمحب الطبری“ رہا، جہاں نہایت کثرت سے موضوع اور ضعیف روایتیں مذکور ہیں۔“

یہ ناکارہ کند ذہن، جناب کے اس فقرے کا مدعا سمجھنے سے قاصر ہے، شاید آپ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ حضرات خلفائے ثلاثہ (رضی اللہ عنہم) کے دور تو خدمات اسلامیہ سے بھرپور ہیں، مگر حضرت علی کریم اللہ وجہہ کا خانہ خدمات سے یکسر خالی ہے، ان کے پلے فضائل و مناقب کے سوا کچھ نہیں، اور ان کے فضائل و مناقب کی روایتیں بھی چونکہ بیشتر محبت طبری سے نقل کی گئی ہیں، اس لئے وہ من گھڑت اور ناقابل اعتبار حد تک ضعیف ہیں۔ گویا ان کے مناقب کی گاڑی بھی موضوع و منکر روایتوں ہی سے چلتی ہے، ورنہ وہ اس میدان میں بھی قریباً صفر ہیں۔ جہاں تک حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمات کا تعلق ہے (ان خدمات سے قطع نظر جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے دور مسعود میں ان سے ظہور پذیر ہوئیں) ان کے زمانہ خلافت کی خدمات بھی امت کے لئے مایہ صد سعادت ہیں۔ البتہ زمانے کے ألوان مختلف ہونے کی وجہ سے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خدمات کا رنگ اور ہے، حضرات عمر و عثمان رضی اللہ عنہما کی خدمات کا اور، اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمات کا اور...! ان امور کی تفصیل کے لئے حجۃ الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس سرہ کے رسالہ ”انباہ المؤمنین“ کا مطالعہ مفید ہوگا۔ جس میں تفصیل سے بتایا گیا ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم میں سے ہر ایک میں وہ خصوصیات و دیعت فرمائی تھیں جن کی ان کے دور خلافت میں ضرورت تھی۔ اس ناکارہ کا احساس یہ ہے... اور ان شاء اللہ یہ احساس غلط نہ ہوگا... کہ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ملتا تو ان سے وہی کچھ ظہور پذیر ہوتا جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہاتھ پر ہوا، اور اگر حضرت علی کریم اللہ وجہہ کا زمانہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دیا

جاتا تو وہ وہی کرتے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کیا۔ فتنوں کے پُر آشوب زمانے میں انہوں نے جس استقامت کا مظاہرہ کیا، اور قدم قدم پر مشکلات اور کانٹوں کے باوجود جادۂ شریعت پر جس طرح مضبوطی کے ساتھ گامزن رہے، بعد کا کوئی شخص اس کی مثال پیش کرنے سے قاصر ہے۔ یہ ان کا وہ کمال ہے جو ہزار خوبیوں پر بھاری ہے۔ پھر اہل فتنہ سے کیا معاملہ کیا جانا چاہئے؟ یہ علم صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ذریعے امت کو حاصل ہوا، بلاشبہ ان کی خدمات فتنوں کے گرد و غبار میں دب کر رہ گئی ہیں، اس لئے ظاہر بینوں کو وہ نظر نہیں آتیں، لیکن یہ بھی اپنی بصیرت کا قصور ہے، نہ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا۔ قاضی ابوبکر ابن العربی رحمہ اللہ کا وہ فقرہ پھر دیکھ لیا جائے، جسے اس سلسلے میں پہلے نقل کر چکا ہوں۔

اور اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ان کے پاس صرف ”بے شمار فضائل و مناقب“ ہیں اور بس! تب بھی میں آپ سے دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ ”خدمات“ سے مقصد قرب عند اللہ کے سوا کیا ہے؟ اور جب ان کا مقرب بارگاہ الہی ہونا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرما چکے ہیں تو آپ خدمات کو دیکھیں گے، یا ان کے اعلیٰ ترین مدارج قرب و رضا کو، جو نص نبوی سے ثابت ہیں؟ الغرض جب خدمات کا مقصد و مدعا اور غرض و غایت ان کو حاصل ہے تو آپ خدمات کی تلاش کی فکر میں کیوں پڑتے ہیں...؟

رہا آپ کا یہ ارشاد کہ مناقب کی روایات جو ”إزالة الخفاء“ میں ذکر کی گئی ہیں، موضوع یا ضعیف ہیں! اول تو یہ بات خود حضرت شاہ صاحبؒ کی تصریح کے خلاف ہے، وہ فرماتے ہیں:

”بالجملہ ما از ایراد احادیث موضوعہ و احادیث شدیدۃ الضعف کہ بکار متابعات و شواہد نمی آید تماشای داریم و آنچه در مرتبہ صحت و حسن است یا ضعف متحمل وارد آں را روایت کلیم۔“ (ج: ۲ ص: ۲۶۰)

ترجمہ: ”ہم موضوع احادیث اور ایسی شدید ضعیف احادیث، جو متابعات و شواہد کے کام نہیں آتیں، ان کے ذکر کرنے سے پرہیز کریں گے، اور جو صحت و حسن کے مرتبے میں ہیں، یا قابل تحمل ضعف رکھتی ہیں ان کو روایت کریں گے۔“

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے ”من المتواتر“ کہہ کر متعدد احادیث ذکر کی ہیں۔ اور اس سے بھی قطع نظر کیجئے تو مناقب علیؑ کے لئے ہمیں محبت طبری کی ”الریاض النضرہ“ پر انحصار کرنے کی ضرورت نہیں، صحاح ستہ اور دیگر مسانید و معاجم میں جو روایات منقول ہیں ان میں صحیح، حسن اور مقبول احادیث بھی کچھ کم نہیں، بشرطیکہ ہمارا دل اس پر راضی بھی ہو، اور احادیث کے علاوہ صحابہ کرامؓ کے عموماً اور حضرات مہاجرین و انصار کے خصوصاً جو فضائل قرآن کریم میں مذکور ہیں، کیا آپ حضرت علی کریم اللہ وجہہ کو ان سے مستثنیٰ سمجھتے ہیں؟ پھر جس شخص کے فضائل و مناقب خدا تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیان فرماتے ہوں، اس پر خردہ گیری کیونکر روا ہو سکتی ہے...؟

۱۳:۔۔۔ جناب نے دریافت فرمایا ہے کہ: ”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کسب معاش پر کیوں توجہ نہیں دی، جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو اس طرف راغب فرمایا ہے۔“ حضرت علی کریم اللہ وجہہ کو فقر و افلاس کے طعنے دینا بھی آج کل کچھ لوگوں کا لذیذ مشغلہ ہے۔ جناب کا یہ سوال بھی غالباً انہی اصحاب سے تاثر کا نتیجہ ہے، اس پر تفصیل سے لکھنے کی ضرورت تھی، مگر فرصت اس کی متحمل

نہیں! مختصر یہ کہ کسب معاش ہر ایک کے لئے یکساں حکم نہیں رکھتا، کسی کے لئے ضروری ہے، اور کسی کے لئے غیر ضروری۔ اس کے لئے مراتب و درجات کی تفصیل! امام غزالی رحمہ اللہ اور دیگر اکابر کی تصنیفات میں مل جائے گی۔ جو حضرات دینی خدمات کے لئے وقف ہوں اور کسب معاش میں مشغول ہونے سے ان خدمات میں حرج ہوتا ہو ان کا کسب معاش میں مشغول ہونا صحیح نہیں۔ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوۂ حسنہ ہمارے سامنے ہے کہ ۲، ۲ مہینے تک گھر میں چولہا گرم نہیں ہوتا تھا، اس کے باوجود منصب نبوت پر فائز ہونے کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کسب معاش کا کوئی شغل اختیار نہیں فرمایا۔ اب اگر کوئی شخص آپ کا پورا فقرہ نقل کر کے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے بجائے اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی لکھ دے اور جناب سے یہی سوال کر ڈالے جو آپ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں کیا ہے، تو فرمائیے! آپ کا جواب کیا ہوگا؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب... بقول آپ کے... امت کو کسب معاش کی طرف راغب فرماتے تھے تو خود کون سا کسب فرماتے تھے؟ اور اسی سوال میں اگر جناب کا یہ فقرہ بھی نقل کر دیا جائے کہ: ”جو شخص ایک بیوی کی بھی کفالت نہ کر سکتا ہو، اور خود اپنی کفالت نہ کر سکے تو اسے بھی اجازت ہے کہ نکاح پر نکاح کرتا چلا جائے؟“ تو سوچئے کہ معاملہ کتنا نازک اور سنگین ہو جائے گا، خصوصاً جب یہ بھی پیش نظر رہے کہ امہات المؤمنین کے نان و نفقے کے مطالبے کا واقعہ نہ صرف صحیح احادیث میں بلکہ قرآن کریم میں بھی مذکور ہے۔^(۱)

کسب معاش تو اپنی یا اپنے عیال کی ضرورت کی بنا پر ایک مجبوری ہے، نہ کہ بذات خود کوئی کمال۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اگر کچھ نہیں کماتے تھے تو وہ خود یا ان کے اہل خانہ کسی کے دروازے پر بھیک مانگنے تو نہیں گئے تھے کہ انہیں نہ کمانے کا طعنہ دیا جائے؟ اور اگر وہ اپنے فقر و فاقہ، زہد و قناعت اور تبتل عن الدنیا کے باوجود، بقول آپ کے نکاح پر نکاح کئے چلے جاتے تھے تو لوگ انہیں لڑکیوں پر لڑکیاں نہ دیتے؟ کیسی عجیب بات ہے کہ فقر و فاقہ اور زہد و قناعت کی صفت، جو بھلے زمانوں میں مایہ صد فخر سمجھی جاتی تھی اور جسے اعلیٰ ترین فضیلت تصور کیا جاتا تھا، آج اسی پر طعن زنی ہو رہی ہے...

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو بقول آپ کے: ”یہودی کے باغ کو پانی دینے یا گھاس کاٹنے“ کے سوا کوئی ہنر نہیں آتا تھا، تو اس

(۱) ”یأیہا النبی قل لأزواجک ان کنتن تردن الحیوة الدنیا وزینتھا فتعالین أمتعنن وأسرحکن سراحاً جمیلاً، وان کنتن تردن اللہ ورسولہ والدار الآخرۃ فبان اللہ أعد للمحسنات منکن أجراً عظیماً۔ (الأحزاب: ۲۸)، ایضاً: وقال الإمام أحمد..... عن جابر قال: أقبل أبو بکر رضی اللہ عنہ یستأذن علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والناس ببابہ جلوس والنبی صلی اللہ علیہ وسلم جالس فلم یؤذن له ثم أقبل عمر فاستأذن فلم یؤذن له، ثم أذن لأبی بکر وعمر فدخلوا، والنبی صلی اللہ علیہ وسلم جالس وحولہ نساءه وهو ساکت، فقال عمر: لا کلمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعلہ یضحک، فقال عمر: یا رسول اللہ! لو رأیت ابنۃ زید امرأۃ عمر سألتنی النفقة أنفاً، فوجأت عنقھا فضحک النبی صلی اللہ علیہ وسلم حتی بدا نواجذہ وقال: هنّ حولی کما ترى یسألننی النفقة، فقام أبو بکر رضی اللہ عنہ إلی عائشۃ لیضربھا، وقام عمر رضی اللہ عنہ إلی حفصۃ کلأھما یقولان تسألان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما لیس عندہ فنھاھما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقلن نساء: واللہ! لا نسأل رسول اللہ بعد هذا الخلس ما لیس عندہ، قال: وأنزل اللہ عزّ وجلّ الخیار، فبدأ بعائشۃ فقال: إنی أذکر لک أمراً ما أحب أن تعجلنی فیہ حتی تستامری أبو بکر، قالت: ما هو؟ قال: فتلا علیھا: یأیہا النبی قل لأزواجک..... الآية۔ (تفسیر ابن کثیر ج: ۵ ص: ۱۶۶)۔

کے لئے مجھے اور آپ کو پریشان ہونے کی کیا ضرورت ہے؟ اس کی فکر اگر ہوتی تو اس مقدس ہستی کو ہوتی جس نے اپنی چہیتی بیٹی "خاتونِ جنت" ان کو بیاہ دی (صلی اللہ علیہ وسلم و رضی اللہ عنہا)، کتنی عجیب بات ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کسبِ معاش کی نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو شکایت ہے، نہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل خانہ کو، لیکن آج حضرت علی رضی اللہ عنہ پر یہ طعن بھی کیا جا رہا ہے کہ وہ کچھ کماتے نہیں تھے، انا للہ وانا الیہ راجعون!

۱۴: ... آنجناب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ابو جہل کی بیٹی سے ارادہ نکاح کے واقعے سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ: "آگے فاطمہؓ ہی کو نہیں، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اذیت دیتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے دشمن کی بیٹی سے نکاح فرمانے کا ارادہ کرتے ہیں۔" حالانکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے نہ تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو اذیت دینے کا قصد کیا، نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو۔ انہوں نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کا ارادہ ضرور کیا تھا، لیکن یہ بات ان کے حاشیہ خیال میں بھی نہیں تھی کہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناگواری کا گواہی خاطر کی موجب ہو سکتی ہے، ورنہ اس نکاح کا انہیں وسوسہ بھی نہ آتا، پھر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر ناگواری کا اظہار فرمایا تو انہوں نے اپنا ارادہ فوراً ترک کر دیا۔^(۱) اگر وہ یہ نکاح کرتے تو حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو اور ان کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت ہوتی لیکن نہ انہوں نے نکاح کیا اور نہ ان حضرات کو اذیت ہوئی، بلکہ ان کے ارادہ ملتوی کر دینے پر ان حضرات کو یقیناً مسرت ہوئی ہوگی۔ لیکن آنجناب ان پر یہ الزام دھرتے ہیں کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت پہنچائی اور الزام بھی ایسا سنگین؟ ں پر قرآن کریم میں لعنت آئی ہے، آپ کچھ تو انصاف کیجئے کہ اگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت دی ہوتی تو وہ "رجل یحب اللہ ورسولہ ویحبہ اللہ ورسولہ"^(۲) اور "رضی اللہ عنہ" کی بشارتوں سے سرفراز ہوتے یا "إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا" (الاحزاب: ۵۷) کے ذمے میں آتے...؟

جناب نے مقطع سخن پر اذیت رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی بات چھیڑی ہے تو یہ ناکارہ بھی جناب سے ایک بات پوچھنے کی جرات کرتا ہے، وہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا جو تعلق تھا وہ بھی آپ کو معلوم ہے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ان کے "بے شمار مناقب" بیان فرمائے ہیں، وہ بھی جناب کے سامنے ہیں، سوال یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبوب ترین شخصیت کے نقائص و عیوب تلاش کرنا، اس کے بارے میں نازیبا الفاظ استعمال کرنا، اس کی تحقیر کے پہلو کرید کرید کرنا، اس سے خود نفرت رکھنا اور دوسروں کو متنفر کرنے کی کوشش کرنا، کیا ان ساری باتوں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اذیت نہیں ہوتی

(۱) (وَلَا تَجْتَمِعْ بِنْتُ رَسُولِ اللَّهِ) أَيُ فَاطِمَةَ، (وَبِنْتُ عَدُوِّ اللَّهِ) أَيُ بِنْتُ أَبِي جَهْلٍ (مَكَانًا وَاحِدًا أَبَدًا) قَالَ الْحَافِظُ: وَقَالَ أَهْلُ التَّيْنِ أَصَحُّ مَا تَحْمِلُ عَلَيْهِ هَذِهِ الْقِصَّةُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَرَّمَ عَلَى عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنْ يَجْمَعَ بَيْنَ ابْنَتِهِ وَابْنَةِ أَبِي جَهْلٍ لِأَنَّهُ عَدُوٌّ لِلَّهِ وَبِأُذِيهِ وَأُذِيَتُهُ حَرَامٌ بِإِتِّفَاقٍ لِأَنَّهُ يَبْعَدُ فِي خِصَائِصِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ لَا تَزُوجَ عَلَى بَنَاتِهِ وَيَحْتَمِلُ أَنْ ذَلِكَ مَخْتَصًّا لِفَاطِمَةَ سَلَامَ اللَّهُ عَلَيْهَا. (بِذَلِ الْجُهْدِ، كِتَابُ النِّكَاحِ، بَابُ مَا يَكْرَهُ أَنْ يَجْمَعَ بَيْنَ النِّسَاءِ ج: ۴ ص: ۱۵ طبع مکتبہ امدادیہ).

(۲) مشکوٰۃ، باب مناقب علی بن ابی طالب ص: ۵۶۳.

ہوگی؟ اب جو لوگ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عیوب اچھا رہے ہیں، کیا ان کا یہ فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں لائق ستائش ہے؟ اور کیا وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے محبوب ترین عزیز کی تنقیص کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا دہی کے مرتکب اور دنیا و آخرت میں خسران عظیم کے مستوجب نہیں؟ روافض... خذلہم اللہ!... سے ہمیں یہی تو شکایت ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوبوں کی تنقیص کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو ایذا دیتے ہیں، اگر یہی کام ہم بھی کرنے لگیں تو ان میں اور ہم میں کتنا فاصلہ رہ جاتا ہے...؟ حق تعالیٰ شانہ ہمیں اس بلا سے محفوظ رکھے، والسلام!

حضرت بلال رضی اللہ عنہ کی شادی

سوال: کیا حضرت بلال کی شادی ان کے وصال سے چند روز قبل ہوئی اور وہ بھی غیبی اشارے پر؟ کیا حضرت بلال کی عمر منجانب اللہ ۴۰ سال سے بڑھائی گئی تھی؟

جواب: حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے یمن میں شادی کی تھی^(۱)، یہ معلوم نہیں کہ وفات سے کتنا عرصہ پہلے کی تھی، نہ غیبی اشارے کا علم ہے۔ اور چالیس سال عمر بڑھائے جانے کی بات غلط ہے، ان کی عمر ساٹھ برس سے کچھ زیادہ ہوئی ہے اور ۱۸ھ یا ۱۹ھ یا ۲۰ھ میں ان کا انتقال ہوا۔^(۲)

حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے بدگمانی کرنا

سوال: ابوسفیان رضی اللہ عنہ سے بہت سے لوگ بدگمانیاں کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ صحابی نہیں تھے۔ ان کے بارے میں وضاحت فرمائیں۔ نیز حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ناموں کے علاوہ کسی اور کے نام کے ساتھ ”رضی اللہ عنہ“ لگایا جاسکتا ہے یا نہیں؟

جواب: حضرت ابوسفیان رضی اللہ عنہ صحابی تھے، ان کے حق میں یہ بدگمانی غلط ہے۔^(۳) ”رضی اللہ عنہ“ صحابہ کے لئے ہے، دوسروں کو نہیں کہنا چاہئے، اگرچہ لغوی معنی کے لحاظ سے دُعا ہے اور اسی بنا پر تابعین و ائمہ دین کے لئے بھی یہ صیغہ استعمال کیا گیا ہے۔^(۴)

(۱) خطب بلال وأخوه إلى أهل بيت من اليمن... أخبرنا قتادة أن بلالاً تزوج امرأة عربية من بني زهرة. (طبقات ابن سعد ج: ۳ ص: ۲۳۷، ۲۳۸، بلال بن رباح).

(۲) توفي بلال بدمشق... وهو ابن بضع وستين سنة. (طبقات ابن سعد ج: ۳ ص: ۲۳۸ طبع بيروت).

(۳) وكان أبوه من سادات قريش... ثم لما أسلم حسن بعد ذلك إسلامه، وكان له مواقف شريفة، وأثار محمود في يوم اليرموك وما قبله وما بعده. (البدایة والنہایة لابن کثیر ج: ۸ ص: ۱۱۷ ترجمة معاوية بن أبي سفيان).

(۴) وفي الدر المختار: ويستحب الترضي للصحابه... والترحم للتابعين... وكذا يجوز عكسه الترحم للصحابه والترضي للتابعين ومن بعدهم. وفي رد المحتار: ويستحب الترضي للصحابه لأنهم كانوا يبالغون في طلب الرضا من الله تعالى ويجتهدون في فعل ما يرضيه، ويرضون بما يلحقهم من الإبتلاء من جهه أشد الرضا، فهؤلاء أحق بالرضا وغيرهم لا يلحق أدناهم ولو أنفق ملء الأرض ذهباً. (رد المحتار ج: ۶ ص: ۷۵۴، طبع ایچ ایم سعید).

حضرت ابوسفیانؓ کا نام کس طرح لکھا جائے

سوال: ... کورس میں جو دینیات پڑھائی جاتی ہے، اس کتاب میں کہیں بھی اگر صحابہؓ کے اس دور کا واقعہ آتا ہے جب وہ شرف بہ اسلام نہیں تھے، تو وہاں پر لکھا رہتا ہے فلاں صحابیؓ (جب وہ ایمان نہیں لائے تھے)، لیکن جب کبھی بات ابوسفیانؓ کی ہو رہی ہو تو وہاں صرف ابوسفیانؓ لکھا ہوتا ہے، ”حضرت“ اور ”رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ نہیں لکھا جاتا (جبکہ وہ مسلمان ہو گئے تھے) اس کی کیا وجہ ہے؟ کیا یہ مصنفین کی غلطی ہے یا کوئی اور وجہ ہے؟

جواب: ... یہ غلطی ہے، ان کا اسم گرامی بھی ادب و تعظیم کے ساتھ لکھنا چاہئے^(۱)، اسلام سے پہلے کی غلطیاں معاف ہیں۔^(۲)

عمر، بکر، زید فرضی ناموں سے صحابہ رضی اللہ عنہم کی بے ادبی نہیں ہوتی

سوال: ... ”زید ایک اسکول کا ہیڈ ماسٹر ہے“ اس سوال میں ”زید“ کا لفظ ایک فرضی نام کے بطور لکھا گیا ہے، اس کے علاوہ بھی اردو زبان میں زید، عمر، بکر کے الفاظ فرضی ناموں کی جگہ استعمال کئے جاتے ہیں۔ جناب مولانا صاحب! آپ مجھ سے بہت بہتر جانتے ہیں کہ یہ نہایت ہی جلیل القدر صحابہ کرام رضوان اللہ عنہم کے نام نامی ہیں، اس لئے ہمیں مسلمان ہونے کی حیثیت سے عزت و احترام کی خاطر ان اَسْمَاء کو فرضی نام کے طور پر استعمال کرنے سے گریز کرنا چاہئے۔

جواب: ... اچھی تجویز ہے، لیکن ان فرضی ناموں کو استعمال کرتے ہوئے کبھی کسی کا ذہن اکابر کی طرف نہیں جاتا، اس لئے

بے ادبی کا نظریہ غلط ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں

سوال: ... بعض لوگ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ہی لڑکی سیدہ فاطمہؓ تھیں۔ جبکہ میں نے پڑھا ہے کہ آپ کی چار لڑکیاں تھیں اور صاحبزادے ابراہیمؓ تھے جو مدینہ منورہ میں وفات پا گئے، لڑکیوں میں سیدہ فاطمہؓ کا نکاح شیر خدا حضرت علیؓ سے ہوا، جبکہ سیدہ رقیہؓ، سیدہ زینبؓ کا نکاح حضرت عثمان غنیؓ سے ہوا، چوتھی لڑکی کا علم نہیں آپ یہ بتائیں کہ یہ چاروں کس کے بطن سے پیدا ہوئی ہیں؟ اور نکاح کن سے ہوا؟ اور وفات کہاں پائی؟ اور اگر ان کے بطن سے کوئی اور اولاد ہوئی ہو تو وہ بھی بتادیں، کیا ان میں سے کسی کا نکاح عرشِ معلیٰ پر باندھا گیا تھا یا نہیں؟ جواب سے مطلع فرمائیں۔

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادیاں تو چار تھیں^(۳)، سب سے بڑی سیدہ زینب رضی اللہ عنہا، ان کا نکاح

(۱) قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ”أکرموا أصحابی فانہم خیارکم“۔ (مشکوٰۃ ص: ۵۵۴ باب مناقب الصحابة)۔

(۲) ”إن الإسلام یهدم ما کان قبلہ“ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۷۶، کتاب الایمان، طبع کتب خانہ رحیمہ دیوبند)۔

(۳) ولہا اسلمت بنات النبی صلی اللہ علیہ وسلم الأربع کلہن۔ ۱: زینب وہی اکبر بناتہ، ۲: وفاطمة، ۳: ورقیة، ۴: وائم کلثوم۔ (بذل القوة ص: ۴، فصل فی حوادث السنۃ الأولى من النبوة، القسم الأول)۔

حضرت ابوالعاص رضی اللہ عنہ سے ہوا،^(۱) اور ان سے چھوٹی سیدہ رقیہ رضی اللہ عنہا اور ان سے چھوٹی سیدہ اُمّ کلثوم رضی اللہ عنہا، ان دونوں کا نکاح یکے بعد دیگرے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے ہوا، اس بنا پر ان کا لقب ”ذوالنورین“^(۲) ہے۔ سب سے چھوٹی سیدہ فاطمہ زہراء خاتونِ جنت ہیں، رضی اللہ عنہا، ان کا عقد حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے ہوا۔^(۳)

صاحبزادوں کی تعداد میں اختلاف ہے، بعض نے پانچ لکھے ہیں، قاسم، عبد اللہ، طیب، طاہر، ابراہیم رضی اللہ عنہم۔ اول الذکر چاروں حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کے بطن سے تھے،^(۴) اور حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ آپ کی حرم حضرت ماریہ قبطیہ رضی اللہ عنہا کے بطن سے تھے،^(۵) بعض حضرات فرماتے ہیں کہ طیب و طاہر حضرت عبد اللہ ہی کے لقب ہیں۔^(۶) رضی اللہ عنہم۔

سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت و وفات

سوال: ... سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت اور تاریخ وفات کونسی ہے؟

جواب: ... رمضان ۱۱ھ میں انتقال ہوا۔ تاریخ ولادت معلوم نہیں۔ ولادت میں متعدد اقوال ہیں۔^(۷)

سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد کتنے عرصے حیات رہیں؟

سوال: ... سیدہ فاطمہ رضی اللہ عنہا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے رخصت ہونے کے بعد کتنے عرصے تک حیات رہیں؟

جواب: ... راجح قول کے مطابق چھ مہینے۔^(۸)

- (۱) ابوالعاص بن الربیع زوج زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بذل القوة ص: ۳۰۷، السنة الحادية عشرة من الهجرة)۔
- (۲) تزوج عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ رقیہ بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بذل القوة ص: ۱۳)۔ وتزوج عثمان رضی اللہ عنہ بأمّ کلثوم بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بذل القوة ص: ۱۳۶، فصل فی حوادث السنة الثالثة من الهجرة)۔
- (۳) تزوج علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہا فی صفر للیال بقین منه۔ (بذل القوة ص: ۱۳۴، السنة الثالثة من الهجرة)۔
- (۴) ان خدیجة بنت خویلد ولدت لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم القاسم والطاهر والطیب وعبد اللہ وزینب ورقیہ وأمّ کلثوم وفاطمة۔ (أسد الغابہ ج: ۵ ص: ۳۳۶)۔
- (۵) وأما ابنه صلی اللہ علیہ وسلم ابراہیم وكان من سریتہ ماریہ۔ (بذل القوة ص: ۴، حوادث السنة الأولى من النبوة)۔
- (۶) وعبد اللہ الملقب بالطیب والطاهر أيضا (بذل القوة ص: ۴، مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۵۵)۔
- (۷) وفيه (السنة الحادية عشرة من الهجرة) توفيت فاطمة الزهراء رضی اللہ عنہا بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (بذل القوة ص: ۳۰۳)۔ فاطمة الزهراء بنت امام المتقين رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمد بن عبد اللہ بن عبد المطلب واختلف فی سنة مولدها فروى الواقدي عن طريق ابی جعفر الباقر قال: قال العباس: ولدت فاطمة والكعبة بنی والنبی صلی اللہ علیہ وسلم ابن خمس وثلاثين سنة ونقل ابو عمر انها ولدت سنة احدى وأربعين من مولد النبی صلی اللہ علیہ وسلم وقال الواقدي توفيت فاطمة ليلة الثلاثاء لثلاث خلون من شهر رمضان سنة احدى عشرة. (الإصابة فی تمييز الصحابة ج: ۲ ص: ۳۷۷ تا ۳۸۰، كتاب النساء، حرف الفاء، طبع بيروت)۔
- (۸) وتوفيت (أی فاطمة) بعده عليه الصلوة والسلام بستة أشهر۔ (شرح فقه اکبر ص: ۱۳۳)۔

حضرت فاطمہؓ کی اولاد گرامی کو ہی ”سید“ کیوں کہا جاتا ہے؟

سوال:.... ”سید“ کی حقیقت کیا ہے؟ جبکہ حضرت رقیہؓ، حضرت زینبؓ اور حضرت اُمّ کلثومؓ کی اولاد ”سید“ نہیں کہلاتی۔ البتہ حضرت فاطمہؓ کی اولاد ”سید“ کہلاتی ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بیٹے بھی پیدا ہوئے تھے، اس بارے میں کیا حکم ہے؟

جواب:.... ”سید“ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی اولاد کو کہا جاتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحب زادگان گرامی تو بچپن میں انتقال کر گئے تھے اور دیگر صاحب زادیوں کی نسل حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے سوا نہیں چلی۔^(۱) اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہ سے چلی، ان کی اولاد کو ”سید“ کہا جاتا ہے۔

آل رسول کا مصداق

سوال:.... حضرات حسنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی اولاد کو آل رسول کہا جاتا ہے، حضرت بی بی فاطمہؓ کی وجہ سے، تو کیا وجہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دوسری صاحبزادیوں کی اولاد کو آل رسول نہیں کہتے؟ حالانکہ حضرت عثمانؓ کی ازواج حضرت ام کلثوم اور حضرت رقیہ رضی اللہ عنہما سے بھی اولاد بہت پھیلی ہے؟

جواب:.... یہ عزت حضرت فاطمہؓ کی خصوصیت تھی کہ ان کی اولاد آل رسول صلی اللہ علیہ وسلم کہلاتی، دوسری صاحبزادیوں سے نسل چلی نہیں۔^(۲)

سیدہ اُمّ کلثوم رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت و وفات

سوال:.... سیدہ اُمّ کلثوم رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت اور تاریخ وفات کونسی ہے؟

جواب:.... شعبان ۹ھ میں انتقال ہوا، تاریخ معلوم نہیں۔^(۳)

سیدہ رقیہ رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت و وفات

سوال:.... سیدہ رقیہ رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت اور تاریخ وفات کونسی ہے؟

جواب:.... ۱۲/رمضان ۲ھ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بدر کے لئے نکلے تھے، حضرت رقیہ اس وقت بیمار تھیں، ۱۷/رمضان کو جنگ بدر ہوئی، فتح بدر کی خوشخبری لے کر جس دن حضرت زید رضی اللہ عنہ مدینہ پہنچے، اس دن حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا

(۱) وقد ولدت لعلی حسناً وحسیناً سیداً شباب أهل الجنة كما ثبت في السنة ومحسناً فمات محسن صغيراً.... ولم يكن لرسول الله صلى الله عليه وسلم عقب إلا من ابنته فاطمة فانتشر نسله الشريف منها، فقط من جهة السبطين أعني الحسين. (شرح فقه الأكبر ص: ۱۳۳ طبع مجتہائی دہلی).

(۲) حوالہ بالا۔

(۳) وفيها (أي السنة التاسعة من الهجرة) في شعبان ماتت أم كلثوم بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم ورضي الله عنها عند عثمان. (بذل القوة ص: ۳۶۳).

کے دفن سے فارغ ہو چکے تھے۔ ان کی عمر ۲۱ سال ہوئی، اور تاریخ وفات ۱۹ رمضان ۵۲ھ ہے۔^(۱)

کیا سیدہ زینب رضی اللہ عنہا کا شوہر مسلمان تھا؟

سوال: ... سیدہ زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا جس سے نکاح ہوا تھا، کیا وہ مسلمان تھا؟

جواب: ... حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا عقد حضرت ابوالعاص بن ربیع سے ہوا تھا، عقد کے وقت تو وہ مسلمان نہیں

تھے (اس وقت غیر مسلموں سے عقد کی ممانعت نہیں آئی تھی)، جنگ بدر کے بعد وہ مسلمان ہو کر مدینہ ہجرت کر آئے تھے۔^(۲)

حضرت اُمّ ہانی کون تھیں؟

سوال: ... اُمّ ہانی سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا رشتہ تھا؟ اُمّ ہانی جن کے گھر سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم معراج کے

لئے تشریف لے گئے تھے، اُمّ ہانی کا نسب نامہ کیا ہے؟ جواب تفصیل سے دیں۔

جواب: ... اُمّ ہانی، حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بہن تھیں۔^(۳)

حضرت خدیجہؓ کی تاریخ ولادت و وفات

سوال: ... اُمّ المؤمنین سیدہ خدیجہ رضی اللہ عنہا کی تاریخ ولادت اور تاریخ وفات کوئی ہے؟

جواب: ... حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کی وفات رمضان المبارک سن ۱۰ نبوی میں ہوئی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

پندرہ برس بڑی تھیں۔^(۴)

حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کی وفات پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر

سوال: ... حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کتنی عمر تھی جب اُمّ المؤمنین سیدہ خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اس دنیا سے رخصت ہوئیں؟

(۱) فیہا (ای السنة الثانية من الهجرة) وفاة رقية بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم، زوجة عثمان بن عفان لأن وفاتها كانت بعد فتح غزوة بدر بيومين، فاتفق أن توليت رقية رضي الله عنها يوم جاء زيد بن حارثة رضي الله عنه إلى عثمان بن عفان بالمدينة بشيراً بفتح المسلمين وكان عثمان رضي الله عنه في تلك الحال مشغولاً بدفن رقية وكان ذلك اليوم يوم الأحد التاسع عشر من رمضان وكان عمر رقية حين وفاتها عشرون سنة أو إحدى وعشرون سنة. (بذل القوة ص: ۱۱۳، ۱۱۴).

(۲) ابو العاص القرشي العنسي صهر رسول الله صلى الله عليه وسلم على ابنته زينب وقد هاجر بعد وقعة بدر ثم أسلم بعد ذلك الخ. (أسد الغابة ج: ۴ ص: ۲۶۵، ۲۶۶).

(۳) أم هانئ بنت أبي طالب وأخت علي بن أبي طالب الخ. (أسد الغابة ج: ۵ ص: ۶۲۳).

(۴) توليت (خديجة) قبل الهجرة بثلاث سنين، وهذا هو الصواب وكان موتها في رمضان. قيل: كان عمرها خمساً وستين سنة. (أسد الغابة ج: ۵ ص: ۴۳۹ طبع دار احياء التراث العربي، بيروت).

جواب:.... پچاس برس۔^(۱)

حضرت عائشہؓ کی وفات کیسے ہوئی؟ اور کہاں مدفون ہوئیں؟

سوال:.... حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا بڑی مقدس ہستی ہیں، ان کو قتل کیا گیا تھا، بتائیں کہ ان کو کس نے قتل کیا؟ اس کی سزا کیا ہونی چاہئے؟ اور ان کی قبر مبارک کہاں واقع ہے؟

جواب:.... ان کو قتل نہیں کیا گیا، جو قصہ ذکر کیا جاتا ہے، وہ غلط ہے۔ بقیع میں دفن ہیں۔^(۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کب شادی کی؟

سوال:.... کیا اُمّ المؤمنین سیدہ خدیجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا حیات تھیں جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُمّ المؤمنین مریم اسلام حبیبہ حبیبہ خدیجہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے شادی فرمائی تھی؟

جواب:.... حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کی وفات کے بعد۔^(۳)

حضرت عائشہؓ کی عمر پر اعتراض کا جواب

سوال:.... اُمّ المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی عمر بوقت نکاح چھ سال اور بوقت رخصتی نو سال تھی، جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے حدیث نقل کی ہے، اور آج تک ہم نے بھی یہی پڑھا اور سنا ہے، اور اکابرین امت کا بھی یہی فیصلہ ہے۔ لیکن ہمارے شہر سرگودھا کے ایک بزرگ جو کہ اس وقت دنیا سے رخصت ہو چکے ہیں، انہوں نے ایک کتاب ”کشف الغمۃ عن تاریخ اُمّ الأئمۃ“ دو جلدوں میں لکھی ہے، جس میں کہا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر بوقت نکاح ۲۸ سال تھی۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ پہلا قول صحیح ہے یا کہ دوسرا؟

جواب:.... حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر جو صحیح بخاری میں لکھی ہے، حدیث، تفسیر اور تاریخ کی تمام کتابوں میں یہی عمر لکھی ہے، اور یہی صحیح ہے، اور اسی پر ہمارا ایمان ہے۔ اگر کوئی شخص کسی مجہول آدمی کے کہنے سے اپنے ایمان کو برباد کرنا چاہتا ہے تو شوق سے کر لے، مرنے کے بعد پتا چل جائے گا!...^(۴)

(۱) وکان موتھا قبل الهجرة بثلاث سنين۔ (أسد الغابة فی معرفة الصحابة ج: ۱ ص: ۱۹، طبع دار احیاء التراث العربی)۔
وأيضاً توفيت خديجة الكبرى زوجة النبي صلى الله عليه وسلم ورضي عنها وهي بنت خمس وستين سنة وكانت مدة مقامها مع النبي صلى الله عليه وسلم خمساً وعشرين سنة. (بذل القوة ص: ۲۹، فصل فی حوادث السنّة التاسعة من النبوة)۔
(۲) عائشة بنت أبي بكر الصديق وأمر أن تُدفن بالبقيع لئلا فدفنت الخ۔ (أسد الغابة ج: ۵ ص: ۵۰۴، طبع دار النشر والتوزيع)۔

(۳) أم المؤمنین عائشة بنت أبي بكر وزوجة رسول الله صلى الله عليه وسلم تزوجها بمكة بعد وفاة خديجة. (البداية والنهاية ج: ۸ ص: ۹۱ طبع بيروت)۔

(۴) عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم تزوجها وهي بنت ست سنين وادخلت عليه وهي بنت تسع۔ (بخاری ج: ۲ ص: ۷۷۱، باب انکاح الرجل ولده الصغار، فتح الباری ج: ۹ ص: ۱۹۰ طبع دار نشر الكتب الإسلامية لاهور)۔

رخصتی کے وقت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی عمر نو سال تھی

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ اُم المؤمنین حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شادی کے وقت عمر کیا تھی؟ کیا اس میں اختلاف ہے کہ آپ کی عمر ۹ سال سے زیادہ تقریباً ۱۲ سال تک تھی؟ کیا کسی حدیث سے اس قسم کا ثبوت ہے؟ اگر ہے تو اس حدیث کی کیا حیثیت ہے؟ نیز اس بارے میں علماء حضرات کا اجتماعی موقف کیا ہے؟

جواب: رخصتی کے وقت حضرت اُم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی عمر نو سال کی تھی۔ اس کی تصریح مندرجہ ذیل کتب میں موجود ہے:

۱- صحیح بخاری: ج: ۲ ص: ۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-صحیح مسلم: ج: ۱ ص: ۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-ابوداؤد: ج: ۱ ص: ۲۸۹-۲۹۰-ترمذی: ج: ۱ ص: ۱۳۲-۵-نسائی: ج: ۲ ص: ۹۱-۶-ابن ماجہ: ص: ۱۳۵-۷-دارمی: ج: ۲ ص: ۸۲-۸-مسند احمد: ج: ۶ ص: ۴۲، ۱۱۸، ۲۱۱، ۲۸۰-۹-طبقات ابن سعد: ج: ۸ ص: ۴۰، ۴۳، ۵۴-۱۰-الاصابہ: ج: ۴ ص: ۳۵۹-۱۱-الاستیعاب بر حاشیہ اصابہ: ج: ۴ ص: ۳۵۹-

کیا نو سال کی عمر میں کوئی لڑکی بالغ ہو سکتی ہے؟

سوال: عورت کے بالغ ہونے کی کم از کم کتنی مدت ہے؟ بعض لوگ حضرت عائشہ کی نو سال کی رخصتی پر اعتراض کرتے ہیں، کیا یہ جائز ہے؟ مدلل و مفصل جواب دیں۔

جواب: یہ صرف ملحدین اور منکرین حدیث کی اڑائی ہوئی بات ہے، ورنہ لڑکی نو سال کی بالغ ہو سکتی ہے^(۱)، اس سلسلے میں روزنامہ ”جنگ“ کی خبر ملاحظہ ہو:

”برازیل میں ایک ۹ سالہ لڑکی گزشتہ ماہ ایک بچی کو جنم دے کر دنیا کی کمسن ترین ماں بن گئی۔ اخبار ڈیلی مرر نے بدھ کو اس کی اطلاع دیتے ہوئے بتایا کہ ماریا ایلاینی جیروز نے ۲۵ مارچ کو شمالی برازیل کے قصبہ ژاکوئی میں آپریشن کے ذریعے بچی کو جنم دیا، نوزائیدہ بچی کے باپ کی عمر ۱۶ برس بتائی جاتی ہے۔ ماریا ایلاینی کی خود کی ماں اسے جنم دینے کے بعد مر گئی تھی جس کے بعد سے ایک ۶۲ سالہ بے زمین کاشتکار نے اس کی کفالت کی۔ مرر نے کمسن ماں اور اس کی نوزائیدہ بچی کی تصویر بھی شائع کی ہے۔“

(روزنامہ ”جنگ“ کراچی ۱۰ اپریل ۱۹۸۶ء ص: ۱۰)

۱۶ اپریل کے اخبارات میں اس ”کمسن ماں“ اور اس کی نومولود بچی کی تصویریں بھی شائع ہوئی ہیں۔ خیال ہے کہ برازیل کے اخبار ”ڈیلی مرر“ کے حوالے سے یہ عجیب و غریب خبر دنیا بھر کے اخبارات میں شائع ہوئی ہوگی۔ ماریا ایلاینی کا دنیا کی سب سے ”کمسن ماں“ بن جانا بلاشبہ ایک عجوبہ ہے، لیکن یہ واقعہ خود کتنا ہی عجیب و غریب ہو، چونکہ وجود اور مشاہدے میں آچکا ہے اس لئے کوئی

(۱) وأدنى المدة لذلك فى حق العلام الناعشرة سنة وفى حق الجارية تسع سنين۔ (هداية ج: ۳ ص: ۳۵۶)۔

عقل یہ کہہ کر اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ یہ کیونکر ہو سکتا ہے؟

صحیح بخاری شریف اور حدیث و سیر اور تاریخ کی تمام کتابوں میں اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی شادی اور رخصتی کا واقعہ خود اُم المؤمنین ہی کی زبانی یوں منقول ہے:

”أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَزَوَّجَهَا وَهِيَ بِنْتُ سِتِّ سِنِينَ، وَأَدْخَلْتُ عَلَيْهِ وَهِيَ بِنْتُ بَسْعَ، وَمَكَّثْتُ عِنْدَهُ بَسْعًا.“
(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۷۷۱)

ترجمہ:...”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے عقد کیا جب وہ چھ سال کی تھیں، اور ان کی رخصتی ہوئی جبکہ وہ نو سال کی تھیں، اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں نو سال رہیں۔“

فقہائے اُمت نے اس حدیث سے متعدد مسائل اخذ کئے ہیں، مثلاً ایک یہ کہ والد اپنی نابالغ اولاد لڑکی، لڑکے کا نکاح کر سکتا ہے، چنانچہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس پر باب باندھا ہے: ”باب النکاح الرجل ولده الصغار“ یعنی آدمی کا اپنی کمسن اولاد کا نکاح کر دینا۔

اس کے ذیل میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”قال المهلب: اجمعوا انه يجوز للأب تزويج ابنته الصغيرة البكر ولو كانت لا يوطأ مثلها، إلا ان الطحاوي حكى عن ابن شبرمة منعه فيمن لا توطأ، وحكى ابن حزم عن ابن شبرمة مطلقاً ان الأب لا يزوج بنته البكر الصغيرة حتى تبلغ، وتاذن، وزعم ان تزويج النبي صلى الله عليه وسلم وهي بنت ست سنين كان من خصائصه.“

(حاشیہ بخاری ص: ۷۷۱، فتح الباری ج: ۹ ص: ۱۹۰)

ترجمہ:...”مہلب فرماتے ہیں کہ: اہل علم کا اس پر اجماع ہے کہ باپ کے لئے جائز ہے کہ اپنی چھوٹی کنواری بیٹی کا عقد کر دے، اگرچہ وہ وظیفہ زوجیت کے لائق نہ ہو۔ البتہ امام طحاوی نے ابن شبرمہ سے نقل کیا ہے کہ جو لڑکی وظیفہ زوجیت ادا کرنے کے قابل نہیں، باپ اس کا نکاح نہیں کر سکتا، اور ابن حزم نے ابن شبرمہ سے نقل کیا ہے کہ باپ چھوٹی بچی کا نکاح نہیں کر سکتا، یہاں تک کہ وہ بالغ ہو جائے، اور اجازت دیدے، ابن شبرمہ کا خیال ہے کہ حضرت عائشہ کا چھ سال کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عقد کیا جانا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہے۔“

گویا اُمت کے تمام فقہاء و محدثین، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے اس واقعے کو تسلیم کرتے ہیں، اور اس پر احکام کی تفریع کرتے ہیں، چودہ صدیوں کے کسی عالم نے اس واقعے کا انکار نہیں کیا، لیکن منکرین حدیث اور ملاحدہ اس واقعے کا (جو حدیث، سیرت، تاریخ اور فقہ کی بے شمار کتابوں میں درج اور چودہ صدیوں کی پوری اُمت کا مسلّمہ واقعہ ہے) انکار کرتے ہیں، اور انکار کی دلیل صرف یہ کہ نو سال کی بچی کی رخصتی کیسے ہو سکتی ہے؟ حالانکہ نو سال کی لڑکی بالغ ہو سکتی ہے، چنانچہ ”ہدایہ“ میں ہے:

وأدنى المدة لذلك فى حق الغلام اثنا عشرة سنة، وفى حق الجارية تسع سنين۔“

(ج: ۳ ص: ۳۵۶)

ترجمہ: ”بلوغ کی ادنی مدت لڑکے کے حق میں بارہ سال اور لڑکی کے حق میں نو سال ہے۔“

بہر حال یہاں اس مسئلے پر گفتگو مقصود نہیں، بلکہ کہنا یہ ہے کہ اگر کوئی عجیب واقعہ اخبارات میں چھپتا ہے تو ہمارے پڑھے لکھے، روشن خیال حضرات کو نہ کوئی اشکال ہوتا ہے، اور نہ اس کے تسلیم کرنے میں کوئی جھجک محسوس ہوتی ہے، اور نہ کسی کو انکار کی جرأت ہوتی ہے، اور اگر کوئی ایسے واقعے کا انکار کر دے تو ہمارا روشن خیال طبقہ اس کو احمق کہتا ہے۔ لیکن اسی نوعیت کا بلکہ اس سے بھی ہلکی نوعیت کا کوئی واقعہ حدیث کی کتابوں میں نظر آ جاتا ہے تو اس کا فوراً انکار کر دیا جاتا ہے، اس کا مذاق اڑایا جاتا ہے، احادیث اور محدثین پر طعن و تشنیع کی بوچھاڑ کر دی جاتی ہے، اور غریب مثلاً کو پیٹ بھر کر گالیاں دی جاتی ہیں، اور کبھی کبھی ازراہ ہمدردی کتب حدیث کی ”اصلاح“ کا اعلان کر دیا جاتا ہے، اور ایک دہائی بڑھا کر ”چھ“ کو ”سولہ“ اور ”نو“ کو ”اُنیس“ بنانے کی کوشش کی جاتی ہے، اور اتنی تمیز سے بھی کام نہیں لیا جاتا کہ جس طرح اُردو میں ”چھ“ کا املا ”سولہ“ کے ساتھ اور ”نو“ کا ”اُنیس“ کے ساتھ نہیں ہو سکتا، اسی طرح عربی میں یہ ناممکن ہے۔

سوال یہ ہے کہ اخبارات میں درج شدہ واقعات کو بلاچوں و چرا مان لینا، اور اسی نوعیت کے حدیث میں درج شدہ واقعات پر سو سو طرح کے شبہات ظاہر کرنا، اس کا اصل منشا کیا ہے؟ اس کا منشا یہ ہے کہ ان لوگوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت رسالت و نبوت پر ایمان نہیں اور ان کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و احوال اور افعال کی عظمت نہیں، اس لئے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے خارق عادت واقعات کا بڑی جرأت و دلیری سے انکار کر دیتے ہیں۔

حضرت عائشہؓ کے ہار گم ہونے کے واقعے کا منکر، ملحد ہے

سوال: میں نے آپ کے بارے میں سنا ہے کہ آپ نے حضرت عائشہؓ کا ہار گم ہونے کے واقعے کی تردید کی ہے کہ یہ واقعہ ہوا ہی نہیں۔ اس کے بارے میں آنجناب کی تحقیق کیا ہے؟

جواب: ... حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے ہار گم ہونے کا واقعہ صحیح بخاری اور دوسری احادیث صحیحہ میں موجود ہے، اور آیت تیمم کا شان نزول بھی یہی واقعہ ہے۔^(۱) اندریں صورت کوئی خوش عقیدہ مسلمان ایسے صحیح واقعات سے کیونکر منکر ہو سکتا ہے؟ اس لئے جناب نے میرے بارے میں جو کچھ کہا، وہ غلط کہا۔ جو شخص ایسے صحیح واقعات کا منکر ہو، میں اس کو ملحد سمجھتا ہوں، اور میری تو ساری زندگی ان ملحدین سے لڑتے ہوئے گزری ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو نیکی عطا فرمائے، اور مجھے بھی اور آپ کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع و اقتداء نصیب فرمائے۔

(۱) عن عائشة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت: خرجنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بعض أسفارہ، حتی اذا کنا بالبيداء أو بذات الجیش انقطع عقد لی، فأقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی التماسہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حین أصبح علی غیر ماء، فأنزل اللہ عز وجل آية التيمم الخ. (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۳۸)۔

”الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُوٌّ“ کی تشریح

سوال: ”...الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُوٌّ“ ”اصحابی کالنجوم“ کیا یہ احادیث کے اقوال ہیں؟ لیکن حدیث تو مستند ہے کہ: ”کچھ لوگ حوض کوثر پر آئیں گے، فرشتے انہیں روکیں گے، میں کہوں گا یہ میرے اصحاب ہیں، جواب ملے گا: تمہیں نہیں معلوم انہوں نے تمہارے بعد کیا کیا؟“ اس حدیث شریف سے تمام صحابہ کا عدول ہونا بظاہر ثابت نہیں ہوتا (یہ ایک اشکال ہے صرف)، اسی طرح یہ حدیث شریف کہ جس صحابی کی اقتداء کرو گے ہدایت پاؤ گے۔ تو اگر کوئی کہے کہ میں تو عمرو بن العاص اور مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہما کی اقتداء کرتا ہوں اور معاملات میں انصاف نہ کرے اور حوالہ دے ان کے واقعات کا، مثلاً عمرو بن العاصؓ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کے ساتھ جو کیا جبکہ دونوں صفین میں حکم بنائے گئے، تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اقتداء جس سے ہدایت ملے وہ صحابہ کرامؓ کے عقیدے اور رُسوخِ ایمان کی ہے جس کی مثال مشکل ہے، ان کے اعمال، عادات و اطوار کی اقتداء امرِ انہیں؟

جواب: ”...اصحابی کالنجوم“ کا مضمون صحیح ہے، مگر بایں الفاظ، حدیث صحیح سند سے ثابت نہیں^(۱)۔ صحابہ کرامؓ کے افعال دو قسم کے ہیں: بعض تو اتباعِ نصوص کی وجہ سے اور بعض بنا بر اجتہاد۔ پھر اجتہادی امور بھی دو قسم کے ہیں: ایک وہ جن پر کسی ایک فریق کا صواب یا خطا پر ہونا ظنِ غالب سے متعین نہیں ہوا، ایسے اجتہادی امور میں مجتہد کے لئے کسی ایک قول کا اختیار کر لینا صحیح ہے جو مجتہد کے نزدیک ترجیح رکھتا ہو۔ اور دوسری قسم وہ ہے کہ ایک فریق کا خطا پر ہونا ظنِ غالب سے ثابت ہو جائے، ایسے اقوال و افعال میں خطی کا اتباع نہیں کیا جائے گا، البتہ ان کو اپنے اجتہاد کی بنا پر معذور بلکہ مآجور قرار دیا جائے گا، اس لئے: ”بأيتهم اقتديتم اهتديتم“ کو اس شرط کے ساتھ مشروط کیا جائے گا کہ ان کا خطا پر ہونا غلبہ ظن سے ثابت نہ ہو، البتہ یوں کہا جائے گا کہ انہوں نے بھی اتباعِ ہدایت کا قصد کیا، لہذا ان پر ملامت نہیں۔ جہاں تک ”الصَّحَابَةُ كُلُّهُمْ عَدُوٌّ“ کا تعلق ہے یہ بھی حدیث نہیں بلکہ اہل سنت کا قاعدہِ مسلمہ ہے اور ان اکابر کے ”کُلُّهُمْ عَدُوٌّ“ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ معصوم تھے، جس ہدایت کو ہم صحابہ کرامؓ سے منسوب کرتے ہیں وہ دو چیزیں ہیں: ایک: یہ کہ وہ کبار سے پرہیز کرتے تھے اور ان کے نفوسِ طیبہ میں اجتناب عن الکبار کا ملکہ راسخ ہو چکا تھا، دوم: یہ کہ اگر کسی سے بتقاضائے بشریت احیاناً کسی کبیرہ کا شاذ و نادر کبھی صدور ہوا تو انہوں نے فوراً اس سے توبہ کر لی اور بہ برکتِ صحبتِ نبوی ان کے نفوس اس گناہ کے رنگ سے رنگین نہیں ہوئے اور: ”التائب من الذنب کمن لا ذنب له“ ارشادِ نبوی ہے، اس لئے ان ارتکابِ کبیرہ کے باوجود توبہ کی وجہ سے عادل رہے، فاسق نہیں ہوئے۔ حضرت نانوتویؒ اور دیگر اکابر نے اس پر طویل گفتگو فرمائی ہے، میں نے خلاصہ لکھ دیا جو حلِ اشکال کے لئے ان شاء اللہ کافی ہے۔^(۲)

(۱) واما ما يروى عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: ”اصحابي كالنجوم، بأيهم اقتديتم اهتديتم“ فهو حديث ضعيف، قال البزار: هذا حديث لا يصح عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، وليس هو في كتب الحديث المعتمدة. (شرح عقيدة الطحاوية ص: ۵۳۰، وايضاً مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۵ ص: ۵۲۳).

(۲) ولا نذكر الصحابة اى مجتمعين ومنفردين إلا بخير، يعنى وان صدر من بعضهم بعض ما فى صورة شر، فانه اما كان عن اجتهد أو لم يكن على وجه فساد من اصرار وعناد بل كان رجوعهم عنه الى خير معاد بناء على حسن الظن بهم، لقوله عليه الصلوة والسلام: خير القرون قرنى! ولقوله عليه الصلوة والسلام: اذا ذكر اصحابى فامسكوا! ولذلك ذهب جمهور العلماء الى ان الصحابة كلهم عدول، قبل فتنه عثمان وعلى وكذا بعدها. (شرح فقه الأكبر ص: ۸۵، ۸۶).

صحابہ کرامؓ نجوم ہدایت ہیں

سوال:.... "أصحابی كالنجوم" اور "الصحابۃ کلہم عدول" آپ نے فرمایا کہ دونوں اقوال حدیث شریف کے نہیں، اگر ایسا ہے تو کوئی اشکال نہیں، اگر حدیث شریف ہے تو درایت پر پوری نہیں اترتی، اس لئے کہ بہت سے صحابہؓ سے بڑی بڑی لغزشیں ہوئیں، جیسے حضرت امیر معاویہؓ، عمرو بن العاصؓ، مغیرہ بن شعبہؓ، عبید اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن ابی سرحؓ وغیرہ۔

جواب:.... "الصحابۃ کلہم عدول" حدیث تو نہیں، لیکن اہل حق کا مسلمہ عقیدہ ہے،^(۱) اور اکابر کی تقلید میں میرا عقیدہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ بلا استثناء نجوم ہدایت تھے، اور سب کے سب عادل تھے، لیکن آنجناب نے عدل کے معنی عصمت کے سمجھے ہیں۔ صحابہ کرامؓ عادل تھے، معصوم نہ تھے، اور عدل کے معنی ہیں: عمد ارتکاب کبار سے اور اصرار علی الصغائر سے بچنا اور اگر احیاناً معاصی کا صدور ہو جائے تو فوراً توبہ کر لینا۔^(۲)

جن صحابہ کرامؓ کا نام لے کر آپ نے فرمایا ہے کہ ان سے بڑی بڑی لغزشیں ہوئیں، ان میں سے کون سی غلطی ایسی ہے جس کی معافی کا اعلان اللہ تعالیٰ کی طرف سے نہ ہو چکا ہو؟ اور وہ "كُلًّا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنٰی" کے وعدہ خداوندی سے مستثنیٰ ہوں، ابن ابی سرحؓ مرتد ہو کر مسلمان ہو گئے تھے،^(۳) اس کے بعد ان سے کون سی غلطیاں ہوئیں؟ حضرت عمرو بن العاصؓ، مغیرہ بن شعبہؓ اور امیر معاویہؓ نے جو کچھ کیا وہ ان کی اجتہادی غلطی تھی اور آنجناب کو معلوم ہے کہ اجتہادی لغزش تو عصمت کے بھی منافی نہیں، چہ جائیکہ عدل کے منافی ہو۔ قرآن کریم میں نبی معصوم کے بارے میں فرمایا گیا ہے: "وَعَصٰی اٰدَمُ رَبَّهٖ فَغَوٰی" اس میں عصیان اور غوایت کی نسبت کی گئی ہے، مگر یہ فعل اجتہاد تھا، اس لئے یہ عصیان بھی صورتاً ہوا نہ حقیقتاً،^(۴) اسی طرح صحابہ کرامؓ کی جن جن بڑی غلطیوں کا آپ ذکر کر رہے

(۱) ولا نذكر الصحابة اى مجتمعين ومفردين إلا بخير، يعنى وان صدر من بعضهم بعض ما فى صورة شر، فانه اما كان عن اجتهد ولم يكن على وجه فساد من اصرار وعناد، بل كان رجوعهم عنه الى خير معاد، بناء على حسن الظن بهم، لقوله عليه الصلوة والسلام: خير القرون قرنى! ولقوله عليه الصلوة والسلام: اذا ذكر أصحابى فامسكوا! ولذلك ذهب جمهور العلماء الى ان الصحابة كلهم عدول، قبل فتنة عثمان وعلى وكذا بعدها، ولقوله عليه الصلوة والسلام: أصحابى كالنجوم بأيهم اقتديتم اهتديتم! رواه الدارمى. (شرح فقه الأكبر ص: ۸۵، ۸۶).

(۲) قوله العدل قال فى الذخيرة: وأحسن ما قيل فى تفسير العدالة: أن يكون مجتنباً للكبائر، ولا يكون مُصرّاً على الصغائر، ويكون صلاحه أكثر من خطئه. (فتاوى شامى كتاب الشهادات ج: ۵ ص: ۴۶۵). وأيضاً: إن هذه الآثار المروية فى مساوئهم منها ما هو كذب، ومنها ما قد زيد فيه ونقص وغير وجهه والصحيح منه هم فيه معذورون، اما مجتهدون مصيبون واما مجتهدون مخطئون، وهم مع ذلك لا يعتقدون أن كل واحد من الصحابة معصوم من كبائر الإثم وصغائره بل يجوز عليهم الذنوب فى الجملة، ولهم من الفضائل والسوابق ما يوجب مغفرتهم ما يصدر منهم إن صدر. (الروضة الندية شرح العقيدة الواسطية ص: ۳۳۹، طبع رياض، وأيضاً الصواعق المخرقة ص: ۱۲۹ طبع مصطفى البابى مصر).

(۳) وأسلم ذلك اليوم فحسن اسلامه ولم يظهر منه بعد ذلك ما ينكر عليه وهو أحد العقلاء الكرماء من قریش. (أسد الغابة ج: ۳ ص: ۱۷۳، الإصابة فى تمييز الصحابة ج: ۲ ص: ۳۱۷ طبع بيروت).

(۴) البحث الثانى أو لم نجد له عزماً على الاحتياط فى كيفية الاجتهاد اذا قلنا انه عليه السلام انما أخطأ بالاجتهاد. (التفسير الكبير ج: ۲۲ ص: ۱۲۳ طبع بيروت).

ہیں وہ بھی اجتہاد اُتھیں جن پر وہ ماجور ہیں نہ کہ مازور۔ خلاصہ یہ ہے کہ ان حضرات نے جو کچھ کیا اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق رضائے الہی کے لئے کیا، اگر کسی کا اجتہاد خطا کر گیا تب بھی وہ نہ لائق ملامت ہے اور نہ اس کی اجتہادی خطا کو حقیقتاً غلطی کہنا صحیح ہے، نہ ان کے اجتہاد کی غلطی عدل کے منافی ہے اور نہ ان کے نجوم ہدایت ہونے کے خلاف ہے۔

سوء ادب کی بو آتی ہے

سوال: ... صحابہ کرامؓ سے محبت رکھنا، عزت و عقیدت سے ان کا ذکر کرنا بندہ کا بھی جزو ایمان ہے، بلکہ اکثر اس میں غلو بھی ہو جاتا ہے۔ میرا سوال صرف یہ تھا کہ یہ جو قول ہے کہ جس کی اقتداء کرو گے، ہدایت پاؤ گے۔ تو یہ اقتداء میں نے عرض کیا تھا کہ ان کے عقائد اور ایمان کی معلوم ہوتی ہے کہ اس میں جتنا ان کو رسوخ تھا اس کی مثال مشکل ہے، مگر ان کے اعمال میں اقتداء کا حکم نہیں ہے، مجھے خوشی ہے کہ میرے اس قول میں امام مزنیؒ کا قول بھی تائید میں ملا ہے، اصحابی کا انجوم کی شرح میں فرماتے ہیں:

”اگر یہ حدیث صحیح ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ روایت دین میں تمام صحابی ثقہ اور معتبر ہیں، اس کے علاوہ اور کوئی معنی میرے نزدیک درست نہیں، کیونکہ اگر خود صحابہؓ اپنی رائے کو ہمیشہ صائب اور غلطی سے مبرا سمجھتے ہوتے تو نہ آپس میں ایک دوسرے کی تغلیط کرتے اور نہ اپنے کسی قول سے رجوع کرتے، حالانکہ بے شمار موقعوں پر وہ ایسا کر چکے ہیں۔“

الحمد للہ! ثم الحمد للہ! بس یہی مراد تھی، اور یہ میرے اس قول کا مطلب ہے کہ اقتداء صحابہ کرامؓ کے عقائد اور ایمان کی معلوم ہوتی ہے، ان کے اعمال، عادات و اطوار کی نہیں، آپ اس سے کہاں تک متفق ہیں؟

جواب: ... آپ نے حضرت معاویہؓ، حضرت عمرو بن العاصؓ اور حضرت مغیرہ بن شعبہؓ کے متعلق جو الفاظ لکھے تھے، ان سے کچھ سوء ادب کی بو آتی ہے۔ عقائد و ایمان تو سب کا ایک ہی تھا اور بیشتر اعمال بھی، اور بعض اعمال میں اجتہادی اختلاف بھی تھا، تاہم ”جس کی اقتداء کرو گے ہدایت پاؤ گے“ کا یہی مصداق ہے، یعنی سب اپنی جگہ حق و ہدایت پر ہیں،^(۲) جیسا کہ ائمہ اربعہؓ کے بارے میں اہل سنت قائل ہیں کہ وہ سب برحق ہیں، ان کا ایک دوسرے کی تردید و تغلیط کرنا بھی بنا بر اجتہاد ہے، ہر مجتہد اپنی رائے صائب اور غلطی سے مبرا سمجھتا ہے مگر غلطاً۔^(۳)

(۱) عن عمرو بن العاص، انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول: اذا حكم الحاكم فاجتهد فأصاب فله أجران، واذا حكم فاجتهد ثم أخطأ فله أجر. (صحيح بخاری ج: ۲ ص: ۱۰۹۲، باب أجر الحاكم اذا اجتهد فأصاب أو أخطأ). وهذا هو مذهب أهل السنة والجماعة ان علياً هو المصيب وان كان معاوية مجتهداً وهو ماجور ان شاء الله. (البداية والنهاية ج: ۷ ص: ۲۷۹).

(۲) گزشتہ صفحہ حوالہ نمبر ۱، ۲ ملاحظہ فرمائیں۔

(۳) وانما النزاع بين الناس في أحكام الفروع، واليك مجمل الآراء: الأول: أن الحق واحد، فإن أصابه كان له أجران، وإن أخطأه كان معذوراً ماجوراً، وهذا مذهب جمهور الفقهاء ومختار عامة المحققين. (نظرية الاجتهاد في الشريعة الإسلامية ص: ۵۵، الفصل الحادى عشر، المصيب فى الاجتهاد، طبع دار الشروق. وأيضاً فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت ص: ۶۱۳ طبع لكهنؤ).

صحابہؓ کے بارے میں تاریخی رطب و یابس کو نقل کرنا سوء ادب ہے

سوال: ...آپ نے فرمایا کہ صحابہ کرامؓ کے بارے میں جو الفاظ بندے نے لکھے تھے ان سے سوء ادب کی بو آتی ہے۔ حق تعالیٰ سوء ادب سے محفوظ رکھے، صحابہؓ تو بہت بڑے مرتبوں کے مالک ہیں، بندہ تو ایک فاجر و فاسق مسلمان کی ذات کو بھی عزت کی نظر سے دیکھتا ہے، اس پر بندے کے کچھ اشعار سماعت فرمائیں:

ہر مسلمان کو محبت ہے رسول اللہ سے
ہر مسلمان کو رسول اللہ کی نسبت سے دیکھ
ہر مسلمان محترم تجھ کو نظر آئے گا پھر
جب بھی دیکھے تو مسلمان کو اسی نسبت سے دیکھ
اس سے آگے بھی ایک ادب ہے جو خالق و مخلوق کی نسبت سے ہے:
وہ شرابی ہو کہ زانی فعل مطلق ہے بُرا
فعل کی تحقیر کر، پر ذات کو عزت سے دیکھ
پھر بندے کی نظر میں اس سے بھی آگے اک ادب ہے:

کنبہ سب خالق کا ہے مخلوق ہے جتنی یہاں
کیا نصاریٰ کیا مسلمان سب کو تو عزت سے دیکھ

میرے یہ اشعار عام مخلوق خدا کے بارے میں ہیں تو صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے ادب کا اسی سے اندازہ ہو سکتا ہے، کسی واقعے کو جو متفق علیہ ہو تاریخ سے یا حدیث سے نقل کرنا مجھنا چیز کے خیال میں تو سوء ادب میں نہیں آتا، کیونکہ اس کے مرتکب تو سیکڑوں مؤرخین، مفسرین، محدثین اور علماء و فضلاء ہوئے ہیں، پھر تو وہ سب بے ادب ٹھہرتے ہیں؟

اگر آپ امام مزنیؒ کے قول سے متفق ہیں تو بس وہی بندے کی مراد تھی کہ صحابہؓ کی اقتدا ان کی روایت دین اور ثقاہت ایمان میں معلوم ہوتی ہے نہ کہ ان کے افعال و اقوال و عادات و اطوار اور ذاتی اعمال میں۔ بہت موٹی سی بات ہے کہ جب شارع علیہ السلام کے عادات و اطوار نشست و برخاست جو سنن زوائد کہلاتی ہیں، ان کے اتباع کی امت مسلمہ مکلف نہیں ہے تو اصحاب رسول کے عادات و اطوار اور افعال کی کیسے مکلف ہو سکتی ہے؟ بندہ کم علم ہے اس لئے شاید اپنے مافی الضمیر کو اچھی طرح بیان نہیں کر سکا، آپ صاحب علم ہیں، یقیناً سمجھ گئے ہوں گے کہ میری مراد کیا ہے؟

جواب: ...تاریخ میں تو رطب و یابس سب کچھ بھر دیا گیا ہے، لیکن ان واقعات کو بطور استدلال نقل کرنا سوء ادب سے خالی نہیں، ان کے محاسن سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ کہنا کہ ان سے بڑی بڑی غلطیاں ہوئیں، ہم جیسے لوگوں کے حوصلے سے بڑی بات ہے۔ امام مزنیؒ کا قول میری نظر سے نہیں گزرا، تاکہ یہ دیکھتا کہ ان کی مراد کیا ہے؟ جہاں تک صحابہ کرامؓ کی اقتدا کا مسئلہ ہے بعض

ظاہریہ تو ان کے اقوال و افعال کو حجت ہی نہیں سمجھتے، ابن حزم ظاہری اکثر یہ فقرہ دہراتے رہتے ہیں: "لا حجة في قول صاحب ولا تابع"^(۱)، لیکن عامۃ العلماء کے نزدیک صحابہؓ کے اقوال و افعال بھی لائق اقتدا ہیں، البتہ تعارض احوال و افعال کی صورت میں ترجیح کا اصول چلتا ہے، جس کو مجتہدین جانتے ہیں۔ بہر حال ہمارے لئے اس مسئلے پر گفتگو بے سود ہے، ہمارے لئے اتنی بات بس ہے کہ وہ حضرات لائق اقتدا ہیں۔^(۲)

شہادت دُور کئے جائیں۔

جواب: ... سوال میں صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں جو کہا گیا ہے کہ وہ معصوم نہیں تھے، ان سے غلطیاں اور گناہ سرزد ہوئے، یہ دو مقدمے صحیح ہیں۔ لیکن دو مقدمے اور بھی ہیں، ایک یہ کہ ان کے بہت سے افعال جن کو غلطی اور گناہ تصور کیا جاتا ہے، تاویل پر مبنی تھے۔ جس طرح کہ حضرت آدم علیہ السلام کا اکل شجرہ تاویل پر مبنی تھا، اور یہ عصمت کے بھی منافی نہیں، چہ جائیکہ عدالت کے منافی ہو۔ دوم یہ کہ حق تعالیٰ شانہ نے بہ برکت صحبت نبوی ان کے قصوروں کو معاف کر کے ان کو ”رضی اللہ عنہم“ کے تاج رامت سے سرفراز فرمایا۔ اور جس قصور کی معافی کا اعلان کر دیا گیا ہو، اس کا طعنہ دینا دائرہ شرافت سے خارج ہے۔ اس لئے ان نام نہاد عیوب کو تقریر یا تحریر بیان کرنا اور اس سے ان اکابر پر طعن کا قصد کرنا، شرافت سے بعید اور کمینگی کی حدود میں داخل ہے۔ اُمید ہے کہ یہ اختصار، اختصارِ مخل نہیں ہوگا۔^(۱)

یہ حب صحابہ نہیں جہالت ہے!

سوال: ... آپ کے ہفت روزہ ختم نبوت شمارہ ۳۰، جلد ۶، صفحہ ۹ پر حضرت مولانا احمد سعید صاحب کی تحریر میں ایک جلیل القدر صحابی رسول حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو نعوذ باللہ ظالم لکھا گیا ہے، کیا یہ سہو ہوا ہے؟ یا عہد؟ اس لئے آپ کو تکلیف دی گئی ہے کہ ختم نبوت جماعت میں وہ کون سے لوگ ہیں جو صحابہ کرام کے دشمن ہیں؟ تاکہ ان کا بندوبست کیا جائے۔

جواب: ... مکتوب الیہم کی فہرست میں آنجناب نے ازراہ ذرہ نوازی اس ناکارہ کا نام بھی درج فرمایا ہے، بلا تواضع عرض کرتا ہوں کہ یہ بیچ مدال اس لائق نہیں کہ اس کا شمار... واللہ ثم واللہ... علماء میں کیا جائے، یہ ناکارہ علمائے ربانین کا تابع مہمل اور زلہ بار رہا ہے، اور بس۔ ہمارے حضرت عارف باللہ ڈاکٹر عبدالحی عارفی قدس سرہ اکثر یہ شعر پڑھا کرتے تھے:

گرچہ از نیکاں نیم لیکن بہ نیکاں بستہ ام

در ریاض آفرینش رشتہ گلستہ ام

بہر حال یہ ناکارہ اس ذرہ نوازی پر آنجناب کا شکر یہ ادا کرتا ہے اور اس خط کے سلسلے میں چند معروضات پیش کرتا ہے۔

۱: ... سبحان الہند حضرت مولانا احمد سعید دہلوی ہمارے ممتاز اکابر میں سے تھے، جمعیتہ العلماء ہند کے جنرل سیکرٹری اور امام ربانی شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی قدس سرہ کے دست راست تھے، ان کا ترجمہ قرآن، جنت کی کنجی، دوزخ کا کھٹکا، موت کا جھٹکا، شہرہ آفاق کتابیں ہیں، جناب کی نظر سے بھی گزری ہوں گی، انہی کی تصنیفات میں سے ایک ایمان افروز کتاب ”معجزات رسول صلی اللہ علیہ وسلم“ ہے، جو ہفت روزہ ختم نبوت میں ”سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات یا پیشگوئیاں“ کے عنوان سے سلسلہ وار شائع ہو رہی ہے، اور آنجناب کے خط میں جس تحریر کا حوالہ دیا گیا ہے وہ اسی کتاب کی ایک قسط ہے، اور جن الفاظ پر گرفت کی گئی ہے وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں، جنہیں حضرت مصنف نے امام بیہقی کی کتاب کے حوالے سے درج کیا ہے، وہ حدیث یہ ہے:

”بیہقی نے دلائل النبوة میں روایت کیا ہے کہ ایک دن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زبیرؓ اور حضرت علیؓ کو باہم ہنستے ہوئے دیکھا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ سے دریافت کیا: اے علی! کیا تم زبیرؓ کو دوست رکھتے ہو؟ انہوں نے کہا: ہاں، یا رسول اللہ! میں ان کو کیسے دوست نہ رکھوں، یہ میری پھوپھی کے بیٹے اور میرے دین کے پابند ہیں۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت زبیرؓ سے دریافت کیا: اے زبیر! کیا تم علیؓ کو دوست رکھتے ہو؟ زبیرؓ نے کہا: میں علیؓ کو کیسے دوست نہ رکھوں، یہ میرے ماموں زاد بھائی ہیں اور میرے دین کے پیروکار ہیں! پھر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: زبیر! ایک دن تم علیؓ سے قتال کرو گے اور تم ظالم ہو گے۔ چنانچہ جنگ جمل میں حضرت زبیرؓ نے حضرت علیؓ سے مقابلہ کیا اور جنگ کی، جب حضرت علیؓ نے ان کو یاد دلایا کہ: کیا تم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان یاد ہے کہ: ”تم علیؓ سے قتال کرو گے اور تم ظالم ہو گے؟“ حضرت زبیرؓ نے فرمایا کہ: ہاں! یہ بات حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھی، لیکن مجھ کو یاد نہیں رہی تھی۔ اس کے بعد زبیرؓ واپس ہو گئے، مگر ابن جبرود نے وادی السباع میں۔ جو ایک مشہور وادی ہے۔ حضرت زبیرؓ کو شہید کر دیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو پیشین گوئی فرمائی تھی، ویسا ہی ہوا۔ حضرت زبیرؓ، حضرت علیؓ کے مقابل ہوئے اور جب یہ وادی میں سو رہے تھے تو سوتے ہی میں ابن جبرود نے ان کو شہید کر دیا۔“ (۱)

(دلائل النبوة للبیہقی ج: ۶ ص: ۴۱۵، کنز العمال ج: ۱۱ ص: ۳۳۰ حدیث: ۳۱۶۵۲)

یہ ناکارہ، انجمن سپاہ صحابہ کے احساسات کی قدر کرتا ہے، لیکن مندرجہ بالا پس منظر کی روشنی میں جناب سے انصاف کی بھیک مانگتے ہوئے التجا کرتا ہے کہ آپ کے خط کا یہ فقرہ ہم خدام ختم نبوت کے لئے نہایت تکلیف دہ ہے کہ:

”ختم نبوت میں وہ کون سے لوگ ہیں جو صحابہ کرامؓ کے دشمن ہیں، تاکہ ان کا بندوبست کیا جائے۔“

انصاف کیجئے! کہ اگر خدام ختم نبوت اس کتاب کے نقل کر دینے کی وجہ سے ”دشمن صحابہ“ کے خطاب کے مستحق ہیں تو مولانا احمد سعید دہلویؒ اور ان سے پہلے امام بیہقیؒ اور دیگر وہ تمام اکابر جنہوں نے یہ حدیث نقل کی ہے، کس خطاب کے مستحق ہوں گے...؟

(۱) عن أبي حرب بن الأسود قال لما دنا علي وأصحابه من طلحه والزبير، ودلت الصفوف بعضها من بعض خرج علي وهو على بغلة رسول الله صلى الله عليه وسلم فنادى: ادعوا لي الزبير بن العوام فإني علي، فدعى له الزبير فأقبل حتى اختلعت أعناق دوابهما فقال علي: يا زبير! نشدتك بالله ألا أذكر يوم مر بك رسول الله صلى الله عليه وسلم ونحن في مكان كذا وكذا؟ فقال: يا زبير! أحب علياً؟ فقلت: ألا أحب ابن خالي وابن عمي وعلي ديني، فقال: يا علي! أنت حبه؟ فقلت: يا رسول الله! ألا أحب ابن عمتي وعلي ديني؟ فقال: يا زبير! أما والله لتقاتلنَّه وأنت ظالم، قال: بلى والله لقد نسيته منذ سمعته من قول رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يذكرته الآن والله لا أقاتلك. فرجع الزبير علي دابته يشق الصفوف فعرض له ابنه عبد الله بن الزبير، فقال: مالك؟ فقال: ذكرني علي حديثاً سمعته من رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول لتقاتلنَّه وأنت له ظالم، فلا أقاتله، قال: وللمقاتل جنة إنما تصلح بين الناس ويصلح الله هذا الأمر، قال: قد حلفت ألا أقاتله، قال: فأعتق غلامك جرجس وقف حتى تصلح بين الناس فأعتق غلامه ووقف فلما اختلف امر الناس علي فرسه. (دلائل النبوة واللفظ له ج: ۶ ص: ۴۱۵ طبع المكتبة الأثرية، كنز العمال ج: ۱۱ ص: ۳۳۰ حدیث: ۳۱۶۵۲۔)

میں سمجھتا ہوں کہ یہ ایک ایسی زیادتی ہے کہ جو انجمن سپاہ صحابہ کی طرف سے خدام ختم نبوت سے کی گئی، جس کی شکایت بارگاہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں کی جائے گی، اور میں آنجناب سے توقع رکھوں گا کہ آپ اس زیادتی پر معذرت کریں۔

۲... آپ نے جن اہل علم کو خطوط لکھے ہیں، آپ کے لئے زیادہ موزوں یہ تھا کہ آپ ان حضرات سے یہ استفسار کرتے کہ یہ حدیث جو ”ختم نبوت“ میں حضرت مولانا احمد سعید دہلویؒ کی کتاب میں امام بیہقیؒ کے حوالے سے درج کی گئی ہے، جرح و تعدیل کی میزان میں اس کا کیا وزن ہے؟ وہ فن حدیث کی روشنی میں صحیح ہے یا ضعیف؟ یا خالص موضوع (من گھڑت)؟ اور یہ مقبول ہے یا مردود؟ اگر صحیح یا مقبول ہے تو اس کی تاویل کیا ہے؟ جو ایک جلیل القدر صحابی، حواری رسول، احد العشرة المبشرة کی جلالت قدر اور علو مرتبت سے میل کھاتی ہو...؟

آپ کے اس سوال کے جواب میں اہل علم جو کچھ تحریر فرماتے، آپ اسے ”ختم نبوت“ میں شائع کرنے کے لئے بھیج دیتے، یہ ایک بہترین علمی خدمت بھی ہوتی اور اس سے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی عظمت و محبت بھی قلوب میں جاگزیں ہوتی۔ مجھے اندیشہ ہے کہ اس خط میں جس جذباتیت کا مظاہرہ کیا گیا ہے، خدا نخواستہ آگے نہ بڑھ جائے، اور کل یہ کہا جانے لگے کہ قرآن کریم میں جلیل القدر انبیائے کرام علیہم السلام کو۔ نعوذ باللہ۔ ظالم کہا گیا ہے، مثلاً:

آدم علیہ السلام کے بارے میں دو جگہ ہے:

(البقرة: ۳۵، الاعراف: ۱۹)

”وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ۔“

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ہے:

(القصاص: ۱۶)

”رَبِّ إِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي فَاغْفِرْ لِي۔“

حضرت یونس علیہ السلام کے بارے میں ہے:

(الانبياء: ۸۷)

”لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ۔“

اب ایک ”سپاہ انبیاء“ تشکیل دی جائے گی اور وہ، بزرگوں کے نام اس مضمون کا خط جاری کرے گی کہ: ”ترتیب قرآن میں وہ کون لوگ گھس آئے تھے جو انبیائے کرام کے دشمن تھے؟ تاکہ ان کا بندوبست کیا جائے!“

ظاہر ہے کہ انبیائے کرام کا مرتبہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ سے برتر ہے اور ”ختم نبوت“ کو قرآن کریم سے کیا نسبت...؟ اب اگر انبیائے کرام علیہم السلام کے حق میں قرآن کریم کے مقدس الفاظ کی کوئی مناسب تاویل کی جاسکتی ہے تو اسی قسم کی تاویل حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ کی بھی کیوں نہ کر لی جائے؟ ”ختم نبوت“ میں ”دشمنان صحابہ“ کو تلاش کرنے کی ضرورت نہیں...!

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کب اسلام لائے؟

سوال: ... حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کب اسلام لائے؟ اور کس موقع پر ایمان لائے تھے؟ تفصیل سے تحریر کریں۔

جواب: ... مشہور تو یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ فتح مکہ کے دن اسلام لائے، لیکن "الاصابة" (ج: ۳ ص: ۴۳۳) میں واقدی سے نقل کیا ہے کہ آپ صلح حدیبیہ کے بعد اسلام لائے تھے، لیکن اپنے اسلام کا اظہار فتح مکہ کے موقع پر کیا۔^(۱)

حضرت معاویہؓ نے یزید کو اقتدار کیوں دیا؟

سوال: ... مشہور اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ دیکھ رہے تھے کہ ان کا بیٹا یزید نہایت فاسق و فاجر ہے، تو یزید کو اقتدار کیوں دیا گیا؟

جواب: ... یزید کا فسق حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے سامنے ظاہر نہیں ہوا ہوگا۔^(۲)

(۱) أسلم هو وأبوه وأمه هند بنت عتبة بن ربيعة يوم الفتح، وقد روى عن معاوية أنه قال: أسلمت يوم عمرة القضاء ولكنني كتبت إسلامي من أبي إلى يوم الفتح. (البداية والنهاية ج: ۸ ص: ۲۱، طبع دار الفكر، بيروت).

(۲) قال ابن حجر: لمعاوية معذور فيما وقع منه ليزيد، لأنه لم يثبت عنده نقص فيه ... الخ. (تطهير الجنان واللسان ص: ۲۵، لابن حجر المكي، طبع كتب خانہ مجیدہ، ملتان) مزید تفصیل کے لئے سیرت معاویہؓ از مولانا محمد نافع ج: ۲ ص: ۲۲۸ مطالعہ فرمادیں۔

حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور یزید کے بارے میں مسلک اہل سنت

حضرت حسینؑ اور یزید کی حیثیت

سوال: ...مسلمانوں میں واقعہ کربلا کے حوالے سے بہت سی غلط فہمیاں پائی جاتی ہیں، کچھ لوگ جو یزید کی خلافت کو صحیح مانتے ہیں، حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو باغی قرار دیتے ہیں، جبکہ یزید کو امیر المؤمنین کہتے ہیں۔ ازراہ کرم یہ فرمائیے کہ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو باغی کہنے والوں کے لئے کیا حکم ہے؟ یزید کو امیر المؤمنین کہنا کہاں تک درست ہے؟

جواب: ...اہل سنت کا موقف یہ ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ حق پر تھے، ان کے مقابلے میں یزید حق پر نہیں تھا، اس لئے یزید کو امیر المؤمنین نہیں کہا جائے گا، حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو ”باغی“ کہنے والے اہل سنت کے عقیدے سے باغی ہیں۔^(۱)

صحیح حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ: ”حسن و حسین (رضی اللہ عنہما) نوجوانان اہل جنت کے سردار ہیں“ (ترمذی)۔^(۲)

جو لوگ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو...نعوذ باللہ!...”باغی“ کہتے ہیں، وہ کس منہ سے یہ توقع رکھتے ہیں کہ وہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قیادت و سیادت میں جنت میں جائیں گے...؟

کیا یزید کو پلید کہنا جائز ہے؟

سوال: ...مسئلہ دریافت طلب یہ ہے کہ ایک مشہور حدیث بسلسلہ فتح قسطنطنیہ ہے کہ جو پہلا دستہ فوج کا قسطنطنیہ پر حملہ آور ہوگا، ان لوگوں کی مغفرت ہوگی۔ یزید بھی اس دستے میں شریک تھا، اس لئے اس کی مغفرت ہوگی۔ ایسی صورت میں ”یزید پلید“ کہنا

(۱) قال أهل السنة والجماعة: ان الحسين رضي الله عنه كان الحق في يده وقد قُتل ظلماً. (شرح عقائد ص: ۱۶۲، حاشیہ نمبر: ۷ طبع مکتبہ خیر کثیر)۔ وأيضاً: وأما ما تفوه به بعض الجهلة من ان الحسين كان باغياً فباطل عند أهل السنة والجماعة، ولعل هذا من هذيان الخوارج، الخوارج عند الجادة. (شرح فقه الأكبر ص: ۸۷ طبع دہلی)۔

(۲) عن أبي سعيد قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: الحسن والحسين سيدا شباب أهل الجنة. (ترمذی ج: ۲ ص: ۲۱۸، مناقب أبي محمد الحسن بن علي والحسين بن علي)۔

مناسب ہے؟ لوگ کتابوں میں یزید کو اکثر اس نام سے یاد کرتے ہیں۔ دوسرے کون جانتا ہے کہ یزید نے مرنے سے پہلے توبہ کر لی ہو، اللہ بہتر جانتا ہے، جب تک اس کا یقین نہ ہو جائے کہ فلاں کی موت کفر پر ہوئی، اس کو کافر کہنا یا اس کو لعنت کرنا صحیح ہوگا یا نہیں؟

جواب: ... یزید کو پلید اس کے کارناموں کی وجہ سے کہا جاتا ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت، اہل مدینہ کا قتل عام اور کعبہ شریف پر سنگ باری اس کے تین سالہ دور کے سیاہ کارنامے ہیں^(۱)۔ یہ کہنا کہ ابن زیاد نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کیا، لہذا اس کی کوئی ذمہ داری یزید پر عائد نہیں ہوتی، بالکل غلط ہے۔ ابن زیاد کو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا مقابلہ کرنے کے لئے ہی تو کوفہ کا گورنر بنایا گیا تھا^(۲)۔ جہاں تک حدیث شریف میں مغفرت کی بشارت کا تعلق ہے، وہ بالکل صحیح ہے^(۳)، لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یزید کے غلط کاموں کو بھی صحیح کہا جائے۔ مغفرت گناہگاروں کی ہوتی ہے، اس لئے مغفرت اور گناہ میں کوئی تعارض نہیں^(۴)۔ ہاں! یزید کے کفر کا فتویٰ دینا اس پر مبنی ہے کہ اس کے خاتمے کا قطعی علم ہو، وہ ہے نہیں۔ اس لئے کفر کا فتویٰ اس پر ہم بھی نہیں دیتے^(۵)، گو یزید کے

(۱) ویزید امیر المؤمنین، وکان قبیح الآثار فی الإسلام قتل أهل المدينة وفاضل الناس وبقية الصحابة رضى الله عنهم يوم الحرة في آخر دولته، وقتل الحسين رضى الله عنه وأهل بيته في أول دولته، وحاصر ابن الزبير رضى الله عنه في المسجد الحرام واستخف بحرمه الكعبة والإسلام فأما الله في تلك الأيام... إلخ۔ (جمهرة أنساب العرب لابن حزم ظاهري ص: ۱۱۲ طبع دار المعارف، مصر)۔ تفصیل کے لئے دیکھئے: اسماء الخلفاء والولاة وذكر مددهم ص: ۳۵۷، ۳۵۸ طبع مصر۔

(۲) كتب يزيد إلى ابن مرجانة ان اغز ابن الزبير فقالا: لا أجمعهما للفساق أبداً أقتل ابن بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم واغزوا البيت... إلخ۔ (تاريخ طبری ج: ۵ ص: ۴۸۳)۔ وبعث أهل العراق إلى الحسين الرسل والكتاب يدعونه إليهم، فخرج من مكة إلى العراق في عشر ذي الحجة ومعه طائفة من آل بيته رجالاً ونساءً وصبياناً، فكتب يزيد إلى وليه بالعراق عبيد الله بن زياد بقلته فوجه إليه جيشاً أربعة آلاف... إلخ۔ (تاريخ الخلفاء ص: ۱۶۹ طبع مؤسسة الكتب الثقافية)۔

(۳) قال عُمير: فحدثنا أم حرام انها سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول أول جيش من أمتي يغزون البحر قد أوجبوا، قالت أم حرام: قلت: يا رسول الله! أنا فيهم؟ قال: أنت فيهم، قالت: ثم قال النبي صلى الله عليه وسلم: أول جيش من أمتي يغزون مدينة قيصر مغفور لهم، فقلت: أنا فيهم؟ يا رسول الله! قال: لا۔ (صحيح بخاری، كتاب الجهاد، باب ما قيل في قتال الروم ج: ۱ ص: ۴۰۹، ۴۱۰)۔

(۴) قال الشاه ولی الله الدهلوی فی شرح تراجم أبواب البخاری: (قوله مغفور لهم) تمسك بعض الناس بهذا الحديث في نجات يزيد لأنه كان من جملة هذا الجيش الثاني، بل كان رأسهم ورئيسهم على ما يشهد به التواريخ، والصحيح انه لا يثبت بهذا الحديث إلا كونه مغفوراً له ما تقدم من ذنبه، على هذه الغزوة لأن الجهاد من الكفارات، و شأن الكفارات إزالة آثار الذنوب السابقة عليها لا الواقعة بعدها، نعم لو كان مع هذا الكلام أنه مغفور له إلى يوم القيامة يدل على نجاته، وإذ ليس فليس بل أمره مفوض إلى الله تعالى فيما ارتكبه من القبائح بعد هذه الغزوة من قتل الحسين عليه السلام، وتخريب المدينة والأصرار على شرب الخمر إن شاء عفا عنه وإن شاء عذبه كما هو مطرد في حق سائر العصاة على أن الأحاديث الواردة في شأن من استخف بالعترة الطاهرة، والملحد في الحرم والمبدل للسنة، تبقى مخصصات لهذا العموم لو فرض شموله لجميع الذنوب۔ (شرح ترجمة أبواب البخاری، ملحقة بخاری شریف ص: ۳۱، ۳۲ طبع نور محمد كتب خانہ)۔

(۵) ولا يخفى ان قوله: "والحق بعد نقله الإتفاق" ليس في محله مع ان الرضى بقتل الحسين ليس بكفر لما سبق من ان قتله لا يوجب الخروج عن الإيمان بل هو فسق وخروج عن الطاعة إلى العصيان ثم دعواه انه مما تواتر معناه فقد سبق انه لا يثبت أصلاً فضلاً عن التواتر قطعاً..... وحقيقة الأمر التوقف فيه و مرجع أمره إلى الله سبحانه... إلخ۔ (شرح فقه الأكبر ص: ۸۸ وأيضاً اصول الدين لأبي اليسر بزدوى ص: ۹۸ طبع مصر)۔

سیاہ کارناموں کی وجہ سے اس کو بہت سے حضرات نے مستحق لعنت قرار دیا ہے، مگر اس کا نام لے کر لعنت ہم بھی نہیں کرتے، مگر کسی پر لعنت نہ کرنے کے یہ معنی نہیں کہ اس کی حمایت بھی کی جائے،^(۱) واللہ اعلم!

واقعہ کربلا میں یزید کا کردار

سوال: ...واقعہ کربلا میں یزید کے کردار کے بارے میں علماء کی رائے مختلف ہے، اس کی صحیح حیثیت واضح کریں کہ یزید لائق تعظیم ہے یا لائق ملامت؟

جواب: ...یزید کا کردار واضح ہے، حضرت حسین رضی اللہ عنہ اس کے دور میں شہید ہوئے، بلکہ پورے کا پورا کتبہ شہید کیا گیا، اس کے بعد کسی مسلمان کا دل کب یہ گوارا کر سکتا ہے کہ اس کو تعظیم کے الفاظ سے یاد کرے؟ اللہ تعالیٰ ہماری بھی بخشش فرمائے اور تمام گناہگار مسلمانوں کی بھی بخشش فرمائے۔

یزید کے متعلق اکابر کا مسلک

سوال: ...امیر شریعت سید عطاء اللہ شاہ بخاری رحمہ اللہ کے صاحبزادگان یزید کو حق پر سمجھتے ہیں، جبکہ ہمارے اکابر میں سے مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ نے یزید کو ”پلید“ لکھا ہے۔ اور مولانا قاری محمد طیب مہتمم دارالعلوم دیوبند رحمہ اللہ نے محمود احمد عباسی کی کتاب ”خلافت امیر معاویہ و یزید“ کے رد میں ”شہید کربلا اور یزید“ لکھی۔ برائے مہربانی بندے کے ان شکوک و شبہات کو دور فرمائیں۔

جواب: ...یزید کے مسئلے میں، میں حضرت نانوتویؒ اور دیگر اکابر دیوبند کا مقلد ہوں، واللہ اعلم!

یزید پر لعنت بھیجنے کا کیا حکم ہے؟

سوال: ...کیا یزید پر لعنت بھیجنا جائز ہے؟

جواب: ...اہل سنت کے نزدیک یزید پر لعنت کرنا جائز نہیں، یہ رافضیوں کا شعار ہے، قصیدہ بدء الامالی، جو اہل سنت کے عقائد میں ہے، اس کا شعر ہے:

ولم يلعن يزيدا بعد موت
سوى المكشور فى الاغراء غال^(۲)

(۱) یزید بے دولت از زمرہ فسد است، توقف در لعنت او بنا بر اصل مقرر اہل سنت است کہ شخص معین را اگر چہ کافر باشد تجویز لعنت نکرده اند مگر آنکہ یقین معلوم کنند کہ ختم او بر کفر بودہ کافی لہب الجہنمی وامرأتہ نہ آنکہ ادشایان لعنت نیست، ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ۔ (مکتوبات امام ربانی، دفتر اول، مکتوب: ۲۵۱، ص: ۴۱۷ طبع ایچ ایم سعید، وایضاً دفتر اول، مکتوب: ۲۶۶، ص: ۴۸۷)۔

(۲) لم يلعن أحد من السلف یزید بن معاویۃ سوى الذین اکثر والقول فی التحریض علی لعنہ وبالغوا فی أمرہ وتجاوزوا عن حدہ کالمزفۃ والخوارج وبعض المعتزلة فلا شک ان السکوت أسلم۔ (شرح الامالی لملا علی القاری ص: ۲۷، ۲۸، طبع استنبول)۔

اس کی شرح میں علامہ علی قاریؒ لکھتے ہیں کہ: ”یزید پر سلف میں سے کسی نے لعنت نہیں کی، سوائے رافضیوں، خارجیوں اور بعض معتزلہ کے، جنہوں نے فضول گوئی میں مبالغے سے کام لیا ہے۔“ اور اس مسئلے پر طویل بحث کے بعد لکھتے ہیں:

”فلا شک ان السکوت اُسلم“

”اس لئے اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ نہ تو یزید پر لعنت کی جائے، نہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے مقابلے میں اس کی مدح و توصیف کی جائے۔“

یزید اور مسلک اعتدال

یزید کے بارے میں اوپر جو دو سوال و جواب ذکر کئے گئے ہیں، ان پر ہمیں دو متضاد مکتوب موصول ہوئے، ذیل میں پہلے وہ دونوں مکتوب درج کئے جاتے ہیں، اس کے بعد ان پر تبصرہ کیا جائے گا۔

پہلا خط

محترمی مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

امید ہے کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا، چند دن ہوئے ایک دوست نے بڑے گہرے تأسف کے ساتھ تذکرہ کیا کہ مولانا یوسف لدھیانوی صاحب بھی غیر ارادی اور غیر شعوری طور پر ”شیعوں“ کو خوش کرنے کے لئے عام قسم کی خلاف حقیقت باتیں کرنے لگے، کرید نے پرتا چلا کہ آپ نے کسی ہفتگی میں ”یزید پلید“ لکھا ہے۔ میں نے عرض کیا کہ آپ کو غلط فہمی ہوئی ہے، کوئی اور چکر ہوگا۔ مولانا یوسف لدھیانوی جیسا عالم و محقق شخص ایسی بات نہیں کہہ سکتا، وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ ”یزید“ ایک جلیل القدر صحابی کا فرزند اور ہزار ہا صحابہؓ کا معتمد ہے، اس کی ولی عہدی کی تجویز، دین و ملت کے دُور رس اور وسیع تر مفاد کی خاطر خود اُصحابِ بیعت رضوان نے پیش کی، اس وقت موجود تمام صحابہ کرامؓ اور تقریباً نصف درجن اُزواجِ مطہراتؓ نے اس تجویز کو پسند فرمایا، چنانچہ چھٹے خلیفہ راشد امام عادل حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بحیثیت خلیفہ وقت اس متفقہ تجویز کا اعلان فرمایا، بیعت ہوئی، دس سال بعد جب ”یزید“ عملاً خلیفہ بنا تو اسی طے شدہ پالیسی کے مطابق پوری سلطنت میں آٹوینک طریقے سے بیعتِ خلافت عمل میں آگئی۔ اس وقت موجود سینکڑوں جلیل القدر صحابہؓ نے بیعت فرمائی، اعتماد کیا، تعاون کیا، اکاؤنٹ کی اختلافی آواز ظاہر ہے اس پونے سو سے بھی زائد اتفاق و اتحاد کے مقابلے میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی۔ عبداللہ بن عمرؓ اور عبداللہ بن عباسؓ جیسے جید اور عالم فاضل صحابہ کو کوئی ”پلیدی“ نظر نہیں آئی جو حقیقی بزرگ اور عینی شاہد ہیں۔ یہ بعد کے ”ننھے منے“ بزرگوں کو ”پلیدی“ کہاں سے نظر آگئی۔ پھر حضرت حسینؓ کے جوان العمر، متقی و پارسا صاحبزادے جو اس دور اور کوئی منافقوں کی برپا کردہ ”کربلا“ کے عینی شاہد ہیں وہ بھی کوئی بات نہیں فرماتے، نہ قاتل کہتے ہیں نہ پلید، بلکہ بیعت فرماتے ہیں اور اخیر تک مکمل وفاداری کے ساتھ تعاون فرماتے ہیں۔ مزید عرض کیا کہ بھائی، یہ سب دشمنانِ صحابہ رافضیوں کا پروپیگنڈہ اور مسلمانوں کی سادہ لوحی ہے۔ ورنہ تابعین کی صفِ اول کی شخصیت، حج و جہاد کا قائد، متفقہ خلیفہ، ”پلید“ وغیرہ کیسے ہو سکتا

ہے؟ ایسی عامیانه بات مولانا لدھیانوی نہیں کہہ سکتے۔ ”میرا وعظ“ بڑے تحمل سے سنا اور پھر چند گھنٹے بعد ہفت روزہ ”ختم نبوت“ کا شمارہ میرے سامنے رکھ دیا، میں یہ دیکھ کر دنگ رہ گیا کہ اس کی بات درست تھی! واقعی آپ سے ”سہو“ ہو گیا، میں کبھی آپ کا اسم گرامی دیکھتا اور کبھی ”یزید پلید“ کا عنوان! یا للعجب!

حضرت! لا پرواہیاں چھوڑ دیجئے! شیعیت، کفریات کا مجموعہ ہے، مگر صدیاں گزر گئیں، نہ ان کی تکفیر کی گئی، نہ ان کو امت مسلمہ سے کاٹا گیا، ”اسلامی فرقہ“ سمجھا جاتا ہے۔ ان لوگوں نے اپنے دجل و فریب سے سنی مسلمانوں کے دل و دماغ پر بھی قبضہ کیا ہوا ہے، ماتم کے علاوہ خیالات میں کوئی فرق نظر نہیں آتا۔ مولانا بنوری مرحوم نے مودودیت کو چالیس سال بعد پہچانا! مولانا منظور نعمانی نے ”شیعیت“ کو آب آکر پہچانا! آپ کتنا عرصہ لگائیں گے؟

خدا کے لئے سبائیت زدگی چھوڑیے، صحابہ، تابعین، تبع تابعین کے عز و شرف کا تحفظ فرمائیے، من گھڑت بہتانات کو پہچانئے۔

والسلام

ارشاد احمد علوی ایم اے

ہوائی اڈہ روڈ، نزد مسجد اقصیٰ، رحیم یار خان

دوسرا خط

محترم مولانا صاحب دامت برکاتہم

رمضان و شوال ۱۴۰۱ھ، بمطابق اگست ۱۹۸۱ء کا شمارہ نمبر: ۳-۴/ج: ۳۹ زیر نظر ہے۔ مسائل و احکام کے زیر عنوان فضل القیوم نامی سائل کے ایک اہم سوال کے جواب میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ:

”اہل سنت کے نزدیک یزید پر لعنت کرنا جائز نہیں، یہ رافضیوں کا شعار ہے۔“ (ص: ۶۲-۷۷)۔

آپ کو معلوم ہے کہ محمود احمد عباسی کی تشدد آمیز تحقیق اور مودودی کی منافقانہ تالیف ”خلافت و ملوکیت“ کے بعد اس طرح کے یہ مسائل ایک خاص اہمیت حاصل کر چکے ہیں، اس لئے میں اس عریضے کے توسط سے مزید تحقیق اور روایات کی تطبیق کا متمنی ہوں۔

آپ کے اس جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ اہل سنت میں سے کوئی بھی جواز لعنت یزید کا قائل نہیں۔ قاضی ثناء اللہ پانی پتی رحمہ اللہ اپنی شہرہ آفاق کتاب ”السیف المسلول“ میں فرماتے ہیں:

”فقیر کے نزدیک مختار بات یہ ہے کہ یزید پر لعنت کرنا جائز ہے اور محققین اہل حدیث کا مذہب بھی یہی ہے۔ ان میں امام ابوالفرج ابن جوزی بھی ہیں، علم و جلالت شان میں بہت اونچے، انہوں نے اس مسئلے پر ایک کتاب بھی لکھی ہے جس کا نام ہے: ”الرد علی المتعصب العنید المانع من ذم یزید“ صفحہ: ۴۸۸۔

ترجمان مسلک اہل دیوبند حکیم الاسلام حضرت مولانا محمد طیب مدظلہ العالی ”شہید کربلا اور یزید“ میں فرماتے ہیں:

”یہ سب شہادتیں ہم نے اس لئے نہیں پیش کیں کہ ہمیں یزید پر لعنت کرنے سے کوئی خاص دلچسپی ہے، نہ ہم نے آج تک

کبھی لعنت کی، نہ آئندہ ارادہ ہے، اور نہ ان لعنت ثابت کرنے والے علماء وائمہ کا منشا یزید کی لعنت کو بطور وظیفہ کے پیش کرنا ہے، ان کا منشا صرف یزید کو ان غیر معمولی ناشائستگیوں کی وجہ سے مستحق لعنت قرار دینا یا زیادہ سے زیادہ لعنت کا جواز ثابت کرنا ہے۔“
صفحہ: ۱۳۵۔

علامہ آلوسی رحمہ اللہ تعالیٰ صاحب روح المعانی فرماتے ہیں:

”ان الإمام أحمد لما سأله ولده عبدالله عن لعن يزيد، قال: كيف لا يلعن من لعنه الله تعالى في كتابه؟ فقال عبدالله: قد قرأت كتاب الله عز وجل فلم أجد فيه لعن يزيد! فقال الإمام: ان الله تعالى يقول: ”فهل عسيتم ان توليتم ان تفسدوا في الارض وتقطعوا ارحامكم. أولئك الذين لعنهم الله.....“ (محمد: ۲۲، ۲۳)۔ وای فساد و قطعۃ اشد مما فعله يزيد۔“

چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں:

”وقد جزم بكفره، وصرح بلعنه جماعة من العلماء، فمنهم الحافظ ناصر السنة ابن الجوزي، وسبقه القاضي أبو يعلى، وقال العلامة التفتازاني: ”لا نتوقف في شأنه بل في إيمانه لعنة الله تعالى عليه وعلى أنصاره وأعوانه۔“ وممن صرح بلعنه الجلال السيوطي عليه الرحمة۔ (روح المعانی ج: ۲۶ ص: ۷۲)۔

وَأَنَا أَقُولُ الَّذِي يَغْلِبُ عَلَيَّ ظَنِّي: أَنَّ الْخَبِيثَ لَمْ يَكُنْ مُصَدِّقًا بِرِسَالَةِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، وَأَنَّ مَجْمُوعَ مَا فَعَلَ مَعَ أَهْلِ حَرَمِ اللَّهِ تَعَالَى، وَأَهْلِ حَرَمِ نَبِيِّهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَعُتْرَتِهِ الطَّيِّبِينَ الطَّاهِرِينَ فِي الْحَيَاةِ وَبَعْدَ الْمَمَاتِ، وَمَا صَدَرَ مِنْهُ مِنَ الْمَغَازِي لَيْسَ بِأَضْعَفَ دَلَالَةً عَلَى عَدَمِ تَصَدِّيقِهِ مِنَ الْقَاءِ وَرَقَةٍ مِنَ الْمَصْحَفِ الشَّرِيفِ فِي قَدَرٍ۔ وَلَا أَظُنُّ أَنَّ أَمْرَهُ كَانَ خَافِيًا عَلَى أَجَلَةِ الْمُسْلِمِينَ إِذْ ذَاكَ، وَلَكِنْ كَانُوا مَغْلُوبِينَ مَقْهُورِينَ لَمْ يَسْمَعُوا إِلَّا الصَّبْرَ لِيَقْضَى اللَّهُ أَمْرًا كَانَ مَفْعُولًا، وَلَوْ سَلِمَ أَنَّ الْخَبِيثَ كَانَ مُسْلِمًا فَهُوَ مُسْلِمٌ جَمْعٌ مِنَ الْكِبَائِرِ مَا لَا يَحِيطُ بِهِ نِطَاقُ الْبَيَانِ، وَأَنَا أَذْهَبُ إِلَى جَوَازِ لَعْنِ مِثْلِهِ عَلَى التَّعْيِينِ۔“ (روح المعانی ج: ۲۶ ص: ۷۳)۔

آپ جیسے معتدل اور متین صاحب علم پر ضروری ہے کہ اس مسئلے کی تنقیح فرما کر جواب عنایت فرمادیں اور اکابرین اہل سنت کے ان مختلف اقوال کے درمیان تطبیق دے کر ذہنی الجھن کو دور فرماویں۔
احقر

عبدالحق رحیم یار خان

جواب:۔۔۔ یہ دونوں خط یزید کے بارے میں افراط و تفریط کے دو انتہائی سروں کی نمائندگی کرتے ہیں، ایک فریق ”حب یزید“ میں یہاں تک آگے نکل گیا ہے کہ ”مدح یزید“ کو اہل سنت کا شعار ثابت کرنے لگا ہے، اس کی خواہش ہے کہ یزید کا شمار اگر ”خلفائے راشدین“ میں نہیں تو کم از کم ”خلفائے عادلین“ میں ضرور کیا جانا چاہئے، اور یزید کے سہ سالہ دور میں جو سنگین واقعات رونما ہوئے، یعنی حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور دیگر اہل بیت کا قتل، واقعہ حرہ میں اہل مدینہ کا قتل عام اور حضرت عبداللہ

بن زبیر رضی اللہ عنہما کے مقابلے میں حرم کعبہ پر یورش، ان واقعات میں یزید کو برحق اور اس کے مقابلے میں اکابر صحابہؓ کو امام برحق کے باغی قرار دیا جائے۔

دوسرا فریق ”بغض یزید“ میں آخری سرے پر ہے، اس کے نزدیک یزید کی سیاہ کاریوں کی مذمت کا حق ادا نہیں ہوتا، جب تک کہ یزید کو دین و ایمان سے خارج اور کافر و ملعون نہ کہا جائے۔ یہ فریق یزید کو اس عام دُعائے مغفرت و رحمتِ طلی کا مستحق بھی نہیں سمجھتا جو اُمّتِ محمدیہ (علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام) کے گناہ گاروں کے لئے کی جاتی ہے۔

لیکن اعتدال و توسط کا راستہ شاید ان دونوں انتہاؤں کے بیچ میں سے ہو کر گزرتا ہے، اور وہ یہ کہ یزید کی مدح سرائی سے احتراز کیا جائے، اس کے مقابلے میں حضرت حسینؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور دیگر اَجَلّہ صحابہؓ و تابعینؓ (جو یزیدی فوجوں کی تیغِ ظلم سے شہید ہوئے) کے موقف کو برحق سمجھا جائے، لیکن اس کی تمام تر سیاہ کاریوں کے باوجود چونکہ اس کا خاتمہ برکفر کسی دلیلِ قطعی سے ثابت نہیں ہے، اس لئے اس کے کفر میں توقف کیا جائے، اور اس کا نام لے کر لعنت سے اجتناب کیا جائے، جمہور اہل سنت اور اکابر دیوبند کا یہی مسلک ہے اور یہی سلامتی کی راہ ہے۔ حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری نور اللہ مرقدہ ”معارف السنن“ میں لکھتے ہیں:

”ویزید لا ریب فی کونہ فاسقا ولعلماء السلف فی یزید و قتله الامام الحسین

خلاف فی اللعن والتوقف۔ قال ابن الصلاح: فی یزید ثلاث فرق: فرقة تحبه، وفرقة تسبه،

وفرقة متوسطة لا تتولاه ولا تلعنه۔ قال: وهذه الفرقة هي المصيبة.... الخ۔“ (ج: ۶ ص: ۸)

ترجمہ: ”یزید کے فاسق ہونے میں تو کوئی شک نہیں، اور علمائے سلف کا اس میں اختلاف ہے کہ

یزید پر اور امام حسینؓ کے قاتلین پر لعنت کی جائے یا توقف کیا جائے۔ ابن صلاح کہتے ہیں کہ: یزید کے بارے

میں تین فرقے ہیں: ایک فرقہ اس سے محبت رکھتا ہے، ایک فرقہ اس سے بغض رکھتا ہے اور اسے گالیاں دیتا ہے،

اور ایک فرقہ میانہ رو ہے، وہ نہ اسے اچھا جانتا ہے اور نہ اس پر لعنت کرتا ہے۔ ابن صلاح کہتے ہیں کہ: یہی فرقہ

جادو صواب پر ہے۔“

حضرت بنوری قدس سرہ کی اس تحریر سے معلوم ہوا کہ یزید کے فسق پر تو اہل سنت کا قریب قریب اجماع ہے، البتہ اس میں اختلاف رہا ہے کہ یزید پر لعنت کی جائے یا اس کے معاملے میں توقف کیا جائے؟ مکتوب دوم میں اس فریق کی نمائندگی کی گئی ہے جو یزید کے ایمان میں بھی شک رکھتا ہے اور بلا تردّد اس پر لعنت کے جواز کا قائل ہے۔ اگرچہ یہ قول بھی سلف کی ایک جماعت نے اختیار کیا ہے، لیکن جیسا کہ میں عرض کر چکا ہوں، جمہور اکابر اہل سنت اور اکابر دیوبند اس کو گناہ گار مسلمان سمجھتے ہوئے اس پر لعنت کے بارے میں توقف ہی کے قائل ہیں۔

مدح یزید کو اہل سنت کا شعار قرار دینا، جیسا کہ ہمارے علوی صاحب کی تحریر سے مترشح ہے، ایک نیا انکشاف ہے، جو کم از کم ہماری عقل و فہم سے بالاتر چیز ہے۔

ہمارے بعض اکابر کے قلم سے ”یزید پلید“ کا لفظ نکل جاتا ہے، میرا جو مضمون ہفت روزہ ”ختم نبوت“ میں ایک سوال کے

جواب میں شائع ہوا تھا، اس میں ان اکابر کے اس طرز عمل کی توجیہ کی گئی تھی کہ یہ یزید کی سیاہ کاریوں کے خلاف بے ساختہ نفرت و غیظ کا اظہار ہے۔ چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی، مکتوبات شریفہ میں بڑے اہتمام کے ساتھ یزید کے نام کے ساتھ ”بے دولت“ کا لفظ لکھتے ہیں،^(۱) شاہ عبدالحق محدث دہلوی،^(۲) مسند الہند شاہ عبدالعزیز دہلوی،^(۳) حجت الاسلام مولانا محمد قاسم نانوتوی، قطب العالم حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی اور دیگر اکابر ”یزید پلید“ کا لفظ لکھتے ہیں۔ ہمارے علوی صاحب انکشاف فرماتے ہیں کہ یہ سب ”ننھے منے بزرگ“ تھے، ماشاء اللہ! چشم بد دور! اپنے اکابر کا ادب و احترام ہو تو ایسا ہو...! میرے لئے یہ سمجھنا مشکل ہے کہ اگر یہ تمام اکابر ”ننھے منے بزرگ“ تھے، تو ان کے مقابلے میں محمد یوسف لدھیانوی یا جناب ارشاد علوی صاحب کی کیا اہمیت ہے؟ اگر ان اکابر نے حدیث و تاریخ، حالات صحابہ اور عقائد اہل سنت کو نہیں سمجھا تھا تو ماوشما کی ”تحقیق“ کا کیا وزن رہ جاتا ہے؟ شاید وہ ہمارے علوی صاحب کے نزدیک ”حضرت یزید رحمۃ اللہ علیہ“ کے مقابلے میں حضرت حسین، حضرت عبداللہ بن زبیر، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت ابو شریح اور واقعہ حترہ کے تمام صحابہ و تابعین بھی ”ننھے منے بزرگ“ ہی ہوں گے، بلکہ خود حرم مدینہ، حرم مکہ اور حرمت بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی یزید کے مقابلے میں ”ننھی منی سی چیز“ ہی ہوگی۔ کیونکہ یزید نے آل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حرمت کو بھی ملحوظ نہیں رکھا، حرم مدینہ کو بھی پامال کیا، اور حرم کعبہ پر بھی چڑھائی کی، اگر یہ تمام چیزیں یزید کے مقابلے میں ”ننھی منی“ ہیں تو ہمیں یقین رکھنا چاہئے کہ بس ”یزید کی محبت“ ہی اسلام کا ایسا مقدس عقیدہ ہے کہ جس کے مقابلے میں نہ حرم مکہ کی کوئی عظمت ہے، نہ حرم مدینہ کی، نہ خانوادہ نبوت کی، نہ اجلہ صحابہ و تابعین کی، اور نہ بعد کے تیرہ سو سالہ اکابر امت کی...! رہا علوی صاحب کا یہ شبہ کہ بہت سے صحابہ و تابعین نے یزید کی بیعت کی تھی، ان کے بنائے ہوئے خلیفہ کو ”پلید“ کیسے کہا جاسکتا ہے؟ اس ناکارہ کے خیال میں یہ شبہ ایسا نہیں کہ کوئی ذی فہم آدمی اس میں الجھ کر رہ جائے۔

جناب علوی صاحب غور فرمائیں کہ یہاں دو بحثیں الگ الگ ہیں: ایک یہ کہ یزید کا استخلاف صحیح تھا یا نہیں؟ اور دوسرے یہ کہ خلیفہ بن جانے کے بعد اس نے جو کارنامے انجام دیئے وہ لائق تحسین ہیں یا لائق نفرت؟ اور ان کارناموں کی بنا پر وہ اہل ایمان کی محبت اور مدح و ستائش کا مستحق ہے، یا نفرت و بیزاری اور مذمت و تنقیح کا؟

جناب علوی صاحب کا استدلال اگر کچھ مفید ہو سکتا ہے تو پہلی بحث میں ہو سکتا ہے کہ چونکہ بہت سے صحابہ و تابعین نے اس سے بیعت کر لی تھی، اس لئے اس کے استخلاف کو صحیح سمجھنا چاہئے، ہر چند کہ اس استدلال پر بھی جرح و قدح کی کافی گنجائش ہے، لیکن یہاں استخلاف یزید کا مسئلہ سرے سے زیر بحث ہی نہیں، اس لئے علوی صاحب کا یہ شبہ قطعی طور پر بے محل ہے۔ یہاں تو بحث یزید کے استخلاف کے بعد کے کارناموں سے ہے کہ مسند خلافت پر متمکن ہونے کے بعد اس نے جو کچھ کیا، وہ خیر و برکت کے اعمال تھے یا فسق و فجور کے؟ ان کی وجہ سے وہ ”طاہر و مطہر“ کہلانے کا مستحق ہے یا ”پلید و ملعون“ کہلانے کا؟ اور ان کارناموں کے بعد اس کے بارے

(۱) مکتوبات امام ربانی، مکتوب: ۲۵۱، دفتر اول ص: ۴۱۷ حصہ چہارم، ایضاً مکتوب: ۲۶۶ دفتر اول ص: ۳۸۷۔

(۲) تکمیل الایمان ص: ۷۱ طبع مجبائی۔

(۳) فتاویٰ عزیزی ج: ۱ ص: ۱۰۰ طبع مجبائی۔

میں اکابر امت نے کیا رائے قائم کی؟ میں اوپر بتا چکا ہوں کہ اس کے سہ سالہ دور کے تین واقعات مشہور ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب نواسہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل بیت کا قتل، حرمِ مدینہ کی پامالی اور اہلِ مدینہ کا قتلِ عام، حرمِ کعبہ پر فوج کشی۔ کیا کوئی ایسا شخص جس کے دل میں ایمان کی ریق ہو، ان سنگین واقعات کے بعد بھی اس کے دل میں یزید کی محبت اور اس کی عزت و عظمت باقی رہ سکتی ہے؟ کیا ہمارے علوی صاحب کسی صحابی یا کسی جلیل القدر تابعی کا حوالہ پیش کر سکتے ہیں، کہ انہوں نے ان واقعات پر یزید کو دادِ تحسین دی ہو؟ اور کیا یہ واقعات ہمارے علوی صاحب کے نزدیک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایذا کے موجب نہیں ہوئے، یوں گئے؟ یزید کی حمایت و مخالفت سے ذہن کو فارغ کر کے ذرا ٹھنڈے دل سے سوچئے کہ جب خانوادہ نبوت کو خاک و خون میں تڑپایا جا رہا ہو، جب مدینہ الرسول میں صیہ کرام اور ان کی اولاد کو تہ تیغ کیا جا رہا ہو، اور حرمِ کعبہ پر فوج کشی کر کے اس کی حرمت کو مٹایا جا رہا ہو اور پھر یہ واقعات ایک کے بعد ایک، پے در پے ہو رہے ہوں، تو کون مسلمان ہوگا جو یزید کے کردار پر صدائے آفرین بلند کرے؟ اور ان تمام سیاہ کاریوں کے باوجود یزید کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہو۔ حق تعالیٰ شانہ ہمیں اپنی مرضیات کی توفیق عطا فرمائیں۔

کیا صحابہؓ کو آج کی دنیا کی رنگینیاں معلوم تھیں؟

سوال: ... آج کی دنیا بہت رنگین ہے، کیا صحابہ کرامؓ کو یہ علم تھا کہ کسی زمانے میں دنیا اس قدر رنگین ہو جائے گی؟ اور لوگوں میں دین داری کم ہو جائے گی اور دنیا ان پر غالب ہو جائے گی؟

جواب: ... جی ہاں! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے آگاہ فرمایا تھا،^(۱) جیسا کہ احادیث میں ان کا مفصل تذکرہ موجود ہے۔^(۲)

(۱) ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث ابا عبیدہ بن الجراح الى البحرين ياتى بجزيتهما وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو صالح اهل البحرين وامر عليهم العلاء بن الحضرمي فقدم أبو عبیدة بمال من البحرين فسمعت الانصار بقدمه فوافقت صلوة الصبح مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما انصرف تعرضوا له فتبسم حين راهم فقال اظنكم سمعتم بقدم أبي عبیدة وأنه جاء بشيء قالوا أجل يا رسول الله! قال فابشروا واملوا ما يسرکم فوالله! ما الفقر أخشى عليكم ولكن أخشى عليكم أن تبسط عليكم الدنيا كما بسطت على من كان قبلكم فتنافسوها كما تنافسوها وتلهيكم كما الهتهم۔ (صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۹۵۱، باب ما يحذر من زهرة الدنيا والتنافس فيها)۔

(۲) تفصیل کے لئے دیکھئے: ”عمر حاضر حدیث نبوی کے آئینے میں“ از حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی، طبع مکتبہ لدھیانوی۔

اجتہاد و تقلید

تقلید کی تعریف و احکام

سوال: ... تقلید کی تعریف ان الفاظ میں کی جاتی ہے کہ: تقلید کا مطلب یہ ہے کہ جس شخص کا قول مآخذ شریعت میں سے نہیں ہے، اس کے قول پر دلیل کا مطالبہ کئے بغیر عمل کر لینا۔ اہل حدیث حضرات اس عمل کو سخت گناہ کی بات تصور کرتے ہیں، لیکن مجھے اس ہی قول کو سمجھنا ہے، مگر پہلے جو میں سمجھا ہوں، ظاہر کرنے کی سعی کرتا ہوں، تاکہ بعد میں آپ کی بات آسانی سے سمجھ سکوں۔

شریعت کا مآخذ اولہ شرعیہ ہیں، کسی مجتہد کا کوئی قول ہو اور وہ قول اولہ شرعیہ کے تحت کسی نہ کسی دلیل کے تحت ہو، یہ بات کیا تقلید میں داخل ہے؟ شاید جہاں تک میں سمجھا ہوں، ایسا قول تسلیم کرنا اہل حدیث کے نزدیک تقلید نہیں، کیونکہ وہ قول تو اولہ شرعیہ سے ثابت ہے۔

۲: ... میرا ذاتی تجربہ ہے کہ اہل حدیث یہاں ایک غلطی کر جاتے ہیں، وہ یہ کہ مجتہد کے قول پر اگر ان کو اولہ شرعیہ سے ہی کوئی دلیل خود سمجھ آ جائے، پھر تو ٹھیک ہے، اگر ان کا علم کسی قول کی دلیل شرعی تک رسائی نہ کر سکے، پھر اس قول کو وہ جو چاہیں کہتے پھرتے ہیں۔

دوسری بات جو میں سمجھنا چاہتا ہوں وہ یہ کہ مندرجہ بالا تقلید کی تعریف کے تحت مقلد، امام کے قول کو مآخذ شریعت تو نہیں سمجھتا، وہ تو اولہ شرعیہ ہیں، لیکن کوئی ایسا قول (معلوم نہیں کہ ایسا قول ہے بھی یا نہیں) جس پر اولہ شرعیہ کا ثبوت نہ ہو، یعنی اولہ شرعیہ سے وہ مسئلہ معلوم نہ ہو سکے، صرف مجتہد کا اجتہاد ہی ہو یا رائے ہو، اس قول پر دلیل کا مطالبہ کئے بغیر عمل کر لینا۔ کیونکہ اس کا مقام یہ ہے کہ وہ قرآن و سنت کے علوم پر بصیرت رکھتا ہے، قول پر دلیل طلب نہ کرنے کے یہ معنی ہیں یا کچھ اور؟

ایک بات اور کہنے کی جسارت کر رہا ہوں، شاید میں نہ سمجھ سکا ہوں، مگر اظہار کے لئے کر رہا ہوں کہ آج کل لوگ ساٹھ، ستر صفحے کی کتاب میں ڈھائی تین سو حوالوں کا پیوند لگا کر کچھ کا کچھ ثابت کرتے ہیں۔ ماہنامہ ”بینات“ محرم الحرام ۱۴۱۶ھ آپ کا مضمون جو ”اصلاح مفاہیم“ کے بارے میں تھا، اس کے آخر کے جملے جو تبلیغ سے متعلق تھے، کوئی بھی آپ کے نام سے غلط حوالہ دے کر تحریر کر سکتا ہے، یعنی: اہل تبلیغ، حضرت شیخ تور اللہ مرقدہ کی کتابوں اور آپ کی تعلیمات کو حرز جان بنائے ہوئے نقل و حرکت کر رہے ہیں (نہ کہ قرآن و حدیث اور صحابہؓ کے طریقے، بلکہ حضرت شیخؒ کی تعلیمات کو پھیلارہے ہیں)، جیسا کہ اعتراضاً کہا جاتا ہے کہ حضرت مولانا الیاسؒ نے فرمایا: میرا دل چاہتا ہے کہ طریقہ میرا ہو اور تعلیم حضرت تھانویؒ کی۔

جواب: ... شرعی دلائل چار ہیں، ۱: ... کتاب اللہ، ۲: ... سنت رسول اللہ، ۳: ... اجماع امت اور ۴: ... قیاس مجتہدین۔^(۱) پہلی تین چیزوں کے تو اہل حدیث بھی منکر نہیں، البتہ چوتھی چیز کے منکر ہیں۔

۲: ... جو مسائل صراحتاً کتاب و سنت یا اجماع سے ثابت ہوں، اور ان کے مقابلے میں کوئی اور دلیل نہ ہو، وہاں تو قیاس مجتہدین کی ضرورت ہی پیش نہیں آتی، البتہ جن مسائل کا ذکر کتاب و سنت اور اجماع میں صراحتاً نہ ہو، ان میں شرعی حکم معلوم کرنے کے لئے قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آتی ہے۔^(۲)

۳: ... اسی طرح جس مسئلے میں بظاہر دلائل متعارض ہوں، وہاں تطبیق یا ترجیح کی ضرورت پیش آتی ہے، اور یہ کہ یہ منسوخ تو نہیں؟ بیان جواز پر تو محمول نہیں؟ کسی عذر پر تو محمول نہیں؟ وغیرہ وغیرہ۔

۴: ... ان دو مرحلوں کو طے کرنا مجتہد کا کام ہے، یعنی غیر منصوص مسائل کا حکم معلوم کرنا، اور جن مسائل پر دلائل بظاہر متعارض ہوں، ان میں تطبیق و ترجیح اور ان کے محال کی تعیین۔^(۳)

۵: ... اور لوگ دو قسم کے ہیں، ایک جو اجتہاد کی صلاحیت رکھتے ہیں، دوسرے عامی، جو اس کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ پس مذکورہ بالا دو مرحلوں میں مجتہد پر تو اجتہاد لازم ہے، کہ وہ انسانی طاقت کے بقدر پوری کوشش کرے کہ اس مسئلے میں اللہ و رسول کا حکم کیا ہے؟ اور عامی کو اس کے سوا چارہ نہیں کہ وہ کسی مجتہد کی پیروی کرے۔^(۴)

۶: ... عامی کے لئے یہی کافی ہے کہ وہ جس مجتہد کی پیروی کر رہا ہے، وہ اہل علم کے نزدیک لائق اعتماد ہو، ہر مسئلے میں اس سے دلیل کا مطالبہ کرنا، اس کے لئے ممکن نہیں۔ پس یہ حاصل ہوا اس قول کا کہ مجتہد کے قول کو بغیر مطالبہ دلیل کے ماننا تقلید ہے۔^(۵)

۷: ... اہل حدیث بھی درحقیقت مقلد ہیں، کیونکہ جن اکابر کے قول کو وہ لیتے ہیں، ان سے دلیل کا مطالبہ نہیں کرتے، نہ کر سکتے ہیں، گویا ترک تقلید بھی ایک طرح کی تقلید ہے۔

(۱) شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں: "حقیقۃ الاجتہاد علی ما یفہم من کلام العلماء: استفراغ الجہد فی ادراک الاحکام الشرعیۃ الفرعیۃ عن أدلتها التفصیلیۃ الراجعة کلیاتها الی أربعة أقسام: الكتاب والسنة والایجماع والقیاس۔" (عقد الجید ص: ۱۸)۔ وأيضاً فی الحسامی: فان اصول الشرع ثلاثة: الكتاب والسنة واجماع الأمة، والأصل الرابع: القیاس: المستنبط من هذه الأصول الثلاثة. (الحسامی مع النامی ص: ۳ طبع کتب خانہ مجیدیہ ملتان)۔

(۲) مبدؤہ ما قالہ هو عن نفسه: إني أخذ بكتاب الله إذا وجدته فعلم أجده فيه أخذت بسنة رسول الله، والآثار الصحاح عنه التي فی أبدي الثقات فإذا لم أجده فی كتاب الله ولا سنة رسول الله أخذت بقول أصحابه من شئت وادع قول من شئت، ثم لا أخرج عن قولهم إلی قول غیرهم، فإذا انتهى الأمر إلی التابعین وعدد رجالاً منهم قد اجتهدوا فلی ان اجتهد كما اجتهدوا۔ (نظریۃ الاجتہاد فی الشریعۃ الاسلامیۃ ص: ۲۰، طبع دار الشروق، جدۃ)۔

(۳) فتاویٰ شامیہ، مطلب فی طبقات الفقہاء (ج: ۱ ص: ۷۷، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۴) وهو محمول من له قدرة علی استنباط الاحکام من الكتاب والسنة، وإلا فقد صرح العلماء بان التقليد واجب علی العامی، لتلا یصل فی دینہ۔ (میزان الكبرى ج: ۱ ص: ۸۸ طبع مصر، البیواقیت والجواهر ج: ۲ ص: ۹۶)۔

(۵) التقليد: اتباع الإنسان غیرہ فیما یقول أو یفعل معتقداً للحقیقۃ من غیر نظر إلی الدلیل کان هذا المتبع جعل قول الغير أو فعله قلادة فی عنقه من غیر مطالبۃ دلیل۔ (کشاف اصطلاحات الفنون ج: ۲ ص: ۱۱۷۸، طبع سہیل اکیڈمی لاہور)۔

۸:۔۔۔ اس تحقیق سے یہ بھی معلوم ہوا ہوگا کہ کسی مجتہد کا قول دلیل شرعی کے بغیر ہوتا ہی نہیں،^(۱) البتہ یہ ممکن ہے کہ بعض اوقات وہ دلیل ایک عامی کے فہم و ادراک سے اونچی ہو، خصوصاً جہاں دلائل شرعیہ بظاہر متعارض نظر آتے ہیں۔ اہل حدیث حضرات ایسے موقعوں پر ائمہ اجتہاد کے قول کو بے دلیل کہتے ہیں، حالانکہ ”بے دلیل ہونے“ کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ دلیل ان کے فہم سے بالاتر ہے۔ دوسرے لفظوں میں یہ کہئے کہ دلیل کا علم نہ ہو سکنے کو وہ دلیل کے نہ ہونے کا نام دیتے ہیں، حالانکہ عدم شی اور چیز ہے اور ”عدم علم“ اور چیز ہے۔ پھر عدم علم اور چیز ہے، اور ”علم عدم“ اور چیز ہے۔ یہ وہی بات ہے جو آپ نے نمبر ۲ میں ذکر کی ہے۔

۹:۔۔۔ اولہ شرعیہ در حقیقت تین ہی ہیں، لیکن قول مجتہد کو جو دلیل شرعی کہا جاتا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ہمیشہ کسی نہ کسی دلیل شرعی (خفی یا جلی) پر مبنی ہوتا ہے۔^(۲) مگر اس دلیل شرعی کو مجتہد ہی ٹھیک طور سے سمجھتا ہے، اس لئے عامی کے حق میں قول مجتہد کو دلیل شرعی قرار دے دیا گیا ہے۔

۱۰:۔۔۔ شیخ کی کتابوں کے بارے میں اس ناکارہ نے جو کچھ لکھا ہے، سیاق و سباق سے اس کا مفہوم بالکل واضح ہے۔ اس کے باوجود اگر کوئی اس سے غلط استدلال کرنے بیٹھ جائے تو اس کا کیا علاج ہے؟ لوگوں نے غلط استدلال کرنے کے لئے قرآن کریم کا بھی لحاظ نہیں کیا، اس ناپاک کی ثولیدہ تحریر کا کیوں لحاظ کرنے لگے...؟

ائمہ اربعہ کا مسلک برحق ہے

سوال:۔۔۔ آپ نے اپنی کتاب میں فقہ حنفی کو ہی گویا معیار نجات قرار دیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ: دوسرے ائمہ ثلاثہ کے قبیحین کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے؟ میں جہاں رہتا ہوں، وہاں فقہ شافعی کے ماننے والے زیادہ ہیں اور میری زندگی بھی امام شافعی کی تقلید میں گزری ہے، میں اپنی زندگی بھر کی عبادات کے بارے میں پریشان ہوں، کیا میرے لئے مسلک کی تبدیلی ضروری ہے؟ اور یہ بظاہر مشکل ہے۔ کیا امام شافعی کا مسلک کتاب و سنت کے خلاف ہے؟ میری اس الجھن کو دور فرمادیں۔

جواب:۔۔۔ آنجناب کی سلامتی فہم اور حق پسندی سے جی خوش ہوا، حق تعالیٰ شانہ مجھے اور آپ کو اپنی رضا و محبت نصیب فرمائیں۔

حضرت امام شافعیؒ چار ائمہ میں سے ایک ہیں، اور چاروں امام برحق ہیں، ان کے درمیان حق و باطل کا اختلاف نہیں،^(۳) بلکہ رائج و مرجوح کا اختلاف ہے، میں چونکہ حنفی ہوں، اس لئے امام ابوحنیفہؒ کے مسلک کو اقرب الی الکتاب والسنۃ سمجھتا ہوں، اور امام شافعیؒ اور دیگر اکابر ائمہ کے مسلک کو بھی برحق مانتا ہوں، ان اکابر میں سے جس کے ساتھ اعتقاد و اعتماد زیادہ ہو، اسی کے مسلک پر عمل

(۱) فقد بان لك يا أخى مما نقلناه عن الأئمة الأربعة أن جميع الأئمة المجتهدين دائرون مع أدلة الشرع حيث دارت وان مذاہبہم کلہا محررة علی الکتاب والسنۃ. (میزان الکبریٰ ج: ۱ ص: ۵۵ طبع مصر).

(۲) فان أصول الشرع ثلاثة: الكتاب والسنۃ واجماع الأئمة، والأصل الرابع: القياس، المستنبط من هذه الأصول الثلاثة. (حسامی مع النامی ص: ۴، طبع کتب خانہ مجیدیہ ملتان).

(۳) فقد بان لك يا أخى مما نقلناه عن الأئمة الأربعة أن جميع الأئمة المجتهدين دائرون مع أدلة الشرع حيث دارت وأن مذاہبہم کلہا محررة علی الکتاب والسنۃ. (میزان الکبریٰ ج: ۱ ص: ۵۵).

کرتے رہنا ان شاء اللہ ذریعہ نجات ہے۔

چونکہ آپ کی طویل زندگی حضرت امام شافعیؒ کے مسلک حقہ پر گزری ہے، اور چونکہ آپ جس علاقے میں رہتے ہیں، وہاں فقہ شافعی کے مسائل بتانے والے بکثرت ہیں، اس لئے میری رائے یہ ہے کہ آپ کے لئے فقہ شافعی کی پیروی میں سہولت ہے، آپ اسی کو اختیار کئے رہیں۔

کتاب وسنت کے نصوص کی تطبیق میں حضرات ائمہ کا نقطہ نظر مختلف ہوتا ہے، اس لئے امام شافعیؒ کا پہلو بھی یقیناً قوی ہوگا، اور آپ کے لئے بس اتنا عقیدہ کافی ہے، اور اگر آپ امام ابوحنیفہؒ کا مسلک اختیار کرنا چاہتے ہیں تو شرعاً اس کا بھی مضائقہ نہیں، بشرطیکہ فقہ حنفی کے مسائل بتانے والا کوئی شخص میسر ہو۔^(۱)

ائمہ اربعہ حق پر ہیں

سوال: ... ایک صاحب نے کچھ سوالات کئے تھے جن کا جواب آپ نے قرآن و حدیث سے نہیں دیا، بلکہ ہر سوال کے جواب میں آپ نے لکھا کہ ہمارے نزدیک یہ ناجائز ہے، یا ہمارے نزدیک یہ جائز ہے۔ کہیں آپ نے لکھا ہے کہ حنفی کے نزدیک اس کا جواب یوں ہے۔ اس جواب سے میں نے اندازہ کیا کہ آپ نبی کو نہیں مانتے ہیں، کیونکہ اگر آپ اللہ اور رسول کو مانتے تو یہی کہتے کہ قرآن و حدیث میں اس طرح ہے، یا یہ کہتے کہ نبی نے اس طرح کیا ہے، فلاں حدیث سے ثابت ہے اور فلاں حدیث سے یہ کام منع ہے۔

جواب: ... چونکہ ہمارے یہاں اکثریت حنفی حضرات کی ہے اور یہ ناکارہ خود بھی مجتہد نہیں، بلکہ امام ابوحنیفہؒ کا مقلد ہے، اس لئے لازمی ہے کہ فتویٰ اس کے موافق دیا جائے گا، اور ائمہ مجتہدین سب کے سب قرآن و سنت کے قبیح تھے،^(۲) اس لئے جب ہم کسی امام مجتہد کا حوالہ دیں گے تو گویا یہ قرآن و سنت کا حوالہ ہے، اس کے بارے میں یہ کہنا کہ ہم نعوذ باللہ! آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں مانتے، ایسی ہی غلط تہمت ہے، جیسا کہ منکرین حدیث، حدیث کا حوالہ دینے پر کہا کرتے ہیں کہ یہ لوگ قرآن کو نہیں مانتے۔^(۳)

(۱) فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديين.... الخ۔ رواه ابو داؤد واحمد والترمذی۔ قال الشيخ عبدالغنى المجددی الدهلوی: ومن العلماء من عمم کل من كان على سيرته عليه السلام من العلماء والخلفاء كالائمة الاربعة المتبعين المجتهدين۔ (انجاح الحاجة حاشية ابن ماجة ص: ۵ باب اتباع سنة الخلفاء الراشدين)۔

(۲) فقد بان لك يا أخي مما نقلناه عن الأئمة الاربعة أن جميع الأئمة المجتهدين دائرون مع أدلة الشرع حيث دارت وان مذاهبهم كلها محررة على الكتاب والسنة۔ (میزان الكبرى ج: ۱ ص: ۵۵)۔

(۳) بل يجب عليهم اتباع الذين سبوا ای تعمقوا وبوبوا ای اوردوا ابوابا لكل مسئلة علیحدة فلهذبوا مسئلة علیحدة فلهذبوا مسئلة کل باب، ونقحوا کل مسئلة عن غیرها وجمعوا بينها بجامع، وفرقوا بفارق وعللوا ای اوردوا لكل مسئلة عللة وفصلوا تفصيلا، یعنی يجب على العوام تقليد من تصدق بعلم الفقه وعليه بنى ابن الصلاح منع تقليد غير الأئمة الاربعة الإمام الهمام امام الأئمة إمامنا أبو حنيفة الكوفي، والإمام مالك، والإمام الشافعي، والإمام احمد رحمهم الله تعالى وجزاهم عنا احسن الجزاء لأن ذلك المذكور لم يدر في غيرهم۔ (فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت ص: ۲۲۹ طبع لکهنؤ)۔ وأيضاً والإنصاف ان انحصار المذاهب في الأربعة واتباعهم فضل الهی وقبوليته عند الله تعالى لا مجال فيه للتوجيهات والأدلة۔ (تفسير احمدی لملا جيون ص: ۲۹۷)۔

سوال: کیا چاروں ائمہ، امام ابو حنیفہؒ، امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ "نعوذ باللہ! اللہ اور اس کے رسول کو ماننے والے نہیں تھے؟ اور اگر تھے تو پھر ہم ان کی طرف نسبت کیوں کرتے ہیں، جب کہ وہ بھی سب نبی ہی کو مانتے تھے تو پھر ہم بھی کیوں نہ کہیں کہ نبی کے نزدیک اس مسئلے کا جواب یوں ہے، فلاں حدیث سے ثابت ہے؟

جواب: ... یہ چاروں ائمہ رحمہم اللہ، اللہ و رسول کے ماننے والے تھے، ان حضرات نے قرآن و حدیث سے استدلال کر کے مسائل بیان فرمائے ہیں اور بعض موقعوں پر اختلاف فہم کی وجہ سے ان کے درمیان اختلاف بھی ہوا ہے، اس لئے ان میں سے کسی ایک کا حوالہ، دراصل اس کے فہم قرآن و حدیث کا حوالہ ہے۔^(۱)

سوال: ... ان چاروں اماموں میں اختلاف کیوں ہے؟ ایک کہتا ہے: نماز میں ہاتھ ناف پر باندھو، دوسرا کہتا ہے: ہاتھ سینے پر باندھو، تیسرا کہتا ہے: ہاتھ سینے کے نیچے باندھو، چوتھا کہتا ہے: ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھو، دین میں اگر چاروں طریقے سے ہاتھ باندھنا صحیح ہے، نبی نے اس طرح نماز پڑھی ہے تو پھر ہم دین میں کیوں اختلاف پیدا کرتے ہیں کہ ہمارے نزدیک یوں ہے، چاروں طریقوں کو حدیث سے ثابت کر کے بتائیے؟

جواب: ... یہ اختلافات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے درمیان بھی ہوئے، چونکہ ان اکابر کے درمیان اختلافات ہوئے، اس لئے ہمارے لئے ناگزیر ہوا کہ ایک کے قول کو لیں، اور دوسرے کے قول کو نہ لیں۔^(۲)

سوال: کیا چاروں اماموں میں سے ایک کی تقلید کرنا واجب ہے؟ اگر واجب ہے تو نبی نے کہاں فرمایا ہے کہ تقلید ایک امام کی ضروری ہے؟

جواب: ... قرآن و حدیث پر عمل کرنا واجب ہے، اور اختلاف ہونے کی صورت میں، اور غلبہ ہوئی اور فہم ناقص کی صورت میں قرآن و حدیث پر عمل کرنے کا ذریعہ صرف یہ ہے کہ جن اکابر کا فہم قرآن و حدیث مسلم ہے، ان میں سے کسی ایک کے فتویٰ پر عمل کیا جائے، اس کا نام تقلید ہے۔^(۳)

سوال: کیا اماموں نے بھی کہا ہے کہ ہماری تقلید تم پر واجب ہے؟ اور کیا تقلید نہ کرنے والا جنت میں نہیں جائے گا؟ جبکہ اس کا عمل قرآن و حدیث کے مطابق ہو اور وہ صرف قرآن و حدیث کو ہی مانتا ہو۔

جواب: ... ان ائمہ دین پر اعتماد کے بغیر قرآن و حدیث پر عمل ہو ہی نہیں سکتا، اور جب قرآن و حدیث پر عمل نہ ہوا تو انجام ظاہر ہے۔^(۴)

سوال: کیا چاروں امام غلط تھے جنہوں نے کسی کی تقلید نہیں کی؟ صحابہؓ اور چاروں خلفاءؓ جنہوں نے کسی کی تقلید نہیں کی،

(۱، ۲) گزشتہ صفحے کا حاشیہ نمبر ۳ ملاحظہ فرمائیں۔

(۳) وفی ذلک (ای التقلید) من المصالح ما لا یخفی، لا سیما فی هذه الأيام التي قصرت فيها الهمم جدا واشربت النفوس الهوى واعجب کل ذی رأى برأیه۔ (حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۱۵۴، طبع مصر)۔

(۴) اعلم ان فی الاخذ لهذه المذاهب الأربعة مصلحة عظيمة، وفي الأعراض عنها مفسدة كبيرة۔ (عقد الجید لشاہ ولی اللہ رحمہ اللہ ص: ۳۶، طبع مصر)۔

وہ صرف قرآن و حدیث کو مانتے تھے، فقہ کا نام و نشان نہیں تھا، تو کیا نعوذ باللہ! یہ سب غلط راستے پر تھے؟ انہوں نے دین کو نہیں سمجھا تھا جو بعد کے عالموں نے سمجھا ہے؟

جواب: ... تقلید کی ضرورت مجتہد کو نہیں غیر مجتہد کو ہے، حضرات خلفائے اربعہ رضی اللہ عنہم، اور حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ خود مجتہد تھے، ان کو کسی کی تقلید کی ضرورت نہ تھی، جو شخص ان کی طرح خود مجتہد ہو، اس کو بھی ضرورت نہیں، لیکن ایک عام آدمی جو مجتہد نہیں، اس کو تقلید کے بغیر چارہ نہیں۔^(۱)

سوال: ... اگر دین تقلید کا نام ہے اور تقلید کرنا ضروری ہے تو کیوں نہ ہم اپنے آپ کو چاروں خلفاء کی طرف نسبت کریں، ایک کہے: میں صدیقی ہوں۔ دوسرا کہے: میں فاروقی ہوں۔ تیسرا کہے: میں عثمانی ہوں۔ اور چوتھا کہے: میں علیؑ کو ماننے والا ہوں۔ اگر اس طرح کوئی کہے تو میں سمجھتا ہوں کہ سارے اختلافات ختم ہو جائیں، کیونکہ ان چاروں میں کوئی اختلاف ہی نہیں تھا، یہ تو بعد میں ہوا ہے۔

جواب: ... جس طرح چاروں ائمہ مجتہدین کا مذہب مدون ہے، اس طرح چاروں خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا مذہب مدون نہیں ہوا، ورنہ ضرور ان ہی حضرات کی تقلید کی جاتی، اور یہ سمجھنا کہ ان چاروں کے درمیان کوئی اختلاف نہیں تھا، بے علمی کی بات ہے، حدیث کی کتابوں میں ان کے اختلافات مذکور ہیں۔^(۲)

ائمہ اربعہ کے حق پر ہونے کا مطلب

سوال: ... عرض یہ ہے کہ مسئلہ تقلید میں بندہ ایک عجیب مشکل کا شکار ہے، الحمد للہ! میں حنفی سنی ہوں، کچھ عرصہ قبل مولانا مودودی کے ”مسلم اعتدال“ کے بارے میں پڑھتا رہا، ان کی رائے یہ ہے کہ جب چاروں امام حق پر ہیں، تو پھر ہم جس وقت جس کے مذہب پر چاہیں عمل کر لیں، کوئی نقصان نہ ہوگا۔ مثلاً: کبھی رفع یدین کرے، کبھی نہ کرے، کبھی امام کے پیچھے سورۃ پڑھے، کبھی نہ پڑھے، وغیرہ وغیرہ۔ یہ بات واقعی متاثر کن ہے، جس کے بعد درج ذیل سوالات میرے ذہن میں آئے ہیں:

۱: ... چاروں امام کے حق پر ہونے کا کیا مطلب ہے؟ ایک امام کے نزدیک امام کے پیچھے قراعت سختی سے منع ہے، جبکہ دوسرا امام اسے ضروری قرار دیتا ہے، اور نہ پڑھنے سے نماز نہیں ہوتی، (اسی طرح کے اور دوسرے فرق ہیں جو آپ کے علم میں ہیں)۔

۲: ... اگر کوئی شخص کبھی کبھار چاروں اماموں کے مسلک پر عمل کر لے تو کیا حرج ہے؟

۳: ... چاروں اماموں کی باتوں پر عمل، کیا قرآن و حدیث پر عمل نہ ہوگا؟

۴: ... صرف امام ابوحنیفہؒ کی تقلید کو ضروری سمجھ کر دوسروں کے مسلک پر عمل نہ کرنے کے کیا دلائل ہیں؟

(۱) وقد ذكروا أن المجتهد المطلق قد فقد، وأما العقيد فعلى سبع مراتب مشهورة، وأما نحن فعلى اتباع ما رجحناه.... الخ. (در مختار مع الشامی ج: ۱ ص: ۷۷، طبع ایچ ایم سعید)۔

(۲) اعلم! إن رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن الفقه في زمانه الشريف مدوناً، ولم يكن البحث في الأحكام يومئذ مثل البحث من هؤلاء الفقهاء.... وكذلك كان الشيخان أبو بكر وعمر.... الخ. (حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۱۴۰، ۱۴۱)۔

۵: ... عقلی دلائل کے علاوہ چاروں مذہبوں پر عمل نہ کرنے کے شرعی دلائل کیا ہیں؟

۶: ... نیز تقلید کی اہمیت بھی قرآن و حدیث کی روشنی میں واضح کریں اور اہل حدیث حضرات جو تقلید کی وجہ سے ہم پر طعن کرتے ہیں، تو ان کی بات کہاں تک درست ہے؟ (آپ کی کتاب "اختلاف امت" میں بھی غالباً ان سوالات کے مکمل یا تفصیلی جواب نہیں ہیں)۔

دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ عورت اور مرد کی نماز میں جو فرق ہے تو قرآن و حدیث کے اس سلسلے میں کیا دلائل ہیں؟ کیونکہ اہل حدیث حضرات کی خواتین مردوں کی طرح نماز پڑھتی ہیں اور ہماری خواتین سے یہ لوگ دلیل مانگتے ہیں۔

جواب: ... چاروں اماموں کے برحق ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اجتہادی مسائل میں ہر مجتہد اپنے اجتہاد پر عمل کرنے کا مکلف ہے۔ چونکہ چاروں امام شرائط اجتہاد کے جامع تھے، اور انہوں نے انسانی طاقت کے مطابق مراد الہی کے پانے کی کوشش کی، اس لئے جس مجتہد کا اجتہاد جس نتیجے تک پہنچا اس کے حق میں وہی حکم شرعی ہے، اور وہ من جانب اللہ اسی پر عمل کرنے کا مکلف ہے۔ اب ایک مجتہد نے دلائل شرعیہ پر غور کر کے یہ سمجھا کہ امام کی اقتدا میں قراعت ممنوع ہے، لقولہ تعالیٰ: "فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ" و لقولہ علیہ السلام: "وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَمِعُوا" و قوله علیہ السلام: "إِذَا أَمَّنَ الْقَارِئُ فَأَمَّنُوا" تو یہ مجتہد ان دلائل شرعیہ کے پیش نظر مجبور ہوگا کہ اس سے سختی کے ساتھ منع کرے۔

دوسرے مجتہد کی نظر اس پر گئی کہ نماز میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا ہر نمازی کے لئے ضروری ہے، خواہ امام ہو یا مقتدی، یا منفرد، تو یہ اپنے اجتہاد کے مطابق اس کے ضروری ہونے کا فتویٰ دے گا۔

الغرض ہر مجتہد اپنے اجتہاد کے مطابق عمل کرنے اور فتویٰ دینے کا مکلف ہے، یہی مطلب ہے ہر امام کے برحق ہونے کا۔

۲: ... جو شخص شرائط اجتہاد کا جامع نہ ہو، وہ اختلافی مسائل میں کسی ایک مجتہد کا دامن پکڑنے اور اس کے فتویٰ پر عمل کرنے کا مکلف ہے، اسی کا نام تقلید ہے۔^(۱) پھر تقلید کی ایک صورت تو یہ ہے کہ کبھی کسی امام کے فتویٰ پر عمل کر لیا، کبھی دوسرے امام کے فتویٰ پر، یا ایک مسئلے میں ایک امام کے فتویٰ کو لے لیا، اور دوسرے مسئلے میں دوسرے امام کے فتویٰ کو، لیکن آدمی کا نفس حیلہ جو ہے، اگر اس کی اجازت دے دی جائے تو عام لوگوں کے بارے میں اس کا احتمال غالب ہے کہ اپنے نفس کو جس مجتہد کا فتویٰ اچھا لگے گا، یا جو فتویٰ نفس کی خواہش کے مطابق ہو کرے گا اس کو لے لیا کرے گا۔ اس صورت میں شریعت کی پیروی نہیں ہوگی، بلکہ ہوائے نفس کی پیروی ہوگی۔ اس لئے عوام کو خواہش نفس کی پیروی سے بچانے اور انہیں شریعت خداوندی کا پابند کرنے کے لئے یہ قرار دیا گیا کہ کسی ایک امام کے پابند ہو جائیں۔^(۲)

(۱) التقليد فی اللغة قال المحققون من الأصولیین: العامی وهو من لیس له أهلیة الاجتہاد وان کان محصلاً لبعض العلوم المعبرۃ فی الاجتہاد یلزمہ اتباع قول اجتہدین والأخذ بفتواہم لقولہ تعالیٰ: "فَسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ"۔ (تیسیر الأصول الی علم الأصول ص: ۳۲۳ بحث فی التقليد للشیخ عبدالرحمن محلاوی حنفی، وأیضاً: فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت ص: ۶۲۶ طبع لکھنؤ)۔

(۲) وفی وقت یقلدون من یفسده وفی وقت یقلدون من یصححه بحسب الغرض والهوى، ومثل هذا لا یجوز باتفاق الأمة۔ (الفتاویٰ الکبریٰ ج: ۲ ص: ۲۴۳ المسألة السابعة والأربعون، طبع دار القلم بیروت)۔

اور بعض صورتوں میں اس بے قیدی سے تلفیق لازم آئے گی، جس کی چھوٹی سی مثال یہ ہے کہ: ایک شخص نے وضو کی حالت میں عورت کو چھوا، یا اپنے عضو مستور کو ہاتھ لگایا، اس نے کہا کہ: ”میں اس مسئلے میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو لیتا ہوں“۔ ان کے نزدیک ان چیزوں سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ پھر اس کے بدن سے خون نکلا تو کہا کہ: ”میں اس مسئلے میں امام شافعیؒ کے قول کو لیتا ہوں کہ خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا“ تو اس شخص کا وضو بالا جماع نوٹ گیا، مگر اس نے بزعم خود ایک مسئلے میں ایک امام کے اور دوسرے مسئلے میں دوسرے امام کے قول کو لے کر یہ سمجھا کہ اس کا وضو قائم ہے، ظاہر ہے کہ ایسی تلفیق شرعاً باطل ہے۔^(۱)

البتہ بعض صورتوں میں اپنے امام مقتدا کے قول کو چھوڑ کر دوسرے امام کے قول کو لینا جائز اور بعض اوقات بہتر ہے، مثلاً: دوسرے امام کے قول میں احتیاط زیادہ ہے اور یہ شخص کمال احتیاط کی بنا پر دوسرے امام کے فتویٰ پر عمل کرتا ہے۔ اس کی ایک مثال ابھی گزر چکی ہے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مسِ مرأۃ اور مسِ ذکر ناقض وضو نہیں، دوسرے ائمہ کے نزدیک ناقض ہے، تو کوئی حنفی بہ تقاضائے احتیاط اپنے عمل کے لئے دوسرے ائمہ کے قول کو لے تو یہ ورع و تقویٰ کی بات ہے۔ یا امام شافعیؒ کے نزدیک خون نکلنے سے وضو نہیں ٹوٹتا، اگر کوئی شافعی المذہب اس مسئلے میں حنفیہ کے فتویٰ پر عمل کرے تو یہ ورع و تقویٰ کی بات ہے۔ لیکن جس مسئلے میں دوسرے امام کے قول پر عمل کرنے میں اپنے امام کی مخالفت لازم آتی ہے، وہاں دوسرے کے قول پر عمل کرنا خلاف احتیاط ہوگا۔ مثلاً: کوئی شخص فاتحہ خلف الامام کے مسئلے میں امام شافعیؒ کے قول پر عمل کرتا ہے تو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک وہ مکروہ تحریمی بلکہ حرام کا مرتکب ہوگا۔ ایسی حالت میں امام ابوحنیفہؒ کے مذہب پر عمل کرنے والے کے لئے امام شافعیؒ کے فتویٰ پر عمل کرنا احتیاط نہیں، بلکہ ارتکاب حرام کا اندیشہ ہے، جو ظاہر ہے کہ خلاف احتیاط ہے۔^(۲)

اور اسی احتیاط کی ایک نوع یہ ہے کہ ایک شخص اگرچہ درجہ اجتہاد پر فائز نہیں، لیکن قرآن و حدیث کے نصوص میں اچھی دسترس رکھتا ہے، شریعت کے اصول و مقاصد اور مبادی پر نظر رکھتا ہے، احکام کے علل و اسباب کی معرفت میں اس کوئی الجملہ حذاقت و مہارت حاصل ہے، اس کا دل اپنے امام مقتدا کے کسی مسئلے پر مطمئن نہیں ہوتا، بلکہ اس کے مقابلے میں دوسرے امام مجتہد کا فتویٰ اسے اقرب الی الکتاب والسنة نظر آتا ہے، ایسے شخص کے لئے اس مسئلے میں دوسرے امام کی تقلید کر لینا روا ہوگا، مگر شرط یہ ہے کہ اس دوسرے امام مجتہد کے فتویٰ کے تمام شروط و قیود کا لحاظ رکھے، ورنہ وہی تلفیق لازم آئے گی جس کا حرام بالا جماع ہونا اوپر آچکا ہے۔^(۳) سچی بات یہ ہے کہ تفقہ اور اجتہاد بڑی ہی نازک اور دقیق و لطیف چیز ہے، ہم ایسے عامیوں کو اس کا ٹھیک ٹھیک سمجھنا بھی مشکل ہے، لہذا ہمارے لئے دین و ایمان کی سلامتی اور خود رائی و کج روی سے حفاظت اسی میں ہے کہ ”یک درگیر و محکم گیر“ پر عمل کریں۔ اور یہ جو آپ

(۱) وأن الحکم الملق باطل بالأجماع، وفي رد المحتار: مثاله: متوضئ سال من بدنه دم ولمس امرأة ثم صلى فإن صحة هذه الصلاة ملققة من مذهب الشافعي والحنفي والتلفيق باطل فصحته منتفية. (رد المحتار ج: ۱ ص: ۷۵).

(۲) وأن الحکم الملق باطل بالأجماع، وأن الرجوع عن التقليد بعد العمل باطل اتفاقاً. (در مختار ج: ۱ ص: ۷۵).

(۳) وأن الحکم الملق باطل بالأجماع (وفي الشامية) وأنه يجوز له العمل بما يخالف ما عمله على مذهبه مقلداً فيه غير امامه مستجماً شروطه ويعمل بأمرين متضادين في حادثتين لا تعلق لواحدة منهما بالأخرى. (فتاویٰ شامی ج: ۱ ص: ۷۵، طبع ایچ ایم سعید).

نے فرمایا کہ: ”کبھی رفع یدین کر لیا، کبھی نہ کیا، کبھی امام کے پیچھے قراعت کی، کبھی نہ کی“ ظاہر ہے کہ ایسے شخص کو کبھی یکسوئی نصیب نہ ہوگی، بلکہ ہمیشہ متحیر و متردد رہے گا کہ یہ صحیح ہے یا وہ؟ ”پھر کبھی کیا، کبھی نہ کیا“ کا کوئی معیار تو اس کے ذہن میں ہونا چاہئے کہ کبھی کرنے کی وجہ کیا تھی؟ اور کبھی نہ کرنے کا باعث کیا ہوا؟ کرید کر دیکھا جائے تو اس کا سبب بھی وہی تردد و تحیر نکلے گا، اور کبھی دل کی چاہت۔ جبکہ یہ طے شدہ بات ہے کہ چاروں امام اپنے اجتہاد کے مطابق برحق ہیں تو کیوں نہ ”یک در گیر و محکم گیر“ پر عمل کیا جائے؟

۳:.... اختلافی مسائل میں بیک وقت سب پر عمل کرنا تو بعض صورتوں میں ممکن ہی نہیں کہ ایک قول کو لے کر دوسرے کو بہر حال چھوڑنا پڑے گا، اور اگر چاروں کے اقوال پر عمل کرنے کا یہ مطلب ہے کہ جس مسئلے میں جس کے قول پر چاہا عمل کر لیا، یا جب جی چاہا ایک ہی مسئلے میں ایک کے قول پر عمل کر لیا اور جب جی چاہا دوسرے کے قول پر، تو اس کے بارے میں اوپر عرض کر چکا ہوں۔ بلاشبہ چاروں اماموں کا عمل قرآن و حدیث ہی پر ہے، گو مدارک اجتہاد مختلف ہیں۔ لہذا کسی ایک کی باتوں کو عمل کے لئے اختیار کر لینا بھی قرآن و حدیث پر ہی عمل کرنا ہے۔

۴:.... کسی ایک امام کی اقتدا کو لازم پکڑنا (خواہ وہ امام ابوحنیفہ ہوں یا امام مالک یا امام شافعی یا امام احمد) اس کی ضرورت تو اوپر عرض کر چکا ہوں کہ تشبیہ اور تلفیق سے دین کی حفاظت ہم عامیوں کے لئے اسی میں ہے۔ یہ دلیل تو تمام ائمہ کی تقلید شخصی کی ہے،^(۱) اس میں امام ابوحنیفہ کی تخصیص نہیں، مگر یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ جس امام مجتہد کی پیروی کی جائے، اس کے اصول و فروع، رائج و مرجوح، قوی و ضعیف کا علم ہونا ضروری ہے۔ پاک و ہند اور افغانستان سے لے کر مشرق بعید تک امام ابوحنیفہ کا مذہب عام طور سے رائج رہا، اور ان ممالک میں فقہ حنفی کی کتابوں کا ذخیرہ اور اس مذہب کے ماہرین بہ کثرت رہے، جن سے رجوع کرنا ہر شخص کے لئے آسان تھا، دوسرے ائمہ کے مذاہب کا رواج ان علاقوں میں نہیں تھا، اس لئے ان علاقوں میں امام ابوحنیفہ کی تقلید رائج ہوئی، جیسا کہ بلاد مغرب میں مالکی مذہب کا عام چرچا رہا، اور دوسرے مذاہب کا رواج وہاں شاذ و نادر کے حکم میں رہا، اس لئے ان علاقوں میں امام مالک کی تقلید متعین ہو گئی۔ الغرض ہمارے علاقوں میں امام ابوحنیفہ کی تقلید اس بنا پر ضروری قرار پائی کہ یہاں فقہ حنفی کے ماہرین موجود رہے، اور بلاد مغرب میں فقہ مالکی کی تقلید ضروری ٹھہری کہ وہاں اس کے ماہرین موجود تھے، جہاں دوسری فقہ کے ماہرین ہی موجود نہ ہوں، وہاں دوسری فقہ پر عمل کی کیا صورت ہو سکتی ہے؟ اور اس پر عمل کیسے ممکن ہے...؟

۵:.... گزشتہ بالائے نکات کو اچھی طرح سمجھ لیا جائے تو اس سوال کی ضرورت باقی نہیں رہ جاتی، اس لئے کہ مطلق تقلید یا تقلید شخصی محض عقلی چیز نہیں، بلکہ شریعت مطہرہ کی تعمیل کی عملی شکل ہے، اور جو دلائل شریعت کی پیروی کے ہیں، وہی ایک عامی کے لئے کسی امام مجتہد کی اقتدا کے مثبت ہیں۔ اور آیت شریفہ: ”لَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ (النحل: ۴۳) اور حدیث نبوی: ”قَتَلُوهُ، قَتَلَهُمُ اللَّهُ، إِلَّا سَأَلُوا إِذَا لَمْ يَعْلَمُوا؟ فَإِنَّمَا شَفَاءُ الْعَيِّ السُّؤَالُ“ (مشکوٰۃ ص: ۵۵، بروایت ابی داؤد عن جابر، وابن ماجہ عن ابن عباس) میں اسی کا ضروری ہونا ذکر فرمایا گیا ہے۔

(۱) أما في زماننا فقال أئمتنا لا يجوز تقليد غير الأئمة الأربعة، الشافعي ومالك وأبي حنيفة وأحمد بن حنبل - (فتح المبین شرح الأربعين بحواله جواهر الفقه ج: ۱ ص: ۱۳۲)۔

۶: ... تقلید کی اہمیت قرآن و حدیث کی روشنی میں اُد پر واضح ہو چکی ہے، اور سچی بات تو یہ ہے کہ جو حضرات تقلید کی بنا پر ہم ضعفاً پر طعن کرتے ہیں، تقلید سے ان کو بھی مفر نہیں، کیونکہ ایک عامی آدمی جو قرآن و حدیث کے فہم میں مرتبہ اجتہاد پر فائز نہیں، لامحالہ وہ کسی کی مان کر ہی چلے گا، اور مختلف فیہ مسائل میں کسی نہ کسی امام مجتہد کی تحقیق پر اعتماد کرنا اس کے لئے ناگزیر ہوگا، مگر ہم ضعفاً میں اور ان حضرات میں چند وجوہ سے فرق ہے:

اول: ... یہ کہ ہم ایک امام مجتہد کی تحقیق پر عمل کرتے ہیں، جس کی امامت اور درجہ اجتہاد پر اس کا فائز ہونا تمام اکابر اُمت کو مسلم ہے (اس کا خلاصہ میں ”اختلاف اُمت اور صراطِ مستقیم“ میں قلم بند کر چکا ہوں)، اس کے باوجود ہم دوسرے اکابر اُمت اور ان کے قبیحین کے بارے میں زبانِ طعن دراز نہیں کرتے، بلکہ ان کے حق میں ان کے اجتہاد کو واجب العمل جانتے ہیں۔ اور یہ حضرات اپنے سوا باقی سب کو باطل پرست جانتے ہیں، ان پر زبانِ طعن دراز کرتے ہیں، گویا ان حضرات کے نزدیک عمل بالحدیث کا تقاضا پورا نہیں ہوتا، جب تک مقبولانِ الہی کی پوستین دُری نہ کی جائے اور ان پر گمراہی و باطل پرستی کا فتویٰ صادر نہ کیا جائے!...

دوم: ... یہ کہ ہم امام ابو حنیفہؒ کی تحقیق پر عمل پیرا ہیں، جنہوں نے صحابہ کرامؓ کا زمانہ پایا اور صحابہؓ و تابعینؓ کو دین پر عمل کرتے ہوئے پچشم خود دیکھا۔ اور یہ حضرات اکثر و بیشتر امام بخاریؒ یا شیخ ابن تیمیہؒ کی تحقیق کو اُذنی و رائج سمجھتے ہیں، اور کبھی ان کو بھی چھوڑ کر حافظ ابن حزمؒ کی تحقیقات کو سرمہٗ چشم بصیرت سمجھتے ہیں۔ اب یہ حضرات ہی انصاف فرمائیں کہ صحابہؓ و تابعینؓ کے دور میں (جس کو حدیث شریف میں خیر القرون فرمایا گیا ہے) دین پر بہتر عمل ہو رہا تھا یا مؤخر الذکر اکابر کے زمانے میں...؟

سوم: ... یہ کہ ہم لوگوں کو اپنے عامی ہونے کا اعتراف ہے، اس لئے کسی امام مجتہد کی اقتدا دین کی پیروی کے لئے ضروری سمجھتے ہیں۔ اس کے برعکس یہ حضرات اس کے باوجود کہ ایک آیت یا حدیث کا ترجمہ کرنے کے لئے بھی اُردو تراجم کے محتاج ہیں، اپنے آپ کو عامی ماننے میں عار سمجھتے ہیں اور اپنے کو اُمتِ مجتہدین کے ہم پلہ، بلکہ ان سے بھی بالاتر سمجھتے ہیں!...

بہر حال اہل حدیث حضرات اگر ہم عامیوں پر اس لئے طعن کرتے ہیں کہ ہم اپنے جہل کا اعتراف کرتے ہوئے کسی عالم ربانی اور عالم حقانی کی پیروی کو اتباعِ شریعت کے لئے کیوں ضروری سمجھتے ہیں؟ تو ہم ان کی طعن و تشنیع سے بدمزہ نہیں ہوتے، اللہ تعالیٰ ان کے علم و اجتہاد میں برکت فرمائیں۔ ہم لوگ بھی ان شاء اللہ! اکابر اُمت کی اقتدا کرتے ہوئے جنت میں پہنچ ہی جائیں گے۔

وہاں پہنچ کر ان شاء اللہ! ان طعن کرنے والے حضرات کو بھی کھل جائے گا کہ ان کے طعن و تشنیع کی کیا قیمت تھی...؟

۷: ... عورت کی نماز کے بارے میں ”اختلاف اُمت اور صراطِ مستقیم“ حصہ سوم کے مسئلہ نمبر: ۴ میں ضروری تفصیل لکھ چکا ہوں، وہاں ملاحظہ فرمایا جائے، مگر یہاں ایک نکتے کا مزید اضافہ کروں گا:

میں نے وہاں تین روایات ذکر کی ہیں، دو مرفوع، ایک خلیفہ راشد حضرت علیؓ کا قول۔ نیز میں نے وہاں یہ بھی ذکر کیا کہ قریب قریب تمام اُمت اور فقہائے اُمت، مرد و عورت کی نماز میں (بعض مسائل میں) فرق کے قائل ہیں، جن کی تفصیل ان کی کتب فقہیہ سے معلوم ہو سکتی ہے۔

اہل حدیث حضرات جو نماز کے مسائل میں مرد و زن کی تفریق کے قائل نہیں، وہ عموماً احادیث کے عموم سے استدلال کرتے

ہیں، جن میں فرمایا گیا ہے کہ رکوع اس طرح کیا جائے، سجدہ یوں کیا جائے اور قعدہ یوں کیا جائے۔ ان حضرات نے ان احادیث کو مرد و عورت کے لئے عام سمجھا اور جن احادیث کا میں نے اوپر حوالہ دیا، ان کو ضعیف قرار دے کر مسترد کر دیا۔ حالانکہ اگر ان حضرات نے غور فرمایا ہوتا تو انہیں یہ سمجھنا مشکل نہیں تھا کہ چاروں اماموں نے مرد و عورت کی نماز میں بعض مسائل میں جو تفریق فرمائی ہے، اس کا منشا ستر (پردہ) ہے، جس کی طرف میں ”اختلاف امت“ میں اشارہ کر چکا ہوں، اور یہ منشا خود احادیث صحیحہ میں مصرح ہے۔ چنانچہ مردوں کے لئے جمعہ اور جماعت کی حاضری کو لازم قرار دیا گیا ہے، لیکن عورتوں کے لئے اسی ستر (پردے) کی بنا پر ان کا وجوب ساقط کر دیا گیا، اور ان کے حق میں: ”وَيُسَوِّتُهُنَّ خَيْرٌ لَّهُنَّ“ (مکتوٰۃ ص: ۹۶) فرمایا گیا۔ اس لئے جن احادیث میں دونوں کی نماز میں تفریق کا مضمون وارد ہوا ہے، وہ اگر ضعیف بھی ہوں تب بھی وہ عموماً کے مقابلے میں لائق ترجیح ہوں گی، کیونکہ عورت کا عورت ہونا خود اس کے ستر کو چاہتا ہے، پھر ائمہ مجتہدین کا بالاتفاق فیصلہ بھی اسی کا مؤید ہے، امام بخاریؒ نے تعلیقاً اُم الدرداء رضی اللہ عنہا کا اثر نقل کیا ہے کہ وہ مردوں کی طرح بیٹھتی تھیں اور وہ فقیہہ تھیں۔^(۱)

حافظ ابن حجرؒ کی تحقیق یہ ہے کہ: ”یہ اُم الدرداء صغریٰ ہیں جو تابعیہ ہیں، اور تابعی کا مجرد عمل خواہ اس کا مخالف موجود نہ ہو، حجت نہیں۔“^(۲)

اس کے مقابلے میں مسند امام ابی حنیفہؒ کی روایت ہے کہ: ”حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا گیا کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں عورتیں کس طرح نماز پڑھا کرتی تھیں؟ فرمایا: پہلے چار زانو بیٹھتی تھیں، پھر انہیں حکم دیا گیا کہ سمٹ کر بیٹھا کریں۔“ (لامع الدراری ج: ۱ ص: ۳۳۱)

ظاہر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے کی خواتین کا عمل جو حکم نبوی کے ماتحت تھا، اُم الدرداء صغریٰ تابعیہ کے عمل سے اوّلیٰ اور انسب ہوگا، اور چونکہ اس حکم اور عمل کا منشا وہی ستر تھا، اس لئے اس علت سے مردوں اور عورتوں کی نماز میں تفریق دوسری جزئیات میں بھی ثابت ہو جائے گی، جو مذکورہ بالا احادیث میں مصرح ہیں، اور ائمہ اربعہ کے درمیان متفق علیہا بھی ہیں۔ وباللہ التوفیق، واللہ اعلم وعلمہ اتم وأحکم

ائمہ اجتہاد واقعی شارع اور مقنن نہیں

سوال: ”إِتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ“ اس کے مصداق تو ہم سب مقلدین بھی معلوم ہوتے ہیں، کیونکہ جو ہمارے مفتی حرام و حلال بتاتے ہیں، ہم بھی اس پر عمل کرتے ہیں۔ ہم خود نہیں جانتے وہ صحیح کہہ رہے ہیں یا غلط؟ خصوصاً

(۱) ”وكانت أم الدرداء تجلس في صلاتها جلسة الرجل، وكانت فقيهة.“ (بخاری ج: ۱ ص: ۱۱۴، باب سنة الجلوس في التشهد).

(۲) ”وعرف من رواية مكحول أن المراد بأم الدرداء الصغرى التابعة لأبي حنيفة، لأنه أدرك الصغرى ولم يدرك الكبرى، وعمل التابعي بمفرده ولو لم يخالف لا يحتاج به.“ (فتح الباری ج: ۲ ص: ۳۰۶، کتاب الأذان، باب سنة الجلوس).

اس آیت کے مصداق وہ غالی مریدین بھی ہیں جو اپنے پیر کا حکم کسی صورت نہیں ٹالتے، چاہے وہ صریح خلاف شریعت ہو، ان کے غلط اقوال کی دور از کار تاویلوں سے صحت ثابت کرتے ہیں۔

جواب:۔۔۔ اگر کوئی احمق، ائمہ اجتہاد رحمہم اللہ کو واقعاً شارع اور مقنن سمجھتا ہے تو کوئی شک نہیں کہ وہ اس آیت کریمہ کا مصداق ہے۔ لیکن اہل اصول کا متفقہ فیصلہ ہے کہ ”القیاس مظهر لا مثبت“ یعنی ائمہ اجتہاد کا قیاس و اجتہاد احکام شریعہ کا مثبت نہیں بلکہ ”مظهر من الكتاب والسنة“ ہے،^(۱) جو احکام صراحۃً کتاب و سنت میں مذکور نہیں اور جن کے استخراج اور استنباط تک ہم عامیوں کے علم و فہم کی رسائی نہیں، ائمہ اجتہاد کا قیاس و استنباط ان احکام کو کتاب و سنت سے نکال لاتا ہے۔ تقلید کی ضرورت اس لئے ہے کہ ہم لوگوں کا فہم کتاب و سنت کے احکام تک نہیں پہنچتا، پس اتباع تو دراصل کتاب و سنت کی ہے، ائمہ اجتہاد کا دامن پکڑنے کی ضرورت اس لئے ہوئی کہ ہم اتباع کتاب ہدئی کے بجائے اتباع ہوئی کے گڑھے میں نہ گر جائیں، اور اکابر مشائخ کی لغزشوں کی تاویل اس لئے ہے کہ ان کے ساتھ حسن ظن قائم رہے، اس لئے نہیں کہ ان کی ان لغزشوں کی بھی اقتدا کی جائے۔^(۲)

کیا ائمہ اربعہ پیغمبروں کے درجے کے برابر ہیں؟

سوال:۔۔۔ کیا پیغمبروں کے درجے کے برابر ہونے کے لئے کم سے کم امام (امام اعظم ابوحنیفہ، امام شافعی وغیرہ) کے برابر ہونا ضروری ہے؟

جواب:۔۔۔ امام اعظم ابوحنیفہ اور امام شافعی رحمہما اللہ تو امتی ہیں، اور کوئی امتی کسی نبی کی خاک پا کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔^(۳)

کیا اجتہاد کا دروازہ بند ہو چکا ہے؟

سوال:۔۔۔ علمائے کرام سے سنتے آئے ہیں کہ تیسری صدی کے بعد سے اجتہاد کا دروازہ بند ہو چکا ہے، اس کی کیا وجہ ہے؟ اور اس کے بعد پیش آنے والے مسائل کے حل کی کیا صورت ہے؟

جواب:۔۔۔ چوتھی صدی کے بعد اجتہاد مطلق کا دروازہ بند ہوا ہے، یعنی اس کے بعد کوئی مجتہد مطلق پیدا نہیں ہوا۔ جہاں تک نئے پیش آمدہ مسائل کے حل کا تعلق ہے، ان پر ائمہ مجتہدین کے وضع کردہ اصولوں کی روشنی میں غور کیا جائے گا اور اس کی ضرورت ہمیشہ رہے گی۔

(۱) نور الأنوار ص: ۵، طبع میر محمد۔

(۲) بل یجب علیہم اتباع الذین سبوا، ای تعمقوا و یؤبوا، ای اوردوا ابوابا لكل مسئلة عن غیرہا، و جمعوا بینہما بجامع، و فرقوا بفارق و عللوا ای اوردوا لكل مسئلة علته و فصلوا تفصیلاً، و علیہ بنی ابن الصلاح منع تقلید غیر الأئمة الأربعة: الإمام الہمام امام الأئمة امامنا الکوفی، والإمام مالک، والإمام الشافعی، والإمام احمد رحمہم اللہ تعالیٰ و جزاہم عنا احسن الجزاء، لأن ذلک المذکور لم یدر فی غیرہم۔ (فوائح الرحموت شرح مسلم الثبوت ص: ۲۲۹)۔

(۳) الولی لا یبلغ درجة النبی۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۳۸)۔ علمنا أنه صلی اللہ علیہ وسلم أفضل الأنبياء وسيد الأصفیاء وسند الأولیاء، ثم قال: ونبي واحد أفضل من جميع الأولیاء وقد ضل أقوام بتفضیل الولی علی النبی.... الخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۳۳، ۱۳۴، طبع مجتہانی، بمبئی)۔

اجتہاد کا دروازہ بند ہو جانے کا یہ مطلب نہیں کہ چوتھی صدی کے بعد اجتہاد ممنوع قرار دے دیا گیا، بلکہ یہ مطلب ہے کہ اجتہاد مطلق کے لئے جس علم و فہم، جس بصیرت و ادراک اور جس ذرّ و تقویٰ کی ضرورت ہے، وہ معیار ختم ہو گیا۔ اب اس درجے کا کوئی آدمی نہیں ہوا جو اجتہاد مطلق کی مسند پر قدم رکھنے کی صلاحیت رکھتا ہو۔ شاید اس کی حکمت یہ تھی کہ اجتہاد سے جو کچھ مقصود تھا، یعنی قرآن و سنت سے شرعی مسائل کا استنباط وہ اصولاً و فروغاً مکمل ہو چکا تھا، اس لئے اب اس کی ضرورت باقی نہ تھی، ادھر اگر یہ دروازہ ہمیشہ کھلا رہتا تو امت کی اجتماعیت کو خطرہ لاحق ہو سکتا ہے، واللہ اعلم! ^(۱)

کیا علماء نے اجتہاد کا دروازہ بند کر کے اسلام کو زمانے کے ساتھ چلنے سے روکا ہے؟

سوال:۔۔۔ ستمبر کی بیس تاریخ کو میں نے ”فوٹو کی شرعی حیثیت“ سے متعلق فتویٰ پر کچھ گزارشات پیش کی تھیں اور آپ سے رہنمائی چاہی تھی، اس کے بعد حج کے دنوں دمام میں موجود نہ رہا، لہذا آنے والے دو جمعوں کے اخبار نظر سے نہ گزرے۔ اگر آپ نے اس سلسلے میں کچھ رہنمائی فرمائی ہوگی تو میں اس سے محروم رہ گیا۔ پچھلے دنوں ایک عالم دین... جن کا نام یاد نہیں آرہا... نے مدیر کے نام خط شائع کرایا اور اس میں تقریباً وہی کچھ فرمایا جو آپ نے فرمایا ہے، اس کے بعد اس جمعہ کی اشاعت میں ”عکس یا تصویر“ از مفتی محمد شفیع شامل ہے۔ میں نے اس کو پڑھا اور ظاہر ہے کہ مفتی صاحب کے علم اور بصیرت سے کون انکار کر سکتا ہے، لیکن بات پھر وہی آ جاتی ہے کہ اس کا حل کیا ہے؟ آج کے اس دور میں کیا مسلمان کو دنیا سے الگ تھلگ ہو جانا چاہئے، کیونکہ بغیر تصویر کے موجودہ زمانے میں کچھ نہیں ہو سکتا۔ یہ ایک عملی دشواری ہے، جس کا حل اگر علماء نہ پیش کر سکیں تو یہ ایک خاموش اعتراف ہوگا کہ اسلام کا زمانے کے ساتھ چلنے کا دعویٰ خطا ہے، اور یہ اس لئے ہوگا کہ علماء نے اجتہاد کا دروازہ بند کر کے اس دین کو ایسا بنا دیا ہے۔

جواب:۔۔۔ اضطراب کی حالت ہمیشہ مستثنیٰ ہوتی ہے، جان بچانے کے لئے مردار کھانے کی بھی اجازت ہے، اسی طرح فوٹو اگر کسی قانونی مجبوری کی بنا پر بنوانا پڑے تو اس کی اجازت ہوگی۔ لیکن مسئلہ اپنی جگہ برقرار رہے گا کہ فوٹو حرام ہے۔ اسلام کے زمانے کے ساتھ چلنے کا اگر یہ مطلب ہے کہ ہر جائز و ناجائز جو زمانے میں رائج ہو جائے اور ہر بے حیائی جو اہل زمانہ کی نظر میں ”آرٹ اور فن“ بن جائے، اسلام کو اس پر مہر تصدیق ثبت کرنی چاہئے، تو مجھے اعتراف ہے کہ اسلام اس زمانہ سازی کا قائل نہیں، اور اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ زمانے کے حالات خواہ کیسے ہی پلٹ جائیں، اسلام ہر حالت کے بارے میں انسانیت کی صحیح رہنمائی کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے، تو یہ بات بالکل صحیح ہے۔ لیکن ہمارا اصرار یہ نہیں ہونا چاہئے کہ اسلام فلاں چیز کو جائز ہی قرار دے۔ اسلام تو دینِ فطرت ہے، اور یہ ایک ایسی کسوٹی ہے جس سے یہ پرکھا جاتا ہے کہ انسانیت صحیح فطرت پر چل رہی ہے، یا فطرت سے بغاوت کر کے غلط راستے پر چل نکلی ہے؟ جہاں فطرت میں ذرا کجی آئے، اسلام اس کی نشاندہی کرتا ہے اور انسانیت کو آگاہ کرتا ہے کہ وہ اپنی غلطی کی اصلاح کرے۔ جو چیزیں کج راہوں نے مسخ فطرت کی بنا پر ایجاد کر لی ہیں، اسلام سے یہ توقع رکھنا کہ وہ ان کی مسخ شدہ فطرت کی

(۱) والتفصیل فی تسہیل الوصول الی علم الأصول (ص: ۳۱۹ طبع المكتبة الصدیقیة ملتان) وایضاً فی الشامیة ج: ۱ ص: ۷۷ ”وقد ذکرنا أن المجتهد المطلق قد فقد، وأما المفید فعلى سبع مراتب مشہورة وأما نحن فعلى اتباع ما رجحوہ الخ۔“

تصدیق و تصویب کرے، فطرت کے سانچے کو توڑ دینے کے مرادف ہے۔ ہاں! مسلمانوں کو ناگزیر اضطراری حالات پیش آجائیں تو اسلام ان کے لئے الگ احکام دیتا ہے۔^(۱)

اجتہاد کا دروازہ کھلے ہونے کا اگر یہ مفہوم ہے کہ جو مسائل پہلے زمانوں میں پیش نہیں آئے تھے، کتاب و سنت میں غور و فکر کر کے یہ معلوم کیا جائے کہ ان نئی صورتوں کے بارے میں خدا اور رسول کا حکم کیا ہے؟ تو یہ مفہوم صحیح ہے اور ایسے اجتہاد کا دروازہ کسی نے بند نہیں کیا۔ یہ علماء پر خالص تہمت ہے کہ انہوں نے اجتہاد کا دروازہ بند کر دیا ہے۔ لیکن اگر اجتہاد کا دروازہ کھولنے کا مطلب یہ ہے کہ جو چیزیں خدا اور رسول نے حرام کر دی ہیں، ان کو اجتہاد کے زور سے حلال کر دیا جائے، جو چیزیں خدا اور رسول نے فرض کی تھیں، اب ان کی فرضیت کو اٹھا دیا جائے، جن باتوں کو خدا اور رسول نے بُرائی اور فاحشہ فرمایا تھا، اب اجتہاد کے ذریعے ان کو نیکی اور کارِ ثواب بنادیا جائے، تو یہ اجتہاد نہیں، بلکہ دین میں تحریف ہے۔ مسلمانوں کو خدا کا شکر ادا کرنا چاہئے کہ انہوں نے دین کی تحریف کا دروازہ بند رکھا ہے، ورنہ یہود و نصاریٰ کے دین کی طرح ان کا دین بھی اب تک مسخ ہو چکا ہوتا۔

کیا ہر وہ کام بدعت ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ کے دور کے بعد شروع ہوا؟

سوال: کیا ہر وہ کام جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ کے دور کے بعد شروع ہو، بدعت ہوگا؟ یا کام کی نوعیت دیکھ کر اس پر بدعت کا فتویٰ لگے گا؟

جواب: دین کا سیکھنا تو شریعت نے فرض قرار دیا ہے، اور دین سیکھنے کا رواج آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ کے زمانے میں بھی تھا، اس لئے کسی عالم سے دین سیکھنا اور اس پر اعتماد کرتے ہوئے اس کی تقلید کرنا بدعت نہ ہوا۔^(۲)

کیا تقلیدِ شخصی بھی بدعت ہے؟

سوال: کسی کام میں جس قدر بھی فائدہ نظر آئے، وہ کام اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرامؓ کے دور میں نہیں ہوا تو وہ بدعت ہی کہلائے گا، مثلاً: تقلیدِ شخصی۔

جواب: آپ کا یہ خیال ہی غلط ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زمانے میں تقلید یا تقلیدِ شخصی نہیں تھی۔ آپ جانتے ہوں گے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن بھیجا تھا، اور یمن ہی کے دوسرے علاقے میں حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو۔ یہ دونوں حضرات اپنے اپنے علاقے کے معلم تھے اور وہاں کے لوگ ان سے مسائل شرعیہ معلوم کر کے ان پر عمل کرتے تھے۔ یہ ”تقلیدِ شخصی“ نہیں تھی تو اور کیا تھی...؟ اسی طرح حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے دورِ خلافت میں صحابہ کرامؓ کو مختلف بلاد و امصار میں معلم بنا کر بھیجا، اور ہر علاقے کے لوگ ان صحابہؓ سے مسائل

(۱) الضرورات تبیح المحظورات ومن ثم جاز أكل الميتة الخ. (الاشباه والنظائر ص: ۴۳، طبع ایچ ایم سعید کراچی)۔

(۲) "فاسئلوا أهل الذکر ان کنتم لا تعلمون" (الانبیاء: ۷) أيضا عن أنس رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

طلب العلم فريضة على كل مسلم الخ. (مشکوٰۃ ص: ۳۰ کتاب العلم)۔

پوچھ کر عمل کرتے تھے، چنانچہ کوفہ کے لوگ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کے فتوؤں پر عمل کرتے تھے، یہی ”تقلید شخصی“ تھی۔^(۱)

کیا کسی ایک امام کی پیروی ضروری ہے؟

سوال: ... میرے ایک دوست کا کہنا ہے کہ میں کسی ایک امام کی پیروی لازمی نہیں سمجھتا، بلکہ جس کی جو بات دل کو لگے اس پر عمل کرتا ہوں۔ جبکہ میری رائے یہ ہے کہ کسی بھی ایک امام کی اقتدا ضروری ہے، ورنہ آدمی شتر بے مہار ہے۔ برائے مہربانی وضاحت فرمائیں کہ وہ صاحب اپنے عمل میں کس حد تک درست ہیں؟

جواب: ... کسی امام کی پیروی نہ کرنا، بلکہ جس کا مسئلہ دل کو لگے اور اپنے لئے مفید مطلب ہو، اس کو اختیار کر لینا، دین کی پیروی نہیں بلکہ خواہش نفس کی پیروی ہے،^(۲) اس لئے یہ صحیح نہیں۔

کسی ایک امام کی تقلید کیوں؟

سوال: ... جب چاروں امام، امام ابو حنیفہ، امام شافعی، امام مالک اور امام احمد بن حنبل برحق ہیں تو پھر ہمیں کسی ایک کی تقلید کرنا کیوں ضروری ہے؟ ان چاروں سے پہلے لوگ کن کی تقلید کرتے تھے؟

جواب: ... جب چاروں امام برحق ہیں تو کسی ایک کی تقلید حق ہی کی تقلید ہوگی، چونکہ بیک وقت سب کی تقلید ممکن نہیں، لامحالہ ایک کی لازمی ہوگی۔^(۳)

دوم: ... تقلید کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ کوئی آدمی گمراہ ہو کر اتباع ہوئی کا شکار نہ ہو جائے جبکہ ائمہ عظام سے پہلے کا دور خیر القرون کا دور تھا، وہاں لوگ اپنی مرضی چلانے کے بجائے صحابہ کرام سے پوچھ لیتے تھے۔^(۴)

(۱) عن الأسود بن یزید قال: أتانا معاذ بن جبل باليمن معلماً وأميراً فسالناه عن رجل توفي وترك ابنته وأخته فأعطى المأنة النصف والأخت النصف۔ (صحيح بخاری ج: ۲ ص: ۹۹۷، باب ميراث البنات)۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ال کوفہ کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا: ”قد بعثت اليكم عمار بن يسار أميراً وعبد الله بن مسعود معلماً ووزيراً، وهما من النجباء من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من أهل بدر فاقتدوا بهما وقد ائتمركم بعبد الله على نفسي۔“ (تذكرة الحفاظ ج: ۱ ص: ۱۳)۔

(۲) قال المحققون من الأصوليين: العامي وهو من ليس له أهلية الاجتهاد، وإن كان محصلاً لبعض العلوم المعتمدة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول المجتهدين والاختلاف بفتواهم، لقوله تعالى: ”فَسْئَلُوا أَهْلَ الدِّكْرِ إِن كُنتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“۔ (تيسير الأصول الى علم الأصول ص: ۳۲۳ بحث في التقليد)۔ وايضاً في الفتاوى الكبرى لابن تيمية ج: ۲ ص: ۲۲۳ وفي وقت يقلدون من يفسده وفي وقت يقلدون من يصححه بحسب الغرض والهوى ومثل هذا لا يجوز باتفاق الأمة۔ (طبع دار القلم بيروت، المسألة السابعة والأربعون)۔

(۳) يجب على العامي وغيره ممن لم يبلغ مرتبة الاجتهاد التزام مذهب معين (الحاوي للفتاوى ج: ۱ ص: ۲۹۵)۔ فقد صرح العلماء بان التقليد واجب على العامي لئلا يضل في دينه۔ (میزان الكبرى ج: ۱ ص: ۸۸، طبع مصر، اليواقيت والجواهر ج: ۲ ص: ۹۶)۔

(۴) خير القرون قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم (مشكوة ص: ۵۵۳، باب مناقب الصحابة)۔ وبعد المائتين ظهر فيهم التمسك بذهب للمجتهدين بأعيانهم وقل من كان لا يعتمد على مذهب مجتهد بعينه وكان هذا هو الواجب في ذاك الزمان۔ (الإنصاف ص: ۵۹، لشاه ولي الله)۔

ایک دوسرے کے مسلک پر عمل کرنا

سوال: ... اگر کوئی شخص اپنے مسلک کے علاوہ کسی مسلک کی پیروی ایک یا ایک سے زائد مسائل میں کرے تو کیا اس کی اجازت ہے؟ یعنی اگر کوئی شافعی، امام ابوحنیفہ کے مسئلے پر عمل کرے تو کیا اس کی اجازت ہے؟

جواب: ... اپنے امام کے مسلک کو چھوڑ کر دوسرے مسلک پر عمل کرنا دو شرطوں کے ساتھ صحیح ہے: ایک یہ ہے کہ اس کا منشا ہوائے نفس نہ ہو، بلکہ دوسرا مسلک دلیل سے اقویٰ (زیادہ قوی) اور احوط (زیادہ احتیاط والا) نظر آئے۔ دوم یہ کہ دو مسلکوں کو گڈ بندہ کرے، جس کو فقہاء کی اصطلاح میں "تلفیق" کہا جاتا ہے، بلکہ جس مسلک پر عمل کرے، اس مسلک کی تمام شرائط کو ملحوظ رکھے۔^(۱)

کیا ایک امام کا مقلد دوسرے امام کے مسئلے پر عمل کر سکتا ہے؟

سوال: ... ہم فقہ میں حنفی طریقے کے مطابق زندگی گزارتے ہیں، مگر بعض امور میں مجھے دوسرے فقہاء شافعی وغیرہ کی رائے زیادہ اپیل کرتی ہے۔ اگر خواہش نفس کی مداخلت نہ ہو تو بیک وقت حنفی رہتے ہوئے بعض امور میں دوسرے فقہاء کو ترجیح دینا (عملی امور میں) درست ہے؟

جواب: ... ایک فقہ کو دوسری پر ترجیح دینا (کسی خاص مسئلے میں) اہل علم کا کام ہے، میرے جیسے لوگوں کا کام نہیں۔ میرے جیسے لوگوں کے ایمان کی سلامتی اسی میں ہے کہ مذہب کے مفتی بہ قول کی پابندی کریں۔^(۲)

چاروں اماموں کی بیک وقت تقلید

سوال: ... عصر حاضر کے ایک مشہور اسکالر..... فرماتے ہیں کہ وہ کسی ایک فقہ کے مقلد نہیں، بلکہ وہ پانچ ائمہ (امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل اور امام بخاری) کی پیروی کرتے ہیں۔ معلوم یہ کرنا ہے کہ کیا بیک وقت ایک سے زائد فقہوں کی پیروی کی جاسکتی ہے؟ انسان حسب منشا کسی بھی فقہ کے فیصلہ کو اپنا سکتا ہے؟ کیا یہ عمل کلی مقصد شریعت کے منافی نہیں؟

جواب: ... مسائل کی دو قسمیں ہیں: ایک تو وہ مسائل جو تمام فقہاء کے درمیان متفق علیہ ہیں، ان میں تو ظاہر ہے کہ کسی ایک مسلک کی پیروی کا سوال ہی نہیں۔ دوسری قسم ان مسائل کی ہے جن میں فقہاء کا اجتہادی اختلاف ہے، ان میں بیک وقت سب کی پیروی تو ہو نہیں سکتی، ایک ہی کی پیروی ہو سکتی ہے، اور جس فقیہ کی پیروی کی جائے، اس مسلک کے تمام شروط کا لحاظ رکھنا بھی ضروری

(۱) وان الحكم الملق بباطل بالإجماع، وفي الشامية: وأنه يجوز العمل بما يخالف ما عمله على مذهبه مقلداً فيه غير إمامه مستجمعاً شروطه.... الخ۔ (فتاویٰ شامی ج: ۱ ص: ۷۵)۔

(۲) قال المحققون من الأصوليين: العامي وهو من ليس له أهلية الاجتهاد، وان كان محصلاً لبعض العلوم المعتمدة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول المجتهدين والاخذ بفتواهم، لقوله تعالى: "فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ"۔ (تيسير الأصول الى علم الأصول ص: ۳۴۳ بحث في التقليد)۔ وايضاً في الفتاوى الكبرى لابن تيمية ج: ۲ ص: ۲۴۳ وفي وقت يقلدون من يفسده وفي وقت يقلدون من يصححه بحسب الغرض والهوى ومثل هذا لا يجوز باتفاق الأمة۔ (طبع دار القلم بيروت، المسألة السابعة والأربعون)۔

ہے۔ پھر اس کی بھی دو قسمیں ہیں۔ ایک یہ کہ تمام مسائل میں ایک ہی فقہ کی پیروی کی جائے، اس میں سہولت بھی ہے، یکسوئی بھی ہے اور نفس کی بے قیدی سے امن بھی ہے۔ دوسری صورت یہ ہے کہ ایک مسئلے میں ایک فقہ کی پیروی کر لی اور دوسرے مسئلے میں دوسرے فقہ کی۔ اس میں چند خطرات ہیں: ایک یہ کہ بعض اوقات ایسی صورت پیدا ہو جائے گی کہ اس کا عمل تمام فقہاء کے نزدیک غلط ہوگا، مثلاً: کوئی شخص یہ خیال کرے کہ چونکہ گاؤں میں امام شافعی کے نزدیک جمعہ جائز ہے، اس لئے میں ان کے مسلک پر جمعہ پڑھتا ہوں، حالانکہ امام شافعی کے مسلک پر نماز صحیح ہونے کے لئے بعض شرائط ایسی ہیں جن کا اس کو علم نہیں، نہ اس نے ان شرائط کو ملحوظ رکھا، تو اس کا جمعہ نہ تو امام ابوحنیفہ کے نزدیک ہوا اور نہ امام شافعی کے نزدیک ہوا۔

دوسرا خطرہ یہ ہے کہ اس صورت میں نفس بے قید ہو جائے گا، جس مسلک کا جو مسئلہ اس کی پسند اور خواہش کے موافق ہوگا، اس کو اختیار کر لیا کرے گا، یہ اتباع ہوئی نفس ہے۔

تیسرا خطرہ یہ کہ بعض اوقات اس کو دو مسلکوں میں سے ایک کے اختیار کرنے میں تردد پیدا ہو جائے گا، اور چونکہ خود علم نہیں رکھتا، اس لئے کسی ایک مسلک کو ترجیح دینا مشکل ہو جائے گا، اس لئے ہم جیسے عامیوں کے لئے سلامتی اسی میں ہے کہ وہ ایک مسلک کو اختیار کریں اور یہ اعتقاد رکھیں کہ یہ تمام فقہی مسلک دریاۓ شریعت سے نکلے ہوئے نہریں ہیں۔

کیا چاروں ائمہ نے اپنی تقلید سے منع کیا ہے؟

سوال: کیا واقعی چاروں اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے سے لوگوں کو منع فرمایا ہے؟
جواب: ... جو لوگ چاروں اماموں کی طرح مجتہد ہوں ان کو منع کیا ہے، عوام کو منع نہیں کیا۔^(۱)

ائمہ اربعہ میں اتنا اختلاف کیوں تھا؟

سوال: ... چاروں امام قریب قریب گزرے ہیں جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے بھی زیادہ وقفہ نہیں تھا، تو پھر ان میں اتنے زیادہ اختلاف کی وجہ کیا ہو سکتی ہے؟ جبکہ قرآن و حدیث میں کوئی فرق نہ تھا، ہر چیز موجود تھی۔

جواب: ... اجتہادی مسائل میں اختلاف کا ہونا ایک فطری چیز ہے، اس کے لئے میری کتاب ”اختلاف اُمت اور صراطِ مستقیم“ حصہ دوم کا مطالعہ مفید ہوگا۔

شرعاً جائز یا ناجائز کام میں ائمہ کا اختلاف کیوں؟

سوال: ... اکثر سننے میں آتا ہے کہ فلاں کام فلاں امام کے نزدیک جائز ہے، لیکن فلاں کے نزدیک جائز نہیں، یہ ایک مہمل

(۱) وهو معمول علی أن من أعطى قوة الاجتهاد، أما الضعيف فيجب عليه التقليد لأحد من الأئمة، وألا هلك وحل. (میزان الكبرى ج: ۱ ص: ۸۸ طبع مصر، وايضاً البواقي والجواهر ج: ۲ ص: ۹۶). قال المحققون من الأصوليين: العامي وهو من ليس له أهلية الاجتهاد، وإن كان محصلاً لبعض العلوم المعتمدة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول المجتهدين والأخذ بفتواهم، لقوله تعالى: ”فَسَلُّوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ (تيسير الأصول إلى علم الأصول ص: ۳۲۳ بحث في التقليد).

کی بات ہے۔ کیونکہ دینی اعتبار سے کوئی بھی کام ہو، اس میں دو ہی صورتیں ممکن ہیں: جائز یا ناجائز۔ اصل بات بتائیں، میں نے پہلے بھی کئی ایک سے پوچھا، مگر کسی نے مجھے مطمئن نہیں کیا۔

جواب: ... بعض امور کے بارے میں تو قرآن کریم اور حدیث نبوی (صلی اللہ علیہ وسلم) میں صاف صاف فیصلہ کر دیا گیا ہے (اور یہ ہماری شریعت کا بیشتر حصہ ہے)، ان امور کے جائز و ناجائز ہونے میں تو کسی کا اختلاف نہیں، اور بعض امور میں قرآن و سنت کی صراحت نہیں ہوتی، وہاں مجتہدین کو اجتہاد سے کام لے کر اس کے جواز یا عدم جواز کا فیصلہ کرنا پڑتا ہے۔ چونکہ علم و فہم اور قوت اجتہاد میں فرق ایک طبعی اور فطری چیز ہے، اس لئے ان کے اجتہادی فیصلوں میں اختلاف بھی ہے، اور یہ ایک فطری چیز ہے، اس کو چھوٹی سی دو مثالوں سے آپ بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

۱: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہؓ کو ایک مہم پر روانہ فرمایا اور ہدایت فرمائی کہ عصر کی نماز فلاں جگہ جا کر پڑھنا۔ نماز عصر کا وقت وہاں پہنچنے سے پہلے ختم ہونے لگا تو صحابہؓ کی دو جماعتیں ہو گئیں، ایک نے کہا کہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہاں پہنچ کر نماز عصر پڑھنے کا حکم فرمایا ہے، اس لئے خواہ نماز قضا ہو جائے مگر وہاں پہنچ کر ہی پڑھیں گے۔ دوسرے فریق نے کہا کہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا منشاء مبارک تو یہ تھا کہ ہم غروب سے پہلے پہلے وہاں پہنچ جائیں، جب نہیں پہنچ سکے تو نماز قضا کرنے کا کوئی جواز نہیں۔^(۱)

بعد میں یہ قصہ بارگاہ اقدس میں پیش ہوا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں کی تصویب فرمائی اور کسی پر ناگواری کا اظہار نہیں فرمایا۔ دونوں نے اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق منشاء نبوی کی تعمیل کی (صلی اللہ علیہ وسلم)، اگرچہ ان کے درمیان جواز و عدم جواز کا اختلاف بھی ہوا۔ اسی طرح تمام مجتہدین اپنی اجتہادی صلاحیتوں کے مطابق منشاء شریعت ہی کی تعمیل کرنا چاہتے ہیں، مگر ان کے درمیان اختلاف بھی رونما ہو جاتا ہے، اور اس اختلاف کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف یہ کہ برداشت فرمایا، بلکہ اس کو رحمت فرمایا،^(۲) اور اس ناکارہ کو اس اختلاف کا رحمت ہونا اس طرح کھلی آنکھوں نظر آتا ہے جیسے آفتاب۔

دوسری مثال: ... ہمیں روزمرہ پیش آتی ہے کہ ایک ملزم کی گرفتاری کو ایک عدالت جائز قرار دیتی ہے اور دوسری ناجائز، قانون کی کتاب دونوں کے سامنے ایک ہی ہے، مگر اس خاص واقعے پر قانون کے انطباق میں اختلاف ہوتا ہے، اور آج تک کسی نے اس اختلاف کو ”مہمل بات“ قرار نہیں دیا۔ چاروں ائمہ اجتہاد ہمارے دین کے ہائی کورٹ ہیں، جب کوئی متنازعہ فیہ مقدمہ ان کے سامنے پیش ہوتا ہے تو کتاب و سنت کے دلائل پر غور کرنے کے بعد وہ اس کے بارے میں فیصلہ فرماتے ہیں۔ ایک کی رائے یہ ہوتی ہے کہ یہ جائز ہے، دوسرے کی رائے یہ ہوتی ہے کہ یہ ناجائز ہے، اور تیسرے کی رائے یہ ہوتی ہے کہ یہ مکروہ ہے، اور چونکہ سب کا فیصلہ اس امر کے قانونی نظائر اور کتاب و سنت کے دلائل پر مبنی ہوتا ہے، اس لئے سب کا فیصلہ لائق احترام ہے، گو عمل کے لئے ایک ہی جانب

(۱) عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الأحزاب: لا یصلین أحد العصر إلا فی بنی قریظہ۔ فادرک بعضهم العصر فی الطريق، فقال بعضهم: لا نصلی حتی ناتیہا، وقال بعضهم: بل نصلی، لم یرد منا ذلک۔ فذکر ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فلم یعنف واحدا منهم۔ (بخاری ج: ۲ ص: ۵۹۱، باب مرجع النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الأحزاب ... إلخ).

(۲) اختلاف امتی رحمۃ ... اختلاف اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم رحمۃ ... إلخ۔ (المقاصد الحسنۃ للسخاوی ص: ۴۹ حدیث نمبر: ۴۹ طبع بیروت).

کو اختیار کرنا پڑے گا۔^(۱) یہ چند حرف قلم روک کر لکھے ہیں، زیادہ لکھنے کی فرصت نہیں، ورنہ یہ مستقل مقالے کا موضوع ہے۔

فہم قرآن و حدیث میں صحابہؓ کا اختلاف

سوال: ... امام کس کی پیروی کرتا ہے؟ یہ سلسلہ کہاں تک پہنچتا ہے؟ فرقہ بندی یا اختلاف کہاں سے شروع ہوتا ہے؟

جواب: ... قرآن و حدیث کے فہم میں صحابہؓ میں بھی اختلاف تھا، اور یہ فرقہ بندی نہیں۔ جیسا کہ بخاری شریف کی ایک حدیث میں ہے کہ غزوہٴ احزاب کے دن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضراتِ صحابہؓ کو کراہ سے فرمایا تھا کہ تم میں سے کوئی شخص بنو قریظہ کے علاوہ عصر کی نماز نہ پڑھے۔ مگر راستے میں عصر کا وقت ہو گیا، بعض حضرات نے راستے میں نماز پڑھ لی، جبکہ دوسرے حضرات نے نماز عصر قضا کر دی مگر بنو قریظہ پہنچ کر نماز پڑھی۔ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے دونوں قسم کے لوگوں کا عمل آیا تو آپ نے کسی پر نکیر نہ فرمائی۔^(۲)

سوال: ... کیا ائمہ دین نے اس بات کو مد نظر نہ رکھا کہ دین کو تو وہ آسان کر رہے ہیں مگر اس کا نتیجہ کیا ہوگا؟ یعنی اختلاف اور فرقہ بندی۔

جواب: ... اس میں ائمہ کا کیا قصور ہے؟ انہوں نے اپنے اپنے اجتہاد کے مطابق دین سمجھانے کی سعی و کوشش فرمائی اور امت کو ایک دوسرے سے دست و گریبان ہونے سے بچایا، بہر حال موجودہ اختلاف فہم کا اختلاف ہے۔

سوال: ... فرقہ بندی اور اختلاف کب پیدا ہوا؟

جواب: ... صحابہؓ کے دور سے۔

سوال: ... چار ائمہ دین کا طریقہ مختلف ہے، کس کے طریقے کو اپنایا جائے؟

جواب: ... چاروں برحق ہیں، کسی ایک کے طریقے کو اپنے عمل کے لئے اختیار کر لیا جائے۔^(۳)

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ کا کس فقہ سے تعلق تھا؟

سوال: ... رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا کس فقہ سے تعلق تھا؟

جواب: ... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صاحبِ وحی تھے، اور وحیِ الہی کی پیروی کرتے تھے،^(۴) بعض امور میں آپ صلی اللہ

(۱) "ولما اندرست المذاهب الحققة ألا هذه الأربعة كان اتباعها اتباعاً للسواد الأعظم" (عقد الجید ص: ۳۸)۔

(۲) "عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الأحزاب: لا یصلین أحد العصر إلا فی بنی قریظہ. فأدرک العصر فی الطريق، فقال بعضهم: لا نصلی حتی ناتیہا، وقال بعضهم: بل نصلی، لم یرد منا ذلک، فذکر ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فلم یغضب واحداً منهم۔" (بخاری ج: ۲ ص: ۵۹۱، باب مرجع النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الأحزاب ومخرجه إلى بنی قریظہ... الخ)۔

(۳) لقد بان لك یا אחی مما نقلناه عن الأئمة الأربعة أن جميع الأئمة المجتہدين دائرون مع أدلة الشرع حیث دارت..... وأن مذاهبهم کلها محررة علی الكتاب والسنة. (میزان الکبری ج: ۱ ص: ۵۵، طبع مصر)۔

(۴) كما قال اللہ تعالیٰ: "وَاتَّبِعْ مَا يُوحَىٰ إِلَیْكَ مِنْ رَبِّكَ" (الأحزاب: ۲)، "وَمَا یَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْیٌ یُّوحَىٰ" (النجم: ۳)۔

علیہ وسلم اجتہاد فرماتے تھے، اور وحی الہی اس کی تصویب یا اصلاح کرتی تھی^(۱)۔ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم غیر منصوص مسائل میں اجتہاد فرماتے تھے، اور اگر ان کے اجتہاد کو قبولیت عامہ حاصل ہو جاتی تھی تو یہ ”اجماع“ تھا۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین میں بعض مجتہد تھے، اور بعض مجتہد نہیں تھے۔ مجتہد خود اجتہاد فرماتے تھے اور جو مجتہد نہیں تھے، وہ اہل اجتہاد سے دریافت فرماتے تھے۔ یہی حال تابعین کا بھی رہا۔^(۲) ان کے بعد ائمہ مجتہدین رحمہم اللہ کا دور آیا، اور ان کے مسائل منقح شکل میں مدون ہو گئے۔ اب جو لوگ خود مجتہد ہوں وہ تو اپنے اجتہاد پر عمل کریں، اور جو مجتہد نہیں وہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے مدون، مرتب اور منقح مسائل پر عمل کریں۔ مقصود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں اللہ تعالیٰ کے دین پر عمل کرنا تھا، خلفائے راشدین کے زمانے میں بھی، اور آج بھی۔ اس کا طریقہ مختصراً میں نے ذکر کر دیا۔

کسی ایک فقہ کی پابندی عام آدمی کے لئے ضروری ہے، مجتہد کے لئے نہیں

سوال: کیا ہم پر ایک فقہ کی پابندی واجب ہے؟ کیا فقہ حنفی، فقہ شافعی، فقہ مالکی، فقہ حنبلی یہ سب اسلام ہیں؟ حق تو صرف ایک ہوتا ہے؟ کیا آپ کے ائمہ نے فقہ کو واجب قرار دیا ہے؟ امام شافعیؒ نے امام ابوحنیفہؒ کے فقہ کی پابندی کیوں نہیں کی؟ ایک واجب چھوڑ کر گناہ گار ہوئے اور یہی نہیں بلکہ ایک نئی فقہ پیش کر دی (نعوذ باللہ)۔

جواب: ... ایک مسلمان کے لئے خدا اور رسول کے احکام کی پابندی لازم ہے۔ جو قرآن کریم اور حدیث نبوی سے معلوم ہوں گے، اور علم احکام کے لئے اجتہاد کی ضرورت ہوگی، اور صلاحیت اجتہاد کے لحاظ سے اہل علم کی دو قسمیں ہیں: مجتہد اور غیر مجتہد۔ مجتہد کو اپنے اجتہاد کے مطابق عمل کرنا لازم ہے اور غیر مجتہد کے لئے کسی مجتہد کی طرف رجوع کرنا ہے۔

لقولہ تعالیٰ: ”فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ (النحل: ۴۳)

ولقولہ علیہ السلام: ”أَلَا سَأَلُوا إِذْ لَمْ يَعْلَمُوا فَإِنَّمَا شِئَاءُ الْعَمِيِّ السُّؤَالُ“

(ابوداؤد ج: ۱ ص: ۴۹)

ائمہ اربعہ مجتہد تھے، عوام الناس قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے لئے ان مجتہدین سے رجوع کرتے ہیں، اور جو حضرات

(۱) ثم اعلم! ان للأنبياء عليهم السلام ان يجتهدوا مطلقاً وعليه الأكثر أو بعد انتظار الوحى وعليه الحنفية. (شرح فقه الاكبر ص: ۱۶۳، مطبوعه دہلی، انڈیا)۔

(۲) اعلم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن الفقه في زمانه الشريف مدوناً ولم يكن البحث في الاحكام يومئذ مثل البحث من هؤلاء الفقهاء (حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۱۳۰، ۱۳۱) وبعد أسطر وكذلك كان الشيخان أبو بكر وعمر الخ. قال المحققون من الأصوليين: العامي وهو من ليس له أهلية الاجتهاد يلزمه اتباع قول المجتهدين والاعخذ بفتواهم لقولہ تعالیٰ: ”فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ“ وهو عام لكل المخاطبين وللإجماع على ان العامة لم تنزل في زمن الصحابة والتابعين قبل حدوث المخالفين يستفتون المجتهدين ويتبعونهم في الاحكام الشرعية، والعلماء منهم يبادرون الى اجابة سؤلهم من غير اشارة الى ذكر الدليل. (تيسير الأصول الى علم الأصول ص: ۳۲۳، بحث في التقليد)۔

خود مجتہد ہوں ان کو کسی مجتہد سے رجوع کرنا نہ صرف غیر ضروری بلکہ جائز بھی نہیں۔^(۱) اور کسی معین مجتہد سے رجوع اس لئے لازم ہے تاکہ قرآن و حدیث پر عمل کرنے کے بجائے خواہش نفس کی پیروی نہ شروع ہو جائے کہ جو مسئلہ اپنی خواہش کے مطابق دیکھا وہ لے لیا۔^(۲) آنجناب اگر خود اجتہاد کی صلاحیت رکھتے ہوں تو اپنے اجتہاد پر عمل فرمائیں، میں نے جو لکھا وہ غیر مجتہد لوگوں کے بارے میں لکھا ہے۔

کیا فقہ کے بغیر اسلام اُدھورا ہے؟

سوال: کیا فقہ کے بغیر اسلام اُدھورا ہے؟ اگر کوئی شخص کسی بھی فقہی امام کو نہ مانے، یا اپنے آپ کو کسی فقہ کا مقلد نہ کہے تو کیا وہ آدمی دائرۃ اسلام سے خارج ہے؟ وضاحت کیجئے۔

جواب: جی ہاں! فقہ دین کا جز ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "لِيَتَفَقَّهُوا فِي الدِّينِ" اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: "مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ فِي الدِّينِ" اگر کسی کو "فقہ فی الدین" خود نصیب ہے، اور "اجتہاد فی الدین" کے بلند منصب پر فائز ہے، اس کو اپنی ذاتی فقہ پر عمل کرنا چاہئے، ورنہ چاروں ائمہ میں سے کسی کی فقہ پر عمل ناگزیر ہے کہ اس کے بغیر دین پر عمل نہیں ہو سکتا، اور دین پر عمل کرنا فرض ہے۔^(۳)

دین مکمل ہے تو فقہ کیوں تحریر ہوئی؟

سوال: دین مکمل ہو چکا ہے، فقہ یا اسی طرح کی دیگر کتابیں کیوں تحریر ہوئیں؟

جواب: قرآن و حدیث کے مسائل کو الگ مدون کر دیا گیا، تاکہ لوگوں کو مسائل معلوم کرنے میں آسانی ہو۔

سوال: کیا قرآن پاک اور احادیث اتنی مشکل کتابیں ہیں کہ آسان کرنے کی ضرورت محسوس ہوئی؟ اگر ایسی بات ہوتی تو لازمی یہ حدیث بھی آتی کہ قرآن و احادیث کو آسان کتابوں کی شکل دی جائے۔

جواب: قرآن و حدیث سے جو مسائل نکلتے ہیں ان کو الگ لکھ دیا گیا۔

سوال: اگر آسان کرنا ضروری تھا تو پھر اختلاف کیوں ہوا (چار ائمہ دین کے درمیان)؟ اس کا مطلب یہ ہوا فرقہ بندی وہاں سے ہی شروع ہوئی۔

جواب: فہم میں اختلاف ہو جاتا ہے، جیسے قانون دانوں میں قانون کی تشریح میں اختلاف ہے۔

(۱) وهو محمول على من له قدرة على استنباط الأحكام من الكتاب والسنة وآلا فقد صرح العلماء بأن التقليد واجب على العامي لتلا بطل في دينه. (ميزان الكبرى ج: ۱ ص: ۸۸ طبع مصر، وايضاً اليواقيت والجواهر ج: ۲ ص: ۹۶).

(۲) وفي ذلك (أي التقليد) من المصالح مالا يخفى لا سيما في هذه الأيام التي قصرت الهمم جدا واشربت النفوس الهوى وأعجب كل ذي رأى برأيه. (حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۱۲۳ طبع مصر).

(۳) وهو محمول على من له قدرة على استنباط الأحكام من الكتاب والسنة وآلا فقد صرح العلماء بأن التقليد واجب على العامي لتلا بطل في دينه. (ميزان الكبرى ج: ۱ ص: ۸۸، طبع مصر، وايضاً اليواقيت والجواهر ج: ۲ ص: ۹۶ دیکھیں).

کیا کسی ایک فقہ کو ماننا ضروری ہے؟

سوال: کیا اسلام میں کسی ایک فقہ کو ماننا اور اس پر عمل کرنا لازمی ہے؟ یا اپنی عقل سے سوچ کر جس امام کی جو بات زیادہ مناسب لگے اس پر عمل کرنا جائز ہے؟

جواب: ایک فقہ کی پابندی واجب ہے، ورنہ آدمی خود رائی و خود غرضی کا شکار ہو سکتا ہے۔^(۱)

قرآن اور حدیث کے ہوتے ہوئے چاروں فقہوں خصوصاً حنفی فقہ پر زور کیوں؟

سوال: کوئی شخص حنفی سے تعلق رکھتا ہے لیکن اپنا مسئلہ فقہ مالکی سے حل کرانا چاہتا ہے، تو آپ اس کو روک دیتے ہیں۔ جس کی ایک وجہ تو یہ ہو کہ فقہ حنفی میں ہوتے ہوئے فقہ مالکی کی طرف اس لئے رجوع کر رہا ہو کہ اس میں نرمی ہو، تو اسی دائرے (فقہ حنفی) میں رہتے ہوئے اسے ناجائز کہہ سکتے ہیں۔ لیکن قطع نظر ان ساری باتوں کے میں آپ سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ آخر ان ائمہ اربعہ کی فقہ کو مذہب کا درجہ کیوں دیا جاتا ہے کہ اس وقت چاروں اماموں کے ماننے والوں کے مابین اس قدر دُوری ہے، جبکہ ایک اچھے مسلمان کو ہر وہ بات جو کتاب و سنت کے نزدیک حقیقت ہو، ماننی چاہئے، اور فقہ کی اہمیت بہت زیادہ کر دی گئی حالانکہ اللہ اور رسول کی اطاعت ضروری ہے، اس واضح حکم کے بعد آپ بتائیں کہ کسی امام، مجدد، ظنی یا بروزی، نبی کی گنجائش کہاں رہ جاتی ہے؟

جواب: مجھے جناب کے سوال نامے سے خوشی ہوئی کہ آپ نے اپنی تمام الجھنیں بے کم و کاست پوری بے تکلفی سے بیان کر دیں، تفصیل سے لکھنے کی افسوس ہے کہ فرصت نہیں، اگر جناب سے ملاقات ہو جاتی تو زبانی معروضات پیش کرنا زیادہ آسان ہوتا، بہر حال چند امور عرض کرتا ہوں:

۱۔ دین اسلام کے بہت سے امور تو ایسے ہیں جن میں نہ کسی کا اختلاف ہے نہ اختلاف کی گنجائش ہے۔ لیکن بہت سے امور ایسے ہیں کہ ان کا حکم صاف قرآن کریم یا حدیث نبوی میں مذکور نہیں، ایسے امور کا شرعی حکم دریافت کرنے کے لئے گہرے علم، وسیع نظر اور اعلیٰ درجے کی دیانت و امانت درکار ہے۔ یہ چاروں بزرگ ان اوصاف میں پوری اُمت کے نزدیک معروف و مسلم تھے، اس لئے ان کے فیصلوں کو بحیثیت شارح قانون کے تسلیم کیا جاتا ہے۔ جس طرح کہ عدالت عالیہ کی تشریح قانون مستند ہوتی ہے، اس لئے یہ تصور صحیح نہیں کہ لوگ اللہ و رسول کی اطاعت کے بجائے ان بزرگوں کی اطاعت کرتے ہیں، صحیح تعبیر یہ ہے کہ اللہ و رسول کے فرمودات کی جو تشریح ان بزرگوں نے فرمائی اس کو مستند سمجھتے ہیں۔ قانون کی تشریح کو کوئی عاقل، قانون سے انحراف نہیں سمجھا کرتا، اس لئے چاروں فقہ قرآن و سنت ہی سے مأخوذ ہیں، اور ان کی پیروی قرآن و سنت کی پیروی ہے۔

۲۔ رہا یہ کہ جب چاروں تشریحات مستند ہیں تو صرف فقہ حنفی ہی کو کیوں اختیار کیا جاتا ہے؟ سو اس کی وجہ یہ ہے کہ دوسری فقہوں کی پوری تفصیلات ہمارے سامنے نہیں، نہ ساری کتابیں موجود ہیں، اس لئے دوسری فقہ کے ماہرین سے رجوع کا مشورہ تو دیا جاسکتا

(۱) وفي ذلك (ای التقليد) من المصالح ما لا يخفى لا سيما في هذه الأيام التي قصرت الهمم جدًّا واشربت النفوس الهوى واعجب كل ذي رأي برأيه. (حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۱۲۳، طبع مصر).

ہے مگر خود ایسی جرأت خلاف احتیاط ہے۔

دوم:.... یہ کہ یہاں اکثر لوگ فقہ حنفی سے وابستہ ہیں، پس اگر کوئی شخص دوسری فقہ سے رجوع کرے گا تو اس بات کا اندیشہ ہے کہ وہ سہولت پسندی کی خاطر ایسا کرے گا، نہ کہ خدا اور رسول کی اطاعت کے لئے۔

جس فقہ کی بھی پیروی کریں، درست ہے

سوال:.... فرض کریں ایک غیر مسلم مسلمان ہوا، تو وہ کون سے فقہ کی پیروی کرے؟ اور وہ یہ کیسے سمجھے کہ وہ جس طریقے سے اللہ تعالیٰ کی عبادت کر رہا ہے وہ صحیح ہے یا غلط؟
جواب:.... چاروں فقہ: حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی برحق ہیں، وہ جس کی بھی پیروی کرے صحیح ہے۔^(۱)

فقہ حنفی کی چند نصوص کی صحیح تعبیر

سوال ۱:.... اگر کسی عورت کو اجرت دے کر اس کے ساتھ زنا کرے تو اس پر حد جاری ہوگی یا نہیں؟ بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ فقہ حنفی میں اس زنا پر حد نہیں ہے اور اپنی تائید میں یہ حوالہ پیش کرتے ہیں:

”لو استاجر المرأة ليزني بها فزني لا يعد في قول ابي حنيفة.“

اس قول کی کیا تعبیر کی جائے گی؟

سوال ۲:.... یہ کہ کیانی الواقع فقہ حنفی کے بعض یا اکثر مسائل قرآن اور صحیح حدیثوں کے خلاف ہیں؟

سوال ۳:.... کیا امام اعظم رحمہ اللہ کے مقلدین کی تقلید ایسی ہے کہ اگر بالفرض امام صاحب کا کوئی مسئلہ قرآن پاک کی آیت یا کسی صحیح حدیث کے خلاف ہو تو حنفی حضرات، قرآن پاک اور حدیث رسول کو یہ کہہ کر چھوڑ دیں گے کہ: ”چونکہ یہ آیت یا حدیث ہمارے امام کے قول کے مخالف ہے اس لئے ہم اس کو نہیں مانتے، ہمارے لئے امام کی تقلید اور ان کا مسئلہ لائق تقلید ہے۔“ ایسا کہنے والے کا کیا حکم ہوگا؟

سوال ۴:.... جس شخص پر شہوت کا غلبہ ہو اور اس کی زوجہ یا لونڈی نہ ہو تو وہ شہوت میں تسکین حاصل کرنے کے لئے استمنا بالید کر سکتا ہے۔ اُمید ہے کہ اس پر کوئی گناہ نہ ہوگا، اور زنا کا خوف ہو تو پھر استمنا بالید واجب ہے (بحوالہ شامی ص: ۱۵۶)۔

اُمید ہے کہ آں محترم اپنی ضروری مصروفیات میں سے وقت نکال کر مذکورہ سوالات کے جوابات سے مطلع فرمائیں گے۔

جواب ۱:.... جس عورت کو اجرت دے کر زنا کیا ہو صاحبین کے نزدیک اس پر حد ہے، اور درمختار میں فتح القدیر سے نقل

کیا ہے کہ:

(شامی ج: ۴ ص: ۲۹)

”والحق وجوب الحد كالمستاجرة للخدمة.“

(۱) فقد بان لك يا أخى مما نقلناه عن الأئمة ان جميع الأئمة المجتهدين دارون مع أدلة الشرع حيث دارت وان مذاههم كلها معروفة على الكتاب والسنة. (ميزان الكبرى ج: ۱ ص: ۵۵، طبع مصر)۔

ترجمہ: "... اور حق یہ ہے کہ حد واجب ہے، جیسے خدمت کے لئے نوکر رکھی ہوئی عورت سے زنا کرنے پر حد واجب ہے۔"

حضرت امام ابو حنیفہؒ کی بنا پر حد کو ساقط فرماتے ہیں (اور تعزیر کا حکم دیتے ہیں) ان کا استدلال حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے اثر سے ہے، جس کو امام عبدالرزاقؒ نے مصنف میں بایں الفاظ نقل کیا ہے:

الف: "... اخبرنا ابن جریج قال ثنی محمد بن الحارث بن سفیان عن ابی سلمة بن سفیان: ان المرأة جاءت عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) فقالت: یا امیر المؤمنین! اقبلت اسوق غنماً، فلقینى رجل، فحفن لى حنفۃ من تمر، ثم حفن لى حنفۃ من تمر، ثم حفن لى حنفۃ من تمر، ثم اصابنى. فقال عمر (رضی اللہ عنہ): قلت: ماذا؟ فاعادت، فقال عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) ويشير بيده: مهر! مهر! مهر! الخ."

ترجمہ: "... ہم سے بیان کیا جرتج نے، وہ فرماتے ہیں کہ: مجھ سے بیان کیا محمد بن حارث بن سفیان نے، وہ روایت کرتے ہیں ابو سلمہ بن سفیان سے کہ: ایک عورت حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے پاس آئی اور بیان کیا کہ: اے امیر المؤمنین! میں اپنی بکریاں لارہی تھی، پس مجھے ایک شخص ملا، اس نے مجھے مٹھی بھر کھجوریں دیں، پھر ایک اور مٹھی بھر کھجوریں دیں، پھر ایک اور مٹھی بھر کھجوریں دیں، پھر مجھ سے صحبت کی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: تو نے کیا کہا؟ اس نے اپنا بیان دہرایا، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا اور اپنے ہاتھ سے اشارہ فرما رہے تھے: مهر ہے! مهر ہے! مهر ہے!"

ب: "... وعن سفیان بن عیینة عن الولید بن عبد اللہ عن ابی الطفیل ان امرأة اصابها الجوع، فأتت راعياً، فسأله الطعام، فابی عليها حتى تعطيه نفسها، قالت: فحشى لى ثلاث حشيات من تمر، وذكرت انها كانت جهدت من الجوع، فاخبرت عمر، فكبر وقال: مهر! مهر! مهر! كل حنفۃ مهر، ودرأ عنها الحد." (مصنف عبدالرزاق ج: ۷ ص: ۴۰۶)

ترجمہ: "... نیز عبدالرزاق روایت کرتے ہیں سفیان بن عیینہ سے، وہ ولید بن عبد اللہ بن جمیع سے، وہ ابو الطفیل (واثلہ بن اسقع صحابی رضی اللہ عنہ) سے کہ: ایک عورت کو بھوک نے ستایا، وہ ایک چرواہے کے پاس گئی، اس سے کھانا مانگا، اس نے کہا جب تک اپنا نفس اس کے حوالے نہیں کرے گی وہ نہیں دے گا، عورت کا بیان ہے کہ اس نے مجھے کھجور کی تین مٹھیاں دیں، اور اس نے ذکر کیا کہ وہ بھوک سے بے تاب تھی، اس نے یہ قصہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو بتایا، آپؓ نے تکبیر کہی اور فرمایا: مهر ہے! مهر ہے! مهر ہے! اور اس سے حد کو ساقط کر دیا۔"

ان دونوں روایتوں کے راوی ثقہ ہیں، حافظ ابن حزم اندلسیؒ نے یہ دونوں روایتیں اٹھلی میں ذکر کر کے ان پر جرح نہیں

کی، بلکہ مالکیوں اور شافعیوں کے خلاف ان کو بطور حجت پیش کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

”واما المالکیون والشافعیون فعهنا بهم یشتنعون خلاف الصاحب الذی لا یعرف له مخالف اذا وافق تقلیدهم وهم قد خالفوا عمر، ولا یعرف له مخالف من الصحابة..... بل هم یعدون مثل هذا اجماعاً، یتدلون علی ذالک بسکوت من بالحضرة من الصحابة عن النکیر لذلک.“ (مخلى ابن حزم ج: ۱۱ ص: ۲۵۰)

ترجمہ: ”... رہے مالکی اور شافعی، تو ہم نے ان کو دیکھا ہے کہ وہ ایسے صحابی کی مخالفت پر تشنیع کیا کرتے ہیں جس کے مخالف صحابہ میں سے کوئی معروف نہ ہو..... بلکہ اس کو ”اجماع“ شمار کرتے ہیں اور وہ اس اجماع پر استدلال کیا کرتے ہیں، ان صحابہ کے سکوت سے، جو اس موقع پر موجود تھے مگر انہوں نے اس پر نکیر نہیں فرمائی۔“

جب ان حضرات کا یہ اصول ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے مندرجہ بالا واقعہ کو کیوں حجت نہیں سمجھتے باوجودیکہ حضرات صحابہ میں سے کسی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر نکیر نہیں فرمائی؟ شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھوک کی مجبوری کی وجہ سے اس کو معذور و مضطر سمجھ کر اس سے حد کو ساقط کر دیا ہوگا۔

حافظ ابن حزمؒ اس احتمال کو غلط قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فان قالوا: ان ابا الطفیل ذکر فی خبره انها قد کان جهدھا الجوع، قلنا لهم:..... ان خبر ابی الطفیل لیس فیہ ان عمر عذرها بالضرورة، بل فیہ انه درأ الحد من اجل الثمر الذی اعطاھا، وجعله عمر مہراً.“ (مخلى ج: ۱۱ ص: ۲۵۰)

ترجمہ: ”... اگر مالکی اور شافعی حضرات یہ کہیں کہ ابوالطفیلؓ نے اپنی روایت میں ذکر کیا ہے کہ بھوک نے اس خاتون کو بے تاب کر دیا تھا (شاید اس کی وجہ سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس سے حد ساقط کر دی ہوگی)، ہم ان سے کہیں گے کہ:..... ابوالطفیلؓ کی روایت میں یہ نہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کو اضطراب کی وجہ سے معذور قرار دیا تھا، بلکہ اس روایت میں تو یہ ہے کہ آپؐ نے کھجوروں کی وجہ سے حد ساقط کر دی جو اس شخص نے دی تھیں، اور آپؐ نے ان کھجوروں کو مہر قرار دیا۔“

اس تفصیل سے دو باتیں واضح ہو گئیں، ایک یہ کہ سوال میں جو کہا گیا ہے کہ: ”فقہ حنفی میں اس پر حد نہیں!“ یہ تعبیر غلط ہے، آپ سن چکے ہیں کہ اس مسئلے میں فقہ حنفی کا فتویٰ صاحبینؒ کے قول پر ہے کہ اس پر حد لازم ہے۔

دوم یہ کہ جو لوگ اس مسئلے میں حضرت امامؒ پر زبان طعن دراز کرتے ہیں وہ مسئلہ کو صحیح نہ سمجھنے کی وجہ سے کرتے ہیں، اور ان کا یہ طعن حضرت امامؒ پر نہیں بلکہ درحقیقت ان کے پیش رو حضرت امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ پر ہے، کسی مسئلہ سے اتفاق نہ کرنا اور بات ہے، لیکن ایسے مسائل کی آڑ لے کر ائمہ ہدیٰ پر زبان طعن دراز کرنا دوسری بات ہے۔

یہاں اس امر کا ذکر بھی بے محل نہ ہوگا کہ زیر بحث صورت حضرت امامؒ (اور ان کے پیش رو حضرت عمر رضی اللہ عنہ) کے

نزدیک بھی زنا ہے، حلال نہیں، لیکن شبہ مہر کی وجہ سے حد ساقط ہوگئی، اس لئے یہ سمجھنا بد فہمی ہوگی کہ یہ دونوں بزرگ زنا بالا استیجار کو حلال سمجھتے ہیں، جیسا کہ بعض لوگوں نے سمجھا ہے، وللبسط محل آخر!

جواب ۲: ... یہ کہنا کہ: ”فی الواقع فقہ حنفی کے بعض یا اکثر مسائل قرآن اور صحیح حدیثوں کے خلاف ہیں“ قلت مدبر کا نتیجہ ہے، فقہ حنفی میں مسائل کا استناد قرآن کریم، احادیث نبویہ (علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلامات)، اجماع امت اور قیاس صحیح سے ہے، البتہ ائمہ مجتہدین کے مدارک اجتہاد مختلف ہیں، حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اجتہاد کی جس بلندی پر فائز تھے اس کا اعتراف اکابر ائمہ نے کیا ہے۔

جواب ۳: ... سوال میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ بھی خالص تہمت ہے، ابھی اوپر مسئلہ مستأجرہ میں آپ نے دیکھا کہ احناف نے حضرت امام رحمہ اللہ کے قول کو چھوڑ کر صاحبین کے قول کو اختیار کیا اور یہ کہا: ”والحق وجوب الحد!“ اس قسم کی بہت سی مثالیں پیش کر سکتا ہوں، جہاں لوگوں کو بظاہر نظر آتا ہے کہ حنفیہ حدیث صحیح کے خلاف کرتے ہیں وہاں صرف امام کے قول کی بنا پر نہیں، قرآن و سنت اور اجماع امت کے قوی دلائل کے پیش نظر ایسا کرتے ہیں، اس کی بھی بہت سی مثالیں پیش کر سکتا ہوں، مگر نہ فرصت اس کی متحمل ہے، اور نہ ضرورت اس کی داعی ہے۔

جواب ۴: ... در مختار میں ہے:

”فی الجوہرۃ: الاستمناء حرام وفيہ التعزیر۔“

ترجمہ: ... ”جوہرہ میں ہے کہ: استمناء بالید حرام ہے اور اس پر تعزیر لازم ہے۔“

علامہ شامی نے اس کے حاشیہ میں لکھا ہے:

”قولہ: الاستمناء حرام ای بالكف اذا كان لاستجلاب الشهوة، اما اذا غلبته

الشهوة وليس له زوجة ولا أمة ففعل ذالك لتسكينها فالرجاء انه لا وبال عليه، كما قاله

ابو الليث، ويجب لو خاف الزنا۔“ (رد المختار ج: ۳ ص: ۲۷ کتاب الحدود)

ترجمہ: ... ”اپنے ہاتھ سے منی خارج کرنا حرام ہے، جبکہ یہ فعل شہوت کو برا بیچنے کرنے کے لئے ہو،

لیکن جس صورت میں کہ اس پر شہوت کا غلبہ ہو اور اس کی بیوی اور لونڈی نہ ہو، اگر وہ تسکین شہوت کے لئے ایسا

کر لے تو امید کی جاتی ہے کہ اس پر وبال نہیں ہوگا، جیسا کہ فقیہ ابو الليث نے فرمایا، اور اگر زنا میں مبتلا ہونے کا

اندیشہ ہو تو ایسا کرنا واجب ہے۔“

اس عبارت سے چند باتیں معلوم ہوتیں:

اول: ... عام حالات میں یہ فعل حرام ہے، موجب وبال ہے اور اس پر تعزیر لازم ہے۔

دوم: ... اگر کسی نو جوان پر شہوت کا غلبہ ہو کہ شدت شہوت کی وجہ سے اس کا ذہن اس قدر متوحش ہو کہ کسی طرح اس کو سکون و

قرار حاصل نہ ہو، اور اس کے پاس تسکین شہوت کا کوئی حلال ذریعہ بھی موجود نہ ہو، ایسی اضطراری حالت میں اگر وہ بطور علاج اس عمل

کے ذریعہ شہوت کی تسکین کر لے تو اللہ تعالیٰ کے رحم و کرم سے توقع کی جاتی ہے کہ اس پر وبال نہ ہوگا۔ اس کی مثال ایسی ہے کہ رشوت کا لینا اور دینا دونوں حرام ہیں، لیکن اگر کوئی مظلوم دفع ظلم کی خاطر رشوت دینے پر مجبور ہو جائے تو توقع کی جاتی ہے کہ اس مظلوم پر مواخذہ نہ ہوگا، یہ فقیہ ابواللیث کا قول ہے۔

سوم: ... اگر شدت شہوت کی بنا پر زنا میں مبتلا ہونے کا قوی اندیشہ ہو جائے تو زنا سے بچنے کے لئے اس فعلِ بد کا ارتکاب ضروری ہوگا، یہ ایسی صورت ہے کہ کسی شخص کا دو حراموں میں سے ایک میں مبتلا ہو جانا گزیر ہے تو ان میں سے جو اخف ہو اس کا اختیار کرنا لازم ہے۔

فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ اس اصول کو ان الفاظ سے تعبیر فرماتے ہیں:

”من ابتلی ببلیتین فلیختر اھونھما۔“

ترجمہ: ... ”جو شخص دو مصیبتوں میں گرفتار ہو اس کو چاہئے کہ وہ جو ان میں سے اہون ہو اس کو

اختیار کر لے۔“

شیخ ابن نجیمؒ نے ”الاشباہ والنظائر“ کے فن اول کے قاعدہ خامسہ کے تحت اس اصول کا ذکر کیا ہے اور اس کی متعدد مثالیں ذکر کی ہیں، اس کی تمہید میں فرماتے ہیں:

”چوتھا قاعدہ یہ ہے کہ جب دو مفسدے جمع ہو جائیں تو بڑے مفسدے سے بچنے کے لئے چھوٹے کا ارتکاب کر لیا جائے گا۔ امام زیلعیؒ ”باب شروط الصلوٰۃ“ میں فرماتے ہیں کہ اس نوعیت کے مسائل میں اصول یہ ہے کہ جو شخص دو بلاؤں میں گرفتار ہو جائے اور وہ دونوں ضرر میں مساوی ہوں تو دونوں میں سے جس کو چاہے اختیار کر لے، اور اگر دونوں مختلف ہوں تو جو برائی ان میں سے اہون ہو اس کو اختیار کرے، کیونکہ حرام کا ارتکاب صرف اضطرار کی حالت میں جائز ہے اور جس چیز کا ضرر زیادہ ہو اس کے اختیار کرنے میں کوئی اضطراب نہیں۔“

(الاشباہ والنظائر مع شرح حموی ج: ۱ ص: ۱۲۳، مطبوعہ ادارۃ القرآن، کراچی)

استمنا کی جس صورت کو شامی نے واجب لکھا ہے اس میں یہی اصول کارفرما ہے، یعنی بڑے حرام (زنا) سے بچنے کے لئے چھوٹے حرام (استمنا) کو اختیار کرنا، اس کو یوں سمجھنا کہ استمنا کی اجازت دے دی گئی ہے، یا یہ کہ اس کو واجب قرار دیا گیا ہے، قطعاً غلط ہوگا، ہاں! اس کو یوں تعبیر کرنا صحیح ہوگا کہ بڑے حرام سے بچنے کو واجب قرار دیا گیا ہے، خواہ یہ چھوٹے حرام کے ارتکاب کے ذریعہ ہو۔ رہا یہ کہ آدمی کو ضبط نفس سے کام لینا چاہئے، نہ زنا کے قریب پھٹکے، اور نہ استمنا کرے، یہ بات بالکل صحیح ہے، ضرور یہی کرنا چاہئے، لیکن سوال یہ ہے کہ جو شخص نفس و شیطان کے چنگل میں ایسا پھنس چکا ہو کہ زمام اختیار اس کے ہاتھ سے چھوٹ رہی ہو اور اس کو اس کے بغیر کوئی چارہ نہ ہو کہ یا تو فاحشہ کبیرہ کا ارتکاب کر کے رو سیاہ ہو، یا اپنے ہاتھ سے غارتگر ایمان شہوت کو ختم کر دے، ایسی حالت میں اس شخص کو کیا کرنا چاہئے؟ ذرا عقل و شرع سے اس کا فتویٰ پوچھئے! واللہ اعلم!

کیا فقہ حنفی کی رو سے چار چیزوں کی شراب جائز ہے؟

سوال:.... چونکہ ہماری فقہ شریف (فقہ حنفیہ) میں چار قسم کی شراب حلال ہے، ہدایہ شریف کتاب الاشریہ میں حضرت الامام الاعظم ابوحنیفہؒ نے گیہوں، جو، جوار اور شہد کی شراب حلال لکھی ہے اور اس کے پینے والے پر اگر نشہ بھی ہو جائے تو اس کی حد نہیں۔ ہم نے ایک کمپنی قائم کی ہے، جس کا نام ”حنفی وائن اسٹور“ رکھا ہے، اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر اس میں بیئر، ولسکی، برانڈی اور شمپین فروخت کریں تو یہ جائز ہوگا یا نہیں؟

جواب:.... فقہ حنفی میں فتویٰ اس پر ہے کہ ہر نشہ آور شراب حرام ہے، نجس ہے اور قابل حد ہے۔

(شامی ج: ۶ ص: ۴۵۵ طبع جدید)

امام ابوحنیفہؒ کے آنے کا اشارہ

سوال:.... کیا حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے امام ابوحنیفہؒ کے آنے کا اشارہ فرمایا تھا کہ ایک شخص ہوگا جو ثریا (ستارہ) سے بھی علم لے آئے گا؟

جواب:.... صحیح مسلم کی روایت: ”لو كان الدين بالثریا“ سے بعض اکابر نے حضرت امامؒ کی طرف اشارہ سمجھا ہے۔^(۱)

کیا فقہ حنفی عورت کی طرف منسوب ہے؟

سوال:.... فقہ حنفی ابوحنیفہؒ کے نام سے جاری ہے، ابوحنیفہؒ کا اصل نام کیا ہے؟ یہ فقہ عورت کے نام سے کیوں جاری ہوا جبکہ باقی تینوں فقہ مرد کے نام سے جاری ہیں؟

جواب:.... امام ابوحنیفہؒ کا نام نعمان بن ثابت ہے، فقہ حنفی کسی عورت کی طرف نہیں بلکہ ابوحنیفہؒ سے منسوب ہے۔^(۲)

(۱) قال ابن عابدين: وقال العلامة ابن حجر المكي في الخيرات الحسان في ترجمة أبي حنيفة النعمان، وقد وردت احاديث صحيحة تشير الى فضلها، منها: قوله صلى الله عليه وسلم فيما رواه الشيخان عن أبي هريرة والطبراني عن ابن مسعود أن النبي صلى الله عليه وسلم قال: لو كان الإيمان عند الثريا لتناوله رجال من أبناء فارس..... قال الحافظ السيوطي: هذا الحديث الذي رواه الشيخان أصل صحيح يعتمد عليه في الإشارة لأبي حنيفة... الخ. وفي حاشية الشبراخيت على المواهب عن العلامة الشامي تلميذ الحافظ السيوطي قال: ما جزم به شيخنا من أن أبا حنيفة هو المراد من هذا الحديث ظاهر لا شك فيه لأنه لم يبلغ من أبناء فارس في العلم مبلغه أحد. (رد المحتار مع الدرر ج: ۱ ص: ۵۳ طبع ايج ايم سعيد). عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لو كان الدين عند الثريا لذهب به رجل من فارس، أو قال: من أبناء فارس حتى يتناوله. (صحيح مسلم، باب فضل فارس ج: ۲ ص: ۲۱۲).

(۲) ان سبب تسمية الإمام بذلك انه كان ملازماً بصحبة الأواة وحنيفة بلغة أهل العراق الأواة وكنى بها، وقال بعضهم كنى باسم ابنته له اسمها حنيفة، وجزم جمع من اصحاب المناقب ومنهم الموفق بن احمد الخوارزمي بانه لا يعلم للإمام ولد ذكر ولا انثى غير حماد. (عقود الجمان ص: ۴۱، طبع مكتبة الإيمان، مدينة المنورة).

امام ابوحنیفہؒ امام جعفر کے باقاعدہ شاگرد نہیں

سوال: ... اسلام میں اُستاد کی اہمیت زیادہ ہے بہ نسبت شاگرد کے، تو ابوحنیفہؒ شاگرد ہیں امام جعفرؒ کے، جب امام جعفرؒ کی فقہ تھی تو شاگرد نے اپنی فقہ کیوں رائج کی؟ جواب تفصیل سے دیں۔

جواب: امام ابوحنیفہؒ، امام جعفرؒ کے باقاعدہ شاگرد نہیں، حضرت امام ابوحنیفہؒ کے چار ہزار اُستاد ہیں، کس کس کے نام سے ان کی فقہ کو منسوب کیا جاتا؟^(۱)

(۱) امر الإمام ابو حفص الكبير بعد مشايخ الإمام أبي حنيفة فبلغوا أربعة آلاف (عقود الجمان في مناقب الإمام الأعظم النعمان ص: ۶۳، طبع مكتبة الإيمان، المدينة المنورة).

سنت و بدعت

بدعت کی تعریف

سوال:.... بدعت کسے کہتے ہیں؟ بدعت سے کیا مراد ہے؟ جواب ٹودی پوائنٹ دیں۔

جواب:.... بدعت کی تعریف درمختار (مع حاشیہ شامی ج: ۱ ص: ۵۶۰ طبع جدید) میں یہ کی گئی:

”ہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول (صلی اللہ علیہ وسلم) لا بمعاندة بل

بنوع شبهة۔“

ترجمہ:.... ”جو چیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معروف و منقول ہے، اس کے خلاف کا اعتقاد رکھنا،

ضد و عناد کے ساتھ نہیں، بلکہ کسی شبہ کی بناء پر۔“

اور علامہ شامی نے علامہ شمسؒ سے اس کی تعریف ان الفاظ میں نقل کی ہے:

”ما احدث علی خلاف الحق المتلقى عن رسول الله صلى الله عليه وسلم من علم

أو عمل أو حال بنوع شبهة واستحسان، وجعل دینا قویما و صراطا مستقیما۔“

(شامی ج: ۱ ص: ۵۶۰)

ترجمہ:.... ”جو علم، عمل یا حال اس حق کے خلاف ایجاد کیا جائے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے

منقول ہے، کسی قسم کے شبہ یا استحسان کی بنا پر اور پھر اسی کو دین قویم اور صراط مستقیم بنالیا جائے، وہ بدعت ہے۔“

خلاصہ یہ کہ دین میں کوئی ایسا نظریہ، طریقہ اور عمل ایجاد کرنا بدعت ہے جو:

الف:.... طریقہ نبوی کے خلاف ہو کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے نہ قولاً ثابت ہو، نہ فعلاً، نہ صراحۃً، نہ دلالتاً، نہ اشارۃً۔

ب:.... جسے اختیار کرنے والا مخالفت نبوی کی غرض سے بطور ضد و عناد اختیار نہ کرے، بلکہ بزعم خود ایک اچھی بات اور کار

ثواب سمجھ کر اختیار کرے۔

ج:.... وہ چیز کسی دینی مقصد کا ذریعہ و وسیلہ نہ ہو، بلکہ خود اسی کو دین کی بات سمجھ کر کیا جائے۔

بدعت کی قسمیں

سوال:.... بدعت کی کتنی اقسام ہیں اور بدعت حسنہ کون سی قسم میں داخل ہے؟ نیز بدعت حسنہ کی مکمل تعریف بھی بیان

فرمائیں۔ اور بتلائیں کہ مدارس بنانا یا صلاۃ و سلام پڑھنا بدعت ہے؟ کیا ان دونوں کا ایک حکم ہے؟ جناب محترم مولانا صاحب! میں اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر جان کر آپ کو یہ بات بتانا چاہتا ہوں کہ اس فتویٰ سے میرا مقصود صرف اپنی اور اپنے دوستوں کی اصلاح ہے، لہذا آپ ضرور جواب یا صواب تحریر فرما کر عند اللہ مآجور ہوں۔

جواب:.... بدعت کی دو قسمیں ہیں۔ ایک بدعت شرعیہ، دوسری بدعت لغویہ۔ بدعت شرعیہ یہ ہے کہ ایک ایسی چیز کو دین میں داخل کر لیا جائے جس کا کتاب و سنت، اجماع امت اور قیاس مجتہد سے کوئی ثبوت نہ ہو۔ یہ بدعت ہمیشہ بدعت سیئہ ہوتی ہے، اور یہ شریعت کے مقابلے میں گویا نئی شریعت ایجاد کرنا ہے۔

بدعت کی دوسری قسم وہ چیزیں ہیں جن کا وجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نہیں تھا، جیسے ہر زمانے کی ایجادات۔ ان میں سے بعض چیزیں مباح ہیں جیسے ہوائی جہاز کا سفر کرنا وغیرہ، اور ان میں جو چیزیں کسی اور مستحب کا ذریعہ ہوں وہ مستحب ہوں گی، جو کسی امر واجب کا ذریعہ ہوں وہ واجب ہوں گی، مثلاً صرف و نحو وغیرہ علوم کے بغیر کتاب و سنت کو سمجھنا ممکن نہیں، اس لئے ان علوم کا سیکھنا واجب ہوگا۔

اسی طرح کتابوں کی تصنیف، مدارس عربیہ کا بنانا، چونکہ دین کے سیکھنے اور سکھانے کا ذریعہ ہیں اور دین کی تعلیم و تعلم فرض عین یا فرض کفایہ ہے۔ تو جو چیزیں کہ بذات خود مباح ہیں اور دین کی تعلیم کا ذریعہ و وسیلہ ہیں، وہ بھی حسب مرتبہ ضروری ہوں گی۔ ان کو بدعت کہنا لغت کے اعتبار سے ہے، ورنہ یہ سنت میں داخل ہیں۔ اس تفصیل سے معلوم ہوا ہوگا کہ مدارس کے بنانے پر صلوٰۃ و سلام کی بدعت کو قیاس کرنا غلط ہے۔^(۲)

یہ بدعت نہیں

سوال:.... سالہا سال سے تبلیغی جماعت والے شب جمعہ مناتے چلے آ رہے ہیں، اور کبھی بھی ناغہ کرتے ہوئے نہیں

(۱) وفي رد المحتار: قوله أي صاحب بدعة أي محرمة وآلا فقد تكون واجبة كنصب الأدلة للرد على أهل الفرق الضالة، وتعلم النحو المفهم للكتاب والسنة ومندوبة كإحداث نحو رباط ومدرسة وكل إحسان لم يكن في الصدر الأول ومكرهة كزخرفة المساجد، ومباحة كالتوسع بلذية المآكل والمشارب والثياب، كما في شرح الجامع الصغير للمناوي عن تهذيب النووي وبمثله في الطريقة المحمدية للبركلي. (رد المحتار، مطلب البدعة خمسة أقسام ج: ۱ ص: ۵۶۰).

(۲) فكل من أحدث شيئاً ونسبه إلى الدين ولم يكن له أصل من الدين يرجع إليه، فهو ضلالة والدين برئ منه، وسواء في ذلك مسائل الاعتقادات أو الأعمال أو الأقوال الظاهرة والباطنة، وأما ما وقع في كلام السلف من استحسان بعض البدع، فإنما ذلك في البدع اللغوية لا الشرعية. (جامع العلوم والحكم لابن رجب الحنبلي ص: ۲۳۳). البدعة كل شيء عمل على غير مثال سبق وفي الشرع: إحداث ما لم يكن في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم، وتحصل العبد الضعيف من كلمات شيوخنا وأفادتهم أن الأصل في البدعة الشرعية إنما هو قول الرسول صلى الله عليه وسلم: "من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد" والمراد بالأمر الدين كما صرحوا به فلا يأتى على الأمور المحدثه في الدين لا على كل أمر محدث ولهذا يخرج أمثال التوسع في المطاعم وغيرها من الأمور المباحة بل بعض الرسوم التي يفعل فاعلوها لا على وجه التقرب والإحتساب أيضاً عن حد البدعة الشرعية، وإن كانت داخلية في حد البدعة اللغوية. (فتح الملهم ج: ۲ ص: ۴۰۷ شير احمد عثمانی).

دیکھا گیا، خدا نخواستہ یہ عمل اس حدیث کے زمرے میں نہیں آتا ہے کہ: "لَا تَخْتَصُّوا لَيْلَةَ الْجُمُعَةِ..... الخ۔" اور نیز اس پر دوام کیا، بدعت تو نہ ہوگا؟

جواب:.... تعلیم و تبلیغ کے لئے کسی دن یا رات کو مخصوص کر لینا بدعت نہیں، نہ اس کا التزام بدعت ہے۔ دینی مدارس میں اسباق کے اوقات مقرر ہیں، جن کی پابندی التزام کے ساتھ کی جاتی ہے، اس پر کبھی کسی کو بدعت کا شبہ نہیں ہوا! (۱)

سوال:.... میں نے ایک کتاب (تحذیر المسلمین عن الابتداع والبدع فی الدین) کا اردو ترجمہ "بدعات اور ان کا شرعی پوسٹ مارٹم" مصنف علامہ شیخ احمد بن حجر قاضی دوحہ قطر، کا مطالعہ کیا۔ کتاب کافی مفید تھی، بدعات کی جڑیں اکھاڑ پھینک دیں۔ البتہ کفن اور جنازے کے ساتھ چلنے کے متعلق بدعات کے عنوان سے اپنی کتاب صفحہ ۵۰۶ پر لکھتے ہیں کہ: قبر میں تین لپ مٹی ڈالتے وقت ہر لپ کے ساتھ "مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ" اسی طرح دوسرے لپ پر "وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ" اور اسی طرح تیسرے لپ کے ساتھ "وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَى" کہنا بدعت ہے۔ آپ سے التماس ہے کہ اس بارے میں وضاحت کیجئے۔ اسی صفحے پر لکھتے ہیں کہ: میت کے سر ہانے سورہ فاتحہ اور پاؤں کی طرف سورہ بقرہ پڑھنا بدعت ہے، اس کی بھی وضاحت فرمائیں۔ اسی طرح صفحہ ۵۲۱ پر رقمطراز ہیں کہ: بعض لوگ صدقے کی غرض سے پوری قربانی کا گوشت یا معین مقدار کو پکا ڈالتے ہیں اور فقراء کو بلا کر یہ پکا ہوا گوشت تقسیم کر دیتے ہیں، اس کو بدعت کہا ہے، اور یہ طریقہ عمل جائز نہیں ہے کہا ہے، مہربانی فرما کر اس کی بھی وضاحت سے نوازیں۔

جواب:.... ان تین چیزوں کا بدعت ہونا میری عقل میں نہیں آیا۔

۱:.... حافظ ابن کثیرؒ نے اپنی تفسیر میں اس آیت شریفہ کے ذیل میں یہ حدیث نقل کی ہے:

"وَفِي الْحَدِيثِ الَّذِي فِي السَّنَنِ: أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَضَرَ جَنَازَةً، فَلَمَّا دَفِنَ الْمَيِّتَ أَخَذَ قَبْضَةً مِنَ التُّرَابِ، فَأَلْقَاهَا فِي الْقَبْرِ وَقَالَ: مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ، ثُمَّ أَخَذَ أُخْرَى وَقَالَ: وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ، ثُمَّ أُخْرَى وَقَالَ: وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَى."

(تفسیر ابن کثیر ج: ۳ ص: ۱۵۶)

ترجمہ:.... "اور جو حدیث سنن میں ہے، اس میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جنازے میں حاضر ہوئے، پس جب میت کو دفن کیا گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مٹی کی ایک مٹھی لی اور اس کو قبر پر ڈالا اور فرمایا: مِنْهَا خَلَقْنَاكُمْ (اسی مٹی سے ہم نے تمہیں پیدا کیا) پھر دوسری مٹھی لی (اور قبر پر ڈالتے ہوئے) فرمایا: وَفِيهَا نُعِيدُكُمْ (اور اسی میں ہم تمہیں لوٹائیں گے)، پھر تیسری مٹھی لی (اس کو قبر پر ڈالتے ہوئے) فرمایا: وَمِنْهَا نُخْرِجُكُمْ تَارَةً أُخْرَى (اور اسی سے ہم تمہیں دوبارہ نکالیں گے)۔"

(۱) وعن شقيق قال: كان عبد الله بن مسعود يذكو الناس في كل خميس، فقال له رجل: يا أبا عبد الرحمن! لو ددت انك ذكرتنا في كل يوم. قال: اما انه يمنعني من ذلك اني اكره ان املككم واني اتخولكم بالموعدة كما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يتخولنا بها مخافة السأمة علينا. متفق عليه. (مشکوٰۃ ص: ۳۳، کتاب العلم، الفصل الأول)۔

اور ہمارے فقہاء نے بھی اس کے استحباب کی تصریح کی ہے، چنانچہ ”الدرر المنتقى شرح ملتقى الأبحر“ میں اس کی تصریح موجود ہے، ملاحظہ ہو: ج: ۱ ص: ۱۸۷۔

۲:۔۔۔ اور قبر کے سرہانے فاتحہ بقرہ اور پائنتی میں خاتمہ بقرہ پڑھنے کی تصریح حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی حدیث میں موجود ہے، جس کے بارے میں بیہقیؒ نے کہا ہے: ”والصحيح انه موقوف عليه“ (مشکوٰۃ ص: ۱۳۹)۔

اور آثار السنن (ج: ۲ ص: ۱۲۵) میں حضرت لجلاج صحابیؒ کی روایت نقل کی ہے کہ انہوں نے اپنے بیٹے کو وصیت فرمائی:

”ثم سُنْ عَلَى التراب سُنًا، ثم اقرأ عند رأسى بفاتحة البقرة وخاتمتها، فاني

سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ذلك۔ رواه الطبراني في المعجم الكبير،

واسناده صحيح۔ وقال الحافظ الهيثمي في مجمع الزوائد: رجاله موثقون۔“

(اعلاء السنن ج: ۸ ص: ۳۳۲ حدیث: ۲۳۱۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”پھر مجھ پر خوب مٹی ڈالی جائے، پھر میرے سرہانے (کھڑے ہو کر) سورۃ بقرہ کی ابتدائی

وآخری آیات پڑھی جائیں، اس لئے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس طرح فرماتے ہوئے سنا ہے۔“

۳:۔۔۔ قربانی کے گوشت کی تقسیم کا تو حکم ہے، اگر پکا کر فقراء کو کھلایا جائے تو یہ بدعت کیوں ہوگئی، یہ بات میری عقل میں نہیں

آئی، واللہ اعلم!

کیا اہل بدعت کو اہل کتاب کہنا جائز ہے؟

سوال:۔۔۔ موجودہ مشرکین یعنی جو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو عالم الغیب، مختار کل وغیرہ مانتے ہیں، جبکہ وہ پہلے ایمان پر بھی نہیں تھے اور یہود و نصاریٰ کی طرح دینِ سماوی میں غلط تاویلات و تحریفات کر کے بنیادی اسلامی عقائد کو بدل ڈالنے کے مرتکب بھی ہوتے ہیں، تو کیا وجہ ہے کہ ان کو یہود و نصاریٰ وغیرہ اہل کتاب پر قیاس نہ کیا جائے، کیونکہ علت ان میں یکساں ہیں؟

جواب:۔۔۔ غلط تاویلات کے ذریعے عقائدِ حقہ سے انحراف کرنے والوں کو ”اہل کتاب“ نہیں کہا جاتا، بلکہ اہل بدعت کہا جاتا ہے۔ پھر بدعت کی دو قسمیں ہیں: بعض کفر کی حد تک پہنچتی ہیں، بعض نہیں۔ جس شخص کی بدعت حدِ کفر تک پہنچی ہوئی ہو، اس کا حکم زندیق اور مرتد کا ہے،^(۱) اور اس کے ساتھ کسی مسلمان کا نکاح جائز نہیں۔^(۲) لیکن جس کی بدعت حدِ کفر تک پہنچی ہوئی نہ ہو، اس سے نکاح تو صحیح ہے، مگر منع ہے۔^(۳) قیاس کا حق مجتہد کو ہوتا ہے، نہ میں مجتہد ہوں، نہ آپ!۔۔۔

(۱) وان اعترف به ظاهراً لكنه يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسرہ الصحابة والتابعون وأجمعت عليه الأمة فهو زندیق۔ (المسوى لشيخه ولي الله ج: ۲ ص: ۱۳۰)۔

(۲) الزندقة كفر..... حكم اموال الزنادقة حكم المرتدين فلا تقبل منهم جزية ولا تنكح نسائهم... الخ۔ (موسوعة نضرة النعيم ج: ۱ ص: ۴۵۸۵، ۴۵۸۷)۔

(۳) الصواب عند الأكثرين من علماء السلف والخلف ان لا تكفر أهل البدع والأهواء إلا أن اتوا بمكفر صريح لا استلزامي لأن الأصح أن لازم المذهب ليس بلازم ومن ثم لم يزل العلماء يعاملونهم معاملة المسلمين في نكاحهم وانكاحهم... الخ۔ ويكفي: مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۱۳۸، باب الإيمان بالقدر، الفصل الثاني۔

”عہد نامہ“ میت کی قبر میں رکھنا بدعت ہے؟

سوال:۔۔۔ ”عہد نامہ“ کی حقیقت کیا ہے؟ کیا یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مردے کے ساتھ کفن میں اس طرح کا کوئی عہد نامہ رکھا؟ کیا یہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی سنت ہے؟ سلف صالحین سے اس کا کوئی ثبوت ملتا ہے؟

جواب:۔۔۔ ”عہد نامہ“ میت کی قبر میں رکھنا بدعت ہے، اور اس سے اللہ تعالیٰ کے نام پاک کی بے حرمتی ہوتی ہے، واللہ اعلم! (۱)

پیری مریدی بذاتِ خود مقصود نہیں

سوال:۔۔۔ چند ماہ قبل حضرت نے میرے ایک عریضے پر کتاب ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ کا مطالعہ کرنے کے لئے فرمایا تھا، چنانچہ ہم نے اس کتاب کو بہت غور سے پڑھا اور بہت ہی مفید پایا، الحمد للہ! اس کے مطالعے سے میرے بہت سے اشکالات دور ہو گئے اور بہت سی باتوں کے متعلق ذہن صاف ہو گیا، خاص کر ایک بہت ہی اصولی بات سمجھ میں آ گئی اور دلنشین ہو گئی کہ جب کسی فعل کے سنت و بدعت ہونے میں تردد ہو جائے، بعض علماء ”سنت“ کہتے ہوں اور بعض ”بدعت“، تو ترکِ سنت فعلِ بدعت سے بہتر ہے۔ (صفحہ ۱۲۵، ۱۲۶) یہ بالکل بے غبار اصولی بات ہے اور احتیاط پر مبنی ہے، کیونکہ دفعِ مضرت ہر حال میں مقدم اور اولیٰ ہے۔ اب صرف ایک خیال پیدا ہوتا ہے کہ ایسی باتیں تو بہت ساری ہیں جن میں علمائے کرام کا اختلاف ہے، یہاں تک کہ جو مروجہ پیری مریدی کا سلسلہ ہم لوگوں کے یہاں ہے اور نفس کی اصلاح کے لئے اس کو بہت ہی ضروری سمجھا جاتا ہے، اس کو بہت سے علماء، خاص کر علمائے عرب تو بدعت ہی کہتے ہیں، بلکہ اس کو پیر پرستی اور شرک تک کہتے ہیں۔ تو اس اصول کے تحت تو یہ سب قابلِ ترک ہو جائیں گے۔ اُمید ہے کہ حضرت اس کے متعلق کوئی بہت ہی واضح بات ارشاد فرما کر تسلی فرمادیں گے۔ کیا اس مروجہ پیری مریدی کے لئے کوئی واضح حکم قرآن مجید یا حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث و ارشادات میں موجود ہے؟ یا چاروں ائمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم میں سے کسی نے اس طریقے کو دین کے فرائض و واجبات میں شامل کیا ہے؟

دوسری بات یہ تو ظاہر ہے کہ دین میں کوئی نئی بات جو قرآن و سنت اور تعاملِ صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم یا ائمہ مجتہدین کے اجتہاد سے ثابت نہ ہو، وہ بدعت ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی کہا جاتا ہے کہ اگر کوئی نئی بات یا طریقہ دینی مقاصد کے حصول کے لئے بطور تدبیر اختیار کیا جائے تو وہ بدعت نہیں ہے، یعنی احداث فی الدین تو بدعت ہے، اور احداث للدين بدعت نہیں ہے۔ لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ زیادہ تر بدعات کی ابتدا للدين ہی کر کے ہوئی ہے اور رفتہ رفتہ عوام نے اس کو دین کا حصہ بنا لیا اور پھر علمائے کرام

(۱) وفی فتاویٰ المحقق ابن حجر المکی الشافعی: سنل عن کتابة العهد علی الکفن افنی بجواز کتابة قیاسا علی کتابة: ”للہ“ فی ابل الزکوة وفیہ نظر، وقد افنی ابن الصلاح بأنه لا يجوز ان یکتب علی الکفن یس والکھف ونحوها خوفا من صدید المیت، والقیاس المذکور ممنوع لأن القصد ثم التمزیز، وهنا التبرک، فالأسماء المعظمة باقیة علی حالها فلا یجوز تعریضها للنجاسة۔ (شامی ج: ۲ ص: ۲۴۶ طبع ایچ ایم سعید، وأیضا بهشتی زیور حصہ دوم ص: ۵۰ طبع لاہور)۔

نے ان کو بدعات کہنا شروع کر دیا۔ مرد جب قرآن خوانی، فاتحہ خوانی، سوئم وغیرہ یہ جتنی بدعات ہیں، سب میں کوئی نہ کوئی دینی فائدہ منسوب کیا جاسکتا ہے، کچھ نہیں تو یہی کہ اس طرح آج کل غفلت زدہ لوگوں کو کبھی کبھار قرآن مجید کی تلاوت کا موقع مل جاتا ہے، اس طرح تو ساری بدعات کا جواز نکل آئے گا۔ اُمید ہے حضرت کے واضح ارشادات سے میرے یہ سب اشکالات دور ہو جائیں گے، اپنے جملہ دینی و دنیوی امور کے لئے حضرت سے دعاؤں کی بھی درخواست ہے۔

جواب:.... بہت نفیس سوال ہے۔ بڑا جی خوش ہوا، جواب اس کا اجمالاً آپ کے نمبر ۲ میں موجود ہے۔ ذرا سی وضاحت میں کئے دیتا ہوں: متعارف پیری مریدی بذاتِ خود مقصد نہیں، اصل مقصد یہ ہے کہ اپنے بہت سے امراض کی آدمی خود تشخیص نہیں کر سکتا، اور بیماری کی تشخیص بھی کر لے تو اس کا خود علاج نہیں کر سکتا، مثلاً: مجھ میں کبر، یا عجب ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کا علاج کس طرح کروں؟ تو کسی شخص محقق متبع سنت سے اصلاحی تعلق قائم کرنا اس مقصد کی تحصیل کے لئے ہے۔ اور بیعت، جس کو عرف عام میں پیری مریدی کہا جاتا ہے، محض اصلاحی تعلق کا معاہدہ ہے، مرید کی جانب سے طلبِ اصلاح کا، اور شیخ کی جانب سے اصلاح کا، اگر کوئی شخص ساری عمر بیعت نہ کرے، لیکن اصلاح لیتا رہے تو کافی ہے، اور اگر بیعت کر لے لیکن اصلاح نہ کرے تو کافی نہیں۔ الغرض بیعت سے مقصد اصلاح ہے اور اصلاح کا واجب شرعی ہونا واضح ہے، اور مقدمہ واجب کا واجب ہوتا ہے۔

علاوہ ازیں نفس کی مثال بچے کی ہے، چنانچہ اُستاد اگر مکتب کے بچوں کے سر پر کھڑا رہے تو کام کرتے ہیں، ان کو آزاد چھوڑ دیا جائے تو ذرا کام نہیں کرتے۔ اگر آدمی کسی شیخ محقق کو اپنا نگران مقرر کر لے تو نفس کام کرے گا، اور اگر اس کو آزاد چھوڑ دیا جائے تو کام کے بجائے لہو و لعب میں لگا رہے گا۔

علاوہ ازیں سنت اللہ یہ ہے کہ آدمی صحبت سے بنتا ہے۔ حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو صحبتِ نبوی کا شرف حاصل ہوا تو کیا کیا کیا بن گئے۔ اگر کسی متبع سنت شیخ سے تعلق ہوگا تو اس کی صحبت اپنا کام کرے گی، اس لئے حضراتِ صوفیاء کی اصطلاح میں بیعت کو ”سلسلہ صحبت“ سے تعبیر کیا جاتا ہے، گویا علم و عمل کے ساتھ صحبت کا سلسلہ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے متوارث چلا آتا ہے۔ الغرض بیعت و ارشاد کو بدعت سمجھنا صحیح نہیں، بلکہ یہ دین پر پابند رہنے کا ذریعہ ہے، دیکھا جائے تو التزامِ عمل کے لئے بیعت کرنا خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے، واللہ اعلم! (۱)

(۱) عن عوف بن مالک الأشجعی رضی اللہ عنہ قال: کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تسعة أو ثمانية أو سبعة، فقال: ألا تبایعون رسول اللہ؟ وکنا حدیث عهد بیعة فقلنا: قد بایعناک یا رسول اللہ! فقال: ألا تبایعون رسول اللہ؟ فقلنا: قد بایعناک یا رسول اللہ! ثم قال: ألا تبایعون رسول اللہ؟ قال: فبسطنا أيدينا وقلنا: قد بایعناک یا رسول اللہ! فعلام نبایعک؟ قال: أن تعبدوا اللہ ولا تشرکوا به شیئاً، والصلوات الخمس، وتطیعوا اللہ، واسر كلمة خفية: ولا تسئلوا الناس شیئاً، فلقد رأيت کان بعض أولئک النفر یسقط سوط أحدہم لما یسأل أحداً یناولہ ایاه۔ (صحیح مسلم ج: ۱ ص: ۳۳۳، جامع الاصول ج: ۱ ص: ۲۵۳، ۲۵۵)۔ حضرت تھانوی رحمہ اللہ اس حدیث کو نقل فرمانے کے بعد فرماتے ہیں کہ: حدیث میں بیعت سے مراد نہ تو بیعتِ جہاد ہے اور نہ ہی بیعتِ اسلام، بلکہ بیعتِ التزام و اہتمام اعمال مراد ہے، ورنہ تحصیل حاصل لازم آئے گا۔ (الکشف عن مہمات التصوف ص: ۲۶۰، ۲۶۱)۔

مروجہ دُرود و سلام کی شرعی حیثیت

سوال: ... مسجد میں یا گھر میں یا کسی اور محفل میں میلاد شریف یا دُرود و سلام کرنا بدعت کس طرح ہے؟ کیا کراہت ہے؟ حدیث شریف یا قرآن میں اس کی ممانعت آئی ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو تحریر فرمادیں۔ اگر ایک شخص کھڑے ہو کر سلام پڑھتا ہے تو کیا فرق ہے؟ اگر بیٹھ کر پڑھتا ہے تو کیا فرق ہے؟ الغرض یہ کہ دونوں صورتوں میں کسی نہ کسی ایک کو تو اپنائے گا۔ یہاں میں آپ کو اپنی سمجھ سے آگاہ کرتا چلوں کہ اگر کوئی شخص بعد از نماز جمعہ یا کسی اور موقع پر سلام پڑھتا ہے، نہ تو حاضر و ناظر سمجھتا ہے اور نہ ہی یہ سمجھتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لا رہے ہیں، یہاں تک کہ وہ خود اپنے عقیدے کا ذمہ دار ہے، نہ کہ دُوسروں کا، ایسی محفل میں شمولیت کرتا ہے، شریعت کی رو سے کیا قباحت ہے؟ جب دُور سے سلام دُرود فرشتے آپ تک پہنچاتے ہیں، تو کیا جو مسجدوں میں اور دیگر جگہ سلام پڑھا جاتا ہے، یہ نہیں پہنچاتے ہوں گے؟

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر دُرود شریف پڑھنا اعلیٰ ترین عبادت ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکرہ مقدس بھی بڑی سعادت ہے۔ دُرود شریف نہایت توجہ اور یکسوئی سے پڑھنا چاہئے، اور یہ انفرادی عمل ہے، اجتماعی عمل نہیں۔ آج کی میلاد شریف کے نام پر جو محفلیں ہوتی ہیں، ان میں بہت سی چیزیں ایسی شامل ہو گئی ہیں جو شرعاً درست نہیں، مثلاً: نعتیں پڑھنے والے اکثر داڑھی منڈے ہوتے ہیں، نعتوں کے مضامین صحیح نہیں ہوتے، روایات غلط سلط بیان کی جاتی ہیں، اور ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کیا جاتا ہے۔ بعض جگہ مردوں، عورتوں کا اختلاط ہوتا ہے، بعض جگہ روشنی زائد از ضرورت کی جاتی ہے، بعض جگہ شیرینی تقسیم کرنے کو ضروری سمجھا جاتا ہے، وغیرہ وغیرہ۔ اگر کوئی جلسہ ان مفاسد سے خالی ہو، صحیح روایات سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات بیان کئے جائیں اور سامعین پورے ادب و احترام سے سنیں، تو اس کو کوئی بدعت نہیں کہتا۔ صلوٰۃ و سلام کا جو طریقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا ہے، اسی طریقے میں برکت و سعادت ہے، یہ جو نماز جمعہ کے بعد یا دُوسرے موقعوں پر لاؤڈ اسپیکر پر مل کر راک گایا جاتا ہے، یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم نہیں، بلکہ خالص ریاکاری ہے۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر دُرود پڑھنا مقصود ہوتا تو ہر آدمی تنہائی میں یکسوئی کے ساتھ بیٹھ کر دُرود شریف پڑھتا، مل کر گانے، لاؤڈ اسپیکر استعمال کرنے اور لوگوں کو سنانے کی کیا ضرورت تھی؟ بہر حال صدیرِ اول سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔

میلاد کی شرعی حیثیت

سوال: ... میلاد میں جو سلام پڑھا جاتا ہے اس کے بارے میں کچھ لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ اس کو کھڑے ہو کر پڑھنا چاہئے، کیونکہ اس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لاتے ہیں۔ اور بعض لوگ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود تو تشریف نہیں لاتے، مگر عقیدت یہی ہے کہ سلام کو کھڑے ہو کر پڑھا جائے۔ آپ سے پوچھنا یہ ہے کہ میلاد کی شرعی حیثیت کیا ہے اور سلام کو کس طرح پڑھنا ٹھیک ہے؟

جواب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر خیر تو عبادت ہے، لیکن آج کل جو میلاد کیا جاتا ہے اس میں بہت سی غلط باتیں

بھی شامل کر لی گئی ہیں، ان سے بچنا ضروری ہے۔^(۱)

میلا دو کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید قرار نہیں دیا

سوال: ... حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے آیت: ”الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ تلاوت فرمائی، تو ایک یہودی نے کہا: اگر یہ آیت ہم پر نازل ہوتی، تو ہم اس دن کو عید مناتے۔ اس پر حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا: یہ آیت نازل ہی اُس دن ہوئی جس دن دو عیدیں تھیں، یوم جمعہ اور یوم عرفہ۔ (مشکوٰۃ شریف ص: ۱۲۱) اس حدیث کی تفسیر میں اہل بدعت کا نامور مولوی ابوداؤد محمد صادق لکھتا ہے کہ: ”مقام غور ہے کہ جلیل القدر صحابہؓ نے تو یہ نہیں فرمایا کہ: اسلام میں صرف عید الفطر اور عید الاضحیٰ مقرر ہیں، اور ہمارے لئے کوئی تیسری عید منانا بدعت و ممنوع ہے، بلکہ یوم جمعہ کے علاوہ یوم عرفہ کو بھی عید قرار دے کر واضح فرمایا کہ واقعی جس دن اللہ کی طرف سے کوئی خاص نعمت عطا ہو، خاص اس دن بطور یادگار عید منانا، شکرِ نعمت اور خوشی و مسرت کا اظہار کرنا جائز اور درست ہے۔“

جواب: ... اگر بدعت و ممنوع نہ ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین ضرور عید میلا دمناتے، جب انہوں نے نہیں بنائی اور نہ منائی تو کسی کو نئی شریعت تصنیف کرنے کا کیا حق ہے...؟ اور جمعہ کو تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید قرار دیا، عید میلا دو کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں عید قرار نہیں دیا؟ کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اس ”خاص نعمت“ کی خوشی نہیں تھی...؟^(۲)

مروّجہ میلا دو

سوال: ... ہمارے ہاں یہ مسئلہ زیر بحث ہے کہ مروّجہ میلا دو کیوں ناجائز ہے، حالانکہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکار مقدس ہوتا ہے، پھر حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکیؒ نے رسالہ ہفت مسئلہ میں اس کو جائز فرمایا ہے، جب کہ دیگر اکابر دیوبند مروّجہ میلا دو کو بدعات اور مفاسد کی بنا پر اس کو بدعت کہتے ہیں، اس سلسلہ میں حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر صاحب سے بھی رجوع کیا گیا، مگر ان کے جواب سے بھی تشفی نہیں ہوئی۔ آنجناب سے اس مسئلے کی تنقیح کی درخواست ہے کہ صحیح صورتحال کیا ہے؟

جواب: ... محترمانہ و کمرمان بندہ از یدت مکارہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

نامہ کرم موصول ہوا، یہ ناکارہ از حد مصروف ہے، اور جس موضوع پر لکھنے کی آپ نے فرمائش کی ہے، اس پر صدیوں سے خامہ فرسائی ہو رہی ہے، جدید فتنوں کو چھوڑ کر ایسے فرسودہ مسائل پر اپنی صلاحیتیں صرف کرنے سے دریغ ہے، اس لئے اس پر لکھنے کے لئے طبیعت کسی طرح آمادہ نہیں، خصوصاً جب یہ دیکھتا ہوں کہ حضرت مخدوم مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی (جن کے علم

(۱) وضع الحدود والتزام کیفیات والہیئات المعینۃ فی اوقات معینۃ لم یوجد ذلک التعین فی الشریعۃ۔ (الإعتصام ج: ۱ ص: ۳۹، طبع دار الفکر بیروت)۔

(۲) ومنها التزام کیفیات والہیئات المعینۃ کالذکر بھینۃ الاجتماع علی صوت واحد والتخاذل یوم ولادۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم عیداً، وما اشبه ذلک... الخ۔ (الإعتصام ج: ۱ ص: ۲۹)۔

وفضل اور صلاح و اتقائی کی زکوٰۃ بھی اس ناکارہ کو مل جاتی تو بڑا غنی ہو جاتا) کی تحریر بھی شافی نہیں سمجھی گئی تو اس ناکارہ و بیچ میرز کے بے ربط الفاظ سے کیا تسلی ہوگی؟ لیکن آپ حضرات کی فرمائش کا ماننا بھی مشکل، ناچار دو چار حروف لکھ رہا ہوں، اگر مفید ہوں تو مقام شکر، ”ورنہ کالائے بدبریش خاوند۔“

مسئلے کی وضاحت کے لئے چند امور ملحوظ رکھئے!

اول: اس میں تو نہ کوئی شک و شبہ ہے نہ اختلاف کی گنجائش کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تذکار مقدس اعلیٰ ترین مندوبات میں سے ہے، اور اس میں بھی شبہ نہیں کہ ”میلاد“ کے نام سے جو محفلیں سجائی جاتی ہیں ان میں بہت سی باتیں ایسی ایجاد کر لی گئی ہیں جو حد و شرع سے متجاوز ہیں، یعنی مروجہ میلاد و چیزوں کا مجموعہ ہے، ایک مستحب و مندوب، یعنی تذکار نبوی صلی اللہ علیہ وسلم، دوم وہ خلاف شرع خرافات جو اس کے ساتھ چسپاں کر دی گئی ہیں اور جن کے بغیر میلاد کو میلاد ہی نہیں سمجھا جاتا، گویا ان کو ”لازمہ میلاد“ کی حیثیت دے دی گئی ہے۔

دوم: جو چیز اپنی اصل کے اعتبار سے مباح یا مندوب ہو، مگر عام طور سے اس کے ساتھ قبیح عوارض چسپاں کر لئے جاتے ہوں، اس کے بارے میں کیا طرز عمل اختیار کرنا چاہئے؟ اس میں ذوق کا اختلاف ایک فطری چیز ہے، جس کی نظر نفس مندوب پر ہوگی اس کا ذوق یہ فیصلہ کرے گا کہ ان عوارض سے تو بے شک احتراز کرنا چاہئے، مگر نفس مندوب کو کیوں چھوڑا جائے، بخلاف اس کے جس کی نظر عوام کے جذبات و رجحانات پر ہوگی اس کا فتویٰ یہ ہوگا کہ خواص تو ان عوارض سے بلاشبہ احتراز کریں گے، لیکن عوام کو ان عوارض سے روکنا کسی طرح ممکن نہیں، اس لئے عوام کو اس سیلاب سے بچانے کی یہی صورت ہے کہ ان کے سامنے بند باندھ دیا جائے، یہ دونوں ذوق اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں، اور ان کے درمیان حقیقی اختلاف نہیں، کیونکہ جو لوگ جواز کے قائل ہیں وہ نفس مندوب کے قائل ہیں، خلاف شرع عوارض کے جواز کے وہ بھی قائل نہیں، اور جو عدم جواز کے قائل ہیں وہ بھی نفس مندوب کو ناجائز نہیں کہتے، البتہ خلاف شرع عوارض کی وجہ سے ناجائز کہتے ہیں۔

سوم: اس ذوق اختلاف کے رونما ہونے کے بعد لوگوں کے تین فریق ہو جاتے ہیں: ایک فریق تو ان بزرگوں کے قول و فعل کو سند بنا کر اپنی بدعات کے جواز پر استدلال کرتا ہے۔ دوسرا فریق خود ان بزرگوں کو مبتدع قرار دے کر ان پر طعن و ملامت کرتا ہے۔ اور تیسرا فریق کتاب و سنت اور ائمہ مجتہدین کے ارشادات کو سند اور حجت سمجھتا ہے، اور ان کے بزرگوں کے قول و فعل کی ایسی توجیہ کرتا ہے کہ ان پر طعن و ملامت کی گنجائش نہ رہے، اور اگر بالفرض کوئی توجیہ سمجھ میں نہ آئے تب بھی یہ سمجھ کر کہ یہ بزرگ معصوم نہیں ہیں ان پر زبان طعن دراز کرنے کو جائز نہیں سمجھتا، پہلے دونوں مسلک افراط و تفریط کے ہیں اور تیسرا مسلک اعتدال کا ہے۔

ان امور کے بعد گزارش ہے کہ حضرت حاجی صاحب نور اللہ مرقدہ کے فعل سے اہل بدعت کا استدلال قطعاً غلط ہے، کیونکہ ہماری گفتگو ”میلاد“ کے ان طریقوں میں ہے جن کا تماشا دن رات اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں۔ اس میلاد کو تو حضرت حاجی صاحب بھی جائز نہیں کہتے، اور جس کو حاجی صاحب ”جائز“ کہتے ہیں وہ اہل بدعت کے ہاں پایا نہیں جاتا، اس کی مثال بالکل ایسی ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے کہ ”مسیح موعود“ کا آنا مسلمان ہمیشہ مانتے آئے ہیں، اور میں ”مسیح موعود“ ہوں، لہذا قرآن و حدیث کی ساری

پیشگوئیاں میرے حق میں ہیں، پس اگر مرزا قادیانی، قرآن و حدیث والا ”مسح موعود“ نہیں، اور اس کا قرآن و حدیث کو اپنی ذات پر چسپاں کرنا غلط ہے تو ٹھیک اسی طرح اہل بدعت کے ہاں بھی حضرت حاجی صاحبؒ والا ”میلاڈ“ نہیں، اس لئے حضرتؒ کے قول و فعل کو اپنے ”میلاڈ“ پر چسپاں کرنا محض مغالطہ ہے۔

بہر حال صحیح اور اعتدال کا مسلک وہی ہے جو حضرات اکابر و یوبند نے اختیار کیا کہ نہ ہم مروجہ میلاڈ کو صحیح کہتے ہیں اور نہ ان اکابر کو مبتدع کہتے ہیں یہ تو مسئلے کی مختصر وضاحت تھی۔ آپ کے بارے میں میری مخلصانہ نصیحت یہ ہے کہ اپنی صلاحیتوں کو دین کی سر بلندی اور اپنی اصلاح پر صرف کریں، تاکہ ہم آخرت میں خدا تعالیٰ کی بارگاہ میں سرخ رو ہوں، موجودہ دور میں حق طلبی کا جذبہ بہت کم رہ گیا ہے۔ جس شخص نے کوئی غلط بات ذہن میں بٹھالی ہے، ہزار دلائل سے اسے سمجھاؤ، وہ اسے چھوڑنے کے لئے تیار نہیں، بس آدمی کا مذاق یہ ہونا چاہئے کہ ایک بار حق کی وضاحت کر کے اپنے کام میں لگے، کوئی مانتا ہے یا نہیں مانتا؟ اس فکر میں نہ پڑے۔

حافظ و طیفہ تو دعا گفتن است و بس

در بند آں مباح کہ نہ شنید یا شنید

جشن ولادت یا وفات؟

سوال: ... ہمارے ہاں ۱۲ ربیع الاول کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یوم ولادت بڑے تزک و احتشام سے منایا جاتا ہے، اس کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ نیز یہ جشن ولادت ہے یا وفات؟

جواب: ... ہمارے یہاں ربیع الاول میں ”سیرت النبی صلی اللہ علیہ وسلم“ کے جلوسوں کا اہتمام کیا جاتا ہے اور ”جشن عید میلاد النبی“ بھی بڑی دھوم دھام سے منایا جاتا ہے، چراغاں ہوتا ہے، جھنڈیاں لگتی ہیں، جلسے ہوتے ہیں، جلوس نکلتے ہیں، ان تمام امور کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حق محبت کی ادائیگی سمجھا جاتا ہے۔ اس سلسلے میں اہل فکر کو اس بات پر غور کرنا چاہئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تاریخ ولادت میں مشہور قول ۱۲ ربیع الاول کا ہے^(۱) لیکن محققین کے نزدیک رائج یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت ۸ ربیع الاول کو ہوئی^(۲) اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات شریفہ رائج اور مشہور قول کے مطابق ۱۲ ربیع الاول کو ہوئی^(۳)۔ گویا

(۱) والمشہور أنه صلى الله عليه وسلم ولد يوم الإثنين ثانی عشر ربيع الأول وهو القول الثالث في الكلام المصنف وهو قول محمد بن اسحاق بن يسار وإمام المغازی وقول غيره قال ابن كثير وهو المشهور عند الجمهور وبالحق ابن الجوزي وابن الجزار فنقل فيه الإجماع وهو الذي عليه العمل۔ (المواهب اللدنية ج: ۱ ص: ۱۳۲ طبع دار المعرفة، بيروت)۔

(۲) وقيل لثمان خلت منه قال الشيخ قطب الدين القسطلاني وهو اختيار أكثر أهل الحديث ونقل عن ابن وجبیر بن مطعم وهو اختيار أكثر من له معرفة بهذا الشأن يعني التاريخ واختاره الحميدى وشيخه بن حزم وحكى القضاعى فى عيون المعارف إجماع أهل الزيغ عليه ورواه الزهرى عن محمد بن جبیر بن مطعم وكان محمد عارفاً بالنسب وأيام العرب أخذ ذلك عن أبيه جبیر۔ (المواهب اللدنية مع شرحه ج: ۱ ص: ۱۳۱-۱۳۲ طبع دار المعرفة، بيروت)۔

(۳) وكانت وفاته يوم الإثنين بلا خلاف من ربيع الأول وكاد يكون إجماعاً ثم عند إسحاق والجمهور أنها فى الثانى عشر منه۔ (فتح الباری، باب مرض النبی صلی اللہ علیہ وسلم ووفاته ج: ۸ ص: ۱۲۹)۔ فتوفى عليه الصلاة والسلام حين زاغت الشمس وذلك عند الزوال ثم الذى عند ابن اسحاق والجمهور (ہاں اگلے صفحے پر)

ربیع الاول کا مہینہ اور اس کی بارہ تاریخ صرف آپ کا یوم ولادت نہیں بلکہ یوم وفات بھی ہے۔ جو لوگ اس مہینے اور اس تاریخ میں ”جشن عید“ مناتے ہیں، انہیں سو بار سوچنا چاہئے کہ کیا وہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر تو ”جشن عید“ نہیں منا رہے؟ مسلمان بڑی بھولی بھالی قوم ہے، دشمنانِ دین کے خوشناما عنوانات پر فریفتہ ہو جاتی ہے۔ صفر کے آخری بدھ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مرض وفات شروع ہوا، دشمنوں کو اس کی خوشی ہوئی، اور اس خوشی میں مٹھائیاں بانٹنا شروع کیں، ادھر مسلمانوں کے کان میں چپکے سے یہ پھونک دیا کہ اس دن آنحضور سرورِ کون و مکاں صلی اللہ علیہ وسلم نے ”غسلِ صحت“ فرمایا تھا اور آپ سیر و تفریح کے لئے تشریف لے گئے تھے۔ ناواقف مسلمانوں نے دشمن کی اڑائی ہوئی اس ہوئی کو ”حرفِ قرآن“ سمجھ کر قبول کر لیا اور اس دن گھر گھر مٹھائیاں بٹنے لگیں۔ جس طرح ”یوم مرض“ کو ”یوم صحت“ مشہور کر کے دشمنانِ رسول نے خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے امتی کہلانے والوں سے اس دن مٹھائیاں تقسیم کرائیں، اسی طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ”یوم وفات“ کو ”یوم میلاد“ مشہور کر کے مسلمانوں کو اس دن ”جشن عید“ منانے کی راہ پر لگا دیا۔ شیطان اس قوم سے کتنا خوش ہو گا جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض موت پر مٹھائیاں تقسیم کرتی ہے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے دن ”جشن“ مناتی ہے...! کیا دنیا کی کوئی غیرت مند قوم ایسی ہوگی جو اپنے مقتدا و پیشوا کے یوم وفات پر ”جشن عید“ مناتی ہو؟ اگر نہیں، تو سوال یہ ہے کہ مسلمان ”بارہ وفات“ پر ”جشن عید“ کس کے اشارے پر مناتے ہیں؟ کیا اللہ تعالیٰ نے انہیں اس کام کا حکم دیا تھا؟ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے تشریف لے جاتے ہوئے فرما گئے تھے کہ میری وفات کے دن کو ”عید“ بنالینا؟ کیا خلفائے راشدین، صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین میں سے کسی نے اس دن ”جشن عید“ منایا؟ کیا حدیث و فقہ کی کسی کتاب میں مذکور ہے کہ ”بارہ وفات“ کا دن اسلام میں ”عید“ کی حیثیت رکھتا ہے؟ اور یہ کہ اس دن مسلمانوں کو سرکاری طور پر چھٹی کرنی چاہئے اور ”جشن عید“ منانا چاہئے...؟

”جشن عید“ منانا روافض کے ماتم محرم کی تقلید ہے، اور کسی کی بری منانا (خواہ پیدائش کی ہو یا وفات کی) خود خلافِ عقل و دانش ہے، حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ”تحفۃ الثا عشریہ“ میں تحریر فرماتے ہیں:

”نوع پانزدہم امثال متجددہ را یک چیز بعینہ دانستن، و این وہم خیلے برضعیف العقول غلبہ دارد حتی کہ آب دریا و شعلہ و چراغ و آب فوارہ را اکثر اشخاص یک آب و یک شعلہ خیال کنند، و اکثر شیعیہ در عادات خود منہک این خیال اند، مثلاً روز عاشورا در ہر سال کہ بیاید آن را روز شہادت حضرت امام عالی مقام حسین علیہ السلام گمان برند و احکام ماتم و نوحہ و شیون و گریہ و زاری۔ و فغاں و بے قرارے آغاز نہند مثل زنان کہ ہر سال بر

(بقیمائے مفہوم گزشتہ)..... انہ مات لانی عشرۃ لیلۃ خلت من شہر ربیع الاول..... ثم ان وفاته علیہ الصلاۃ والسلام فی الیوم الثلاثین۔ (المواہب اللدنیۃ مع شرحہ ج: ۳ ص: ۱۱۰-۱۱۱ طبع دار المعرفۃ، بیروت)۔

(۱) فصل فی حوادث السنۃ الحادیۃ عشرۃ من الهجرة..... وفيها مرض رسول الله صلى الله عليه وسلم في آخر الأربعاء من صفر وكان ذلك اليوم ثلاثين من شهر صفر المذكور۔ (بذل القوة فی حوادث سنی النبوة ص: ۲۹۶ طبع جامعة السند، حیدرآباد، پاکستان، ایضاً البدایۃ والنہایۃ ج: ۳ ص: ۱۹۷، تاریخ طبری ج: ۳ ص: ۱۸۴، تاریخ ابن کثیر ج: ۲ ص: ۱۲۱)۔

میت خود ایں عمل نمایند، حالانکہ عقل بالبداهت میدانند کہ زمان امریال غیر قارست ہرگز جزا و ثبات و قرار ندارد و اعادہ معدوم محال و شہادت حضرت امام در روزے شدہ بود کہ ایں روز از اں روز فاصلہ ہزار و دو صد سال دارد ایں روز را بآں روز چہ اتحاد و کدام مناسبت و روز عید الفطر و عید النحر را بریں قیاس نباید کرد کہ در آں جامایہ سرور و شادے سال بسال متجد دست یعنی اداء روزہ رمضان و ادائے حج خانہ کعبہ کہ (شکر النعمۃ المتجددۃ) سال بسال فرحت و سرور نو پیداے شود و لہذا اعیاد شرائع بریں وہم فاسد نیامدہ بلکہ اکثر عقلا نیز نوروز مہرجان و امثال ایں تجددات و تغیرات آسمانی را عید گرفتہ اند کہ ہر سال چیزے نو پیدا می شود و موجب تجدد احکام می باشد و علی ہذا القیاس تعید بعید بابا شجاع الدین و تعید بعید غدیر و امثال ذالک منی بر ہمیں وہم فاسدست از بیجا معلوم شد کہ روز نزول آیہ (الْیَوْمَ اکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ) و روز نزول وحی و شب معراج را چرا و شرع عید قرار ندادہ اند و عید الفطر و عید النحر را قرار دادہ اند و روز تولد و وفات پیچہ بنے را عید نگر دانیدند و چرا صوم یوم عاشورا کہ در سال اول بموافقت یہود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بجا آورده بودند منسوخ شد دریں ہمہ ہمیں سرست کہ وہم را دخلے نباشد بدون تجدد نعمت حقیقہ سرور و فرحت نمودن یا غم و ماتم کردن خلاف عقل خالص از شوائب وہم است۔“

(تخدا شاعشریہ، فارسی، ص: ۳۵۱)

ترجمہ: ”نوع پانزدہم نئی نئی امثال کو ایک چیز بعینہ جاننا اور یہ وہم کرنا ضعیف العقول پر بہت غلبہ رکھتا ہے، یہاں تک کہ دریا کے پانی اور شعلہ اور چراغ اور آب نوارہ کو اکثر لوگ ایک آگ اور ایک شعلہ خیال کرتے ہیں۔ اکثر شیعہ ان خیالات کے عادتوں میں ڈوبے ہوئے ہیں، مثلاً ہر سال دسویں محرم کی ہوتی ہے، ہر سال روز شہادت حضرت امام عالی مقام حسین علیہ السلام کا گمان کرتے ہیں اور احکام ماتم اور شیون اور گریہ وزاری اور فغاں و بے قراری شروع کرتے ہیں، عورتوں کی طرح کہ ہر سال اپنی میت پر یہ عمل کرتے ہیں، حالانکہ عقل صریح جانتی ہے کہ زمانہ ہر سال کا غیر قار ہے، یعنی قرار نہ پکڑنے والا، کوئی جزا اس کا ثابت و قائم نہیں رہتا، اور اس زمانے کا لوٹنا بھی محال ہے، اور شہادت حضرت امام رضی اللہ عنہ کی جس دن ہوئی اُس دن سے اس دن تک فاصلہ گیارہ سو پچاس برس کا ہوا، پھر یہ اور وہ دن کیسے ایک ہو گیا اور کونسی مناسبت ہو گئی؟

عید الفطر اور عید قرباں کو اس پر قیاس کرنا نہیں چاہئے، کیونکہ اس میں خوشی اور شادی سال در سال نئی ہے، یعنی روزے رمضان کے ادا کرنا اور حج خانہ کعبہ کا بجالانا کہ شکر النعمۃ المتجددۃ (یعنی شکر ہے نئی نئی نعمت کا) سال در سال فرحت و سرور نیا پیدا ہوتا ہے۔ اسی واسطے عیدین شریعت کی اس وہم فاسد پر مقرر نہیں ہوئی ہیں، بلکہ اکثر عقلاء نے بھی نوروز اور مہرجان اور امثال اس کی نئی باتوں اور تغیر آسمانی کو خیال کر کے عید اختیار کی ہے کہ ہر سال ایک چیز نئی پیدا ہوتی ہے، اس پر نئے نئے احکام کئے جاتے ہیں اور علی ہذا القیاس بابا شجاع الدین کی عید منانا اور غدیر خم کی عید منانا اور مثل ان کے، سب کی بنا، وہم فاسد پر ہے، اور اسی موقع سے

معلوم ہوا کہ جس روز یہ آیت نازل ہوئی: ”الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ“ اور جس دن وحی نازل ہوئی اور شبِ معراج، ان دنوں کو شرع میں کیوں نہیں عید ٹھہرایا ہے اور عید الفطر اور عید قرباں کو عید ٹھہرایا، وہ دن بھی تو بڑی خوشی کے تھے، ایسے کسی نبی کے تولد اور وفات کے دن کو عید نہ ٹھہرایا اور روزہ عاشورا کا کہ اول سال یہودی موافقت سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رکھا تھا، کیوں منسوخ ہوا؟ ان سب باتوں میں یہی بھید تو ہے کہ وہم کو دخل نہ ہونے پائے بغیر کسی نئی نعمت حقیقیہ کے فرحت اور سرور کا ہونا یا غم اور ماتم کرنا، اس عقل کے خلاف ہے جو آمیزش وہم سے خالص ہے۔“ (ترجمہ تحفۃ الثاشریہ ص: ۷۲۶)

علاوہ ازیں اس قسم کے جشنوں میں وقت برباد ہوتا ہے، ہزاروں روپیہ ضائع ہوتا ہے، نمازیں غارت ہوتی ہیں، نمود و نمائش ہوتی ہے، مردوں عورتوں کا اختلاط ہوتا ہے، بے حجابی و بے پردگی ہوتی ہے۔ ذرا غور کیجئے! کیا ان تمام باتوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسوۂ حسنہ سے کوئی جوڑ ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس نام پر ان تمام چیزوں کا رد رکھنا کتنا بڑا ظلم ہے...؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت شریفہ اور آپ کا وجودِ سامی سراپا رحمت ہے (حق تعالیٰ شانہ کی مزید عنایت در عنایت یہ کہ ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امت میں شامل ہونے کا شرف عطا فرمایا، اَللّٰهُمَّ فَلْكَ الْحَمْدُ وَلَكَ الشُّكْرُ) مگر اس رحمت سے فائدہ اٹھانے والے وہی خوش قسمت ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت و سیرت کو اپنانے اور آپ کے مقدس اُسوۂ حسنہ پر گامزن ہونے کی توفیق ارزانی کی جاتی ہے کہ یہی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری کا مقصد و حید ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اُسوۂ حسنہ ہر امتی کے لئے مینارۂ نور ہے اور دین و دنیا کی فلاح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اخلاق و عادات اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام و ارشادات کے اتباع پر موقوف ہے اور اس کی ضرورت صرف نماز روزہ وغیرہ عبادات تک محدود نہیں، بلکہ عقائد و عبادات، معاملات و معاشرت، اخلاق و عادات اور شکل و شمائل الغرض! زندگی کے ہر شعبے کو محیط ہے۔

امتِ مسلمہ کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسوۂ حسنہ کی پیروی کا التزام متعدد وجوہ سے ضروری ہے۔

اول: ...حق تعالیٰ شانہ نے بار بار تاکیداتِ بلیغہ کے ساتھ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرماں برداری اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقشِ قدم کی پیروی کا حکم فرمایا ہے، بلکہ اپنی اطاعت و بندگی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و اتباع کے ساتھ مشروط فرمایا ہے، چنانچہ ارشاد ہے:

”مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ.“ (النساء: ۸۰)

دوم: ...ہم لوگ ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ“ کا عہد کر کے آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے ہیں اور ہمارے اس ایمانی عہد کا تقاضا ہے کہ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ایک فیصلے پر دل و جان سے راضی ہوں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک ایک حکم کی تعمیل کریں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک سنت کو اپنائیں، حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

”فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ
أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا.“
(النساء: ۶۵)

سوم: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر امتی کے لئے محبوب ہیں اور یہ محبت شرط ایمان ہے، ارشاد نبوی ہے:

”وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا يُؤْمِنُ أَحَدُكُمْ حَتَّى أَكُونَ أَحَبَّ إِلَيْهِ مِنْ وَالِدِهِ وَوَلَدِهِ
وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ.“ (صحیح بخاری، کتاب الایمان، باب حب الرسول صلی اللہ علیہ وسلم من الایمان ج: ۱ ص: ۶)

اور محبت کا خاصہ ہے کہ ایک محب صادق اپنے محبوب کی ہر ہر ادا پر مرتا ہے، اور اسے محبوب کی تمام ادائیں محبوب ہوتی ہیں، یہ نہ ہو تو دعویٰ محبت محض لاف و گزاف ہے۔ پس ہماری ایمانی محبت کا تقاضا ہے کہ ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسوۂ حسنہ کے سانچے میں ڈھل جائیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک ادا پر مرتیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک ایک سنت کو زندہ کریں، اس کے بغیر ہمیں بارگاہ الہی سے محبت نبوی کی سند نہیں مل سکتی۔

چہارم: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کمال انسانیت کا نقطہ معراج ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام ادائیں، تمام سنتیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا پورا اُسوۂ حسنہ مظہر کمال بھی ہے اور مظہر جمال بھی۔ پس جو شخص جس قدر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرے گا اور اسے جس قدر اُسوۂ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدا و اتباع نصیب ہوگی، اسی قدر کمال انسانیت سے بہرہ ور ہوگا، اور جس قدر اسے اُسوۂ نبوی سے بُعد ہوگا، اسی قدر وہ کمالات انسانیت سے گرا ہوا ہوگا۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ”انسانِ کامل“ کے لئے معیار اور نمونے کی حیثیت رکھتی ہے۔ پس نہ صرف اہل ایمان کو بلکہ پوری انسانیت کو لازم ہے کہ کمال انسانی کی معراج تک پہنچنے کے لئے اس ”انسانِ کامل“ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقش قدم کی پیروی کرے، واللہ اعلم!

یہ اس اُمت پر حق تعالیٰ شانہ کا احسانِ عظیم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محبوب رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسوۂ حسنہ کا مکمل ریکارڈ اُمت کے سامنے اس طرح موجود ہے کہ گویا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم چلتے پھرتے، اُٹھتے بیٹھتے اور سوتے جاگتے ہماری نظروں کے سامنے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاکیزہ شمائل اور احادیث کا مستند ذخیرہ موجود ہے، اور ہر دور میں اکابر اُمت اور حضراتِ محدثین نے اسے اپنے اپنے انداز میں مرتب فرمایا ہے، تاکہ اُمت ہر شعبہ زندگی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات و ارشادات سے واقف ہو، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کی پیروی کو اپنا مقصد زندگی بنائے اور اُسوۂ نبوی کے قالب میں اپنی زندگی کے تمام شعبوں کو ڈھالے۔

موجودہ دور میں جبکہ سرورِ کونین صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں سے مغایرت بڑھتی جا رہی ہے اور مسلمان اپنے دین کی تعلیمات اور اپنے مقدس نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسوۂ حسنہ کو چھوڑ کر غیروں کے طور طریقے اپنا رہے ہیں، اس بات کی شدید ضرورت ہے کہ مسلمانوں کو چند روزہ جشن منانے کے بجائے ان کی متاعِ گم گشتہ کی طرف بار بار بلایا جائے اور انہیں اسلامی تعلیمات اور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں کی دعوت دی جائے، کیونکہ مسلمانوں کی دنیوی و اخروی ہر طرح کی صلاح و فلاح اتباعِ سنت ہی میں مضمر ہے۔

ماتمی جلوس کی بدعت

سوال:.... ماتمی جلوس کی شریعت میں کیا حیثیت ہے؟ کب اور کیسے ایجاد ہوئے؟ نیز یہ کہ حالیہ واقعات میں علمائے اہل سنت نے کیا تجاویز پیش کیں؟

جواب:.... محرم کے ماتمی جلوسوں کی بدعت چوتھی صدی کے وسط میں معزالدولہ دیلمی نے ایجاد کی۔ شیعوں کی مستند کتاب ”منتہی الآمال“ (ج: ۱ ص: ۴۵۳) میں ہے:

”جملہ (ای مؤرخین) نقل کردہ اندک ۳۵۲ھ (سی صد و پنجاہ و دو) روز عاشور معزالدولہ دیلمی امر کرد اہل بغداد را بہ نوحہ و لطمہ و ماتم بر امام حسین و آنکہ زنہا موہیا را پریشان و صورتہا را سیاہ کنند و بازار ہا را بہ بندند، و بردگانہا پلاس آویزاں نمائند، و طباطبائی طح نہ کنند، و زنہائے شیعہ بیروں آمدند در حالیکہ صورتہا را بہ سیاہی دیگ و غیرہ سیاہ کردہ بودند و سینہ می زدند، و نوحہ می کردند، سالہا چنین بود۔ اہل سنت عاجز شدند از منع آن، لکن السلطان مع الشیعۃ۔“

ترجمہ:.... ”سب مؤرخین نے نقل کیا ہے کہ ۳۵۲ھ میں عاشورہ کے دن معزالدولہ دیلمی نے اہل بغداد کو امام حسین رضی اللہ عنہ پر نوحہ کرنے، چہرہ پیٹنے اور ماتم کرنے کا حکم دیا اور یہ کہ عورتیں سر کے بال کھول کر اور منہ کالے کر کے نکلیں، بازار بند رکھے جائیں، دکانوں پر ٹاٹ لٹکائے جائیں اور طباطبائی کھانا نہ پکائیں۔ چنانچہ شیعہ خواتین نے اس شان سے جلوس نکالا کہ دیگ و غیرہ کی سیاہی سے منہ کالے کئے ہوئے تھے اور سینہ کو پی و نوحہ کرتی ہوئی جا رہی تھیں۔ سالہا سال تک یہی رواج رہا اور اہل سنت اس (بدعت) کو روکنے سے عاجز رہے، کیونکہ بادشاہ شیعوں کا طرف دار تھا۔“

حافظ ابن کثیرؒ نے ”البدایہ والنہایہ“ میں ۳۵۲ھ کے ذیل میں یہی واقعہ اس طرح نقل کیا ہے:

”فی عاشر المحرم من هذه السنة أمر معز الدولة بن بويه - قبحه الله - أن تغلق الأسواق، وأن يلبس النساء المسوج من الشعر، وأن يخرجن في الأسواق، حاسرات عن وجوههن، ناشرات شعورهن، يلطمن وجوههن، ينحن على الحسين بن علي بن أبي طالب. ولم يكن أهل السنة منع ذلك لكثرة الشيعة وظهورهم، وكون السلطان معهم.“

(البدایہ والنہایہ ج: ۱۱ ص: ۲۴۳)

ترجمہ:.... ”اس سال (۳۵۲ھ) کی محرم دسویں تاریخ کو معزالدولہ بن بویہ دیلمی نے حکم دیا کہ بازار بند رکھے جائیں، عورتیں بالوں کے ٹاٹ پہنیں اور ننگے سر، ننگے منہ، بالوں کو کھولے ہوئے، چہرے چینی ہوئی اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ پر نوحہ کرتی، بازاروں میں نکلیں، اہل سنت کو اس سے روکنا ممکن نہ ہوا، شیعوں

کی کثرت و غلبہ کی وجہ سے اور اس بنا پر کہ حکمران ان کے ساتھ تھا۔“

اس سے واضح ہے کہ چوتھی صدی کے وسط تک امت ان مائمی جلوسوں سے یکسر نا آشنا تھی، اس طویل عرصے میں کسی سنی امام نے تو درکنار، کسی شیعہ مقتدا نے بھی اس بدعت کو زوال نہیں رکھا، ظاہر ہے کہ ان مائمی جلوسوں میں اگر ذرا بھی خیر کا پہلو ہوتا تو خیر القرون کے حضرات اس سے محروم نہ رہتے، حافظ ابن کثیرؒ کے بقول:

”وهذا تكلف لا حاجة اليه في الاسلام، ولو كان هذا أمراً محموداً لفعله خير القرون وصدر هذه الأمة وخيرتها۔ وهم أولى به ”لو كان خير ما سبقونا اليه“ وأهل السنة يقتدون ولا يبتدعون۔“
(البدایہ والنہایہ ج: ۱۱ ص: ۲۵۳)

ترجمہ: ”اور یہ ایک ایسا تکلف ہے جس کی اسلام میں کوئی حاجت و گنجائش نہیں، ورنہ اگر یہ امر لائق تعریف ہوتا تو خیر القرون اور صدر اول کے حضرات جو بعد کی امت سے بہتر و افضل تھے، وہ اس کو ضرور کرتے کہ وہ خیر و صلاح کے زیادہ مستحق تھے، پس اگر یہ خیر کی بات ہوتی تو وہ یقیناً اس میں سبقت لے جاتے۔ اور اہل سنت، سلف صالحین کی اقتدا کرتے ہیں، ان کے طریقے کے خلاف نئی بدعتیں اختراع نہیں کیا کرتے۔“

الغرض جب ایک خود غرض حکمران نے اس بدعت کو حکومت و اقتدار کے زور سے جاری کیا اور شیعوں نے اس کو جزو ایمان بنالیا تو اس کا نتیجہ کیا نکلا؟ اگلے ہی سال یہ مائمی جلوس سنی شیعہ فساد کا اکھاڑا بن گیا اور قاتلین حسینؑ نے ہر سال مائمی جلوسوں کی شکل میں معرکہ بکر بلا برپا کرنا شروع کر دیا، حافظ ابن کثیرؒ ۳۵۳ھ کے حالات میں لکھتے ہیں:

”ثم دخلت سنة ثلاث وخمسين وثلاث مائة، في عاشر المحرم منها عملت الرافضة عزاء الحسين كما تقدم في السنة الماضية، فاقتتل الروافض وأهل السنة في هذا اليوم قتالاً شديداً وانتهبت الأموال۔“
(البدایہ والنہایہ ج: ۱۱ ص: ۲۵۳)

ترجمہ: ”... پھر ۳۵۳ھ شروع ہوا تو روافضیوں نے دس محرم کو گزشتہ سال کے مطابق مائمی جلوس نکالا، پس اس دن روافض اور اہل سنت کے درمیان شدید جنگ ہوئی اور مال لوٹے گئے۔“

چونکہ فتنہ و فساد ان مائمی جلوسوں کا لازمہ ہے، اس لئے اکثر و بیشتر اسلامی ممالک میں اس بدعت سیئہ کا کوئی وجود نہیں، حتیٰ کہ خود شیعہ ایران میں بھی اس بدعت کا یہ رنگ نہیں جو ہمارے ہاں کر بلائی مائمیوں نے اختیار کر رکھا ہے، حال ہی میں ایران کے صدر کا بیان اخبارات میں شائع ہوا، جس میں کہا گیا:

”علم اور تعزیر غیر اسلامی ہے۔ عاشورہ کی مروجہ رسوم غلط ہیں۔ ایران کے صدر خامنہ ای کی تنقید۔ تہران (خصوصی رپورٹ) ایران کے صدر خامنہ ای نے کہا ہے کہ یوم عاشورہ پر امام حسین رضی اللہ عنہ کی یاد تازہ کرنے کے مروجہ طریقے یکسر غلط اور غیر اسلامی ہیں۔ اسلام آباد کے انگریزی اخبار ”مسلم“ کی رپورٹ کے مطابق ایرانی سربراہ مملکت نے نماز جمعہ کے اجتماع سے خطاب کرتے ہوئے مزید کہا کہ یہ طریقہ نمود و نمائش

پر مبنی اور اسلامی اصولوں کے منافی ہے۔ فضول خرچی اور اسراف ہمیں امام حسین رضی اللہ عنہ کے راستے سے دور کر دیتا ہے۔ انہوں نے علم اور تعزیے کی مخالفت کرتے ہوئے کہا کہ خواہ یہ محراب و گنبد کی شکل میں ہی کیوں نہ ہوں، یاد تازہ کرنے کی اسلامی شکل نہیں، ان نمائشی چیزوں پر رقم خرچ کرنا حرام ہے اور عاشورہ کی روح کے منافی ہے، کیونکہ یوم عاشورہ تفریح کا دن نہیں ہے۔ امام خمینی کے فتویٰ کا حوالہ دیتے ہوئے صدر خاتمی نے کہا کہ مذہبی تقریبات کے دوران لاؤڈ اسپیکر کو بہت اونچی آواز میں استعمال نہیں کرنا چاہئے اور عزاداری کے مقام پر بھی پڑوسیوں کو کوئی تکلیف نہیں پہنچانا چاہئے۔ لوگوں کو ماتم کرنے پر مجبور نہیں کرنا چاہئے اور نہ ہی اس رسم کو لوگوں کے لئے تکلیف دہ ہونا چاہئے۔“ (روزنامہ ”جنگ“ کراچی پیر ۱۹ محرم ۱۴۰۵ھ، ۱۵ اکتوبر ۱۹۸۴ء)

ہندو پاک میں یہ ماتمی جلوس انگریزوں کے زمانے میں بھی نکلتے رہے اور ”اسلامی جمہوریہ پاکستان“ میں بھی ان کا سلسلہ جاری رہا۔ اہل سنت نے اکثر و بیشتر فراخ دلی و رواداری سے کام لیا اور فضا کو ہمدردی رکھنے کی کوشش کی، لیکن ان تمام کوششوں کے باوجود کبھی یہ بدعت فتنہ و فساد سے مبرا نہیں رہی۔ انگریزوں کے دور میں تو ان ماتمی جلوسوں کی اجازت قابل فہم تھی کہ ”لڑاؤ اور حکومت کرو“ انگریزی سیاست کی کلید تھی، لیکن یہ بات ناقابل فہم ہے کہ قیام پاکستان کے بعد اس فتنہ و فساد کی جڑ کو کیوں باقی رکھا گیا، جو ہر سال بہت سی قیمتی جانوں کے ضیاع اور ملک کے دو طبقوں کے درمیان کشیدگی اور منافرت کا موجب ہے...؟ بظاہر اس بدعت سید کو جاری رکھنے کے چند اسباب ہو سکتے ہیں:

ایک یہ کہ ہمارے اربابِ حل و عقد نے ان ماتمی جلوسوں کے حسن و قبح پر نہ تو اسلامی نقطہ نظر سے غور کیا اور نہ ان معاشرتی نقصانات اور مضرتوں کا جائزہ لیا جو ان تمام ماتمی جلوسوں کے لازمی نتائج کے طور پر سامنے آتے ہیں۔ ایک نظام جو انگریزوں کے زمانے سے چلا آتا تھا، انہوں نے بس اسی کو جوں کا توں برقرار رکھنا ضروری سمجھا اور اس میں کسی تبدیلی کو شانِ حکمرانی کے خلاف تصور کیا۔ عاشورائے محترم میں جو قتل و غارت اور فتنہ و فساد ہوتا ہے، وہ ان کے خیال میں کوئی غیر معمولی بات نہیں، جس پر کسی پریشانی کا اظہار کیا جائے، یا اسے غور و فکر کے لائق سمجھا جائے۔

دوسرا سبب یہ کہ اہل سنت کی جانب سے ہمیشہ فراخ قلبی و رواداری کا مظاہرہ کیا گیا، اور ان شرانگیز ماتمی جلوسوں پر پابندی کا مطالبہ نہیں کیا گیا، اور ہمارے حکمرانوں کا مزاج ہے کہ جب تک مطالبے کی تحریک نہ اٹھائی جائے وہ کسی مسئلے کو سنجیدہ غور و فکر کا مستحق نہیں سمجھتے۔

جناب صدر کراچی تشریف لائے اور مختلف طبقات سے ملاقاتیں فرمائیں، سب سے پہلے شیعوں کو شرفِ باریابی بخشا گیا، آخر میں مولانا محمد بنوری، مولانا مفتی ولی حسن اور مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب کی باری آئی، مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی نے نہایت متانت و سنجیدگی اور بڑی خوبصورتی سے صورتِ حال کا تجزیہ پیش کیا، لیکن اہل سنت کی اشک شونی کا کوئی سامان نہ ہوا۔

اہل سنت بجا طور پر یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ:

۱:۔۔۔ ان ماتمی جلوسوں پر پابندی عائد کی جائے۔

۲: جن شریکوں نے قومی و نجی املاک کو نقصان پہنچایا ہے، ان کو رہنمائی کی سزا دی جائے۔

۳: اہل سنت کی جن املاک کا نقصان ہوا، ان کا پورا معاوضہ دلایا جائے۔

۴: اہل سنت کے جن رہنماؤں کو ”جرم بے گناہی“ میں نظر بند کیا گیا ہے، ان کو رہا کیا جائے۔

مخصوص راتوں میں روشنی کرنا اور جھنڈیاں لگانا

سوال: کیا ستائیسویں رمضان کی شب اور بارہ ربیع الاول کی شب کو روشنیوں اور جھنڈیوں کا انتظام کرنا باعثِ ثواب ہے؟

جواب: خاص راتوں میں ضرورت سے زیادہ روشنی کے انتظام کو فقہاء نے بدعت اور اسراف (فضول خرچی) کہا ہے۔^(۱)

نعرۂ تکبیر کے علاوہ دوسرے نعرے

سوال: جیسا کہ آپ کو معلوم ہوگا کہ افواجِ پاکستان کے جوان جذبہ جہاد، جذبہ شہادت اور حب الوطنی سے سرشار ہیں اور ملک کے لئے کسی قربانی سے دریغ نہیں کرتے، جنگ ایک ایسا موقع ہے کہ اس میں موت یقینی طور پر سامنے ہوتی ہے اور ہر سپاہی کی خواہش شہادت یا غازی بننا ہوتی ہے۔

جنگ کے دوران اور مشقوں میں فوجی جوان جوش میں مختلف نعرے لگاتے ہیں، مثلاً: نعرۂ تکبیر: اللہ اکبر! نعرۂ حیدری: یا علی مدد۔ اب اصل مسئلہ ”یا علی مدد“ کا ہے ملک بھر کے فوجی جوان ”یا علی مدد“ پکارتے ہیں، لیکن اکثر علماء سے سنا ہے کہ شرکِ عظیم اور گناہ ہے، جسے اللہ تعالیٰ معاف نہیں کرتا، تو کیا ”یا علی مدد“ کا نعرہ درست ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس نعرے کے بعد اگر موت واقع ہو جائے اور یہ واقعی شرک ہو تو معمولی سی نا سمجھی کی وجہ سے کتنا بڑا نقصان ہو سکتا ہے؟

نیز اکثر مسجدوں اور مختلف جگہوں پر ”یا اللہ“، ”یا محمد“، ”یا رسول اللہ“ کے نعرے درج ہوتے ہیں، ان کے بارے میں بھی تفصیل سے بیان کریں۔

جواب: اسلام میں ایک ہی نعرہ ہے، یعنی نعرۂ تکبیر: اللہ اکبر۔ باقی نعرے لوگوں کے خود تراشیدہ ہیں، نعرۂ حیدری شیعوں کی ایجاد ہے، کیونکہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ میں خدائی صفات کا عقیدہ رکھتے ہیں، یہ نعرہ بلاشبہ لائقِ ترک ہے اور شرک ہے۔ ”یا محمد“ اور ”یا رسول اللہ“ کے الفاظ لکھنا بھی غلط ہے، اس مسئلے پر میری کتاب ”اختلاف امت“ میں تفصیل سے لکھا گیا ہے اسے ملاحظہ فرمائیں۔

موت کی اطلاع دینا

سوال: چند احادیث مبارکہ آپ کی خدمت میں ارسال ہیں، جو کہ درج ذیل ہیں، ان کا مفہوم لکھ کر مشکور فرمائیے:

(۱) قال العلامة الحموی رحمہ اللہ: قوله: وفرشہ وایقاده ای وقت الصلاة یقدر ما یدفع الظلمة ومن البدع المنکرة ما یفعل فی کثیر من البلدان من ایقاد القنادیل الكثيرة فی لیالی معروفة فی السنة کتلیلة نصف من شعبان الخ. (غمز عیون البصائر ج: ۲ ص: ۲۳۵، القول فی أحكام المساجد).

۱:۔۔۔ "عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِيَّاكُمْ وَالنَّعْيَ، فَإِنَّ النَّعْيَ مِنْ عَمَلِ

الْجَاهِلِيَّةِ" (ترمذی ج: ۱ ص: ۱۹۲)۔

۲:۔۔۔ "عَنْ حُذَيْفَةَ قَالَ: إِذَا مِتُّ فَلَا تُؤْذِنُوا بِي أَحَدًا فَإِنِّي أَخَافُ أَنْ يَكُونَ نَعْيًا وَإِنِّي سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يَنْهَى عَنِ النَّعْيِ"۔ (ترمذی ج: ۱ ص: ۱۹۲ طبع ایچ ایم سعید کمپنی کراچی)۔

جناب مولانا صاحب! یہ تو احادیث مبارکہ ہیں اور ہمارے علاقہ میں یہ رسم و رواج ہے کہ جب کوئی بھی (چاہے امیر ہو یا غریب) مرجائے تو مسجد کے لاؤڈ اسپیکر کے ذریعے یہ اعلان کیا جاتا ہے کہ فلاں بن فلاں فوت ہوا ہے، نماز جنازہ ۳ بجے ہوگا، یا جنازہ نکل گیا ہے، جنازہ گاہ کو جاؤ، تو کیا یہ اعلان جائز ہے یا احادیث کے خلاف ہے؟ اگر خلاف و ناجائز ہو تو ان شاء اللہ یہ اعلانات وغیرہ آئندہ نہیں کریں گے۔ مدلل جواب سے نوازیں۔ نیز یہ بھی سنتے ہیں کہ مسجد کے اندر اذان دینا مکروہ ہے؟

جواب:۔۔۔ عام اہل علم کے نزدیک موت کی اطلاع کرنا جائز بلکہ سنت ہے، ان احادیث میں اس "نعی" کی ممانعت ہے جس کا اہل جاہلیت میں دستور تھا کہ میت کے مفاخر بیان کر کے اس کی موت کا اعلان کیا کرتے تھے۔

اعلان وفات کیسے سنت ہے؟

سوال:۔۔۔ آپ کا فتویٰ پڑھ کر تسلی نہیں ہوئی۔ آج کل ہمارے محلے میں یہ مسئلہ بہت ہی زیر بحث ہے، اس لئے اس کا فوٹو اسٹیٹ کر کے آپ کو دوبارہ بھیج رہا ہوں، تاکہ تفصیل سے دلیل سے جواب دے کر مشکور فرمائیں۔ موت کی اطلاع کرنا سنت لکھا ہے تو مہربانی کر کے اس کی دلیل ضرور لکھئے گا۔

۱:۔۔۔ زمانہ جاہلیت میں جو دستور تھا اعلان کا، تو وہ کن الفاظ سے اعلان کرتے تھے؟

۲:۔۔۔ مسجد کے اندر اذان دینا کیسا ہے؟ اس کا جواب شاید بھول گیا۔ مہربانی کر کے اس کا جواب جلدی دینا، تاکہ ابھجن دور

ہو۔ بہت بہت شکریہ۔

جواب:۔۔۔ موت اور میت کی اطلاع دینا جائز بلکہ سنت ہے، اس سلسلے میں درج ذیل نصوص ملاحظہ ہوں:

۱:۔۔۔ "فِي الْحَدِيثِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَعِيَ لِلنَّاسِ النَّجَّاشِيَّ، اخْرَجَهُ

الْجَمَاعَةُ"۔ (بخاری ج: ۱ ص: ۱۶۷، نسائی ص: ۲۲۱، طبع دار السلام ریاض)

ترجمہ:۔۔۔ "حدیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شاہ نجاشی کی موت کا اعلان فرمایا تھا۔"

۲:۔۔۔ "وَفِي فَتْحِ الْبَارِي (۱۱۷، ۳): قَالَ ابْنُ الْعَرَبِيِّ، يُؤْخَذُ مِنْ مَجْمُوعِ الْأَحَادِيثِ

ثَلَاثَ حَالَاتٍ: الْأُولَى: أَعْلَامُ الْأَهْلِ وَالْأَصْحَابِ وَأَهْلِ الصَّلَاحِ فَهَذَا سُنَّةٌ، الثَّانِيَّةُ: دَعْوَةُ

الْحِفْلِ لِلْمَفَاخِرَةِ فَهَذِهِ تَكْرَهُ، الثَّالِثَةُ: الْأَعْلَامُ بَنُو عَاخِرِ كَالنِّيَا حَةَ وَنَحْوِ ذَلِكَ فَهَذَا يَحْرُمُ،

وَقَدْ نَقَلَهُ الشَّيْخُ فِي الْأَوْجُزِ (۱، ۴۴۳) عَنْ الْفَتْحِ"۔

ترجمہ: "...فتح الباری میں ہے کہ ابن عربی فرماتے ہیں کہ موت کی اطلاع دینے کی تین حالتیں ہیں: اول: اہل و عیال، احباب و اصحاب اور اہل صلاح کو اطلاع کرنا یہ تو سنت ہے۔ دوم: فخر و مباهات کے لئے مجمع کثیر کو جمع کرنے کے لئے اعلان کرنا یہ مکروہ ہے۔ سوم: لوگوں کو آہ و بکا اور بین کرنے کے لئے اطلاع کرنا اور بلانا یہ حرام ہے۔"

۳: "...وفی العلائیة: ولا بأس بنقله قبل دفنه وبالإعلام بموته... الخ. وفی الشامیة: قوله وبالإعلام بموته: ای اعلام بعضهم بعضاً، ليقضوا حقه. هداية: وكره بعضهم ان ينادى عليه فی الأزقة والأسواق، لأنه يشبه نعی الجاهلیة، والأصح انه لا يكره اذا لم یكن معه تنویہ بذكره وتفخیم... فان نعی الجاهلیة ما كان فیہ قصد الدوران مع الضجيج والنیاحه وهو المراد بدعوى الجاهلیة فی قوله صلى الله علیه وسلم: "لیس منا من ضرب الخدود وشق الجيوب ودعا بدعوى الجاهلیة... شرح المنیة (شامی ۲-۲۳۹) وكذا فی الفتح (۱-۴۶۳)۔"

ترجمہ: "...اور علائے میں ہے کہ میت کو دفن کرنے سے پہلے ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے اور موت کے اعلان کرنے میں کوئی حرج نہیں... الخ۔ اور فتاویٰ شامی میں ہے: "اور اس کی موت کی اطلاع دینا یعنی ایک دوسرے کو اس لئے اطلاع دینا تا کہ اس کا حق ادا کر سکیں، (جائز ہے) اور بعض حضرات نے بازاروں اور گلیوں میں کسی کی موت کے اعلان کو مکروہ کہا ہے، کیونکہ یہ زمانہ جاہلیت کی موت کی اطلاع دینے کے مشابہ ہے۔ صحیح یہ ہے کہ یہ مکروہ نہیں ہے، جب کہ اس اعلان کے ساتھ زمانہ جاہلیت کا سانوحہ اور مردے کی بڑائی کا تذکرہ نہ ہو... پس بے شک جاہلیت کی سی موت کی اطلاع وہ ہے کہ جس میں دل کی تنگی اور بین کا تذکرہ ہو، اور یہی مقصود ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کا کہ: وہ ہم میں سے نہیں ہے جس نے منہ کو پٹا اور گریبان پھاڑے اور جاہلیت کے دعوے کئے۔"

۲: "...مسجد میں اذان کہنا مکروہ تنزیہی ہے،^(۱) البتہ جمعہ کی دوسری اذان کا معمول منبر کے سامنے چلا آتا ہے۔^(۲)

قبر پر اذان دینا

سوال: ...جناب میرا مسئلہ یہ ہے کہ ہمارے گاؤں میں ایک مولوی صاحب آئے ہوئے ہیں اور انہوں نے آتے ہی ہمیں

(۱) وینبغی أن یؤذن علی المأذنة أو خارج المسجد ولا یؤذن فی المسجد کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۵۵، الفصل الثانی فی کلمات الاذان والإقامة وکیفیتہما)۔

(۲) وإذا جلس علی المنبر أذن بین یدیه فأقیم بعد تمام الخطبة بذلک جرى التوارث، کذا فی البحر الرائق۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۱۳۹، الباب السادس عشر فی صلاة الجمعة)۔

ایک نئی اُلجھن میں ڈال دیا ہے، وہ یہ کہ وہ میت کو دفنانے کے بعد تلقین کے بعد باواز بلند اذان دیتے ہیں۔

جواب: ... علامہ شامیؒ نے حاشیہ در مختار میں دو جگہ^(۱) اور حاشیہ بحر (ج: ۱ ص: ۲۶۹)^(۲) میں اس کا بدعت ہونا نقل کیا ہے۔

سوال: ... ہمارے ہاں میت کے ہاتھ ناف پر رکھ دیتے ہیں، یہ طریقہ کس حد تک درست ہے؟ ہماری رہنمائی فرمائیں، ہم

بڑی اُلجھن میں ہیں۔

جواب: ... میت کے دونوں ہاتھ اس کے پہلوؤں میں رکھے جائیں، سینے پر یا ناف پر نہیں۔^(۳)

بزرگوں کے مزار پر عرس کرنا، چادریں چڑھانا ان سے منتیں مانگنا

سوال: ... کئی جگہ پر کچھ بزرگوں کے مزار بنائے جاتے ہیں (آج کل تو بعض نقلی بھی بن رہے ہیں) اور ان پر ہر سال عرس

ہوتے ہیں، چادریں چڑھائی جاتی ہیں، ان سے منتیں مانگی جاتی ہیں، یہ کہاں تک صحیح ہے؟

جواب: ... یہ بالکل ناجائز اور حرام ہے،^(۴) بزرگوں کے عرسوں کے رواج کی بنیاد غالباً یہ ہوگی کہ کسی شیخ کی وفات کے

بعد ان کے مریدین ایک جگہ جمع ہو جایا کریں اور کچھ وعظ و نصیحت ہو جایا کرے۔ لیکن رفتہ رفتہ یہ مقصد تو غائب ہو گیا اور بزرگوں

کے جانشین باقاعدہ استخوان فروشی کا کاروبار کرنے لگے اور ”عرس شریف“ کے نام سے بزرگوں کی قبروں پر سینکڑوں بدعات و

محرمات اور خرافات کا ایک سیلاب اُٹھ آیا اور جب قبر فروشی کا کاروبار چمکتا دیکھا تو لوگوں نے ”جعلی قبریں“ بنانا شروع کر دیں، انا

لہذا انا الیہ راجعون!

بزرگوں کے مزارات پر جا کر مراقبہ کر کے ولایت سیکھنا

سوال: ... بعض حضرات بزرگوں کے مزارات پر جا کر مراقبہ کی حالت میں کشف کرتے ہیں اور ولایت سیکھتے ہیں، کیا یہ

جائز ہے؟

جواب: ... جو حضرات روحانیت کے اتنے بلند مرتبے پر فائز ہوں، وہ فوت شدہ بزرگوں کی روحانیت سے استفادہ کر سکتے

(۱) (تنبیہ) فی الإقتصار علی ما ذکر من الوارد وإشارة إلى أنه لا یسن الأذان عند إدخال الميت فی قبره كما هو المعتاد الآن، وقد صرح ابن حجر فی فتاویہ بأنه بدعة... إلخ. (فتاویٰ شامی، باب صلاة الجنائز ج: ۲ ص: ۲۳۵، وأيضاً فتاویٰ شامی ج: ۱ ص: ۳۸۵)۔

(۲) ورأيت فی کتب الشافعية أنه قد یسن الأذان لغير الصلاة كما قيل وعند إدخال الميت القبر قیاساً علی أول خروجه للندیا لکن رده ابن حجر فی شر العباب. (منحة الخالق علی البحر الرائق ج: ۱ ص: ۲۶۹)۔

(۳) ویلین مفاصله ویرد ذراعیہ إلى عضدیہ ثم یمدھما ویرد أصابع یدیہ إلى کفیه ثم یمدھا ویرد فخذیه إلى بطنه وساقیه إلى فخذیه ثم یمدھا کذا فی الجوهرة النيرة. (عالمگیری ج: ۱ ص: ۱۵۷، الفصل الأول فی المحتضر)۔

(۴) کره بعض الفقهاء وضع الستور والعمائم والیاب علی قبور الصالحین والأولیاء. قال فی فتاوی الحجة وتکره الستور علی القبور. (شامی ج: ۶ ص: ۳۶۳، تنمة، فصل فی اللبس)۔

ہوں گے۔ مگر عام لوگوں کے لئے یہ جائز نہیں، ان میں فسادِ عقیدہ کا اندیشہ ہے۔^(۱)

قبر پر پھول ڈالنا خلافِ سنت ہے

سوال: ...اپنے عزیزوں کی قبر پر پانی ڈالنا، پھول ڈالنا، آٹا ڈالنا اور اگر بتی جلانا صحیح ہے یا نہیں؟

جواب: ...دفن کے بعد پانی چھڑک دینا جائز ہے، پھول ڈالنا خلافِ سنت ہے، آٹا ڈالنا مہمل بات ہے اور اگر بتی جلانا

مکروہ و ممنوع ہے۔^(۲)

قبروں پر پھول ڈالنے کے بارے میں شاہ تراب الحق کا موقف

گزشتہ جمعہ ۱۲ دسمبر ۱۹۸۰ء روزنامہ جنگ میں سوالات و جوابات کے کالم میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے جناب محمد یوسف لدھیانوی صاحب نے قبروں پر پھول ڈالنے کو خلافِ سنت قرار دیا ہے۔ بحیثیت ایک سنی مذہبی خیالات رکھنے کے پیش نظر ہمارا فرض ہے کہ ہم صحیح مسئلے کی نشاندہی کریں۔ واضح ہو کہ قبر پر پھول ڈالنا قطعی خلافِ سنت نہیں ہے۔ جیسا کہ حدیث رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ دو قبروں کے پاس سے گزرے اور فرمایا کہ: ان دونوں قبروں پر عذاب ہو رہا ہے، تو پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک تر شاخ لی اور اس کو چیر کر دونوں قبروں پر ایک ایک گاڑ دی۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے پوچھنے پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: جب تک یہ تر رہیں گی، ان پر عذاب میں کمی رہے گی۔ (مشکوٰۃ شریف باب آداب الخلاء، فصل اول) اس حدیث کی شرح کرتے ہوئے شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ میں فرمایا کہ: اس حدیث سے ایک جماعت نے دلیل پکڑی ہے کہ قبروں پر سبزی، پھول اور خوشبو ڈالنے کا جواز ہے۔ مثلاً علی قاری نے مرقات میں اسی حدیث کی شرح کرتے ہوئے فرمایا کہ مزاروں پر تر پھول ڈالنا سنت ہے۔ نیز علامہ عبد الغنی نابلسی نے بھی ”کشف النور“ میں اس کی تصریح فرمائی۔ طحاوی علی مرقی الفلاح میں صفحہ: ۳۶۴ میں ہے کہ: ہمارے بعض متاخرین اصحاب نے اس حدیث کی رو سے فتویٰ دیا کہ خوشبو اور پھول قبر پر چڑھانے کی جو عادت ہے، وہ سنت ہے۔ فقہ حنفیہ کی مشہور و معروف کتاب فتاویٰ عالمگیری کتاب الکراہیت جلد پنجم، باب زیارت القبور میں قبروں پر پھول ڈالنے کو اچھا فعل لکھا ہے۔ نیز علامہ شامی نے

(۱) وأما الاستفادة من روحانية المشائخ الأجلة ووصول الفيوض الباطنية من صدورهم أو قبورهم فيصح على الطريقة المعمروفة في أهلها وخواصها لا بما هو شائع في العوام۔ (المهند علي المفند ملحقه به فتاوى خليلية ج: ۱ ص: ۲۱۸ السؤال الحادى عشر، طبع مكتبة الشيخ كراچى)۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو: التكشف عن مهمات التصوف ص: ۲۱۱ طبع كتب خانہ مظہری)۔

(۲) قوله ولا بأس برش الماء عليه بل أن يندب، لأنه صلى الله عليه وسلم فعله بقبر سعد كما رواه ابن ماجه، وبقبر ولده ابراهيم كما رواه ابو داود في مراسيله، وأمر به في قبر عثمان بن مظعون كما رواه البزار۔ (شامى ج: ۲ ص: ۲۳۷)۔ واعلم أن النذر الذى يقع للأموال من أكثر العوام وما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت ونحوها الى ضرائح الأولياء الكرام تقرّبنا اليهم فهو بالإجماع باطل وحرام.... الخ۔ (درمختار ج: ۲ ص: ۴۳۹، قبيل باب الاعتكاف)۔

بھی شامی میں جو فقہ حنفیہ کی معروف کتاب ہے، جلد اول بحث زیارت القبر میں اسے مستحب کہا ہے۔ لہذا ثابت ہوا کہ قبروں پر پھول ڈالنے کو خلاف سنت کہنا سخت جہالت اور علم دین کی کتب احادیث و کتب فقہ سے نابلد ہونے کی دلیل ہے۔ ہمارے خیال میں روزنامہ ”جنگ“ کو اس قسم کی دل آزاری والی بحث سے بچنا چاہئے اور جواب دینے والوں کو بھی تنبیہ کر دینا چاہئے۔ شاہ تراب الحق قادری

مسئلے کی تحقیق یعنی قبروں پر پھول ڈالنا بدعت ہے

سوال: ... روزنامہ ”جنگ“ ۱۲ دسمبر کی اشاعت میں آپ نے جو ایک سوال کے جواب میں لکھا تھا کہ: ”قبروں پر پھول چڑھانا خلاف سنت ہے“ ۱۹ دسمبر کی اشاعت میں ایک صاحب شاہ تراب الحق قادری نے آپ کو جاہل اور کتاب و سنت سے بے بہرہ قرار دیتے ہوئے اس کو سنت لکھا ہے، جس سے کافی لوگ تذبذب میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ براہ کرم یہ خلجان دور کیا جائے۔

جواب: ... اس مسئلے کی تحقیق کے لئے چند امور کا پیش نظر رکھنا ضروری ہے:

۱: ... ”سنت“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معمول کو کہتے ہیں^(۱)۔ خلفائے راشدینؓ اور صحابہؓ و تابعینؓ کے عمل کو بھی سنت کے ذیل میں شمار کیا جاتا ہے۔^(۲) جو عمل خیر القرون کے بعد ایجاد ہوا ہو وہ سنت نہیں کہلاتا۔ قبروں پر پھول ڈالنا اگر ہمارے دین میں سنت ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ و تابعینؓ اس پر عمل پیرا ہوتے، لیکن پورے ذخیرہ حدیث میں ایک روایت بھی نہیں ملتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یا کسی خلیفہ راشد، کسی صحابیؓ یا تابعیؓ نے قبروں پر پھول چڑھائے ہوں، اس لئے یہ نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے، نہ خلفائے راشدینؓ کی، نہ صحابہؓ کی، نہ تابعینؓ کی۔

۲: ... ہمارے دین میں قرآن و حدیث اور اجماع امت کے بعد ائمہ مجتہدین کا اجتہاد بھی شرعی حجت ہے۔ پس جس عمل کو کسی امام مجتہد نے جائز یا مستحسن قرار دیا ہو، وہ بھی سنت ہی سے ثابت شدہ چیز سمجھی جائے گی۔ قبروں پر پھول چڑھانے کو کسی امام مجتہد نے بھی مستحب قرار نہیں دیا۔ فقہ حنفی کی تدوین ہمارے امام اعظمؒ اور ان کے عالی مرتبت شاگردوں کے زمانے سے شروع ہوئی، اور ہمارے ائمہ فقہاء نے تمام سنن و آداب کو ایک ایک کر کے مدقون فرمایا، مگر ہمارے پورے فقہی ذخیرے میں کسی امام کا یہ قول ذکر نہیں کیا گیا کہ قبروں پر پھول چڑھانا بھی سنت ہے یا مستحب ہے، اور نہ کسی امام و فقیہ سے یہ منقول ہے کہ انہوں نے کسی قبر پر پھول چڑھائے ہوں۔

۳: ... جیسا کہ علامہ شامیؒ نے لکھا ہے، تین صدیوں کے بعد سے متاخرین کا دور شروع ہوتا ہے، یہ حضرات خود مجتہد

(۱) السُّنَّةُ لُغَةً: الْعَادَةُ، وَشَرِيعَةٌ: مُشْتَرَكٌ بَيْنَ مَا صَدَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ قَوْلٍ أَوْ فِعْلٍ أَوْ تَقْرِيرٍ، وَبَيْنَ مَا وَظَّفَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَيْهِ بِمَا وَجُوبٍ. (التعريفات للجرجاني ص: ۱۰۸، طبع المكتبة الحمادية، أصول الفقه الإسلامي ج: ۱ ص: ۴۴۹).

(۲) السُّنَّةُ مَعْنَاهَا فِي اللُّغَةِ: الطَّرِيقَةُ وَالْعَادَةُ..... وَاعْلَمْ أَنَّ لَفْظَ السُّنَّةِ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ مِثْلُ قَوْلِ الرَّاوي السُّنَّةُ كَذَا لَا يَفِيدُ الْإِخْتِصَاصَ بِسُنَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلْ يَحْتَمِلُ سُنَّتَهُ وَسُنَّةَ الصَّحَابَةِ وَلَا يَتَعَيَّنُ أَحَدُهُمَا إِلَّا بِدَلِيلٍ عِنْدَنَا لِأَنَّ تَقْلِيدَ الصَّحَابِيِّ لِمَا كَانَ وَاجِبًا كَانَتْ طَرِيقَتُهُ مُتَّبَعَةً كَطَرِيقَةِ الرَّسُولِ عَلَيْهِ السَّلَامُ. (تيسير الوصول إلى علم الأصول ص: ۱۳۷، ۱۳۸).

نہیں تھے، بلکہ ائمہ مجتہدین کے مقلد تھے، ان کے امتحان سے کسی فعل کا سنت یا مستحب ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام ربانی مجدد الف ثانی مکتوبات شریفہ میں فتاویٰ غیاثیہ سے نقل کرتے ہیں کہ: (۲)

”شیخ امام شہیدؒ نے فرمایا کہ: ہم مشائخ بلخ کے امتحان کو نہیں لیتے، بلکہ ہم صرف اپنے متقدمین اصحاب کے قول کو لیتے ہیں، کیونکہ کسی علاقے میں کسی چیز کا رواج ہو جانا اس کے جواز کی دلیل نہیں۔ جواز کی دلیل وہ تعامل ہے جو صدرِ اوّل (زمانہ خیر القرون) سے چلا آتا ہو، تاکہ یہ دلیل ہو اس بات کی کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو اس عمل پر برقرار رکھا تھا، کیونکہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے ہی تشریح ہوگی، لیکن جو تعامل کہ صدرِ اوّل سے متواتر چلا نہ آتا ہو تو بعد کے لوگوں کا فعل حجت نہیں، الا یہ کہ اس پر تمام ملکوں کے تمام انسانوں کا تعامل ہو، یہاں تک کہ اجماع ہو جائے اور اجماع حجت ہے۔ دیکھئے! اگر لوگوں کا تعامل شراب فروشی یا سود خوری پر ہو جائے تو اس کے حلال ہونے کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا۔“ (مکتوب: ۵۴، دفتر دوم)

امام شہیدؒ کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ اگر مشائخ متاخرین نے قبروں پر پھول چڑھانے کے امتحان کا فتویٰ دیا ہوتا، تب بھی ہم اس فعل کو ”سنت“ نہیں کہہ سکتے تھے۔ لیکن ہمارے متاخرین مشائخ میں سے بھی کسی نے کبھی قبروں پر پھول چڑھانے کے جواز یا امتحان کا فتویٰ نہیں دیا۔ یہی وجہ ہے کہ مثلاً علی قاریؒ اور علامہ شامیؒ نے متاخرین شافعیہ کا فتویٰ تو نقل کیا ہے (جیسا کہ آگے معلوم ہوگا) مگر انہیں کسی حنفی فقیہ کا متاخرین میں سے کوئی بھی قول نہیں مل سکا۔ اب انصاف کیا جاسکتا ہے کہ جو عمل نہ تو صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو، نہ صحابہؓ و تابعینؓ سے، نہ ہمارے ائمہ مجتہدینؒ سے، نہ ہمارے متقدمین و متاخرین سے، کیا اس کو سنت کہا جاسکتا ہے...؟

۴: ... شاہ صاحب نے مشکوٰۃ آداب الخلاء (۳) سے جو حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دو قبروں پر شاخیں گاڑی تھیں، اس سے عام قبروں پر پھول چڑھانے کا جواز ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ حدیث میں صراحت ہے کہ یہ شاخیں آنحضرت صلی

(۱) قال الذهبي: الحد الفاصل بين العلماء المتقدمين والمتأخرين رأس القرن الثالث وهو الثالث مائة، فالمتقدمون من قبله والمتأخرون من بعده. (شفاء العليل، ملحق رسائل ابن عابدين ج: ۱ ص: ۱۶۱، طبع سهيل اكيذمي).

(۲) كما ذكر في الفتاوى الغياثية قال الشيخ الإمام الشهيد رحمه الله سبحانه: لا نأخذ باستحسان مشائخ بلخ وإنما نأخذ بقول أصحابنا المتقدمين رحمهم الله سبحانه، لأن التعامل في بلدة لا يدل على الجواز، وإنما يدل على الجواز ما يكون على الاستمرار من الصدر الأول ليكون ذلك دليلاً على تقرير النبي عليه وعلى آله الصلوة والسلام إياهم على ذلك فيكون شرعاً عنه عليه وعلى آله الصلوة والسلام، وأما إذا لم يكن كذلك لا يكون فعلهم حجة إلا إذا كان ذلك من الناس كافة في البلدان كلها ليكون إجماعاً، وإجماع حجة ألا ترى أنهم لو تعاملوا على بيع الخمر وعلى الربوا لا يفتى بالحل. (مكتوبات امام رباني ص: ۱۴۸، مکتوب: ۵۴، دفتر دوم، طبع ايج ايم سعيد).

(۳) حدیث کے الفاظ یہ ہیں: عن ابن عباس قال: مر النبي صلى الله عليه وسلم بقبرين، فقال: انهما ليعذبان، وما يعذبان في كبير، أما أحدهما فكان لا يستتر من البول..... وأما الآخر فكان يمشي بالنميمة، ثم أخذ جريدة رطبة فشققها بنصفين ثم غرز في كل قبر واحدة، قالوا: يا رسول الله! لم صنعت هذا؟ فقال: لعله ان يخفف عنهما ما لم ييبسا. (مشکوٰۃ ج: ۱ ص: ۴۲، باب آداب الخلاء).

اللہ علیہ وسلم نے کافروں یا گناہگار مسلمانوں کی ایسی قبروں پر گاڑی تھیں جو خدا تعالیٰ کے قہر و عذاب کا مورد تھیں۔ عام قبروں پر شاخیں گاڑنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کا معمول نہیں تھا۔ پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو معاملہ شاذ و نادر فساد کی مقہور و معذب قبروں کے ساتھ فرمایا، وہی سلوک اولیاء اللہ کی قبور طیبہ کے ساتھ روا رکھنا، ان اکابر کی سخت اہانت ہے اور پھر اس کو ”سنت“ کہنا ستم بالائے ستم ہے۔ سنت تو جب ہوتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گناہگاروں کی قبروں کے بجائے (جن کا معذب ہونا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو وحی قطعی سے معلوم ہو گیا تھا) اپنے چہیتے چچا سید الشہداء حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ یا اپنے لاڈلے اور محبوب بھائی حضرت عثمان بن مظعون رضی اللہ عنہ یا کسی اور مقدس صحابی کی قبر سے یہ سلوک فرمایا ہوتا۔

۵:۔۔۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو تو ان قبروں کا معذب ہونا وحی قطعی سے معلوم ہو گیا تھا، اور جیسا کہ صحیح مسلم (ج: ۲ ص: ۴۱۸) میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں تصریح ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لئے شفاعت فرمائی تھی اور قبولیت شفاعت کی مدت کے لئے بطور علامت شاخیں نصب فرمائی تھیں^(۱) اس لئے اول تو یہ واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت ہے اور اس کا شمار معجزات نبوی میں کیا جاتا ہے۔^(۲) بالفرض کوئی شخص اس کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت اور معجزہ تسلیم نہ کرے، تب بھی اس حدیث سے زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو کسی قطعی ذریعے سے کسی قبر کا معذب و مقہور ہونا معلوم ہو جائے اور وہ شفاعت کی اہلیت بھی رکھتا ہو، وہ بطور علامت قبر پر شاخیں نصب کر سکتا ہے، لیکن اس حدیث سے عام قبروں پر شاخیں گاڑنے اور پھول چڑھانے کا سنت نبوی ہونا کسی طرح ثابت نہیں ہوتا، اور نہ اس مضمون کا اس حدیث سے کوئی دُور کا تعلق ہے۔ حافظ بدرالدین عینی عمدة القاری شرح بخاری میں لکھتے ہیں:

”اسی طرح جو فعل کہ اکثر لوگ کرتے ہیں یعنی پھول اور سبزہ وغیرہ رطوبت والی چیزیں قبروں پر

ڈالنا، یہ کوئی چیز نہیں (لیس بشی)، سنت اگر ہے تو صرف شاخ کا گاڑنا ہے۔“^(۳)

۶:۔۔۔ شاہ صاحب نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی اشعة اللمعات کے حوالے سے لکھا ہے کہ: ”ایک جماعت نے

اس حدیث سے دلیل پکڑی ہے کہ قبروں پر سبزی اور پھول اور خوشبو ڈالنے کا جواز ہے۔“

کاش! جناب شاہ صاحب یہ بھی لکھ دیتے کہ حضرت شیخ محدث دہلوی نے اس قول کو نقل کر کے آگے اس کو امام خطابی کے

قول سے رد بھی کیا ہے، حضرت شیخ رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

(۱) قال: يا جابر اهل رأيت بمقامي؟ قلت: نعم يا رسول الله قال: فانطلق الى الشجرتين فاقطع من كل واحدة منهما غصناً فأقبل بهما حتى إذا قمت فقلت: قد فعلت يا رسول الله! فعم ذاك، قال: إني مررت بقبرين يعذبان فأحببت بشفاعتي أن يرفقه ذاك عنهما ما دام العصفان رطبين... إلخ. (صحيح مسلم ج: ۲ ص: ۴۱۸، باب حديث جابر الطويل).

(۲) وفي هذا الحديث معجزات ظاهرات لرسول الله صلى الله عليه وسلم، والله أعلم. (شرح النووي على مسلم ج: ۲ ص: ۴۱۸).

(۳) وكذلك ما يفعله أكثر الناس من وضع ما فيه رطوبة من الرياحين والبقول ونحوهما على القبور ليس بشيء وإنما السنة الغرزة. (عمدة القاری شرح بخاری ج: ۳ ص: ۱۲۱ طبع دار الفكر، بيروت).

”امام خطابی نے، جو ائمہ علم و قدوہ شراح حدیث میں سے ہیں، اس قول کو رد کیا ہے اور اس

حدیث سے تمسک کرتے ہوئے قبروں پر سبزہ اور پھول ڈالنے سے انکار کیا ہے، اور فرمایا کہ یہ بات کوئی اصل نہیں رکھتی، اور صدر اول میں نہیں تھی۔“^(۱)
(اشعۃ اللمعات ج: ۱ ص: ۲۱۵ طبع رشیدیہ کوئٹہ)

پس شیخ رحمہ اللہ نے چند مجہول الاسم لوگوں سے جو جواز نقل کیا ہے، اس کو تو نقل کر دینا اور ”ائمہ اہل علم و قدوہ شراح حدیث“ کے حوالے سے ”این سخن اصلے ندارد در صدر اول نبوذ“ کہہ کر جو اس کے بدعت ہونے کی تصریح کی ہے، اس سے چشم پوشی کر لینا، اہل علم کی شان سے نہایت بعید ہے...!

اور پھر حضرت شیخ محدث دہلوی نے ”لمعات التنقیح“ میں حنفیہ کے امام حافظ فضل اللہ تورپشتی سے اسی قول کے بارے میں جو یہ نقل فرمایا ہے:

”قول لا طائل تحته، ولا عبرة به عند أهل العلم۔“ (ج: ۲ ص: ۴۴)

ترجمہ: ”... یہ ایک بے مغز و بے مقصد قول ہے، اور اہل علم کے نزدیک اس کا کوئی اعتبار نہیں۔“

کاش! شاہ صاحب اس پر بھی نظر فرمالیتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ حضرت محدث دہلوی قبروں پر پھول چڑھانے کا جواز نہیں نقل کرتے، بلکہ اسے بے اصل بدعت اور بے مقصد اور ناقابل اعتبار بات قرار دیتے ہیں۔

۷:۔۔۔ شاہ صاحب نے مؤلاً علی قاری کی مرقات کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ: ”مزاروں پر پھول ڈالنا سنت ہے“ یہاں بھی شاہ صاحب نے شیخ علی قاری کی آگے پیچھے کی عبارت دیکھنے کی زحمت نہیں فرمائی۔ مؤلاً علی قاری نے مزاروں پر پھول چڑھانے کو سنت نہیں کہا، بلکہ امام خطابی شافعی کے مقابلے میں ابن حجر شافعی کا قول نقل کیا ہے کہ: ”ہمارے (شافعیہ کے) بعض متاخرین اصحاب نے اس کے سنت ہونے کا فتویٰ دیا ہے“^(۲) امام خطابی اور امام نووی کے مقابلے میں ان متاخرین شافعیہ کی، جن کا حوالہ ابن حجر شافعی نقل کر رہے ہیں، جو قیمت ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں، تاہم یہ شافعیہ کے متاخرین کا قول ہے، ائمہ حنفیہ میں سے کسی نے اس کے جواز کا فتویٰ نہیں دیا، نہ متقدمین علمائے دین نے اور نہ مؤلاً علی قاری نے ہی کسی حنفی کا فتویٰ نقل کیا ہے۔ متاخرین حنفیہ میں سے امام حافظ فضل اللہ تورپشتی کا قول اوپر گزر چکا ہے کہ یہ بے مغز بات ہے اور یہ کہ اہل علم کے نزدیک اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ نیز علامہ عینی کا قول گزر چکا ہے کہ قبروں پر پھول وغیرہ ڈالنا کوئی سنت نہیں۔

۸:۔۔۔ شاہ صاحب نے ایک حوالہ طحاوی کے حاشیہ مراقی الفلاح سے نقل کیا ہے۔ علامہ طحاوی نے جو کچھ لکھا ہے وہ ”فسی

(۱) خطابی کہ از ائمہ اہل علم و قدوہ شراح حدیث ست اس قول را رد کرده است و انداختن سبزہ و گل را بر قبور بہ تمسک بایں حدیث انکار نموده و گفته کہ اس سخن اصلی ندارد در صدر اول نبوذ۔ (اشعۃ اللمعات ج: ۱ ص: ۲۱۵، طبع رشیدیہ)۔

(۲) ثم رأيت ابن حجر صرح به وقال: قوله لا أصل له ممنوع بل هذا الحديث أصل أصيل له، ومن ثم أفتى بعض الأئمة من متأخري أصحابنا بأن ما اعتيد من وضع الرياحان والجريد سنة لهذا الحديث. (مرقاۃ، باب آداب الخلا، ج: ۱ ص: ۲۸۶)۔

شرح المشکوٰۃ کہہ کر مؤلف علی قاریؒ کے حوالے سے لکھا ہے،^(۱) اس لئے اس کو مستقل حوالہ کہنا ہی غلط ہے، البتہ اس میں یہ تصرف ضرور کر دیا گیا ہے کہ شرح مشکوٰۃ میں ابن حجرؒ سے بعض متاخرین اصحاب شافعیہ کا قول نقل کیا ہے، جسے شاہ صاحب کے حوالے میں "اسے ہمارے بعض متاخرین اصحاب نے اس حدیث کی رو سے فتویٰ دیا" کہہ کر اسے متاخرین حنفیہ کی طرف منسوب کر دیا گیا، گویا شرح مشکوٰۃ کے حوالے سے کچھ کا کچھ بنا دیا ہے۔

۹:۔۔۔ شاہ صاحب نے ایک حوالہ علامہ شامیؒ کی رد المحتار سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس کو مستحب لکھا ہے۔ یہاں بھی شاہ صاحب نے نقل میں افسوس ناک تساہل پسندی سے کام لیا ہے۔

علامہ شامیؒ نے ایک مسئلے کے ضمن میں حدیث جرید نقل کر کے لکھا ہے کہ:

"اس مسئلے سے اور اس حدیث سے قبر پر شاخ رکھنے کا استحباب بطور اتباع کے اخذ کیا جاتا ہے اور اس پر قیاس کیا جاتا ہے آس وغیرہ کی شاخیں رکھنے کو، جس کی ہمارے زمانے میں عادت ہو گئی ہے اور شافعیہ کی ایک جماعت نے اس کی تصریح بھی کی ہے اور یہ اذنی ہے بہ نسبت بعض مالکیہ کے قول کے، کہ ان قبروں سے عذاب کی تخفیف بہ برکت دست نبویؐ کے تھی یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا کی برکت سے، پس اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔"^(۲)

علامہ شامیؒ کی اس عبارت میں قبروں پر پھول ڈالنے کا استحباب کہیں ذکر نہیں کیا گیا، بلکہ بطور اتباع کھجور کی شاخ گاڑنے کا استحباب اخذ کیا گیا ہے، اور آس وغیرہ کی شاخیں گاڑنے کو اس پر قیاس کیا گیا ہے، اور اس کی علت بھی وہی ذکر کی ہے، جو امام توربشتیؒ کے بقول "لا طائل اور اہل علم کے نزدیک غیر معتبر ہے" پس جبکہ ہمارے ائمہ اس علت کو رد کر چکے ہیں تو اس پر قیاس کرنا بھی مردود ہوگا۔ علامہ شامیؒ نے بھی بعض شافعیہ کے فتوے کا ذکر کیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے ائمہ احناف میں سے کسی کا فتویٰ علامہ شامیؒ کو بھی نہیں مل سکا۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے ائمہ کے فتوے کے خلاف ایک غیر معتبر اور بے اثر تعلق پر قیاس کرنا کس حد تک معتبر ہوگا۔

ایک حوالہ شاہ صاحب نے شیخ عبدالغنی نابلسیؒ کا نقل کیا ہے۔ ان کا رسالہ "کشف النور" اس ناکارہ کے سامنے نہیں کہ اس کے سیاق و سباق پر غور کیا جاتا، مگر اتنی بات واضح ہے کہ علامہ شامیؒ ہوں یا شیخ عبدالغنی نابلسیؒ، یا بارہویں، تیرہویں صدی کے بزرگ، یہ سب کے سب ہماری طرح مقلد ہیں، اور مقلد کا کام اپنے امام متبوع کی تقلید کرنا ہے، پس اگر علامہ شامیؒ، شیخ عبدالغنی نابلسیؒ یا کوئی اور بزرگ ہمارے ائمہ کا فتویٰ نقل کرتے ہیں تو سر آنکھوں پر، ورنہ حضرت امام ربانیؒ مجدد الف ثانیؒ کے الفاظ میں یہی عرض کیا جاسکتا ہے:

(۱) وفي شرح المشکوٰۃ وقد ألفتی بعض الأئمة من متأخري أصحابنا بأن ما اعتيد من وضع الربحان والجريد سنة لهذا الحديث. (حاشیہ طحطاوی ص: ۳۳۳ قبیل باب أحكام الشهيد، طبع میر محمد کتب خانہ)۔

(۲) فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۲۴۵، باب زیارت القبور۔ ویؤخذ من ذلك ومن الحديث ندب وضع ذلك للاتباع، ويقاس عليه ما اعتيد في زماننا من وضع أغصان الآس ونحوه وصرح بذلك أيضا جماعة من الشافعية، وهذا أولى مما قاله بعض المالكية من أن التخفيف عن القبرين إنما حصل ببركة يده الشريفة صلى الله عليه وسلم أو دعائه لهما فلا يقاس عليه غيره.

”ایجا قول امام ابی حنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد معتبر است، نہ عمل ابی بکر شبلی و ابی حسن نوری۔“

(دفتر اول مکتوب: ۲۶۶)

ترجمہ: ”یہاں امام ابو حنیفہ، امام ابو یوسف اور امام محمد کا قول معتبر ہے، نہ کہ ابو بکر شبلی اور ابو الحسن

نوری کا عمل۔“

۱۰:۔۔۔ جناب شاہ صاحب نے اس ناکارہ کی جانب جو الفاظ منسوب فرمائے ہیں، یہ ناکارہ ان سے بد مزہ نہیں، بقول عارف:

بدم گفتی و خر سدم عفاک اللہ لکو گفتی

جواب تلخ می زبید لب لعل شکر خارا

غالباً سنت نبوی کے عشق کی یہ بہت ہلکی سزا ہے جو شاہ صاحب نے اس ناکارہ کو دی ہے۔ اس جرمِ عظیم کی سزا کم از کم اتنی تو

ہوتی کہ یہ ناکارہ بارگاہِ معلیٰ میں عرض کر سکتا:

بجرم عشق تو ام می کشند و غوغا نیست

تو نیز بر سر بام آ کہ خوش تماشا نیست

بہر حال اس ناکارہ کو تو اپنے جہل ورجہل کا اقرار و اعتراف ہے، اور ”بترزا نم کہ گوئی“ پر پورا وثوق و اعتماد۔ اس لئے یہ ناکارہ

جناب شاہ صاحب کی قد و شکر سے بد مزہ ہو تو کیوں ہو؟ لیکن بہ ادب ان سے یہ عرض کر سکتا ہوں کہ اس ناکارہ نے تو بہت ہی محتاط الفاظ

میں اس کو ”خلاف سنت“ کہا تھا (جس میں سنت نبوی سے ثابت نہ ہونے کے باوجود جواز یا استحسان کی گنجائش پھر بھی باقی رہ جاتی

تھی)، اس پر تو جناب شاہ صاحب کی بارگاہ سے جہالت اور نابلد ہونے کا صلہ اس بیچ مدان کو عطا کیا گیا، لیکن امام خطابی، امام نووی،

امام تورپشتی، امام بیہقی، جنہوں نے اس کو بے اصل، منکر، لا طائل، غیر معتبر عند اہل العلم اور لیس بشی فرمایا ہے، ان کے الفاظ تو اس ناکارہ

کے الفاظ کی نسبت بہت ہی سخت ہیں۔ سوال یہ ہے کہ شاہ صاحب کی بارگاہ سے ان حضرات کو کس انعام سے نوازا جائے گا؟ اور پھر شاہ

عبدالحق محدث دہلوی جو ان بزرگوں کو ”ائمہ اہل علم و قدوہ شراح حدیث“ کہہ کر خراج تحسین پیش کر رہے ہیں اور ان کی توثیق و تائید

فرماتے ہیں، ان کو کس خطاب سے نوازا جائے گا؟ کیا خیال ہے ان حضرات کو ”علم دین کی کتب احادیث و فقہ“ کی کچھ خبر تھی، یا یہ بھی

شاہ صاحب کے بقول ”سخت جہالت میں مبتلا“ تھے...؟

۱۱:۔۔۔ اس بحث کو ختم کرتے ہوئے جی چاہتا ہے کہ جناب شاہ صاحب کی خدمت میں دو بزرگوں کی عبارت ہدیہ کروں،

جن سے ان تمام خلاف سنت امور کا حال واضح ہو جائے گا، جن میں ہم مبتلا ہیں۔

پہلی عبارت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ کی ہے، وہ ”شرح سفر السعاده“ میں لکھتے ہیں:

”بہت سے اعمال و افعال اور طریقے جو سلف صالحین کے زمانے میں مکروہ و ناپسندیدہ تھے، وہ آخری

زمانے میں مستحسن ہو گئے ہیں۔ اور اگر جہاں عوام کوئی کام کرتے ہیں تو یقین رکھنا چاہئے کہ بزرگوں کی ارواح

طیبہ اس سے خوش نہیں ہوں گی، اور ان کے کمال و دیانت اور نورانیت کی بارگاہ ان سے پاک اور منزہ ہے۔“ (۱)

(ص: ۲۷۲)

اور حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”جب تک آدمی بدعتِ حسنہ سے بھی، بدعتِ سیئہ کی طرح احتراز نہ کرے، اس دولت (اتباعِ سنت) کی بُوبھی اس کے مشامِ جان تک نہیں پہنچ سکتی۔ اور یہ بات آج بہت ہی دُشوار ہے، کیونکہ پورا عالم دریائے بدعت میں غرق ہو چکا ہے، اور بدعت کی تاریکیوں میں آرام پکڑے ہوئے ہے۔ کس کی مجال ہے کہ کسی بدعت کے اٹھانے میں دم مارے، اور سنت کو زندہ کرنے میں لب کشائی کرے؟ اس وقت کے اکثر علماء بدعت کو رواج دینے والے اور سنت کو مٹانے والے ہیں۔ جو بدعات پھیل جاتی ہیں تو مخلوق کا تعامل جان کر ان کے جواز بلکہ استحسان کا فتویٰ دے ڈالتے ہیں اور بدعت کی طرف لوگوں کی راہ نمائی کرتے ہیں۔“ (۲)

(دفتر دوم مکتوب: ۵۴)

دُعا کرتا ہوں کہ حق تعالیٰ شانہ ہم سب کو اتباعِ سنتِ نبوی کی توفیق عطا فرمائے۔

قبروں پر پھول ڈالنا بدعت ہے، ”مسئلہ کی تحقیق“

روزنامہ ”جنگ“ ۱۲ دسمبر ۱۹۸۰ء کے اسلامی صفحے میں راقم الحروف نے ایک سوال کے جواب میں قبروں پر پھول چڑھانے کو ”خلافِ سنت“ لکھا تھا، توقع نہ تھی کہ کوئی صاحبِ جو ”سنت“ کے مفہوم سے آشنا ہوں، اس کی تردید کی زحمت فرمائیں گے، مگر افسوس کہ شاہ تراب الحق صاحب نے اس کو اپنے معتقدات کے خلاف سمجھا اور ۱۹ دسمبر کے جمعہ ایڈیشن میں اس کی پُر جوش تردید فرمائی، اس لئے ضرورت محسوس کی گئی کہ اس مسئلے پر دلائل کی روشنی میں غور کیا جائے، چنانچہ راقم الحروف نے ۲ جنوری ۱۹۸۱ء کے جمعہ ایڈیشن میں ”مسئلہ کی تحقیق“ کے عنوان سے اس مسئلے پر طرفین کے دلائل کا جائزہ پیش کیا، جناب شاہ تراب الحق صاحب نے ۱۶ جنوری کی اشاعت میں ”مسئلہ کی تحقیق کا جواب“ پھر رقم فرمایا ہے، جہاں تک مسئلہ کی تحقیق کا تعلق ہے، بحمد اللہ! میری سابق تحریر ہی اس کے لئے کافی و شافی ہے۔ تاہم شاہ صاحب نے جو نئے نکات اٹھائے ہیں، ذیل میں ان کا تجزیہ پیش کیا جاتا ہے۔

۱: لفظ ”سنت“ کی وضاحت پہلے بھی کر چکا ہوں، مگر شاہ صاحب نے اس اصطلاح کی اہمیت پر توجہ نہیں فرمائی۔ اس لئے

(۱) بسا اعمال و افعال و اوضاع کہ در زمان سلف از مکروہات بودہ، در آخر زمان از مستحبات گشتہ و اگر جہاں و عوام چیزے کنند یقین کہ ارواح بزرگان ازاں راضی نخواہد بود، و ساحت کمال و دیانت و نورانیت ایشاں منزہ است ازاں۔ (شرح سفر السعاده ص: ۲۷۲)۔

(۲) تا از بدعت حسنہ در رنگ بدعت سیئہ احتراز نماید بویے ازیں دولت بمشام جان او نرسد، و ایں معنی امروز مختصر است کہ عالم در دریائے بدعت غرق گشتہ است و ظلمات بدعت آرام گرفته، کرا مجال است کہ دم از رفع بدعت زند، و بہ احیائے سنت لب کشاید، اکثر علماء ایں وقت رواج دہندہ ہائے بدعت اند، و محو کنند ہائے سنت، بدعت ہائے ماہن شدہ را تعامل خلق دانستہ بجواز بلکہ باستحسان آں فتویٰ سے دہند و مردم را بہ بدعت دلالت مینمایند۔ (مکتوبات امام ربانی، دفتر دوم، مکتوب: ۵۴ ج: ۲ ص: ۱۳۸ طبع ایچ ایم سعید)۔

اتنی بات مزید عرض کر دینا مناسب ہے کہ جب ہم کسی چیز کو سنت کہتے ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی سے منسوب کرتے ہیں۔ کسی ایسی چیز کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات سے منسوب کرنا جائز نہیں جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کی ہو، نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی ترغیب دی ہو، نہ صحابہؓ و تابعینؓ نے، جو اتباع سنت کے سب سے بڑے عاشق تھے، اس پر عمل کیا ہو۔ ہمارے زیر بحث مسئلے میں شاہ صاحب بھی یہ ثابت نہیں کر سکے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنفس نفیس قبروں پر پھول چڑھاتے تھے یا یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے امت کو اس کی ترغیب دی ہے، یا صحابہؓ و تابعینؓ نے اس پر عمل کیا ہو، یا ائمہ مجتہدینؒ میں سے کسی نے قیاس و اجتہاد ہی سے اس کے استحسان کا فتویٰ دیا ہو۔ یہ مسئلہ البتہ متاخرین کے زیر بحث آیا ہے اور بعض متاخرین شافعیہ نے حدیث جرید سے اس کا استحسان ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، مگر محققین شافعیہ و حنفیہ و مالکیہ نے شد و مد سے ان کے استدلال کی تردید کر دی ہے اور اسے بے اصل بدعت اور غیر معتبر عند اہل العلم قرار دیا ہے۔ اگر شاہ صاحب بنظر انصاف غور فرماتے تو ایسی چیز کو جسے ائمہ محققین بدعت فرما رہے ہیں، ”سنت“ کہنے پر اصرار نہ کرتے، کیونکہ ایک خود تراشیدہ بات کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات مقدسہ کی طرف منسوب کرنا سنگین جرم ہے۔

۲: ... ہمارے شاہ صاحب نہ صرف یہ کہ اسے سنت کہہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ایک غلط بات منسوب کر رہے ہیں بلکہ اس سے بڑھ کر تعجب کی بات یہ ہے کہ انہوں نے قبروں پر پھول چڑھانے کو عقائد میں شامل فرمالیا ہے، جیسا کہ ان کے اس فقرے سے معلوم ہوتا ہے:

”حقیقت حال یہ ہے کہ اخبارات و رسائل میں ایسے استفسارات و مسائل کے جواب دیئے جائیں

جس سے دوسروں کے جذبات مجروح نہ ہوں اور ان کے معتقدات کو ٹھیس نہ پہنچے۔“

شاہ صاحب کا مشورہ بجا ہے، مگر مجھے یہ معلوم نہیں تھا کہ کسی کے نزدیک قبروں پر پھول چڑھانا بھی دین حنفی کے معتقدات میں شامل ہے یا اس کو ”خلاف سنت“ کہنے سے اسلامی عقائد کی نفی ہو جاتی ہے۔ راقم الحروف نے اسلامی عقائد اور ملل و نحل کی جن کتابوں کا مطالعہ کیا ہے، ان میں کہیں بھی یہ نظر سے نہیں گزرا کہ قبروں پر پھول چڑھانا بھی ”اہل سنت و الجماعت“ کے معتقدات کا ایک حصہ ہے۔ یہ تو میں شاہ عبدالحق محدث دہلویؒ سے نقل کر چکا ہوں کہ: ”اسی سخن اصلے ندارد در صدرِ اوّل نبود“ یعنی اس کی کوئی اصل نہیں، اور صدرِ اوّل میں اس کا کوئی وجود نہیں تھا۔ کیا میں شاہ تراب الحق صاحب سے بہ ادب دریافت کر سکتا ہوں کہ قبروں پر پھول چڑھانا دین اسلام کے معتقدات میں کب سے داخل ہوا؟ اور یہ کہ کیا شاہ صاحب کے معتقدات صدرِ اوّل کے خلاف ہیں کہ جس چیز کا صدرِ اوّل میں کوئی وجود ہی نہ تھا، وہ ماشاء اللہ! آج شاہ صاحب کا جزو عقیدہ بن چکی ہے؟ قبروں پر پھول چڑھانے کو معتقدات میں داخل کر لینا افسوسناک غلو پسندی ہے اور یہ غلو پسندی بدعت کا خاصہ ہے۔ ہوتا یہ ہے کہ بدعت رفتہ رفتہ ”سنت“ کی جگہ لیتی ہے اور پھر آگے بڑھ کر لوگوں کا جزو ایمان بن جاتی ہے اور لوگ اس بدعت کو بڑی عقیدت سے اسلام کا عظیم شعار سمجھ کر بجالاتے ہیں، اور جب اللہ تعالیٰ کا کوئی بندہ اس بدعت کے خلاف لب کشائی کرتا ہے تو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ یہ شخص اسلام کی ایک سنت اور ایک عظیم شعار کی مخالفت کر رہا ہے۔ امام دارمیؒ نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ایک ارشاد نقل کیا ہے جو بدعت کی اس نفسیات کی تشریح کرتا

ہے، وہ فرماتے ہیں:

”اس وقت تمہارا کیا حال ہوگا جب فتنہ بدعت تم کو ڈھانک لے گا؟ بڑے اسی میں بوڑھے ہو جائیں گے اور بچے اسی میں جوان ہوں گے، لوگ اسی فتنے کو سنت بنالیں گے، اگر اسے چھوڑا جائے تو لوگ کہیں گے سنت چھوڑ دی گئی۔ (اور ایک روایت میں ہے کہ: اگر اس کی اصلاح کی کوشش کی جائے گی تو لوگ کہیں گے کہ سنت تبدیل کی جا رہی ہے)۔ عرض کیا گیا کہ: یہ کب ہوگا؟ فرمایا: جب تمہارے علماء جاتے رہیں گے، جہلا کی کثرت ہو جائے گی، حرف خواں زیادہ ہوں گے مگر فقیہ کم۔ امراء بہت ہوں گے، امانت دار کم۔ آخرت کے عمل سے دنیا تلاش کی جائے گی اور غیر دین کے لئے فقہ کا علم حاصل کیا جائے گا۔“^(۱)

(مسند دارمی ج: ۱ ص: ۵۸، باب تغیر الزمان، طبع نشر السنۃ پاکستان)

اس لئے شاہ صاحب اگر قبروں پر پھولوں کو معتقدات میں شامل کرتے ہیں تو یہ وہی غلو پسندی ہے جو بدعت کی خاصیت ہے اور اس کی اصلاح پر شاہ صاحب کا ناراض ہونا وہی بات ہے جس کی نشاندہی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمائی ہے،
حسبنا اللہ ونعم الوکیل!

۳۔۔۔ مسئلے کی تحقیق کے آخر میں میں نے شاہ صاحب کو توجہ دلائی تھی کہ قبروں کے پھولوں کو ”خلاف سنت“ کہنے کا جرم پہلی بار مجھ سے ہی سرزد نہیں ہوا، مجھ سے پہلے اکابر ائمہ اعلام اس کے بارے میں مجھ سے زیادہ سخت الفاظ استعمال فرما چکے ہیں، اس لئے شاہ صاحب نے صرف مجھ ہی کو جاہل و نابلد نہیں کہا، بلکہ ان اکابر کے حق میں بھی گستاخی کی ہے۔

حق پسندی کا تقاضا یہ تھا کہ میرے اس توجہ دلانے پر شاہ صاحب اس گستاخی سے تائب ہو جاتے اور یہ معذرت کر لیتے کہ انہیں معلوم نہیں تھا کہ پہلے اکابر بھی اس بدعت کو رد کر چکے ہیں۔ لیکن افسوس! کہ شاہ صاحب کو اس کی توفیق نہیں ہوئی، البتہ میں نے اپنے الفاظ میں نرمی اور لچک کی جو تشریح بن القوسین کی تھی، اس کو غلط معنی پہنا کر مجھ سے سوال کرتے ہیں:

الف:۔۔۔ ”جب آپ کے نزدیک پھولوں کا ڈالنا جائز یا مستحسن ہے یا اس کے ہونے کی گنجائش ہے تو

اس موضوع پر طوفان برپا کرنے کی کیا ضرورت تھی؟“

جناب من! اس تشریح میں، میں پھولوں کے جواز یا استحسان کا فتویٰ نہیں دے رہا، بلکہ اپنے پہلے الفاظ ”خلاف سنت“ میں جو نرمی اور لچک تھی اس کی تشریح کرتے ہوئے آپ کو سمجھانا مقصود تھا کہ آپ بھی اس کو عین ”سنت نبوی“ نہیں سمجھتے ہوں گے، زیادہ سے زیادہ اس کے جواز یا استحسان ہی کے قائل ہوں گے۔ یہ عقیدہ تو آپ کا بھی نہیں ہوگا کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قبروں پر پھول

(۱) عن عبد اللہ قال: قال: کیف أنتم إذا لبستم فتنۃ یہرم فیہا الکبیر، ویربو فیہا الصغیر، إذا ترک منها شیء قبل ترک التسنۃ (وفیہ روایۃ متقدمۃ: فإذا غیرت قالوا: غیرت السنۃ) قال: ومتی ذاک؟ قال: إذا ذهب علماءکم وکثرت جہلاؤکم وکثرت قراؤکم، وقلت فقہاؤکم وکثرت أمراؤکم وقلت أمناؤکم والتمست دنیا بعمل الآخرة وتفقه لغير الدین۔ (مسند دارمی ج: ۱ ص: ۵۸، باب تغیر الزمان وما یحدث فیہ، طبع نشر السنۃ ملتان، پاکستان)۔

چڑھایا کرتے تھے، اس لئے آپ میرے الفاظ ”خلاف سنت“ میں یہ تاویل کر سکتے تھے کہ گو یہ عمل سنت سے ثابت نہیں، مگر ہم اس کو مستحسن سمجھ کر کرتے ہیں، عین سنت سمجھ کر نہیں، مگر افسوس کہ آپ نے میری محتاط تعبیر کی کوئی قدر نہ کی، بلکہ فوراً اس کی تردید کے لئے کمر بستہ ہو گئے اور بجائے علمی دلائل کے تجہیل و تحمیل کا طریقہ اپنایا۔ اب انصاف فرمائیے! کہ طوفان کس نے برپا کیا، میں نے یا خود آنجناب نے؟ اور جو عمل کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ و تابعینؒ سے ثابت نہ ہو، اس کو خلاف سنت لکھنے کو جناب کا پھلجھڑی چھوڑنے سے تعبیر کرنا بھی سوقیانہ اور بازاری زبان ہے، جو اہل علم کو زیب نہیں دیتی۔

اسی ضمن میں شاہ صاحب فرماتے ہیں:

ب: ”... حیرت کی بات ہے کہ آپ اس امر کو خلاف سنت قرار دے رہے ہیں اور دوسری طرف آپ کو اس میں جائز بلکہ مستحب ہونے کی گنجائش نظر آتی ہے، ازراہ نوازش ایسی کوئی مثال پیش فرمائیں جس میں کسی امر کو باوجود خلاف سنت ہونے کے مستحب قرار دیا گیا ہو۔“

گویا شاہ صاحب یہ کہنا چاہتے ہیں کہ جو کام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، وہ مستحب تو کیا جائز بھی نہیں۔ اس لئے وہ مجھ سے اس کی مثال طلب فرماتے ہیں۔ جناب شاہ صاحب کی خدمت میں گزارش ہے کہ ہزاروں چیزیں ایسی ہیں جو خلاف سنت ہونے کے باوجود جائز ہیں۔ مثلاً: ترکی نوپی یا جناح کیپ سنت نہیں مگر جائز ہے، اور نماز کی نیت زبان سے کرنا خلاف سنت ہے، مگر فقہاء نے اس کو مستحسن فرمایا ہے،^(۱) لیکن اگر کوئی شخص اسی کو سنت کہنے لگے تو غلط ہوگا۔

۴: ”... آفتاب سنت کے آگے بدعت کا چراغ بے نور ہو جاتا ہے۔ شاہ صاحب قبروں کے پھولوں کا کوئی ثبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ و تابعینؒ کے عمل سے پیش نہیں کر سکے، اور نہ میرے ان دلائل کا ان سے کوئی جواب بن پڑا جو میں نے اکابر ائمہ سے اس کے بدعت ہونے پر نقل کئے تھے، اس لئے شاہ صاحب نے اس ناکارہ کی ”کتاب فہمی“ کی بحث شروع کر دی۔ علامہ عینیؒ کی ایک سطر کا جو ترجمہ میں نے نقل کیا تھا، شاہ صاحب اس کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

”راقم الحروف (شاہ صاحب) اہل علم کے سامنے اصل عربی عبارت پیش کر رہا ہے اور انصاف کا

طالب ہے کہ لدھیانوی صاحب نے اس عبارت کا مفہوم صحیح پیش کیا ہے بلکہ ترجمہ بھی درست کیا ہے یا نہیں؟“

شاہ صاحب اپنے قارئین کو باور کرانا چاہتے ہیں کہ ایک ایسا انارزی آدمی جو عربی کی معمولی عبارت کا مفہوم تک نہیں سمجھتا، بلکہ ایک سطر عبارت کا ترجمہ تک صحیح نہیں کر سکتا، اس نے بڑے بڑے اکابر کی جو عبارتیں قبروں پر پھول ڈالنے کے خلاف سنت ہونے پر نقل کی ہیں، ان کا کیا اعتبار ہے؟

راقم الحروف کو علم کا دعویٰ ہے نہ کتاب فہمی کا، معمولی طالب ہے، اور طالب علموں کی صفِ نعال میں جگہ مل جانے کو فخر

و سعادت سمجھتا ہے:

(۱) النية بالإجماع وهي الإرادة والتلفظ عند الإرادة بها مستحب هو المختار. (الدر المختار مع شرحه ج: ۱ ص: ۴۱۵).

گرچہ از نیکاں نیم لیکن بہ نیکاں بستہ ام
در ریاض آفرینش رشتہ گلدستہ ام

مگر شاہ صاحب نے اصل موضوع سے ہٹ کر بلاوجہ ”کتاب فہمی“ کی بحث شروع کر دی ہے، اس لئے چند امور پیش

خدمت ہیں:

اول:... شاہ صاحب کو شکایت ہے کہ میں نے علامہ عینی کی عبارت کا نہ مفہوم سمجھا، نہ ترجمہ صحیح کیا ہے۔ میں اپنا اور شاہ صاحب کا ترجمہ دونوں نقل کئے دیتا ہوں، ناظرین دونوں کا موازنہ کر کے دیکھ لیں کہ میرے ترجمہ میں کیا سقم تھا۔

شاہ صاحب کا ترجمہ:

”اور اسی طرح (اس کا بھی انکار کیا ہے) جو اکثر لوگ کرتے ہیں۔ یعنی تراشیاں مثلاً: پھول اور

سبزیاں وغیرہ قبروں پر ڈال دیتے ہیں۔ یہ کچھ نہیں اور بے شک سنت کا گڑنا ہے۔“

راقم الحروف کا ترجمہ:

”اسی طرح جو فعل کہ اکثر لوگ کرتے ہیں، یعنی پھول اور سبزہ وغیرہ رطوبت والی چیزیں قبروں پر

ڈالنا، یہ کوئی چیز نہیں (لیس بشی) سنت اگر ہے تو صرف شاخ کا گڑنا ہے۔“

اس امر سے قطع نظر کہ ان دونوں ترجموں میں سے کون سا سلیس ہے اور کس میں گنجلک ہے؟ کون سا اصل عربی عبارت کے

قریب تر ہے اور کون سا نہیں؟ آخر دونوں کے مفہوم میں بنیادی فرق کیا ہے؟ دونوں سے یہی سمجھا جاتا ہے کہ شاخ کا گڑنا تو سنت ہے

مگر پھول اور سبزہ وغیرہ ڈالنا کوئی سنت نہیں، اس بیچ مدان کے ترجمے میں شاہ صاحب کو کیا سقم نظر آیا؟ جس کے لئے وہ اہل علم سے

انساف طلبی فرماتے ہیں۔

دوم:... اس عبارت کے آخری جملے ”وانما السنۃ الغرز“ کا ترجمہ موصوف نے یہ فرمایا: ”اور بے شک سنت گڑنا ہے“

حالانکہ عربی کے طالب علم جانتے ہیں کہ ”انما“ کا لفظ حصر کے لئے ہے، جو بیک وقت ایک شے کی نفی اور دوسری شے کے اثبات کا

فائدہ دیتا ہے۔ اسی حصر کے اظہار کے لئے راقم الحروف نے یہ ترجمہ کیا ہے کہ: ”سنت اگر ہے تو صرف شاخ کا گڑنا ہے“ جس کا

مطلب یہ ہے کہ پھول اور سبزہ وغیرہ تراشیاں ڈالنا کوئی سنت نہیں، صرف شاخ کا گڑنا سنت ہے۔ لیکن شاہ صاحب ”انما“ کا ترجمہ

”بے شک“ فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ و بحمدہ! اور لطف یہ کہ اناراقم الحروف کو ڈانٹتے ہیں کہ تو نے ترجمہ غلط کیا ہے۔

سوم:... جس عبارت کا میں نے ترجمہ نقل کیا تھا، شاہ صاحب نے اس کے ماقبل و مابعد کی عبارت بھی نقل فرمادی۔ حالانکہ اس

کو ”قبروں پر پھول“ کے زیر بحث مسئلے سے کوئی تعلق نہیں تھا، لیکن ان سے افسوسناک تسامح یہ ہوا کہ انہوں نے ”و کذلک ما یفعله

اکثر الناس“ سے لے کر آخر عبارت ”فافہم“ تک کو امام خطابی کی عبارت سمجھ لیا ہے، حالانکہ یہ امام خطابی کی عبارت نہیں، بلکہ علامہ

عینی کی عبارت ہے۔ امام خطابی کا حوالہ انہوں نے صرف ”وضع الیابس الجرید“ کے لئے دیا ہے۔ حدیث کے کسی طالب علم کے

سامنے یہ عبارت رکھ دیجئے، اس کا فیصلہ یہی ہوگا۔ کیونکہ اول تو ہر مصنف کا طرز نگارش ممتاز ہوتا ہے، امام خطابی جو چوتھی صدی کے شخص

ہیں، ان کا یہ طرزِ تحریر ہی نہیں، بلکہ صاف طور پر یہ علامہ عینی کا اندازِ نگارش ہے۔ علاوہ ازیں امام خطابی کی معالم السنن موجود ہے، جن جن حضرات نے امام خطابی کا حوالہ دیا ہے وہ ”معالم“ ہی سے دیا ہے، شاہ صاحب تھوڑی سی زحمت اس کے دیکھنے کی فرما لیتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ امام خطابی نے کیا لکھا ہے اور حافظ عینی نے ان کا حوالہ کس حد تک دیا ہے؟ ان تمام امور سے قطع نظر کرتے ہوئے اگر ”و كذلك ما يفعله أكثر الناس الخ“ کی عبارت کو ”انکر الخطابی“ کے تحت داخل کیا جائے (جیسا کہ شاہ صاحب کو خوش فہمی ہوئی ہے) تو عبارت قطعی بے جوڑ بن جاتی ہے، شاہ صاحب ذرا مبتدا و خبر کی رعایت رکھ کر اس عبارت پر ایک بار پھر غور فرمائیں اور حدیث کے کسی طالب علم سے بھی استصواب فرمائیں۔

چہارم: ... یہ تو شاہ صاحب کے جائزہ کتاب فہمی کی بحث تھی، اب ذرا ان کے ”صحیح ترجمہ“ پر بھی غور فرمایا جائے۔ حافظ عینی کی عبارت ہے:

”ومنها: انه قيل هل للجريد معنى يخصصه في الغرز على القبر لتخفيف العذاب؟
الجواب: انه لا لمعنى يخصصه، بل المقصود ان يكون ما فيه رطوبة من اى شجر كان، ولهذا
انكر الخطابی ومن تبعه وضع الجريد اليابس۔“

(عمدة القاری ج: ۳ ص: ۱۲۱ طبع دار الفکر، بیروت)

شاہ صاحب اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”اس حدیث سے متعلق مسائل میں سے یہ بھی ہے کہ بعض حضرات یہ دریافت کرتے ہیں کہ تخفیف عذاب کے لئے قبر پر خصوصی طور پر شاخ ہی کا گاڑنا ہے؟

تو جواب یہ ہے کہ شاخ کی کوئی خصوصیت نہیں، بلکہ ہر وہ چیز جس میں رطوبت ہو، مقصود ہے۔ خطابی اور ان کے قبعین نے خشک شاخ کے قبر پر رکھنے کا انکار کیا ہے۔ الخ۔“

شاہ صاحب کا یہ ترجمہ کس قدر ہلکا لطف ہے؟ اس کا اصل ذائقہ تو عربی دان ہی اٹھا سکتے ہیں! تاہم چند لطیفوں کی طرف اشارہ کرتا ہوں۔

الف: ... علامہ عینی نے اس حدیث سے متعلق احکام و مسائل ص: ۱۱۸ سے ص: ۱۲۱ تک ”بیان استنباط الأحکام“ کے عنوان سے بیان فرمائے ہیں، اور ص: ۱۲۰ سے ص: ۱۲۱ تک ”الأسئلة والأجوبة“ کا عنوان قائم کر کے اس حدیث سے متعلق چند سوال و جواب ذکر کئے ہیں۔ انہیں میں سے ایک سوال و جواب وہ ہے جو شاہ صاحب نے نقل کیا ہے۔ آپ ”منہا“ کا ترجمہ فرماتے ہیں: ”اس حدیث سے متعلق مسائل میں سے یہ بھی ہے“ شاہ صاحب غور فرمائیں کہ کیا یہاں ”حدیث کے مسائل“ ذکر کئے جا رہے ہیں...؟

ب: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معذّب قبروں پر ”جریذ“ نصب فرمائی تھی، اور ”جریذ“ شاخ خرما کو کہا جاتا ہے۔ علامہ عینی نے جو سوال اٹھایا وہ یہ تھا کہ کیا شاخ کھجور میں کوئی ایسی خصوصیت ہے جو دفع عذاب کے لئے مفید ہے، جس کی وجہ سے آپ صلی

اللہ علیہ وسلم نے اسے نصب فرمایا؟ یا یہ مقصود ہر درخت کی شاخ سے حاصل ہو سکتا تھا؟ علامہ عینیؒ جواب دیتے ہیں کہ: نہیں! شاخ سمجھور کی کوئی خصوصیت نہیں، بلکہ مقصود یہ ہے کہ تر شاخ ہو، خواہ کسی درخت کی ہو۔ یہ تو تھا علامہ عینیؒ کا سوال و جواب۔ ہمارے شاہ صاحب نے سوال و جواب کا مدعا نہیں سمجھا، اس لئے شاہ صاحب سوال و جواب کا ترجمہ یوں کرتے ہیں:

”بعض حضرات یہ دریافت کرتے ہیں کہ تخفیف عذاب کے لئے قبر پر خصوصی طور پر شاخ ہی کا

گاڑنا ہے؟

تو جواب یہ ہے کہ شاخ میں کوئی خصوصیت نہیں بلکہ ہر وہ چیز جس میں رطوبت ہو، مقصود ہے۔“

اگر شاہ صاحب نے مجمع البحار یا لغت حدیث کی کسی اور کتاب میں ”جرید“ کا ترجمہ دیکھ لیا ہوتا یا شاہ عبدالحق محدث دہلویؒ کی شرح مشکوٰۃ سے اس حدیث کا ترجمہ ملاحظہ فرمایا ہوتا تو ان کو علامہ عینیؒ کے سوال و جواب کے سمجھنے میں الجھن پیش نہ آتی، اور وہ یہ ترجمہ نہ فرماتے۔

اور اگر شدت مصروفیت کی بنا پر انہیں کتابوں کی مراجعت کا موقع نہیں ملا تو کم از کم اتنی بات پر تو غور فرما لیتے کہ اگر علامہ عینیؒ کا مدعا یہ ہوتا کہ شاخ کی کوئی خصوصیت نہیں بلکہ ہر رطوبت والی چیز سے یہ مقصد حاصل ہو جاتا ہے تو اگلے ہی سانس میں وہ پھول وغیرہ ڈالنے کو ”لیس بشی“ کہہ کر اس کی نفی کیوں کرتے؟ ترجمہ کرتے ہوئے تو یہ سوچنا چاہئے تھا کہ علامہ کے یہ دونوں جملے آپس میں ٹکرا کیوں رہے ہیں؟

ج:.... چونکہ شاہ صاحب کے خیال مبارک میں علامہ عینیؒ شاخ کی خصوصیت کی نفی کر کے ہر رطوبت والی چیز کو مقصود قرار دے رہے ہیں، اس لئے انہوں نے علامہ کی عبارت سے ”من ای شجر کان“ کا ترجمہ ہی غائب کر دیا۔

د:.... پھر علامہ عینیؒ نے ”ولهذا انکر الخطابی“ کہہ کر اپنے سوال و جواب پر تفریع پیش کی تھی، شاہ صاحب نے ”لہذا“ کا ترجمہ بھی حذف کر دیا، جس سے اس جملے کا رابطہ ہی ماقبل سے کٹ گیا۔

ہ:.... ”وکذلك ما يفعله اکثر الناس“ سے علامہ عینیؒ نے اس سوال و جواب کی دوسری تفریع ذکر فرمائی تھی، ہمارے شاہ صاحب نے اسے امام خطابیؒ کے انکار کے تحت درج کر کے ترجمہ یوں کر دیا: ”اور اسی طرح اس کا بھی انکار کیا ہے جو اکثر لوگ کرتے ہیں“ اس ترجمہ میں ”اس کا بھی انکار کیا ہے“ کے الفاظ شاہ صاحب کا خود اپنا اضافہ ہے۔

و:.... علامہ عینیؒ نے قبروں پر پھول وغیرہ ڈالنے کو ”لیس بشی“ (یہ کوئی چیز نہیں) کہہ کر فرمایا تھا: ”انما السنة الغرز“ یعنی ”سنت صرف شاخ کا گاڑنا ہے“ اس پر ایک اعتراض ہو سکتا تھا، اس کا جواب دے کر اس کے آخر میں فرماتے ہیں: ”فافہم“ جس میں اشارہ تھا کہ اس جواب پر مزید سوال و جواب کی گنجائش ہے۔ مگر ہمارے شاہ صاحب چونکہ یہ سب کچھ امام خطابیؒ کے نام منسوب فرما رہے ہیں، اس لئے وہ بڑے جوش سے فرماتے ہیں:

”پھر بے چارے خطابیؒ نے بحث کے اختتام پر ”فافہم“ کے لفظ کا اضافہ بھی کیا مگر افسوس کہ مولانا

صاحب موصوف نے اس طرف توجہ نہ فرمائی۔“

یہ ناکارہ، جناب شاہ صاحب کے توجہ دلانے پر متشکر ہے، کاش! شاہ صاحب خود بھی توجہ کی زحمت فرمائیں کہ وہ کیا سے کیا سمجھ اور لکھ رہے ہیں۔

شاید علامہ عینی کا یہ ”لفافہم“ بھی الہامی تھا، حق تعالیٰ شانہ کو معلوم تھا کہ علامہ عینی کے ۵۴۵ سال بعد ہمارے شاہ صاحب، علامہ کی اس عبارت کا ترجمہ فرمائیں گے، اس لئے ان سے ”لفافہم“ کا لفظ لکھوا دیا، تاکہ شاہ صاحب، علامہ کی اس وصیت کو پیش نظر رکھیں اور ان کی عبارت کا ترجمہ ذرا سوچ سمجھ کر کریں۔

پنجم: ”... کتاب فہمی“ اور ”صحیح ترجمہ“ کے بعد اب شاہ صاحب کے طریق استدلال پر بھی نظر ڈال لی جائے، موصوف نے علامہ عینی کی مندرجہ بالا عبارت سے چند فوائد اس تمہید کے ساتھ اخذ کئے ہیں:

”مذکورہ بالا ترجمے سے لدھیانوی صاحب کی کتاب فہمی اور طریق استدلال کا اندازہ ہو جائے گا۔

لیکن ناظرین کے لئے چند امور درج ذیل ہیں۔“

۱: ... شاہ صاحب نمبر ۱ کے تحت لکھتے ہیں:

”شاخ لگانا ہی مسنون نہیں، اس چیز کو تر ہونا چاہئے۔ لہذا خشک چیز کا لگانا مسنون نہیں، البتہ شاخیں

سبز اور پھول تر ہونے کے باعث مسنون ہیں۔“

پھول ڈالنے کا مسنون ہونا علامہ عینی کی عبارت سے اخذ کیا جا رہا ہے، جبکہ ان کی عبارت کا ترجمہ خود شاہ صاحب نے یہ کیا ہے:

”اور اسی طرح اس کا بھی انکار کیا ہے جو اکثر لوگ کرتے ہیں یعنی تراشیا، مثلاً پھول اور سبزیاں وغیرہ

قبروں پر ڈال دیتے ہیں، یہ کچھ نہیں اور بے شک سنت کاڑنا ہے۔“

پھول اور سبزہ وغیرہ تراشیا قبر پر ڈالنے کو علامہ عینی خلاف سنت اور لیس ہشی فرماتے ہیں، لیکن شاہ صاحب کا اچھوتا طریق

استدلال اس عبارت سے پھولوں کا مسنون ہونا نکال لیتا ہے۔ شاید شاہ صاحب کی اصطلاح میں ”لیس ہشی“ (کچھ نہیں، کوئی چیز نہیں) کے معنی ہیں: ”مسنون چیز“۔

۲: ... شاہ صاحب کا فائدہ نمبر ۲ اس سے بھی زیادہ دلچسپ ہے کہ:

”وضع یعنی ڈالنا مسنون نہیں بلکہ غرز یعنی گاڑنا مسنون ہے، اور خطابی نے انکار پھولوں اور سبزیوں

کے ڈالنے کا کیا ہے نہ کہ گاڑنے کا جیسا کہ اگلی عبارتوں سے ظاہر ہے، اس طرح دو بنیادی اشیاء مسنون ہیں:

ایک تو رطب ہونا، دوسرے غرز۔“

شاہ صاحب کی پریشانی یہ ہے کہ علامہ عینی (اور شاہ صاحب کے بقول امام خطابی) تو پھولوں کے ڈالنے کو لیس ہشی اور

غیر مسنون فرما رہے ہیں، اور شاہ صاحب کو بہر حال پھولوں کا مسنون ہونا ثابت کرنا ہے، اس لئے اپنے مخصوص انداز استدلال سے

ان کے قول کی کیا خوبصورت تاویل فرماتے ہیں کہ خطابی کے بقول پھولوں کا ڈالنا تو مسنون نہیں، ہاں! ان کا گاڑنا ان کے نزدیک بھی

مسنون ہے۔ اللہ الصمد!

شاہ صاحب نے کرنے کو تو تاویل کردی لیکن اول تو یہ نہیں سوچا کہ ہماری بحث بھی تو پھولوں کے ڈالنے ہی سے متعلق ہے، اور اس کا غیر مسنون ہونا جناب نے خود ہی رقم فرما دیا۔ پس اگر اس ناکارہ نے قبر پر پھول ڈالنے کو خلاف سنت کہا تھا تو کیا جرم کیا...؟

پھر اس پر بھی غور نہیں فرمایا کہ جو حضرات اولیاء اللہ کے مزارات پر پھول ڈال کر آتے ہیں، وہ تو آپ کے ارشاد کے مطابق بھی خلاف سنت فعل ہی کرتے ہیں، کیونکہ سنت ہونے کے لئے آپ نے دو بنیادی شرطیں تجویز فرمائی ہیں: ایک اس چیز کا رطب یعنی تر ہونا، اور دوسرے اس کا گاڑنا، نہ کہ ڈالنا۔

پھر اس پر بھی غور نہیں فرمایا کہ قبر پر گاڑی تو شاخ جاتی ہے، پھولوں اور سبزیوں کو قبر پر کون گاڑا کرتا ہے؟ ان کو تو لوگ بس ڈالا ہی کرتے ہیں، پس جب پھولوں کا گاڑنا عادتہ ممکن ہی نہیں اور نہ کوئی ان کو گاڑتا ہے اور خود شاہ صاحب بھی لکھ رہے ہیں کہ کسی چیز کا قبر پر گاڑنا سنت ہے، ڈالنا سنت نہیں تو جناب کے اس فقرے کا آخر کیا مطلب ہوگا کہ:

”خطابی نے انکار پھولوں اور سبزیوں کے ڈالنے کا کیا ہے نہ کہ گاڑنے کا۔“

کیا کسی ملک میں شاہ صاحب نے قبروں پر پھولوں کے گاڑنے کا دستور دیکھا، سنا بھی ہے؟ اور کیا یہ ممکن بھی ہے؟ اگر نہیں تو بار بار غور فرمائیے کہ آخر آپ کا یہ فقرہ کوئی مفہوم محصل رکھتا ہے...؟

پھر جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا، شاہ صاحب یہ ساری باتیں امام خطابی سے زبردستی منسوب کر رہے ہیں، ورنہ امام خطابی کی عبارت میں پھولوں کے گاڑنے اور ڈالنے کی ”باریک منطق“ کا دور دور کہیں پتا نہیں۔ مناسب ہے کہ یہاں امام خطابی کی اصل عبارت پیش خدمت کروں، شاہ صاحب اس پر غور فرمائیں، حدیث ”جرید“ کی شرح میں امام خطابی لکھتے ہیں:

”وَأَمَّا غَرَسُهُ شَقَّ الْعَسِيبَ عَلَى الْقَبْرِ وَقَوْلُهُ ”لَعَلَّهُ يَخْفِفُ عَنْهُمَا مَا لَمْ يَبْسَا“ فَانَّهُ مِنْ نَاحِيَةِ التَّبَرُّكِ بِأَثَرِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَدَعَائِهِ بِالتَّخْفِيفِ عَنْهُمَا، وَكَأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جَعَلَ مَدَّةَ بَقَاءِ النَّدَاوَةِ فِيهِمَا حَذًا لِمَا وَقَعَتْ بِهِ الْمَسْئَلَةُ مِنْ تَخْفِيفِ الْعَذَابِ عَنْهُمَا، وَلَيْسَ ذَلِكَ مِنْ أَجْلِ أَنْ فِي الْجَرِيدِ الرُّطْبَ مَعْنَى لَيْسَ فِي الْيَابَسِ، وَالْعَامَّةُ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْبُلْدَانِ تَفْرِشُ الْخُوصَ فِي قُبُورِ مَوْتَاهُمْ، وَأَرَاهُمْ ذَهَبُوا إِلَى هَذَا، وَلَيْسَ لِمَا تَعَاطَوْهُ مِنْ ذَلِكَ وَجْهٌ، وَاللَّهُ أَعْلَمُ!“

(معالم السنن ج: ۱ ص: ۲۷ طبع المكتبة الأثرية، پاکستان)

ترجمہ: ”... رہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شاخ خرما کو چیر کر قبر پر گاڑنا اور یہ فرمانا کہ: ”شاید کہ ان کے عذاب میں تخفیف ہو جب تک کہ یہ شاخیں خشک نہ ہوں“ تو یہ تخفیف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اثر اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعائے تخفیف کی برکت کی وجہ سے ہوئی، اور ایسا لگتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو ان قبروں کے حق میں تخفیف عذاب کی دعا کی تھی، ان شاخوں میں تری باقی رہنے کی مدت کو اس تخفیف کے لئے حد مقرر کر دیا گیا تھا، اور اس تخفیف کی یہ وجہ نہیں تھی کہ کھجور کی تر شاخ میں کوئی ایسی خصوصیت پائی جاتی ہے جو خشک میں نہیں پائی جاتی، اور بہت سے علاقوں کے عوام اپنے مردوں کی قبروں میں کھجور کے پتے بچھا دیتے ہیں

اور میرا خیال ہے کہ وہ اسی کی طرف گئے ہیں (کہ تر چیز میں کوئی ایسی خصوصیت پائی جاتی ہے جو تخفیف عذاب کے لئے مفید ہے) حالانکہ جو عمل کہ یہ لوگ کرتے ہیں، اس کی کوئی اصل نہیں، واللہ اعلم!“

۳... شاہ صاحب نے تیسرا افادہ عینی کی عبارات سے یہ اخذ کیا ہے:

”قبروں پر پھول ڈالنے کا سلسلہ کوئی نیا نہیں، بلکہ خطابؑ کے زمانے سے چلا آتا ہے، اور یہ بھی نہیں

کہ بعض لوگ ایسا کرتے ہوں بلکہ خطابؑ کا بیان ہے کہ یہ فعل ”اکثر الناس“ کا ہے۔“

شاہ صاحب اس نکتہ آفرینی سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ خطابؑ کے زمانے سے قبروں پر پھول چڑھانے پر سوادِ اعظم کا اجماع ہے، اور اس ”اجماع“ کے خلاف لب کشائی کرنا گویا الحاد و زندقہ ہے، جس سے سوادِ اعظم کے معتقدات کو نہیں پہنچی ہے، مگر قبلہ شاہ صاحب اس نکتہ آفرینی سے پہلے مندرجہ ذیل امور پر غور فرمالیتے تو شاید انہیں اپنے طرز استدلال پر افسوس ہوتا۔

اولاً:.... وہ جس عبارت پر اپنے اس نکتے کی بنیاد جمار ہے ہیں، وہ امام خطابؑ کی نہیں بلکہ علامہ عینیؒ کی ہے، اس لئے قبروں پر پھول چڑھانے کو امام خطابؑ کے زمانے کے ”اکثر الناس“ کا فعل ثابت کرنا بناء الفاسد علی الفاسد ہے، ہاں! یوں کہئے کہ امام خطابؑ کے زمانے کے ”عوام“ مردے کی قبر میں کھجور کے ترپتے بچھایا کرتے تھے، علامہ عینیؒ کے زمانے تک یہ سلسلہ کھجور کے پتوں سے گزر کر پھول چڑھانے تک پہنچ گیا۔

ثانیاً:.... جب سے یہ سلسلہ عوام میں شروع ہوا اسی وقت سے علمائے امت نے اس پر نکیر کا سلسلہ بھی شروع کر دیا۔ خطابؑ نے ”اس کی کوئی اصل نہیں“ کہہ کر اس کے بدعت ہونے کا اعلان فرمایا اور علامہ عینیؒ نے ”لیس بشی“ کہہ کر اس کو خلاف سنت قرار دیا۔ کاش! کہ جناب شاہ صاحب بھی حضرات علمائے امت کے نقش قدم پر چلتے، اور عوام کے اس فعل کو بے اصل اور خلاف سنت فرماتے۔ بہر حال! اگر جناب شاہ صاحب خطابؑ یا عینیؒ کے زمانے کے عوام کی تقلید فرما رہے ہیں تو اس ناکارہ کو بحول اللہ و قوتہ اکابر علمائے امت اور ائمہ دین کے نقش قدم پر چلنے کی سعادت حاصل ہے اور وہ امام خطابؑ اور علامہ عینیؒ کی طرح اس عامیانہ فعل کے خلاف سنت ہونے کا اعلان کر رہا ہے۔ جناب شاہ صاحب کو اگر تقلید عوام پر فخر ہے تو یہ بیچ مدان، ائمہ دین کے اتباع پر نازاں ہے اور اس پر شکر بجالاتا ہے، یہ اپنا اپنا نصیب ہے کسی کے حصے کیا آتا ہے:

ہر کسے را بہر کارے ساختند

ثالثاً:.... جناب شاہ صاحب نے علامہ عینیؒ کی عبارت خطابؑ کی طرف منسوب کر کے یہ سراغ تو نکال لیا کہ پھولوں کا چڑھانا خطابؑ کے زمانے سے چلا آتا ہے، کاش! وہ کہیں سے یہ بھی ڈھونڈ لاتے کہ چوتھی صدی (خطابیؑ کے زمانے) کے عوام نے جو بدعتیں ایجاد کی ہوں، وہ چودہویں صدی میں نہ صرف ”سنت“ بن جاتی ہیں، بلکہ اہل سنت کے عقائد و شعار میں بھی ان کو جگہ مل جاتی ہے۔
ان اللہ وانا الیہ راجعون!

جناب شاہ صاحب نے اگر میرا پہلا مضمون پڑھا ہے تو امام شہیدؒ کا ارشاد بھی ان کی نظر سے گزرا ہوگا جو امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے فتاویٰ غیاثیہ سے نقل کیا ہے کہ متاخرین (جن کا دور چوتھی صدی سے شروع ہوتا ہے) کے استحسان کو ہم نہیں لیتے۔ غور

فرمائیے! جس دور کے اکابر اہل علم کے استحسان سے بھی کوئی سنت ثابت نہیں ہوتی، شاہ صاحب اس زمانے کے عوام کی ایجاد کردہ بدعات کو ”سنت“ فرما رہے ہیں اور اصرار کیا جا رہا ہے کہ ان بدعات کے بارے میں اس زمانے کے اکابر اہل علم نے خواہ کچھ ہی فرمایا ہو، ہمیں اس کے دیکھنے کی ضرورت نہیں، چونکہ صدیوں سے عوام اس بدعت میں ملوث ہیں، لہذا اس کو خلاف سنت کہنا روا نہیں۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس ”لاجواب منطق“ سے شاہ صاحب نے اپنے ضمیر کو کیسے مطمئن کر لیا۔

رابعاً: ... ہمارے شاہ صاحب تو امام خطابیؒ کے زمانے کے عوام کو بطور حجت و دلیل پیش فرما رہے ہیں اور علمائے امت کی تکمیل کے علی الرغم ان کے فعل سے سند پکڑ رہے ہیں۔ آئیے! میں آپ کو اس سے بھی دو صدی پہلے کے ”عوام“ کے بارے میں اہل علم کی رائے بتاتا ہوں۔

صاحب درمختار نے باب الاعتکاف سے ذرا پہلے یہ مسئلہ ذکر کیا ہے کہ اکثر عوام جو مردوں کے نام کی نذر و نیاز مانتے ہیں اور اولیاء اللہ کی قبور پر روپے پیسے اور شمع، تیل وغیرہ کے چڑھاوے ان کے تقرب کی غرض سے چڑھاتے ہیں، یہ بالاجماع باطل و حرام ہے، الا یہ کہ فقراء پر صرف کرنے کا قصد کریں^(۱)۔ اس ضمن میں انہوں نے ہمارے امام محمد بن الحسن الشیبانی مدون مذہب نعمانی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۸۹ھ) کا ارشاد نقل کیا ہے:

”ولقد قال الإمام محمد: لو كانت العوام عبیدی لأعتقتهم وأسقطت ولأنی وذلك لأنهم لا يهتدون فالكل بهم يتبعون۔“

(درمختار ج: ۲ ص: ۴۴۰)

ترجمہ: ... ”اور امام محمدؒ نے فرمایا کہ: اگر عوام میرے غلام ہوتے تو میں ان کو آزاد کر دیتا اور ان کو آزاد کرنے کی نسبت بھی اپنی طرف نہ کرتا، کیونکہ وہ ہدایت نہیں پاتے، اس لئے ہر شخص ان سے عار کرتا ہے۔“ علامہ شامیؒ اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:

”اہل فہم پر مخفی نہیں کہ امامؒ کی مراد اس کلام سے عوام کی مذمت کرنا اور اپنی طرف ان کی کسی قسم کی نسبت سے دُوری اختیار کرنا ہے، خواہ ولأ (نسبت آزادی) کے ساقط کرنے سے ہو، جو قطعی طور پر ثابت ہے اور اس اظہار براءت کا سبب عوام کا جہل عام ہے، اور ان کا بہت سے احکام کو تبدیل کر دینا، اور باطل و حرام چیزوں کے ذریعہ تقرب حاصل کرنے کی کوشش کرنا۔ پس ان کی مثال انعام کی سی ہے کہ اعلام و اکابر ان سے عار کرتے ہیں، اور ان عظیم شاعتوں سے براءت کا اظہار کرتے ہیں.....“

(فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۴۴۰)^(۲)

یہ امام محمدؒ کے زمانے کے عوام ہیں جن کے افعال و بدعات سے امام محمدؒ اور دیگر اعلام و اکابر براءت کا اظہار فرماتے ہیں،

(۱) واعلم أن بالنذر الذي يقع للأموال من أكثر العوام وما يؤخذ من الدراهم والشمع فهو بالاجماع باطل الخ. (درمختار ج: ۲ ص: ۴۳۹، قبیل باب الاعتکاف)۔

(۲) ولا يخفى على ذوي الأفهام أن مراد الإمام بهذا الكلام إنما هو ذم العوام والتباعد عن نسبتهم إليه بأى وجه يرام ولو باسقاط الولاء الثابت الأنبرام وذلك بسبب جهلهم العام وتغييرهم لكثير من الأحكام، وتقربهم بما هو باطل وحرام، فهم كالأنعام يتعبر بهم الأعلام، ويتبرون من شأنهم العظام. (فتاویٰ شامی ج: ۲ ص: ۴۴۰، مطلب فی النذر الذي يقع للأموال ... الخ)۔

لیکن اس کے دو صدی بعد کے عوام کی بدعات ہمارے شاہ صاحب کے لئے عین دین بن جاتی ہیں اور بڑے اطمینان کے ساتھ فرماتے ہیں کہ پھول چڑھانے کا سلسلہ تو امام خطابی کے دور سے چلا آتا ہے، اور یہ نہیں سوچتے کہ یہ وہی عوام ہیں جن کے جہل عام اور تغیر احکام کی شکوہ سخی ہمارے اعلام و اکابر کرتے چلے آئے ہیں۔

یہ اس ناکارہ کے مضمون پر شاہ صاحب کی تنقیدات کے چند نمونے قارئین کی خدمت میں پیش کئے گئے ہیں، جن سے اندازہ ہو جاتا ہے کہ شاہ صاحب اور ان کے ہم ذوق حضرات بدعات کی ترویج و اشاعت کے لئے کیسی کیسی تاویلات ایجاد فرماتے ہیں۔ حق تعالیٰ شانہ سنت کے نور سے ہمارے دل و دماغ اور روح و قلب کو منور فرمائیں اور بدعات کی ظلمت و نحوست سے اپنی پناہ میں رکھیں۔

کچھ ”اصلاح مفہیم“ کے بارے میں

سوال: ... علوی مالکی نام کے ایک مکی عالم کی کتاب کا اردو ترجمہ ”اصلاح مفہیم“ آج کل زیر بحث ہے، بعض حضرات اس کتاب کو دیوبندی بریلوی نزاع کے خاتمہ میں مدد و معاون قرار دیتے ہیں، تو بعض دوسرے اسے دیوبندی موقف کی تعلیظ اور بریلوی موقف کی تائید اور تصدیق سمجھتے ہیں، صحیح صورت حال سے نقاب کشائی فرما کر ہماری راہ نمائی فرمائی جائے۔

جواب: ... جی ہاں! مکہ مکرمہ کے ایک عالم شیخ محمد علوی مالکی کی کتاب ”مفہیم یجب ان تصحیح“ کافی دنوں سے معرکہ الآراء بنی ہوئی ہے، پاکستان میں اس کا ترجمہ ”اصلاح مفہیم“ کے نام سے شائع کیا گیا، اور اب ہمارے حلقوں میں اس پر اچھا خاصا نزاع برپا ہے۔ ”انوار مدینہ، لاہور“، ”الخیر، ملتان“ اور ”حق چار یار، چکوال“ میں اس سلسلہ میں کافی مضامین شائع ہو چکے ہیں۔ کتاب کے ناشر جناب پروفیسر الحاج احمد عبدالرحمن زید لطفہ نے اس سلسلہ میں اس ناکارہ کی رائے طلب فرمائی، راقم الحروف نے ان کے خط کے جواب میں اس کتاب پر مفصل تبصرہ کا ارادہ کیا، اور چند اوراق لکھے بھی، لیکن پھر خیال آیا کہ اس کے لئے طویل فرصت درکار ہوگی، اس لئے ایک مختصر سا خط ان کی خدمت میں لکھ دیا، چونکہ اس بارے میں استفسارات کا سلسلہ جاری رہتا ہے، چنانچہ حال ہی میں ایک صاحب کا خط آیا اور اس بارے میں اس ناکارہ سے مشورہ طلب کیا گیا، اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس سلسلہ میں اپنی رائے کا اظہار کر دیا جائے۔

لہذا ذیل میں پہلے وہ مختصر سا خط دیا جا رہا ہے جو جناب پروفیسر احمد عبدالرحمن کے نام لکھا گیا تھا، اس کے بعد وہ مفصل خط پیش خدمت ہے، جو انہی کے نام لکھنے شروع کیا تھا، لیکن اسے ادھورا چھوڑ کر مختصر خط لکھنے پر اکتفا کیا گیا، اور اس کی تکمیل بعد میں کی گئی اور آخر میں چند حضرات کے خطوط اور اس ناکارہ کی جانب سے ان کے جوابات درج کئے جا رہے ہیں، واللہ الموفق لكل خیر وسعادة!

پہلا خط

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مخدوم و مکرم جناب پروفیسر احمد عبدالرحمن صاحب زید لطفہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

نامہ کرم مع ہدیہ مرسلہ ”اصلاح مفاہیم“ کافی دنوں سے آیا رکھا تھا، کثرت مشاغل نے کتاب اٹھا کر دیکھنے کی بھی مہلت نہ دی، ادھر خود طبیعت بھی اس طرف مائل نہ ہوئی، یہ ناکارہ تو طاق نسیان میں بحفاظت رکھ چکا تھا، یکا یک خیال آیا کہ آنجناب منتظر جواب ہوں گے، چنانچہ کتاب کو پڑھا، داعیہ پیدا ہوا کہ اس پر کسی قدر مفصل تبصرہ کروں، مگر مشاغل اس کی اجازت نہیں دیتے، اس لئے مختصراً لکھتا ہوں کہ کتاب کے بعض مباحث تو بڑے ایمان افروز ہیں، مگر جناب مصنف نے جگہ جگہ مخمل میں ناٹ کی پیوند کاری کی ہے، اور شکر میں اپنے منفرد افکار و مفاہیم کا زہر ملا دیا ہے، لہذا کتاب کے بارے میں اس ناکارہ کی رائے جناب محترم مولانا الحاج الحافظ مفتی عبدالستار دام مجدہ (صدر مفتی جامعہ خیر المدارس، ملتان) کے ساتھ متفق ہے، یہ کتاب ہمارے اکابر دیوبند کے مسلک و مشرب کی ہرگز ترجمان نہیں، اور اس سے امت کے درمیان اتحاد و اتفاق کی جو امیدیں وابستہ کی گئی ہیں وہ نہ صرف موہوم بلکہ معدوم ہیں۔ اس کے برعکس اس ناکارہ کا احساس یہ ہے کہ امت تو امت، یہ کتاب ہمارے احباب کے درمیان منافرت و مغایرت اور تشتت و انتشار کی موجب ہوگی، اگر کتاب کے ترجمہ اور اس کی اشاعت سے قبل اس ناکارہ سے رائے لی جاتی تو یہ ناکارہ نہ ترجمہ کا مشورہ دیتا، نہ اشاعت کا۔ جن حضرات نے اس پر تقریظات ثبت فرمائی ہیں، اس ناکارہ کا احساس ہے کہ انہوں نے بے پڑھے محض مؤلف کے ساتھ حسن ظن اور عقیدت سے مغلوب ہو کر لکھ دی ہیں، اور اگر کسی نے پڑھا ہے تو اس کو ٹھیک طرح سمجھا نہیں، نہ ہمارے اکابر کے مسلک کو صحیح طور پر ہضم کیا ہے، بلکہ اس ناکارہ کو یہاں تک ”حسن ظن“ ہے کہ بہت سے حضرات نے کتاب کے نام کا مفہوم بھی نہیں سمجھا ہوگا، اگر ان سے دریافت کر لیا جائے کہ ”مفہیم یجب ان تصحیح“ کا کیا مطلب ہے؟ تو شاید تیر نشانہ پر نہ لگا سکیں۔ چنانچہ اس کا اردو نام ”اصلاح مفاہیم“ غمازی کرتا ہے کہ فاضل مترجم اس کا مطلب نہیں سمجھے، امید ہے کہ ان اجمالی معروضات کے بعد مفصل تبصرے کی حاجت نہ ہوگی، دعوات صالحہ کا محتاج اور ملتی ہوں، والسلام!

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

۱۳۱۵/۷/۲۰ھ

دوسرا خط

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جناب مخدوم و مکرم زیدت الطاف ہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

جناب کا گرامی نامہ موصول ہوئے کئی دن ہوئے، جس میں اس ناکارہ سے ”اصلاح مفاہیم“ کے بارے میں رائے طلب کی گئی تھی، مگر یہ ناکارہ جناب کے حکم کی تعمیل سے بوجہ چند قاصر رہا:

۱:۔۔۔ یہ ناکارہ اپنے مشاغل میں اس قدر الجھا ہوا تھا کہ ڈاک کا جواب نمٹانے سے بھی عاجز رہا، اور بعض سوالات ایسے تھے جو ایک مقالے کا موضوع تھے، یہ خیال رہا کہ ذرا ان مشاغل سے فرصت ملے تو کتاب کو دیکھوں تب ہی کوئی رائے عرض کر سکوں گا۔ ایسی عدیم الفرستی میں ایک ضخیم کتاب کا سرسری پڑھنا بھی مشکل تھا، چونکہ آنجناب کا تقاضا بھی سوہان روح بنا ہوا ہے، اس لئے دوسرے مشاغل سے صرف نظر کر کے کتاب کو دیکھا اور جواب لکھنے کی نوبت آئی۔

۲:۔۔۔ اس ناکارہ کو اکابر سلف کی کتابوں سے اکتاہٹ نہیں ہوتی، نہ ان کے مطالعہ سے سیری ہوتی ہے، لیکن ہمارے جدید محققین کے اسلوب و انداز سے ایسی وحشت ہوتی ہے کہ ان کی کتابوں کے چند صفحے دیکھنا بھی اس ناکارہ کے لئے اچھا خاصا مجاہدہ ہے، اس لئے اس کتاب کو اٹھا کر دیکھنے ہی کو جی نہیں چاہا۔

۳:۔۔۔ یہ ناکارہ، زندگی بھر ملحدین و مارقین سے نبرد آزما رہا، اور اس کا ہمیشہ یہ ذوق رہا کہ:

تج براں بہر ہر زندیق باش

اے مسلمان! پیرو صدیق باش!

لیکن اپنوں کی لڑائی میں ”دخل در معقولات“ سے یہ ناکارہ ہمیشہ کتراتا رہا، ”اصلاح مفاہیم“ کے بارے میں بھی اپنی رائے ظاہر کرنے سے ”پُر حذر“ رہا، کیونکہ یہ کتاب خود ہمارے شیخ نور اللہ مرقدہ کے حلقہ میں بھی متنازع فیہ بنی ہوئی ہے۔ میرے محترم بزرگ جناب صوفی محمد اقبال مہاجر مدنی اس کے پُر زور حامی و مؤید ہیں، انہی کے حکم سے یہ کتاب عربی سے اردو میں نقل کی گئی، اور انہی کے حکم سے پاکستان میں شائع کی گئی۔ دوسری طرف حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے عقیدت مندوں کا ایک بڑا حلقہ اس کتاب کو ”شکر میں لپٹا ہوا زہر“ قرار دیتا ہے۔ اس ناکارہ کا یہ خیال رہا کہ تیری حیثیت ”نہ تین میں، نہ تیرہ میں!“، اس لئے اگر تو اس معرکہ سے گریز ہی کرے تو بہتر ہے، بقول شاعر:

فقلت لحرز لما التقينا

تجنب لا يقطرک الزحام

چنانچہ قبل ازیں صوفی صاحب زید مجدہ کے احباب کی جانب سے ایک رسالہ ”اکابر کا مسلک و مشرب“ شائع ہوا، اور پھر انہی مضامین کو ”اسلامی ذوق“ نامی رسالہ کی شکل میں شائع کیا گیا، اور اس ناکارہ سے ان دونوں رسالوں کے بارے میں رائے طلب کی گئی، لیکن ”ایاز! بقدر خویش بہ شناس“ کے پیش نظر اس ناکارہ نے مہر سکوت نہیں توڑی، اور ان دونوں رسالوں کے بارے میں کچھ لکھنے سے انماض کیا۔

۴:۔۔۔ دراصل سکوت کی سب سے بڑی وجہ یہ تھی کہ اس زمانے میں کوئی کسی کی سننے کو تیار نہیں، ہر شخص اپنی رائے ایسے جزم اور اتنی پختگی کے ساتھ پیش کرتا ہے کہ گویا ابھی ابھی جبریل علیہ السلام حکم خداوندی سے نازل ہوئے ہیں، جب اپنی رائے پر جزم و وثوق کا یہ عالم ہو تو دوسرے کی رائے کو کون اہمیت دیتا ہے؟ اختلاف کرنے والا خواہ کتنا بڑا عالم ربانی ہو، اور نہایت اخلاص کے ساتھ اختلاف رائے کا اظہار کرے اس کو۔ اِلَّا مَا شَاءَ اللہ۔ ہوائے نفس اور کبر و حسد پر محمول کیا جاتا ہے، ایسی فضا میں تنقیدی و اصلاحی رائے تو مفید و کارگر ہوگی نہیں، البتہ قلوب میں منافرت اور فتنہ میں اضافہ کا سبب ضرور بنے گی، اس لئے اس ناکارہ نے ایسے نزاعی امور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نصیحت کو حرز جان بنا رکھا ہے:

”بَلِ اتَّبِعُوا بِالْمَعْرُوفِ وَتَنَاهَوْا عَنِ الْمُنْكَرِ، حَتَّىٰ إِذَا رَأَيْتُمْ شُخًّا مُطَاعًا وَهَوًى

مُتَّبَعًا ذُنُوبًا مُّؤْتَرَةً، وَاعْجَابَ كُلِّ ذِي رَأْيٍ بِرَأْيِهِ، وَرَأَيْتُمْ أَمْرًا لَا بُدَّ لَكُمْ مِنْهُ فَعَلَيْكُمْ

نَفْسِكَ، وَدَغِ أَمْرَ الْعَوَامِ“ (مشکوٰۃ ص: ۴۳۷)

ترجمہ:.... ”نیکی کا حکم کرتے رہو، اور برائی سے بچتے رہو، یہاں تک کہ جب دیکھو کہ حرص و آز کی اطاعت اور خواہشات کی پیروی کی جارہی ہے، اور دنیوی مفاد کو ترجیح دی جا رہی ہے، اور ہر صاحبِ رائے اپنی رائے پر نازاں ہے، اور تم دیکھو کہ کام ایسا ہے کہ اس کے بغیر بچہ رہ نہیں، تو اپنی فکر کرو، اور عوام کے قصہ کو چھوڑ دو!“

حضراتِ سلف میں یہ مقولہ معروف تھا کہ اپنی رائے کو متہم سمجھو، یہ حضرات اپنی فہم کو ناقص اور اپنی رائے کو غلیل جانتے تھے، اور ہمیشہ اس کے منتظر رہتے تھے کہ کوئی ان کو غلطی سے آگاہ کرے تو وہ اس سے رجوع کر لیں۔ حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے تھے کہ: حضرت مولانا سید سلیمان ندویؒ اپنی جلالتِ قدر اور علو مرتبت کے باوصف فرماتے تھے کہ: ابتدائی دور میں (حضرت حکیم الامتؒ سے تعلق سے قبل) مجھ سے کچھ غلطیاں ہوئی ہیں، میرا جی چاہتا ہے کہ آپ (حضرت بنوریؒ) جیسے حضرات میری کتابوں کو دیکھ کر غلطیوں کی نشاندہی کر دیں تو میں اپنی زندگی میں ان سے رجوع کا اعلان کر دوں۔

عارف باللہ حضرت اقدس ڈاکٹر عبدالحی عارفی قدس سرہ فرماتے تھے کہ: ایک بار مولانا بنوریؒ نے ”بینات“ میں ایک مضمون لکھا، بعد میں مجھ سے ملنے کے لئے آئے تو میں نے ان سے کہا کہ: یہ بات جو آپ نے لکھی ہے، یہ آپ کی شان کے خلاف ہے! فوراً کہنے لگے کہ: ”غلطی ہوئی، معاف کر دیجئے! آئندہ نہیں ہوگی۔“ حضرت ڈاکٹر صاحب اس بات کو نقل کر کے فرماتے تھے کہ: ”بھئی! مولانا بنوریؒ بڑے آدمی تھے!“ حضرت بار بار یہ فقرہ دہراتے۔

یہ ہمارے ان اکابر کے واقعات ہیں جن کو ان گناہگار آنکھوں نے دیکھا، ہمارے شیخ برکتہ العصر، قطب العالم مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی قدس سرہ کے یہاں تو مستقل اصول تھا کہ جب تک ان کی تحریر فرمودہ کتاب کو دو محقق عالم دیکھ کر اس کی تصدیق و تصویب نہیں فرما دیتے تھے وہ کتاب نہیں چھپتی تھی۔ اسی سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے اسلاف سلف صالحینؒ کی بے نفسی، اخلاص و للہیت اور فنائیت کا کیا عالم ہوگا؟ لیکن اب ہمارے یہاں استبدادِ رائے کا ایسا غلبہ ہے کہ نہ کوئی کسی کی سننے کو تیار، نہ ماننے کو۔ الا ماشاء اللہ۔ اس لئے یہ ناکارہ اپنے احباب کے درمیان متنازع فیہ مسائل میں اظہارِ رائے سے ہچکچاتا ہے، کہ اول تو اس ناکارہ کی رائے کی کوئی قیمت ہی نہیں، پھر اظہارِ رائے سے اصلاح کی توقع بہت کم ہوتی ہے، بلکہ اگر اپنی رائے کسی صاحب کے خلاف ہوئی تو قلوب میں منافرت پیدا ہونے کا خطرہ قوی ہے۔

حیۃ الصحابہ (ج: ۲ ص: ۱۲۰) میں حضرت ابو عبیدہ اور حضرت معاذ رضی اللہ عنہما کا ایک خط حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نام نقل کیا ہے، جس کے آخر میں یہ بھی لکھا تھا کہ: ”ہمیں بتایا جاتا تھا کہ آخری زمانہ میں اس امت کا یہ حال ہو جائے گا کہ ظاہر میں بھائی بھائی ہوں گے، اور باطن میں ایک دوسرے کے دشمن ہوں گے، ہم نے یہ خط آپ کی ہمدردی و خیر خواہی کے لئے لکھا، خدا کی پناہ! کہ آپ اس کو کسی اور چیز پر محمول کریں۔“

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اس کے جواب میں تحریر فرمایا کہ:

”آخری زمانے کے بارے میں آپ حضرات نے جو کچھ لکھا ہے، آپ اس کے مصداق نہیں اور نہ یہ وہ زمانہ ہے، یہ وہ زمانہ ہوگا جس میں رغبت و رہبت ظاہر ہو جائے گی، اور لوگوں کی رغبت ایک دوسرے سے دنیاوی مفادات کی غرض سے ہوگی، بلاشبہ آپ حضرات نے جو کچھ لکھا ہے وہ خیر خواہی و ہمدردی کے طور پر لکھا ہے، اور مجھے اس سے استغنا نہیں، اس لئے ازراہ کرم مجھے لکھتے رہا کیجئے!“

الغرض! مذکورہ وجوہات کی بنا پر یہ ناکارہ ”اصلاحِ مفہیم“ کے بارے میں آپ کے حکم کی تعمیل کرنے میں متامل تھا، اور جی یہی چاہتا کہ میں کچھ نہ لکھوں، لیکن پھر خیال ہوا کہ آپ منتظر جواب ہوں گے، اور آپ کو جواب نہ ملنے کی شکایت ہوگی۔ اس لئے محض اقتضائِ حکم کے لئے لکھتا ہوں، ورنہ میں جانتا ہوں کہ میں کیا اور میری تحریر کیا؟ دعا کرتا ہوں کہ میری یہ تحریر فتنہ میں اضافہ کا باعث نہ بنے۔ اللہم انی اعوذ بک من شر نفسی! وہ رحیم و کریم میری تحریر کے شر سے اپنے بندوں کو محفوظ فرمائے، اور میری غلطیوں کی پردہ پوشی فرمائے، انہ رحیم و دودا!

کتاب ”اصلاحِ مفہیم“ کے سرسری مطالعہ سے اس ناکارہ نے جو امور نوٹ کئے، اگر ان پر مفصل گفتگو کی جائے تو اچھی ضخیم کتاب بن جائے گی، اس لئے جزئیات مسائل پر گفتگو کرنے کے بجائے چند اصولی امور کی نشاندہی پر اکتفا کروں گا، واللہ ولی التوفیق!

اول:۔۔۔ جناب مصنف سعودیہ میں اقامت پذیر ہیں، اور اس ماحول میں ایسے حضرات کی آواز غالب ہے جو ذرا ذرا سی باتوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرتے ہیں، تو سل کا شد و مد سے انکار کرتے ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ مقدسہ کی زیارت کے ارادے سے سفر کرنے کو بھی روا نہیں سمجھتے، جناب مصنف کا محکم نظر ان حضرات کی تشدد پسندی کی اصلاح ہے، اور وہ یہ چاہتے ہیں کہ دلائل کے ساتھ ان حضرات کے رویہ میں لچک اور اعتدال پیدا کیا جائے۔ ہندو پاک کا خرافاتی ماحول جناب مصنف کے سامنے نہیں، اور وہ اس سے واقف نہیں کہ برصغیر پاک و ہند کے عوام کیسی بدعات و خرافات میں مبتلا ہیں، اس لئے ان عوام کی اصلاح جناب مصنف کے پیش نظر نہیں۔ اس لئے فطری بات ہے کہ جناب مصنف کی تحریر میں سلفی حضرات کی شدت بے جا کی اصلاح کی کوشش تو نظر آتی ہے۔ کہ یہی ان کی کتاب کا اصل موضوع ہے۔ لیکن عوام کی غلط روی و کج فکری کی اصلاح ان کی تحریر میں نظر نہیں آتی۔ اس کے برعکس ہمارے اکابر دیوبند کو دونوں فریقوں کے افراط و تفریط سے واسطہ رہا، سلفی حضرات کی شدت و خشکی سے بھی، اور عوام کی عامیانہ روش سے بھی، اس لئے ہمارے اکابر افراط و تفریط کے درمیان راہِ اعتدال پر قائم رہے اور انہوں نے بڑی خوبصورتی و کامیابی کے ساتھ میزانِ اعتدال کے دونوں پلوں کو برابر رکھا:

در کفے جامِ شریعت در کفے سندانِ عشق

ہر ہوسنا کے نہ داند جام و سندان بافتن

الغرض! ان متنازع فیہ مسائل میں جو اعتدال و توازن ہمارے اکابر کے یہاں نظر آتا ہے، اسے یہ ناکارہ ”لسان المیزان“ سمجھتا ہے۔ یہیں سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب مصنف کی یہ کتاب ہمارے اکابر کے ذوق و مسلک کی ترجمان نہیں، بلکہ اس کا پلہ اہل

بدعت کی طرف جھکا ہوا ہے، لہذا جن حضرات نے یہ سمجھا ہے کہ مالکی صاحب کی یہ کتاب ہمارے اکابر کے مسلک کی ترجمانی کرتی ہے، اس ناکارہ کے خیال میں ان حضرات نے نہ تو ہمارے اکابر کے مسلک و مشرب کو ٹھیک طرح سے ہضم کیا ہے اور نہ انہوں نے مالکی صاحب کی کتاب ہی کو وقتِ نظر سے پڑھا ہے۔

دوم: ... کتاب پر بہت سے بزرگوں کی تقریظیں ثبت ہیں، جن کو ایک نظر دیکھنے کے بعد قاری مرعوب ہو جاتا ہے، ان بزرگوں کی تقریظ و تصدیق کے بعد مجھ ایسے کم سواد کے لئے بظاہر اختلاف کی گنجائش نہیں رہتی، لیکن اس ناکارہ کے خیال میں جن بزرگوں نے اس کتاب پر تقریظیں ثبت فرمائی ہیں، انہوں نے حرفا حرفا اس کتاب کا مسودہ پڑھنے اور جناب مصنف کے مقاصد تک رسائی حاصل کرنے کی کوشش نہیں فرمائی، یا تو ان بزرگوں نے کتاب کا مسودہ دیکھنے کی ضرورت نہیں سمجھی، یا ان کو غور و تأمل کا موقع نہیں ملا، محض جناب مصنف کی عقیدت و احترام میں یا بعض کسی لائقِ احترام بزرگ کی تقریظ دیکھ کر انہوں نے بھی کتاب پر صاد کر دیا، ایسی تقریظیں لائقِ اعتنا نہیں۔

آج کل محض مصنف کے ساتھ حسن ظن کی بنیاد پر تقریظیں لکھنے کا عام رواج ہے، اور اس ناکارہ کے نزدیک یہ روش لائقِ اصلاح ہے، اور یہ رواج لائقِ ترک ہے۔ خود اس ناکارہ کو ذاتی طور پر اس کے ناخوشگوار نتائج کا تجربہ ہوا ہے، اس ناکارہ کا ذوق خود اپنی کتابوں کے بارے میں یہ رہا ہے کہ اپنی کسی کتاب پر اپنے بزرگوں کو بطور ”تبرک“ چند کلمات لکھنے کی کبھی زحمت نہیں دی، نہ اس کی فرمائش کی، کیونکہ ہمیشہ یہ خیال رہا کہ ان اکابر کے بے حد قیمتی اوقات میں اتنی گنجائش کہاں؟ کہ مجھ ایسے نابکار کی ژولیدہ تحریر پڑھیں اور اپنے قیمتی اوقات کا خون کریں۔ لامحالہ بغیر پڑھے ہی ”کلمات تبرک“ تحریر فرمائیں گے، اور نتیجہ یہ ہوگا کہ اس نادان کی غلطیاں میرے بزرگوں کے سر آن پڑیں گی۔ چنانچہ اس ناکارہ کا رسالہ ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ جو تمام اکابر نے پسند فرمایا، اور ہندو پاک کے بہت سے ناشرین نے ہزاروں کی تعداد میں اسے شائع کیا، مگر اس ناکارہ نے کسی بزرگ سے تقریظ نہیں لکھوائی، سنا ہے کہ ہمارے شیخ برکتہ العصر نور اللہ مرقدہ کی مجلس میں بھی یہ پورا رسالہ حرفا حرفا پڑھا گیا، اور حضرت نور اللہ مرقدہ کے سامعہ مبارک سے گزرا، لیکن اس ناکارہ کے دل میں کبھی اس کی ہوس پیدا نہیں ہوئی کہ کسی بزرگ سے اس پر تقریظ لکھوائی جائے، اور اپنے کھوٹے سکوں کو بزرگوں کی تقریظات کی مہر سے چالو کیا جائے (اس ناکارہ کی دو کتابوں پر میرے حضرت بنوریؒ نے مقدمہ تحریر فرمایا تھا، مگر میری خواہش اور فرمائش کے علی الرغم، اس کی تفصیل کا موقع نہیں)۔

الغرض کتاب پڑھے بغیر اس پر تقریظیں لکھوانے اور لکھنے کا رواج اس ناکارہ کے خیال میں صحیح نہیں، یہ روش لائقِ اصلاح ہے، اس ناکارہ کا خیال ہے کہ جناب علوی مالکی صاحب کی کتاب ”مفہیم یجب ان تصحیح“ (عربی) پر تقریظات کا جواباً نظر آرہا ہے، یہ جناب مصنف کے احترام میں بغیر کتاب پڑھے لکھی گئی ہیں، یا کسی لائقِ احترام شخصیت کو دیکھ کر ان کی تقلید میں صاد کر دیا گیا ہے، اس لئے اگر یہ ناکارہ اس کتاب کے بارے میں ایسی رائے کا اظہار کر رہا ہے جو تقریظ لکھنے والے بزرگوں کی توثیق و تصدیق کے خلاف ہو تو اس کو ان بزرگوں کے حق میں سوادِ کار کا ارتکاب نہ سمجھا جائے، اور نہ ان اکابر کے علم و فضل کے منافی قرار دیا جائے، کیونکہ بزرگوں ہی کا ارشاد ہے کہ:

گاہ باشد کہ کودک نادان

بہ غلط بر ہدف زند تیرے

سوم: ... اوپر عرض کر چکا ہوں کہ جناب مصنف کا اصل مدعا سلفی حضرات کے تشدد کی اصلاح ہے، جو زیر بحث مسائل میں ان کے یہاں پایا جاتا ہے، اور جس میں وہ کسی نرمی اور لچک کے روادار نہیں، جناب مصنف ان کو اپنی اس شدت میں فی الجملہ معذور بھی سمجھتے ہیں، چنانچہ لکھتے ہیں:

”ان کو ہم اپنے حسن ظن کی بنا پر معذور سمجھیں گے، اور کہیں گے کہ نیت تو ان کی صحیح ہے، امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کی ذمہ داری سمجھتے ہوئے اس طرح ان لوگوں نے کیا ہے، لیکن ہم کہیں گے کہ ان حضرات سے ایک بات رہ گئی کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں حکمت و مصلحت اور عمدہ طریقہ اختیار کرنا چاہئے۔“

(اصلاح مفاہیم ص: ۴۹)

یہ دو اصول جو جناب مصنف نے کتاب کے آغاز ہی میں قلم بند کئے ہیں، بڑے ہی قیمتی اور زریں اصول ہیں، بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ داعیانہ اسلوب کی روح رواں ہیں۔ ایک یہ کہ اپنے مخالفین، ناقدین بلکہ مکفورین تک کے بارے میں بھی یہ حسن ظن رکھا جائے کہ ان کی تنقید کا منشا اگر اخلاص ہے، اور وہ واقعتاً رضائے الہی کے لئے ایسا کر رہے ہیں، تو نہ صرف یہ کہ وہ معذور ہیں، بلکہ ان شاء اللہ ماجور بھی۔

دوم یہ کہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر جیسے بلند پایہ کام میں بھی حکمت و مصلحت کے مطابق احسن سے احسن طریق اختیار کرنے کی ضرورت ہے۔

مجھے یہ توقع تھی کہ جناب مصنف نے جس داعیانہ اسلوب کی نشاندہی فرمائی ہے، وہ خود بھی اس کی پابندی فرمائیں گے اور ان کی یہ کتاب اسلوب دعوت کا شاندار مرقع ہوگی، اور وہ متنازع فیہ مسائل کو قلم بند کرتے ہوئے ایسا عمدہ طریق اپنائیں گے کہ ان کی بات بڑی خوشگواہی سے ان کے قاری کے گلے سے اتر جائے۔ بلاشبہ فطری طور پر ہماری یہ خواہش ہوگی کہ جس بات کو ہم حق اور صحیح سمجھتے ہیں، دوسرے لوگ بھی اس کی حقانیت کے قائل ہو جائیں، لیکن ہم اپنی بات احسن طریق سے مخاطب کو سمجھانے کے مکلف ہیں، اس کو منوانے کے ہم مکلف نہیں، ہم نے بڑی خوش اسلوبی سے اپنی بات مخاطب کے سامنے پیش کر دی، ہم اپنے فریضہ سے سبکدوش ہو گئے، آگے اسے مخاطب مانتا ہے یا نہیں؟ یہ اس کی ذمہ داری ہے، اور اس کی صوابدید ہے۔

مجھے افسوس ہے کہ جناب مصنف، جن حضرات کو حسن ظن کی بنا پر معذور سمجھتے ہیں، انہی سے خطاب کرتے ہوئے انہوں نے داعیانہ اور مصلحانہ اندازِ مخاطب اختیار نہیں فرمایا، بلکہ مناظرانہ و مجادلانہ انداز اختیار کیا ہے۔ اور اگر یہ بات یہیں تک محدود رہتی تب بھی فی الجملہ اسے گوارا کیا جاسکتا تھا، مگر افسوس ہے کہ جناب مصنف نے اپنی تحریر میں ترشی بلکہ تلخی کا عنصر اس قدر تیز کر دیا ہے کہ یہ توقع از بس مشکل ہے کہ ان کی بات ان کے مخاطب کے گلے سے بہ آسانی اتر جائے گی، مصنف نے شاید ہی کوئی نکتہ ایسا اٹھایا ہو جس میں انہوں نے اپنے مخالفوں کو جاہل، غبی، کم عقل، کم فہم، تنگ نظر، بد فہم جیسے ”خطابات“ سے نہ نوازا ہو۔

مثلاً: ”خالق و مخلوق کا مقام“ کے زیر عنوان یہ ذکر کرتے ہوئے کہ حق تعالیٰ شانہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت سی خصوصیات عطا فرمائی ہیں، جن کی بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دوسرے افراد بشر سے ممتاز ہیں، مصنف لکھتے ہیں:

”یہ امور بہت لوگوں پر، ان کی کم عقلی، کم فہمی، تنگ نظری اور بد فہمی کی وجہ سے مشتبہ ہو گئے، تو انہوں نے جلدی سے ان امور کے قائلین پر فکر اور ملت اسلامیہ سے خروج کا حکم لگا دیا۔“ (اصلاح مفہیم ص: ۵۷)

ایک جگہ مخالفین کے موقف کا ذکر کرتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں:

”یہ واضح جہالت ہے۔“

(اصلاح مفہیم ص: ۶۵)

مترجم کا یہ ترجمہ اصل عربی متن کے مطابق نہیں، اصل متن کے الفاظ یہ ہیں: ”وہذا جہل محض“ (اور یہ ”محض جہالت ہے“ یا ”خالص جہالت ہے“۔)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”حالانکہ حقیقت میں یہ جہالت و لعنت ہے۔“

(مفہیم عربی ص: ۹۲)

الغرض! کتاب میں مسلسل یہی انداز چلا گیا ہے، اور جناب مصنف نے اپنے موقف سے اختلاف رکھنے والوں کے بارے میں اس قسم کے الفاظ استعمال کرنے میں کسی تکلف سے کام نہیں لیا ہے، ظاہر ہے کہ اگر جناب مصنف کے پیش نظر واقعی اس طبقہ کی اصلاح ہے تو ان کی اصلاح اس انداز گفتگو سے مشکل ہے، بقول غالب:

نکالا چاہتا ہے کام طعنوں سے تو اے غالب!

ترے بے مہر کہنے پر بھلا وہ مہرباں کیوں ہو؟

اس ناکارہ کا خیال ہے کہ سعودیہ کے جن متعدد حضرات کی اصلاح کے لئے جناب مصنف نے خامہ فرسائی کی ہے، وہ اس کتاب کے مطالعہ سے اصلاح پذیر نہیں ہوں گے بلکہ ان متوحش الفاظ و خطابات کو پڑھ کر ان کے موقف میں مزید شدت پیدا ہو جائے گی، اس کتاب کے خلاف جوابی کتب و رسائل کا ایک نیا سلسلہ شروع ہو جائے گا، ادھر کچھ عرب حضرات مصنف کی تائید و حمایت میں کھڑے ہو جائیں گے، اور قلمی جہاد کریں گے، یوں یہ کتاب متعلقہ حلقہ کی اصلاح کے بجائے ایک نئے معرکہ کارزار کی راہ ہموار کرے گی۔

یہ تو سعودی ماحول میں اس کتاب کے آثار و نتائج ظاہر ہوں گے، جہاں تک ہمارے ہندو پاک کے ماحول کا تعلق ہے! میں اوپر ذکر کر چکا ہوں کہ ان متنازع فیہ مسائل میں یہاں تین فریق پہلے سے موجود ہیں، ایک گروہ انہی سلفی حضرات کا ہے جن کا تذکرہ اوپر آچکا ہے، ان پر تو وہی اثرات ہوں گے جو ابھی ذکر کر چکا ہوں۔ دوسرا گروہ ہمارے اکابر دیوبند کا ہے، میں بتا چکا ہوں کہ یہ کتاب ہمارے اکابر کے ذوق و شرب کے ساتھ کوئی میل نہیں کھاتی، دیوبندی حلقہ میں یہ کتاب افتراق و انتشار کو جنم دے گی، کچھ حضرات اس کتاب کی تائید و حمایت میں اکابر دیوبند کے مسلک کو اس کتاب کے مطابق ڈھالنے کی سعی فرمائیں گے، اور کچھ حضرات اس سے براءت کا اعلان و اظہار فرمائیں گے۔ یوں اہل حق کے طبقہ میں ایک نئے انتشار و خلفشار کا دروازہ کھلے گا۔ البتہ تیسرا گروہ بریلوی حضرات کا

ہے، وہ اپنے موقف کی تائید و حمایت اور ہمارے اکابر کی تجہیل و تحمیق کے لئے اس کتاب کے خوب حوالے دیں گے، اور کتاب پر مثبت شدہ بھاری بھر کم تقریظات کے ذریعہ ان کو دیوبندی حلقہ پر الزام قائم کرنے میں اچھی خاصی آسانی ہو جائے گی۔ کاش! کہ طباعت سے پہلے اس سلسلے میں مشورہ کر لیا جاتا تو اس ناکارہ کی رائے میں اس کی اشاعت آپ کی جانب سے نہ ہوتی۔

چہارم:۔۔۔ جس طرح ہر شیخ کی ”نسبت“ اپنا ایک خاص رنگ رکھتی ہے، جو اس شیخ کے حلقہ کے اکثر منتسبین پر نمایاں ہوتی ہے، مثلاً: رائے پوری حضرات کی نسبت کا رنگ ان کے حلقہ پر اس قدر نمایاں ہے کہ آدمی دور ہی سے دیکھ کر پہچان جاتا ہے کہ یہ حضرات رائے پوری سلسلہ سے منسلک ہیں۔ اسی طرح حکیم الامت تھانوی قدس سرہ کے حلقہ پر حضرت کی نسبت کا رنگ اتنا نمایاں ہے کہ ایک صاحب بصیرت آسانی سے پہچان لیتا ہے کہ ان حضرات پر حضرت حکیم الامت کا رنگ غالب ہے، علیٰ ہذا۔ الغرض! جس طرح ہر شیخ کی نسبت کا ایک رنگ ہوتا ہے، اسی طرح ہر مصنف کا بھی ایک خاص رنگ ہوتا ہے، جو اس کے حلقہ عقیدت پر غالب اور نمایاں ہوتا ہے۔ مودودی صاحب کی تحریر کا ایک خاص رنگ ہے، ڈاکٹر اسرار صاحب کی تحریر کا ایک خاص رنگ ہے، وغیرہ، وغیرہ۔

جناب علوی مالکی صاحب نے بھی زیر گفتگو کتاب ”مفہیم“ میں اپنا ایک خاص رنگ بھرا ہے، جس کی طرف اوپر اشارہ کر چکا ہوں، یعنی اپنے موقف سے اختلاف رکھنے والوں کو کم عقل، کم فہم، تنگ نظر، جاہل، بد فہم اور متعنت سمجھتا، اب جو حضرات جناب مالکی صاحب سے عقیدت و ارادت رکھتے ہوں گے وہ اسی رنگ کو اپنائیں گے، اور یہی رنگ ان پر غالب ہو جائے گا، اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ جناب مصنف سے فرق عقیدت کی بنا پر ان سے ذرا سا اختلاف کرنے کو بھی تنگ نظری، جہالت و بد فہمی پر محمول کریں گے، یا اس اختلاف کا منشا ضد و عناد اور تعنت و ہٹ دھرمی کو قرار دیں گے۔ ظاہر ہے کہ جن حضرات پر یہ رنگ غالب ہو وہ دوسرے کی بات کو نہ تو صبر و تحمل سے سنیں گے، نہ مسئلے کے دلائل پر غور کریں گے؛ نہ ان کے لئے ہمارے اکابر کا حوالہ مفید ہوگا، کیونکہ جب ان حضرات کے دل میں بطور عقیدت یہ بات جم گئی ہے کہ جناب محمد علوی مالکی صاحب ہی عاقل و فہیم ہیں، وہی عالم و خوش فہم ہیں، اور وہی منصف و وسیع النظر ہیں، تو ان کے مقابلہ میں دوسروں کی بات کیا وقعت رکھے گی؟

یہ ایک ایسی صورت حال ہے جس کے تصور ہی سے یہ ناکارہ پریشان ہے کہ جناب علوی صاحب کے عقیدت مندوں سے افہام و تفہیم کی کیا صورت کی جائے؟ اور ان کے دل پر کس طرح دستک دی جائے؟ واللہ المستعان ولا حول ولا قوۃ الا باللہ! اور اس پریشانی میں اس وقت دو چند اضافہ ہو جاتا ہے جب دیکھتا ہوں کہ ہمارے شیخ نور اللہ مرقدہ کے حلقہ ہی کے حضرات، جناب مالکی صاحب کے دام عقیدت و محبت کے اسیر ہیں، اور اپنے اکابر کے مسلک و مشرب کو علوی صاحب کے نظریات پر ڈھال رہے ہیں، فبالی اللہ المشتکی کاش! اللہ تعالیٰ ہمیں تواضع اور فنائیت جو ہمارے شیخ نور اللہ مرقدہ کا خصوصی رنگ تھا، اس کا کوئی شمع بھی نصیب فرمادے، تو آپس کے تشنت و انتشار کے منحوس سائے سے ہم محفوظ رہیں۔

پنجم:۔۔۔ اس ناکارہ نے یہاں تک جو کچھ لکھا وہ یہ سمجھ کر لکھا کہ جناب شیخ محمد علوی مالکی صاحب خوش عقیدہ عالم ہیں، اور ان کے پیش نظر صرف تشدد حضرات کی اصلاح ہے، لیکن ”حق چار یار“ میں حضرت مولانا قاضی مظہر حسین مدظلہ العالی نے بریلوی مکتب کے رسالہ ماہنامہ ”جہانِ رضا، لاہور“ کے حوالہ سے یہ عجیب و غریب انکشاف کیا ہے کہ جناب مصنف محمد علوی مالکی دراصل بریلوی

عقیدہ کے حامل اور فاضل بریلوی جناب مولانا احمد رضا خان مرحوم کے بیک واسطہ خلیفہ ہیں، اور جناب علوی صاحب کی فاضل بریلوی سے عقیدت کا یہ عالم ہے کہ علوی صاحب ان کے بارے میں فرماتے ہیں:

”نحن نعرف تصنيفاته وتالیفاته فحبه علامة السنة، وبغضه علامة البدعة.“

ترجمہ: ”ہم امام احمد رضا کو ان کی تصانیف اور تالیفات کے ذریعہ جانتے ہیں، پس ان سے محبت

رکھنا سنت کی علامت، اور ان سے عناد، بدعت کی نشانی ہے۔“

(اس تحریر کے بعد حضرت مولانا قاضی مظہر حسین مدظلہ العالی کے پورے مضمون کا نوٹو ماہنامہ ”حق چار یار“ سے نقل کیا

جا رہا ہے۔)

حضرت قاضی صاحب مدظلہ العالی کے اس انکشاف کے بعد غور و فکر کا زاویہ یکسر بدل جاتا ہے، اور صاف نظر آنے لگتا ہے کہ:

۱: ”اصلاح مفاہیم“ دراصل بریلوی مکتب فکر کے ایک فاضل اور جناب مولانا احمد رضا خان بریلوی مرحوم کے ایک غالی

عقیدت مند کی تالیف ہے، جو بریلوی عقائد و نظریات کی نشر و اشاعت کے لئے مرتب کی گئی ہے۔

۲: اس کتاب کا مدعا صرف سلفیوں کے تشدد کی اصلاح نہیں (جیسا کہ میں نے بطور حسن ظن اس کا اوپر اظہار کیا تھا) بلکہ

اس کا اصل ہدف دیوبندی حضرات کے مقابلہ میں بریلوی حضرات کے نقطہ نظر کی بھرپور حمایت و تائید ہے۔

۳: جاہل، غبی، کم فہم، بد فہم اور متعنت وغیرہ الفاظ کی تکرار سے مقصود دراصل اکابر دیوبند (حضرت قطب العالم مولانا

رشید احمد گنگوہی سے ہمارے شیخ برکتہ العصر مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی تک تمام اکابر، نور اللہ مراد، ہم) کی تجہیل و تحقیر ہے۔

۴: جناب مصنف نے دیوبندی حضرات کی تقریظوں کا جو انبار لگایا ہے اس کی اصل غرض بھی ظاہر ہوتی ہے کہ تقریظات کا

یہ اہتمام دراصل اکابر دیوبند کے خلاف خود دیوبندی حضرات سے ”اجتماعی فتویٰ“ لینا ہے، تاکہ یہ تمام تقریظ کنندگان بھی اپنے اسلاف کو

جاہل و نادان قرار دینے میں متفق ہو جائیں۔

۵: بریلوی حضرات کے خیالات سعودی مشائخ کے بارے میں سب کو معلوم ہیں، لیکن جناب مصنف علوی مالکی نے ازراہ

احتیاط شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ اور شیخ محمد بن عبد الوہاب نجدی کا نام بڑے احترام سے لیا ہے، اور جگہ جگہ ان کے حوالوں سے اپنی

کتاب کو مرصع و مزین کیا ہے۔

ایک ایسا شخص جو مولانا احمد رضا خان بریلوی کی محبت کو سنی ہونے کی اور ان کی مخالفت کو بدعتی ہونے کی علامت قرار دیتا ہو،

اس سے ان سعودی اکابر کی مدح و تحسین کچھ عجیب سی بات معلوم ہوتی ہے، لیکن یہ شاید ان کی مجبوری ہے کہ اس کے بغیر سعودی ماحول

میں اس کتاب کا شائع ہونا مشکل تھا۔

۶: میرے محترم بزرگ جناب صوفی اقبال صاحب زید مجدد اور ان کے رفقا جو جناب مصنف علوی مالکی صاحب کی کتاب

کے بے حد مداح ہیں، اور اس کی نشر و اشاعت میں سعی بلیغ فرما رہے ہیں، ان کو بھی اس نا کارہ کی طرح جناب مصنف سے حسن ظن رہا

ہوگا، اور یہ خیال ہوا ہوگا کہ یہ بزرگ (جو بہت سی نسبتوں کے جامع ہیں) سلفی تشدد کے مقابلہ میں ”جہاد کبیر“ فرما رہے ہیں، اس لئے

حتی الامکان ان کی اعانت واجب ہے۔ ان حضرات کو جناب مصنف کی حقیقت معلوم نہیں ہوگی، کیونکہ بزرگوں کا ارشاد ہے کہ:

خبث باطن نہ گرد و ساہا معلوم!

اگر یہ روایت صحیح ہے کہ جناب صوفی صاحب زید مجدد جناب علوی مالکی صاحب کے باقاعدہ حلقہ بگوش بن گئے ہیں، تو یہ بھی اسی ناواقفی اور حقیقت تک رسائی نہ ہونے کی وجہ سے ہے۔ مجھے تو قلع ہے کہ جلد یا بدیر جیسا ان پر اصل حقائق منکشف ہوں گے تو یہ حضرات اپنے موقف پر نظر ثانی میں کسی پس و پیش کا اظہار نہیں فرمائیں گے۔

۷:۔۔۔ جب شیخ علوی مالکی صاحب کا بریلوی طبقہ سے منسلک ہونا عالم آشکارا ہو چکا ہے، تو ان کی کتاب کے نکات پر دیوبندی بریلوی اتحاد و مفاہمت کی دعوت دینا دراصل دیوبندیوں کو بریلوی حضرات کے موقف کی حقانیت کے تسلیم کرنے کی دعوت دینا ہے، اور یہ بات بھی کچھ کم انجوبہ نہیں کہ یہ ایک طرفہ دعوت دیوبندی اکابر کے منتسبین کی طرف سے دی جا رہی ہے۔ مولانا احمد رضا خان مرحوم کی جماعت کا ایک فرد بھی اس دعوت میں نمایاں نہیں، اس لئے دوسرے لفظوں میں بلا تکلف یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ دیوبندیوں کو بریلوی بن جانے کی دعوت ہے، اور یہ کہ ہمارے اکابر جو بدعات کے طوفان کے مقابلہ میں اب تک سدِ سکندری بنے رہے ہیں، اب اس دیوار کو توڑ دیا جائے، اور عوام کو بدعات کی وادیوں میں بھٹکنے کے لئے کھلا چھوڑ دیا جائے، ولا فعل اللہ ذالک!

یہ اس ناکارہ نے ارتجالاً چند نکات عرض کر دیئے ہیں، دل کو لگیں تو قبول فرمائیے، ورنہ ”کلائے بدبریش خاوند!“ امید ہے مزاج سامی بعافیت ہوں گے۔

والسلام!

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

تیسرا خط

”جناب حضرت اقدس مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب مدظلہ، اللہ تعالیٰ آپ کی زندگی مبارک میں برکتیں عطا فرمائے۔“

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد عرض ہے کہ میں یہ عریضہ نہایت دکھ کے ساتھ لکھ رہا ہوں کہ ایک عرصہ سے حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم کا مرید ہوں اور حضرت سے محبت بھی ہے۔ ان کے بارے میں دل بالکل صاف ہے، لیکن کتاب ”اصلاحِ مفاہیم“ کی تائید کی وجہ سے ایک عالم دین کہتے ہیں کہ: اب ان کا عقیدہ ٹھیک نہیں رہا، لہذا تمہاری بیعت درست نہیں، حضرت نے مجھے جو معمولات بتائے ان پر عمل کر رہا ہوں۔ آپ بھی اسی سلسلہ سے تعلق رکھتے ہیں، اس لئے عرض ہے کہ مجھے کیا کرنا چاہئے؟ میرے لئے جو راستہ اختیار کرنا چاہئے، ارشاد فرمائیں! کیونکہ آپ کو بھی حضرت اقدس شیخ الحدیثؒ سے دولتِ خلافت نصیب ہوئی ہے، اس لئے بہتر رائے دیں گے، شکریہ!

آپ بزرگوں کا عقیدت مند ایک بندہ خدا

نوٹ:۔۔۔ یہ حضرات تبلیغی جماعت کے خلاف بھی ذہن بناتے ہیں، اس سے مجھے سخت تکلیف ہوتی ہے۔“

جواب

محترم و مکرم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

حضرت مولانا عزیز الرحمن مدظلہ کے ساتھ اس ناکارہ روسیہ کو بھی نیاز مندی کا تعلق ہے، وہ میرے خواجہ تاش ہیں، اور اس ناکارہ سے کہیں بہتر و افضل ہیں، تاہم ”اصلاحِ مفاہیم“ کے مضامین سے اس ناکارہ کو اتفاق نہیں، اور یہ ہمارے اکابر حضرت قطب العالم گنگوہی نور اللہ مرقدہ سے لے کر ہمارے شیخ برکتہ العصر قطب العالم قدس سرہ تک کے مذاق و مشرب کے قطعاً خلاف ہے۔ اس ناکارہ نے کتاب کے ناشر مولانا احمد عبدالرحمن صدیقی زید لطفہ کے اصرار پر اس کتاب کے بارے میں اپنی رائے کا اظہار ان کے نام ایک خط میں کر دیا ہے۔

کتاب کے مصنف جناب علوی مالکی صاحب دراصل بریلوی مکتب فکر سے تعلق رکھتے ہیں، سنا ہے کہ ہمارے صوفی محمد اقبال صاحب زید مجددہ ان سے باقاعدہ بیعت ہو گئے، اس لئے ان کی کتاب کی اشاعت کرنے لگے، واللہ اعلم! یہ روایت کہاں تک صحیح ہے؟ جناب مولانا عزیز الرحمن صاحب زیدہ مجددہ صوفی صاحب سے بہت ہی اخلاص رکھتے ہیں، اس لئے وہ بھی اپنے رفقا کے ساتھ اس کے پُر زور مؤید ہو گئے، اور اس تحریک کا نام ”دیوبندی بریلوی اتحاد کی مخلصانہ کوشش“ رکھ لیا، حالانکہ ہمارے اکابر کی طرف سے تو کبھی افتراق ہوا ہی نہیں تھا کہ ان کو اتحاد کی دعوت دی جائے، جن حضرات (بریلویوں) کی طرف سے افتراق ہوا تھا ان کو اتحاد کی دعوت و تلقین ہونی چاہئے۔

بہر حال اس ناکارہ کے خیال میں یہ بزرگ جو ”اصلاحِ مفاہیم“ کی بنیاد پر ”دیوبندی بریلوی اتحاد“ کی دعوت لے کر اٹھے ہیں، یہ بزرگ اپنی اس تحریک میں مخلص ہیں، تاہم ان کا موقف چند وجوہ سے درست نہیں، واللہ اعلم! اول: ... یہ کہ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں۔ الہا سال رہنے اور خلافت و اجازت کی خلعت سے سرفراز ہونے کے بعد ان کا کسی علوی مالکی سے رشتہ عقیدت و بیعت استوار کرنا چہ معنی؟ کسی کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہیں دیکھنا چاہئے تھا، یہ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ سے تعلق و وابستگی سے بے وفائی ہے۔

دوم: ... ان حضرات نے جناب علوی مالکی صاحب کی حقیقت اور ان کے نظریات کی گہرائی کو نہیں سمجھا، اور یہ کہ ان صاحب کی شخصیت کی تلوین کن کے ہاتھ سے ہوئی؟ اگر ان حضرات کو علم ہوتا کہ یہ حضرت دراصل جناب مولانا احمد رضا خان کے خانوادہ کے ساختہ پرداختہ ہیں، تو مجھے یقین ہے کہ یہ حضرات ان صاحب کے حلقہ عقیدت میں شامل نہ ہوتے، اور ان کے نظریات کی ترویج و تشہیر میں اپنی صلاحیتیں صرف نہ فرماتے۔

سوم: ... ”اصلاحِ مفاہیم“ کے ذریعہ ان حضرات نے دیوبندی حلقہ کی اصلاح کا بیڑا اٹھایا ہے، جس کا مطلب یہ ہوا کہ دونوں فریقوں کے درمیان اختلاف و نزاع کا جو میدان کارزار پون صدی سے گرم رہا ہے، اس میں غلطی اکابر دیوبندی کی تھی، اب یہ حضرات چاہتے ہیں کہ دیوبندیوں کو ان کی غلطی کا احساس دلا کر اس غلطی کی اصلاح پر آمادہ کیا جائے۔ دوسری طرف بریلوی حضرات کی اصلاح کی کوشش نام کو بھی نہیں، گویا سارا قصور اکابر دیوبندی کا تھا، اہل بدعت اپنے طرز عمل میں سراسر معصوم اور حق بجانب ہیں،

چنانچہ بریلوی حضرات اس کو اپنی فتح قرار دے رہے ہیں، اور رسائل میں اس کا برملا اظہار کرنے لگے ہیں، غور کیا جاسکتا ہے کہ اصلاح کی یہ ایک طرفہ ٹریفک - خواہ وہ کتنے ہی جذبہ اخلاص پر مبنی ہو - کہاں تک مبنی برحق اور مشر خیر ہو سکتی ہے؟

چہارم: ... اصاغر کا کام اکابر کی اتباع و تقلید اور ان کے نقش قدم پر چلنا ہے، نہ کہ ان کی اصلاح! یہ ناکارہ اپنے اکابر کا کمترین نام لیوا ہے، اور اپنے اکابر کو اب قوت قدسیہ سمجھتا ہے۔ دوسرے لوگ برسوں کی جھک مارنے کے بعد جس نتیجہ پر پہنچیں گے، میرے یہ اکابر اپنی فراست اور قوت قدسیہ کی برکت سے پہلے دن اس نتیجہ پر پہنچ چکے تھے، لیکن ”اصلاح مفاہیم“ کی تحریک کی روح یہ ہے کہ ہمارے اکابر نے غلطی کی تھی، اب ان کے اصاغر کو چاہئے کہ اپنے بڑوں کی غلطی کی اصلاح کریں، انا للہ وانا الیہ راجعون!

پنجم: ... ان حضرات نے یہ تو دیکھا کہ اگر دیوبندی، رد بدعات میں ذرا ڈھیلے ہو جائیں تو دونوں گروہوں کے درمیان اتفاق و اتحاد کا خوشنماشیش محل تیار ہو سکتا ہے، مگر ان حضرات کی نظر اس طرف نہیں گئی کہ پھر تجدید دین اور رد بدعات کا فرض کون انجام دے گا؟ اور سنت کے اسلحہ سے لیس ہو کر حریم دین کی پاسبانی کون کرے گا؟ پھر تو عرس، قوالی اور اس قسم کی چیزیں ہی دین کے بازار میں رہ جائیں گی، ولا فعل اللہ ذالک!

ششم: ... علوی مالکی نسبت ہی کا اثر ہے کہ یہ حضرات جلی یا خفی انداز سے تبلیغ کی مخالفت کرتے ہیں، اور لوگوں کو اس ”بیماری“ سے بچانے کے لئے فکر مند رہتے ہیں، حالانکہ ان کو معلوم ہے کہ ہمارے شیخ نور اللہ مرقدہ تبلیغ کے ستون اعظم تھے، اور اہل تبلیغ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی کتابوں اور آپ کی تعلیمات کو حرز جان بنائے ہوئے نقل و حرکت کر رہے ہیں، اگر علوی مالکی صاحب کی نسبت کے بجائے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی نسبت کا رنگ غالب رہتا تو ان حضرات سے بڑھ کر تبلیغ کا کوئی مؤید نہ ہوتا۔

بہر حال یہ ناکارہ سمجھتا ہے کہ یہ حضرات اپنی جگہ مخلص ہیں، لیکن اس تحریک میں ان کی نظر سے کئی چیزیں اوجھل ہو گئی ہیں، اور میں اب بھی توقع رکھتا ہوں کہ جلد یا بدیر ان کو اپنی غلطی کا احساس ہو جائے گا۔

آپ کے لئے اس روسیاء کا مشورہ یہ ہے کہ آپ، حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کی بیعت میں بدستور شامل رہیں، اور ان کے بتائے ہوئے معمولات کو پوری پابندی سے بجالائیں، لیکن علوی مالکی نسبت کا رنگ قبول نہ کریں، بلکہ اپنے اکابر کے ذوق و مشرب پر رہیں، اگر مولانا موصوف آپ کو خود ہی اپنی بیعت سے خارج کر دیں تو کسی دوسرے بزرگ سے تعلق وابستہ کر لیں، اس کے بعد بھی مولانا موصوف کے حق میں ادنیٰ سے ادنیٰ بے ادبی کا ارتکاب نہ کریں۔

بلا قصد جواب طویل ہو گیا، سمع خراشی پر معذرت چاہتا ہوں، اور کوئی لفظ آپ کے لئے یا آپ کے شیخ کے لئے ناگوار ہو تو اس پر بلا تکلف معافی کا خواستگار ہوں۔

والسلام!

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

۱۳۱۵/۱۲/۲۵ھ

بارگاہ رضویت سے عقیدت علامہ سید محمد عوی مالکی کی اپنے علم و فضل کو نورانیت دینے کے لئے بارگاہ رضویت سے اپنا حصہ لیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ آپ کو اصطلاح کرام کی شان میں اگلیت لہائی اور زبان درازی کرنے والوں سے سخت نفرت رکھتے ہیں اور انہیں ان کی غلط حرکتوں سے باز رکھنے کی کوشش بھی فرماتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کے علم و فضل کے بڑے مدعا ہیں۔ بیعت کا بننا اپنے والد بزرگوار سے ہیں۔ حضور مفتی اعظم علامہ مولانا مصطفیٰ رضا نوری بریلوی قدس سرہ قیسری بار جب حج و زیارت کے لئے تشریف لے گئے وہاں مدت سے علماء و مشائخ کو خلافت اجازت نے نوازا دیں علامہ سید محمد علوی مالکی کو بھی تمام مسائل کی اجازت عطا فرمائی۔

امام احمد رضا فاضل بریلوی سے عقیدت مولانا غلام مصطفیٰ مدرس شرف العلوم (ڈھاکہ) حج و زیارت کے لئے تشریف لے گئے تو وہاں حضرت مولانا مفتی سعید اللہ کی سے ملاقات کی مفتی سعید اللہ کی کے ایماء پر ان کا وفد علامہ سید محمد علوی مالکی سے ملاقات کے لئے گیا دوران ملاقات مولانا غلام مصطفیٰ نے کہا ہم اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں اتنا سنتے ہی علامہ مالکی سرودہ اندھ کھڑے ہوئے اور فردا فردا بھی لوگوں سے مصافحہ اور معائنہ فرمایا اور بے حد تعظیم کی شریعت پلایا گیا، تہہ پیش کیا گیا انہوں نے اپنی پوری توجہ مولانا غلام مصطفیٰ اور ان کے ہمراہیوں کی جانب فرمادی اور ایک لمبائی آدھ بھر کر فرمایا "سیدی علامہ مولانا احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی کو ہم ان کی تصنیفات اور تالیفات کے ذریعہ جانتے ہیں۔ وہ اہلسنت کے علامہ تھے۔ ان سے محبت کرنا سنی ہونے کی علامت ہے اور ان سے بغض رکھنا اہل بدعت کی نشانی ہے"

مولانا ضیاء الدین قادری سے تعلق:

خود مولانا مالکی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ جن لوگوں سے میں نے سند حدیث حاصل کی ہے، ان میں سے ایک معمر ترین بزرگ جن کی عمر سو سال سے زائد ہے، مولانا ضیاء الدین قادری ہیں، ان کی سند نہایت اعلیٰ و افضل ہے، انہوں نے جن بزرگوں سے روایت کی ہے ان میں سے ہندوستان کی مشہور شخصیت مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی قدس سرہ ہے، جو شیخ زینی دحلان مفتی مکہ کے ہم عصر ہوئے ہیں۔ اس موضوع پر آپ کی کتاب "الطالع السعید" کا مطالعہ نہایت مفید ہے۔ (ص: ۲۷)

یہ مولانا ضیاء الدین صاحب قادری جو مولانا احمد رضا خان کے شاگرد و مرید ہیں، وہی ہیں جن کے کئی مالکی صاحب خلیفہ ہیں۔

فن حدیث میں ڈاکٹریٹ:

آپ نے جامعہ ازہر مصر میں فن حدیث اور اصول حدیث کے موضوع پر ڈاکٹریٹ کی۔
آپ نے مختلف تعلیمی، تدریسی، تربیتی اور انتظامی ذمہ داریاں سنبھالنے کے ساتھ ساتھ تیس سے زائد کتب تصنیف کی ہیں، جو عالم اسلام کے لئے رہتی دنیا تک رہنمائی کا کام دیں گی۔
(ایضاً ص: ۳۰)

نمبر: ۹... حول الإحتفال بالمولد النبوی الشریفہ جشن میلاد النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے موضوع پر لا جواب کتاب ہے۔
(ایضاً ص: ۳۲)

نمبر: ۲۲... مفہیم یجب ان تصحیح الذخائر المحمدیہ، پر لوگوں نے جو اعتراض وارد کر کے غلط فہمیاں پیدا کرنے کی کوشش کی، ان کا جواب اس کتاب میں دیا گیا ہے۔
(ایضاً ص: ۳۵)

بارگاہ رضویت سے عقیدت: علامہ سید محمد علوی مالکی مکی اپنے علم و فضل کو نورانیت دینے کے لئے بارگاہ رضویت سے اپنا حصہ لیتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ آپ اسلاف کرام کی شان میں انگشت نمائی اور زبان درازی کرنے والوں سے سخت نفرت رکھتے ہیں اور انہیں ان کی غلط حرکتوں سے باز رکھنے کی کوشش بھی فرماتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ کے علم و فضل کے بڑے مدعا ہیں۔

بیعت غالباً اپنے والد بزرگوار سے ہیں، حضور مفتی اعظم علامہ مولانا مصطفیٰ رضا نوری بریلوی قدس سرہ تیسری بار جب حج و زیارت کے لئے تشریف لے گئے وہاں بہت سے علماء و مشائخ کو خلافت اجازت سے نوازا وہیں علامہ سید محمد علوی مالکی کو بھی تمام سلاسل کی اجازت عطا فرمائی۔
(ایضاً ص: ۴۱)

نوٹ: یہ مولانا غلام مصطفیٰ رضا بریلوی، لڑکے ہیں مولانا احمد رضا خان صاحب بریلوی کے۔
امام احمد رضا فاضل بریلوی سے عقیدت: مولانا غلام مصطفیٰ مدرس شرف العلوم (ڈھاکہ) حج و زیارت کے لئے تشریف لے گئے تو وہاں حضرت مولانا مفتی سعد اللہ مکی سے ملاقات کی، مفتی سعد اللہ مکی کے ایما پران کا وفد علامہ سید محمد علوی مالکی سے ملاقات کے لئے گیا، دوران ملاقات مولانا غلام مصطفیٰ نے کہا ہم اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں، اتنا سنتے ہی علامہ مالکی سر و قد اٹھ کھڑے ہوئے اور فردا فردا کبھی لوگوں سے مصافحہ اور معافہ فرمایا اور بے حد تعظیم کی، شربت پلایا گیا، قہوہ پیش کیا گیا، انہوں نے اپنی پوری توجہ مولانا غلام مصطفیٰ اور ان کے ہمراہیوں کی جانب فرمادی اور ایک ٹھنڈی آہ بھر کر فرمایا: ”سیدی علامہ مولانا احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی کو ہم ان کی تصنیفات اور تعلیقات کے ذریعہ جانتے ہیں، وہ اہلسنت کے علامہ تھے، ان سے محبت کرنا سنی ہونے کی علامت اور ان سے بغض رکھنا اہل بدعت کی نشانی ہے۔“ (ایضاً ص: ۴۱)

تبصرہ

مندرجہ بالا حالات و واقعات سے واقف ہونے کے بعد تو یقین کرنا پڑتا ہے کہ مولانا مالکی جو فانی البریلویت ہیں، آپ کو مولانا ضیاء الدین صاحب قادری کے علاوہ مولانا احمد رضا خان صاحب کے لڑکے مولانا مصطفیٰ رضا خان صاحب سے بھی اجازت و

خلافت حاصل ہے، اور آپ اس حد تک مولانا احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی کے عقیدت مند ہیں کہ ان کو اہل حق و اہل باطل اور اہل سنت و اہل بدعت کے لئے معیار حق قرار دیتے ہیں، اور غیر مبہم الفاظ میں کہتے ہیں کہ:

”ان سے محبت کرنا سنی ہونے کی علامت ہے اور ان سے بغض رکھنا اہل بدعت کی نشانی ہے۔“

۲: ... مولانا احمد رضا خان بریلوی کی علم غیب کے موضوع پر تصنیف ”الدولة المکیة بالمادة الغیبیة“ (عربی طبع جدید

۱۹۸۷ء) کے افتتاحیہ میں ڈاکٹر محمد مسعود احمد لکھتے ہیں:

”امام احمد رضا کی محبوبیت اور مرجعیت کا جو اس وقت عالم تھا اس کے کچھ آثار اب بھی نظر آتے ہیں۔

آئیے مولانا غلام مصطفیٰ (مدرس مدرسہ عربیہ شرف العلوم راجشاہی بنگلہ دیش) کی زبانی سنئے:

”۱۳۷۲ء میں حج بیت اللہ شریف کے موقع پر چند رفیقوں کے ساتھ مولانا سید محمد علوی (مکہ معظمہ)

کے در دولت پر حاضر ہوئے، جب اپنا تعارف ان الفاظ سے کرایا نحن تلامیذ اعلیٰ حضرت مولانا

احمد رضا خان بریلوی رحمۃ اللہ علیہ (غلام مصطفیٰ، سفرنامہ حرمین شریفین، بنگلہ دیش مطبوعہ ۱۹۶۰ء

ص: ۶۶) تو سید محمد علوی سرود کھڑے ہو گئے اور ایک ایک سے معانقہ و مصافحہ کیا اور پھر فرمایا:

”نحن نعرف تصنیفاتہ و تالیفاتہ فحجہ علامۃ السنۃ و بفضہ علامۃ البدعۃ۔“

ہم امام احمد رضا خان کو ان کی تصانیف اور تالیفات کے ذریعہ جانتے ہیں، ان سے محبت سنت کی

علامت ہے، اور ان سے عناد بدعت کی نشانی ہے۔“ (ایضاً ص: ۳۲)

اکابر دیوبند، مولانا احمد رضا خان کی نظر میں

یہ حقیقت کسی اہل علم سے مخفی نہیں کہ مولانا احمد رضا خان بریلوی نے اپنی کتاب ”حسام الحرمین“ میں قطب الارشاد حضرت

مولانا رشید احمد گنگوہی، حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی، مؤلف ”بذل الجھود“ شرح ابی داؤد و مؤلف ”براہین قاطعہ“

حضرت مولانا خلیل احمد صاحب محدث سہارنپوری، اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی، رحمہم اللہ، پر کفر کا فتویٰ لگایا

ہے۔ چونکہ اکابر کی عبارتوں میں قطع و برید کر کے تکفیر کی مہم چلائی گئی تھی، اس لئے شیخ العرب والعجم حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی رحمۃ

اللہ علیہ نے بھی ان کے جواب میں ”الشہاب الثاقب“ لکھی، حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی اور حضرت مولانا مرتضیٰ حسن

صاحب چاند پوری رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ علمائے دیوبند نے ان کے رد میں کتابیں لکھیں۔ ”حسام الحرمین“ کے تکفیری فتوؤں کی بنا پر ہی

علمائے حرمین شریفین نے اکابر علمائے دیوبند کو ۲۶ سوالات بھیجے جن کے جوابات حضرت مولانا خلیل احمد صاحب نے لکھے، جن پر اس

وقت کے اکابر دیوبند اور علمائے حرمین شریفین نے اپنی تصدیقات لکھی ہیں، ہم دیوبندی بریلوی محاذ آرائی نہیں چاہتے اور نہ ہی ہماری یہ

بحث بریلوی علماء سے ہے۔

اس وقت ہماری بحث خصوصی طور پر جناب صوفی محمد اقبال صاحب (مقیم مدینہ منورہ)، مولانا عبد الحفیظ صاحب مکی اور مولانا

عزیز الرحمن بزاروی سے ہے، جو حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب مہاجر مدنی رحمۃ اللہ علیہ کے متوسلین اور خلفاء میں سے ہیں، کیونکہ ان حضرات نے مولانا کی مالکی کی کتاب ”مفہیم کا اردو ترجمہ“ ”اصلاح مفہیم“ کے نام سے شائع کیا ہے، اور جناب صوفی محمد اقبال صاحب موصوف نے مولانا احمد عبدالرحمن صاحب صدیقی (نوشہرہ) کے نام بعنوان ”اردو ترجمہ شائع کرنے کا مقصد“ اس کتاب کی مکمل تائید کی ہے، چنانچہ لکھتے ہیں:

”زیر نظر کتاب ”المفہیم“ کے اردو ترجمہ میں فیصلہ ہفت مسئلہ اور المہند والے ہی مسائل کو علمی دلائل کے ساتھ خوب واضح کیا گیا ہے، جس کو عرب و عجم میں فریقین کے جید علمائے کرام نے خوب سراہا ہے۔“

(ص: ۱۲)

اور مولانا عزیز الرحمن صاحب خطیب جامع مسجد صدیق اکبر، چوہڑ (راولپنڈی) نے بھی اپنی تقریظ میں لکھا ہے: ”ہم نے فضیلۃ العلامۃ الجلیل السید محمد بن العلوی المالکی الحسنی الدامی برکاتہم کی کتاب ”مفہیم یجب ان تصحیح“ کا مطالعہ کیا، ہم نے اس کو ماشاء اللہ ایسی تحقیقی کتاب پایا جس میں انہوں نے مختلف انواع کے فوائد کو علماء کے وقار اور حکماء کے انداز کا التزام کرتے ہوئے عمدہ انداز میں جمع کیا ہے۔ فجزاہ اللہ خیراً کثیراً! اور ہم نے دیکھا کہ جو کچھ اس میں ہے وہ مکمل طور پر متقدمین و متاخرین جمہور اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے..... الخ۔“

(ص: ۲۱)

حالانکہ انہوں نے جو نظریات عرس، انعقاد محفل میلاد اور روح نبوی کا ان مجالس مولود میں حاضر ہونے وغیرہ کے پیش کئے ہیں، ان کے رد میں اکابر علمائے دیوبند کتابیں شائع کر چکے ہیں، تو کیا مولانا عزیز الرحمن صاحب کے نزدیک یہ اکابر علمائے دیوبند، جمہور اہل سنت والجماعت میں شامل نہیں ہیں۔

۲: مولانا کی مالکی نے مولانا احمد رضا خان صاحب کی محبت کو اہل سنت کی، اور ان کے ساتھ بغض کو اہل بدعت کی نشانی قرار دیا ہے، ان کے نزدیک مولانا احمد رضا خان صاحب معیار حق ہیں اور مولانا احمد رضا صاحب اکابر دیوبند کی تکفیر کرتے ہیں۔

قول فیصل

ہم دیوبندی، بریلوی تنازع بڑھانا نہیں چاہتے، لیکن جب کوئی مسئلہ درپیش آئے گا تو اس کو ہم اکابر علمائے دیوبند کی تحقیق کے مطابق حل کریں گے۔ ہم ان حضرات اکابر علمائے دیوبند کو، حضرات خاندان ولی اللہی کے بعد مذہب اہل سنت والجماعت کا ترجمان اور وارث تسلیم کرتے ہیں۔ اب آپ حضرات دو کشتیوں میں پاؤں نہ لٹکائیں، حق واضح ہے، ہم آپ حضرات کو اس وقت تک سابق دیوبندی قرار دیتے رہیں گے جب تک کہ آپ مولانا کی مالکی موصوف کی کتاب ”المفہیم“ اور ”حول الاحتفال بالمولد النبوی الشریف“ سے صاف طور پر براہمت کا اعلان نہیں کرتے، وما علینا إلا البلاغ!

خادم اہل سنت مظہر حسین غفرلہ

۲۶ شعبان ۱۴۱۵ھ۔“

۲: ... فضیلۃ الشیخ ملک عبد الحفیظ مکی کا خط:

”مخدوم مکرم و محترم حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی، رزقکم اللہ وایانا محبتہ ورضوانہ، آمین!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، وبعد!

کچھ دنوں قبل لندن پہنچا تھا، وہاں کچھ دوستوں نے رسالہ ”بینات“ محرم الحرام ۱۴۱۶ھ کا دکھایا، جس میں آں مخدوم کا مضمون بعنوان ”کچھ اصلاحِ مفاہیم کے بارے میں“ دیکھا پڑھا، اس کتاب اور اس کے مصنف سے متعلق کافی کچھ معلومات چونکہ اس سیاہ کار کے ذہن میں ہیں، آنجناب کا مضمون چونکہ کئی جگہ ایسا رخ اختیار کر گیا ہے جو نہیں ہونا چاہئے تھا (اس سیاہ کار کے خیال میں)، اور وجہ اس کی بظاہر صحیح معلومات کی عدم دستیابی ہے۔ اس لئے خیر خواہی کے طور پر یہ سوچا کہ آں مخدوم کی وسیع النظری اور وسعتِ صدری و کریمانہ اخلاق سے فائدہ اٹھاتے ہوئے ضرور یہ چیزیں خدمتِ عالی میں عرض کر دوں، ویسے یہ سیاہ کار بھی ہمیشہ یہی کوشش کرتا رہا ہے کہ جھگڑوں میں نہ پڑے اور جو آپ نے اس بارے میں فرمایا ہے، آج کل کے حالات کے بارے میں پورا پورا اس کا مؤید ہے۔ مگر یہاں چونکہ مشکل یہ پڑ گئی کہ بظاہر یہ معلومات شاید کسی اور ذریعہ سے آں مخدوم تک نہ پہنچ سکتیں اس لئے جلدی میں بے ترتیبی سے ہی سہی چند ملاحظیات نمبر وار عرض کروں گا۔ آنجناب اپنی عالی حوصلگی و قوی استعداد سے ان شاء اللہ خود ہی اس کا منشا و مقصد حاصل کر لیں گے۔

۱: ... آں مخدوم نے کئی جگہ پہلے دوسرے اور تیسرے خط میں یہ اظہار فرمایا ہے کہ (جن حضرات نے اس پر تقریظات ثبت فرمائی ہیں، اس ناکارہ کا احساس ہے کہ انہوں نے بے پڑھے مولف کے ساتھ حسنِ ظن کی وجہ سے لکھ دی ہیں..... الخ) حالانکہ یہ بات واقعہ کے بالکل خلاف ہے، چونکہ حضرت مولانا عاشق الہی صاحب مدظلہ العالی کے بارے میں بھی اس سیاہ کار کو یہ اندازہ ہوا تھا کہ ان کو بھی بعض لوگوں نے اس کے خلاف مختلف انداز سے ابھارا اور یہی تاثر دیا تو انہوں نے حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب مدظلہ کے خلاف باقاعدہ بعض حضرات کو خط لکھا، جس کا اس سیاہ کار کو بہت افسوس ہوا۔ مگر حضرت مولانا عاشق الہی صاحب کو اس سیاہ کار نے معذور جانا کہ انہیں صحیح معلومات نہیں تھیں اور لوگوں نے غلط انداز سے بھڑکایا، لہذا حضرت کی خدمت میں اس سیاہ کار نے اس بارے میں مفصل عریضہ تحریر کیا، جس کی ایک فوٹو اسٹیٹ اس عریضے کے ساتھ ارسال ہے، آں مخدوم سے گزارش ہے کہ اس عریضے کو ضرور اہتمام سے پڑھ لیں، تاکہ تقریظات کے بارے میں حقیقتِ حال واضح ہو جائے۔

۲: ... پہلے خط میں جو آنجناب نے اخیر میں لکھا ہے کہ (اگر کسی نے پڑھا ہے تو اس کو ٹھیک طرح سمجھا نہیں، نہ ہمارے اکابر کے مسلک کو صحیح طور پر ہضم کیا ہے بلکہ اس ناکارہ کو یہاں تک ”حسنِ ظن“ ہے کہ بہت سے دوسرے حضرات نے کتاب کے نام کا مفہوم بھی نہیں سمجھا ہوگا..... الخ) یہ سب کچھ آں مخدوم نے لکھ دیا۔ یا للعجب۔ حالانکہ آپ جانتے ہیں کہ مقررین میں حضرت مولانا محمد مالک کاندھلوی، حضرت مولانا سید حامد میاں، حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب، حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب، اور حضرت مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر مدظلہم العالی جیسے حضرات ہیں۔ یہ سیاہ کار اس پر کیا تبصرے کرے...؟ بہر حال آنجناب جو کہ

مجسمہ تواضع ہیں، طبیعت مبارکہ کے لحاظ سے ایسے جملے ایسے حضرات کے بارے میں باعث حیرت و تعجب ہیں، اس لئے یہ شبہ پڑتا ہے کہ کسی نے آنجناب کو بھی اس بارے میں گرمانہ دیا ہو، ورنہ ایسے کیوں لکھا جاتا؟ واللہ اعلم! لندن میں ایک صاحب علم و تحقیق نے آں مخدوم کا مضمون پڑھ کر از خود اس سیاہ کار سے فرمایا مسکراتے ہوئے (ایسا لگتا ہے کہ کسی نے حضرت مولانا لدھیانوی کو بھڑکایا اور ان سے یہ مضمون لکھوایا ہے) واللہ اعلم!

۳: ... آں مخدوم نے دوسرے خط کے دوسرے صفحہ پر ”اکابر کا مسلک و مشرب“ کا ذکر بھی فرمایا ہے، اس رسالے کا تازہ ایڈیشن بھی یہ سیاہ کار بھجوا رہا ہے، جس میں اس نابکار کا مفصل مقدمہ بھی ہے، اور وہ اسی غرض سے ارسال ہے کہ جیسے حضرت مولانا عاشق الہی صاحب کی خدمت میں بھی عرض کیا ہے، اسی طرح آں مخدوم کی خدمت میں بھی عرض ہے کہ اسے بغور و اہتمام سے ملاحظہ فرمایا جائے اور مقدمہ یا اصل رسالہ میں جو اصلاحات آپ تجویز فرماویں گے، ان شاء اللہ ان پر عمل کیا جائے گا، بشرطیکہ مقصود رسالہ کے خلاف نہ ہو۔ یہ بات حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب سے بھی طے ہو چکی ہے، وہ بھی بالکل تیار ہیں کہ جو اصلاح ورد و بدل فرماویں گے ان شاء اللہ کر دیا جائے گا، بشرطیکہ رسالہ کا مقصد فوت نہ ہو، اس سے متعلق اصلاحات کے بارے میں چاہے اس سیاہ کار کو مطلع فرما دیا جائے اور چاہے حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کو راولپنڈی۔

۴: ... آں مخدوم نے دوسرے اور تیسرے خط میں حضرت صوفی محمد اقبال صاحب کے بارے میں تحریر فرمایا ہے کہ وہ سید علوی مالکی سے بیعت ہو گئے ہیں، تو اس بارے میں عرض ہے کہ اس سیاہ کار کے علم کے مطابق تو سید محمد علوی مالکی کسی کو بیعت ہی نہیں کرتے۔ اس سیاہ کار نے ایک دفعہ صراحتاً ان سے پوچھا تھا تو انہوں نے فرمایا تھا کہ: میں کسی کو بیعت نہیں کرتا، البتہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت صوفی صاحب کو سلسلہ شاذلیہ میں اجازت و خلافت دی ہے، اور یہ آنجناب کے علم میں ہوگا کہ حضرت صوفی صاحب کو کئی مشائخ نے حضرت کے بعد اجازت مرحمت فرمائی، اس سیاہ کار کے علم کے مطابق ان میں حضرت مولانا محمد میاں، حضرت مولانا فقیر محمد اور ایک نقشبندی بزرگ جو کہ غالباً ڈیرہ غازی خان میں تھے، اسی طرح ایک اور جگہ سے بھی غالباً ہوئی ہے، اور تصوف کے لحاظ سے اس میں بظاہر کوئی حرج بھی نہیں، جیسا کہ خود آں مخدوم کو حضرت اقدس ڈاکٹر عبدالحی صاحب قدس سرہ نے اجازت مرحمت فرمائی، اسی طرح اور حضرات کو کئی اور حضرات نے۔

۵: ... حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کے ایک مرید نے آں مخدوم کو جو خط لکھا، اس میں انہوں نے نوٹ دیا کہ: ”یہ حضرات تبلیغی جماعت کے خلاف بھی ذہن بناتے ہیں، اس سے مجھے سخت تکلیف ہوتی ہے“ اور اس کو من و عن آں مخدوم نے مان کر یہ بھی بے چارے سید محمد علوی مالکی کے کھاتے میں ڈال دیا، حالانکہ اس سیاہ کار کے یقینی علم کے مطابق سید محمد علوی مالکی تبلیغی کام اور تبلیغی اکابرین سے قلبی تعلق رکھتے ہیں، اور خود وہ سعودی حضرات مکہ مکرمہ، جدہ و مدینہ منورہ والے جو چنگلی سے تبلیغی کام میں لگے ہوئے ہیں، وہ ہمیشہ ان کی مجلس میں پابندی و اہتمام سے آتے ہیں، بلکہ سید محمد علوی صاحب کے ہاں سبقاً سبقاً اور در سادرساً ”حیۃ الصحابہ“ پڑھائی جاتی ہے، جسے سید صاحب طلبہ کو خود پڑھاتے ہیں۔

بہر حال حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب مدظلہم العالی کے متعلق یہ الزام کہ وہ تبلیغ کے خلاف ذہن بناتے ہیں، اس سیاہ کار

کے خیال میں غلط فہمی پر مبنی ہے۔ چونکہ رائے و نڈ والوں نے حضرت شیخ قدس سرہ کے انتقال کے فوراً بعد تبلیغی نصاب سے ”فضائل درود شریف“ کو نکال دیا تھا، اور جب ان کا محاسبہ کیا گیا تو ان میں سے ایک صاحب نے غلط بیانیوں سے ہر ایک خط لکھا، جس کے جواب میں ان کی غلط بیانیاں واضح کی گئیں اور یہ کہ یہ کام تبلیغی اصول کے بھی خلاف ہے۔..... الخ۔ چونکہ ایسے عناصر کی مخالفت ہو گئی ہوگی، اس لئے اس مرید نے یہ سمجھ لیا کہ نعوذ باللہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب مدظلہ نے نفس تبلیغی کام کی مخالفت کی ہے۔ حالانکہ یہ سیاہ کار جانتا ہے کہ حضرت مولانا کے کتنے ہی مریدین اگر کہا جائے کہ ان کے سینکڑوں بلکہ ہزاروں مریدین تبلیغی جماعت میں اہتمام سے لگے ہوئے ہیں اور حضرت مولانا خود ان کا تعارف کئی بار اس سیاہ کار سے کروا چکے ہیں، کئی ان میں سے اپنے اپنے محلوں اور علاقوں کے امیر و ذمہ دار ہیں۔ یہ سیاہ کار یہ سب چیزیں خود دیکھ چکا ہے تو کیسے یقین کر لیا جائے اس الزام کا؟ ہاں! البتہ وہ بات برحق ہے کہ بعض ایسے افراد و عناصر کی ضرور مخالفت کرتے ہوں گے اور کی ہوگی جنہوں نے فضائل درود شریف نکالا یا اور کوئی بے اصولی کی ہو، اور اس طرح کی تنقید و افراد کی مخالفت، جماعت کی مخالفت تو نہیں ہوتی، وحاشا ان یکون ذالک! اور حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب تو حضرت شیخ قدس سرہ کے عاشق صادق ہیں، ان سے کیسے ایسی توقع کی جاسکتی ہے؟ نعوذ باللہ!

۶:۔۔۔ آخری اور اہم بات یہ کہ آنجناب نے حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ کے ”حق چار یار“ میں مضمون کی وجہ سے یہ طے کر لیا کہ ”سید محمد علوی مالکی دراصل بریلوی عقیدہ کے حامل اور فاضل بریلوی جناب مولانا احمد رضا خان مرحوم کے بیک واسطہ خلیفہ ہیں“ اھ۔

اس بارے میں یہ سیاہ کار اپنی معلومات آں مخدوم کی خدمت میں بھی اور آپ کے توسط سے حضرت قاضی صاحب کی خدمت میں بھی پیش کرنا چاہتا ہے جو مندرجہ ذیل ہیں (پھر اس کے بعد ان شاء اللہ حضرت قاضی صاحب کے پیش کردہ حوالہ جات و دلائل پر بھی کچھ عرض کروں گا):

عرض ہے کہ سید محمد علوی مالکی جن کی پیدائش غالباً ۱۳۶۳ھ یا ۱۳۶۵ھ کی ہے، مکہ معظمہ میں پیدا ہوئے، سادات حسنی خاندان ہے، دسیوں پشتوں سے ان کے ہاں علم کا سلسلہ چلا آ رہا ہے، علمی لحاظ سے نہایت وجیہ خاندان ہے، ان کے والد سید علوی بن عباس مالکی مرحوم کے ہمارے تمام اکابر سے تعلقات تھے، اور ہمارے اکابر کے بہت زیادہ مداح تھے۔ بچپن سے یہ سیاہ کار خود دیکھ رہا ہے کہ مدرسہ صولتیہ میں ان کا ہمیشہ آنا جانا رہتا تھا، ہمارے آقا حضرت شیخ قدس سرہ کی خدمت میں جب تک حیات رہے ہمیشہ بہت ہی محبت و تعلق سے آتے رہے، طرفین سے عجیب مودت و محبت کا معاملہ ہوتا، مرحوم سید علوی صاحب کی طرف سے بہت ہی زیادہ حضرت کا اکرام ہوتا، بالکل حضرت کے شایان شان۔ اسی طرح حضرت مولانا خیر محمد صاحب بہاولپوری مکی کے ہاں بھی ان سید علوی مالکی صاحب کی ہمیشہ آمد و رفت رہتی تھی، حضرت مولانا سعید احمد خان صاحب کا ان کے ہاں ہمیشہ جانا اور ان کا بہت اہتمام سے ان کے ہاں آنا۔ ایک دفعہ یہ سیاہ کار بھی حضرت مولانا کے ساتھ سید صاحب مرحوم کے ہاں تھا تو سید صاحب نے حضرت مولانا سعید صاحب کے بہت محبت سے ہاتھ پکڑے اور سب لوگوں کو (حاضرین کو) مخاطب کر کے فرمایا: ”اشہدوا انی احب هذا الرجل!“ کئی بار جوش و جذبہ میں یہ جملے دہرائے۔ اسی طرح جو بھی اپنے اکابر ہندو پاک سے مکہ مکرمہ جاتے سب ہی سے تعلق و محبت کا معاملہ

فرماتے، اسی وجہ سے جب ان کے بیٹے سید محمد علوی مالکی مصنف ”مفہیم“ تعلیم سے فارغ ہو گئے تو انہوں نے ان کو دارالعلوم دیوبند تکمیل تعلیم کے لئے بھیجا اور جیسا کہ سید محمد علوی صاحب نے اس سیاہ کار کو خود سنایا کہ وہ چھ ماہ تک دارالعلوم دیوبند میں مقیم حضرت مولانا معراج الحسن صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی مہمانی و نگرانی میں رہے اور سب اساتذہ خصوصاً حضرت مولانا سید فخر الدین صاحب اور حضرت مولانا فخر الحسن وغیرہ سے استفادہ کیا، مگر وہاں طبیعت سخت خراب ہو گئی جس کی وجہ سے رہنا مشکل ہو گیا اور مجبوراً حسرت سے رخصت لے کر پاکستان سے ہوتے ہوئے واپس مکہ مکرمہ چلے گئے اور پھر جامعہ الازہر سے پی ایچ ڈی کیا۔

خود ان سید محمد علوی مالکی کا حال یہ ہے کہ بہت محبت سے اپنے دارالعلوم دیوبند کے قیام کے قصے سناتے ہیں، بلکہ جب رابطہ کی طرف سے ندوۃ العلماء کے پچاس سالہ جشن میں گئے تو اس کے بعد خاص طور سے حضرت مولانا سید اسعد مدنی کے ہمراہ دارالعلوم دیوبند اور مظاہر العلوم وہاں کے اکابر سے ملنے و استفادہ کرنے کے لئے گئے۔

حضرت مفتی شفیع صاحب اور حضرت بنوری قدس سرہ سے بہت زیادہ تعلق تھا اور ہے، ہمیشہ ان کے تذکرے کرتے ہیں۔ حضرت مولانا ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر صاحب نے اپنی تقریظ میں اس تعلق کا حوالہ بھی دیا ہے، جب حضرت بنوری ختم نبوت کی تحریک سے قبل حرمین شریفین آئے تو اس وقت اس سیاہ کار نے خود دیکھا کہ مدینہ منورہ میں کئی روز تک لگا تار سید محمد علوی مالکی بڑے اہتمام سے حضرت بنوری قدس سرہ کے ساتھ ساتھ رہتے تھے۔

اسی طرح جتنے بھی اکابر علمائے دیوبند و پاک سے حرمین میں آتے، سید محمد علوی کا معمول ہے کہ ان کی خدمت میں حاضری دیتے ہیں۔ رہا ہمارے حضرت شیخ کے ساتھ ان کا تعلق، تو وہ بیان سے باہر ہے، ہمیشہ اپنے والد صاحب کے انتقال کے بعد سے حضرت شیخ کو اپنے والد کی جگہ جانا، بلکہ ”ابی“ کہہ کے ہی مخاطب کرتے، جب بھی حضرت کی خدمت میں آتے (اور اکثر آتے ہی رہتے تھے) ہمیشہ پہلے حضرت شیخ کے دست مبارک کو بوسہ دیتے، پھر کبھی کندھے کو بوسہ دیتے، پھر کبھی گھٹنوں کو اور کبھی پاؤں کو بھی بوسے دے دیتے، اور حضرت اس پر محبت و شفقت سے ان کو لپٹا لیتے، حضرت شیخ ان سے بہت بے تکلف رہتے اور مزاح بھی فرماتے، بالکل جیسے اپنے خواص کے ساتھ معاملہ فرماتے ہیں۔ حضرت شیخ قدس سرہ کے تقریباً تمام اس بات کو جانتے ہیں کہ حضرت نے ہمیشہ سید محمد علوی مالکی کے ساتھ باپ کی طرح معاملہ فرمایا اور انہوں نے بیٹے کی طرح۔ حضرت ہی کی نسبت سے انہیں اس سیاہ کار اور دیگر حضرات کے خدام و متعلقین سے نہایت زیادہ انس و محبت ہے، ان کے اسباق میں ہمیشہ موقع بموقع اکابر علمائے حرمین و سلف صالحین کے ساتھ ساتھ ہمارے اکابر کا بھی تذکرہ آتا رہتا ہے، اسی ذیل میں ایک واقعہ سناتا جاؤں کہ کئی سال قبل مولانا سید عبدالقادر آزاد صاحب نے مجھ سے فرمایا کہ: سید محمد علوی مالکی صاحب سے وقت لے لیں، ہم نے ملاقات کرنی ہے اور چونکہ وقت تھوڑا ہے، اس لئے مختصر ملاقات ہوگی۔ میں نے وقت لے لیا مغرب سے عشاء تک، یہ حضرات یعنی مولانا آزاد صاحب اور ان کے ساتھی مولانا حنیف جالندھری، مولانا عبدالقوی ملتان اور مولانا ضیاء القاسمی عین مغرب کے قریب آئے، چائے کے بعد مولانا ضیاء القاسمی صاحب نے فرمایا کہ: آزاد صاحب فرما رہے ہیں کہ سید محمد علوی سے ملنے جانا ہے، اور میرا دل تو نہیں چاہ رہا چونکہ سنا ہے کہ وہ بریلوی ہے، اس کے ہاں مولود ہوتا ہے۔ میں نے کہا کہ: بریلوی دیوبندی جھگڑا ہندو پاک کا ہے! ایک بات یاد رکھیں کہ عرب نہ کوئی

پکا دیوبندی ہوتا ہے نہ بریلوی، البتہ اگر آپ مولود شریف کی مجلس ان کے ہاں ہونے کی وجہ سے انہیں بریلوی کہتے ہیں یا جس نے آپ کو بتایا ہے تو یہ بڑی مشکل پڑ جائے گی کیونکہ مولود تو عربوں میں عام ہے۔ شیخ عبدالفتاح ابو غدہ بھی ان میں شریک ہوتے ہیں، شیخ محمد علی صابونی جن کی کتابیں مختصر تفسیر وغیرہ دارالعلوم دیوبند میں پڑھائی جاتی ہیں، ان کے ہاں بھی مولود ہوتا ہے، اور شیخ زینی دحلان و شیخ سید برزنجی جن کی اسانید حدیث ہمارے اکابر رحمہم اللہ نے لی ہیں، ان کے ہاں بھی ہوتا تھا اور خود سید الطائفہ مکہ مکرمہ میں شرکت فرماتے تھے اور خود حضرت امام ربانی گنگوہی قدس سرہ کو مکہ مکرمہ کے مولود پر اشکال نہیں تھا، ہندوستان میں وہاں کے حالات کی وجہ سے منع فرمایا تھا..... الخ۔ اس طرح کی بات کی اور یہ صاف کہہ دیا کہ دیکھئے! بہر حال سید محمد علوی مالکی میری معلومات یقینیہ کے مطابق بریلوی تو قطعاً نہیں ہیں، البتہ کٹر دیوبندی بھی نہیں ہیں، البتہ انہیں ہمارے حضرات اکابر و اصغر سے خوب تعلق ہے، اگر شرح صدر سے جانا چاہیں تو بسم اللہ، ورنہ میں فون کر کے معذرت کر لیتا ہوں کہ یہ حضرات نہیں آرہے۔ انہوں نے آخر طے کیا کہ نہیں، چلتے ہیں، چلنے میں کیا حرج ہے؟ لہذا گئے، وہاں پہنچے مغرب کو تقریباً آدھا گھنٹہ ہو چکا تھا، سید محمد علوی صاحب ہمارے دیر سے پہنچنے کی وجہ سے طلبہ کو درس دے رہے تھے، غالباً حدیث شریف ہی کا درس تھا، ہمیں دیکھتے ہی انہوں نے اعلان کر دیا کہ سبق ختم، چونکہ مہمان حضرات آگئے ہیں، طلبہ نے جو کہ تمیں چالیس غالباً ہوں گے، تپائیاں اٹھانی شروع کر دیں۔

اور ہم لوگوں نے آگے بڑھ کر باری باری مصافحہ شروع کیا، سب سے پہلے سید عبدالقادر آزاد صاحب کا تعارف ہوا، پھر مولانا محمد حنیف جالندھری کا، جس پر خیر المدارس کا بھی تذکرہ آیا اور ساتھ حضرت مولانا خیر محمد صاحب اور حضرت اقدس تھانوی کا بھی، پھر اخیر میں مولانا ضیاء القاسمی صاحب نے مصافحہ کیا، جب اس سیاہ کار نے ان کا نام بتایا تو سید صاحب نے فرمایا: ”القاسمی نسبة الى من؟“ تو عرض کیا گیا کہ: ”السی قاسم العلوم مدرسة في ملتان“ تو سید صاحب نے فرمایا: ”والمدرسة نسبة الى الشيخ محمد قاسم النانوتوی الیس هکذا؟“ تو ہم نے کہا کہ: ”نعم!“ تو جھٹ سید صاحب نے اپنے ایک شاگرد کو جو تپائی اٹھا رہا تھا پوچھا: ”تذکر الشيخ محمد قاسم النانوتوی این ذکرناه اليوم فی الدرس؟“ تو طالب علم نے تپائی دوسرے کو پکڑا کر کہا کہ: ”نعم....“ اور پھر تفصیل بتائی کہ فلاں مسئلہ چھڑا تھا تو آپ نے حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی کی رائے بتائی تھی اور اس پر اعتراض اور پھر اس اعتراض کا جواب۔ یہ ساری بات ہو رہی تھی اور سید صاحب نے مولانا قاسمی کا ہاتھ محبت سے پکڑا ہوا تھا چھوڑا نہیں، سید صاحب نے پوچھا طالب علم سے کہ اور کن علماء و مشائخ ہند کا ہم نے اس بحث میں تذکرہ کیا؟ تو انہوں نے حضرت انور شاہ صاحب اور حضرت بنوری کا بھی نام لیا تو اس پر پھر کمر مولانا ضیاء القاسمی نے اپنے انداز میں ہاتھ لہرا کر فرمایا: ”واہ قاسم نانوتوی! تیرے ڈنگے مکے تے مدینے!“

سید صاحب نے قاسمی صاحب کا جوش دیکھا تو مجھ سے پوچھا کہ کیا کہا انہوں نے؟ تو میں نے ٹالا کہ ”انہوں نے خوشی کا اظہار کیا ہے!“ تو سید صاحب اڑ گئے کہ انہیں ان کے جوش والے جملے کا لفظی ترجمہ کر کے بتائیں، تو اس سیاہ کار نے اس کا حرفاً حرفاً ترجمہ کر دیا، تو اس پر سید صاحب سنجیدہ ہو گئے اور جوش میں فرمایا کہ: ”نعم! کیف لا هو الإمام الكبير المجاهد العظيم الذي جمع بين العلم والعمل والجهاد والرد على النصارى والهندوس.... الخ۔“ بہت کچھ تقریباً دو چار منٹ حضرت

نانو تو ہی قدس سرہ کی ہی سیرت مبارکہ، ان کے کارنامے، ان کے علوم و معارف کو ہی بیان کرتے رہے، جس کا رد عمل یہ ہوا کہ جب مجلس برخواست ہوئی تو مولانا ضیاء القاسمی مصر ہوئے کہ سید صاحب انہیں کوئی ہدیہ دیں اور انہوں نے اپنے سبز ردا جو کندھوں پر تھا (غالباً) وہی ان کو پیش فرمادیا۔

بہر حال یہ ایک واقعہ ہے جس کے گواہ سب کے سب زندہ سلامت ہیں، ان سے تحقیق کی جاسکتی ہے۔
البتہ یہ بات ضرور ہے کہ چونکہ اس وقت سعودی عرب و خلیجی ممالک میں جو ایک فکری و عقائدی معرکہ برپا ہے، اس میں اگر سلفی حضرات کے بڑے شیخ بن باز ہیں تو اہل حق و جمہور اہل سنت کے بڑے سید محمد علوی مالکی ہی لوگوں کی نظروں میں شمار ہوتے ہیں، اس وجہ سے بریلوی حضرات کی یہ پوری کوشش ہے کہ وہ سید محمد علوی مالکی کو بریلوی ثابت کر دیں، اس لئے بعض جگہ غلط بیانیوں بھی ہو رہی ہیں اور کہیں مبالغہ بھی (جیسے کہ اخیر میں یہ سیاہ کار ثابت کرے گا) لیکن حقیقت حال یہ ہے کہ خود سید محمد علوی مالکی صاحب اپنے آپ کو کس پلڑے میں ڈالتے ہیں؟ اس سیاہ کار کی یقینی و حتمی معلومات کے مطابق وہ اکابر دیوبند کی طرف مائل ہیں، خود اسی تقاریر کے مسئلے میں دیکھئے کہ انہوں نے صرف علمائے دیوبند ہی کی تقاریر لی ہیں، یہ نہ کہا جائے کہ بریلوی علماء کی تقاریر شاید اس لئے نہ لی ہوں کہ ”یہ نجدی سلفی علماء کے مخالف مشہور ہیں، تو اس سے فائدہ نہ اٹھا سکتے“ چونکہ انہوں نے عرب کے کئی ملکوں کے ایسے علماء کی تقاریر لی ہیں جو کہ بریلویوں ہی کی طرح ان حضرات نجدی سلفی علماء کے کٹر مخالف سمجھے جاتے ہیں۔

بلکہ اسی سیاہ کار کی قطعی رائے ہے کہ انہوں نے قصداً و عمدہً ایسا کیا ہے، تاکہ عملاً وہ اکابر علمائے اہل سنت و جماعت (دیوبند) ہی کے پلڑے میں پڑیں، اس کی تائید میں عرض کروں کہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کی تقریر میں جو یہ الفاظ لکھے ہوئے ہیں:

”فقد رأينا دائماً شيخنا الإمام القطب محمد زكريا الكاندهلوى المدنى قدس الله سره يحبه حباً شديداً ويعتبره كأحد أبنائه وهو أيضاً من أعظم المحبين لشيخنا في حياته وبعد مماته كما انه عظيم المحبة والتقدير لمشايخه ومشايخنا الذين استفاد من علومهم وفاضت عليه بركاتهم كإمام العصر المحدث الجليل السيد محمد يوسف البنورى الحسينى، والإمام المحدث الكبير السيد فخر الدين المراد آبادى شيخ الحديث بدار العلوم ديوبند، والإمام المفتى محمد شفيع الديوبندى المفتى الأعظم لباكستان، والإمام الداعية المحدث الشيخ محمد يوسف الكاندهلوى وامثالهم قدس الله سرهم، والأرواح جنود مجندة ما تعارف منها ائتلف وما تناكر منها اختلف.“

تو جب یہ جملے سید صاحب نے تقریر میں پڑھے تو ہمارے سامنے تقریر والے ورق کو محبت و عقیدت سے اپنے سر پر رکھا اور یہ الفاظ فرمائے: ”نعم! على الرأس والعين!“ تو بتائیے ایسے کوئی بریلوی کر سکتا ہے؟ ہاں! یہ ضرور ہے کہ چونکہ یہ دیوبندی بریلوی جھگڑا ہندو پاک کا ہے، انہیں ان زیادتیوں کی خبر نہیں جو بریلوی حضرات نے اکابر دیوبند کے ساتھ کی ہیں، اس لئے علمائے عرب کے دل میں بریلویوں کے بارے میں وہ حساسیت (الرجک) بھی نہیں جو عام طور پر دیوبندیوں میں ہوتی ہے، اور یہ ایک طبعی امر ہے، اس

لئے جب کوئی بریلوی عالم ان کے ہاں جاتا ہے تو وہ حضرات نقاء قلب سے اس سے ملتے ہیں اور اگر وہ عقیدت و محبت کا اظہار بھی کرے اور ان کے فکری و عقائدی مخالفین کے ساتھ اپنی بدعقیدگی اور دشمنی کا کھل کر اظہار بھی کرے تو وہ ان سے کھل جاتے ہیں۔

ہر علاقے کے کچھ معروضی حالات ہوتے ہیں، جن کے اثرات لازمی ہوتے ہیں، عرب علاقوں خصوصاً سعودیہ اور خلیجی علاقوں میں و مصر و شام میں تین مسائل میں اختلافات چوٹی پر ہیں:

۱:۔۔۔ سلفیت اور اس کے مقابل اشعریت و ماتریدیت۔

۲:۔۔۔ تقلید و عدم تقلید۔

۳:۔۔۔ تصوف کی حقانیت اور انکار تصوف۔

خود ہمارا حال یہ ہے کہ جب کوئی شخص اس سیاہ کار کے پاس مصر و شام و عرب کا آتا ہے تو حکمت عملی سے ان تینوں چیزوں کے بارے میں تحقیق کرتا ہوں کہ وہ ہمارا موافق ہے یا مخالف؟ تو جب کوئی ان تینوں امور میں ہمارے اکابر کے موافق ہوتا ہے تو اگر ایسا شخص اجازت حدیث و غیرہ مانگتا ہے تو دے دیتا ہوں اور ایسوں سے بے تکلفی ہو جاتی ہے۔ اب کوئی مصر و شام و غیرہ ان ملکوں میں ان کا کوئی مقامی جھگڑا یا اختلافات ہوں اور ان میں سے کسی میں کوئی گمراہی ہونی بھی ممکن ہے تو یہ سیاہ کار معذور ہوگا کہ اس سے لاعلم تھا، اسی طرح وہاں کے علمائے حرمین شریفین کا عموماً حال ہے، گو اب بہت سی باتیں کھل کر سامنے آرہی ہیں۔ سید محمد علوی مالکی کے بارے میں یہ سیاہ کار اپنی یقینی معلومات کے مطابق عرض کرتا ہے کہ وہ اپنے اکابر کے بہت ہی قریب اور انتہائی محبت و چاہنے والے اور ان کے علم و بزرگی کے نہایت اعلیٰ درجے کے مداح، اور ان کے دین و معرفت میں قرب خداوندی میں اعلیٰ مراتب پر فائز ہونے کے مقرر و معترف ہیں۔ دیوبندی بریلوی اختلافات کا کچھ ان کو علم ہے اور دل سے چاہتے ہیں کہ یہ اختلافات ختم ہونے چاہئیں اور ان حضرات (بریلویوں) کی طرف سے اکابر دیوبند کی تکفیر کا انہیں علم ہے، جس کی وجہ سے اس امر کی شدید اور پُر زور مذمت کرتے ہیں اور اس پر شدید ترین نکیر کرتے ہیں، البتہ یہ چاہتے ہیں دل سے کہ اس وقت جبکہ عالمی کفر، اسلام و مسلمانوں کے خلاف متحد ہو چکا ہے تو دیوبندی بریلوی اختلافات کو بھی ختم ہونا چاہئے (یہ ان کی خواہش ہے جس کا وہ ہمیشہ اس سیاہ کار سے اظہار کرتے رہتے ہیں)، گو اس کتاب مفہیم میں یہ جذبہ کارفرما نہیں تھا، بلکہ یہ کتاب تو سلفی حضرات کی طرف سے جب تکفیر بازی کی گئی تو اس کے رد میں یہ لکھی گئی کہ تکفیر کرنی غلط ہے۔

اب یہ سیاہ کار حضرت قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ کے دلائل کی طرف آتا ہے، جس سے انہوں نے سید محمد علوی مالکی کا بریلوی بلکہ ”کٹر بریلوی“ ہونا مستنبط فرمایا ہے۔ یہاں سفر میں یہ سیاہ کار اصل رسالہ ”حق چار یار“ کی طرف توجہ نہ کر سکا، البتہ آنجناب نے جو ”بینات“ میں ان کا پورا مضمون اس امر سے متعلق نقل فرمایا ہے، اسی پر اکتفا کیا گیا ہے، اور اسی لئے ”بینات“ ہی کے صفحات و سطور کے حوالے ہوں گے۔

دعویٰ نمبر: ۱:۔۔۔ بینات ص: ۳۸ سطر: ۱۹ پر ہے کہ: ”آپ خلیفہ اعلیٰ حضرت خطیب مدینہ مولانا ضیاء الدین قادری رحمۃ اللہ

علیہ کے خلیفہ ہیں..... الخ۔“

یہ تو دعویٰ ہے جناب مفتی محمد خان صاحب قادری کا، ماہنامہ ”جہانِ رضا“ میں، مگر اس دعویٰ کی دلیل جو چند سطروں کے بعد دی گئی ہے، اسے بھی ملاحظہ فرمائیے ”بینات“ ص: ۴۸ سطر: ۲۴ جو بلفظ یہ ہے:

”خود مولانا مالکی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ جن لوگوں سے میں نے سندِ حدیث حاصل کی ہے، ان میں سے ایک معمر ترین بزرگ جن کی عمر سو سال سے زائد ہے مولانا ضیاء الدین قادری ہیں..... الخ۔“

تو قصہ اجازتِ طریق و خلافت کا نہیں ہے، بلکہ اجازتِ حدیث کا ہے، اور اس سے کوئی کسی کا خلیفہ نہیں بنتا، بلکہ اجازتِ حدیث کے لئے معتقد ہونا اور ہم مذہب اور ہم عقیدہ ہونا کچھ بھی ضروری نہیں ہے، جیسا کہ اہلِ فن سے مخفی نہیں، لہذا یہ دعویٰ تو باطل ہو گیا کہ سید محمد علوی مالکی صاحب مولانا ضیاء الدین قادری مدنی کے خلیفہ ہیں۔

دوسرا دعویٰ: ... ملاحظہ ہو بینات ص: ۵۰ سطر: ۲۴:

”بیعت غالباً اپنے والد بزرگوار سے ہیں، حضور مفتی اعظم علامہ مولانا مصطفیٰ رضا نوری بریلوی قدس سرہ تیسری بار جب حج و زیارت کے لئے تشریف لے گئے تو وہاں بہت سے علماء و مشائخ کو خلافت و اجازت سے نوازا، وہیں علامہ سید محمد علوی مالکی کو بھی تمام سلاسل کی اجازت عطا فرمائی۔“

اس سیاہ کاری رائے یہاں بھی یہی ہے کہ یا تو یہ بھی اجازتِ حدیث ہے، جس کو خلافت و طریقت پر محمول کیا گیا ہے، پھر یہ واقعہ کس زمانہ کا ہے؟ اس کی بھی کچھ خبر نہیں، اور کیا نوعیت ہوئی؟ بہر حال دعوے کی کوئی دلیل نہیں ذکر کی گئی۔

بہر حال تیسرے دعوے و دلیل کو ملاحظہ فرمائیے اور بریلویوں کی غفلت اور ہمارے حضرت قاضی صاحب مدظلہ کی سادگی بھی

ملاحظہ ہو:

تیسرا دعویٰ: ... بینات ص: ۵۱ سطر: ۸ اور اسی طرح ص: ۵۳ سطر: ۸ پر اور ص: ۴۹ سطر: ۱۵ پر یہ ہے کہ:

”مولانا غلام مصطفیٰ مدرس شرف العلوم ڈھا کہ حج و زیارت کے لئے تشریف لے گئے تو وہاں حضرت مولانا مفتی سعد اللہ مکی سے ملاقات کی، مفتی سعد اللہ مکی کے ایما پر ان کا وفد علامہ سید محمد علوی مالکی سے ملاقات کے لئے گیا، دوران ملاقات مولانا غلام مصطفیٰ نے کہا کہ: ہم اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں کے شاگرد ہیں، اتنا سنتے ہی علامہ مالکی سر و قد اٹھ کھڑے ہوئے اور فردا فردا سبھی لوگوں سے مصافحہ و معانقہ فرمایا اور بے حد تعظیم کی، شربت پلایا گیا، قہوہ پیش کیا گیا، انہوں نے پوری توجہ مولانا غلام مصطفیٰ اور ان کے ہمراہیوں کی جانب فرمادی اور ایک ٹھنڈی آہ بھر کر فرمایا:

سید علامہ احمد رضا خان صاحب فاضل بریلوی کو ہم ان کی تصنیفات اور تعلیقات کے ذریعہ جانتے ہیں، وہ اہل سنت کے علامہ تھے، ان سے محبت سنی ہونے کی علامت ہے اور ان سے بغض رکھنا اہل بدعت کی نشانی ہے۔“

اسی طرح ص: ۵۱ اور ص: ۴۹ پر ہے، مگر دیکھئے ص: ۵۲ پر بعینہ یہی قصہ جب ڈاکٹر محمد سعود احمد صاحب ”الدولۃ المکیہ“ کے

افتتاحیہ میں نقل فرماتے ہیں تو ذرا تحقیقی انداز سے اس کا سن بھی درج فرماتے ہیں، تو لکھتے ہیں بلفظہ بینات ص: ۵۲ سطر: ۶ ملاحظہ ہو:

”آئیے مولانا غلام مصطفیٰ مدرسہ عربیہ اشرف العلوم راجشاہی بنگلہ دیش کی زبانی سنئے، ۱۳۷۲ھ میں

حج بیت اللہ شریف کے موقع پر چند رفیقوں کے ساتھ مولانا سید محمد علوی مالکی (مکہ معظمہ) کے در دولت پر حاضر

ہوئے..... الخ۔“

تو اس سے یہ ثابت ہوا کہ یہ حاضری ۱۳۷۲ھ میں ہوئی، یہاں یہ شبہ نہ کیا جائے کہ ممکن ہے کہ سہو ہو گیا ہو اور یہ حاضری

۱۹۷۲ عیسوی سن میں ہوئی ہو، اس لئے کہ جس سفر نامہ سے یہ حکایت نقل کی جا رہی ہے وہ ۱۹۰۶ء میں چھپا ہے جیسا کہ اسی بینات

ص: ۵۲ سطر: ۱۱ پر مذکور ہے۔

اب آئیے دیکھئے ۱۳۷۲ھ میں سید محمد علوی مالکی کی عمر شریف مشکل سے آٹھ سال کی ہوگی، اور ظاہر ہے کہ اس عمر میں مذکورہ

وفدان سے ملنے نہیں آیا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ وفدان کے والد بزرگوار سید علوی بن عباس مالکی رحمۃ اللہ علیہ سے ملنے آیا ہوگا اور انہوں

نے حرمین شریفین کے عام علماء و اشراف کے طریقہ پر جیسے ہر مہمان خصوصاً اگر علماء ہوں تو ان کا بھی اکرام شربت و قہوہ سے کیا، البتہ جو

عبارت نقل کی گئی وہ ”اگر ثابت ہو جائے“ اور اس میں بھی مبالغہ نہ ہو تو اسی پر محمول کی جائے گی کہ اس سے مراد انہی مذکورہ تین مسائل

”سلفیت، تقلید، تصوف“ کی بنا پر، بر بنائے مخالفت سلفیوں غالیوں کے یہ الفاظ استعمال کئے گئے ہوں نہ کہ بمقابلہ اکابر دیوبند،

چونکہ ۱۳۷۲ھ یعنی آج سے تقریباً چوالیس سال پہلے علمائے نجد و ہاشمیین سلفیین اور علمائے حجاز اہل سنت و جماعت کا آپس میں اختلاف

بہت زوروں پر نہایت گرم تھا۔ دیکھئے ”الشہاب الثاقب“ میں حضرت شیخ الاسلام مدنی قدس سرہ کے قلم مبارک سے اس کا کچھ نمونہ مل

جائے گا۔

بہر حال یہ ملاقات جو کہ سید محمد علوی کی طرف منسوب کی گئی اور حضرت قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ بھی اس کے دھوکے میں

آگئے اور اس کی بنا پر سید محمد علوی پر کٹر بریلویت کا الزام لگاتے ہیں اور اپنی معلومات کے مطابق ”حق واضح“ قرار دیتے ہیں، یہ صاف

صاف ثابت ہو گیا کہ نہ ملاقات ہمارے ان سید محمد علوی سے ہوئی اور نہ ہی وہ عبارت انہوں نے کہی۔

اس لئے اس سیاہ کار کا یہ پختہ خیال ہے کہ جیسے پہلے دعویٰ میں خلافت مولانا ضیاء الدین سے قطعاً غلط ہے، وہ صرف اجازت

حدیث ہے، اور یہ تیسرا دعویٰ بھی قطعاً غلط ہے، اسی طرح دوسرا دعویٰ بھی یا تو اجازت حدیث پر ہی محمول ہے اور یا وہ ان کے والد

صاحب کا قصہ ہے، ان کا نہیں، اور ہے بھی اس زمانے کا جب سارے امور مخفی تھے اور وہ تین امور جو اوپر اس سیاہ کار نے ذکر کئے ہیں

کہ انہی کو اصل سب سمجھتے ہیں، چونکہ سید علوی کو پتہ چلا ہوگا کہ یہ لوگ (بریلوی) ۱: غالی سلفی نہیں، اشعری یا ماتریدی ہیں۔ ۲: حنفی کٹر

ہیں۔ ۳: تصوف کو مانتے ہیں بلکہ قادری ہیں، تو انہوں نے ان کو بتایا کہ ہم ان کو اہل سنت سمجھتے ہیں، یقین کرتے ہیں اور یہ سب کچھ

بمقابلہ سلفی منکرین تصوف و تقلید کے، نہ کہ بمقابلہ اکابر دیوبند کے، چونکہ سید علوی مالکی مرحوم کی زندگی بھی ساری ہمارے سامنے ہے کہ

ہمارے اکابر کے ہمیشہ مداح و معترف و اکرام و تعظیم میں ہمیشہ مبالغہ کرنے والے رہے، خود اپنے بیٹے کو دارالعلوم دیوبند بھیجا، تو کیسے یہ

تصور کیا جاسکتا ہے کہ یہ عبارت انہوں نے مقابلہ علمائے دیوبند کہی ہوگی؟

یہ کچھ معلومات ہیں جو عرض کر دی گئی ہیں، آں مخدوم سے گزارش ہے کہ اسے خالی الذہن ہو کر ماحول سے متاثر ہوئے بغیر پڑھیں، اور ارشادِ ربانی:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ.“
(الحجرات: ۶)

کو ملحوظ رکھا جائے، مزید کسی استیضاح کی ضرورت سمجھیں تو یہ سیاہ کار حاضر ہے، البتہ جو کچھ غلط بنا پر لکھا گیا، گزارش ہے کہ احسن انداز سے اس کا تدارک ضرور فرمایا جائے، یہی آں مخدوم سے اُمید ہے۔

وزادکم اللہ توفیقاً لمحابه و قرباً لہدیہ بفضلہ و کرمہ، آمین
والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

عبدالحفیظ لندن
۱۹ جولائی ۱۹۹۵ء۔“

راقم الحروف کا جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِهِ الَّذِیْنَ اصْطَفٰی!

بخدمت عالی قدر مخدوم و معظم جناب الشیخ المحترم مولانا عبدالحفیظ کی، حفظہ اللہ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! کرامت نامہ بسلسلہ ”اصلاح مفاہیم“ جناب محترم حافظ صغیر احمد زید لطفہ کے ذریعہ موصول ہوا تھا، اور لندن سے واپسی پر اس کی نقل مولوی محمد رفیق میمن کے ہاتھ بھی موصول ہوئی، جواب لکھنے بیٹھا تو نجوم مشاغل نے آدب و چاب، بقول صائب:

دیدن یک روئے آتشاک را صد دل کم است

من بیک دل عاشق صد آتشیں رخسارہ ام

بہر حال مختصر عرض کرتا ہوں:

۱، ۲: ... آنجناب نے پہلے اور دوسرے نمبر میں حصول تقریظات کی تفصیل (بحوالہ خط بنام مولانا عاشق الہی مدظلہ) درج فرمائی

ہے، اسے پڑھ کر اندازہ ہوا کہ ان تقریظات کا مہیا ہونا دراصل آنجناب کی جدوجہد اور وجاہت و شہامت کی کرامت ہے:

کار زلف تست مشک افشانی اما عاشقاں

مصلحت را تہمت بر آہوئے چیں بستہ اند

قارئین کی سہولت کے لئے مناسب ہوگا کہ آنجناب کے مکتوب بنام مولانا عاشق الہی مدظلہ کا وہ حصہ جس میں آپ نے

حصول تقریظات کی تفصیل تحریر فرمائی ہے، یہاں نقل کر دیا جائے:

”..... جس زمانے میں یہ سیاہ کار مدینہ منورہ میں مقیم تھا تو غالباً ربیع الاول یا ربیع الآخر ۱۴۰۸ھ کے کسی دن سید محمد علوی مالکی کا لندن سے فون آیا کہ میں کچھ دن کے لئے لندن آیا ہوا ہوں، حضرت مولانا یوسف متالا صاحب کے ہاں دو روز دارالعلوم بری گزار کر آیا ہوں، انہوں نے جزاء اللہ خیر امیری بہت خاطر مدارات کی، بڑا جلسہ بھی کرایا، جس میں ہزاروں کا مجمع ہوا، وغیرہ وغیرہ..... پھر یہ بھی بتایا کہ میں نے اپنی کتاب ”مفہیم یجب ان تصحیح“ کا ایک نسخہ بھی انہیں ہدیہ دیا جسے پڑھ کر وہ بہت خوش ہوئے اور خصوصاً جو عالم اسلام کے مختلف علمائے کرام نے تقاریظ لکھی ہیں، ان کو دیکھ کر بہت خوش ہوئے، تو میں نے کہا کہ: گویا یہ اجماع ہے علمائے اسلام کا نجدیوں کے غلط عقائد و نظریات کے خلاف۔ جس پر حضرت مولانا یوسف متالا نے ہنس کر کہا: مگر اس میں ایک کمی ہے! میں نے پوچھا: وہ کیا؟ تو انہوں نے کہا کہ: اس میں علمائے اہل سنت والجماعہ دیوبندی حضرات کی تقاریظ نہیں اور ان کے بغیر اجماع نہیں ہو سکتا، چونکہ ایک عالم ان کے علم کا لوہا مانتا ہے۔ جس پر میں نے کہا کہ: یہ آپ نے سچ کہا اور میں اب فوراً اس کی کوشش کروں گا۔ کچھ اور تفصیل بھی اس ذیل کی بتائی اور پھر یہ کہا کہ: میں ابھی تو فوراً انڈونیشیا، سنگاپور وغیرہ جا رہا ہوں، غالباً ایک ڈیڑھ ماہ بعد فلاں فلاں تاریخوں میں چار پانچ دن میرے پاس ہیں، اگر تم بھی ان تاریخوں میں فارغ ہو تو میں سنگاپور سے کراچی آ جاؤں گا اور کراچی سے لاہور اکٹھے چلیں گے، چونکہ مجھے تقاریظ میں زیادہ اہمیت ایک تو حضرت مولانا محمد مالک کاندھلوی کی ان کے علم کی وجہ سے، اور دوسرے مولانا عبدالقادر آزاد کی ان کی سیاسی وجاہت کی بنا پر۔ میں (عبدالحفیظ) نے ان سے وعدہ کر لیا کہ آپ احتیاطاً ایک ہفتہ اس تاریخ سے قبل مجھے فون کر لیں تاکہ بات چکی ہونے پر ان شاء اللہ پاکستان پہنچ جاؤں گا۔

لہذا ایک ہفتہ قبل ان کا فون آ گیا اور متعین تاریخ سے ایک روز قبل یہ سیاہ کار کراچی پہنچ گیا۔ معبد الخلیل میں حضرت مولانا یحییٰ مدنی مدظلہ کے ہاں مہمان رہے، وہاں سے میں نے سید محمد علوی مالکی سے کہا کہ یہاں کراچی میں ہمارے تین بڑے علمی مراکز ہیں (دارالعلوم، فاروقیہ، بنوری ٹاؤن)، ان کی بھی اگر تقاریظ لے لیں تو بہتر ہوگا، تو انہوں نے اس کو مناسب جانا، لہذا رابطہ کیا تو پتہ چلا کہ حضرت مولانا سلیم اللہ خان صاحب تو وہاں نہیں ہیں، البتہ دونوں جگہ وقت طے کر کے ہم دونوں مع حضرت مولانا یحییٰ مدنی صاحب کے گئے، دونوں جگہ کے حضرات نے نہایت محبت و اکرام کا معاملہ فرمایا اور دونوں نے یہ مناسب سمجھا کہ کتاب ہمیں دے دی جائے، جب آپ پنجاب سے واپس آویں گے تو ہم اچھی طرح مطالعہ کر کے تقریظ لکھ دیں گے۔ سید صاحب اس پر راضی ہو گئے اور ہم لاہور روانہ ہو گئے، وہاں ہم رات کو پہنچے، حضرت حافظ صفیر احمد صاحب وغیرہ حضرات لینے آئے ہوئے تھے، مطار لاہور پر حضرت حافظ صاحب سے پتہ چلا کہ حضرت مولانا محمد مالک کاندھلوی تو اگلے دن کسی سفر پر جا رہے ہیں، لہذا مطار لاہور سے سیدھا حضرت مولانا کاندھلوی کے گھر ہی گئے، وہ منتظر تھے کہ

انہیں خبر کر دی گئی تھی، مل کر بہت خوش ہوئے، اور جب سید صاحب نے مقصود بتایا تو انہوں نے بھی یہی فرمایا کہ ابھی تو مجھے کتاب دے دیں رات کو ان شاء اللہ مطالعہ کر لوں گا اور صبح آپ میرے ہاں ناشتہ کریں، اسی وقت تقریظ بھی دے دوں گا۔ صبح ہم لوگ ناشتہ کے لئے پہنچے تو حضرت مولانا محمد مالک کاندھلوی نے بہت ہی زیادہ اس کتاب پر خوشی کا اظہار فرمایا، وہاں کے بعض نجدیوں کے غلو کے کچھ لطیفے بھی سنائے اور کتاب کو بہت سراہا، پھر اپنے دست مبارک سے لکھی ہوئی تقریظ مرحمت فرمائی، جس کے یہ الفاظ ملاحظہ فرمائیں:

”وفی الحقیقة ان هذا الكتاب يحتوی علی موضوع مبتکر ومضامین عالیة تحتاج الیه العلماء والطلاب، وفیه من حسن ذوق المؤلف وعلو فکرته ما تحل به المغلقات فی موضوعات کثیرة فی اصول الدین، ولأشک ان هذا الكتاب کشف الحجاب عن نکات مستورة وبعدة عن انظار العلماء فجزاه الله احسن الجزاء واسبغ علیه من نعمه الظاهرة وباطنة. نسأل الله تعالی ان یمتع المسلمین وخاصة اهل العلم به ویعلوه دائما فی مشارق الارض ومغاربها۔“

یہ الفاظ اپنے قلم مبارک سے شیخ الحدیث علامہ جلیل حضرت مولانا محمد مالک کاندھلوی قدس سرہ نے لکھے ہیں، اور خوشی و مسرت کے اس بارے میں جو آثار ان کے چہرے مبارک پر تھے وہ بیان سے باہر ہیں، اور بہت ہی محبت و شفقت اور اکرام و اعزاز کا معاملہ سید محمد علوی صاحب سے کیا جس سے سید صاحب بہت مجبوب بھی ہوئے، پھر حضرت مولانا عبید اللہ اور حضرت مولانا عبدالرحمن اشرفی کے ہاں دارالاہتمام میں گئے، انہوں نے بھی بہت زیادہ اعزاز و اکرام فرمایا، جامعہ اشرفیہ دکھایا اور دونوں حضرات نے حضرت کاندھلوی کی تقریظ کی تائید و تصدیق کی۔ پھر یہاں سے مولانا سید عبدالقادر آزاد صاحب سے وعدہ تھا، وہاں گئے، انہوں نے جب حضرت کاندھلوی کی تقریظ دیکھی تو بہت خوش ہوئے، اس وقت مولانا آزاد صاحب نے اپنے کچھ رفقاء و علماء کو بھی مدعو کر رکھا تھا، جن میں حضرت شاہ نفیس صاحب، مولانا عبدالغنی صاحب، مولانا علی اصغر صاحب اور مولانا عبدالواحد صاحب بھی تھے، مولانا آزاد صاحب نے سید صاحب کو پیشکش کی کہ جن الفاظ میں آپ چاہیں ہم تقریظ لکھنے کے لئے تیار ہیں۔ جب ہمارے علمی پیشوا حضرت مولانا محمد مالک کاندھلوی نے پوری رات مطالعہ کے بعد اس کتاب پر یہ تقریظ لکھ دی ہے تو پھر جو چاہیں اس کے بارے میں ہم سے لکھوالیں، مگر سید صاحب نے کہا کہ: نہیں! جس طرح آپ لوگ مناسب سمجھیں لکھ دیں، پھر سب نے مشورہ سے ایک مختصر جامع مضمون تیار کیا، جسے اسی وقت ہاتھوں ہاتھ حضرت نفیس شاہ صاحب مدظلہ العالی نے تحریر فرمادیا، جس کے یہ الفاظ ملاحظہ ہوں:

”بانسی اصالة عن نفسی و نیابة عن مجلس علماء پاکستان واعضائه المنتشرین بفضل الله فی کل مدینة من مدن پاکستان وخارجها والذي یضم نحو عشرين الف عالم

لقد اطلعنا على كتاب مفاهيم يجب ان تصحح الذي صنفه فضيلة العلامة السيد الشريف محمد بن السيد علوي مالكي المكي فوجدناه يحتوي على ما عليه اهل السنة والجماعة سلفاً وخلقاً، وقد اجاد فيه وافاد بالادلة القرآنية والحديثية ونرجوا من الله سبحانه وتعالى ان يجمع كلمة المسلمين على الحق المبين ونحن معه في جهاده في الدعوة الى الله ونصرة اهل الحق، اهل السنة والجماعة الخ۔

مولانا عبدالقادر آزاد صاحب نے تقریظ پر دستخط کئے اور اُد پر مذکورہ بالا چاروں حضرات نے اس پر تائید و تصدیق فرمائی.....۔

نیز یہ بھی اندازہ ہوا کہ اس ناکارہ نے تقریظات کے بارے میں جو بات محض ظن و تخمین سے کہی تھی، وہ بڑی حد تک صحیح نکلی، چنانچہ جناب نے مولانا محمد تقی عثمانی زید مجدہ کی تقریظ کا بھی حوالہ دیا ہے، یہ اس ناکارہ کی نظر سے نہیں گزری، مگر اب ”ابلاغ“ (ربیع الاول ۱۴۱۶ھ، اگست ۱۹۹۵ء) میں شائع ہو چکی ہے، اس کی تمہید سے واضح ہے کہ یکسوئی کے ساتھ کتاب کو دیکھنے کا موقع ان کو نہیں ملا، یہ ان کی ذہانت و دقت رسی تھی کہ انہوں نے ایک شب کے طائرانہ مطالعے میں بھی کتاب کے اصلاح طلب چند پہلوؤں کی نشاندہی کر دی، ورنہ ان کے لمحاتِ فرصت میں اس کی گنجائش نہیں تھی، اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ ”ابلاغ“ ۱۴۱۶ھ میں شائع شدہ حضرت مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہ کی تقریظ مع ترجمہ اور اس کے ملاحظات بھی یہاں نقل کر دیئے جائیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“

شیخ محمد علوی مالکی کی عربی کتاب ”المفاهيم يجب ان تصحح“ آج کل بعض علمی حلقوں میں موضوع بحث بنی ہوئی ہے، بالخصوص اس کے اردو ترجمہ کی اشاعت کے بعد یہ بحث شدت اختیار کر گئی ہے، اس بحث کے دوران یہ حوالہ بھی دیا جا رہا ہے کہ احقر نے اس کتاب پر کوئی تقریظ لکھی تھی، اس بنا پر صورتِ حال کی وضاحت کے لئے درج ذیل تحریر شائع کی جا رہی ہے:

اس کتاب کے مصنف شیخ محمد علوی مالکی مکہ مکرمہ کے ایک ممتاز و مشہور عالم شیخ سید علوی مالکی کے صاحبزادے ہیں، ان کے والد سے اکابر علمائے دیوبند مثلاً: احقر کے والد ماجد حضرت مولانا مفتی شفیع صاحب، حضرت مولانا بدر عالم صاحب اور حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری صاحب، رحمہم اللہ، کے تعلقات رہے ہیں، اور انہی تعلقات کی بنا پر ان کے صاحبزادے محمد علوی مالکی علومِ دین کی تحصیل کے لئے کچھ مدت پاکستان میں رہے، اور احقر کے والد ماجد اور حضرت مولانا سید محمد یوسف بنوری صاحب سے تلمذ اور استفادے کا شرف حاصل کیا۔ اس زمانہ میں ان سے احقر کی بھی ملاقاتیں رہیں، لیکن ان کے واپس سعودی عرب جانے کے بعد مدتوں ان سے کوئی رابطہ نہ ہوا۔

اب سے چند سال پہلے کی بات ہے کہ اچانک ان کا فون آیا کہ میں کراچی میں ہوں، اور انڈونیشیا سے سعودی عرب جاتے ہوئے صرف آپ سے ایک ضروری بات کرنے کے لئے کراچی میں ٹھہرا ہوں، اور ملاقات کرنا چاہتا ہوں، چنانچہ وہ دارالعلوم تشریف لائے، ان کے ساتھ محترم مولانا ملک عبدالحفیظ صاحب بھی تھے، اس وقت انہوں نے ذکر کیا کہ نجد کے علماء جن مسائل میں غیر ضروری تشدد کرتے ہیں، ان کی وضاحت کے لئے انہوں نے ”مفہیم یجب ان تصحیح“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے، اور وہ چاہتے ہیں کہ اس کتاب پر برادر معظم حضرت مولانا مفتی محمد رفیع صاحب مدظلہم اور احقر تقریظ لکھے، اتفاق سے اس وقت میں انتہائی مصروف تھا اور ایک دن بعد ایک سفر پر جانے والا تھا۔ احقر نے عذر کیا کہ اس مختصر وقت میں کتاب کو پڑھنا اور تقریظ لکھنا میرے لئے مشکل ہوگا، اس پر انہوں نے عالم عرب اور پاکستان کے بعض علماء کی تقریظات دکھائیں، جن میں کتاب کی بڑی تعریف کی گئی تھی، ان کا کہنا تھا کہ آپ ان تحریروں میں سے کسی پر دستخط کر سکتے ہیں، یا ان کی بنیاد پر چند تائیدی سطریں لکھ سکتے ہیں، جس کے لئے زیادہ وقت درکار نہ ہوگا۔

اس کے جواب میں احقر نے عرض کیا کہ: اگرچہ یہ حضرات علماء احقر کے لئے قابل احترام ہیں، لیکن تقریظ ایک امانت ہے، اور کتاب کو دیکھے بغیر اس کے بارے میں کوئی مثبت رائے ظاہر کرنا میرے لئے جائز نہیں! انہوں نے اس بات سے اتفاق کیا، لیکن ساتھ ہی یہ اصرار بھی فرمایا کہ میں کسی نہ کسی طرح کتاب پر نظر ڈال کر اس پر ضرور کچھ لکھوں۔

وقت کی تنگی کے باوجود میں نے ان کے اصرار کی تعمیل میں کتاب کے اہم مباحث کا مطالعہ کیا، اس مطالعہ کے دوران جہاں مجھے ان کی بہت سی باتیں درست اور قابل تعریف معلوم ہوئیں، وہیں بعض امور قابل اعتراض بھی نظر آئے، اس لئے میں نے انہیں فون کیا کہ میں کتاب کی کلی تائید و تقریظ سے قاصر ہوں، کیونکہ اس میں بعض امور ایسے موجود ہیں جو قابل اعتراض ہیں۔ فاضل مؤلف نے مجھ سے کہا کہ میں وہ قابل اعتراض امور بھی اپنی تقریظ میں شامل کر دوں۔ احقر نے پھر یہ درخواست کی کہ یہ اسی صورت میں ممکن ہے کہ میری تحریر پوری شائع کی جائے اور اس میں کوئی حصہ چھوڑا نہ جائے۔ انہوں نے اس بات کا وعدہ کیا۔ اس کے بعد میں نے ایک تحریر لکھی جس میں کتاب کے قابل تعریف اور قابل اعتراض دونوں پہلوؤں کی ممکنہ حد تک وضاحت کی کوشش کی۔ میرے برادر بزرگ حضرت مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب مدظلہم نے بھی کتاب کے متعلقہ حصوں کو دیکھنے کے بعد اس تحریر سے اتفاق کرتے ہوئے اس پر دستخط فرمائے، اور یہ تحریر مؤلف کے حوالے کر دی گئی۔

اس کے بعد مجھے اس بات کا انتظار رہا کہ کتاب کے نئے ایڈیشن میں یہ تحریر شائع ہو، لیکن باوجودیکہ کتاب کے کئی ایڈیشن اب تک نکل چکے ہیں، غالباً اس کے کسی ایڈیشن میں میری یہ تحریر شامل نہیں کی گئی۔ اب جبکہ بعض حضرات نے اس کتاب کا اردو ترجمہ کر کے اسے پاکستان میں شائع کیا تو میرے

بارے میں بعض جگہ یہ حوالہ بھی دیا گیا کہ ہم نے بھی اس کتاب پر تقریظ لکھی تھی۔ اس لئے عزیز گرامی قد ر مولانا محمود اشرف عثمانی صاحب سلمہ نے ضرورت محسوس کی کہ ہماری اس تحریر کا اردو ترجمہ شائع کر دیا جائے، تاکہ لوگوں کو معلوم ہو سکے کہ ہماری تحریر میں کیا بات لکھی گئی تھی۔

چنانچہ انہوں نے ہماری اس عربی تحریر کا سلیس اور واضح ترجمہ کیا ہے، جو ذیل میں پیش کیا جا رہا ہے، اس کے ساتھ ہی شروع میں اہل علم کے لئے اصل عربی تحریر کا متن بھی شائع کیا جا رہا ہے۔

یہاں یہ بھی واضح رہنا ضروری ہے کہ جب میں نے یہ تحریر لکھی تھی تو کتاب عربی میں شائع ہو رہی تھی، اور اس کے مخاطب اہل علم تھے، اس لئے کتاب کے اچھے یا برے پہلوؤں کی طرف مختصر اشارہ کر کے کتاب میں اس تحریر کی اشاعت میں ہم نے کوئی حرج نہیں سمجھا۔ لیکن چونکہ کتاب کے قابل اعتراض پہلو عوام کے لئے مفسر اور مغالطہ انگیز ہو سکتے تھے، اس لئے ہماری رائے میں اس کے اردو ترجمہ کی اشاعت مناسب نہیں تھی، لہذا اس تحریر کے اردو ترجمہ کو کتاب کے اردو ترجمہ پر تقریظ ہرگز نہ سمجھا جائے، اور نہ تقریظ کی حیثیت میں اسے شائع کرنے کی ہماری طرف سے اجازت ہے۔

یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ اصل عربی تحریر مصروفیت اور غفلت کی حالت میں لکھی گئی تھی، جس میں اشارے کافی سمجھے گئے۔ کتاب کے ہر ہر جز پر تبصرہ اس وقت پیش نظر نہیں تھا، لہذا یہ بات خارج از امکان نہیں کہ جن باتوں پر اس تحریر میں تنقید کی گئی ہے، کتاب میں اس کے علاوہ بھی قابل تنقید حصے موجود ہوں، واللہ سبحانہ و تعالیٰ الموفق!

محمد تقی عثمانی

۵/ صفر المظفر ۱۴۱۶ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقریظ علی کتاب

”مفہیم یجب ان تصحیح“

الحمد لله رب العالمین، والصلوة والسلام علی سیدنا ومولانا محمد النبی الامین، وعلی آلہ واصحابہ اجمعین، وعلی کل من تبعہم باحسان الی یوم الدین۔

وبعد! فقد طلب منا الأخ الکریم فضیلة العلامة المحقق الشیخ السید محمد علوی المالکی، حفظہ الله ورعاه، ان تقدم الیه برأی فی کتابہ ”مفہیم یجب ان تصحیح“ وما ذالک الا من تواضعہ لله، فانه من اسرة علمية نبيلة هی اجل من ان تحتاج الی تقریظ مثلنا لمؤلفاته، وان والده رحمه الله تعالى معروف فی عالم الإسلام بعلمه وفضله، ورعہ

وتقواہ، وانہ بفضل اللہ تعالیٰ خیر خلف لخیر سلف، بارمہ، ورجاء لدعواتہ، وابداء لما اخذنا من السرور والإعجاب بأكثر مباحثہ، وما سنع لنا من الملاحظات فی بعضها۔

ان الموضوعات التي تناولها المؤلف بالبحث في هذا الكتاب موضوعات خطيرة ظهر فيها من الإفراط والتفريط ما فرق كلمة المسلمين، وأثار الخلاف والشقاق بينهم بما يتألم له كل قلب مؤمن، وقلما يوجد في هذه المسائل من ينقحها باعتدال واتزان، ويضع كل شيء في محله، سالكا مسلك الإنصاف، محترزا عن الإفراط والتفريط۔

وان كثيرا من مثل هذه المسائل مسائل فرعية نظرية ليس مدارا للإيمان، ولا فاصلة بين الإسلام والكفر، بل وان بعضها لا يسئل عنها في القبر، ولا في الحشر، ولا عند الحساب، ولو لم يعلمها الرجل طول حياته لم ينقص ذلك في دينه ولا إيمانه حبة خردل، مثل حقيقة الحياة البرزخية وكيفيةها، وما الى ذلك من المسائل النظرية والفلسفية البحتة، ولكن من المؤسف جدا انه لما كثر حولها النقاش و طال الجدل، أصبحت هذه المسائل كأنها من المقاصد الدينية الأصلية، او من عقائد الإسلام الأساسية فجعل بعض الناس يتشدد في امثال هذه المسائل، فيرمى من يخالف رأيه بالكفر والشرك والضلال، وان هذه العقلية الضيقة ربما تتسامح وتتغاضى عن التيارات الهدامة التي تهجم اليوم على اصول الإسلام واساسه، ولكنها تتحمس لهذه الأبحاث النظرية الفرعية اكثر من حماسها ضد الإلحاد الصريح، والإباحية المطلقة، والخلاعة المكشوفة، والمنكرات المستوردة من الكفار والأجانب۔

لقد تحدث اخونا العلامة السيد محمد علوى المالكي حفظه الله عن هذه العقلية بكلام موفق، واثبت ان من يؤمن بكل ما علم من الدين بالضرورة، فانه لا يجوز تكفيره لإختياريه بعض الآراء التي وقع فيها الخلاف بين علماء المسلمين قديما۔

ثم تحدث عن بعض هذه المسائل الفرعية التي وقع فيها الخلاف بين المسلمين، وطعن من اجلها بعضها بعضا بالتكفير والتضليل، مثل مسألة التوسل في الدعاء، والسفر لزيارة قبر النبي صلى الله عليه وسلم، والتبرك بآثار الأنبياء والصحابة والصالحين، وحقيقة النبوة والبشرية، والحياة البرزخية، وان الموقف الذي اختاره في هذه المسائل موقف سليم مؤيد بالدلائل الباهرة من الكتاب والسنة، وتعامل الصحابة والتابعين والسلف الصالحين، وقد اثبت بأدلة واضحة واسلوب رصين، ان من يجيز التوسل في

الدعاء، أو التبرك بآثار الأنبياء والصلحاء، أو يسافر لزيارة روضة الرسول صلى الله عليه وسلم ويعتقده من أعظم القربات، أو يؤمن بحياة الأنبياء في قبورهم حياة برزخية تفوق الحياة البرزخية الحاصلة لمن سواهم، فإنه لا يقترب إنما فضلاً عن أن يرتكب شركاً أو كفراً، فإن كل ذلك ثابت بأدلة القرآن والسنة، وتعامل السلف الصالح وأقوال جمهور العلماء الراسخين في كل زمان.

وكذلك تحدث المؤلف عن الأشاعرة ومسلكتهم في تأويل الصفات، لا شك أن الموقف الأسلم في هذا هو ما يعبر عنه المحدثون بقولهم: "أمرها بلا كيف" ولكن التأويل اتجاه أدى إليه اجتهاد الأشاعرة حفاظاً على التنزيه، ومعارضة للتشبيه، وما أداهم إلى ذلك إلا شدة تمسكهم بعقيدة التوحيد، وصيانتها عن شوائب التجسيم، وقد نحا هذا المنحى كثير من فطاحل العلماء المتقدمين الذين لا ينكر فضلهم إلا جاهل أو مكابر، فكيف يجوز رمي هؤلاء الأشاعرة بالكفر والضلال، وإخراجهم من دائرة أهل السنة، وإقامتهم في صف المعتزلة والجهمية، أعاذنا الله من ذلك!

وما أحسن ما قاله أخونا المؤلف في هذا الصدد:

أفما كان يكفي أن يقول المعارض: إنهم رحمهم الله اجتهدوا فأخطأوا في تأويل الصفات، وكان الأولى أن لا يسلكوا هذا المسلك، يدل أن ترميهم بالزيف والضلال، بغضب على من عداهم من أهل السنة والجماعة. (ص: ۳۹)

وان هذا المنهج للتكفير الذي سلكه المؤلف سلمه الله في أمثال هذه المسائل، لمنهج عادل لو اختاره المسلمون في خلافاتهم الفرعية بكل سعة في القلب ورحابة في الصدر، لأنحلت كثير من العقد، وفشلت كثير من الجهود التي يبذلها الأعداء في التفريق بين المسلمين.

ثم لا بد من ذكر الملاحظات التي سنحت لنا خلال مطالعة هذا الكتاب، ولا منشأ لها إلا أداء واجب الود والنصح لله، وأمثال أمر المؤلف نفسه، وهي كالتالي:

۱: ... أن المباحث التي تكلم عنها المؤلف حفظه الله، مباحث خطيرة قد أصبحت حساسة للغاية ووقع فيها من الإفراط والتفريط ما وقع، وإن ترميم ناحية ربما يفسد الناحية الأخرى والتركيز على جهة واحدة قد يفوت حق الجهة الثانية، فالمطلوب من المتكلم في هذه المسائل أن يأخذ باحتياط بالغ، ورعاية للجانبين، ويكون على حذر

ممن يستغل عباراته لغير حق۔

وبما ان هذا الكتاب متجه الى رد الغلو في تكفير المسلمين ورميهم بالشرك من اجل تعظيمهم ومحبتهم للرسول الكريم صلى الله عليه وسلم، او الأولياء والصلحاء، فمن الطبيعي ان لا يكون فيه رد مبسوط على من يغلو في هذا التعظيم غلوا نهى عنه الكتاب والسنة، وعلماء الشريعة في كل زمان ومكان، ومع ذلك، كان من الواجب فيها اري نظرا الى خطورة الموضوع، ان يكون فيه المام بهذه الناحية ايضا، فيرد فيه، ولو بايجاز، على من يجاوز الحد في هذا التعظيم بما يجعله موهما للشرك على الأقل۔

۲:.... وجدنا في بعض مواضع الكتاب اجمالا في بعض المسائل المهمة ربما يخطئ بعض الناس فهمه، فيستدلون بذلك على خلاف المقصود، ويستغلونه لتأييد بعض النظريات الفاسدة، ومنها مسئلة "علم الغيب"، فان المؤلف حفظه الله تعالى مر عليها مرارا سريعا، فذكر ان علم الغيب لله سبحانه وتعالى، ثم اعقبه بقوله: "وقد ثبت ان الله تعالى علم نبيه من الغيب ما علمه، واعطاه ما اعطاه" وهذا كلام حق اريد به انباء الغيب الكثيرة التي اوحاها الله سبحانه وتعالى الى نبيه الكريم صلى الله عليه وسلم، ولكن من الناس من لا يكتفى بنسبة هذه الانباء اليه صلى الله عليه وسلم، بل يصرح بكونه عليه السلام عالم الغيب، علما محيطا بجميع ما كان وما يكون الى قيام الساعة، فنخشى ان يكون هذا الاجمال موهما الى هذه النظرية التي طال رد جمهور علماء اهل السنة عليها۔

۳:.... وكذلك قال المؤلف في نبينا الكريم صلى الله عليه وسلم: "فانه حي الدارين دائم العناية بأمته، متصرف باذن الله في شؤونها، خبير بأحوالها، تعرض عليه صلوات المصلين عليه من امته ويبلغه سلامهم على كثرتهم۔" (ص: ۹۱) والظاهر انه لم يرد من التصرف التصرف الكلي المطلق، ولا من كونه "خبيرا بأحوالها" العلم المحيط التام بجميع الجزئيات، فان ذلك باطل ليس من عقائد اهل السنة، وانما اراد بعض التصرفات الجزئية الشابتة بالنصوص، كما يظهر من تمثيله بعرض الصلوات والسلام عليه، واجابته عليها، ولكن نخشى ان يكون التعبير موهما لخلاف المقصود، متمسكا لبعض المغالين في الجانب الآخر۔

۴:.... لقد احسن المؤلف، كما سبقت الإشارة منا الى ذلك، في تاكيدته على الاحتياط اللازم في امر تكفير مسلم، فلا يكفر مسلم ما دام يوجد لكلامه محمل

صحیح، او محمل لا یوجب التكفير على الأقل، ولكن التكفير شيء، ومنع الرجل من استعمال الكلمات الباطلة او الموهمة شيء آخر، والإحتياط في التكفير الكف عنه ما وجد منه مندوحة، ولكن الإحتياط في الأمر الثاني هو المنع من مثل هذه الكلمات بتاتا۔

ومن ذالك قول المؤلف: "فالقائل: يا نبي الله اشفني واقض ديني، لو فرض ان احدا قال هذا، فانما يريد اشفع له في الشفاء، وادع لي بقضاء ديني، وتوجه الى الله في شأني، فهم ما طلبوا منه ألا ما اقدرهم الله عليه وملكهم اياه من الدعاء والتشفع، فالأسناد في كلام الناس من المجاز العقلي۔" (ص: ۹۵) وهذا تاويل حسن للتخلص من التكفير، وهو من قبيل احسان الظن بالمؤمنين، ولكن حسن الظن هذا انما يتأتى فيمن لا يرفض تاويل كلامه بذالك، اما من لا يرضى بهذا التاويل بنفسه، كما هو واقع من بعض الناس، فيما اعلم، فكيف يزول كلامه بما لا يرضى به هو؟

وبالتالي، فان هذا التاويل وان كان كافيا للكف عن تكفير القائل، ولكنه هل يشجع على استعمال هذه الكلمات؟ كلا! بل يمنع من ذالك تحرزا من الإبهام والتشبه على الأقل، كما نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن استعمال لفظ "عبدى" للرقيق لكونه موهما، فالواجب عندى على من يلتمس التاويل لهؤلاء القائلين ان يصرح بمنعهم عن ذالك، لئلا يشجعهم تاويله على استعمال الكلمات الموهمة، فان من يرعى حول الحمى اوشك ان يقع فيه، ومثل ذالك يقال في كل توسل بصورة نداء، وباطلاق "مفرج الكربات" و "قاضي الحاجات" على غير الله سبحانه وتعالى۔

۵: ... قد ذكر المؤلف حفظه الله ان البدعة على قسمين: حسنة وسيئة! فينكر على الثاني دون الأول، وان هذا التقسيم صحيح بالنسبة للمعنى اللغوى لكلمة البدعة، وبهذا المعنى استعملها الفاروق الأعظم رضى الله عنه حين قال: "نعمت البدعة هذه!" واما البدعة بمعناها الاصطلاحى، فليست إلا سيئة، وبهذا المعنى قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: كل بدعة ضلالة!

۶: ... لقد كان المؤلف موقفا في بيان الخصائص النبوية حيث قال: "والأنبياء صلوات الله عليهم وان كانوا من البشر يأكلون ويشربون وتعتر بهم العوارض التى تمر على البشر من ضعف وشيخوخة وموت، إلا انهم يمتازون بخصائص ويتصفون بأوصاف عظيمة جليلة هى بالنسبة لهم من الزم اللوازم الخ۔" (ص: ۱۲۷) ثم ذكر

عدة خصائص الأنبياء، ولا سيما خصائص النبي الكريم صلى الله عليه وسلم لئلا يزعم زاعم انه عليه السلام يساوى غيره في الصفات والأحوال، والعياذ بالله! والحق ان خصائصه صلى الله عليه وسلم فوق ما نستطيع ان نتصوره ولكننا نعتقد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اجل من ان نحتاج في اثبات خصائصه الى الروايات الضعيفة، فان خصائصه الثابتة بالقرآن والسنة الصحيحة اكثر عدداً، واعلى منزلة، واقوى تأثيراً في القلوب من الخصائص المذكورة في بعض الروايات الضعيفة، مثل ما روى انه لم يكن له ظل في شمس ولا قمر، فانه رواية ضعيفة عند جمهور العلماء والمحدثين.

۷:.... يقول المؤلف سلمه الله تعالى: "ان الاجتماع لأجل المولد النبوى الشريف ما هو إلا امر عادى، وليس من العبادة فى شيء، وهذا ما نعتقد وندين الله تعالى به." ثم يقول: "ونحن ننادى بأن تخصيص الاجتماع بليلة واحدة دون غيرها هو الجفوة الكبرى للرسول صلى الله عليه وسلم."

ولا شك ان ذكر النبي الكريم صلى الله عليه وسلم وبيان سيرته من اعظم البركات، وافضل السعادات اذا تم يتقيد بيوم او تاريخ، ولا صحبه اعتقاد العبادة فى اجتماع يوم مخصوص بهيئة مخصوصة، فالاجتماع لذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم بهذه الشروط جائز فى الأصل، لا يستحق الإنكار ولا الملامة.

ولكن هناك اتجاه آخر ذهب اليه كثير من العلماء المحققين المتورعين، وهو ان هذا الاجتماع، وان كان جائزاً فى نفس الأمر، غير ان كثيراً من الناس يزعمون انه من العبادات المقصودة، او من الواجبات الدينية، ويخصون له اياماً معينة، على ما يشوبه بعضهم باعتقادات واهية، واعمال غير مشروعة، ثم من الصعب على عامة الناس ان يراعوا الفروق الدقيقة بين العادة والعبادة.

فلو ذهب هؤلاء العلماء، نظراً اليه هذه الأمور التي لا ينكر اهميتها، الى ان يمتنعوا من مثل هذه الاجتماعات رعاية لأصل سد الذرائع، وعلماً بأن درء المفسد أولى من جلب المصالح، فانهم متمسكون بدليل شرعى، فلا يستحقون انكاراً ولا ملامة.

والسبيل فى مثل هذه المسائل كالسبيل فى المسائل المجتهد فيها، يعمل كل رجل ويفتى بما يراه صواباً ويدين الله عليه، ولا يفوق سهام الملامة الى المجتهد الآخر الذى يخالفه فى رأيه.

وبالجملة فان فضلية العلامة المحقق السيد محمد علوى المالكي حفظه الله تعالى ونفع به الإسلام والمسلمين، على الرغم من بعض هذه الملاحظات، نقح في هذا الكتاب كثيرا من المسائل التي ساء عند بعض الناس فهمها، فأتى بمفاهيمها الحقيقية، وادلتها من الكتاب والسنة، فارجوا ان يدرس كتابه بعين الانصاف، وروح التفاهم، لا بعماس الجدل والمراء، واسأل الله تعالى ان يوفقنا نحن وجميع المسلمين ان نكون قائمين بالقسط شهداء لله ولو على انفسنا، انه تعالى سميع قريب مجيب الداعين، وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا محمد وآله واصحابه اجمعين!

مفتی محمد تقی عثمانی

مفتی محمد رفیع عثمانی

خادم طلبه بدارالعلوم کراچی

رہس دارالعلوم کراچی ۱۴

ترجمہ:...

”بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ“

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيدنا ومولانا محمد النبي الامين، وعلى آله واصحابه اجمعين، وعلى كل من تبعهم باحسان الى يوم الدين! برادر مکرم، علامہ محقق جناب شیخ السید محمد علوی مالکی، حفظہ اللہ ورعاه، نے خواہش ظاہر فرمائی ہے کہ ان کی کتاب ”مفاهیم يجب ان تصحح“ پر ہم اپنی رائے تقریظ کی صورت میں پیش کریں، وہ جس شریف علمی خاندان سے تعلق رکھتے ہیں، اس کی بنا پر وہ اپنی تصانیف میں ہم جیسوں کی تقریظ سے بے نیاز ہیں، ان کے والد اپنے علم و فضل اور زہد و تقویٰ کی بدولت عالم اسلام میں معروف شخصیت کے حامل تھے اور خود مصنف بحمد اللہ اپنے والد گرامی کے جانشین ہیں۔ اس لئے ان کی یہ خواہش درحقیقت ان کی تواضع فی اللہ، علم اور طالبان علم سے ان کی محبت، اور ان کی طرف سے تلاش حق کی آئینہ دار ہے۔

بہر حال آئندہ سطور کی تحریر کا مقصد ان کی خواہش کی تکمیل بھی ہے اور ان کی دعاؤں کا حصول بھی، نیز جہاں اس تحریر کا مقصد اپنی مسرت کو ظاہر کرنا ہے، کیونکہ کتاب کے اکثر مباحث کو دیکھ کر ہمیں بہت مسرت ہوئی وہاں اس تحریر کے ذریعہ کتاب کے بعض مباحث کے بارے میں اپنا تبصرہ ظاہر کرنا بھی پیش نظر ہے۔

مؤلف نے اپنی کتاب میں جن مسائل کو موضوع بحث بنایا ہے، بلاشبہ وہ نازک موضوعات ہیں، ان مباحث میں افراط و تفریط نے مسلمانوں کے اتحاد کو پارہ پارہ کر کے ان میں اختلاف و افتراق کی فضا کو جنم دیا ہے، جس سے آج ہر مؤمن کا دل دکھا ہوا ہے، ان مباحث میں ایسے افراد کی تعداد بہت کم ہے، جو اعتدال اور توازن کے ساتھ ان مسائل کو نہ کھیں، ہر بات کو اپنی صحیح جگہ پر رکھیں، اور افراط و تفریط سے بچتے ہوئے انصاف کا

راستہ اختیار کریں۔

ان مسائل میں اکثر مسائل وہ ہیں جو فروعی بھی ہیں اور نظریاتی بھی، نہ ان پر ایمان کا دار و مدار ہے، نہ یہ مسائل اسلام اور کفر کے درمیان حد فاصل کی حیثیت رکھتے ہیں، بلکہ ان میں سے بعض مسائل تو وہ ہیں کہ ان کے بارے میں نہ قبر میں سوال ہوگا، نہ حشر میں، نہ حساب و کتاب کے وقت ان کے بارے میں بازپرس کی جائے گی۔ اگر کسی شخص کو عمر بھر ان مسائل کا علم نہ ہو تو نہ اس کے دین میں کوئی کمی آتی ہے اور نہ اس کے ایمان میں رائی برابر فرق آتا ہے، جیسے مثلاً: یہ مسئلہ کہ حیات برزخی کی کیا حقیقت اور اس کی کیا کیفیت ہے؟ اس جیسے مسائل محض نظریاتی اور فلسفیانہ حیثیت رکھتے ہیں۔

لیکن کس قدر افسوس کی بات ہے کہ انہی جیسے مسائل میں جب بحثیں کھڑی ہو جاتی ہیں اور طویل مناظرے کئے گئے تو یہی مسائل ”دین کے اصلی مقاصد“ یا ”اسلام کے بنیادی عقائد“ سمجھے جانے لگے اور کتنے ہی لوگ ان جیسے مسائل میں تشدد کی راہ اختیار کر کے اپنے مخالفین پر کفر، شرک اور گمراہی کے الزامات عائد کرنے لگے۔ بسا اوقات اس انتہا پسندانہ تنگ نظری کا یہ خاصہ ہوتا ہے کہ وہ ان جیسے فروعی نظریاتی مسائل میں تو بہت پر جوش ہوتی ہے، مگر اسلام کے اساسی اصولوں پر حملہ آور ان قوتوں کے مقابلہ میں چشم پوشی سے کام لے کر ان سے صرف نظر کر لیتی ہے جو کھلی دہریت، مادر پدر آزادی اور کھلی عریانی کو پھیلانا، اور کفار و اغیار سے درآمد شدہ منکرات کو فروغ دینا چاہتی ہوں۔

برادر م جناب علامہ سید محمد علوی مالکی حفظہ اللہ نے اس ذہنیت کے بارے میں خاص توفیق کے ساتھ گفتگو کی ہے اور یہ بات ثابت کی ہے کہ جو آدمی دین کی تمام ضروریات پر ایمان رکھتا ہو تو محض اس بنا پر اس کی تکفیر جائز نہیں کہ اس نے ان اختلافی مسائل میں کسی ایک جانب کی رائے کو اختیار کر لیا ہے، جن میں علمائے اسلام کے مابین شروع سے اختلاف رہا ہے۔

پھر مؤلف نے ان فروعی مسائل میں سے بعض کا ذکر کیا ہے، جن میں مسلمانوں کے درمیان اختلاف واقع ہوا، اور کچھ لوگوں نے محض ان مسائل کی وجہ سے دوسروں کو کافریا گمراہ قرار دیا۔ ان مسائل میں دعائیں وسیلہ کا جواز، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر اطہر کی زیارت کی نیت سے سفر کی اجازت، انبیائے کرام، صحابہؓ اور صلحاء کی نشانیوں سے برکت حاصل کرنا، نبوت، بشریت اور حیات برزخی کی حقیقت میں اختلاف جیسے مسائل شامل ہیں۔

مؤلف نے ان جیسے مسائل میں جو درست موقف اختیار کر لیا وہ بلاشبہ قرآن و سنت کے روشن دلائل، اور صحابہؓ اور سلف صالحینؓ کے تعامل سے ثابت ہے، مؤلف نے واضح دلائل اور قوی اسلوب کے ساتھ یہ بات ثابت کی ہے کہ جو شخص دعا میں توسل کو جائز سمجھتا ہو، یا انبیاء اور صلحاء کی باقی ماندہ نشانیوں کو باعث برکت جانتا

ہو، یا روضہ اطہر کی زیارت کو باعثِ ثوابِ عظیم سمجھ کر اس کے لئے سفر کرتا ہو، یا انبیاء علیہم السلام کے لئے قبروں میں ایسی حیاتِ برزخی پر ایمان جو دوسروں کے مقابلہ میں کہیں زیادہ بڑھی ہوئی ہے، تو ایسا شخص کسی گناہ کا بھی مرتکب نہیں، چہ جائیکہ وہ شرک یا کفر میں مبتلا گردانا جائے، چونکہ یہ سب باتیں قرآن و سنت کے دلائل سے ثابت ہیں، سلف صالحین کا ان پر عمل رہا ہے، اور جمہور علمائے راسخین ہر زمانہ میں اس کے قائل رہے ہیں۔

اسی طرح مؤلف نے اشاعرہ اور ان کی جانب سے صفاتِ باری تعالیٰ میں تاویل کے مسلک پر بھی گفتگو کی ہے، اس میں تو کوئی شک نہیں کہ سب سے بہتر سلامتی کا موقف تو وہی ہے جسے محدثین نے اپنے اس قول سے تعبیر کیا ہے: ”امروہا بلا کیف“ یعنی بلا کیفیت بیان کئے ان کے قائل رہو، لیکن بہر حال تاویل کا وہ مسلک جسے اشاعرہ نے تشبیہ کے بالمقابل تنزیہ باری تعالیٰ کے پیش نظر اجتہادی طور پر اختیار کیا ہے وہ بھی ایک جائز توجیہ ہے، جسے اشاعرہ نے محض عقیدہ توحید پر مکمل تمسک اور تجسم کے شبہات سے بچنے کے لئے اختیار کیا، اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ متقدمین میں سے بہت سے ایسے اکابر علماء نے اس مسلک کو اختیار فرمایا ہے، جن کے علم و فضل سے وہی شخص انکار کر سکتا ہے جو یا جاہل ہو، یا حقائق کا منکر، اس لئے ان اشاعرہ پر کفر و گمراہی کی تہمت لگانا یا انہیں اہل سنت کے دائرہ سے نکال کر معتزلہ اور جمیہ کی صف میں لاکھڑا کرنا کیسے جائز ہو سکتا ہے؟

اعاذنا اللہ من ذالک!

برادر مؤلف نے اس سلسلہ میں کتنی اچھی بات کہی ہے:

”کیا معترض کے لئے اتنا کافی نہیں کہ وہ یہ کہہ دے کہ ان (علمائے اشاعرہ) نے اجتہاد کیا تھا، جس میں ان سے تاویلِ صفات کے مسئلے میں چوک ہو گئی، اور بہتر یہ تھا کہ وہ یہ راستہ اختیار نہ کرتے، بجائے اس کے کہ ہم ان پر کجی اور گمراہی کی تہمتیں لگائیں اور جو شخص انہیں اہل سنت و الجماعت میں سے سمجھتا ہو اس پر غضبناک ہوں۔“ (ص: ۳۹)

ان جیسے مسائل میں مؤلف سلمہ اللہ نے جو فکری راستہ اختیار کیا ہے بلاشبہ وہ اعتدال کا راستہ ہے، جسے اگر مسلمان کشادہ قلبی اور وسعتِ صدر کے ساتھ اختیار کریں تو بہت سی الجھنیں دور ہو سکتی ہیں، اور مسلمانوں میں تفرقہ ڈالنے والی دشمن کی کوششوں پر پانی پھیرا جاسکتا ہے۔

اس کتاب کے مطالعہ کے دوران بعض ایسے امور بھی سامنے آئے جن کے بارے میں اپنا تبصرہ پیش کرنا ضروری ہے اور اس کا مقصد بھی ادائیگیِ محبت، جذبہِ خیر خواہی نیز مؤلف کے حکم کی اطاعت کے سوا کچھ اور نہیں ہے، وہ امور درج ذیل ہیں:

۱:۔۔۔ جن مباحث کے بارے میں مؤلف - حفظہ اللہ - نے گفتگو چھیڑی ہے، وہ مباحث نازک بھی ہیں اور انتہائی درجہ کے حساس بھی، ان مسائل میں افراط و تفریط کی بہت گرم بازاری ہو چکی ہے، ان مسائل

میں کسی ایک جانب کی اصلاح بعض اوقات دوسری جانب میں فساد پیدا کر دیتی ہے، اور کسی ایک جہت میں پوری توجہ مرکوز کر لینے سے بھی کبھی دوسری جہت کا حق بالکل ضائع ہو جاتا ہے، لہذا ان مسائل میں گفتگو کرنے کے لئے لازم ہے کہ وہ دونوں جانب کا پورا خیال رکھتے ہوئے انتہائی احتیاط کو اپنائے تاکہ اس کی عبارات خلاف حق میں استعمال نہ ہو سکیں۔

چونکہ اس کتاب کا موضوع یہ ہے کہ ان لوگوں کے غلو پر رد کیا جائے جو عام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں، یا ان لوگوں کو مشرک قرار دیتے ہیں، جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء و صلحاء کے ساتھ محبت و تعظیم کا معاملہ کرتے ہیں، اس لئے یہ فطری امر ہے کہ کتاب میں ان دوسرے لوگوں پر تفصیلی رد موجود نہ ہو جو اس تعظیم کے اندر ایسے غلو میں مبتلا ہیں، جس سے کتاب و سنت نے بھی منع کیا ہے، اور علمائے شریعت بھی ہر زمانے میں اور ہر جگہ اس پر رد کرتے آئے ہیں، مگر اس کے باوجود ہمارے خیال میں موضوع کی اہمیت کے پیش نظر یہ بات ضروری تھی کہ اس جانب بھی توجہ دی جاتی اور چاہے مختصر ایسی مگر ان لوگوں پر ضرور رد کیا جاتا جو اس تعظیم میں ایسا غلو کرتے ہیں جو کم از کم موہم شرک ضرور ہو جاتا ہے۔

۲۔ ہم نے محسوس کیا کہ بعض اہم مسائل میں اتنے اجمال سے کام لیا گیا ہے کہ جس سے لوگوں کو غلط فہمی ہو سکتی ہے، اور وہ اس سے خلاف مقصود پر استدلال کرتے ہوئے (ان مجمل عبارات کو) اپنے فاسد نظریات کے لئے استعمال کر سکتے ہیں۔ ان مسائل میں سے ایک ”علم غیب“ کا مسئلہ ہے، جس پر مؤلف - حفظہ اللہ - بہت تیزی سے گزر گئے ہیں، انہوں نے اتنا تو ذکر کیا کہ علم غیب اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لئے (خاص) ہے، مگر اس کے فوراً بعد لکھا:

”یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو غیب کا جو حصہ سکھایا تھا وہ سکھا دیا اور جو دینا تھا وہ دے دیا۔“

یہ بات تو حق ہے جس سے مؤلف کی مراد یہ ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بذریعہ وحی انباء الغیب کی ایک بڑی تعداد عطا فرمائی۔ لیکن بعض لوگ ان انباء الغیب کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب اس نسبت پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ وہ صراحتاً یہ بات کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ”عالم الغیب“ تھے، اور انہیں قیامت تک کا جمیع ماسکان و مایکون (جو کچھ ہو چکا اور جو کچھ ہونے والا ہے) کا علم محیط حاصل تھا۔ ہمیں ڈر ہے کہ مؤلف کا یہ اجمال کہیں اس نظریہ کا وہم نہ پیدا کر دے جس کی جمہور علمائے اہل سنت تردید کرتے چلے آئے ہیں۔

۳۔ اسی طرح مؤلف نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں تحریر فرمایا ہے:

”بے شک وہ دارین میں زندہ ہیں، اپنی امت کی طرف مسلسل متوجہ ہیں، امت کے معاملات

میں اللہ کے حکم سے تصرف فرماتے ہیں، امت کے احوال کی خبر رکھتے ہیں، آپ کی امت کے درود پڑھنے والوں کا درود آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر پیش کیا جاتا ہے، اور ان کی کثیر تعداد کے باوجود ان کا سلام آپ تک پہنچتا رہتا ہے۔“ (ص: ۹۱)

ظاہر تو یہی ہے کہ تصرف سے مؤلف کی مراد تصرف کلی مطلق نہیں، اور نہ امت کے احوال سے باخبر رہنے کا مطلب یہ ہے کہ آپ کو تمام جزئیات کا علم محیط حاصل ہے، کیونکہ ایسا سمجھنا بالکل باطل بھی ہے اور اہل سنت والجماعت کے عقائد کے خلاف بھی۔ بظاہر مؤلف کی مراد یہ ہے کہ آپ کے لئے بعض جزئی تصرفات، نصوص سے ثابت ہیں جیسا کہ خود مؤلف نے مثال میں صلاۃ و سلام کا پیش ہونا اور آپ کا جواب دینا ذکر کیا ہے۔ لیکن ہمیں ڈر ہے کہ یہ تعبیر بھی خلاف مقصود کا وہم پیدا کرنے والی ہے، اور دوسری جانب کے بعض غلو پسند افراد اس کو اپنا مستدل بنا سکتے ہیں۔

۴:۔۔۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ مؤلف نے یہ موقف بہتر اختیار کیا ہے کہ کسی بھی مسلمان کی تکفیر میں پوری احتیاط لازم رکھی جائے، اور جب تک کسی مسلمان کے کلام کا صحیح محمل ممکن ہو یا کم از کم اس کے کلام کا ایسا مطلب مراد لینا ممکن ہو جو اسے کفر سے بچاتا ہو، حتی الامکان اس کی تکفیر نہ کی جائے۔ لیکن (یہ بات ملحوظ رہنی چاہئے) کہ کسی مسلمان کی تکفیر کرنا اور بات ہے اور مسلمان کو باطل کلمات یا موہم کلمات سے روکنا دوسرا معاملہ ہے، تکفیر میں تو احتیاط یہ ہے کہ جب تک ممکن ہو سکے تکفیر سے بچا جائے، لیکن دوسرے معاملے میں احتیاط ہی یہ ہے کہ ان کلمات کے استعمال سے بالکل روکا جائے۔

مؤلف نے اس سلسلے میں لکھا ہے:

”کہنے والے کا یہ کہنا کہ: ”اے اللہ کے نبی! مجھے شفا دے دے اور میرے قرض ادا کر دے“، اگر فرض کر لیا جائے کہ کسی نے یہی کہا تو بھی تو اس کی یہی مراد ہوگی کہ اے نبی! آپ شفا کے لئے سفارش فرمادیں اور میرے قرض کی ادائیگی کے لئے دعا فرمادیں اور میرے معاملے میں اللہ تعالیٰ کی جانب توجہ فرمائیں، تو انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف وہی چیز طلب کی ہے جس پر اللہ تعالیٰ نے آپ کو قدرت دی اور مالک بنایا ہے، یعنی دعا اور سفارش، تو عوام کے کلام میں یہ اسناد و مجاز عقلی کے قبیل سے ہے۔“ (ص: ۹۵)

تکفیر سے بچنے کے لئے یہ اچھی تاویل ہے، اور یہ مؤمنین کے ساتھ حسن ظن رکھنے پر مبنی ہے، مگر یہ حسن ظن وہیں کام دے سکتا ہے جہاں قائل خود اپنے کلام کی اس تاویل کو رد نہ کرتا ہو، لیکن اگر کوئی قائل اس تاویل کو بذات خود قبول نہ کرے، جیسا کہ ہمارے علم کے مطابق بعض حضرات کا یہی حال ہے تو پھر اس کے کلام کی وہ تاویل کیسے ممکن ہے جس پر وہ خود راضی نہیں۔

مزید برآں یہ تاویل اگر اس قائل کو تکفیر سے بچا بھی لے تو کیا ان جیسے کلمات کے استعمال کی حوصلہ

افزائی کی جاسکتی ہے؟ ہرگز نہیں! بلکہ ان جیسے کلمات سے اس قائل کو روکا جائے تاکہ ایہام شرک اور مشرکین کے ساتھ تشبیہ کم از کم پیدا نہ ہو۔ اس کی مثال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث شریف میں اپنے غلام کو ”عبدی“ کہنے سے صرف اس لئے منع فرمایا کہ یہ لفظ موہم تھا۔ (رواہ مسلم، مشکوٰۃ ص: ۴۰۷)

اس لئے ہمارے خیال کے مطابق جو شخص ان قائلین کے کلام میں تاویل کا خواہش مند ہو اس پر واجب ہے کہ وہ صراحتاً انہیں اس جیسے کلام سے روکے تاکہ موہم شرک کلمات کے استعمال کی حوصلہ افزائی نہ ہو، اس لئے کہ جو شخص حمی (سرکاری چراگاہ) کے گرد چراتا ہے اس کے حمی میں چلے جانے کا امکان بہت غالب ہے۔ (اشارۃ الی الحدیث الذی اخرجہ الشیخان وفیہ: ”ومن وقع فی الشبهات وقع فی الحرام، کراعی یرعی حول الحمی یوشک ان یرتع فیہ، الا وان لكل ملک حمی الا ان حمی اللہ محارمہ!“ مشکوٰۃ المصابیح ص: ۲۴۱)

اسی طرح ہر وہ توسل جس میں الفاظِ ندا اختیار کئے جائیں یا غیر اللہ کے لئے ”مفرج مکروب“ یا ”قاضی الحاجات“ جیسے الفاظ استعمال کئے جائیں، اسی حکم میں داخل ہیں۔

۵: ... مؤلف - حفظہ اللہ - نے ذکر کیا ہے کہ بدعت کی دو قسمیں ہیں: حسنہ اور سیئہ، دوسری قسم منکر ہے مگر پہلی نہیں۔ بدعت کے لغوی معنی کے اعتبار سے یہ تقسیم صحیح ہے، اور سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے اپنے معروف قول: ”نعمت البدعة هذه!“ (رواہ البخاری، مشکوٰۃ المصابیح ص: ۱۱۵) میں بدعت کو اسی لغوی معنی میں استعمال کیا ہے، لیکن بدعت اگر اپنے معنی اصطلاحی میں لی جائے تو وہ سیئہ ہی سیئہ ہے، اور اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”کل بدعة ضلالة!“ (رواہ مسلم، مشکوٰۃ المصابیح ص: ۲۷۷) یعنی ہر بدعت گمراہی ہے۔

۶: ... مؤلف نے بتوفیق خداوندی اپنی کتاب میں خصائصِ نبویہ کا بھی ذکر کیا اور فرمایا:

”انبیائے کرام علیہم السلام اگرچہ انسانوں میں سے ہوتے ہیں، کھاتے اور پیتے ہیں..... اور ان پر بھی وہ تمام عوارض پیش آتے ہیں جو باقی انسانوں کو پیش آتے ہیں، کمزوری، بڑھاپا، موت وغیرہ، مگر وہ اپنی بعض خصوصیات کے ذریعہ عام انسانوں سے ممتاز ہوتے ہیں، اور ان جلیل القدر عظیم الشان صفات کے حامل ہوتے ہیں جو ان کے حوالہ سے لازم و ملزوم کی حیثیت رکھتی ہیں۔“ (ص: ۱۲۷)

پھر مؤلف نے انبیائے کرام علیہم السلام اور خصوصاً نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات ذکر فرمائیں تاکہ کسی کے ذہن میں یہ بات نہ آجائے کہ العیاذ باللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم صفات اور احوال میں دوسرے عام انسانوں کے برابر ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیات ہمارے تصورات سے بھی کہیں بالاتر ہیں، لیکن ساتھ ساتھ ہم یہ بھی اعتقاد رکھتے ہیں کہ آپ کی ذاتِ مبارک اس سے بالاتر ہے کہ ہم ضعیف روایات سے آپ کی خصوصیات ثابت کریں۔ اس لئے کہ قرآن کریم اور احادیثِ صحیحہ سے آپ کی جو خصوصیات

ثابت شدہ ہیں وہ تعداد میں بھی زیادہ ہیں اور فضیلت میں بھی، نیز قلوب انسانی میں ان کی تاثیر، روایات ضعیفہ سے ثابت ہونے والی خصوصیات کے مقابلے میں کہیں زیادہ قوی ہے، مثلاً: کتاب میں ذکر کردہ یہ روایت کہ آپ کا سایہ مبارک نہ تھا، جمہور علماء اور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے۔

۷: ... مؤلف سلمہ اللہ لکھتے ہیں:

”مولد نبوی شریف کے لئے اجتماعات عادت پر مبنی ایک معاملہ ہے، اس کا عبادت سے کوئی تعلق نہیں، ہم اسی کا اعتقاد رکھتے ہیں اور فیما بیننا و بین اللہ اسی کے قائل ہیں۔“

پھر آگے لکھتے ہیں:

”ہم اعلان کرتے ہیں کہ صرف ایک رات کے ساتھ اجتماع کو مخصوص کر لینا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بڑی بے وفائی ہے۔“ (ص: ۲۲۵)

اس میں کوئی شک نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر مبارک اور آپ کی سیرت مبارکہ کا بیان انتہائی بابرکت اور باعث سعادت عمل ہے، جبکہ اسے کسی خاص دن یا خاص تاریخ کے ساتھ مقید نہ کیا جائے، اور یہ بھی اعتقاد نہ ہو کہ کسی خاص دن میں، کسی خاص ہیئت کے ساتھ اجتماع کرنا عبادت ہے، ان شروط کا لحاظ رکھتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذکر مبارک کے لئے اجتماع فی نفسہ جائز ہے، جو انکار یا ملامت کا مستحق نہیں۔

لیکن یہاں ایک اور نقطہ نظر ہے جسے محقق اور اہل تقویٰ علماء کی ایک بڑی جماعت نے اختیار فرمایا، اور وہ یہ کہ یہ اجتماع خواہ فی نفسہ جائز ہو، لیکن بہت سے لوگ اسے عبادات مقصودہ یا واجبات دینیہ میں سے سمجھتے ہیں، اور اس کے لئے مخصوص دنوں کو متعین کیا جاتا ہے، اور پھر اس میں غلط اعتقادات اور ناجائز افعال کا ارتکاب کیا جاتا ہے، مزید برآں عام لوگوں سے یہ توقع رکھنا کہ وہ عادت اور عبادت کے درمیان دقیق فرق کا خیال رکھیں گے، بڑا مشکل ہے، لہذا ان مذکورہ بالا امور کے پیش نظر کہ جن کی اہمیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا، اگر ان متقی علمائے کرام نے یہ موقف اختیار فرمایا کہ سدّ ذرائع اور جلب مصالح پر دفع مفاسد کو مقدم رکھنے جیسے اصولوں کی بنا پر ان جیسے اجتماعات سے رکنا ہی ضروری ہے، تو یقیناً ان کا موقف دلیل شرعی پر مبنی ہے اور ان پر انکار و ملامت بھی ہرگز جائز نہیں۔

ان جیسے مسائل میں وہی راستہ درست ہے جو مجتہد فیہ مسائل میں اختیار کیا جاتا ہے کہ ہر آدمی اپنے عمل اور فتویٰ میں وہ راستہ اختیار کرے جو اس کی نگاہ میں درست ہے اور جس کا وہ فیما بینہ و بین اللہ جواب دہ ہوگا، اور اسے چاہئے کہ دوسرے اجتہادی موقف کے قائل حضرات پر ملامت کے تیر برسانے سے گریز کرے۔

خلاصہ یہ کہ ہم نے مذکورہ تبصرہ میں جو گزارشات پیش کی ہیں، ان کو ملحوظ رکھتے ہوئے محترم جناب

علامہ محقق السید محمد علوی المالکی - حفظہ اللہ و نفع بہ الإسلام والمسلمین - نے اپنی کتاب میں ان بہت سے دلائل کو منقح کیا ہے جن کے سمجھنے میں لوگوں کو غلطی ہوتی ہے۔ مؤلف نے ان کا حقیقی مفہوم کتاب و سنت کے دلائل کی روشنی میں ذکر کیا ہے۔

ہم اُمید کرتے ہیں کہ ان کی کتاب مخاصمت اور مخالفت کے جوش کے بجائے انصاف کی آنکھ سے مفاہمت کی فضا میں پڑھی جائے گی۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمیں اور تمام مسلمانوں کو اس کی توفیق عطا کرے کہ ہم اللہ تعالیٰ کے لئے حق کی گواہی دیتے ہوئے انصاف قائم کرنے والے بنیں، اگرچہ ہمارے اپنے خلاف ہی کیوں نہ ہو؟ انہ تعالیٰ سمیع قریب مجیب الداعین و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد و آلہ و اصحابہ اجمعین!

مفتی محمد رفیع عثمانی

مفتی محمد تقی عثمانی

رئیس جامعہ دارالعلوم کراچی

خادم الطیبہ بدرالعلوم کراچی

یہی قصہ مولانا محمد مالک کاندھلوی کے ساتھ ہوا، کہ ان کو بھی ایک رات کی مہلت ملی، چونکہ ان کو کتاب کے اصل ہدف سے پہلے ہی آگاہ کر دیا گیا تھا کہ یہ کتاب تکفیر کرنے والے سلفی تشددین کی اصلاح کے لئے لکھی گئی ہے، اس لئے انہوں نے اسی نقطہ نظر سے سرسری دیکھا اور راتوں رات تقریظ لکھ کر صبح ناشتہ پر آپ کے حوالہ کر دی، مرحوم زندہ ہوتے اور متنازع فیہ نکات کے بارے میں ان سے رجوع کیا جاتا تو ان کی رائے مولانا محمد تقی صاحب سے مختلف نہ ہوتی، باقی بزرگوں نے مولانا مرحوم کی بھرپور تقریظ دیکھ کر ان کے احترام میں کتاب کو پڑھنے کی ضرورت ہی نہ سمجھی، حد یہ کہ ایک بزرگ نے اپنی طرف سے اصالۃ اور بیس ہزار علماء کی جانب سے نیابتاً صادر کر دیا، یہ شاید اپنی نوعیت کی منفرد اور بے نظیر مثال ہوگی۔

۳: ... آنجناب نے ”اکابر کا مسلک و مشرب“ نامی رسالہ کے بارے میں (جس کا ذکر میری تحریر میں اسطر داوا آگیا تھا) رائے طلب فرمائی ہے، اور یہ کہ ”جو اصلاحات تجویز کی جائیں ان پر عمل کیا جائے گا، بشرطیکہ مقصود رسالہ کے خلاف نہ ہو“ یہ ایک مستقل اور تفصیل طلب موضوع ہے، تاہم یہ ناکارہ اتنا عرض کر دینا کافی سمجھتا ہے کہ اس ناکارہ کے خیال میں ”مقصود رسالہ“ ہی محل نظر ہے، جن حضرات نے ہمارے اکابر قدس اللہ اسرارہم کے خلاف فتوے لگائے (اور جن کا سلسلہ تا دمِ تحریر پوری حدت و شدت کے ساتھ جاری ہے) ان کو اس سے باز رکھنے کی کوشش کی جاتی، نہ کہ ہمارے اکابر کے حاشیہ برداروں کو ”ودوا لو تدھن فیدھنون“ کی راہ پر ڈالنے کی کوشش کی جاتی، اور اہل بدعت کو اہل سنت منوانے کی راہ اختیار کی جاتی، کیا ہمارے ”اکابر کا مسلک و مشرب“ یہی تھا؟

۴: ... جناب صوفی محمد اقبال دام اقبالہ کے بارے میں اس ناکارہ نے سماعی روایت نقل کر دی تھی کہ وہ جناب سید علوی سے بیعت ہو گئے ہیں، میں آنجناب کا ممنون ہوں کہ آپ نے اس کی اصلاح فرمادی کہ سید علوی تو کسی کو بیعت ہی نہیں کرتے، ”البتہ یہ صحیح ہے کہ انہوں نے حضرت صوفی صاحب کو سلسلہ شاذلیہ میں اجازت و خلافت دی ہے“ انتھلی بلفظکم الشریف۔ جن صاحب نے

مجھ سے نقل کیا تھا، غالباً انہوں نے خلافت و اجازت ہی کو بیعت کرنے سے تعبیر کر دیا ہوگا، بہر حال اس اصلاح پر جناب کا دل سے ممنون ہوں، گو اس ناکارہ کی تقریب اب بھی صحیح ہے، یعنی شیخ علوی سے حضرت صوفی صاحب کی ہم مشربی و ہم رنگی، اور ان کے مسلک و مشرب کی اشاعت کا جذبہ۔

۵:۔۔۔ حضرت مولانا عزیز الرحمن کے مسٹر شدکانوٹ کہ ”یہ حضرات تبلیغی جماعت کے خلاف ذہن بناتے ہیں“ آنجناب نے غلط فہمی قرار دیا ہے، کیونکہ ”حضرت موصوف کے ہزاروں مرید اس کام میں لگے ہوئے ہیں، ہاں البتہ یہ بات برحق ہے کہ بعض افراد و عناصر کی ضرور مخالفت کرتے ہوں گے، جنہوں نے فضائل درود شریف کو تبلیغی نصاب سے نکالا“ چلئے! یہ غلط فہمی اسی سہی، اللہ تعالیٰ کرے کہ ہمارے شیخ نور اللہ قدہ کے لوگوں میں کوئی اس مبارک کام کی مخالفت کرنے والا نہ ہو، حضرت موصوف کو بھی اس غلط فہمی سے جو ان کے مرید کو ہوئی، رنجیدہ نہ ہونا چاہئے کہ بقول عارف:

دریائے فراواں نشود تیرہ پہ سنگ

عارف کہ برنجہ تنگ آب است ہنوز

۶:۔۔۔ آنجناب نے شیخ علوی کا ہمارے اکابر خصوصاً ہمارے شیخ نور اللہ مرقدہ کے ساتھ والہانہ تعلق بہت ہی تفصیل کے ساتھ زیب رقم فرمایا ہے، اور بریلویت کے ساتھ ان کے تعلق کی تردید فرمائی ہے، اور بریلوی ماہنامہ سے ”حق چاریار“ میں جو کچھ نقل کیا ہے، اس کی بھرپور تغلیط فرمائی ہے، اس سے اس ناکارہ کو بہت ہی انشراح ہوا، فجزا کم اللہ احسن الجزاء! چونکہ قاضی مظہر حسین صاحب اس ناکارہ کی طرح سید علوی کے حالات سے واقف نہیں ہوں گے اس لئے ان کا بریلوی پرچہ ”جہان رضا“ پر اعتماد کر کے ان کو بریلوی قرار دینا ایک فطری امر تھا۔ اس لئے ان کو (اور ان کی تقلید میں اس ناکارہ کو) تو معذور سمجھنا چاہئے۔ ”جہان رضا“ کا یہ پرچہ فروری ۱۹۹۲ء میں شائع ہوا، جس میں بڑے دھڑلے سے سید علوی کو بریلوی ثابت کیا گیا، پورے تین سال کے عرصہ میں شیخ علوی کی جانب سے یا ان کے مداحوں کی جانب سے کوئی تردید نہیں آئی، نہ کسی وضاحت کی زحمت کی گئی، پھر سید علوی کے رسالہ ”حول الاحتفال بالمولد النبوی الشریف“ کا ترجمہ بریلوی حلقہ کی جانب سے ”میلا مصطفیٰ“ کے نام سے شائع کیا جاتا ہے، اور ان کی کتاب کا ترجمہ ”اصلاح مفاہیم“ کے نام سے ہمارے سامنے آتا ہے، جس میں متنازع فیہ مسائل میں مصنف کا جھکاؤ بریلویت و طرف نظر آتا ہے، جبکہ ”جہان رضا“ میں ان کا فقرہ بلا خوف تردید نقل کیا جا چکا ہے کہ: ”سیدی علامہ احمد رضا خان فاضل بریلوی کو ہم ان کی تصنیفات و تعلیقات کے ذریعہ جانتے ہیں، وہ اہل سنت کے علامہ تھے، ان سے محبت کرنا سنی ہونے کی علامت ہے، اور ان سے بغض رکھنا اہل بدعت کی نشانی ہے“ اور یہ کہ: ”سید علوی کو فاضل بریلوی کے خلیفہ ضیاء الدین قادری سے، جو معمر ترین بزرگ تھے، اور جن کی عمر سو سال سے زائد ہے، تمام سلاسل میں اجازت و خلافت حاصل ہے۔“

ان تمام امور کو پیش نظر رکھ کر انصاف کیجئے کہ ایک خالی الذہن آدمی کو جناب مصنف کے بارے میں کیا رائے قائم کرنی چاہئے؟ جناب قاضی مظہر حسین صاحب پر خفا ہونے کے بجائے ہونا یہ چاہئے تھا کہ خود شیخ علوی مالکی کی جانب سے ”جہان رضا“ کے

مندرجات کی تردید کرا دی جاتی، اور انتساب الی البریلویت سے اظہارِ براءت کرا دیا جاتا، جب تک یہ نہ ہو میں یا آپ اس کی ہزار تردید کریں اس کی کیا قیمت ہے...؟ تین سال سے نئی روکس الاشہاد اعلان کیا جا رہا ہے کہ وہ بریلوی ہیں، اور جناب شیخ اپنے سکوت سے اس پر مہرِ تصدیق ثبت فرما رہے ہیں، آپ کی تردید کو کون مانے گا...؟ اس لئے اگر بریلویت کے انتساب سے ان کی براءت کرائی ہے تو خود انہی کی جانب سے براءت کا اعلان کرائیے، اگر شیخ علوی کی حیات میں یہ کام نہ ہوا تو نہ صرف یہ کہ ہماری توجیہات رایگاں اور بے سود قرار پائیں گی، بلکہ اندیشہ ہے کہ آپ تینوں بزرگوں (قبلہ صوفی صاحب، آپ اور جناب مولانا عزیز الرحمن صاحب زید مجدد) کو بھی یا رلوگ اسی لپیٹ میں نہ ڈالیں کہ: ”یہ تینوں حضرات شیخ محمد مالکی بریلوی کے حلقہ نشین دراصل دیوبندی نما بریلوی تھے، اسی بنا پر دیوبندیوں کو بریلویوں کے ساتھ متحد ہو جانے کے داعی تھے، لہذا دیوبندیوں کے مقابلہ میں بریلوی مذہب برحق ہے۔“ یہ صرف خدشات نہیں بلکہ آپ حضرات کی دعوتِ اتحاد پر بریلوی صاحبان نے ایسے شوشے چھوڑنے شروع کر دیئے، مرو و ایام کے بعد نہ جانے اس کو کیا کیا رنگ دیا جائے گا؟ الغرض جناب کی یہ وضاحتیں ہم خدام کے تو سر آنکھوں پر! آمنا و صدقنا! لیکن جب تک آپ خود جناب شیخ علوی مالکی کی جانب سے بریلویت سے اظہارِ براءت نہیں کراتے، اور خصوصاً اس فقرے سے جو فاضل بریلوی مولانا احمد رضا خان کے بارے میں ”جہانِ رضا“ نے ان سے منسوب کیا ہے، تب تک مخالفوں پر حجت نہیں قائم ہوگی، اور وہ برابر یہ کہتے رہیں گے کہ فروری ۱۹۹۲ء میں شیخ موصوف کے بریلوی ہونے کا مدلل اعلان کیا گیا، لیکن شیخ نے خود خاموشی اختیار کر کے اس کی تائید کر دی، اس کے بعد دوسروں کی وضاحت اور عذر، معذرت کا کیا اعتبار...؟

آخر میں گزارش کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اگر میرے کسی لفظ سے قبلہ صوفی صاحب کی، مولانا عزیز الرحمن صاحب کی، آپ کی یا کسی اور کی دل آزاری ہوئی ہو، اس سے بصدِ ندامت غیر مشروط معافی کا خواستگار ہوں، جن ایسے الفاظ کی نشاندہی کر دی جائے، نشاندہی کے بعد ان کو قلم زد کر دوں گا، حلفاً کہتا ہوں! مجھے نہ ان بزرگوں سے پر خاش ہے، نہ کدورت، بلکہ جیسا کہ پہلے بھی لکھ چکا ہوں ان کو اپنے سے بدرجہا افضل جانتا ہوں۔

جہاں تک شیخ علوی کی کتاب ”اصلاحِ مفاہیم“ کا تعلق ہے، وہ آپ کے عرب ماحول میں مفید ہو یا نہ ہو، مگر ہمارے یہاں کے ماحول میں مفید ہونے کے بجائے مضر ہے، کاش! کہ اسے یہاں شائع نہ کیا جاتا۔

آنجناب نے ایک بزرگ کا مقولہ نقل فرمایا ہے کہ لدھیانوی کو بھی کسی نے بھڑکا دیا ہے، یوں تو اس فقرہ کی کوئی اہمیت نہیں، بے چاری مٹی پر ہزار جوتے رسید کر دو، اس کو شکایت نہیں ہوگی، تاہم یہ عرض کر دینا بے جا نہیں ہوگا کہ مجھے میرے اکابر کے تقدس نے بھڑکایا تھا، بقول عارف رومی:

گفتگوئے عاشقان در امر رب

جوشش عشق است نے ترکِ ادب

جن ”اکابر“ کے انتساب سے ہماری دنیا و آخرت وابستہ ہے، ایک طبقہ ان کی عزت و حرمت سے کھیل رہا ہو، اور ہم

بالواسطہ یا بلاواسطہ ان کے پڑے میں اپنا وزن ڈال رہے ہوں، تو مجھ ایسی مٹی کے لئے بھڑکنا لازم ہے، آپ یا آپ کے محترم بزرگ اس بارے میں جو رائے بھی قائم فرمائیں، آپ کا حق ہے۔

رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ وَلَا تَجْعَلْ فِي قُلُوبِنَا غِلًّا لِلَّذِينَ آمَنُوا
رَبَّنَا إِنَّكَ رَءُوفٌ رَحِيمٌ۔

والسلام

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

کراچی

۳: ... مولانا زرولی خان کا خط

محترم و مکرم حضرت مولانا محمد یوسف صاحب لدھیانوی زیدت معالیکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

اللہ کرے مزاج سامی بخیر ہوں، آنجناب کا بلا و عرب کے مشہور اور محقق عالم شیخ محمد علوی مالکی پر تبصرہ اور ان کی کتاب مفاہیم اور اس کے ترجمہ اصلاح مفاہیم پر مبسوط تبصرہ نظر سے گزرا، تبصرہ خالص مخلصانہ مگر حد درجہ غیر ناقدانہ اور غیر محتاط ہے، کیونکہ موصوف کی صرف ایک کتاب بلکہ اس کے ترجمہ کو دیکھ کر انہیں بریلوی اور رضا خانی سمجھنا کم از کم ہمارے بزرگوں کا اور آپ جیسے دانش مند شاہکار لکھنے والے کی شان کے لائق نہیں، یہ دیکھ کر حد درجہ حیرت ہوئی کہ تبصرہ نگار کو شیخ علوی اور ان کی مطبوعہ اور متعدد کتب کے بارے میں معلومات نہیں ہیں یا ان کے تبصرہ میں کوئی کام نہیں لیا گیا۔ حضرت اقدس قاضی مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم بوجہ ہم سب کے مخدوم اور کریم بزرگ ہیں، مگر ان کی تحریر اور مزاج اقدس کی پُر تشدد جولانیوں میں کبھی کبھی اپنے ہی زبرد بر ہو جاتے ہیں۔ حضرت والا ہی کے فاضلانہ قلم سے قافلہ حق کے سالار محمود الملت والدین حضرت اقدس مولانا مفتی محمود صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف ”احتجاجی مکتوب بنام مولانا مفتی محمود“ جیسا سوہان روح رسالہ شائع ہوا ہے، جس کے بارے میں حضرت مولانا مفتی احمد الرحمن صاحب سے گفتگو کرتے ہوئے حضرت مولانا مفتی محمود صاحب نے فرمایا تھا کہ: ہم اہل باطل سے مقابلہ کرتے ہیں تو بفضلہ تعالیٰ کامیاب ہوتے ہیں، لیکن اپنے جو پیچھے سے چھرا گھونپتے ہیں تو اس سے چلا نہیں جاتا۔ حضرت قاضی صاحب کا اخلاص، تدین، منصب احقاق حق و ابطال باطل ہم جیسے خوردہ نالائق تو کیا اکابر صلحاء کے ہاں مسلمہ ہیں، مگر مسلسل رد و قدح کے میدان نے شاید ان کی تحریر میں کچھ اس طرح کی شدت بھی پیدا فرمائی ہے۔ آپ نے اپنی پوری تحریر کی اساس و بنیاد حضرت قاضی صاحب کے انکشافات جو مبتدعین کی جاہلانہ اور مقلوب حکایات پر مشتمل ہے، رکھی ہے۔ میرے خیال میں شیخ علوی کی کتاب آپ نے دیکھی ہی نہیں جس میں انہوں نے محدث کبیر حضرت اقدس الشیخ السید محمد یوسف بنوری کے ساتھ اپنا شرف تلمذ بخاری و ترمذی میں اور حضرت شیخ الحدیث مولانا زکریا صاحب سے موطا امام مالک اور سنن ابی داؤد میں بلکہ صحیح مسلم میں بھی اور حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب اور دیگر اجلہ علمائے دیوبند سے اپنا شرف تلمذ کا ذکر فرمایا ہے۔ شیخ کی کتاب کا نام ”الطالع السعيد المنتخب من المسلسلات والاسانید“ ہے، نیز شیخ علوی جامعہ

از ہر جانے سے پہلے جامعہ اسلامیہ (مدرسہ عربیہ) میں سال دو پڑھ چکے ہیں، اور اس کا والہانہ عقیدت و محبت بھرا تذکرہ وہ اپنے حضرات میں اور مجالس میں کرتے رہتے ہیں، حضرت شیخ الحدیث صاحبؒ نے ”آپ بیتی“ وغیرہ میں ان کا محبت بھرا برتاؤ اور ان پر اعتماد کا اظہار فرمایا ہے، بلاشبہ شیخ علوی ہمارے علمائے دیوبند کی طرح محدثات مرسومہ میں متشد نہیں ہیں، لیکن وہ رضا خانی یا بریلوی یا بدعتی ہرگز نہیں ہیں، انعقاد میلاد کا مسئلہ خود اجلہ محدثین اور سید الطائفہ حضرت حاجی صاحبؒ بلکہ اوائل عمر میں خود حکیم الامتؒ کے ہاں بھی رہا ہے، علماء کو وسیع علم اور بسیط معلومات کے ساتھ کچھ علاقائی مسائل کا بھی کبھی ساتھ دینا ہوتا ہے جس میں خطا و صواب کا ایک پہلو غالب رہتا ہے، خدا نخواستہ اگر اس قسم کے تبصرے ہمارے جانے پہچانے اور معروف معتمدین پر بغیر تحقیق اور چھان بین کے ہونے لگیں تو کہیں مولوی یونس سہارنپوری کی طرح شیخ ابوالوفاء افغانی اور اپنے زمانے کے امام شیخ زہد الکوثریؒ جیسے اکابر امت پر بدعتی کے احکام صادر نہ ہونے لگیں، آنجناب کے بارے میں تو کبھی ہم سوچ بھی نہیں سکتے تھے کہ آپ صوفی اقبال صاحب یا مولوی عزیز الرحمن صاحب کی جماعت تبلیغ یا حضرت شیخ الحدیث صاحبؒ کی نسبت کریمہ کے دوسری طرف ملتفت ہونے سے متاثر ہو کر اس قدر غیر محتاط تبصرہ فرمائیں گے اور یہ کوئی مشکل بات نہیں تھی۔ حضرت مولانا عبدالرزاق صاحب اسکندر دامت برکاتہم اور خود حضرت مولانا حبیب اللہ مختار صاحب مدظلہ شیخ علوی اور ان کے نظریات مجھ سے زیادہ بہت قریب سے بانٹتے ہیں، کم از کم ان سے مشورہ ضروری تھا، ”بینات“ جو ملک و ملت کا نمائندہ شمارہ ہے اسے کسی ایک فرد متشدد کے صرف اخلاص اور تقدس کا سہارا لے کر ایسے رجال کے خلاف استعمال نہیں کرنا چاہئے جن پر ہمارے بڑے اعتماد کر چکے ہیں، میں نے یہ چند سطور حضرت والا سے قریبی عقیدت اور حضرت کی تحریر اور شوکت تنقید کا غیر مصیب پہلو دیکھ کر لکھی ہیں، اگر تیر نشانے پر بیٹھا تو مناسب اعتذار بینات میں کرنا ہمارے اسلاف کا وظیفہ دیانت رہا ہے، ورنہ سقطۃ المتاع کی جگہ ردی کی ٹوکری ہے:

بشنود یا نشود من ہائے ہوئی می کنم

قاضی صاحب دامت برکاتہم کا انکشاف کہ شیخ علوی بریلوی عقیدے کے حامل اور مولوی احمد رضا خان کے بیک واسطہ خلیفہ ہیں، اور جناب علوی کی فاضل بریلوی کی عقیدت کا یہ عالم ہے کہ وہ احمد رضا خان کے بارے میں لکھتے ہیں:

”نحن نعرف تصنیفاتہ وتالیفاتہ فحجہ علامۃ السنۃ وبغضہ علامۃ البدعۃ۔“

واقعی یہ انکشاف و تحقیق عجیب تو کچھ نہیں، غریب و مسکین ضرور ہے، کیونکہ اس کا حوالہ مولوی غلام مصطفیٰ مبتدع ہے، اگر واقعی شیخ علوی کو مولوی احمد رضا سے یہ عقیدت ہے تو اجلہ علمائے دیوبند کو انہوں نے مشائخ حدیث کیسے تسلیم کیا ہے جن کے بارے میں مولوی احمد رضا خان لکھتے ہیں:

”دیوبندی عقیدہ رکھنے والے کافر اور اسلام سے خارج ہیں۔“ (فتاویٰ رضویہ ج: ۴ ص: ۲۲۲)

اور ملفوظات میں لکھتے ہیں کہ:

”مولوی خلیل احمد، رشید احمد اور غلام احمد اور اشرف علی من شک فی کفرہم وعذابہم فقد

کفرا“

صرف ضیاء الدین مقدسی سے اوراد میں اجازت لینے سے علوی صاحب علمائے دیوبند کے مخالف اور رضا خانی بدعتی بننے ہیں، تو حضرت بنوری، حضرت مفتی محمد شفیع اور حضرت شیخ الحدیث اور حضرت مولانا عبدالغفور مدنی رحمہم اللہ سے اسانید حدیث اور اجازت اوراد سے اہل حق کے قریب کیوں نہیں مانے جاتے؟ امید ہے کہ ان مختصرات پر آپ غور فرمائیں گے:

اندک پیش تو گفتم غم دل ترسیدن

کہ دل آزرده شوی ورنہ سخن بسیار است

یہ خوش فہمیاں تو اہل حق کو بھی لاحق ہو جاتی ہیں، جیسے آپ کی تحریر میں اور قاضی صاحب کی تحریر میں احمد رضا کے لئے ”مولانا“ اور ”مرحوم“ کے الفاظ لکھنا بھی مبتدع کے ساتھ لائق برتاؤ و روش کے خلاف ہے، جس کے رد میں بہت کچھ مواد موجود ہے، تاہم شیخ علوی کی ضیاء مقدسی بدعتی اور مولوی احمد رضا جیسے مبتدع کے بارے میں خوش فہمی اس درجہ کی ہے ورنہ وہ علمائے دیوبند کے شاگرد اور ان کے مستفید اور ان کے حد درجہ معتقد اور معترف ہیں، جو ان شاء اللہ العزیز آپ کے سامنے بتدریج آئے گی، والسلام مع التحیۃ والاکرام!

خادمکم الفقیر

محمد زرولی خان غنی عنہ

۲۴ محرم الحرام ۱۴۱۶ھ

راقم الحروف کا جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بخدمت مخدوم و محترم جناب مولانا زرولی خان صاحب، زیدت مکارم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

۱:۔۔۔ ”اصلاح مفاہیم“ کے بارے میں اس ناکارہ و نابکار کی جو تحریر شائع ہوئی ہے، اس کے بارے میں آنجناب کا کرامت نامہ موصول ہو کر موجب امتنان ہوا، آنجناب کو اس ناکارہ کی ”غیر ناقدانہ و غیر محتاط“ تحریر سے اذیت پہنچی، اس پر نادام ہوں، میرے قلم سے جو لفظ ایسا نکلا جو رضائے الہی کے خلاف ہو، اس پر بارگاہ الہی سے صدق دل سے توبہ کرتا ہوں، اور آنجناب سے اور آپ کی طرح دیگر احباب سے، جن کو اس تحریر سے صدمہ پہنچا ہو، غیر مشروط معافی کا خواستگار ہوں۔

۲:۔۔۔ جو جو الفاظ آنجناب کو غیر ناقدانہ اور غیر محتاط محسوس ہوئے ہوں، ان کو نشان زدہ کر کے بھیج دیجئے، میں ان سے رجوع کا اعلان کر دوں گا، اور ان کی جگہ جو محتاط الفاظ استعمال ہونے چاہئیں وہ بھی لکھ دیئے جائیں۔

۳:۔۔۔ شائع شدہ تحریر کے صفحہ ۲۹ سے صفحہ ۴۱ تک جو کچھ لکھا ہے، وہ جناب شیخ محمد علوی مالکی کو ”ایک خوش عقیدہ عالم“ سمجھ کر لکھا ہے، جس کی تصریح صفحہ ۴۱ کے نکتہ ۵ کی پہلی دو سطروں میں موجود ہے، البتہ نمبر ۵ سے جو عبارت شروع ہوتی ہے، وہ جناب قاضی صاحب کے انکشافات پر مبنی ہے، یعنی صرف دو صفحے کی تحریر، لیکن آنجناب نے میری پوری تحریر ہی کو جناب قاضی

صاحب کی تقلید کا نتیجہ قرار دے دیا۔

۴: ... قاضی صاحب نے ”جہانِ رضا“ کا حوالہ دیا ہے، جو فروری ۱۹۹۲ء میں شائع ہوا، ساڑھے تین سال بعد اس ناکارہ نے قاضی صاحب کے حوالہ سے اس کا فوٹو شائع کر دیا تو سارا نزلہ اس ”غریب مسکین“ پر آگرا، تین ساڑھے تین سال تک کسی عقیدت کیش کو خیال تک نہیں آیا کہ شیخ علوی کو خانوادہ بریلویت سے منسلک کیا جا رہا ہے۔

۵: ... ”جہانِ رضا“ میں ”خانوادہ بریلی کا ایک عرب مفکر“ کے عنوان سے ”فضیلۃ الشیخ پروفیسر ڈاکٹر محمد علوی الحسینی المالکی مدظلہ“ پر پورا ایک مضمون شائع ہوتا ہے، جس میں اعلان کیا جاتا ہے کہ: ”آپ کے دادا اور والد گرامی دونوں شہزادہ اعلیٰ حضرت، مفتی اعظم ہند شاہ مصطفیٰ رضا خان رحمۃ اللہ علیہ کے خلفا تھے، اور آپ، خلیفہ اعلیٰ حضرت، خطیب مدینہ مولانا ضیاء الدین مدنی قادری رحمۃ اللہ علیہ کے خلیفہ ہیں“ پاکستان کے کسی دیوبندی حلقہ سے اس کے بارے میں ”صدائے برنخواست“ تین سال کے بعد اگر قاضی صاحب ”جہانِ رضا“ کے اس مضمون کا فوٹو شائع کر رہے ہیں، اور یہ روسیہ اس کا حوالہ دے ڈالتا ہے، تو یہ روسیہ بھی مجرم اور قاضی صاحب بھی قشدر، انا للہ وانا الیہ راجعون!

۶: ... شیخ علوی کی تالیف لطیف ”الطالع السعد“ کا مطالعہ واقعی اس مجہول مطلق نے نہیں کیا، اس میں ملاحظہ فرمالیا جائے، اس میں کسی بدعتی کا تذکرہ تو نہیں ہے؟ اگر واقعی ایسا ہو تو کیا تعجب کہ ”جہانِ رضا“ کی روایت (جس کی تردید آج تک اس روسیہ کے علم میں نہیں آئی) بھی کچھ غلط نہ ہو، کیونکہ خواجہ حافظ بہت پہلے فرما گئے ہیں:

اے بک خوش خرام کجا مے روی بناز

غرہ مشوکہ گرہ زاہد نماز کرد...

اور یہ بھی ممکن ہے کہ:

معشوق ما بہ مشرب باہر کس برابر است

با ما شراب خورد و با زاہد نماز کرد

۷: ... جناب علوی صاحب کی دوسری کتابوں میں ان کی کتاب ”حول الإحتفال النبوی“ بھی تو ہے، جس کو بریلوی حضرات نے اردو میں شائع کیا ہے، آنجناب نے انعقاد میلاد کے لئے ”سید الطائفہ“ کا حوالہ تو دے دیا، لیکن یہ نہیں دیکھا کہ اعظم خلفاء (اور ہمارے اکابر دیوبند) کا طرز عمل اس بارے میں کیا رہا؟ اور آج شیخ علوی مالکی کی کتاب پر جو ”دیوبندی بریلوی اتحاد“ کی تحریک چل رہی ہے، اس کا انجام کیا ہوگا...؟

۸: ... اس ناکارہ نے تو ”اصلاح مفاہیم“ کے ایک دو حوالے، بطور نمونہ دیئے تھے، جس میں موصوف نے اپنے نقطہ نظر سے اختلاف کرنے والوں پر کم عقلی، کم فہمی، جھگ نظری، بد فہمی اور جہالت و تعنت کے فتوے صادر فرمائے ہیں، کتاب کا خود مطالعہ فرمالیجئے اور پھر بتائیے کہ ہمارے اکابر تو ان فتوؤں کی زد میں نہیں آئے؟

آخر میں مع خراشی کی معافی چاہتے ہوئے اصلاح کا طالب ہوں، یہ ناکارہ تو واقعی ”نہ تین میں ہے نہ تیرہ میں!“ میرے اکابر جو فرمائیں ان کا مقلد محض ہوں، اور آپ حضرات جو اصلاح فرمائیں وہ سر آنکھوں پر!

اللہم انی اعوذ بک من شر نفسی ومن شر الشیطان وشرکہ، ومن الفتن ما ظہر منها وما بطن!

والسلام

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

۱۹۱۶/۱/۲۹ء

۴:۔۔۔ جناب محمد ابو زبیر سکھر کا خط

بخدمت اقدس حضرت مولانا محمد یوسف صاحب دامت برکاتہم

سلام مسنون!

ماہنامہ بینات کا بندہ مستقل خریدار ہے، محرم الحرام کا رسالہ پڑھ کر بندہ حیران ہوا کہ اصلاحِ مفاہیم کے سلسلے میں اختلاف کچھ کم ہوا تھا کہ جناب کے مضمون نے تیل چھڑکنے کا کام کیا، آپ تو جانتے ہیں کہ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی تڑپ خانقاہوں کو آباد کرنے کی تھی، اس کے لئے آپ نے آخری عمر میں مختلف سفر بھی کئے، حضرت کے وصال کے بعد حضرت شیخ کی تڑپ کو لے کر چلنے والے اگر کوئی ہیں تو وہ یہ ہیں حضرت صوفی صاحب دامت برکاتہم، حضرت مولانا عبد الحفیظ مکی صاحب دامت برکاتہم، حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم، یہ وہ حضرات ہیں جنہوں نے خانقاہوں کو آباد کرنے کے لئے رات دن ایک کر دیا اور اس اہم کام کے لئے اپنے آپ کو وقف کر دیا اور پوری دنیا میں جگہ جگہ اس کام کے لئے یہ حضرات سفر فرما رہے ہیں، اس وقت ان حضرات کے اخلاص کی برکت ہے کہ جگہ جگہ ذکر و درود شریف کی مجالس قائم ہو گئیں اور روزانہ لاکھوں مرتبہ درود شریف پڑھا جا رہا ہے، غالی مہاتیوں نے پوری کوشش کی کہ کسی طرح ان کا راستہ بند کیا جائے، آخر کار ان کو یہ موقع ملا اور اصلاحِ مفاہیم کے اختلاف کو اتنا بڑھایا گیا گویا کہ کفر و اسلام کی جنگ ہو رہی ہے، اور ہمارے مخلص حضرات نے اپنے رسالے میں اس اختلاف کو بڑھانے کے لئے وقف کر دیئے، اس کتاب کو مشہور کرنے والے درحقیقت یہی لوگ ہیں ورنہ اس کتاب کو کوئی جانتا بھی نہیں تھا۔

اور عجیب بات یہ ہے کہ اصلاحِ مفاہیم پر تقریظیں لکھنے والے کئی ایک بزرگ ہیں، لیکن جب تبصرہ کیا جاتا ہے تو سب کو چھوڑ کر حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم پر نزلہ اتارا جا رہا ہے، اس کو نا انصافی نہ کہیں اور تو کیا کہیں آنجناب نے بھی اپنے تبصرہ میں اس نا انصافی کا مظاہرہ کیا ہے، آپ جیسے مخلصوں سے ایسی توقع نہ تھی، یہیں سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ حضرت شیخ کے مشن کو لے کر چلنے والوں کے خلاف ایک بہت بڑی سازش کی جا رہی ہے اور ان کو بدنام کیا جا رہا ہے، اور اب تو ذاتیات تک نوبت پہنچ گئی ہے، جس کی لپیٹ میں آنجناب بھی ہیں کہ ایک نجی خط کو شائع کر کے عوام کو ان حضرات سے دور کرنے کی کوشش کی ہے، ایک نجی خط تھا اس کو ویسے ہی جواب دے دیا جاتا، آنجناب کا قلم غیروں کے مقابلے میں اپنوں کے لئے بہت سخت تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ مکی مالکی صاحب نے وہ کتاب سلفیوں کے خلاف لکھی ہے، تبصرہ کے شروع میں آنجناب نے بھی یہی فرمایا لیکن آگے چل کر حضرت قاضی صاحب نے انکشاف فرمادیا کہ وہ ہمارے علماء کے بارے میں لکھا ہے، عجیب بات ہے کہ ہم خود اپنے اکابرین کو گالیاں دلوں رہے ہیں، مکی مالکی صاحب نے اپنی کتاب شفاء الفواد میں ہمارے اکابر کا تذکرہ بڑے عمدہ طریقہ سے کیا ہے، اور ”المہند“ سے تقریباً چھ صفحات اپنی کتاب میں ذکر کئے اور ہمارے اکابرین کا کبار محدثین فی الہند کے نام سے تذکرہ کیا۔ حضرت مولانا عبدالحفیظ مکی صاحب نے بتایا کہ مکی مالکی صاحب حضرت شیخ کی خدمت میں حاضری دیتے اور حضرت شیخ ان کو سید ہونے کی وجہ سے اپنے ساتھ بٹھاتے تھے، اور آج بھی مکی مالکی صاحب کے ہاں حیات صحابہ کی تعلیم کرائی جاتی ہے۔ حضرت مولانا عبدالحفیظ صاحب مکی نے بتایا کہ مکی مالکی صاحب جب پاکستان تشریف لائے تو میں خود ان کے ساتھ تھا، مختلف علمائے کرام سے انہوں نے اصلاح مفاہیم پر تقریظیں لکھوائیں، تو حضرت مکی صاحب نے عرض کیا کہ: ”چھ تقریظیں بریلوی علماء سے بھی لکھوائیں، اس پر مکی مالکی صاحب نے فرمایا کہ: ان میں کوئی بڑا عالم نہیں ہے۔ اب آپ بتائیں ایسے شخص کو جو ہمارے اکابر کی خدمت میں بھی حاضری دے، ہمارے بزرگوں کا تذکرہ بھی کرے اور ہمارے حضرات کی کتاب کی تعلیم بھی کرائے، اس کو ہم زبردستی بریلوی بنانے کی کوشش کریں اور سلفیوں کے متعلق اس نے جو کچھ لکھا، اس کو اپنے اکابر پر چسپاں کر دیں، یہ کہاں کا انصاف ہے؟ آنجناب کو اگر مکی صاحب کے بارے میں کچھ معلوم ہی کرنا تھا تو وہ آپ حضرت مولانا عبدالحفیظ صاحب مکی سے معلوم کرتے، حضرت قاضی صاحب کو ان کے بارے میں کیا علم ہے؟ ان کے حالات تو وہی بتا سکتا ہے جو مکہ شریف میں ان کے قریب ہو، حضرت قاضی صاحب کا حال تو یہ ہے کہ بندہ کی پچھلے مہینہ ملاقات ہوئی، نعل شریف پر کچھ بحث چل پڑی، بندہ نے عرض کیا کہ: میرا تعلق حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ سے ہے، اور انہوں نے اپنی کتابوں میں اس کے فوائد ذکر کئے ہیں، اس پر حضرت قاضی صاحب نے فرمایا کہ: حضرت شیخ کو چھوڑ دو، ان کی بات کیوں مانتے ہو؟ حضرت تھانویؒ کی بات مانو! اب ان کو تو حضرت شیخ سے اتنا بغض ہے اور آنجناب ان کے نقش قدم پر چل رہے ہیں۔

پھر مکی مالکی صاحب مکہ شریف میں ہیں، وہاں پر دنیا بھر کے لوگ آتے ہیں، ہر مسلک والے آتے ہیں، اور ان سے بھی مل لیتے ہیں، اور ملاقات کے دوران مکی مالکی صاحب ان کی تعریف فرما دیتے ہیں، تو کیا اس کی وجہ سے وہ کٹر بریلوی ہو گئے؟

آنجناب نے یہ بھی الزام لگایا کہ حضرت صوفی صاحب دامت برکاتہم نے حضرت شیخ رحمہ اللہ سے بے وفائی کی ہے کہ مکی صاحب کے حلقہ میں داخل ہو گئے ہیں۔

کاش کہ آنجناب اس کی تحقیق فرما لیتے، مکی صاحب کی کیا حیثیت ہے، حضرت صوفی صاحب زید مجدہ کے مقابلے میں یہ سراسر حضرت پر بہتان ہے، قیامت کے دن ان جھوٹے الزامات کا جواب دینا ہوگا، حضرت صوفی صاحب دامت برکاتہم پر ہزار مکی مالکی جیسے قربان ہو جائیں۔

ماہنامہ بینات کے مدیر حضرت ڈاکٹر عبدالرزاق اسکندر صاحب بھی مکی مالکی صاحب کے اور ان کی کتاب کے مداح ہیں، آنجناب ان سے تحقیق فرما لیتے۔

چند دن قبل بندہ کا صوبہ سرحد جانا ہوا، کئی علماء سے اس سلسلہ میں بات ہوئی، اکثر علماء کی رائے یہ تھی کہ آنجناب ایک بڑی

شخصیت ہیں، آپ کا ایک علمی مقام ہے، آپ کو ایسی باتیں نہیں لکھنی چاہئیں تھیں۔
تحریر کی طوالت کی معافی چاہتا ہوں، اگر کوئی سخت بات محسوس ہو تو اس کی معافی چاہتا ہوں، اللہ پاک تمام قلوب کو حق پر جمع فرمادے، امید ہے کہ دعواتِ صالحہ میں فراموش نہیں فرمائیں گے۔ والسلام
محمد ابوزبیر سکھری۔“

محمد ابوزبیر سکھری کے خط کا جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مخدوم و مکرم! زید مکارم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

نامہ کرم لائقِ صدا احترام و اکرام ہوا، یہ ناکارہ تو واقعاً ”نہ آناں میں ہے نہ ایناں میں“، ”نہ تین میں، نہ تیرہ میں۔“
آنجناب کا گرامی نامہ تین مضامین پر مشتمل ہے:

۱:... اکابر ثلاثہ (صوفی صاحب، مولانا کی اور مولانا عزیز الرحمن دامت برکاتہم و زیدت فیضہم) کا شیخ نور اللہ مرقدہ کے فیض کو عام کرنا، اللہ تعالیٰ ان حضرات کو اخلاص کے ساتھ مزید ترقیات سے نوازیں، یہ ناکارہ ان پر اسی طرح رشک کرتا ہے جس طرح ایک فقیر بے نوا کسی رئیس پر رشک کرے، اس لئے اس ناکارہ نے بلا تکلف اپنے خط میں لکھا ہے:
”حضرت مولانا عزیز الرحمن مدظلہ کے ساتھ اس ناکارہ درو سیاہ کا بھی تعلق ہے، وہ میرے خواجہ تاش ہیں، اور اس ناکارہ سے کہیں بہتر و افضل ہیں۔“

لہذا اس ضمن میں تو آنجناب نے میری معلومات، اور میرے حسن ظن میں کوئی اضافہ نہیں فرمایا۔

۲:... شیخ علوی مالکی کے بارے میں جو کچھ لکھا وہ بریلویوں کے پرچہ ”جہان رضا“ کے حوالے سے لکھا، اگر یہ غلط ہے تو بہت آسان بات ہے، شیخ علوی مالکی صاحب سے ”جہان رضا“ کے مندرجات کی تردید کرا دی جائے، میں اس تردید کو شائع کر کے اپنی تفریعات واپس لے لوں گا۔

۳:... حضرت صوفی صاحب مدظلہ کے بارے میں ایک ثقہ راوی کی سماعی روایت درج کی ہے، اگر یہ غلط ہے تو اس سے توبہ کرتا ہوں، اور موصوف سے بھی معافی چاہتا ہوں، مناسب ہوگا کہ اس روایت کی تردید حضرت صوفی صاحب زید مجدد ہی سے کرا دی جائے تاکہ اس کو شائع کر کے اس کے ساتھ اپنا توبہ نامہ بھی شائع کر دوں۔

ان امور کے علاوہ جو بات بھی اس ناکارہ نے غلط لکھی ہو اس کی نشاندہی فرمادی جائے، اس سے بلا تکلف رجوع کر لوں گا،
امید ہے مزاجِ بعافیت ہوں گے، دُعاؤں کا محتاج اور ملتی ہوں۔
والسلام

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

۱۴۱۶/۲/۲۱ھ

۵:۔۔۔ جناب اختر علی عزیزی کا خط

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تا تو بیدار شوی ناله کشیدم ورنہ
عشق کاریست کہ بے آہ و فغان نیز کنند

محترمی جناب مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب زید مجدہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مزاج بخیر!

اگرچہ بندہ ماہنامہ ”بینات“ کا خریدار نہیں تاہم مستقل قاری ضرور ہے، اور آپ کے ادارے اور بیانات محبت سے دیکھتا ہے، لیکن اس شمارہ محرم الحرام میں آپ کا مضمون ”کچھ اصلاح مفایم کے بارے میں“ نظر سے گزرا، اپنے چہرہ مرشد، ولی کامل، عالم باعمل حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی نور اللہ مرقدہ کے باغ تصوف اور چمنستان سلوک کے حقیقی وارث و نگران مجاہد ملت حضرت مولانا محمد عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم کے متعلق آپ کے تحریر کردہ مضمون کا مطالعہ کیا، فطری بات ہے کہ حزن و ملال سے رنجیدہ اور غم و فکر سے نڈھال ہوا۔ جناب محترم! آپ نے ایک ایسے عظیم مجاہد کے خلاف (بدون تحقیق کے) اوراق کثیرہ سیاہ کئے ہیں جو کہ ہر باطل کے خلاف سیفِ بے نیام ہو کر میدانِ عمل میں کودتے ہیں۔ ردِّ روافض کا فریضہ ہو، یا مودودی صاحب کے غلط نظریات پر ضرب کاری کا، مرزائیت کا جنازہ نکالنا ہو یا توہین رسالت کیس، ڈاکٹر اسرار احمد کا تعاقب ہو یا پروفیسر طاہر القادری کا مقابلہ ہر موقع پر یہ مجاہد فی سبیل اللہ اغیار اور اسلام دشمن قوتوں کا قلع قمع کرتے ہیں اور مع ہذا مثبت رویہ اور تعمیری سوچ رکھتے ہوئے اکابر دیوبند کے نقش قدم پر خصوصاً اپنے شیخ قدس سرہ کی نیابت کرتے ہوئے ہزاروں مخلوق خدا کو اللہ کا پیارا نام سکھایا اور ان کی وساطت سے ان بندگانِ خدا کا تعلق اپنے مولیٰ سے بن گیا (اگر اغماض نہ فرمائیں تو آپ بھی اس کے قائل ہوں گے)، آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ ان کی توجہ و برکات سے اور اسلوبِ اکابر اپنانے کی وجہ سے راولپنڈی میں (اور جہاں جہاں ان کے مسترشدین ہیں، ان کے علاقوں میں بھی) کتنی مساجد بریلوی مکتب فکر والوں سے آزاد ہو کر دیوبندیوں کے ہاتھ آگئی ہیں، خود راقم سطور کا جو علاقہ ہے کاننگ ضلع مردان، پہلے بریلویوں کے قبضہ میں تھا، ہمارے پانچ چھ علمائے کرام (جو کہ جید مدرس عالم ہیں، اکوڑہ خٹک اور امداد العلوم پشاور سے فارغ التحصیل ہیں اور حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب زید مجدہ سے بیعت ہیں) نے یہاں اپنے شیخ کے اصول پر کام شروع کیا، الحمد للہ کہ کافی علاقہ بریلویت کے زہر سے بچ گیا، لیکن نہ جھگڑا ہوا، نہ خون خرابہ، اپنے اکابر کے طرز پر ذکر و دور و شریف اور تصوف کا راستہ اختیار کر کے بریلویت کا جنازہ نکل گیا، جس کی تصدیق آپ مولانا عطاء الرحمن صاحب اور مولانا امداد اللہ صاحب مدرسین جامعہ بنوری ٹاؤن سے کر سکتے ہیں، کیونکہ وہ ہمارے علاقہ کے رہنے والے ہیں۔

میرے محترم! آپ نے کتاب ”اصلاح مفایم“ اور اصل عربی کتاب پر جو تبصرہ کیا ہے، عجیب ہے، آپ نے لکھا ہے: ”جن حضرات نے اس پر تقریظات ثبت کی ہیں، اس ناکارہ کا احساس ہے کہ انہوں نے بے پڑھے محض مؤلف کے ساتھ حسن ظن اور عقیدت

سے مغلوب ہو کر لکھ دی ہیں۔“ (ص: ۳۰) بات یہ ہے کہ آپ نے صرف کتاب کو دیکھا ہے لیکن کتاب کے پس منظر اور پیش منظر سے اطلاع حاصل نہیں کی ہے، واقعہ اس کا شاہد ہے کہ جن حضرات نے تقریظات ثبت کی ہیں وہ بعد مطالعہ کتاب کی ہیں، مثلاً: شیخ الحدیث مولانا محمد مالک کاندھلوی مرحوم نے بغیر مطالعہ کے تقریظ کرنے سے معذرت ظاہر کی تھی، پھر جب مطالعہ فرمایا تو تقریظ ثبت فرمائی (اس کی آپ معلومات کر سکتے ہیں)، اس طرح باقی حضرات کے تقریظ بھی، لہذا نتیجہ یہ نکلا کہ آپ کا احساس مبارک مبنی بر غلط ہے اور ان حضرات نے تقریظات کتاب پڑھ کر عقیدہ رکھتے ہوئے اظہار حق کی بنیاد پر ثبت فرمائی ہیں۔ پھر آپ نے لکھا ہے: ”اگر کسی نے پڑھا ہے تو اس کو ٹھیک طرح سمجھا نہیں، نہ ہمارے اکابر کے مسلک کو صحیح طور پر ہضم کیا ہے..... الخ۔“ (بینات ص: ۳۱) تو یہ بھی علم کے سمندر پر اجارہ داری اور ٹھیکیداری کا دعویٰ ہے کہ صرف آپ کا مطالعہ اور فہم ٹھیک ہے، باقی تمام حضرات (شیخ الحدیث مولانا محمد مالک کاندھلوی، شیخ الحدیث مولانا سید حامد میاں صاحب، خلیفہ شیخ الاسلام حضرت مدنی نور اللہ مرقدہ امیر جمعیت علمائے اسلام، جامعہ العلوم الاسلامیہ کے ناظم تعلیمات مولانا عبدالرزاق اسکندر صاحب، شیخ الحدیث مولانا عبدالکریم صاحب کلاچی، مولانا عبدالقادر آزاد، شیخ الحدیث مولانا مفتی محمد فرید صاحب دامت برکاتہم العالیہ اور ان جیسے بیسیوں حضرات علمائے کرام کا ہاضمہ خراب ہے۔ نہ کتاب کے نام کا مفہوم سمجھتے ہیں اور نہ اکابر علمائے دیوبند (کثر اللہ جماعتہم) کے مذاق سے واقفیت، شاباش! بایں عقل و دانش بہاید گریخت۔

پھر تو وہی بات ثابت ہوئی جس سے آپ انتہائی حد تک اظہار بیزاری کر چکے ہیں کہ ”اب ہمارے استبداد رائے کا ایسا غلبہ ہے کہ نہ کوئی کسی کے سننے کو تیار نہ ماننے کو..... الخ۔“ (بینات ص: ۳۴)

لیکن اس تحریر کے باوجود آپ اپنی رائے کو حرف آخر اور وحدہ لا شریک لہ مانتے ہیں، باقی تمام اکابر علماء کا ہاضمہ خراب ہو گیا، بلکہ کتاب کے نام تک نہیں پہنچ سکے، پس مثل سائر صادق ہوا: ”فر من المطر ووقع تحت المیزاب۔“

آپ نے صاحب کتاب پر تنقید کی ہے کہ اس نے داعیانہ اسلوب اور مصلحانہ اندازِ مخاطب اختیار نہیں فرمایا..... الخ، (بینات ص: ۳۸) تو راقم کہتا ہے:

غیر کی آنکھوں کا تنکا تجھ کو آتا ہے نظر

دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہتیر بھی

آپ نے خود حضرت شیخ الحدیث نور اللہ مرقدہ کے محبوب خلیفہ سر حلقہ عشاق جناب حضرت صوفی اقبال صاحب زید مجدد ہوشیار پوری ثم البدنی اور مجاہد ملت حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب اور داعی کبیر مولانا عبدالحفیظ صاحب مکی اور دیگر خلفائے کرام کو (جو ابھی تک حقیقی طور پر حضرت قدس سرہ کے مشن کے نگہبان ہیں) اپنے شیخ کے ساتھ بے وفائی کا طعنہ دیا ہے اور اپنے شیخ سے بے وفائی نعوذ باللہ من ذالک وہ شخص ہی کر سکتا ہے جو کم عقل، کم فہم، تنگ نظر، جاہل، بد فہم اور متعنت ہو، تو جو الفاظ علوی مالکی نے اپنے مخالفین (متشد سلفی حضرات) کے حق میں استعمال کئے ہیں وہ آپ نے حضرت شیخ کے محبوب خلفائے کرام کے حق میں لکھ دیئے، تو پھر کیوں آپ کا اندازِ مخاطب داعیانہ اور مصلحانہ ہے، اور شیخ علوی کا مناظرانہ و مجادلانہ؟

ایں گناہیست کہ در شہر شام نیز کنند

باقی ہمارے شیخ مولانا عزیز الرحمن صاحب مدظلہ کے کی مرید کا خط جو آپ نے نقل کیا ہے کہ حضرت مولانا تبلیغی جماعت کے خلاف ذہن بناتے ہیں (بینات ص: ۴۵)۔ تو یہ شخص جھوٹ، بہتان اور ان پر افتراء ہے، لعنت اللہ علی الکاذبین! راقم کا تعلق حضرت مولانا کے ساتھ اس وقت سے قائم ہے جبکہ بندہ مختصر المعانی پڑھ رہا تھا، اور الحمد للہ! سالہا رواں بندہ کی تدریس کا چھٹا سال ہے، لیکن تاہنوز ہم نے حضرت مولانا صاحب سے اہل تبلیغ اور جماعت والوں کے متعلق سوائے خیر خواہی کے کچھ نہیں سنا۔ رہا بعض مبلغین کی کچھ خامیوں کی نشاندہی کرنا، تو اسے تبلیغ کی مخالفت کہنا اور حضرت شیخ کے مشن سے وفائی ٹھہرانا سوء ظن ہے، اگر بعض مفاد پرست علماء پر اعتراض برداشت کیا جاتا ہے اور اسے علم اور علماء کی مخالفت سے تعبیر نہیں کیا جاتا، یا بعض جاہل متصوفین پر بغرض اصلاح طعن کی جاتی ہے اور اسے تصوف کی مخالفت نہیں سمجھا جاتا (بلکہ حق پرست لوگ خیر خواہی سمجھتے ہیں) تو پھر ناواقف مبلغین کی اصلاح کے لئے اگر ایک عالم باعمل (جو کہ حضرت شیخ کے مشن کا باغبان بھی ہو) کسی غلطی کی نشاندہی فرمائے تو وہ کیسے تبلیغی جماعت کی مخالفت اور حضرت شیخ رحمہ اللہ سے بے وفائی ہوگی؟ آپ نے بغیر تحقیق کے ایک شخص کے خط پر (خدا جانے وہ کون ہے؟ اصدق واکذب) ہمارے شیخ پر بے جا تنقیدات و اعتراضات کا دروازہ کھولا ہے، اور اپنے دل کی بھاپ نکالی ہے، کاش کہ آپ اوراق لکھتے وقت فتینوا ان تصیروا قوماً بجهالة فتصبحوا على ما فعلتم ندمین ذہن میں لاتے اور ایک مجہول شخص کی وجہ سے ایک معروف خدا رسیدہ عالم پر نہ برستے، پھر ظلم یہ کہ اس شخص نے آپ سے استفسار کیا ہے، آپ اسے جواب دیتے، لیکن ماہنامہ ”بینات“ میں اس کے چھاپنے کی کیا ضرورت تھی؟ صرف حضرت مولانا صاحب کے متوسلین کے قلوب کو آزار؟

مع ہذا تم بالائے تم یہ کہ کتاب ”مفاہیم“ پر تقریظات تو مختلف علمائے کرام نے کی ہیں، لیکن ہدف اعتراض صرف مولانا عزیز الرحمن صاحب ہیں، کیا انہوں نے کسی کا باپ مارا ہے؟ آپ کم از کم جامعہ کے ناظم تعلیمات سے نمٹ جائیں:

تمہاری زلفوں میں آئی تو حسن کہلائی

وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی

باقی آپ نے جن اکابر کے متعلق لکھا ہے کہ انہوں نے اکابر کا مسلک صحیح طور پر ہضم نہیں کیا ہے، ان میں سے شیخ الحدیث حضرت مولانا حامد میاں صاحب اور شیخ الحدیث مولانا محمد مالک کاندھلوی اب اس دار فنا سے تشریف لے جا چکے ہیں، اور آپ مکرر سرہ کران کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ: انہوں نے حسن ظن سے کام لیا ہے، مطالعہ نہیں کیا ہے، ایسا نہیں کرنا چاہئے وغیرہ وغیرہ، تو کیا اموات کے متعلق ایسے اقوال کہنا (جبکہ وہ مبنی برحقیقت بھی نہیں جیسا کہ سابق میں گزرا) بے ادبی نہیں ہوگی؟ اگرچہ آپ کہتے ہیں کہ: ”اس کو ان بزرگوں کے حق میں سوء ادب کا ارتکاب نہیں سمجھنا چاہئے۔“ (بینات ص: ۳۷) لیکن یہ ضرور سوء ادب ہوگا جبکہ اکابر کے سروں پر ایسے امور تھوپ دیئے جائیں جن سے وہ بری ہیں کہ انہوں نے فرمایا ہے ہم نے کتاب دیکھا مطالعہ کیا اور اسے معتدل اور جامع پایا وغیرہ، اور آپ احتمالات کا سہارا لے کر فرماتے ہیں محض حسن ظن ہے، تو آپ کی توجیہ برائے کلام اکابر توجیہ الکلام بما لا یرضی بہ قائلہ کے قبیل سے ہے۔

یہ تمام امور اس پر دلالت کرتے ہیں کہ آپ قاضی مظہر حسین صاحب سے متاثر ہیں، اور ان کا پریشراپ پر پڑا ہے، لیکن یاد

رہے کہ قاضی مظہر حسین صاحب نے کسی کو معاف نہیں کیا ہے، پرائے تو پرائے ہیں، اپنوں پر ایسی یلغار کرتے ہیں جیسے کہ کفر و اسلام کی جنگ ہو۔ حضرت مولانا مفتی محمود اور حضرت مولانا غلام غوث ہزاروی کے ساتھ ان کی لڑائی ہوتی رہی، اس کے بعد مولانا حق نواز شہید کے ساتھ، مولانا سمیع الحق صاحب، مولانا فضل الرحمن صاحب، مولانا ضیاء الرحمن فاروقی، مولانا عبد اللہ صاحب خطیب اسلام آباد، مولانا اعظم طارق، مولانا اسحاق سندیلوی اور ان کے علاوہ مختلف علمائے کرام کے ساتھ جہاد کبیر کرتے رہے، یہی وجہ ہے کہ تحریک خدام اہل سنت سن صفر سے شروع ہو چکی ہے اور ابھی تک صرف چکوال اور جہلم کے مضافات سے باہر نہ نکل سکی، کیونکہ کل قاضی صاحب جن کے دوست تھے، آج ان کے دشمن، اور آج جن کے دوست ہیں کل ان کے ساتھ میدان کارزار میں ہوں گے۔

آپ لکھتے ہیں کہ: ”اگر حضرت شیخ کی نسبت کا رنگ غالب رہتا..... الخ۔“ (بینات ص: ۴۷) تو جناب مکرم! حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کی نسبت کا رنگ جتنا حضرت مولانا عزیز الرحمن زید مجدد پر چڑھ گیا ہے، اس کی نظیر نہیں ملتی، بلکہ کئی چیدہ چیدہ علمائے کرام سے سنا ہے کہ حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے حقیقی وارث اور نعم البدل حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب ہیں، اور جتنا کام رد فرق ضالہ و باطلہ کا ان سے اللہ تعالیٰ نے لیا وہ بھی قابل رشک ہے، لہذا ایسی شخصیت کے متعلق بدون تحقیق ایسی باتیں منسوب کرنا کسی طرح زیب نہیں دیتا۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو صراطِ مستقیم پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے، ممکن ہے خط میں بعض جملے ناخوشگوار ہوں، لیکن مجروح قلب سے نکلے ہیں لہذا برداشت کیا جائے، مع ہذا معافی کا خواستگار ہوں۔

راقم السطور

بندہ اختر علی عزیزی

خادم دارالعلوم عنار و قیہ کائنات ضلع مردان

۳ صفر ۱۴۱۶ھ۔“

جناب اختر علی عزیزی کے خط کا جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مخدوم و معظم زید الطافہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

محبت نامہ موصول ہو کر موجب عزت افزائی ہوا، یہ ناکارہ اپنے اسی مضمون میں لکھ چکا ہے کہ یہ ”نہ تین میں ہے، نہ تیرہ میں!“ میں کیا، اور میری رائے کیا؟ کوئی لفظ صحیح لکھا گیا تو مالک کی عنایت، ورنہ اس رو سیاہ کی تحریر حرف غلط کی طرح مٹا دینے کے لائق ہے، اس ناکارہ کو علم کجا؟ انسانوں کی صف میں شمار کرنے کی گنجائش نہیں، کہ یہ خود اپنے کو بہائم سے بدتر سمجھتا ہے، اِلَّا اَنْ یَّتَغَمَّدَنِی اللّٰہُ بِرَحْمَتِہٖ!

میرے اکابر، میری تحریر کے جس لفظ کے بارے میں فرمادیں کہ یہ غلط ہے، اس سے بغیر کسی بحث کے توبہ کرتا ہوں، اس ناکارہ نے کتاب کے بارے میں لکھا تھا کہ یہ ہمارے اکابر کے ذوق و مسلک کی ترجمان نہیں، دیوبندی بریلوی متنازع فیہ مسائل میں

ہمارے اکابر کو مخالفین کی جانب سے جو کہا گیا، اور کہا جا رہا ہے، ان مسائل میں ہمارے اکابر حق پر تھے، یہ ناکارہ، کم فہم ان مسائل میں کسی لچک کو گوارا نہیں کرتا، نہ مصالحت کو ترجیح دیتا ہے، جن بزرگوں نے اس کتاب کو ہمارے اکابر کے مسلک کی ترجمان قرار دیا ہے، ان کے بارے میں اپنا احساس لکھا کہ یا تو انہوں نے اس کتاب کو ٹھیک طرح سے پڑھا نہیں یا اس کے مالد و ماعلیہ کا احاطہ نہیں کیا، آنجناب کے تیز و تند عنایت نامہ کے بعد بھی مجھے افسوس ہے کہ یہ ناکارہ اپنے اس احساس میں کوئی تبدیلی نہیں پاتا، ان تقریظ کنندگان کی بے ادبی مقصود نہیں تھی، بلکہ بقول عارفِ رومی:

گفتگوئے عاشقان در امر رب
جوشش عشق است نے ترکِ ادب

بہر حال اگر اس روسیہ کا کتاب کے بارے میں یہ خیال غلط ہے تو اس سے سو بار توبہ کرتا ہوں، و ما اُسر فی نفسی ان النفس لامارة بالسوء، لا ما رجع ربی! اور جن بزرگوں کے بارے میں ”ترکِ ادب“ سمجھا گیا ہے، اس سے بھی توبہ کرتا ہوں۔ جن بزرگوں کے آنجناب نے فضائل و مناقب رقم فرمائے ہیں، اس ناکارہ کے علم میں کوئی اضافہ نہیں فرمایا، کیونکہ یہ ناکارہ خود ان کو ”اپنے سے بدرجہا افضل“ لکھ چکا ہے، (اور اس نکتہ بہائم کا ان بزرگوں سے تقابل ہی کیا؟) سید علوی کے بارے میں ”جہانِ رضا“ کے حوالے سے جو کچھ لکھا ہے، مصنف ماشاء اللہ بقید حیات ہیں، ان سے ”جہانِ رضا“ کے مضمون کی تردید کرادی جائے تو یہ ناکارہ اپنی تفریعات و نتائج کو بھی علی الاعلان واپس لے لے گا۔

آنجناب نے اس ناکارہ کے بارے میں جو تند و تیز الفاظ استعمال فرمائے ہیں، ان کے لئے حافظ بہت پہلے فرما گئے ہیں:

بدم گفتی و خرسندم عفاک اللہ کو گفتی

یہ میرے مالک کی ستاری ہے کہ اس روسیہ کے سارے عیوب پر آنجناب کو مطلع نہیں فرمایا، ورنہ ”بترزانم کہ گفتی“، اللہ تعالیٰ اس روسیہ کے عیوب کی پردہ پوشی فرمائیں، اور میرے اکابر کے درجاتِ عالیہ کو بلند سے بلند تر فرمائیں۔

دعواتِ صالحہ کی درخواست ہے، اور کوئی لفظ جناب کی شان کے خلاف صادر ہوا ہو تو ندامت کے ساتھ معذرت اور معافی کی

التجا کرتا ہوں، والسلام!

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

۱۳۱۶/۲/۲۶

۶: ... مولانا عزیز الرحمن کے ایک مرید کے خط کا جواب

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

محترم حضرت اقدس جناب مولانا محمد یوسف صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

خیریت کے بعد عرض ہے کہ بندہ آپ کی رہنمائی چاہتا ہے، مسئلہ یہ ہے کہ بندہ کا اصلاحی تعلق مولانا عزیز الرحمن صاحب

دامت برکاتہم سے ہے، ان کا اور حضرت مولانا قاضی مظہر حسین صاحب دامت برکاتہم کا اختلاف پیدا ہوا ہے، چنانچہ ان کی طرف سے میں نے خود سنا ہے کہ اب وہ فرماتے ہیں کہ یہ بدعتی ہے، فتنہ اقبالہ یافتہ عزیز یہ کہہ کر پکارتے ہیں۔

یہ خط میں اس لئے لکھ رہا ہوں کہ ایک بات کی تصدیق چاہتا ہوں، اور وہ یہ کہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم کے خلیفہ کی مجلس میں میں خود بیٹھا ہوا تھا، تو انہوں نے یہ بات آپ کی طرف نسبت کر کے فرمائی کہ حضرت مولانا محمد یوسف صاحب دامت برکاتہم نے حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم سے مسجد حرام میں معافی مانگی ہے، کیا آپ کے نزدیک ایسی کوئی بات ہوئی ہے یا نہیں؟ برائے مہربانی اس کی حقیقت سے بندہ کو مطلع فرمادیں کہ ایسا ہوا یا نہیں؟ اور قاضی صاحب کا ہر سالہ میں ان کا تذکرہ کرنا کیسا ہے؟ اور اب ان میں سے حق پر کون ہے؟ یعنی کون اعتدال پر ہے؟ اور کون اپنے اکابرین کی اتباع کر رہا ہے؟ اور ان کو بدعتی کہنا اور سابق دیوبندی کہنا کیسا ہے؟ مہربانی فرما کر بندہ کی رہنمائی فرمائیں، بندہ بہت زیادہ پریشان ہے، کیونکہ اصلاحی تعلق کا معاملہ ہے اور اس میں آج کل کے دور میں دیر نہیں کرنی چاہئے، نیز بندہ کے لئے خصوصی دعا کی درخواست ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے مخلص بندوں کے ساتھ رکھے اور ان کے ساتھ اٹھائے، ایمان پر خاتمہ فرمائے اور ہر بدعت سے بچائے، تحریر میں غلطی کی معافی چاہتا ہوں، والسلام!

دعاؤں کا محتاج

اجمل حسین

الجواب

برادر محترم..... السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب سے اس بندہ کو اختلاف تھا، اور ہے، مگر اس ناکارہ کی عادت کسی کے پیچھے پڑنے کی نہیں ہے، اور یہ جو آپ نے فرمایا ہے کہ:

”حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم کے خلیفہ کی مجلس میں میں خود بیٹھا تھا، انہوں نے

آپ کی طرف نسبت کر کے فرمایا کہ: محمد یوسف نے حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم سے مسجد حرام میں

معافی مانگی ہے۔“

یہ واقعہ الٹ گیا ہے، اصل قصہ یہ ہے کہ ہمارے دوستوں نے حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دامت برکاتہم سے گفتگو شروع کر دی، اور یہ گفتگو بیت اللہ شریف کے دروازے تک جاری رہی، مولانا عزیز الرحمن پٹھان آدمی ہیں، انہوں نے غصہ سے کہہ دیا کہ میں اس پر مباہلہ کرنے کے لئے تیار ہوں، میں اس گفتگو سے لاتعلق تھا، لیکن جب انہوں نے مباہلہ کا تذکرہ کیا تو میں نے مولانا محترم کا دامن پکڑا اور کہا کہ: بیت اللہ شریف سامنے ہے، چلے میں اسی وقت آپ سے مباہلہ کرتا ہوں! اس پر وہ ڈھیلے پڑ گئے اور بات گئی گزری ہو گئی، بعد میں انہوں نے اس پر معذرت کی، یہ خلاصہ ہے ساری کہانی کا۔

مولانا عزیز الرحمن میرے پیر بھائی ہیں، میں ان کا احترام کرتا ہوں اور ان کو اپنے سے ہزار ہا درجہ بہتر جانتا ہوں، لیکن مسلک علمائے دیوبند کے نام سے جو کچھ انہوں نے لکھا ہے، میں اس سے بیزار ہوں، اور اس کو اپنے شیخ کے مسلک کے خلاف سمجھتا ہوں۔ آپ ان سے اصلاحی تعلق رکھیں اور ان سے اکتساب فیض کریں، لیکن ان فضولیات اور لغویات میں اپنے اوقات کو ضائع مت کریں۔ میرا دین و عقیدہ یہ ہے کہ:

”حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ اللہ کی طرف سے لے کر آئے، اور جو کچھ سلف صالحین، صحابہؓ و تابعینؓ، اور ہمارے شیخ نور اللہ مرقدہؒ تک ہمارے اکابر دیوبند نے سمجھا وہ برحق ہے، اگر میری رائے یا کسی اور کی رائے کسی مسئلے میں ان کے خلاف ہو تو وہ قابل رد ہے!“

والسلام

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

۲۰/۴/۱۴۱۸ھ

۷:۔۔۔ دیوبندی بریلوی اختلاف حقیقی یا فروعی؟

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں ہمارے یہاں تقریباً دو تین سال سے یہ اختلاف روز افزوں ہوتا جا رہا ہے اور ہمارے اکابر دیوبند کے متنبین فریقین میں منقسم ہوتے جا رہے ہیں، لہذا مندرجہ ذیل امور کا مفصل و مدلل بحوالہ کتب جواب باصواب تحریر فرما کر ہماری رہنمائی فرمائیں۔ بریلوی، دیوبندی اختلاف فردعی ہے یا اصولی اور اعتقادی؟ ایک جماعت کہتی ہے کہ فریقین کے درمیان یہ اختلاف فردعی ہے، اور ہمارے علمائے دیوبند اور اکابر دیوبند نے جو سختی اختیار کی تھی عارضی اور وقتی تھی، کیونکہ دونوں فریق اہل سنت و الجماعت میں سے ہیں اور مسلک حنفی پر قائم ہیں، اشاعرہ اور ماترید یہ کے بیان کردہ عقائد پر قائم ہیں، بیعت و ارشاد میں بھی دونوں فریق صحیح طریقہ پر موجود ہیں۔

اب چونکہ اسلام دشمن عناصر قوت سے ابھر رہے ہیں، لہذا دیوبندیوں اور بریلویوں کو متحد ہو کر ان کا مقابلہ کرنا چاہئے، ماضی کے تجربات کی روشنی میں بتلائیں کہ کیا ایسا اتحاد عملاً کامیاب ہوگا؟ کیا اس مقصد کے لئے دیوبندیوں کو اپنے اصولی موقف اور مسائل سے ہٹنا اور عرس و میلاد اور فاتحہ وغیرہ میں شریک ہونا جائز ہے؟

دوسری جماعت یہ کہتی ہے کہ اکابر دیوبند کا اختلاف بریلویوں سے فردعی ہی نہیں بلکہ اصولی اور اعتقادی بھی تھا اور ہے، مثلاً: نور و بشر کا اختلاف، علم غیب کلی کا اختلاف، مختار کل ہونے کا اختلاف، حاضر و ناظر، قبروں پر سجود کا اختلاف وغیرہ اہم اور عظیم ہیں، نیز اکابر دیوبند کے بارے میں تکفیری فتاویٰ ان کی کتابوں میں ہیں، لہذا ان سے اتحاد کے لئے ضروری ہے کہ پہلے وہ اپنی کتابوں سے تکفیری فتاویٰ نکال دیں اور ان سے براعت ظاہر کریں اور اپنے عقائد درست کریں۔

اول الذکر حضرات میلاد شریف اور عرس وغیرہ کے جواز اور استحباب پر اکابر دیوبند کے بعض اقوال سے استدلال کرتے

ہیں، مثلاً: رسالہ ہفت مسئلہ مصنفہ حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ، نیز حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے بعض اقوال سے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا بریلویوں کی مجالس میلاد و عرس وغیرہ میں مصلحتاً شریک ہونا جائز ہے؟ کیا ان کے اعمال کو مصلحتاً برداشت کر کے متحد ہونے کی دعوت دینا جائز ہے؟ کیا یہ اختلاف اصولی اور اعتقادی ہے یا فروعی؟ کیا بریلوی بھی اہل سنت والجماعت ہیں؟

کیا بریلویوں کی بدعات فی نفسہ ہمارے حضرات دیوبند کے یہاں بھی جائز ہیں اور مباح؟ نقشِ نعلین شریفین کی کیا حقیقت ہے؟ کیا اس سے استہراک، چومنا، سر پر رکھنا وغیرہ جائز ہے؟ یہ مسائل پاکستان میں بہت عام ہوتے جا رہے ہیں، ابھی تک علمائے دیوبند کے فتاویٰ کو یہ لوگ اہمیت دیتے ہیں، اُمید ہے کہ یہ لوگ خلافِ شرع امور سے باز آجائیں، بینوا و توجروا! فقط والسلام!

المستفتی اسماعیل بدات

از مدینہ منورہ

۱۸/۱۰/۱۴۱۷ھ

الجواب ومن اللہ التوفیق

حامداً ومصلیاً ومسلماً، اما بعد!

دوسری جماعت کا خیال صحیح ہے کہ دیوبندیوں کا بریلویوں سے اختلاف فروعی نہیں بلکہ اصولی اور اعتقادی بھی ہے، اور پہلی جماعت کا خیال صحیح نہیں ہے کہ فریقین کے درمیان صرف فروعی اختلاف ہے اور دونوں فریق اہل سنت والجماعت میں سے ہیں اور مسلکِ حنفی پر قائم ہیں، نیز اشاعرہ و ماتریدیہ کے بیان کردہ عقائد پر قائم ہیں، بیعت و ارشاد میں بھی دونوں فریق صحیح طریقہ پر موجود ہیں، کیونکہ بریلویوں (رضا خانیوں) نے اہل سنت والجماعت کے عقائد میں بھی اضافہ کیا ہے، اور ایسے فروعی مسائل کو بھی دین کا جزو بنایا ہے جن کی فقہ حنفی میں واقعی کوئی اصل نہیں ہے، مثلاً: عقائد میں چار اصول اور بنیادی عقائد بڑھائے ہیں: ۱۔ نور و بشر کا مسئلہ۔ ۲۔ علم غیب کلی کا مسئلہ۔ ۳۔ حاضر و ناظر کا مسئلہ۔ ۴۔ مختارِ کل ہونے کا مسئلہ۔ اور فروعی مسائل میں غیر اللہ کو پکارنا، قبروں پر سجدہ کرنا، قبروں کا طواف کرنا، غیر اللہ کی منتیں ماننا، قبروں پر چڑھاوے چڑھانا، میلادِ مروّجہ اور تعزیہ وغیرہ سینکڑوں باتیں ان کی ایجاد ہیں، جو صریح بدعات ہیں۔ اور بیعت و ارشاد میں بھی ان لوگوں نے بہت سی غیر شرعی چیزوں کی آمیزش کر لی ہے، مثلاً: قوالی اور وجد و سماع وغیرہ۔ نیز فریقِ اول کا یہ موقف خلافِ واقعہ ہے کہ ہمارے علمائے دیوبند اور اکابر دیوبند نے جو سختی اختیار کی تھی وہ عارضی اور وقتی تھی، بلکہ صحیح بات یہ ہے کہ دیوبندیت نام ہی تمسک بالسنہ اور تنفیر عن البدع کا ہے، اکابر دیوبند کا عمل ہمیشہ ”فاصدع بما توامر“ پر رہا ہے، انہوں نے کبھی دین کے معاملے میں مداخلت نہیں فرمائی، البتہ انہوں نے مقابلہ آرائی اور محاذ آرائی اور تکفیر بازی سے بھی گریز کیا ہے، اور ہمیشہ نرمی اور حکمت سے اصلاحِ حال کی کوشش کی ہے، پس آج بھی ان کے خلاف کو یہی طریقہ اختیار کرنا چاہئے۔

رسالہ ”فیصلہ ہفت مسئلہ“، ”مسئلہ مفتح“ سے پہلے کی تصنیف ہے، اس سے استدلال صحیح نہیں ہے، اور حضرت شیخ سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ کے ایسے اقوال ہمارے علم میں نہیں۔ اور بریلویوں کی مجالس میلاد اور عرس وغیرہ میں مصلحتاً شریک ہونا بھی جائز نہیں ہے، اور اس کی ممانعت ”ودوا لو تدھن فیدھنوں“ میں مذکور ہے، اور ”لکم دینکم ولی دین“ میں اشارہ بھی اسی طرف ہے، اور حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے امداد الفتاویٰ ج: ۵ ص: ۳۰۲ میں تحریر فرمایا ہے کہ:

”رسوم بدعات کے مفاسد قابل تسامح نہیں!“

اور ج: ۴ ص: ۳۸۰ کے سوال و جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ عرس وغیرہ بدعات میں جو لوگ شریک ہوتے ہیں، ان کی بے ضرورت تعظیم و تکریم کرنے والے بھی ”من وفر صاحب بدعة فقد اعان علی هدم الاسلام“ کا مصداق ہیں۔ اور بعض بدعات کے فی نفسہ جائز ہونے کا مطلب یہ ہے کہ وہ امور فی نفسہ تو جائز ہوتے ہیں، جیسے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت مبارکہ کا تذکرہ، مگر التزام اور شرائط و قیود کی پابندی کی وجہ سے وہ چیزیں بدعت کے زمرہ میں داخل ہو جاتی ہیں، اور وہ ناجائز ہو جاتی ہیں۔

اور نقشہ نعل مبارک کی کوئی اصل نہیں ہے، اور استبراک اور اس کو چومنا، سر پر رکھنا بے اصل ہے، اور حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے امداد الفتاویٰ ج: ۴ ص: ۳۷۸ میں اپنے رسالہ ”نیل الشفاء بنعل المصطفیٰ“ سے رجوع فرمایا ہے، واللہ اعلم و علمہ اتم و احکم!

الجواب صحیح	حررہ
العبد نظام الدین	سعید احمد پالن پوری عفا اللہ عنہ
مفتی دارالعلوم دیوبند	خادم دارالعلوم دیوبند
۲۵/۱۱/۱۴۱۷ھ	۲۳/۱۲/۱۴۱۷ھ

۸: ... مظاہر العلوم سہارنپور کا فتویٰ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین (دیوبند) اس بارے میں کہ حضرات اکابرین دیوبند کا جماعت بریلویہ سے جواب تک اختلاف رہا ہے، یہ اختلاف فروعی ہے یا اصولی و عقائد کا اختلاف ہے؟ اور جو بدعات بریلویوں نے اختیار کر رکھی ہیں، مثلاً: تیجہ، بیسواں، چالیسواں، برسی، قبروں پر سالانہ عرس، میلاد کا قیام، اجتماعی سلام وغیرہ ان امور کی اکابر دیوبند خصوصاً حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ اور حضرت مولانا شیخ الاسلام سید حسین احمد مدنیؒ اور ان کے خلفاء و تلامذہ نے جو شدت سے ان کی تردید کی تھی، کیا موجودہ علمائے دیوبند اس پر قائم ہیں؟ یا اس میں کچھ خفت آگئی ہے؟ اور کیا جماعت بریلویہ کو کسی بھی اعتبار سے اہل سنت و الجماعت میں شمار کیا جاسکتا ہے؟

کیا ان لوگوں کا مذہب حضراتِ اشاعرہ اور حضراتِ ماتریدیہ کے موافق ہے؟
بعض ایسے لوگ ہیں جو حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ سے انتساب کے مدعی ہیں، انہوں نے یوں کہنا شروع کیا ہے کہ: اکابرِ دیوبند جو بدعات سے منع فرماتے تھے وہ سداً للباب تھا، اور عارضی طور پر ان سے بچنے کی تاکید فرماتے تھے، اور یہ کہ مصلحتوں کی بنا پر ان بدعات کو اختیار کر لینا چاہئے۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا واقعی موجودہ حضراتِ علمائے دیوبند نے بریلویوں کی بدعات کی مخالفت میں کچھ ہلکا پن اختیار کر لیا ہے؟ اور کیا مصلحتاً ہلکا ہو جانا مناسب ہے؟

اور کیا حضرت شیخ الحدیث صاحبِ قدس سرہ کچے دیوبندی تھے؟ ان کے اکابر نے جو سوچ سمجھ کر بدعات، بریلویہ کا سختی سے مقابلہ کیا تھا، کیا یہ شیخ الحدیث کو گوارا نہیں تھا، ان سے انتساب رکھنے والے جو بعض لوگ بریلویوں کی بدعات (جیسا کہ حال ہی میں ایک پاکستانی صاحب نے ”اکابر کا مسلک و مشرب“ کے نام سے ایک کتابچہ شائع کیا ہے) والے اعمال کو مصلحت کے نام سے اختیار کرنا مناسب سمجھتے ہیں، ان لوگوں کی رائے کا کیا وزن ہے؟ کیا ان لوگوں کے انتساب سے حضرت شیخ الحدیث صاحبِ قدس سرہ کی شخصیت پر حرف نہیں آ رہا ہے؟ بینوا تو جرو!!

السائل

اسماعیل بدات، مدینہ منورہ

الجواب

حضراتِ علمائے دیوبند جن کے اسمائے گرامی سوال میں مذکور ہیں، اور ان کے تلامذہ اور خلفاء سب یکے کے تابع سنت تھے، اور ہر ایسی چیز کے شدت کے ساتھ مخالف ہے جو شرعی اصول کے مطابق بدعت کے دائرہ میں آتی ہو، چونکہ حسبِ فرمانِ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہر بدعت گمراہی ہے، اس لئے اس گمراہی سے امت کو محفوظ رکھنے کا اہتمام فرماتے تھے، اس سلسلہ میں ان کی چھوٹی بڑی کتابیں معروف و مشہور ہیں، اور ان کے تردیدی مضامین اور فتاویٰ، اور ”البراہین القاطعہ“، ”المہند علی المفند“ اور ”الشہاب الثاقب“، ”امداد الفتاویٰ“ اور ”اصلاح الرسوم“ میں موجود ہیں، انہوں نے سوچ سمجھ کر اپنی عالمانہ ذمہ داری کو سامنے رکھ کر خوب کھل کر نہ صرف بریلویوں کی بدعات کی بلکہ ہر اس بدعت کی (جو اعتقادی ہو یا عملی) جس کا کسی بھی علاقہ میں علم ہوا، سختی سے تردید فرمائی، ان کی یہ تردید عارضی نہیں تھی۔

بدعت کبھی سنت نہیں ہو سکتی، لہذا اس کی تردید بھی عارضی نہیں ہو سکتی، اور اس کی تردید میں ہلکا پن اختیار کرنے کی شرعاً کوئی اجازت نہیں۔

حضراتِ اکابرِ دیوبند نے جو بدعت کی تردید کی اور اس بارے میں جو مضبوطی کے ساتھ اہل بدعت کے ساتھ جم کر مقابلہ کیا، ان کی اس محنت اور کوشش سے کروڑوں افراد نے بدعتوں سے توبہ کی، اور سنتوں کے گرویدہ ہوئے۔

آج اگر کوئی شخص یوں کہتا ہے کہ اب بدعتوں کی تردید میں سختی نہ کرنی چاہئے یا مصلحتاً ان کو کسی تاویل سے اپنا لینا چاہئے، ایسا شخص دیوبندی نہیں ہے، اگرچہ اکابر دیوبند سے متعلق ہونے کا مدعی ہو۔ حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب کاندھلوی قدس سرہ بہت ہی یکے دیوبندی تھے، اپنے اکابر کے مسلک سے سرمو انحراف کرنا انہیں گوارا نہ تھا، ان کی ساری زندگی اور ان کی کتابیں اس پر گواہ ہیں، جو کوئی شخص ان کی طرف بدعت کے بارے میں ڈھیلا پن منسوب کرتا ہے، وہ اپنی بات میں سچا نہیں ہے۔

لفظ ”اہل سنت والجماعت“ کا اطلاق حضرات اشاعرہ و ماتریدیہ پر ہوتا ہے، احمد رضا خاں بریلوی اور ان کی جماعت کا ان دو جماعتوں سے کوئی تعلق نہیں، احمد رضا خاں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب کلی مانتے ہیں یا یوں کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سارے اختیارات سپرد کر دیئے گئے تھے، یہ دونوں باتیں اشاعرہ اور ماتریدیہ کے یہاں کہیں بھی نہیں، نہ کتب عقائد میں کسی نے نقل کی ہیں، اور نہ ان کی کتابوں میں ان کا کوئی ذکر ہے، اور یہ دونوں باتیں قرآن و حدیث کے صریح خلاف ہیں، یہ سب بریلویوں کی اپنی ایجاد ہیں، اگر کوئی شخص بریلوی فرقہ کو اہل سنت والجماعت شمار کرتا ہے تو یہ اس کی صریح گمراہی ہے۔

ہم سب دستخط کنندگان کی طرف سے تمام مسلمانوں پر واضح ہو جانا چاہئے کہ اب بھی ہم اسی دیوبندی مسلک پر شدت کے ساتھ قائم ہیں، جو ہمارے عہدِ اول کے اکابر سے ہم تک پہنچا ہے، ہمیں کسی قسم کی خفت گوارا نہیں ہے، وباللہ التوفیق!

محمد عاقل عفا اللہ عنہ	محمد سلمان
صدر المدرسین	قائم مقام ناظم
مقصود علی	عبدالرحمن عفی عنہ
مفتی مدرسہ	مفتی مدرسہ

(مہر دارالافتاء مظاہر العلوم سہارنپور)

۹:۔۔۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم!

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

میرے بعض مخلص احباب نے مجھے اطلاع دی ہے کہ علوی مالکی صاحب کی کتاب ”اصلاح مفاہیم“ پر میرے تاثرات اور ”بینات“ میں اس کی اشاعت کے بعد کچھ نا عاقبت اندیش حضرات سیدھے سادے مسلمانوں اور میرے احباب میں یہ غلط فہمی پیدا کر رہے ہیں کہ میں نے اپنی تحریر سے براءت کا اعلان کر دیا ہے، اور جناب علوی مالکی صاحب نے ”چشم بد دور!“ مجھے شاذ لیہ سلسلہ میں خلافت دے دی ہے۔ سبحانک ہذا بہتان عظیم! میں اپنے شیخ حضرت اقدس شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی نور اللہ مرقدہ کے بعد کسی دوسرے سے بیعت و اجازت تو کجا، اس نیت سے کسی دوسرے کی طرف دیکھنا بھی گناہ سمجھتا ہوں! جو لوگ میری طرف یہ بات منسوب کرتے ہیں، میں ایسے حضرات کو اللہ سے ڈرنے اور عند اللہ مسئولیت کی یاد دہانی کراتے ہوئے عرض کروں گا کہ کل قیامت کے دن اگر اللہ تعالیٰ آپ سے اس بہتان و افتراء کے بارہ میں پوچھ لیں تو آپ کے پاس اس کا کیا جواب ہوگا...؟

میں آج بھی علوی مالکی کو بریلوی عقیدہ کا حامل اور مبتدع سمجھتا ہوں، میں نے آج تک اس کی شکل نہیں دیکھی، اور نہ ہی دیکھنا چاہتا ہوں، اور اللہ تعالیٰ سے بدعت وہی کے فتنے سے پناہ مانگتا ہوں، اور خاتمہ بالخیر کی دعا کرتا ہوں۔

والسلام

محمد یوسف عفا اللہ عنہ

۱۴۱۹/۸/۲۰ھ

منت ماننا کیوں منع ہے؟

سوال: ... بعض لوگوں سے سنا ہے کہ نذر کی شریعت میں ممانعت آئی ہے، اس کی کیا وجہ ہے؟
جواب: ... حدیث میں نذر سے جو ممانعت کی گئی ہے، علماء نے اس کی متعدد توجیہات کی ہیں: ایک یہ کہ بعض جاہل یہ سمجھتے ہیں کہ نذر مان لینے سے وہ کام ضرور ہو جاتا ہے، حدیث میں اس خیال کی تردید کے لئے فرمایا گیا ہے کہ نذر سے اللہ تعالیٰ کی تقدیر نہیں ٹلتی۔ دوم: یہ کہ بندے کا یہ کہنا کہ: اگر میرے مریض کو شفا ہو جائے تو میں اتنے روزے رکھوں گا، یا اتنا مال صدقہ کروں گا، یہ ظاہری صورت میں اللہ تعالیٰ کے ساتھ سودے بازی ہے، اور یہ عبدیت کی شان نہیں۔^(۱)

کعبہ کی نیاز

سوال: ... "وَالْبَذَنَ جَعَلْنَاهَا لَكُمْ مِّنْ شَعَائِرِ اللَّهِ" کعبہ کی نیاز کے اُونٹ، ہر تفسیر اور ترجمے میں کعبہ کی نیاز یا کعبہ پر چڑھانے یعنی قربانی کرنے کے اُونٹ لکھا ہے، جو ترجمہ ہے: "وَالْهَدْيِ وَالْقَلْبَانِ" کا۔ سوال یہ ہے کہ کعبہ شریف بھی تو غیر اللہ ہے پھر اس کی نیاز کیسے ہو سکتی ہے؟

جواب: ... کعبہ بیت اللہ ہے، اس لئے کعبہ کی نیاز دراصل رَبِّ کعبہ کی نیاز ہے۔

کیا نبی کی نیاز، اللہ کی نیاز کہلائے گی؟

سوال: ... حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اللہ کے رسول ہیں، ان کی نیاز بھی رَبِّ کعبہ ہی کی نیاز ہے۔ اسی طرح تمام اولیاء کی نیاز سے پھر کیوں منع کیا جاتا ہے؟

جواب: ... بہت نفیس سوال ہے، ہدی کے جانور رَبِّ کعبہ کی نیاز ہے، ان کی نیاز کی جگہ مشاعرِ حج یعنی حرم شریف ہے، اس

(۱) عن أبي هريرة وابن عمر قالاً: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تنذروا فإن النذر لا يغني عن القدر شيئاً، وإنما يستخرج به من البخيل. متفق عليه. وفي الشرح: قال القاضي عادة الناس تعليق النذور على حصول المنافع ودفع المضار فمنه عن ذلك فعل البخلاء..... والبخيل لا تطاوعه نفسه بإخراج شيء من يده إلا في مقابلة عوض يستوفي أو لا فيلتزمه في مقابلة ما سيحصل له ويعلقه على جلب نفع أو دفع ضرر وذلك لا يغني عن القدر شيئاً. (مرقاة شرح مشکوٰۃ ج: ۳ ص: ۵۶۳ باب في النذور).

لئے مجاز ان کعبہ کی نیاز کے جانور کہا جاتا ہے، بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء کرام کے کہ ان کی نیاز اللہ کے لئے شرع میں معہود نہیں، اس لئے درمختار^(۱) میں لکھا ہے کہ اولیاء اللہ کے مزارات پر جو نذریں لائی جاتی ہیں، اگر اس سے مقصد وہاں کے فقراء پر صدقہ ہو تو یہ نذر اللہ کے لئے ہے، اس لئے جائز ہے اور اگر خود اولیاء اللہ کی نذر گزاری مقصود ہو تو یہ حرام ہے، کیونکہ نذر عبادت ہے اور عبادت غیر اللہ کی جائز نہیں، اس کی مثال بیت اللہ کی طرف سجدہ ہے کہ سجدہ تو حق تعالیٰ شانہ کو کیا جاتا ہے اور جہت سجدہ بیت اللہ ہے، لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سجدہ جائز نہیں۔

اولیاء اللہ کے مزارات پر نذر

سوال: ... کعبہ کی نیاز کے اونٹ کے سلسلے میں آپ نے فرمایا کہ اولیاء اللہ کے مزارات پر اگر نذر سے مراد وہاں کے فقراء پر تصدق ہو اور ایصال ثواب صاحب مزار کو ہو تو یہ جائز ہے۔

بے شک ربط شیخ اور فیضان شیخ کے حصول کا یہ بہت بڑا ذریعہ ہے اور تمام مشائخ میں اس کا معمول ہے، مگر افسوس کہ ہمارے سلسلے میں اس کا فقدان ہے بلکہ منع کیا جاتا ہے، میں نے نہیں دیکھا اور سنا کہ کسی نے اپنے شیخ کے لئے صدقہ کیا ہو۔ نقد، کھانا، کپڑا کسی قسم کا بھی نہ گھر پر نہ مزار پر اور نہ دوسرے اولیاء اللہ کے مزارات کی زیارت کا اہتمام ہے، جب کہ حدیث شریف میں تو عام مؤمنین کی قبور کی زیارت کی تاکید کی گئی ہے، اسی طرح اور بہت سے طریقت کے اعمال جن سے تزکیہ نفس اور تصفیہ قلب میں مدد ملتی ہے اور بغرض علاج ہر سلسلے میں رائج ہیں (بدعات کو چھوڑ کر) ہمارے سلسلے میں رائج نہیں، حلقہ بنا کر ذکر کرنے سے بھی اجتناب کرتے ہیں، نماز، روزہ اور دوسرے فرائض و واجبات تو سالک و غیر سالک دونوں میں مشترک ہیں، تمام مشائخ اس بات پر متفق ہیں، خالی نماز روزہ وغیرہ سے نفس کا تزکیہ اور وصول نہیں ہوتا جب تک اس کے ساتھ باطنی اعمال، تصحیح نیت، غنی، توکل، ماسوا سے گریز اور دوسری ریاضت و مجاہدات جو معتقدین میں رائج تھے، خصوصاً طعام، کلام، منام، اختلاط انام کی تقلیل وغیرہ نہ ہو۔ مختصر یہ کہ مشائخ ہیں، خلفاء کی لمبی لمبی فہرستیں ہیں، مریدین کی فوج کی فوج ہے، مگر وہ روح نہیں اور نہ وہ آثار کسی میں نظر آتے ہیں، جو مجاہدات سے مرتب ہوتے ہیں، الا ماشاء اللہ، جب کہ دوسرے سلاسل مثلاً سلسلہ عالیہ نقشبندیہ کے بہت سے بزرگوں میں وہ صفات دیکھی گئی ہیں جو اس طریق کے لوازم میں سے ہیں، بعد وفات بھی اپنے مریدین اور عقیدتمندوں پر بذریعہ خواب یا مراقبہ یا واقعہ اپنے فیضان جاری رکھتے ہیں اور ان کی نگہداشت کرتے رہتے ہیں، اس طرح جیسے ایک چرواہا اپنی بکریوں کی۔

دوسری بات یہ کہ شیخ اور پیر طریقت بننے کے لئے جن شرائط اور اوصاف اور باطنی کمالات کا ہونا ضروری ہے، جیسا کہ تمام مستند کتب تصوف میں لکھا ہے اور خاص طور پر امداد السلوک میں تو یہاں تک لکھا ہے کہ اگر یہ اوصاف شیخ میں نہ ہوں تو اس کا شیخ طریقت بننا حرام ہے، تو جناب! یہ باتیں آج کل اکثر مشائخ میں نہیں پائی جاتیں (آپ جیسے کچھ بزرگ یقیناً ان اوصاف کے حامل

(۱) وفي الدر المختار: اعلم ان النذر الذي يقع للأموال من أكثر العوام وما يؤخذ من الدراهم والشمع والزيت ونحوها إلى ضرائح الأولياء الكرام تقرّباً إليهم فهو بالإجماع باطل وحرام. وفي الشامية: قوله باطل وحرام، لوجوه: منها أنه نذر لمخلوق والنذر للمخلوق لا يجوز لأنه عبادة، والعبادة لا تكون لمخلوق. (رد المختار ج: ۲ ص: ۴۳۹ مطلب في النذر الذي يقع للأموال).

ہوں گے مگر میں اکثریت کی بات کر رہا ہوں۔

جواب: ... ربط شیخ بذریعہ ایصال ثواب اور بذریعہ زیارت قبور ضرور ہونا چاہئے، یہ کثیر النفع ہے، الحمد للہ! اس ناکارہ کو اس کافی الجملہ اہتمام رہتا ہے۔

امداد السلوک کی شرط پر تو آج شاید ہی کوئی پورا اترے، یہ ناکارہ حلقہ عرض کرے کہ اس شرط پر پورا نہیں اترتا تو حانث نہیں ہوگا۔ اس لئے یہ ناکارہ مشائخ حق کی طرف محول کرنا ضروری سمجھتا ہے، پہلے تو مطلقاً انکار کر دیتا تھا کہ میں اہل نہیں ہوں، لیکن میرے بعض بڑوں نے مجھے بہت ڈانٹا کہ تم حضرت شیخؒ کی اجازت کی توہین کرتے ہو، تب سے اپنی نااہلی کے باوجود بیعت لینے لگا اور اب تو بلاشبہ اور ڈھیٹ ہو گیا ہوں، اللہ تعالیٰ ان لوگوں پر رحم فرمائے، جن میں پیر اور شیخ اس زوسیاہ جیسے لوگ ہوں، بس وہی قصہ ہے جو تذکرۃ الرشید میں حضرت گنگوہی قدس سرہ نے ایک ڈاکو کے پیر بننے کا لکھا ہے۔^(۱)

(۱) ایک روز ارشاد فرمایا کہ: ایک قزاق تھا، لوٹ مار میں بہت مشہور تھا، تمام عمر اس نے قزاقی میں گزاری، آخر جب بوڑھا اور ضعیف ہو گیا، تو دل میں سوچا کہ اب اگر کہیں چوری کی تو پکڑا جائے گا، کوئی اور حیلہ ایسا کرنا چاہئے جس سے بڑھاپا آرام سے گزر جائے۔ بہت سوچا، آخر خیال آیا کہ سوائے ہیری مریدی کے اور کوئی پیشہ ایسا نہیں جس میں یہ آخری عمر راحت سے گئے۔ بس یہ سوچ کر وہ شخص ایک گاؤں کے قریب جنگل میں برب دریا تسبیح ہاتھ میں لے کر بیٹھ گیا۔ پانچوں وقت فریضہ نماز ادا کرتا، لوگ جو ادھر کو آتے جاتے، وہ اس کو دیکھا کرتے، آخر چند روز کے بعد گاؤں والوں میں اس کی عقیدت پیدا ہونے لگی، باہم تذکرے ہونے لگے کہ یہ کوئی بزرگ ہماری خوش نصیبی سے ادھر آ نکلتے۔ رفتہ رفتہ لوگوں کی آمد شروع ہو گئی، اور لگے ان کی خاطر مدارات کرنے، یہاں تک کہ دونوں وقت کھانا آتا، اور ہر ایک یوں چاہتا کہ میں ان کی خدمت کروں۔ ایک جھونپڑا بھی ان کے رہنے کو لوگوں نے وہیں دریا کے کنارے پر بنادیا۔ اس شخص نے کم گوئی اختیار کر لی تھی، مشائخ کی صورت بنا کر کچھ وظیفہ بھی شروع کر دیا تھا۔ غرض لوگ زیارت کو آتے آتے بیعت کی خواہش بھی کرنے لگے، اس نے ان کو مرید بنایا اور ذکر کرنے کے لئے کلمہ توحید تلقین کر دیا۔ مرید بیعت ہونے کے بعد اپنا کام کرنے لگے، اور یوں سوچ کر کہ میاں صاحب تنہا جنگل میں پڑے رہتے ہیں، رات برات کو تکلیف ہوتی ہوگی، لاؤ دریا کے کنارے ان کے قدموں میں رہائش اختیار کریں۔ وہ بھی یہیں آ پڑے۔ اب تمام شب نفی اثبات کا ذکر ہونے لگا، غرض کثرت ذکر سے جنگل معمور و منور ہو گیا، لوگ دُور دراز سے ان کی خدمت میں آتے اور نذریں پیش کیا کرتے، فتوحات کی جب زیادتی ہوئی تو خدام نے لشکر بنایا اور آسند و روند کو روٹی دینے لگے، پھر تو آنے والوں کی تعداد اور بھی بڑھ گئی۔ خدا کی شان! وہ دس بیس خدام باعث اعتقاد تھوڑے عرصے میں منزل مقصود کو پہنچ گئے، اس وقت ان خادموں نے مشورہ کیا کہ لاؤ خیال تو کریں کہ حضرت کس مرتبے پر پہنچے ہوئے ہیں۔ لگے خوض کرنے، چھ ماہ تک فکر کیا، مگر پیر کے مقام کا پتا نہ لگا، آخر کہنے لگے کہ حضرت کے مقامات اس درجہ عالی ہیں کہ ہمارا کمند فکر وہاں تک پہنچنے سے قاصر ہے۔ سب نے متفق ہو کر مرشد کی خدمت میں عرض کیا کہ: حضرت! ہم خدام نے چھ ماہ تک غور کیا، مگر آپ کے مقامات کا پتا نہ چلا، آپ ہم کو برائے خدا اپنے مرتبے سے مطلع فرمادیں۔ پیر صاحب میں نیک لوگوں کی صحبت اور کثرت نماز و روزہ سے حق گوئی کی خصلت پیدا ہو گئی تھی، اس لئے جواب دیا: ”بھائیو! میں ایک قزاق ہوں، عمر بھر لوٹ مار کر کھاتا رہا، اب بڑھاپے میں جب مجھ سے یہ پیشہ نہ ہو سکتا تو کھانے کا یہ حیلہ اختیار کیا، باقی درویشی کے فن سے مجھے کچھ بھی مناسبت نہیں۔“ خادموں نے کہا: اجی نہیں! حضرت تو کس نفسی سے ایسے الفاظ فرماتے ہیں، تب اس شخص نے قسم کھائی اور کہا: ”واللہ! میں نے جو کچھ کہا ہے، سچ کہا ہے، اس میں انکسار نہیں ہے، میں ہرگز اس قابل نہیں ہوں کہ کوئی بیعت ہو، میں نہایت گنہگار اور نااہل شخص ہوں، تم لوگ محض حسن عقیدت کی بنا پر اس مرتبہ کمال کو پہنچ گئے ہو۔“ اس وقت ان لوگوں نے پیر کے ارشاد کو حق سمجھ کر جناب باری تعالیٰ میں التجا کی کہ: ”بار الہ! جن کے باعث تو نے اپنی رحمت کاملہ سے ہم کو ہدایت فرمائی ہے، ان کو بھی اپنے خاص بندوں میں شامل فرمالے۔“ اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کی دُعا سن لی اور پیر کو بھی اپنے پاک لوگوں میں شامل فرمایا۔ اس قصے کو نقل فرما کر حضرت امام ربانی قدس سرہ نے ارشاد فرمایا: ”مجھے بھی کچھ آتا جاتا نہیں ہے، لوگوں کو توبہ کرا دیا کرتا ہوں کہ یہی وسیلہ میری نجات کا ہو۔“ (تذکرۃ الرشید، حصہ دوم ص: ۲۴۱، ۲۴۲ طبع مکتبہ بحر العلوم، جونا مارکیٹ، کراچی)۔

صرف دل میں خیال آنے سے نذر نہیں ہوتی

سوال: ...محترم مولانا صاحب! آپ کے جواب سے کچھ تشفی نہیں ہوتی، وجہ اس کی یہ ہے کہ قرآن پاک میں ارشاد ہے، ”جو کچھ تم مانو گے تو اللہ تعالیٰ کو تمہاری نیت کا علم ہو جائے گا“ (سورہ بقرہ: ۲۷۰) نیت کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: ”بے شک تمام اعمال کا دار و مدار نیت پر ہے۔“ لہذا ہر شخص کو وہی ملے گا جس کی اس نے نیت کی ہوگی (حوالہ صحیح بخاری کتاب الایمان باب النیۃ)۔ دوسری جگہ ایک اور ارشاد بھی ہے: ”اور تمہارے چہروں اور تمہارے اموال کو نہیں دیکھتا وہ تو تمہارے دلوں اور تمہارے عملوں کو دیکھتا ہے۔“ اور ایک روایت میں ہے، آپ نے سینہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: ”تقویٰ یہاں ہوتا ہے۔“

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ خلوص نیت کا مقام دل ہے اور چونکہ سائل نے خلوص نیت سے دل میں اس کی منت مانی تھی اور جس کو پورا کرنے کے لئے ابھی تک وہ اپنی ذمہ داری سمجھتی ہیں، مگر اپنے حالات کی وجہ سے معذور ہیں اور خود اس کی ادائیگی نہیں کر سکتی ہیں، لہذا آپ سے اس کا حل پوچھا ہے، مگر آپ کا جواب ہے کہ دل میں خیال کر لینے سے نیت نہیں ہوتی، جب تک کہ زبان سے نیت کے الفاظ ادا نہ کئے جائیں۔

مندرجہ بالا قرآن کی آیت اور دونوں حدیثوں کی روشنی میں آپ کا جواب غیر تسلی بخش ہے، چونکہ سائل کی نیت سرسری نہ تھی اور حقیقی نیت تھی، جس کی ادائیگی یا متبادل حل کے لئے وہ بے چین ہے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ نذر کسی ایسی چیز کو اپنے اوپر واجب کر لینے کو کہتے ہیں جو پہلے سے اللہ تعالیٰ کی طرف سے واجب نہ ہو اور چونکہ سائل نے منت مانی تھی، چاہے وہ دل میں خیال کر کے کی ہو، اس کی ادائیگی ان پر واجب ہو جاتی ہے، بصورت دیگر وہ گنہگار ہوتی ہیں۔

دوسری ایک اہم بات یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے: نذر مت مانا کرو، اس لئے کہ نذر تقدیری امور میں کچھ بھی نفع بخش نہیں ہے، بس اس سے اتنا ہوتا ہے کہ بخیل کا مال نکل جاتا ہے (حوالہ صحیح مسلم کتاب النذر اور صحیح بخاری کتاب الایمان والنذر)۔ ان احادیث سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی نذر لایعنی اور ممنوع ہیں۔ اور اگر میرے سمجھنے میں کچھ غلطی ہے تو میری اصلاح فرمائیں۔

جواب: ...نذر کے معنی ہیں کسی ایسی عبادت کو اپنے ذمہ لازم کر لینا جو اس پر لازم نہیں تھی، اور ”اپنے ذمہ کر لینا“ زبان کا فعل ہے، محض دل میں خیال کرنے سے وہ چیز اس کے ذمہ لازم نہیں ہوتی، جب تک کہ زبان سے الفاظ ادا نہ کرے۔^(۱) یہی وجہ ہے کہ نماز کی نیت کر لینے سے نماز شروع نہیں ہوتی، جب تک تکبیر تحریمہ نہ کہے۔ حج و عمرہ کی نیت کرنے سے حج و عمرہ شروع نہیں ہوتے، جب تک کہ تلبیہ کے الفاظ نہ کہے۔ طلاق کا خیال دل میں آنے سے طلاق نہیں ہوتی، جب تک کہ طلاق کے الفاظ زبان سے نہ کہے۔ اور نکاح کی نیت کرنے سے نکاح نہیں ہوتا، جب تک کہ ایجاب و قبول کے الفاظ زبان سے ادا نہ کئے جائیں۔ اسی طرح نذر کا خیال دل

(۱) حقیقۃ النذر التزام الفعل بالقول مما یكون طاعة لله عز وجل ومن الأعمال قرۃ... الخ۔ (أحكام القرآن لابن العربي ج: ۲ ص: ۱۸)۔

میں آنے سے نذر بھی نہیں ہوتی، جب تک کہ نذر کے الفاظ زبان سے نہ کہے جائیں۔ چنانچہ علامہ شامی نے کتاب الصوم میں شرح ملتقی سے نقل کیا ہے کہ ”نذر زبان کا عمل ہے۔“^(۱)

آپ نے قرآن پاک کی جو آیت نقل کی، اس میں فرمایا گیا ہے ”جو تم نذر مانو“ میں بتا چکا ہوں کہ نذر کا ماننا زبان سے ہوتا ہے، اس لئے یہ آیت اس مسئلے کے خلاف نہیں۔

آپ نے جو حدیث نقل کی ہے کہ ”اعمال کا مدار نیت پر ہے“ اس میں عمل اور نیت کو الگ الگ ذکر کیا گیا ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف نیت کرنے سے عمل نہیں ہوتا، بلکہ عمل میں نیت کا صحیح ہونا شرط قبولیت ہے، لہذا اس حدیث کی رو سے بھی صرف نیت اور خیال سے نذر نہیں ہوگی، جب تک کہ زبان کا عمل نہ پایا جائے۔

دوسری حدیث میں بھی دلوں اور عملوں کو الگ الگ ذکر کیا گیا، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف دل کے خیال کا نام عمل نہیں، البتہ عمل کے لئے دل کی نیت کا صحیح ہونا ضروری ہے، اور آپ نے جو حدیث نقل کی ہے کہ ”نذر مت مانا کرو“ یہ حدیث صحیح ہے مگر آپ نے اس سے جو نتیجہ اخذ کیا ہے کہ ”اس قسم کی نذر لایعنی اور ممنوع ہے“ یہ نتیجہ غلط ہے۔ کیونکہ اگر حدیث شریف کا یہی مطلب ہوتا کہ نذر لایعنی اور ممنوع ہے تو شریعت میں نذر کے پورا کرنے کا حکم نہ دیا جاتا، حالانکہ تمام اکابر امت متفق ہیں کہ عبادت مقصودہ کی نذر صحیح ہے اور اس کا پورا کرنا لازم ہے۔

حدیث میں نذر سے جو ممانعت کی گئی ہے، علماء نے اس کی متعدد توجیہات کی ہیں،^(۲) ایک یہ کہ بعض جاہل یہ سمجھتے ہیں کہ نذر مان لینے سے وہ کام ضرور ہو جاتا ہے، حدیث میں اس خیال کی تردید کے لئے فرمایا گیا ہے کہ نذر سے اللہ تعالیٰ کی تقدیر نہیں ٹلتی، دوم یہ کہ بندے کا یہ کہنا کہ اگر میرے مریض کو شفا ہو جائے تو میں اتنے روزے رکھوں گا یا اتنا مال صدقہ کروں گا۔ ظاہری صورت میں اللہ تعالیٰ کے ساتھ سودے بازی ہے، اور یہ عہدیت کی شان نہیں۔

(۱) وفی رد المحتار: وفی شرح الملتقی والنذر عمل اللسان۔ (شامی ج: ۲ ص: ۴۳۳ طبع جدید)۔

(۲) یحتمل أن یکون سبب النهی عن النذر کون النافر یصیر ملتزماً له لیاتی به تکلفاً بغير نشاط... الخ۔ (شرح النووی علی صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۴۴، کتاب النذر)۔

غلط عقائد رکھنے والے فرقے

امت کے تہتر فرقوں میں کون برحق ہے؟

سوال: ...خواجہ محمد اسلام کی کتاب ”موت کا منظر مع مرنے کے بعد کیا ہوگا؟“ کے اندر صفحہ: ۳۳۵ پر عنوان ”امت محمدیہ، یہود و نصاریٰ اور فارس و روم کا اتباع کرے گی“ کی تفصیل میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پڑھا، جس میں آپ نے فرمایا: ”بلاشبہ بنی اسرائیل کے بہتر فرقے ہو گئے تھے، اور میری امت کے تہتر مذہب ہی فرقے ہوں گے جو ایک کے علاوہ سب دوزخ میں جائیں گے۔ صحابہؓ نے عرض کیا: وہ (جنتی) کون سا ہوگا؟ ارشاد فرمایا: (جو اس طریقے پر ہوگا) جس پر میں اور میرے صحابہؓ ہیں۔“ میرا تعلق اہل سنت والجماعت سے ہے، دورِ حاضر میں کون سا مذہب ہی فرقہ نبی کے ارشاد کے مطابق صحیح ہے؟

جواب: ...اس سوال کا جواب تو خود اسی حدیث میں موجود ہے، یعنی: ”ما انا علیہ واصحابی!“ پس یہ دیکھ لیجئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہؓ کے طریقے پر کون ہے؟

جماعت حق سے کون سی جماعت مراد ہے؟

سوال: ...اللہ تعالیٰ کا قرآن مجید میں ارشاد ہے کہ قیامت تک ایک جماعت ایسی ہوگی جو حق پر ہوگی، اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ جماعت کون سی ہوگی؟ جبکہ اس زمانے میں تو بہت سی جماعتیں ہیں جو اپنے آپ کو صحیح کہتی ہیں۔

جواب: ...حدیث میں اس کی وضاحت بھی موجود ہے: ”ما انا علیہ واصحابی“ جو لوگ میرے اور میرے صحابہؓ کے طریقے پر ہیں۔ تفصیل کے لئے میرا رسالہ ”اختلافِ امت اور صراطِ مستقیم“ ضرور دیکھ لیجئے، واللہ اعلم!

حق پر قائم رہنے والی جماعت

سوال: ...وہ کون سی جماعت ہے جو قیامت تک صرف اور صرف اللہ کے راستے میں جہاد کرے گی؟ آج کل کون اصل مجاہد ہے؟ اور ان میں شریک ہونے کا کیا راستہ ہے؟

جواب: ...حدیث شریف کا مفہوم یہ ہے کہ میری امت میں ایک جماعت ہمیشہ حق پر قائم اور غالب منصور رہے گی، اور وہ

(۱) عن عبد اللہ بن عمر قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لیأتین علی امتی کما اتی علی بنی اسرائیل کلہم فی النار الا ملۃ واحدا، قالوا: من ہی یا رسول اللہ؟ قال: ما انا علیہ واصحابی۔ رواہ الترمذی۔ (مشکوٰۃ ص: ۳۰، باب الاعتصام)۔

اہل باطل سے برسرِ پیکار رہے گی۔ اس حدیث شریف کے مطابق الحمد للہ! ہمیشہ اہل حق کی جماعت اہل باطل کے مقابلے میں معرکہ آرا رہی ہے اور رہے گی۔^(۱)

گمراہ فرقوں کی نشاندہی

سوال: ہم پاک سرزمین سے باہر رہنے والے لوگوں کو جب بھی کوئی پاکستانی رسالے، ڈائجسٹ پر نظر پڑے تو ہم ضرور خرید کر پڑھتے ہیں، اور پھر وہ ہاتھوں ہاتھ دیگر اصحاب تک بھی پہنچ جاتا ہے، لیکن مقبولیت اس جریدے کو ملتی ہے جو سیاست کی غلاظت اور مذہبی فرقہ بازی سے پاک ہو۔ آپ سے صرف اتنی بات کہنی ہے کہ جب اللہ، رسول، کتاب اور کعبہ ایک ہے تو پھر صرف اسلام، دین کی بات کریں، اس کے آگے یا پیچھے دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث وغیرہ کی اضافت لگا کر بات کو مشکوک نہ کریں۔ جب ہماری زندگی موت صرف اللہ کے لئے ہے تو صرف اللہ اور رسول اللہ کی بات لکھنا کافی ہے۔ فریق بنانا یا بننا پسندیدہ بات نہیں، ہم مسلم ہیں اور ہمارا ایک ہی فریق ہے، ایک ہی گروپ ہے، اور وہ مسلم ہے۔ اس سے آگے نفرت اور تفرقہ ہے۔ جسے نہ اللہ پسند کرتا ہے، نہ رسول اللہ اور نہ اللہ کے بندے۔ اُمید ہے کہ آپ بُرا منانے کے بجائے ایک مسلم اور اچھے مسلم کی حیثیت سے میری بات پڑھیں گے۔ اللہ ہمیں اتحاد و اتفاق کی برکات سے نوازے اور فرقہ بازی سے پاک رکھے۔

جواب: ایک مسلمان کے لئے جہاں اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دوسرے احکام پر عمل کرنا ضروری ہے، وہاں گمراہ اور باطل فرقوں سے بیزاری اور اہل حق کے ساتھ وابستگی بھی ضروری ہے، یہ بھی اللہ و رسول ہی کا حکم ہے:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ“ (التوبة: ۱۱۹)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! اللہ سے ڈرو اور سچے لوگوں کے ساتھ ہو جاؤ۔“

۷۲ ناری فرقوں کے نیک اعمال کا انجام

سوال: کئی عالموں کی زبانی سنا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ قیامت تک مسلمانوں کے تہتر فرقے ہوں گے، جن میں سے صرف ایک فرقہ جنت میں داخل ہوگا جبکہ بقایا فرقے دوزخ میں داخل ہوں گے، تو اس حدیث کے متعلق مسئلہ معلوم کرنا چاہتا ہوں کہ: اب جبکہ نہ صرف پاکستان میں بلکہ تقریباً ہر ملک میں مسلمانوں کے کئی فرقے بن گئے ہیں، اور نہ جانے اور کتنے فرقے پیدا ہوں گے تو کیا ان سب فرقوں میں سے صرف ایک فرقہ جنت میں داخل ہوگا؟ نیز ایک کے علاوہ دیگر جو نیک کام کرتے ہیں کیا اس کا ان کو اجر نہیں ملے گا؟ اگر ایک کے علاوہ باقی سب فرقے دوزخ میں جائیں گے تو وہ دوزخ سے کبھی نہیں نکلیں گے؟

جواب: آپ نے جو حدیث نقل کی ہے وہ صحیح ہے اور متعدد صحابہ کرامؓ سے مروی ہے، اس حدیث کا مطلب سمجھنے کے لئے چند امور کا ذہن میں رکھنا ضروری ہے:

(۱) وعن معاوية رضى الله عنه قال: سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول: لا یزال من أمتی أمة قائمة بأمر الله لا یضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتی یأتی أمر الله وهم علی ذلک۔ متفق علیہ۔ (مشکوٰۃ ج: ۲ ص: ۵۸۳، باب ثواب هذه الأمة)۔

اول:۔۔۔ جس طرح آدمی غلط اعمال (زنا، چوری وغیرہ) کی وجہ سے دوزخ کا مستحق بنتا ہے، اسی طرح غلط عقائد و نظریات کی وجہ سے بھی دوزخ کا مستحق بنتا ہے۔ اس حدیث میں ایک فرقہ ناجیہ کا ذکر ہے جو صحیح عقائد و نظریات کی وجہ سے جنت کا مستحق ہے، اور ۷۲ فرقوں کا ذکر ہے جو غلط عقائد و نظریات رکھنے کی وجہ سے دوزخ کے مستحق ہوں گے۔

دوم:۔۔۔ کفر و شرک کی سزا تو دائمی جہنم ہے، کافر و شرک کی بخشش نہیں ہوگی، اور کفر و شرک سے کم درجے کے جتنے گناہ ہیں، خواہ ان کا تعلق عقیدہ و نظریہ سے ہو یا اعمال سے، ان کی سزا دائمی جہنم نہیں بلکہ کسی نہ کسی وقت ان کی بخشش ہو جائے گی،^(۱) خواہ اللہ تعالیٰ محض اپنی رحمت سے یا کسی شفاعت سے، بغیر سزا کے معاف فرمادیں یا کچھ سزا بھگتنے کے بعد معافی ہو جائے۔^(۲)

سوم:۔۔۔ غلط نظریات و عقائد کو بدعات و اہواء کہا جاتا ہے، اور ان کی دو قسمیں ہیں۔ بعض تو حد کفر کو پہنچتی ہیں، جو لوگ ایسی بدعات کفریہ میں مبتلا ہوں وہ تو کفار کے زمرے میں شامل ہیں اور بخشش سے محروم۔ اور بعض بدعات حد کفر کو نہیں پہنچتیں، جو لوگ ایسی میں مبتلا ہوں وہ گناہ گار مسلمان ہیں اور ان کا حکم وہی ہے جو اُدھر پر گناہ گاروں کے بارے میں ذکر کیا گیا کہ ان کا معاملہ اللہ تعالیٰ کے سپرد ہے خواہ اپنی رحمت سے یا کسی کی شفاعت سے، بغیر سزا کے معاف فرمادیں یا سزا کے بعد بخشش ہو جائے۔^(۳)

ان تینوں مقدمات سے ان ۷۲ فرقوں میں ہر ایک کے ناری ہونے کا مطلب ہوگا کہ جو فرقے بدعات کفریہ میں مبتلا ہوں ان کے لئے دائمی جہنم ہے اور ان کا کوئی نیک عمل مقبول نہیں، اور جو فرقے ایسی بدعات میں مبتلا ہوں گے جو کفر تو نہیں مگر فسق اور گناہ ہے، ان کے نیک اعمال پر ان کو اجر بھی ملے گا۔ اور فرقہ ناجیہ کے جو افراد عملی گناہوں میں مبتلا ہوں گے ان کے ساتھ ان کے اعمال کے مطابق معاملہ ہوگا، خواہ شروع ہی سے رحمت کا معاملہ ہو یا بد عملیوں کی سزا کے بعد رہائی ہو جائے۔

مسلمان اور کمیونسٹ

سوال:۔۔۔ ایک صاحب نے اخبار میں لکھا تھا کہ: خدا نخواستہ ایک مسلمان کمیونسٹ بھی ہو سکتا ہے۔ پڑھ کر بہت دکھ ہوا، میرا عقیدہ ہے کہ دین اسلام ایک مکمل ضابطہ حیات ہے اور کمیونزم ایک الگ عقیدہ اور ضابطہ حیات ہے، اور اسلام سے اس کا کوئی واسطہ نہیں۔ آپ کی خدمت میں گزارش ہے کہ آپ اسلامی تعلیمات کی روشنی میں مطلع فرمائیں کہ آیا کوئی شخص بیک وقت مسلمان اور کمیونسٹ ہو سکتا ہے؟

جواب:۔۔۔ مجھے آپ کی رائے سے اتفاق ہے، اسلام اور کمیونزم الگ الگ نظام ہیں، اس لئے کوئی مسلمان کمیونسٹ نہیں ہو سکتا، اور نہ کوئی کمیونسٹ مسلمان رہ سکتا ہے۔

(۱) "إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ"۔ (النساء: ۱۱۶)۔

(۲) فان فاعل السيئات يسقط عنه عقوبة جهنم بنحو عشرة أسباب السبب العاشر شفاعة الشافعين، السبب الحادي عشر عفو أرحم الراحمين من غير شفاعة. (شرح عقيدہ طحاویہ ص: ۳۶۷ تا ۳۷۱)۔

(۳) ایضاً حوالہ بالا۔

ذکری فرقے کے کفریہ عقائد

سوال:۔۔۔ میرا تعلق ایک ایسے فرقے سے ہے جس کا کلمہ، نماز اور دوسرے ارکان عام مسلمانوں سے الگ ہیں، زکوٰۃ پر عقیدہ نہیں رکھتے، حج اور قربانی بھی نہیں کرتے، برائے مہربانی جواب دیں کہ:

۱:۔۔۔ اس فرقے کے ماننے والوں کی بخشش ہوگی کہ نہیں؟

۲:۔۔۔ اس فرقے کے ماننے والے مسلمانوں کے زمرے میں آتے ہیں یا نہیں؟

دو روز قبل ایک دوست کی وساطت سے ایک پمفلٹ ملا جس میں درج ذیل عقائد تھے، وضو کی ہمیں ضرورت نہیں، اس لئے کہ دل کا وضو ہوتا ہے۔ پانچ وقت فرض نماز کے بدلے میں تین وقت کی دعا کافی ہے، اس میں قیام و رکوع کی ضرورت نہیں ہے، قبلہ رخ کی ضرورت نہیں ہے، ہر سمت رخ کر کے پڑھ سکتے ہیں، جس کے لئے صرف تصور کافی ہے۔ روزہ تو اصل میں آنکھ، کان اور زبان کا ہوتا ہے، کھانے پینے سے روزہ نہیں ٹوٹتا، ہمارا روزہ سواپہر کا ہوتا ہے جو صبح دس بجے کھول لیا جاتا ہے، وہ بھی اگر کوئی رکھنا چاہے، ورنہ روزہ فرض نہیں ہے۔ زکوٰۃ کے بجائے آمدنی پر روپیہ میں دو آنہ فرض ہے۔ حج فرض نہیں، عبادت مالی تصرفات کر کے معاف کرائی جاسکتی ہیں، وغیرہ وغیرہ۔ کیا ایسے عقائد کے حامل لوگ مسلمان سمجھے جائیں گے۔

جواب:۔۔۔ جس فرد یا جماعت کے عقائد مسلمانوں کے نہیں اور دین اسلام کے بنیادی ارکان (کلمہ، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ) کو بھی وہ تسلیم نہیں کرتے، وہ مسلمانوں کے زمرے میں کیسے شامل ہو سکتے ہیں؟ اور جو لوگ خدا تعالیٰ کے نازل کردہ دین کو نہ مانیں، ان کی بخشش کی کیا توقع کی جاسکتی ہے؟ ظاہر ہے کہ جو اسلام کی کسی بات کا بھی قائل نہ ہو، وہ مسلمان کیسے ہو سکتا ہے...؟^(۱)

بہائی مذہب اور ان کے عقائد

سوال:۔۔۔ ایک مسئلہ حل طلب ہے، یہ مسئلہ صرف میرا نہیں بلکہ تمام پاکستانی مسلمانوں کا ہے اور فوری توجہ طلب ہے، مسئلہ یہ ہے ”اسلام اور بہائی مذہب“ بہائی مذہب کے عقائد یہ ہیں:

۱:۔۔۔ کعبہ سے منحرف ہیں، ان کا کعبہ اسرائیل ہے، بہاء اللہ کی آخری آرام گاہ۔

۲:۔۔۔ قرآن پاک سے منحرف ہیں، ان کی مذہبی کتاب بہاء اللہ کی تصنیف کردہ ”کتاب اقدس“ ہے۔

۳:۔۔۔ ان کے ہاں وحی نازل ہوتی ہے اور ہوتی رہے گی۔

۴:۔۔۔ جہاد اور جزیہ ناجائز اور حرام ہے۔

(۱) لا نزاع فی تکفیر من أنکر من ضروریات الدین۔ (اکفار الملحدین ص: ۱۲۱)۔ ان الایمان هو تصدیق النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بالقلب فی جمیع ما علم بالضرورة مجتہد بہ من عند اللہ..... ثم المراد من المعلوم ضرورة كونه من الدین بحيث یعلمہ العامة... إلخ۔ (شرح فقہ اکبر ص: ۱۰۴)۔ فمنکر الضروریات الدینیة كالأركان الأربعة التي بنی الإسلام علیها: الصلوة والزکوۃ والصوم والحج وحجیة القرآن ونحوهما کافر آثم۔ (فوائد الرحموت شرح مسلم الثبوت ص: ۶۱۱ طبع لکھنؤ)۔

۵: ... پردہ ناجائز ہے۔

۶: ... بینکاری سود جائز ہے۔

۷: ... بھائی مذہب کا عقیدہ ہے کہ حضرت بہاء اللہ ہی خدا کے کامل اور اکمل مظہر ظہور اور خدا کی مقدس حقیقت کے مطلع

انوار ہیں۔

۸: ... ان کے نام اسلامی ہوتے ہیں۔

۹: ... کیا یہ درست ہے کہ بقول بہاء اللہ ایک ہی روح القدس ہے، جو بار بار پیغمبران کے جسد خاکی میں ظاہر ہوتا ہے۔

۱۰: ... یہ ختم نبوت اور ختم رسالت سے منکر ہیں، ان کا کہنا ہے کہ خدا ہر ایک ہزار سال کے بعد ایک مصلح پیدا کرتا رہتا ہے

اور کرتا رہے گا۔

جو مسلمان ان کا مذہب اختیار کر رہے ہیں وہ ملحد ہو رہے ہیں؟

جواب: ... بھائی مذہب کے جو عقائد سوال میں درج کئے گئے ہیں ان کے الحاد و باطل ہونے میں کوئی شبہ نہیں، اس لئے

کسی مسلمان کو ان کا مذہب اختیار کرنا جائز نہیں، کیونکہ بھائی مذہب اختیار کرنے کے بعد کوئی شخص مسلمان نہیں رہ سکتا۔^(۱)

ذکرِ فرقہ غیر مسلم ہے

سوال: ... میں ایک تعلیم یافتہ شخص ہوں۔ میرے آباء و اجداد خود کو مسلمان کہلاتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ ہم

”ذکرِ“ ہیں۔ میں نے اتنی ساری کتابیں پڑھی ہیں مگر کسی کتاب میں میں نے اس کا ذکر نہیں سنا۔ میں سعودیہ، کویت، قطر، دبئی بھی گیا

ہوں، لیکن میں نے عربوں میں یہ فرقہ نہیں دیکھا۔ میں نے اپنی فٹ بال ٹیم کے ساتھ پنجاب، سرحد، بلوچستان اور اندرون سندھ کا بھی

دورہ کیا ہے لیکن میں نے اس فرقے کا نام کہیں نہیں سنا۔ میں حیران ہوں کہ ہم قرآن مجید پر مکمل یقین رکھنے کا اعتراف کرتے ہیں اور

اسی وایت پتی کتاب تصور کرنے کے باوجود نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج سے انحرافی ہیں۔ میں نے اپنے والد، والدہ، بڑے بھائی اور دیگر

افراد سے اس بارے میں تفصیلی گفتگو کی ہے، مگر کسی نے مجھے تسلی بخش جواب نہیں دیا ہے۔ میرے والد صاحب کا عنقریب انتقال ہو گیا

ہے، میں نے والدہ صاحبہ سے کہا کہ یہ کوئی مذہب نہیں، میں نماز پڑھوں گا، لیکن وہ مجھے روک رہی ہیں۔ آپ سے استدعا ہے کہ تفصیلی

جواب سے نوازیں، آیا والدہ صاحبہ کو چھوڑ دوں یا نماز پڑھوں، جبکہ وہ مجھ سے ناراض ہوں گی۔ آخر میں کیا کروں؟

جواب: ... ذکرِ فرقہ کے لٹریچر کا میں نے مطالعہ کیا ہے، وہ اپنے اصول و فروع کے اعتبار سے مسلمان نہیں ہیں،^(۲) بلکہ

ان کا حکم قادیانیوں، بہائیوں اور مہدویوں کی طرح غیر مسلم اقلیت کا ہے۔ جو لوگ ذکریوں کو مسلمان تصور کرتے ہوئے ان میں شامل

ہیں ان کو توبہ کرنی چاہئے اور اس فرقہ باطلہ سے براءت کرنی چاہئے۔ آپ اپنی والدہ کی خدمت ضرور کریں، لیکن نماز روزہ اور دیگر

(۱) لا نزاع فی تکفیر من انکر من ضروریات الدین۔ (اکفار الملحدین ص: ۱۲۱)۔

(۲) صفحہ گزشتہ کا حوالہ نمبر ۱ ملاحظہ فرمائیں۔

احکام خداوندی میں ان کی اطاعت نہ کریں۔^(۱)

ذکرِ مسلمان نہیں، ان کا جنازہ، ذبیحہ جائز نہیں

سوال:.... بلوچستان میں ایک قوم ”ذکری“ کے نام سے آباد ہے، یہ قوم اپنے آپ کو ”ذکری مسلم“ کہتے ہیں۔ یہ نہ نماز پڑھتے ہیں اور نہ روزے رکھتے ہیں، صرف پانچ وقت ذکر کرتے ہیں۔ یہ ہمارے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی بھی مانتے ہیں، بلکہ ان کا کہنا یہ ہے کہ ہمارا نبی ”امام مہدی“ ہے، جو عنقریب آئے گا۔ یہ صرف فجر کے وقت ایک رکوع، ایک سجدہ کرتے ہیں، اور صرف ذی الحجہ کے دس روزے رکھتے ہیں، ۲۷ رمضان کو حج کرتے ہیں، ان کا حج بلوچستان کے شہر تربت کی ایک پہاڑی ہے جس کا نام ”کوہ مراد“ بتاتے ہیں۔ یہ قوم قرآن حکیم بھی پڑھتی ہے، یہ اپنے جنازے کو بھی ذکر دیتے ہیں، ان کے ذکر کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ اپنے عبادت خانے میں گول دائرے کی صورت میں بیٹھ کر بیچ میں ایک امام بیٹھتا ہے۔ یہ عید الاضحیٰ کی قربانی فجر کی نماز سے پہلے کرتے ہیں، ان کا کلمہ بھی ہمارے کلمے سے الگ ہے۔ قربانی کرتے وقت بھی یہی کلمہ پڑھتے ہیں۔ اس خلاصے کو پڑھنے اور غور کرنے کے بعد میرے مندرجہ ذیل سوالوں کا جواب دیجئے:

سوال:.... ہم انہیں مسلمان کہہ سکتے ہیں؟

جواب:.... ان کے عقائد مسلمانوں سے الگ ہیں، اس لئے ان کو مسلمان کہنا صحیح نہیں، بلکہ وہ قادیانیوں کی طرح غیر مسلم ہیں۔^(۲)

سوال:.... ان کے ساتھ کسی مسلمان مرد یا عورت کا بیاہ دینا صحیح ہے؟

جواب:.... کسی مسلمان مرد و عورت کا ان کے ساتھ نکاح صحیح نہیں۔^(۳)

سوال:.... ان کے جنازے میں کوئی مسلمان شرکت کر سکتا ہے؟

جواب:.... ان کے جنازے میں شرکت جائز نہیں۔^(۴)

سوال:.... ان کے جنازے کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا درست ہے؟

جواب:.... ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں۔^(۵)

سوال:.... ان کا ذبح کیا ہوا جانور کا گوشت کھانا صحیح ہے؟

(۱) ”وَوَضَّيْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنَ مَقَامٍ...“ فامر بمصاحبة الوالدین المشرکین بالمعروف مع النهی عن طاعتہما فی الشرک، لانه لا طاعة لمخلوق فی معصية الخالق۔ (احکام القرآن للجصاص ج: ۳ ص: ۱۹۶)۔
(۲) ورد النص بان ينکر الاحکام التي دلت علیها النصوص القطعية من الكتاب والسنة کحشر الاجساد مثلاً کفر.... الخ۔ (شرح عقائد ص: ۱۶۶)۔

(۳) وحرم نکاح الوثنية وفي الشامية: وفي شرح الوجيز وكل مذهب یکفر به معتقده.... الخ۔ (شامی ج: ۳ ص: ۴۵)۔

(۴) الصلوة علی الجنائز.... وشرطها اسلام الميت.... الخ۔ (عالمگیری ج: ۱ ص: ۱۶۲، الصلاة علی الميت)۔

(۵) أما المرتد فلا یغسل ولا یکفن وانما یلقی فی حفيرة کالکلب.... الخ۔ (البحر الرائق ج: ۲ ص: ۲۰۵)۔

جواب: ... ان کا ذبیحہ حلال نہیں۔^(۱)

ذکریوں کے ساتھ مسلمانوں جیسا سلوک کرنا درست نہیں

سوال: ... ہمارے بلوچوں میں ایک مذہب ہے ”ذکری“، یہ لوگ خود کو اسلام کا ایک فرقہ سمجھتے ہیں۔ باقی عقائد کو چھوڑ کر یہ لوگ رمضان المبارک کے روزوں کو فرض نہیں سمجھتے، اور ان کے مذہب کا مرکز ”کوہ مراد“ تربت شہر کے قریب ہے، یہاں یہ ۲۷ ویں رمضان کو ایک خاص فریضہ ادا کرتے ہیں۔ مسئلہ یہ ہے کہ یہ یہاں دن دھاڑے کھاتے پیتے ہیں اور رمضان کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔ اور طرفہ یہ کہ یہ سب کچھ حکومت پاکستان کی نگرانی میں ہوتا ہے۔ رمضان کی توہین و خلاف ورزی بڑے پیمانے پر سرعام اور حکومت کی فورس کی باقاعدہ نگرانی میں ہر سال ہوتی ہے۔

جواب: ... ان کے عقائد پر میرا ایک مستقل رسالہ موجود ہے، جو میرے مجموعہ رسائل کی پہلی جلد میں شامل ہے۔^(۲) خلاصہ یہ ہے کہ ان کے عقائد مسلمانوں کے نہیں، ان کو مسلمان سمجھنا، اور مسلمانوں کا سا برتاؤ ان کے ساتھ کرنا درست نہیں۔ تمام مسلمان اس بات سے واقف ہیں کہ اسلام کے ارکان پانچ ہیں، ان میں سے کسی ایک رکن کا انکار بھی انسان کو کفر کی سرحد تک پہنچا دیتا ہے۔^(۳) ذکری لوگوں کے بارے میں جہاں تک مجھے علم ہے وہ کلمہ اسلام کے بھی قائل نہیں، نماز روزے کے بھی منکر ہیں، زکوٰۃ کی جگہ اپنے ملائی کو پیسے دیتے ہیں، اور بیت اللہ کی جگہ ”کوہ مراد“ کا حج کرتے ہیں، ان عقائد کے باوجود ان کا مسلمان ہونا عقل و فہم سے بالاتر ہے، واللہ اعلم!

ذکری فرقہ مسلمان نہیں، بلکہ زندیق و مرتد ہے

سوال: ... مسئلہ یہ ہے کہ ”ذکری“ فرقے سے تعلق رکھنے والوں کے ساتھ میل جول رکھنا اور شادی کرنا کیسا فعل ہے؟ واضح رہے کہ ”ذکری“ نماز نہیں پڑھتے، البتہ قرآن پاک کی تلاوت کرتے ہیں، رمضان کے روزوں کے علاوہ ذی الحج کے ابتدائی دس دنوں میں بھی روزے رکھتے ہیں۔ ازراہ کرم! قرآن و حدیث کی روشنی میں یہ بتائیے کہ ”ذکری“ فرقے سے تعلق رکھنے والے افراد سے نکاح جائز ہے یا نہیں؟ آیا مذکورہ فرقے کے لوگوں کا شمار ”اہل کتاب“ میں ہوتا ہے یا نہیں؟

جواب: ... ذکری فرقہ مسلمان نہیں، ان کے ساتھ مسلمانوں کا بیاہ شادی جائز نہیں، اور وہ اہل کتاب نہیں، بلکہ قادیانیوں کی طرح زندیق اور مرتد ہیں۔^(۴) ذکری مذہب پر مستقل رسالہ اس ناکارہ کی تالیف ہے، اس کو ملاحظہ فرمایا جائے۔^(۵)

(۱) فلا توکل ذبیحۃ اهل الشرک والمرتد۔ (عالمگیری ج: ۵ ص: ۲۸۵)۔

(۲) بنام ”کیا ذکری مسلمان ہیں؟“ ”رسائل یوسفی“ میں شامل ہے، طبع مکتبہ لدھیانوی کراچی۔

(۳) ورد النصوص بأن ینکر الأحکام الی دلت علیہا النصوص القطعیۃ من الکتاب والسنة کحشر الأجساد مثلاً کفر الخ۔ (شرح عقائد ص: ۱۶۶)۔

(۴) وان اعترف به (الدين الحق) لكنه يفسر بعض ما ثبت من الدين ضرورة بخلاف ما فسره الصحابة والتابعون واجتمعت عليه الأمة فهو زندیق۔ (المستوى شرح الموطأ ج: ۲ ص: ۱۳)۔

(۵) رسائل یوسفی، طبع مکتبہ لدھیانوی۔

ذکرِ فرقے کے عقائد

سوال: ذکرِ فرقہ اور اس کے عقائد کے بارے میں وضاحت فرمائیں۔

جواب: ذکرِ فرقہ جس کے افراد بلوچستان کے علاوہ کراچی میں بھی پائے جاتے ہیں اور جو ملا محمد انکی کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتا ہے، اس فرقے کے بارے میں عام لوگوں کو، بلکہ خود اس فرقے کے لوگوں کو بھی معلومات بہت کم ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اس فرقے کی مذہبی کتابیں مخطوطوں کی شکل میں ہیں اور وہ عام لوگوں کی دسترس سے باہر ہیں۔ چونکہ اس فرقے کے لوگ اپنا تعارف ”مسلمان“ کی حیثیت سے کراتے ہیں، اس لئے بعض لوگ نادانگی کی وجہ سے ان کو مسلمانوں ہی کا ایک فرقہ سمجھ لیتے ہیں۔ جناب مولانا احتشام الحق آسیا آبادی بلوچستان کے ایک محقق عالم ہیں، موصوف نے برہابرس تک اس فرقے کے بارے میں تحقیق کی اور اس فرقے کے مذہبی پیشواؤں کا قلمی لٹریچر فراہم کیا، جس کی روشنی میں انہوں نے ایک مفصل استفتاء مرتب فرمایا ہے، یہ استفتاء تمام تر ذکرِ لٹریچر کے حوالوں پر مشتمل ہے جس کے مطالعے سے واضح ہو جاتا ہے کہ:

۱: ذکرِ فرقہ ملا محمد انکی کو مہدی معبود سمجھتا ہے۔

۲: یہ فرقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم النبیین نہیں مانتا، بلکہ ملا محمد انکی کو خاتم النبیین سمجھتا ہے۔

۳: اس فرقے کے نزدیک ملا محمد انکی نورِ خدا ہے، رسول و نبی ہے، سید المرسلین ہے اور تمام انبیائے کرام اور ملائکہ عظام ملا محمد انکی کے خدام ہیں۔

۴: یہ فرقہ شریعتِ محمدیہ کو منسوخ سمجھتا ہے، یہ لوگ اسلام کے اہم ترین رکن نماز کی ادائیگی کو کفر سمجھتے ہیں اور نماز پڑھنے والوں کو ”چوڑا اٹھانے والے“ کہہ کر ان کا مذاق اڑاتے ہیں۔ یہ لوگ روزہ رمضان کے منکر ہیں، اس کے بجائے انہوں نے مختلف اوقات کے روزے تجویز کر رکھے ہیں۔ شرعی زکوٰۃ کا انکار کرتے ہیں، اس کے بجائے کم سے کم دس فیصد اپنے مذہبی پیشواؤں کو فیکس دیتے ہیں۔ حجِ اسلام کے منکر ہیں، اس کے بجائے تربت (بلوچستان) میں واقع کوہِ مراد کا حج کرتے ہیں اور یہی ان کے نزدیک ”مقامِ محمود“ ہے۔

۵: ذکرِ یوں کے بقول قرآن کریم کے چالیس اجزاء تھے اور ملا محمد انکی کو یہ اختیار دیا گیا کہ ان چالیس اجزاء میں سے جو چاہیں اپنے لئے انتخاب کر لیں، چنانچہ ملا محمد انکی نے ان میں سے دس اجزاء اپنے لئے منتخب کر لئے جو اسراہِ خداوندی پر مشتمل تھے، باقی اہل ظاہر کے لئے چھوڑ دیئے، اس موقع پر یہ شعر بھی نقل کیا ہے:

من زقرآن مغز را برداشتم

استخوان بہ پیش سگاں بگذاشتم

(میں نے قرآن کا مغز لے لیا اور ہڈیاں کتوں کے آگے چھوڑ دیں)

۶: اس فرقے کے نزدیک ”محمد رسول اللہ“ سے مراد ملا محمد انکی ہے، (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی ”احمد“ تھا،

”محمد“ سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نہیں بلکہ مُلّا محمد انکی ہے۔

۷:۔۔۔ یہ فرقہ تمام مسلمانوں کو جو مُلّا محمد انکی کو نہیں مانتے، کافر قرار دیتا ہے۔

یہ تمام عقائد اس استفتاء میں باحوالہ درج کئے گئے ہیں، مولانا موصوف نے اپنے استفتاء میں ذکر یوں کے یہ تمام عقائد باحوالہ درج کر کے علمائے اُمت سے استفتاء کیا ہے کہ:

۱:۔۔۔ جو فرقہ اور جو فرد ایسے عقائد رکھتا ہو کیا وہ مسلمان ہے یا نہیں؟

۲:۔۔۔ آیا ان سے رشتہ کرنا درست ہے یا نہیں؟

۳:۔۔۔ اور ان کا ذبیحہ حلال ہے یا نہیں؟

راقم الحروف نے اس استفتاء کے جواب میں قرآن کریم، احادیث نبوی اور اکابر اُمت کے فیصلوں کے حوالے سے ثابت کیا ہے کہ:

۱:۔۔۔ ایسے عقائد رکھنے والے لوگ قطعاً مسلمان نہیں، بلکہ ان کا حکم مرتدین کا ہے۔

۲:۔۔۔ کسی مسلمان کا ان کے ساتھ رشتہ ناجائز نہیں۔

۳:۔۔۔ ان کا ذبیحہ حلال نہیں، بلکہ مردار ہے۔

ذکری مذہب کے عقائد کا مطالعہ کرتے ہوئے یہ عجیب انکشاف ہوا کہ ذکری مذہب اور قادیانی مذہب کے درمیان حیرت انگیز مشابہت پائی جاتی ہے، اتنی شدید مشابہت کہ گویا قادیانیت، ذکری مذہب کا نیا ایڈیشن یا اس کا چربہ ہے۔ ان دونوں کے درمیان مشابہت کی تفصیلات ایک مستقل رسالے کا موضوع ہے، حق تعالیٰ شانہ کو منظور ہوا تو اس موضوع پر مفصل لکھا جائے گا، سر دست ان دونوں کے درمیان مشابہت کا ایک اجمالی خاکہ پیش خدمت ہے:

۱:۔۔۔ ذکری مذہب مُلّا محمد انکی کو مہدی آخر الزمان مانتا ہے، اور قادیانی مذہب مرزا غلام احمد قادیانی کو مہدی معبود اور مہدی آخر الزمان قرار دیتا ہے۔

۲:۔۔۔ ذکری مذہب مُلّا محمد انکی کو اللہ تعالیٰ کا نور و ظہور مانتا ہے، اور قادیانی مذہب مرزا غلام احمد قادیانی کو خدا کا نور و ظہور مانتا ہے، چنانچہ مرزا قادیانی کا ایک الہامی نام ”نور اللہ“ ہے۔ (تذکرہ ص: ۱۳۲) نیز مرزا قادیانی کا ایک الہامی نام ہے: ”ظہورک ظہوری“ (تیرا ظہور میرا ظہور ہے) (تذکرہ ص: ۷۰۰)۔

۳:۔۔۔ ذکری مذہب مُلّا محمد انکی کو تمام رسولوں سے افضل مانتا ہے، اور قادیانی مذہب مرزا غلام احمد قادیانی کے اس دعوے پر ایمان رکھتا ہے:

انبیاء گرچہ بودہ اند بے
من بعرفان نہ کمترم ز کے

آنچه داد است ہر نبی را جام

داد آں جام را مرا بہ تمام

زندہ شد ہر نبی بآمدنم

ہر رسولے نہاں بہ پیر ہنم

ترجمہ: "...نبی اگرچہ بہت ہوئے ہیں، مگر میں معرفتِ الہی میں کسی نبی سے کم نہیں ہوں۔

جو جام کہ اللہ تعالیٰ نے ہر نبی کو دیا ہے، وہ پورے کا پورا مجھے دے دیا ہے۔

میرے آنے سے ہر نبی زندہ ہو گیا، ہر رسول میرے کرتے میں پوشیدہ ہے۔"

۴: ...ذکریوں کا عقیدہ ہے کہ قرآنِ کریم کے چالیس پارے تھے، جن میں سے دس پارے مُلّا محمد انکی کے ساتھ مخصوص

کردیئے گئے، اور قادیانیوں کا عقیدہ ہے کہ مرزا غلام احمد قادیانی کی وحی نے دس پاروں کا نہیں بلکہ بیس پاروں کا قرآنی وحی پر اضافہ کیا ہے، مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے:

"اور خدا کا کلام اس قدر مجھ پر ہوا ہے کہ اگر وہ تمام لکھا جائے تو بیس جزو سے کم نہیں ہوگا۔"

(ہیئتہ الوحی ص: ۳۹۱)

۵: ...ذکری مذہب کے عقیدے میں نجات صرف مُلّا محمد انکی کی پیروی میں ہے، اور قادیانی عقیدہ ہے کہ نہیں بلکہ مرزا غلام

احمد قادیانی کی پیروی مدارِ نجات ہے۔

۶: ...ذکری لوگ مُلّا محمد انکی کے نہ ماننے والے تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں، اور قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی کے نہ

ماننے والوں کو کافر قرار دیتے ہیں، قادیانیوں کا خلیفہ دوم مرزا محمود لکھتا ہے:

"کل مسلمان جو حضرت مسیح موعود (مرزا غلام احمد قادیانی) کی بیعت میں شامل نہیں ہوئے، خواہ

انہوں نے حضرت مسیح موعود (مرزا قادیانی) کا نام بھی نہیں سنا، وہ کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔"

(آئینہ صداقت ص: ۳۵)

مرزا بشیر احمد ایم اے لکھتا ہے:

"ہر ایک ایسا شخص جو موسیٰ کو تو مانتا ہے، مگر عیسیٰ کو نہیں مانتا، یا عیسیٰ کو تو مانتا ہے، مگر محمدؐ کو نہیں مانتا، اور یا

محمدؐ کو مانتا ہے پر مسیح موعود (مرزا قادیانی) کو نہیں مانتا وہ نہ صرف کافر بلکہ پکا کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج

ہے۔"

۷: ...ذکریوں کے نزدیک محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا دین منسوخ ہے، اور قادیانیوں کے نزدیک مرزا غلام احمد

قادیانی کے بغیر دین اسلام لعنتی، شیطان، قابل نفرت اور مردہ ہے (ضمیمہ براہین احمدیہ ص: ۱۳۹، ۱۸۳)۔

ان چند کلمات سے اندازہ ہوگا کہ دسویں صدی کے جھوٹے مہدی مثلاً محمد انکی اور چودھویں صدی کے جھوٹے مہدی کے دعویٰ و نظریات کے درمیان کس قدر مشابہت ہے؟ پس جس طرح قادیانی اپنے عقائد کفریہ کی وجہ سے مسلمان نہیں، ٹھیک اسی طرح ذکری لوگ بھی مسلمان نہیں، حق تعالیٰ شانہ امت مسلمہ کو تمام فتنوں سے محفوظ رکھے۔

”بھائی، بھائی“ کہلانے والے پانچ نمازوں کے منکرین کا شرعی حکم

سوال:۔۔۔ ہمارے ضلع بدین میں ایک شہر ٹنڈو غلام علی کے نزدیک گاؤں حاجی محبت علی لغاری ہے، ہمارے گاؤں میں بھیل ہندو مذہب کے لوگ رہتے ہیں، یہ لوگ اپنا مذہب تبدیل کر کے اپنے آپ کو ”بھائی، بھائی“ یا ”اشرفی“ کہلاتے ہیں، مسلمانوں سے ملتے ہیں تو مسلمان کہلاتے ہیں، وہ ہر ایک مذہب کے آدمی سے کھاتے پیتے ہیں اور اپنے مذہب کی تبلیغ دوسرے مذہب کے ہندوؤں میں کرتے ہیں، اور کوئی مسلمان ملتا ہے، اسے طرح طرح کی پیشکش کرتے ہیں، مثلاً: کہ ہمارے مذہب میں نماز کا ایک وقت، تمہارے مذہب میں پانچ وقت ہے۔ انہوں نے ایک مسلمان سے کہا: تم ہمارے ساتھ انڈیا چلو! اس نے پوچھا: کیسے؟ اس نے کہا: پاسپورٹ اور دوسرے کاغذات میں تم لکھوانا کہ میں بھائی بھائی یا اشرفی ہوں، بس اتنا لکھوانا، رہو گے تم مسلمان، بس ہم گھوم کے آئیں گے۔ وہ آدمی تو کچھ پڑھا لکھا آدمی تھا اور جمعہ کی نماز پڑھتا تھا، اللہ کے کرم سے اس نے اس ہندو کو بھگا دیا، اس نے ہم لوگوں سے بات کی، ہم نے کہا: بھئی تو تو خدا کا شکر ادا کر کہ اس کافر کی چال سے بچ گیا۔

جواب:۔۔۔ جب وہ خود مانتے ہیں کہ مسلمانوں کے دین میں پانچ وقت کی نماز فرض ہے، اور ان کے دین میں صرف ایک وقت کی نماز، تو گویا وہ خود تسلیم کرتے ہیں کہ وہ مسلمان نہیں۔ باقی رہا یہ کہ وہ کون لوگ ہیں؟ یہ بات آپ کی تحریر سے واضح نہیں ہوئی۔^(۱)

آغا خانی، بوہری شیعہ فرقوں کے عقائد

سوال:۔۔۔ آغا خانیوں کے عقائد کیا ہیں؟ نیز دیگر فرقوں یعنی جماعت المسلمین، بوہری اور شیعہ کے پس منظر اور غلط عقائد بھی بیان کیجئے۔

جواب:۔۔۔ آغا خانی فرقے کے عقائد پر ”آغا خانیت کی حقیقت“ کے نام سے ایک رسالہ شائع ہو چکا ہے، اس کا مطالعہ فرمائیے۔ بوہری فرقہ بھی آغا خانیوں کی طرح اسماعیلیوں کی ایک شاخ ہے۔ ”جماعت المسلمین“ غیر مقلدوں کی ایک جماعت ہے، وہ ائمہ اربعہ کے مقلدین کو مشرک کہتے ہیں۔ شیعہ حضرات کے عقائد و نظریات عام طور پر معروف ہیں، خلفائے ثلاثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو... نعوذ باللہ! ظالم و غاصب اور منافق و مرتد سمجھتے ہیں اور قرآن کریم میں رد و بدل کے قائل ہیں، اس کے لئے میرا رسالہ ”ترجمہ فرمان علی پر ایک نظر“ دیکھ لیا جائے۔

(۱) لا نزاع فی تکفیر من انکر من ضروریات الدین۔ (اکفار الملحدین ص: ۱۲۱ و ایضاً فی اکفار الملحدین ص: ۲، ۳)۔

آغا خانی، بوہری بھی قادیانیوں کی طرح ہیں

سوال: جس طرح سے قادیانیوں سے ملنا، کھانا پینا منع ہے، کیا اسی طرح آغا خانیوں اور بوہریوں سے بھی منع ہے؟
جواب: ان کا بھی وہی حکم ہے، اتنا فرق ہے کہ قادیانی لوگوں کو مرتد کرتے ہیں، آغا خانی اور بوہرے اپنے مذہب کی دعوت نہیں دیتے۔^(۱)

خیمینی انقلاب اور شیعوں کے ذبیحہ کا حکم

سوال: آپ کا ایک مسئلہ جولائی ۱۹۸۶ء کے اقرڈ انجسٹ میں پڑھا کہ اہل تشیع کا ذبیحہ حلال نہیں ہے، کیونکہ وہ تحریف قرآن کے قائل ہیں۔ قبلہ میں اپنے تعارف میں صرف یہ کہوں گا کہ میں ایک عالم دین نہیں، لیکن ایک دین دار مسلمان ضرور ہوں۔ آپ کے ان الفاظ کو اپنی عملی زندگی میں دیکھا تو یہ حقیقت سے بعید نظر آئے، جس کی وجہ یہ ہے کہ میں نے کافی عرصہ عرب ممالک میں گزارا ہے اور اب بھی متحدہ عرب امارات میں ہوں۔ سعودیہ، عراق، شام، بحرین اور مسقط میں جو گوشت آتا ہے، وہ آسٹریلیا اور ڈنمارک سے آتا ہے۔ مرغی فرانس سے آتی ہے، میں نے ان کے ذبیحہ پر شک کی بنا پر کئی علمائے کرام سے تحقیق کی، لیکن افسوس کہ کہیں سے بھی جواب تسلی بخش نہ مل سکا۔ بلکہ کئی حضرات نے کہا کہ ہم خود تو نہیں کھاتے لیکن کھانے میں حرج بھی نہیں ہے، کیونکہ اسلامی ملک ہے، سربراہ مسلمان ہے، کسی نے کہا کہ بس حلال سمجھ کر کھا لو۔ لیکن میں علمائے کرام کے سامنے یہ کہنے کی گستاخی نہ کر سکا کہ حرام گوشت میرے حلال سمجھ کر کھانے سے حلال نہیں ہو سکتا، خدا جانے ہمارے علماء کی کسمپرسی تھی کہ وہ مسئلہ بتانے سے بھی گریز کرتے ہیں، یا یہ واقعی ہی حلال ہے۔ اسی تجسس کی وجہ سے ایک دن ایک شیعہ ساتھی سے ملاقات ہوئی، ہوٹل میں کھانے کا سوچا تو وہ صاحب بولے کہ میں تو ہوٹل میں صرف دال کھاتا ہوں، وجہ پوچھی تو کہنے لگے کہ گوشت کا ذبیحہ مشکوک ہے، اس لئے اجتناب کرتا ہوں۔ خیر قصہ کوتاہ میں نے ان کی وساطت سے ان کے ایک نجفی عالم دین سے رابطہ قائم کیا، ان سے یہی سوال پوچھا تو انہوں نے صاف حرام کہا۔ ان سے ان کی خوراک کے بارے میں پوچھا تو بولے کہ یہاں پر سمندر کے کنارے ہر روز کچھ ڈبے ذبح ہوتے ہیں، وہاں سے ہم گوشت لے آتے ہیں، اگرچہ اس میں دشواری کافی ہے، لیکن حرام نہیں کھاتے، بلکہ سبزی دال اس کا نعم البدل موجود ہے۔ یہاں پر ایک یہ غلطی کر کے ان کو بتا دیا کہ میرا تعلق فقہ حنفی سے ہے، ان سے وہی آپ والا مسئلہ پوچھا تو فرمانے لگے کہ یہ ان صاحب کی اپنی تحقیق ہے، ممکن ہے ہمیں مسلمان نہ سمجھتے ہوں۔ البتہ ذبیحہ کے لئے مسلمان کا تکبیر پڑھنا شرط ہے اور مسلمان کے اصول دین شرط ہیں۔ بہر حال کہانی بہت لمبی ہو گئی ہے، مجھے آپ سے جو شکایت ہے، اس کی گستاخی کی پہلے معافی چاہوں گا کہ آپ ایک غیر مسلم کے ذبیحہ پر یقین کرتے ہیں حلال ہے، اور وہ بھی مشین سے ذبح کیا ہوا (حالانکہ پاکستان میں بھٹودور میں یہ مذبح خانے علماء نے اسی لئے بند کر دیئے تھے)، اور ایک مسلمان کو غیر مسلم کہتے ہوئے اس کے ذبیحہ کو حرام قرار دے رہے ہیں، حالانکہ ایک مسلمان کو غیر مسلم کہنا کتنا جرم ہے لیکن یہ عام ہو چکا ہے، ہم آپس میں بھی ایک دوسرے کو غیر مسلم کہہ جاتے ہیں، مجھے یہ بات دکھ دیتی ہے کہ

(۱) مزید تفصیل کے لئے دیکھئے: آغا خانی مذہب چند ضروری معلومات ص: ۱۱، گمراہ کن عقائد و نظریات، طبع مکتبہ لدھیانوی۔

آپ جیسے جید عالم ایسے مسائل بیان فرمائیں کہ جب روس، امریکہ، افغانستان کے بہانے ہم کو منانے کی کوشش میں ہیں۔ بہر حال قبلہ مجھ نا اہل اور جاہل کی سوچ کا جہاں تک تعلق ہے وہ یہ کہ میری عمر تقریباً پچاس سال ہو چکی ہے، یہ مسائل ابھی پہلے نہیں اٹھائے گئے، یہ اس وقت اٹھے جب ایران میں اسلامی انقلاب آیا۔ مجھے یہ شک ہو رہا ہے کہ وائٹ ہاؤس کا حکم سعودیہ کی سنہری تھیلی میں ہم تک پہنچایا جا رہا ہو، اور امریکہ اپنی شکست کا بدلہ ایران کے بجائے مسلمانوں سے لینا چاہتا ہو اور اس میں ہماری غربت سے فائدہ اٹھا رہا ہو، خدا کرے میرے خیالات غلط ہوں۔ قبلہ میری آخر میں گزارش ہے کہ مجھے معاف رکھنا، اور التماس ہے کہ ہمیں اخوت کا سبق دیں اور اگر آج یہ شیعہ سنی کی جنگ ہے تو کل یہ بریلوی، یو بندی تک پہنچے گی، تا وقتیکہ برصغیر میں مسلمانوں کا نام ختم ہو۔ آپ کا اشارہ ہمارے لئے حکم کا درجہ رکھتا ہے، عرب کے مسلمانوں سے کفر خائف نہیں، ثبوت کے لئے سعودیہ کی حکومت اور عوام کی حالت سے آپ واقف ہیں، جو کہ عالم اسلام کا مرکز ہے، باقی اس شیعہ سنی جنگ میں کتنے مسلمان قتل ہوں گے، اس کے عذاب و ثواب میں آپ برابر کے شریک ہوں گے۔

جواب: ... جہاں تک آپ کے اس ارشاد کا تعلق ہے کہ ”میں غیر مسلم کے مشینی ذبیحے کو بھی حلال کہتا ہوں“ تو یہ آپ کا نرا حسن ظن ہے۔ اہل کتاب کا ذبیحہ تو قرآن مجید میں حلال قرار دیا گیا ہے^(۱) اور مشینی ذبیحے کو میں مردار سمجھتا ہوں۔ اسی طرح اہل کتاب کے علاوہ کسی دوسرے غیر مسلم کا ذبیحہ بھی مردار ہے۔^(۲) جہاں تک آپ کے اس فقرے کا تعلق ہے کہ ”میں مسلمان کے ذبیحے کو حرام کہتا ہوں“ یہ بھی غلط ہے۔ شیعہ اثنا عشری کے بارے میں میں نے یہ لکھا تھا کہ:

۱: ... قرآن کریم کو تحریف شدہ سمجھتے ہیں۔

۲: ... تمام اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم کو کافر و مرتد یا ان کے حلقہ بگوش سمجھتے ہیں۔

۳: ... بارہ اماموں کا درجہ انبیائے کرام علیہم السلام سے بڑھ کر سمجھتے ہیں۔

یہ تو آپ کو حق حاصل ہے کہ آپ مجھ سے شیعوں کے ان عقائد کا ثبوت طلب کریں کہ میں نے ان پر بے بنیاد الزام لگایا ہے یا واقعی ان کی مستند کتابوں میں اور ان کے مجتہد علماء کے یہ عقائد ہیں۔ میں جب آپ چاہیں اس کا ثبوت ان کی تازہ ترین کتابوں سے جواب بھی ہندو پاک اور ایران میں چھپ رہی ہیں، پیش کرنے کو حاضر ہوں۔ اور جب ان کے یہ عقائد ثابت ہو جائیں تو آپ ہی فرمائیے کہ ان عقائد کے بعد بھی ان کو مسلمان ہی سمجھئے گا؟ اور آپ کا یہ خیال کہ ”یہ مسائل اس وقت اٹھائے گئے ہیں جب ایران میں ”اسلامی“ انقلاب آیا“ یہ آنجناب کی غلط فہمی ہے، اس ناکارہ نے آج سے ۱۰، ۹ سال پہلے ”اختلاف امت اور صراطِ مستقیم“ لکھی تھی،

(۱) قال تعالیٰ: ”وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلَالٌ لَّكُمْ“ (المائدة: ۴). اَيْضًا لَمْ ذَكَرْ حُكْمَ ذَبَائِحِ أَهْلِ الْكِتَابِ مِنَ الْيَهُودِ وَالنَّصَارَى فَقَالَ ”وَضَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَلَالٌ لَّكُمْ“ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَأَبُو أُمَامَةَ وَمُجَاهِدٌ وَسَعِيدُ بْنُ جُبَيْرٍ وَعُكْرَمَةُ وَعَطَاءُ بْنُ سَحْسَنِ وَمُكْحَنُونَ وَإِبْرَاهِيمُ النَّخَعِيُّ وَالسَّدِيُّ وَمُقَاتِلُ بْنُ حَيَّانٍ ”يَعْنِي ذَبَائِحَهُمْ“ وَهَذَا أَمْرٌ مُجْمَعٌ عَلَيْهِ بَيْنَ الْعُلَمَاءِ أَنَّ ذَبَائِحَهُمْ حَلَالٌ لِلْمُسْلِمِينَ، لِأَنَّهُمْ يَعْتَقِدُونَ تَحْرِيمَ الذَّبْحِ لِغَيْرِ اللَّهِ وَلَا يَذْكُرُونَ عَلَى ذَبَائِحِهِمْ إِلَّا اسْمَ اللَّهِ وَإِنْ اعْتَقَدُوا فِيهِ تَعَالَى مَا هُوَ مَرْهُ عَنْ قَوْلِهِمْ تَعَالَى وَتَقْدُسَ. (تفسير ابن كثير ج: ۲ ص: ۴۷۸، ۴۷۹).

(۲) وَلَا تَحِلُّ ذَبَائِحُهُمْ غَيْرُ كِتَابِيٍّ مِنْ وَثْنِيٍّ وَمَجُوسِيٍّ وَمُزْنِيٍّ. (الدر المختار مع الرد ج: ۶ ص: ۲۹۸، كتاب الذبائح).

اس وقت ”خمینی انقلاب“ کا کوئی اتا پتا نہیں تھا، اس میں بھی میں نے شیعہ عقائد کے انہی تین نکات پر بحث کرتے ہوئے لکھا تھا کہ:

”شیعہ مذہب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پہلے دن سے امت کا تعلق اس کے مقدس نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کاٹ دینا چاہا، اس نے اسلام کی ساری بنیادوں کو اکھاڑ پھینکنے کی کوشش کی، اور اسلام کے بالمقابل ایک نیا دین تصنیف کر ڈالا۔ آپ نے سنا ہوگا کہ شیعہ مذہب اسلام کے کلمے پر راضی نہیں، بلکہ اس میں ”علی ولی اللہ، وصی رسول اللہ، وخلیفہ بلا فصل“ کی پیوند کاری کرتا ہے۔ بتائیے! جب اسلام کا کلمہ اور قرآن بھی شیعوں کے لئے لائق تسلیم نہ ہو تو کس چیز کی کسر باقی رہ جاتی ہے؟ اور یہ ساری نحوست ہے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بغض و عداوت کی، جس سے ہر مومن کو اللہ کی پناہ مانگنی چاہئے۔“

(اختلاف امت اور صراط مستقیم ص: ۲۳، ۲۴ طبع مکتبہ لدھیانوی)

اسی میں شیعہ مذہب کی بنیاد ”بغض صحابہ“ کا تذکرہ کرتے ہوئے میں نے لکھا تھا:

”الغرض یہ تھی وہ غلط بنیاد جس پر شیعہ نظریات کی عمارت کھڑی کی گئی، ان عقائد و نظریات کے اولین موجد وہ یہودی الاصل منافق تھے (عبداللہ بن سبا اور اس کے رفقاء) جو اسلامی فتوحات کی یلغار سے جل بھن کر کباب ہو گئے تھے۔“

(ایضاً ص: ۱۷)

آنجناب کا ”خمینی انقلاب“ کو ”اسلامی انقلاب“ کہنا اس امر کی دلیل ہے کہ آنجناب کو خمینی صاحب کے عقائد و نظریات کا علم نہیں۔ میں آپ کو مشورہ دوں گا کہ آپ مولانا محمد منظور نعمانی کی کتاب ”ایرانی انقلاب“ کا مطالعہ فرمائیں یا کم سے کم ماہنامہ ”بینات“ کراچی ربیع الاول اور ربیع الثانی ۱۴۰۷ھ کے شماروں میں اس ناکارہ نے جو کچھ لکھا ہے اس کو دیکھ لیں، بشرط انصاف آپ کی غلط فہمی دور ہو جائے گی۔ میں نہیں سمجھتا کہ وہ کیسا ”اسلامی انقلاب“ ہے جس میں حضرات خلفائے راشدینؑ اور اکابر صحابہؓ کو کافرو منافق اور مکار و خود غرض کہہ کر تبرا کیا جائے اور جس میں چالیس فیصد سنی آبادی کو کچل کر رکھ دیا جائے، نہ انہیں اپنے مسلک کے مطابق زندگی گزارنے کی اجازت ہو، اور نہ آواز اٹھانے کی، اگر اس کا نام ”اسلامی انقلاب“ ہے تو شاید ہمیں ”اسلامی انقلاب“ کی تعریف بد لینی پڑے گی۔ آپ کا یہ کہنا کہ یہ سب کچھ امریکہ بہادر کے اشارہ چشم و ابرو پر ہو رہا ہے اور یہ کہ وہ اسٹاٹس کا حکم سعودیہ کی سنہری تھیلیوں میں ہم تک پہنچایا جا رہا ہے، یہ آنجناب کا حسن ظن ہے اور میں آپ کو اس میں معذور سمجھتا ہوں، اس لئے کہ یہ بات آپ کی سمجھ میں آ ہی نہیں سکتی کہ آج کے دور میں کوئی کام روپے پیسے کے لالچ کے بغیر محض رضائے الہی اور امت محمدیہ... علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیمات... کی خیر خواہی کی غرض سے بھی کیا جاسکتا ہے۔ بہر حال اس کا فیصلہ ”روزِ جزا“ میں ہوگا کہ اس ناکارہ پر آنجناب کا یہ الزام کس حد تک حق بجانب تھا...؟

کیا شیعہ اسلامی فرقہ ہے؟

سوال: آپ کی تالیف کردہ کتاب ”اختلاف امت اور صراط مستقیم“ کی دونوں جلدوں کا مکمل مطالعہ کیا، کتاب بہت ہی

پسند آئی اور یہاں ریاض شہر میں اکثریت چونکہ حنابلہ کی ہے جو کہ آمین بالجہر، رفع یدین اور فاتحہ خلف الامام سب کچھ کرتے ہیں، مگر اس کتاب کے مطالعے سے میں اپنے مذہب حنفیہ میں مزید پختہ ہو گیا ہوں اور چونکہ پاکستان میں بھی میرا تعلق قاضی مظہر حسین صاحب مدظلہ العالی جیسے علماء کے ساتھ رہا ہے اور ان سے بحمد اللہ بیعت کا سلسلہ بھی ہے اور انہوں نے اہل سنت والجماعت کا صحیح معنوں میں جو راستہ ہے وہ ہمیں بتایا اور مذہب شیعہ سے بھی کافی واقفیت ہے، کیونکہ حضرت قاضی صاحب نے روافض کے تقریباً ہر عقیدہ پر کتاب لکھی ہے اور آپ نے بھی اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ اگر شیعہ عقیدہ صحیح ہے تو اسلام معاذ اللہ! غلط ہے اور اگر اسلام حق ہے تو شیعہ مذہب کے غلط اور باطل ہونے میں کسی عاقل کو شبہ نہیں ہونا چاہئے، جس کا مطلب یہی ہے کہ شیعہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں، اسلام کے ساتھ ان کا کوئی واسطہ ہی نہیں ہے، اب میں آتا ہوں اپنی مقصودی بات کی طرف کہ شیعہ کچھ کافر اور زندیق ہیں تو پھر ان کو اسلامی فرقوں میں شمار کرنا میرے ذہن کے مطابق درست نہیں ہے، جس طرح کہ آپ نے کتاب کے نام کے نیچے لکھا ہے کہ جس میں صراط مستقیم کی ٹھیک ٹھیک نشاندہی کرتے ہوئے مشہور اسلامی فرقوں شیعہ سنی... الخ یعنی شیعہ کے ساتھ ہمارا اصولی اختلاف ہے کہ جب ان کا کلمہ اور اذان، نماز دیگر عبادات سب کچھ ہم سے جدا ہے تو پھر اسلامی فرقہ کیسے ہوا، اور آپ نے بھی اپنی کتاب میں قوی دلائل سے اس فرقے کو کافر ثابت کیا ہے۔ اور عام لوگ تو یہی سمجھتے ہیں کہ شیعہ مسلمان ہیں اور جب وہ کتاب کے پہلے صفحہ کو دیکھتے ہیں تو نہایت تعجب ہوتا ہے۔

جواب: ... ماشاء اللہ! بہت نفیس سوال ہے، اس کا آسان اور سلیس جواب یہ ہے کہ ”اسلامی فرقوں“ سے مراد ہے، وہ فرقے جن کو عام طور سے مسلمان سمجھا جاتا ہے، یا اسلام کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔

شیخ ابو منصور ماتریدیؒ، جو عقائد میں حنفیہ کے امام ہیں، ان کی کتاب کا نام ہے ”مقالات الاسلامیین“ یعنی ”اسلامی فرقوں کے عقائد“ اس میں شیعہ، خوارج وغیرہ ان تمام فرقوں کا ذکر آیا ہے جو اسلام کی طرف منسوب ہیں، حالانکہ ان میں سے بہت سوں پر کفر کا فتویٰ ہے۔ میری جس تحریر کا آپ نے حوالہ دیا ہے اور جس پر اشکال فرمایا ہے، وہ گویا شیخؒ کی کتاب کے نام کا ترجمہ ہے۔

اطلاع: ... اور بھی بعض احباب نے یہی آپ والا اشکال ذکر کیا تھا، اگرچہ اشکال کا صحیح جواب موجود ہے جو اوپر ذکر کر چکا ہوں، تاہم ہم نے کتاب کے نئے ایڈیشن میں ”اسلامی فرقوں“ کا لفظ حذف کر دیا ہے۔

شیعوں کے تقیہ کی تفصیل

سوال: ... شیعوں کی یہاں تقیہ کی کیا صورت ہے؟ شیعہ ایک مثال دیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے بادشاہ وقت کے خلاف فتویٰ دیا، جب ان کو لوگ گرفتار کرنے کے لئے آئے تو وہ مسجد میں عبادت کر رہے تھے، جب ان سے پوچھا گیا تو دو قدم پیچھے ہٹ کر کہا کہ: ابھی یہاں تھے! یہ واقعہ میں نے اپنے کسی مولوی صاحب سے سنا ہے، شیعہ اس کو سنی حضرات کا تقیہ کہتے ہیں، لہذا آپ بتائیں کہ تقیہ کس کو کہتے ہیں؟

جواب: ... شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کا جو واقعہ آپ نے لکھا، اس کی تو مجھے تحقیق نہیں، البتہ اسی قسم کا واقعہ حضرت مولانا محمد

قاسم نانوتویؒ بانی دارالعلوم دیوبند کا ہے، اور یہ تقیہ نہیں ”توریہ“ کہلاتا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ کوئی ایسا فقرہ کہا جائے کہ مخاطب اس کا مطلب کچھ اور سمجھے اور متکلم کی مراد دوسری ہو، بوقت ضرورت جھوٹ سے بچنے کے لئے اس کی اجازت ہے۔^(۱) رہا شیعوں کا تقیہ! وہ یہ ہے کہ اپنے عقائد کو چھپایا جائے اور عقائد و اعمال میں بظاہر اہل سنت کی موافقت کی جائے۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ۳۰ برس تک اہل سنت کے دین پر عمل کرتے رہے اور انہوں نے شیعہ دین کے کسی مسئلے پر بھی کبھی عمل نہیں فرمایا، یہی حال ان باقی حضرات کا رہا جن کو شیعہ ائمہ معصومین مانتے ہیں، تقیہ کی ایجاد کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ شیعوں پر یہ بھاری الزام تھا کہ اگر حضرت علیؑ اور ان کے بعد کے وہ حضرات جن کو شیعہ ائمہ معصومین کہتے ہیں (رضی اللہ عنہم اجمعین) ان کے عقائد وہی تھے جو شیعہ پیش کرتے تھے تو یہ حضرات، مسلمانوں کے ساتھ شیر و شکر کیوں رہے؟ اور سوادِ اعظم اہل سنت کے عقائد و اعمال کی موافقت کیوں کرتے رہے؟ شیعوں نے اس الزام کو اپنے سر سے اتارنے کے لئے ”تقیہ“ اور ”کتمان“ کا نظریہ ایجاد کیا۔ مطلب یہ کہ یہ حضرات اگرچہ ظاہر میں سوادِ اعظم (صحابہ و تابعین اور تبع تابعین) کے ساتھ تھے، لیکن یہ سب کچھ ”تقیہ“ کے طور پر تھا، ورنہ درپردہ ان کے عقائد عام مسلمانوں کے نہیں تھے، بلکہ وہ شیعہ عقائد رکھتے تھے اور خفیہ خفیہ ان کی تعلیم بھی دیتے تھے، مگر اہل سنت کے خوف سے وہ ان عقائد کا برملا اظہار نہیں کرتے تھے۔ ظاہر میں ان کی نمازیں خلفائے راشدین (اور بعد کے ائمہ) کی اقتدا میں ہوتی تھیں، لیکن تنہائی میں جا کر ان پر تبرا بولتے تھے، ان پر لعنت کرتے تھے، اور ان کو ظالم و غاصب اور کافر و مرتد کہتے تھے، پس کافروں اور مرتدوں کے پیچھے نماز پڑھنا بر بنائے ”تقیہ“ تھا، جس پر یہ اکابر اباعن جدِ عمل پیرا تھے۔

یہ ہے شیعوں کے ”تقیہ“ اور ”کتمان“ کا خلاصہ۔ ہم اس طرزِ عمل کو نفاق سمجھتے ہیں، جس کا نام شیعہ نے تقیہ رکھ چھوڑا ہے، ہم ان اکابر کو ”تقیہ“ کی تہمت سے بری سمجھتے ہیں اور ہمیں فخر ہے کہ ان اکابر کی پوری زندگی اہل سنت کے مطابق تھی، وہ اسی کے داعی بھی تھے، شیعہ مذہب پر ان اکابر نے ایک دن بھی عمل نہیں کیا۔^(۲)

شیعوں کے بارہ اماموں کے نام

سوال: ... شیعوں کے بارہ امام کون کون سے ہیں؟ اور بارہویں امام کو جو نامعلوم غار میں دفن کر دیا گیا ہے، وہ کون سے ہیں؟ ویسے تو سینکڑوں امام ہیں، ان بارہ کی تخصیص اہل تشیع نے کیوں کی ہے؟

جواب: ... شیعہ ان بارہ بزرگوں کو امام معصوم مانتے ہیں: ۱۔ حضرت علی، ۲۔ حضرت حسن، ۳۔ حضرت حسین، ۴۔ حضرت زین العابدین، ۵۔ حضرت محمد باقر، ۶۔ حضرت جعفر صادق، ۷۔ حضرت موسیٰ کاظم، ۸۔ حضرت علی رضا، ۹۔ حضرت محمد تقی،

(۱) قولہ: ویوری، التوریۃ أن يظهر خلاف ما أضمر فی قلبہ۔ اتقانی۔ قال فی العنایۃ: فجاز أن يراد بها هنا اطمئنان القلب وأن يراد الاتیان بلفظ یحتمل معنیین۔ (فتاویٰ شامی ج: ۶ ص: ۱۳۴، مطلب بیع المکرہ فاسد... الخ)۔

(۲) تفصیل کے لئے حضرت شہید کی کتاب ”شیعہ سنی اختلاف“ دیکھئے۔

۱۰۔ حضرت محمد تقی، ۱۱۔ حضرت حسن عسکری، ۱۲۔ حضرت مہدی منتظر رضی اللہ عنہم، تخصیص کی وجہ تو شیعوں ہی کو معلوم ہوگی۔^(۱)

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”مشکل کشا“ کہنا

سوال: ... حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ”مشکل کشا“ کہنا جائز ہے؟

جواب: ... ”مشکل کشا“ کا لفظ جس معنی و مفہوم میں آج کل استعمال ہوتا ہے، وہ تو قطعاً جائز نہیں۔ لیکن ”حل مشکلات بخاری“، ”حل مشکلات قرآن“، ”حل مشکلات حدیث“، ”حل مشکلات فقہ“ وغیرہ وغیرہ کے الفاظ علمائے امت کے زبان زد ہیں۔ اور مسائل مشککہ کے حل کرنے کے خاص ملکہ کی وجہ سے کسی نے حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو ”مشکل کشا“، یعنی مشکل مسائل کی گرہ کشائی کرنے والے، کہا ہو تو اس میں کوئی اشکال نہیں۔ اب روایت تو یاد نہیں، کہیں شاید پڑھا تھا کہ ”حل عویصات“ کا یہ لقب حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے دیا تھا۔

بہر حال اگر کسی خوش عقیدہ عالم یا بزرگ نے یہ لقب استعمال کیا ہو تو اس کا یہی مفہوم ہے، اور عوام کا لالچ اگر استعمال کریں تو ان کی اور بات ہے۔

شیعہ اثنا عشری کے پیچھے نماز

سوال: ... ہماری ایک تنظیم ہے جس کے اراکین کئی ممالک سے تعلق رکھتے ہیں، ان اراکین کی کثیر تعداد (بڑی اکثریت) سنی ہے، یہ تنظیم لندن کے امپیریل کالج میں ہے، کالج نے نماز کے لئے ایک کمرہ دیا ہے، طلبہ میں سے ہی کوئی پنج وقتہ نماز پڑھا دیتا ہے، جمعہ کی نماز کے لئے بھی طلبہ میں سے کوئی خطبہ پڑھتا ہے اور پھر نماز جمعہ کی امامت کرتا ہے، اب تک امامت اور خطبہ دینے والے طلبہ سنی ہی رہے ہیں، کچھ شیعہ (اثنا عشری) طلبہ کہتے ہیں کہ ہم بھی خطبہ دیں گے اور نماز پڑھائیں گے۔ سوال یہ ہے کہ کیا اثنا عشری شیعہ طلبہ خطبہ دے سکتے ہیں اور کیا یہ نماز کی امامت کر سکتے ہیں، کیا ان کے پیچھے ہماری نماز ہو جائے گی، اگر فتویٰ کے کچھ دلائل بھی تحریر فرمادیں تو نوازش ہوگی۔

جواب: ... اثنا عشری عقیدہ رکھنے والے حضرات کے بعض عقائد ایسے ہیں جو اسلام کے منافی ہیں، مثلاً:

۱۔ ان کا عقیدہ ہے کہ تین چار اشخاص کے سوا تمام صحابہ کرام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد مرتد ہو گئے تھے،^(۲) اور یہ کہ حضرات خلفائے ثلاثہ کافر و منافق اور مرتد تھے۔ ۲۵ سال تک تمام امت کی قیادت یہی منافق و کافر اور مرتد کرتے رہے، حضرت علیؑ اور دیگر تمام صحابہؓ نے انہی مرتدوں کے پیچھے نمازیں پڑھیں۔

(۱) زعمت الشيعة خصوصاً الإمامية منهم ان الإمام الحق بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم علي، ثم ابنه الحسن، ثم أخوه الحسين، ثم ابنه زين العابدين، ثم ابنه محمد الباقر، ثم ابنه جعفر الصادق، ثم ابنه موسى الكاظم، ثم ابنه علي الرضا، ثم ابنه محمد التقي، ثم ابنه علي النقي، ثم ابنه الحسن العسکري، ثم ابنه محمد القاسم المنتظر المہدی وقد اختفى خوفاً من أعدائه وسيظهر۔ (شرح العقائد ص: ۱۵۳-۱۵۵ طبع خير كثير)۔

(۲) تفصيل ملاحظہ فرمائیں: اردو ترجمہ غنیۃ الطالبین ص: ۱۲۵ تا ۱۳۲، طبع دارالاشاعت کراچی۔

۲: ... اثنا عشری علمائے متقدمین و متاخرین کا عقیدہ ہے کہ قرآن کریم جو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے چھپایا تھا، اس کو صحابہؓ نے قبول نہیں کیا، اور موجودہ قرآن انہی خلفائے ثلاثہ کا جمع کیا ہوا ہے، اور اس میں تحریف کردی گئی ہے، اصلی قرآن امام غائب کے ساتھ غار میں محفوظ ہے۔^(۱)

۳: ... اثنا عشری عقیدہ یہ بھی ہے کہ بارہ اماموں کا مرتبہ انبیاء سے بڑھ کر ہے، یہ عقائد اثنا عشری کتابوں میں موجود ہیں۔^(۲) ان عقائد کے بعد کسی شخص کو نہ تو مسلمان کہا جاسکتا ہے، اور نہ اس کے پیچھے نماز ہو سکتی ہے، اس لئے کسی مسلمان کے لئے اثنا عشری عقیدہ رکھنے والوں کے پیچھے نماز پڑھنا صحیح نہیں، جس طرح کہ کسی غیر مسلم کے پیچھے نماز جائز نہیں، واللہ اعلم!^(۳)

”جماعت المسلمین“ اور کلمہ طیبہ

سوال: ... آج کل ایک نئی جماعت ”جماعت المسلمین“ جو کہ کوثر نیازی کالونی میں ہے، یہ لوگ کلمہ طیبہ کو نہیں مانتے کہ یہ قرآن شریف اور حدیث میں نہیں ہے، اس لئے آپ لوگ غلط پڑھتے ہیں، اصل کلمہ، کلمہ شہادت ہے، جو لوگ کلمہ طیبہ نہیں پڑھتے وہ مسلمان ہیں یا نہیں؟ ان کے ساتھ اٹھنا بیٹھنا، رشتہ داری، لینا دینا، کھانا پینا جائز ہے کہ نہیں؟

جواب: ... کلمہ شہادت میں کلمہ طیبہ ہی کی گواہی دی جاتی ہے، اگر کلمہ طیبہ کوئی چیز نہیں تو گواہی کس چیز کی دی جائے گی؟^(۴) دراصل مسلمانوں میں پھوٹ ڈالنے کے لئے شیطان لوگوں کے دل میں نئی باتیں ڈالتا رہتا ہے، یہ لوگ گمراہ ہیں ان سے محتاط رہنا چاہئے۔

جماعت المسلمین والوں سے رشتہ ناتہ؟

سوال: ... مسئلہ یہ ہے کہ میں نے اپنی بھانجی کا رشتہ جو کہ مسلمان ہے (دیوبندی) ”جماعت المسلمین“ کے ایک لڑکے کو دے دیا ہے، وہ لڑکا میرا سالہ ہے، اُس کا باپ میرا چچا زاد بھائی ہے، وہ بھی ”جماعت المسلمین“ سے تعلق رکھتا ہے، اُن کے باقی گھر والے ہماری طرح مسلمان ہیں۔ گاؤں کے لوگ اس منگنی پر مخالفت کرتے ہیں، یہاں تک کہ ہمارے امام مسجد بھی دبی آواز میں مخالفت کرتے ہیں، اور باقی لوگوں کی وجہ سے نکاح پڑھنے سے ہچکچاتے ہیں۔ ہم نے مولوی صاحب سے کہا ہے کہ آپ فتویٰ دیں کہ ”جماعت المسلمین“ والے غیر مسلم ہیں، اگر واقعی وہ غیر مسلم ہیں تو ہم ”جماعت المسلمین“ والوں کو رشتہ نہیں دیں گے۔ لیکن مولوی صاحب کہتے ہیں کہ: ہم ان کو غیر مسلم نہیں کہہ سکتے۔ پھر بھی مولوی صاحب نکاح پڑھنے میں ٹال مٹول سے کام لے رہے ہیں، اور ہمیں

(۱) الأنوار النعمانية ص: ۳۵۷ تا ۳۶۳ طبع ایران۔

(۲) وان من ضروریات مذهبنا أن لا نمتنا مقاماً لا يبلغه ملک مقرب ولا نبی مرسل۔ الحكومة الإسلامية ص: ۵۲ طبع تہران۔

(۳) والتفصیل فی خیر الفتاوی ج: ۱ ص: ۳۸۹ تا ۳۹۶، طبع مکتبہ امدادیہ، ملتان۔

(۴) عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: بنی الإسلام علی خمس: شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً عبده ورسوله... الخ۔ (مشکوٰۃ ص: ۱۲)۔ أيضاً ”مکتوب علی العرش: لا إله إلا الله محمد رسول الله، لا أعذب من قالها۔“ (اسماعیل بن عبد الغفار الفارسی فی الأربعین عن ابن عباس، کنز العمال ج: ۱ ص: ۵۷)۔

کہتے ہیں کہ رشتہ دینے سے انکار کر دیں۔ مذکورہ بالا حالات میں ہم کس طرح انکار کر سکتے ہیں؟ اس کے لئے ہمیں شرعی جواز درکار ہے۔ آپ سے استدعا ہے کہ آپ واضح فتویٰ دیں کہ آیا ”جماعت المسلمین“ کے لڑکے سے نکاح مسلمان لڑکی کا ہو سکتا ہے یا نہیں؟ امید ہے کہ آپ جلد اس سلسلے میں ہماری راہنمائی فرمائیں گے، شکریہ۔

جواب:.... ”جماعت المسلمین“ والے تو غیر مسلم نہیں، لیکن آپ کو، مجھ کو اور تمام مسلمانوں کو کافراور ”غیر مسلمین“ کہتے ہیں۔ قیامت کے دن اگر اللہ تعالیٰ نے یہ پوچھ لیا کہ ایسے لوگوں میں کیوں رشتہ کیا تھا؟ تو کیا جواب ہوگا...؟

شیعہ کو حدودِ حرم میں داخلے سے منع کرنا سعودی حکومت کی ذمہ داری ہے

سوال:.... ایک دو ماہ قبل شیعہ رافضی، خمینی، پیروکاروں کے لئے ”الفرقان“، لکھنؤ، ”بینات“ و ”اقرأوا بحسب“ کراچی اور ”المسلمون“ سعودی عرب کے شماروں میں متعدد ممالک کے مفتیانِ کرام نے کفر کے فتوے صادر فرمائے، عالم اسلام کے شیخ الاسلام اور مفتی اعظم سعودی عرب جناب الشیخ عبدالعزیز بن باز نے خمینی کے خارج از اسلام اور مرتد ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا۔ اور اس فتوے کی تائید رابطہ عالم اسلامی کے عالمی اجلاس منعقدہ اکتوبر ۱۹۸۷ء نے بھی کر دی (بحوالہ ”المسلمون“ مکہ مکرمہ)۔ قرآن و احادیث مبارکہ کے فرمان کے مطابق کسی کافر، مشرک، مرتد کو حدودِ حرم میں داخل ہونے کی اجازت نہیں، جبکہ شیعہ ذریت اس سال پہلے سے بھی زیادہ بڑھ چڑھ کر حج کے بہانے حدودِ حرم میں داخل ہو کر اپنے کمینے پن کا مظاہرہ کرنے کی کوشش میں مصروف ہے، جبکہ عالم اسلام پر شیعہ ذریت کے کفر و گندے عزائم کھل چکے ہیں۔ پوچھنا یہ چاہتا ہوں کہ اب شیعہ لوگ کسی بہانے حدودِ حرم میں داخل ہو جائیں تو اس شدید گستاخی کے معاوین میں سے کس کو بڑا مجرم گردانا جائے گا؟ (الف) اس مسلم ملک کے سربراہ کو جس نے حج و عمرہ یا کسی بہانے شیعوں کو اپنے ملک سے مکہ مکرمہ جانے کی اجازت دی؟ (ب) سعودی عرب کی حکومت و انتظامیہ کو جس نے حدودِ حرم میں شیعوں کو داخل ہونے کی اجازت دی؟ (ج) اس مسلم ملک کے عوام کو جو شیعہ کے کفر و گندے ارادوں سے باخبر ہو کر بھی اپنے ملک کے سربراہ کو مجبور کر کے شیعہ کافر لوگوں پر مکہ مکرمہ جانے پر پابندی نہ لگوائیں؟ نیز جو مسلمان حکومت شیعوں کو حج پر جانے کی اجازت دے گی جبکہ کافروں کا نہ حج مقبول، نہ حدودِ حرم میں داخل ہونے کی اجازت، تو کیا وہ حکومت یہ عذر پیش کر کے کہ ملک کے قانون میں کوئی دفعہ ایسی نہیں جس کی گرفت سے ہم شیعوں کو حج سے روک سکیں، کیا شریعتِ مطہرہ اس حکومت کا یہ عذر قبول کرے گی؟ جو لوگ شیعوں کے کفر و ناپاک عزائم سے آگاہ ہو کر بھی ان کو کافر نہ سمجھیں یا علی الاعلان نہ کہہ دیں، غیرتِ اسلام ان بزدلوں کو کس نام سے پکارتی ہے؟

جواب:.... شیعوں کے بہت سے کفریہ عقیدے ہیں، مثلاً: وہ تحریفِ قرآن کے قائل ہیں، کلمہ اسلام میں ”علی ولی اللہ“ و صی رسول اللہ و خلیفہ بلا فصل“ کا اضافہ کرتے ہیں، جس کی کوئی اصل نہیں۔ کلمہ شریف صرف ”لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ“ ہے، اور بعد کے الفاظ بے اصل ہیں، اور ان بعد کے الفاظ کو مدارِ ایمان قرار دینا سخت ترین گناہ ہے۔ اُم المؤمنین حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا پر تہمت لگاتے ہیں، جن کی براءت سورہ نور میں آئی ہے۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کو کافر قرار دیتے ہیں، بلکہ تمام صحابہ کرام کو کافر و مرتد کہتے ہیں۔ جبکہ قرآن پاک میں اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کے ایمان کی شہادت دی

ہے اور ان سے راضی ہونے کا اعلان فرمایا ہے، رضی اللہ عنہم ورضو اعنہ۔ اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو تو قرآن پاک میں حضور علیہ السلام کا خاص صحابی قرار دیا ہے: ”إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَخْزَنِي“ اس لئے یہ شیعہ قطعی طور پر کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہیں^(۱) ان کا داخلہ حدود حرم میں بند کرنا حکومت سعودیہ کی ذمہ داری ہے، کیونکہ یہ لوگ حج کی غرض سے بھی نہیں بلکہ دوسرے مسلمانوں کا حج ہلڑ بازی کر کے خراب کرنے کی غرض سے حجاز مقدس جاتے ہیں، اور فساد کی کا داخلہ کعبہ شریف بلکہ مسجدوں تک سے بند کرنا جائز ہے۔ ہر مسلمان حکومت اور علماء و عوام سب کی اپنی اپنی حیثیت کے مطابق ذمہ داری ہے کہ ان کا حدود حرم میں داخلہ بند کریں اور کرائیں۔ ورنہ سب درجہ بدرجہ گناہگار ہوں گے۔^(۲)

پاکستان کے علماء مودودی کے مخالف کیوں ہیں؟ نیز مودودی کی کتب کے حوالے کیوں نہیں ملتے؟

سوال: ... مودودیت کے بارے میں علمائے کرام کے اور بھی بے شمار رسائل پڑھ چکا ہوں، واقعی مودودیت نہیں بلکہ یہودیت، مردودیت تو لائق اسی کے ہے۔ میرے یہاں چند دوست ذی فہم لیکچرار و مینیات کے پروفیسر و ڈاکٹر وغیرہ کچھ مودودیت کی حمایت میں ہیں، اس لئے کہ انہوں نے مودودیت کی کتابیں پڑھی ہیں، میرے اور ان کے درمیان کبھی نہ کبھی مودودیت پر اچھی خاصی بحث ہو جاتی ہے، یہ حضرات عذر یہ پیش کرتے ہیں کہ علمائے کرام جو مودودی کی عبارات پر تنقید کر کے نام اور رسالہ صفحہ نمبر دیتے ہیں، ہم نے وہی رسالہ مودودی کا اٹھایا یا وہی صفحہ دیکھا لیکن وہ تنقیدی عبارت نظر نہیں آئی۔ ایک لیکچرار صاحب نے مولانا مفتی محمد شفیع کا بحوالہ ”معارف القرآن“ کہا کہ معارف القرآن میں مودودیت پر جو تنقید درج تھی، مودودی کا وہی رسالہ وہی صفحہ دیکھا لیکن وہ تنقیدی عبارت اس میں نہیں تھی، ساتھ ہی یہ بھی بے لاگ کہہ دیتے ہیں کہ علمائے کرام کی مودودی سے ذاتی رنجش ہے، ناحق بہتان لگا رہے ہیں۔ میں ناچیز گناہگار تو اس امر کو بالکل تسلیم نہیں کر سکتا کہ ایسے علمائے حق کسی دوسرے عالم پر خواہ وہ جیسا بھی ہو، یہ ناحق بہتان باندھتے رہیں، بلکہ جہاں تک اس ناکارہ کا مطالعہ ہے تو تقریباً پاکستان کے پچانوے فیصد علمائے کرام مودودی پر کفر و گمراہی کا فتویٰ دے چکے ہیں۔ ان حضرات کو کیا جواب دیا جائے؟ آیا مودودی آئندہ دوسری طباعت میں اس عبارت کو حذف کر دیتا ہے، یا چھاپے خانوں کی اپنی اپنی چھپائی کی وجہ سے صفحات آگے پیچھے ہو جاتے ہیں؟ نیز کچھ حضرات یہ عذر پیش کرتے ہیں کہ اگر مولانا مودودی ایسا

(۱) الرافضی اذا كان يسب الشيخين ويلعنهما... العياذ بالله... فهو كافر..... وهؤلاء القوم خارجون عن ملة الإسلام وأحكامهم أحكام المرتدين۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۳ طبع بلوچستان بک ڈپو، کوئٹہ)۔

(۲) وقوله: أولئك ما كان لهم أن يدخلوها إلا خائفين، يدل على أن على المسلمين إخراجهم منها إذا دخلوها لو لا ذلك ما كانوا خائفين بدخلوها والوجه الثاني قوله وسعى في خرابها وذلك يكون أيضاً من وجهين: أحدهما أن يخربها بيده والثاني اعتقاده وجوب تخریبها لأن دياناتهم تقتضي ذلك وتوجيه ثم عطف عليه قوله أولئك ما كان لهم بدخلوها إلا خائفين وذلك يدل على منعهم منها على ما بينا۔ (أحكام القرآن للجصاص ج: ۱ ص: ۶۱ طبع سهيل اكيڊمي)۔ أن قوله ما كان لهم أن يدخلوها إلا خائفين وإن كان لفظه لفظ الخبر لكن المراد منه النهي عن تمكينهم من الدخول۔ (التفسير الكبير ج: ۴ ص: ۱۱ طبع دار إحياء التراث العربي، بيروت)۔

ویسا گمراہ، غلط کار ہوتا تو ملک عرب خصوصاً حجاز میں اس کی عزت نہ ہوتی، وہ سب اس کو بہت بڑا صحیح عالم تصور کرتے ہیں، لیکن پاکستان والے نہ سمجھے۔ ”فتنہ مودودییت“ تو مشہور ہے، ہمارے پاس موجود ہے، کئی صاحبان سے یہ بھی سنا گیا ہے کہ آخر پاکستان میں کئی بڑے بڑے عالم مودودی کی حمایت میں ہیں، آخر یہ بھی تو عالم ہیں، ان کو مودودییت کی غلطی نظر کیوں نہیں آتی؟ مذکورہ بالا اعتراضات کا ان کو کیا جواب دیا جائے؟ امید ہے کہ تسلی کرائیں گے۔

جواب:۔۔۔ مودودی صاحب کی کتابوں کے صفحے نہ ملنا اس وجہ سے بھی ہو سکتا ہے کہ کتابیں نئی چھپتی ہیں تو ان میں صفحات بدل جاتے ہیں، اور بعض اوقات عبارتیں بھی بدل دی جاتی ہیں۔ جناب مودودی صاحب سے علماء کو ذاتی رنجش نہیں، اگر کوئی ایسا سمجھتا ہے تو اس کو جواب دینے کی ضرورت نہیں، کل قیامت میں حقیقت کھل جائے گی۔ اہل حجاز اگر مودودی صاحب کے معتقد ہیں تو اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ موصوف کی زیادہ تر کتابیں اردو میں ہیں۔ بہر حال اگر کوئی بات غلط ہو تو بقول مودودی صاحب کے ”اس کو غلط ہی کہا جائے گا“۔

مودودی کو گمراہ کہنے والے جی ایم سید کے بارے میں کیوں خاموش ہیں؟

سوال:۔۔۔ مولانا صاحب! میں نے ایک معافی نامہ لکھا، مگر آپ نے اس کو طنز بنایا، آخر کیوں؟ میں نے ایک کتاب ”مودودی صاحب اور ان کی تحریرات کے متعلق چند اہم مضامین“ تعجب ہے کہ آپ لوگوں نے تو مولانا مودودی کے لئے کفر کا فتویٰ صادر کر دیا، مگر سندھ میں جی ایم سید بیٹھا ہے، اس نے لکھا ہے کہ نعوذ باللہ کہ: ”محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) عرب کا چالاک ترین انسان تھا، اس نے اپنی چالاک سے کام لے کر معصوم عربوں کو اپنی مٹھی میں بند کر لیا“ اور یہ کہا کہ: ”مذہب، قیامت، حساب و کتاب نہیں ہے، انسان پیدا ہوا ہے، مر جائے گا، اور جب اس کے اعضاء کام کرنا چھوڑ دیتے ہیں یا کوئی حادثہ ہو جائے تو آدمی مر جاتا ہے“ انسان کا ناتا بندر سے جوڑتا ہے۔ کیا ایسا شخص مسلمان کہلاتا ہے؟ مگر صد حیف! کہ آپ لوگوں نے اس کے نظریات کے بابت کوئی تنقید نہیں کی، میری سمجھ میں یہ آتا ہے کہ آپ کی جماعت کو اس سے کوئی خطرہ نہیں، ظاہر ہے وہ حکومت میں نہیں آ سکتا، لیکن مودودی مرحوم کی چونکہ ایک منظم تحریک ہے، اور وہ بالکل سیدھے راستے پر جا رہی ہے، اور اقامت دین کی کوشش کر رہی ہے، اس لئے آپ نے ہر دور میں سخت نقصان پہنچایا، گزارش ہے کہ جی ایم سید کے بارے میں اس پر کچھ روشنی ڈالئے، مشکور ہوں گا۔

جواب:۔۔۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے، مودودی صاحب کو کافر تو نہیں کہا گیا، البتہ ان کے غلط نظریات کی تردید ضرور کی

گئی ہے۔

جی ایم سید کے نظریات اس کے حلقے تک محدود ہیں، اس کی تردید کے معنی عام لوگوں میں اس کا تعارف کرانے کے ہوں

گے! خدا نخواستہ اس کے نظریات بھی مودودی صاحب کی طرح پھیلنے لگیں تو ان کی تردید اس سے بڑھ کر کرنی پڑے گی۔^(۱)

یہ جناب کا حسن ظن ہے کہ ”ہماری جماعت“ کو فلاں سے خطرہ ہے، اس لئے اس کی تردید کرتے ہیں، فلاں سے نہیں، اس

(۱) مزید تفصیل کے لئے دیکھئے: جی ایم سید کے طحانہ نظریات ص: ۱۷۹ گمراہ کن عقائد و نظریات، طبع مکتبہ لدھیانوی۔

لئے اس کے درپے نہیں ہوتے۔ اختلاف الگ چیز ہے، مگر مجھے توقع نہ تھی کہ آپ علمائے امت کے بارے میں ایسے پاکیزہ خیالات رکھتے ہیں۔ دُعا کے سوا اور کیا عرض کر سکتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مجھے اور آپ کو اہل حق سے وابستہ کرے، اور دُنیا و آخرت میں اپنے نیک بندوں کا ساتھ نصیب فرمائے۔ میرے خیال میں ہم اب بے کار مشغلے میں مبتلا ہو گئے ہیں، اس لئے اس کو ترک کر دیا جائے۔

عیسائی بیوی کے بچے مسلمان ہوں گے یا عیسائی؟

سوال:۔۔۔ اگر کوئی مسلمان آدمی کسی عیسائی مذہب کی عورت سے محبت کرتا ہو اور پھر وہ اس عورت کے مذہب کا ہو کر شادی کرے اور جب شادی کے بعد بچے ہوں تو آدھے مسلمان اور آدھے عیسائی یعنی وہ عورت شادی سے پہلے کہہ دیتی ہے کہ دو بچے عیسائی ہوں گے اور دو بچے مسلمان۔ اب اس کے دو بچے عیسائی ہیں اور دو مسلمان۔ یعنی ایک لڑکا اور ایک لڑکی عیسائی اور ایک لڑکا اور ایک لڑکی مسلمان۔ آپ مجھے یہ بتائیں کہ یہ کہاں تک صحیح ہے کہ ایک ہی گھر میں دو بچے مسلمان اور دو بچے کافر ہوں؟ اور وہ آدمی اب شادی کے اتنے عرصہ بعد کہتا ہے کہ میں مسلمان ہوں، یہ کہاں تک درست ہے کہ ایسی شادیاں ہو جاتی ہیں اور ان کی اولاد کہاں تک عیسائی اور کہاں تک مسلمان ہے؟

جواب:۔۔۔ اگر کسی مسلمان نے اہل کتاب سے شادی کی اور اس سے اولاد پیدا ہو تو وہ مسلمان ہوگی،^(۱) یہ شرط کرنا کہ آدھی مسلمان ہوگی اور آدھی کافر، قطعاً غلط ہے۔ اور ایسی شرط کرنے سے آدمی کافر ہو جاتا ہے،^(۲) کیونکہ اولاد کے کفر پر راضی ہونا بھی کفر ہے،^(۳) اور اگر ایسی شرط نہ رکھی تب بھی اگر اولاد کے کافر ہو جانے کا خطرہ ہو تو عیسائی عورت سے شادی کرنا گناہ ہے۔^(۴)

صابین کے متعلق شرعی حکم کیا ہے؟

سوال:۔۔۔ سورۃ البقرہ کی آیت: ۶۲ میں نصاریٰ اور صابین کی بابت جو بیان کیا گیا ہے ذرا وضاحت فرمادیجئے، کیا یہ لوگ بھی جنت میں جائیں گے؟

جواب:۔۔۔ ان میں سے جو لوگ اسلام لے آئیں وہ جنت میں جائیں گے، اسلام لائے بغیر جنت میں نہیں جائیں گے۔^(۵)

- (۱) والولد يتبع خير الأبوين ديناً فإنه باسلام أحدهما يصير الولد مسلماً. (فتاویٰ شامی ج: ۳ ص: ۱۹۶)۔
- (۲) ومن أضمم الكفر أو هم به فهو كافر من عزم على أن يأمر غيره بالكفر كان بعزمه كافراً وقد عثرنا على رواية أبي حنيفة أن الرضا بكفر الغير كفر من غير تفصيل. وفي كتاب "التخيير عن كلمات التكفير" أن رضی بكفر غيره ليعذب على الخلود لا يكفر، وأن رضی بكفره ليقول في الله ما لا يليق بصفاته يكفر وعليه الفتوى. (فتاویٰ تاتارخانیة ج: ۵ ص: ۳۱۳)۔
- (۳) والرضاء بالكفر، كفر. (قاضی خان علی عالمگیری ج: ۳ ص: ۵۷۳)۔
- (۴) ففسى الفتح: ويجوز تزوج الكتابيات، والأولى أن لا يفعل فقولہ والأولى أن لا يفعل يفيد كراهة التنزيهية في غير الحربية، وما بعده يفيد كراهة التحريم في الحربية. (فتاویٰ شامی ج: ۳ ص: ۲۵ كتاب النكاح فصل في المحرمات)۔
- (۵) "وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّبِيَّانَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ الخ" (البقرہ: ۶۲)۔
أيضاً فمن لم يتبع محمداً صلى الله عليه وسلم ويدع ما كان عليه من سنة عيسى والإنجيل كان هالكاً ومن يتبع غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين فإن هذا الذي قاله ابن عباس إخبار عن أنه لا يقبل من أحد طريقة ولا عملاً إلا ما كان موافقاً لشرعية محمد صلى الله عليه وسلم بعد أن بعثه بما بعث به. (تفسير ابن كثير ج: ۱ ص: ۲۵۵ طبع رشديه)۔

نوٹ:۔۔۔ صابئین صابی کی جمع ہے اور ”صابی“ لغت میں اس کو کہتے ہیں جو ایک دین کو چھوڑ کر دوسرے دین میں داخل ہو جائے، لہذا صابی وہ لوگ تھے جو اہل کتاب کے دین سے نکل گئے تھے۔ قتادہ فرماتے ہیں کہ: صابی وہ لوگ تھے جنہوں نے ادیانِ سماویہ میں سے ہر ایک سے کچھ نہ کچھ لے لیا، چنانچہ وہ زبور پڑھتے تھے، ملائکہ کی عبادت کرتے تھے اور نماز کعبۃ اللہ کی طرف منہ کر کے پڑھا کرتے تھے۔^(۱)

فرقہ مہدویہ کے عقائد

سوال:۔۔۔ فرقہ مہدویہ کے متعلق معلومات کرنا چاہتا ہوں، ان کے کیا گمراہ کن عقائد ہیں؟ یہ لوگ نماز، روزہ کے پابند اور شریعت کے دعویدار ہیں، کیا مہدویہ، ذکر یہ ایک ہی قسم کا فرقہ ہے؟ مہدی کی تاریخ کیا اور مدفن کہاں ہے؟

جواب:۔۔۔ فرقہ مہدویہ کے عقائد و نظریات پر مفصل کتاب مولانا عین القضاۃ صاحب نے ”ہدیہ مہدویہ“ کے نام سے لکھی تھی، جو اب نایاب ہے، میں نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔

فرقہ مہدویہ سید محمد جون پوری کو مہدی موعود سمجھتا ہے، جس طرح کہ قادیانی مرزا غلام احمد قادیانی کو مہدی سمجھتے ہیں۔ سید محمد جون پوری کا انتقال افغانستان میں غالباً ۹۱۰ھ میں ہوا تھا۔

فرقہ مہدویہ کی تردید میں شیخ علی متقی محمد طاہر چشتی اور امام ربانی مجدد الف ثانیؒ نے رسائل لکھے تھے، جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح دیگر جھوٹے مدعیوں کے ماننے والے فرقے ہیں اور ان کے عقائد و نظریات اسلام سے ہٹے ہوئے ہیں، اسی طرح یہ فرقہ بھی غیر مسلم ہے۔ جہاں تک مختلف فرقوں کے وجود میں آنے کا تعلق ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ کچھ لوگ نئے نئے نظریات پیش کرتے ہیں اور ان کے ماننے والوں کا ایک حلقہ بن جاتا ہے، اس طرح فرقہ بندی وجود میں آ جاتی ہے۔ اگر سب لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پر قائم رہتے اور صحابہ کرامؓ اور بزرگانِ دین کے نقش قدم پر چلتے تو کوئی فرقہ وجود میں نہ آتا۔ رہا یہ کہ ہمیں کیا کرنا چاہئے؟ اس کا جواب اوپر کی سطروں سے معلوم ہو چکا ہے کہ ہمیں کتاب و سنت اور بزرگانِ دین کے راستے پر چلنا چاہئے اور جو شخص یا گروہ اس راستے سے ہٹ جائے، ہمیں ان کی پیروی نہیں کرنی چاہئے۔

فرقہ مہدویہ کا شرعی حکم

سوال:۔۔۔ میں مہدویہ فرقے سے تعلق رکھنے والے گھرانے میں پیدا ہوئی، میری شادی ایک سنی شخص سے ہوئی، میرے سرال والے جانتے تھے، اس کے باوجود نکاح ہوا۔ بعد میں ان لوگوں نے میرے والدین اور نانا کے جنازوں میں شرکت نہ کی۔ اسی طرح میری دو چھوٹی بہنوں کی شادیوں میں بھی شرکت نہ کی۔ دارالعلوم کراچی سے فتویٰ منگوا کر میرا تجدید نکاح کر دیا گیا۔ میری چھوٹی

(۱) فأما الصابئون قال الزجاج معنى الصابئين: الخارجون من دين إلى دين يقال صبا فلان إذا خرج من دينه وفي الصابئين سبعة أقوال والسادس: قوم يصلون إلى القبلة ويعبدون الملائكة ويقروون الزبور قاله قتادة. (تفسير زاد المسير ج: ۱ ص: ۶۱، ۶۲)۔

بہنوں کی شادیاں مہدویوں میں ہوئی ہے۔ مولانا عبدالرشید نعمانی سے بالمشافہ گفتگو میں معلوم ہوا کہ یہ لوگ (فرقہ مہدویہ) ان معنوں میں کافر نہیں ہیں، اس لئے ان کو ایصالِ ثواب کر سکتے ہیں۔ اس وقت سے اپنے بڑوں کو ایصالِ ثواب کرنے لگی ہوں۔ معلوم یہ کرنا ہے کہ: ۱۔ مہدویوں کی سنیوں سے شادی جائز ہے یا نہیں؟ جبکہ میرے نانا نے شروع سے ہم بہنوں کو اپنے فرقے کی تعلیم نہیں دی، بلکہ بہشتی زیور، قرآن اور نماز کی تعلیم دی ہے۔ ۲۔ کیا میں اپنے والدین، دادا، دادی اور نانا، نانی کو ایصالِ ثواب کر سکتی ہوں؟

جواب:۔۔۔ جن لوگوں کے عقیدے اسلام کے عقیدوں کے مطابق نہیں، وہ مسلمان نہیں۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ“ اس لئے جو لوگ صحیح اسلامی عقائد نہیں رکھتے، ارکانِ پنج گانہ کے قائل نہیں، ان کو مسلمان نہیں کہا جاسکتا۔^(۱)

آپ ایسا کریں کہ قرآن مجید پڑھ کر ایصالِ ثواب کریں تو یوں دعا کیا کریں کہ اللہ تعالیٰ کل مسلمان مردوں اور عورتوں کو اس کا ثواب عطا فرمائے، واللہ اعلم!

مہدی آخر الزماں اور فرقہ مہدویہ

سوال:۔۔۔ اُمید ہے کہ مزاج گرامی بخیریت ہوں گے، ایک عرصے سے خیال تھا آپ کو خط لکھنے کا لیکن عمل کی توفیق آج ہوئی ہے۔ میں بڑے شوق و ذوق سے روزنامہ ”جنگ“ میں آپ کا دینی کالم پڑھتا ہوں، اور آپ کی اسی سلسلے کی کتاب کی چھ جلدیں بھی میرے پاس ہیں۔ میرے نام اور ملازمت کا تو آپ کو اس لیٹر ہیڈ سے علم ہو گیا۔ مزید اپنا تعارف کرانے کے لئے عرض ہے کہ میں آپ کے ایک شاگرد (خود بقول ان کے) مولانا حافظ محمد اشرف عاطف صاحب سے میری بہت اچھی سلام دعا ہے، اور ان سے یہاں ہفتہ وار ایک درس میں ان سے برابر ملاقات ہوتی ہے۔ یہ درس مفتی اشرف صاحب خود دیتے ہیں، جی ہاں! حضرت مفتی بھی ہیں۔ اُمید ہے آپ کو یاد آگئے ہوں گے، میں آپ دونوں کا مداح ہوں اور آپ حضرات کے علم سے بہت متاثر بھی۔

میرے دماغ میں ایک مسئلہ بڑے عرصے سے کھلبلی مچائے ہوئے ہے۔ وہ یہ ہے کہ حضرت امام مہدی سے متعلق کیا حقیقت ہے، میں نے آپ کی کتاب میں اس سلسلے کے سوال جواب پڑھے ہیں، جو میں اس خط کے ساتھ منسلک کر رہا ہوں، تاکہ آپ کو زحمت نہ ہو تلاش کرنے کی۔ اسی کے ساتھ میں ایک کتاب ”چراغِ دین نبوی“ کے ان صفحات کی کاپی بھی روانہ کر رہا ہوں، جن میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ امام مہدی آئے اور چلے گئے، دونوں کو موازنہ کریں تو مجھ جیسے کم علم انسان کے لئے یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ کس کو درست مانیں؟

آپ نے یقیناً فرقہ مہدویہ کے بارے میں سنا اور پڑھا ہوگا، ان کے عقیدے کے مطابق اہل سنت والجماعت کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں ہے، اور بھی بہت سارے مسائل میں اختلافات ہیں، اور سب سے بڑا تو یہی کہ سنی فرقے کے مطابق امام مہدی کا ظہور ابھی تک ہوا ہی نہیں ہے۔ میں آباؤ اجداد کے توسط سے اسی فرقے سے تعلق رکھتا ہوں، تاہم میں یہاں باجماعت نماز پڑھتا ہوں

(۱) لَا نَزَاعَ فِي تَكْفِيرِ مَنْ أَنْكَرَ مِنْ ضَرُورِيَّاتِ الدِّينِ۔ (اكفار الملحدين ص: ۱۲۱)۔ مَنْ أَنْكَرَ الْمُتَوَاتِرَ فَقَدْ كَفَرَ۔ (فتاویٰ عالمگیری ج: ۲ ص: ۳۶۵، الباب التاسع في أحكام المرتدين)۔

کیونکہ نماز میں دونوں فرقوں کا کوئی فرق نہیں ہے، لہذا میں نہیں سمجھتا کہ مجھے ہر نماز میں ۲۶ نمازوں کا مفت ثواب گنونا چاہئے۔
آپ تو جانتے ہی ہیں کہ ان دنوں کسی کو قائل کرنے کے لئے ٹھوس دلائل درکار ہیں، لہذا ایسا کچھ مواد میرے پاس ہو تو میں اپنے خاندان اور پھر آگے یہ سلسلہ جاری رکھتے ہوئے مزید اپنے فرقہ والوں کو بتا سکوں کہ حقیقت کیا ہے؟ آپ ملاحظہ کریں گے مذکورہ بالا ”چراغ دین نبوی“ کے صفحات میں امام مہدی کی ولادت کے ثبوت میں قرآنی آیات کا حوالہ ہے۔ مجھے یہ معلوم ہے کہ آپ ایک انتہائی مصروف انسان ہیں، تاہم جب بھی آپ چند لمحات نکال سکیں تو ضرور میری مدد فرمائیے۔ آپ کی طرف سے کوئی جواب آئے تو میں اسے کتاب مذکورہ کے مؤلف سے رابطہ کروں گا تاکہ ان کو قائل کیا جاسکے.....“
آپ کا مخلص: معین ہاشمی

جواب:.... جناب محترم سید ولی معین ہاشمی صاحب زیدت عنایا تم۔ بعد از سلام مسنون گزارش ہے کہ آنجناب کا گرامی نامہ موصول ہوا، جس میں آپ نے حضرت مہدی آخر الزماں کے بارے میں استفسار فرمایا ہے، اور اس کے ساتھ میری کتاب ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ جلد اول کے فوٹو بھیجے ہیں، جن میں امام مہدی کے بارے میں گفتگو کی گئی ہے۔ نیز فرقہ مہدویہ کی کتاب ”چراغ دین نبوی“ کے فوٹو بھی ارسال فرمائے ہیں، جن میں کہا گیا ہے کہ مہدی آخر الزماں سید محمد جوہوری تھے، جو ربیع الاول ۸۳۷ھ میں جوہور میں پیدا ہوئے، اور ۶۳ سال کی عمر پر ۹۱۰ھ میں انتقال کر گئے۔

آنجناب دریافت فرماتے ہیں کہ ان دونوں باتوں میں سے کونسی بات صحیح ہے؟ فرقہ مہدویہ کے مطابق مہدی آخر الزماں آئے اور چلے گئے؟ یا ان کو کسی آئندہ زمانے میں آنا ہے؟

جواباً گزارش ہے کہ فرقہ مہدویہ کو مہدی آخر الزماں کی تعیین میں غلط فہمی ہوئی ہے، سید محمد جوہوری مہدی آخر الزماں نہیں تھے۔ یہ موضوع بہت تفصیل چاہتا ہے، لیکن میں چند واضح باتیں عرض کر دیتا ہوں، اگر کوئی عاقل و فہیم حق طلبی کے جذبے سے ان پر غور کرے گا تو اس پر حقیقت حال عیاں ہو جائے گی، اور اس سے پہلے دو باتیں بطور تمہید عرض کرنا چاہتا ہوں۔

اول:.... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آخری زمانے میں ایک خلیفۃ المسلمین کے ظہور کی پیش گوئی فرمائی، جس کو ”الامام المہدی“ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے، ان کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے، جیسا کہ ان سے پہلے ظلم و جور سے بھری ہوئی ہوگی۔

گزشتہ صدیوں میں بہت سے طالع آزمائوں نے اس پیش گوئی کا مصداق بننے کے لئے مسند مہدویت بچھائی، لیکن چونکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کا مصداق نہیں تھے، اس لئے بالآخر بصدنا کامی پردہ عدم میں زو پوش ہو گئے، ان مدعیان مہدویت کی ایک مختصر فہرست مولانا ابوالقاسم رفیق دلاوریؒ کی کتاب ”ائمہ تلبیس“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔

اس قسم کے لوگوں میں کچھ تو عیار تھے، جن کا مقصد دام ہمرنگ زمین بچھا کر خلق خدا کو گمراہ کرنا تھا، اور کچھ لوگ پہلے بہت نیک تھے، ان کی نیکی و پارسائی کے حوالے سے شیطان نے ان کو دھوکا دیا، اور انہوں نے القائے شیطانی کو الہامِ رحمانی سمجھ لیا، اور غلط فہمی میں مہدی آخر الزماں ہونے کا دعویٰ کر دیا، ان کو مرتے وقت اپنی غلطی معلوم ہو گئی ہوگی، مگر افسوس کہ اصلاح کا وقت گزر چکا تھا۔ بہر حال ایسے لوگ بھی اپنے زہد و تقدس کے فریب میں مبتلا ہو کر بہت سے لوگوں کا ایمان برباد کر کے چلتے بنے۔

ان بر خود غلط مدعیان مہدویت و مسیحیت کے دعووں کا نتیجہ یہ ہوا کہ اُمتِ افتراق و انتشار کا شکار ہو کر رہ گئی۔ کچھ تو ان مدعیوں کی ملمع کاری سے مسحور ہو گئے، اور ان کے دعوے کو ذرا خالص سمجھ کر نقدِ ایمان ان کے ہاتھ فروخت کر بیٹھے۔ کچھ جدید طبقے کے لوگوں کو ان جھوٹے مہدیوں کا طرزِ عمل دیکھ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس پیش گوئی پر ایمان نہ رہا، وہ ”ظہورِ مہدی“ کے عقیدے سے دستبردار ہو گئے، اور انہوں نے اس سلسلے کی تمام احادیث کو من گھڑت افسانہ قرار دے دیا۔ لیکن اُمتِ اسلامیہ کا سوادِ اعظم... اہل سنت والجماعت... جن کے سامنے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی اپنی تمام تفصیلات کے ساتھ موجود تھی، وہ نہ تو جھوٹے مدعیوں کی ملمع کاریوں پر فریفتہ ہوا، اور نہ چند جھوٹوں کے دعووں کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی پیش گوئی سے منکر ہوا۔

دوم:... کسی مدعی مہدویت کے سچ اور جھوٹ کو پرکھنے کا طریقہ یہ ہے کہ اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیثِ صحیحہ کی کسوٹی پر پیش کر کے دیکھا جائے کہ مہدی آخر الزماں کی علامات اس شخص میں پائی جاتی ہیں یا نہیں؟ اس معیار کو سامنے رکھا جائے تو حق و باطل کا فیصلہ بڑی آسانی سے ہو سکتا ہے۔

مقامِ شکر ہے کہ فرقہ مہدویہ کے حضرات بھی اسی معیارِ نبوی کو تسلیم کرتے ہیں، چنانچہ جناب کی مرسلہ کتاب ”چراغِ دین نبوی“ کے صفحہ: ۱۸۷ پر لکھتے ہیں:

”آیاتِ قرآنی کے علاوہ احادیث کے معتبر کتب میں تو اتر معنوی کو پہنچی ہوئی حضرت مہدی موعود علیہ السلام کے وجود اور آپ کے پیدا ہونے سے متعلق صد ہا صحیح احادیث موجود ہیں۔

چنانچہ حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”مہدی موعود کا پیدا ہونا ضروریاتِ دین سے ہے“ اور ”تا وقتیکہ مہدی پیدا نہ ہو، قیامت نہیں آئے گی۔“ اور ”ساری دنیا ختم ہو کے اگر ایک بھی دن باقی رہے گا تو اس دن کو اللہ جل شانہ دراز کرے گا تا آنکہ اس میں ایسے شخص کا ظہور ہو جائے تو جو میرے اہل بیت سے ہو اور میرا ہم نام ہو اور اس کے ماں باپ کے نام میرے ہی ماں باپ کے نام ہوں۔“ (سنن ابوداؤد)

اور ”کیونکر ہلاک ہوگی میری اُمت کہ میں اس کے اول ہوں، اور عیسیٰ اس کے آخر اور مہدی میرے اہل بیت سے اس کے وسط میں۔“ (مشکوٰۃ شریف)

اور ”مہدی خلیفۃ اللہ ہوں گے“ اور ”مہدی موعود کا حکم خدا اور رسول کے حکم کے موافق ہوگا۔“ اور ”مہدی خطا نہیں کریں گے۔“ ”مہدی مجھ سے ہے میرے قدم بقدم چلے گا اور خطا نہ کرے گا۔“ اور ”مہدی کی ذات معصوم عن الخطا ہوگی وہ کبھی خطا نہیں کریں گے۔“ (مصنف نے اس پیرا گراف کی احادیث کے لئے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ ناقل)

اور ”مہدی دافعِ ہلاکت ہوں گے“ اور ”تم مہدی سے بیعت کرو گو تم کو ان کے پاس برف پر سے ہو کر گزرنا پڑے۔“ (ابن ماجہ)

حضرت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے مجی کی خبر معجزے کے طور پر فرمائی ہے، جو مغیبات میں

سے ہے، اور ان امور کا وقوع میں آنا اشد ضروری ہے جن کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مغیبات کے طور پر فرمایا ہے۔“

(چراغ دین نبوی ص: ۱۸۷)

اس عبارت سے چند امور واضح ہو جاتے ہیں:

۱- حضرت مہدیؑ کے بارے میں جو احادیث وارد ہوئی ہیں، وہ متواتر معنوی ہیں۔

۲- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ظہور مہدیؑ کی جو پیش گوئی فرمائی وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا معجزہ ہے، کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے مستقبل میں پیش آنے والے واقعات کی خبر دی۔

۳- اور وہ تمام امور جن کے ظہور کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پیش گوئی فرمائی، ان کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق وقوع پذیر ہونا ضروری ہے۔

۴- اگر کوئی واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دی ہوئی خبر کے مطابق وقوع میں نہ آئے تو... نعوذ باللہ... معجزہ نبوی باطل ہو جائے گا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی... نعوذ باللہ ثم نعوذ باللہ... غلط ٹھہرے گی، جو قطعاً محال ہے۔

اس سے واضح ہوا کہ جس طرح اہل سنت کے نزدیک مہدیؑ آخر الزماں کی خبر متواتر ہے، اسی طرح حضرات مہدویہ بھی اس کو متواتر مانتے ہیں، اور جس طرح اہل سنت کے نزدیک مہدیؑ آخر الزماں کا ظہور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق ہونا ضروری ہے، اسی طرح یہ بات فرقہ مہدویہ کے نزدیک بھی ضروری ہے۔ اس تمہید کے بعد آئیے غور کریں کہ سید محمد جو نپوری پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی صادق آتی ہے یا نہیں؟ اور یہ کہ کیا موصوف کا ظہور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق تھا یا نہیں؟

چونکہ آپ کی مرسلہ کتاب ”چراغ دین نبوی“ میں فرقہ مہدویہ کے نظریے کی ترجمانی کی گئی ہے۔ اور اس کی منقولہ بالا عبارت میں حدیث کی تین کتابوں... ابوداؤد، مشکوٰۃ شریف اور ابن ماجہ... کا حوالہ دیا گیا ہے، اس لئے مناسب ہوگا کہ ہم بحث کا دائرہ سمیٹنے کے لئے انہی کتابوں کے حوالے پر اکتفا کریں۔

مہدی کا نام و نسب:

ابوداؤد شریف میں حضرت علی کریم اللہ وجہہ کی روایت سے یہ حدیث ہے:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک بار اپنے صاحبزادے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی طرف دیکھ کر فرمایا کہ: میرا یہ بیٹا سید ہے، جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا یہ نام رکھا تھا، اور اس کی پشت سے ایک شخص ظاہر ہوگا، جس کا نام تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر ہوگا، وہ اخلاق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہ ہوگا، مگر بدنی ساخت میں نہیں، وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا۔“^(۱)

(۱) عن ابی اسحاق قال قال علی ونظر الی ابنہ الحسن فقال: ان ابنی هذا سید كما سماه النبی صلی اللہ علیہ وسلم و سیخرج من صلبہ رجل یسمی باسم نبيکم صلی اللہ علیہ وسلم یشبه فی الخلق ولا یشبه فی الخلق ثم ذکر قصۃ یملا الارض عدلاً۔ (سنن ابی داؤد ج: ۲ ص: ۲۳۳ کتاب المہدی، طبع ایچ ایم سعید)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام مہدی کا نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر ہوگا اور وہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ کی نسل سے ہوں گے۔ اب یہ دیکھنا ہے کہ آیا سید محمد جوپوری کا نسب حضرت حسن رضی اللہ عنہ سے ملتا ہے یا نہیں؟ ”چراغ دین نبوی“ میں سید محمد جوپوری کا نسب نامہ درج ذیل دیا ہے:

”حضرت علیہ السلام کا نسب“

”حضرت سید محمد مہدی موعود علیہ السلام بن سید عبد اللہ الحاطب سید خان بن سید عثمان بن سید خضر بن سید موسیٰ بن سید قاسم بن سید نجم الدین بن سید عبد اللہ بن سید یوسف بن سید یحییٰ بن سید جلال الدین بن سید نعمت اللہ بن سید اسماعیل بن امام موسیٰ کاظم بن امام جعفر صادق بن امام محمد باقر بن امام زین العابدین بن ابی عبد اللہ الحسین شہید کربلا بن امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ۔“ (چراغ دین نبوی ص: ۱۸۸، ۱۸۹)

اس نسب نامے سے معلوم ہوا کہ سید محمد جوپوری کا نسب حضرت حسن رضی اللہ عنہ تک نہیں پہنچتا، بلکہ نسب نامے کے مطابق وہ حضرت حسنؑ کے چھوٹے بھائی شہید کربلا حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی اولاد سے تھے، اس سے ثابت ہوا کہ چونکہ ان کا نسب پیش گوئی کے مطابق نہیں تھا، لہذا وہ مہدی نہیں۔

فائدہ:.... یہاں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حضرات شیعہ جس امام غائب کو امام مہدی کہتے ہیں وہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ اول تو یہ ایک فرضی شخصیت ہے، جس کا نام لینا بھی شیعہ عقیدہ کے مطابق گناہ تصور کیا گیا ہے۔ علاوہ ازیں ان کے والد گرامی کا نام حسن عسکری ذکر کیا جاتا ہے، جبکہ امام مہدی کے والد ماجد کا نام عبد اللہ ہوگا، اور اس کا نسب بھی حضرت حسنؑ تک نہیں پہنچتا، میں اس بحث کو اپنی کتاب ”شیعہ سنی اختلافات اور صراطِ مستقیم“ میں تفصیل سے لکھ چکا ہوں۔ اسی طرح قادیانی صاحبان جو مرزا غلام احمد قادیانی بن غلام مرتضیٰ کو مہدی مانتے ہیں، یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ اول تو مرزا قادیانی کا نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نام پر نہیں تھا۔ دوم: اس کے والد کا نام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والد ماجد کے نام پر نہیں تھا۔ سوم: وہ حضرت حسنؑ کی اولاد سے نہیں، بلکہ مغل تھا، یعنی چنگیز خان کے خاندان سے۔

امام مہدیؑ خلیفہ و حکمران ہوں گے:

۱۔ ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: دنیا ختم نہیں ہوگی یہاں تک کہ عرب کا مالک (حکمران) ہو میرے اہل بیت میں سے ایسا شخص، جس کا نام میرے نام کے موافق ہوگا۔“ (ترمذی ج: ۲ ص: ۴۶، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، مشکوٰۃ شریف^(۱) ص: ۴۷۰، امام ترمذیؒ نے اس کو ”حسن صحیح“ کہا ہے)

۲۔ ”حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی دوسری روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) عن عبد اللہ بن مسعود قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لا تذهب الدنيا حتى يملك العرب رجل من اهل بيتي يواطئ اسمه اسمي۔ (مشکوٰۃ شریف ص: ۴۷۰، الفصل الاول، باب اشراط الساعة)۔

نے ارشاد فرمایا کہ: اگر دنیا کا صرف ایک دن باقی رہ جائے تو اللہ تعالیٰ اس کو طویل کر دیں گے یہاں تک کھڑا کریں گے ایسے شخص کو جو میرے اہل بیت میں سے ہوگا، اس کا نام میرے نام کے اور اس کے والد کا نام میرے والد کے موافق ہوگا۔ وہ زمین کو عدل و انصاف سے بھر دے گا جیسا کہ وہ ظلم سے بھری ہوئی ہوگی۔“

(ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۲، مشکوٰۃ^(۱) ص: ۴۷۰)

فائدہ:۔۔۔ یہ حدیث ”چراغ دین نبوی“ میں بھی نقل کی گئی ہے، مگر اس میں دو غلطیاں ہیں، ایک یہ کہ روایت پوری نقل نہیں کی، جس سے حدیث کی مراد واضح ہو جاتی۔ اور دوسرے یہ ”اس کے ماں باپ کے نام میرے ہی ماں باپ کے نام ہوں“ کے الفاظ اپنی طرف سے نقل کر دیئے ہیں، ابوداؤد میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔

۳۔ ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بھی اسی مضمون کی حدیث مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نے فرمایا کہ: قیامت سے پہلے امام مہدی حاکم ہوں گے۔“

(ترمذی ج: ۲ ص: ۴۶، امام ترمذی نے اس حدیث کو روایت کر کے کہا ہے کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے)

۴۔ فرقہ مہدویہ کی کتاب ”چراغ دین نبوی“ کے حوالے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد اوپر گزر چکا ہے کہ:

”مہدی خلیفہ اللہ ہوں گے۔“

۵۔ نیز اسی کتاب میں یہ حدیث بھی گزر چکی ہے کہ: ”مہدی موعود کا حکم خدا اور رسول کے حکم کے موافق ہوگا۔“

۶۔ نیز اسی کتاب میں ابن ماجہ کے حوالے سے یہ حدیث گزر چکی ہے کہ: ”تم مہدی سے بیعت کرو، گو تم کو ان کے پاس

برف پر سے ہو کر گزرنا پڑے۔“ لیکن مصنف نے اس حدیث کا یہ آخری فقرہ چھوڑ دیا: ”کیونکہ وہ اللہ کے خلیفہ مہدی ہیں۔“ (ابن ماجہ)۔^(۳)

ان احادیث میں صاف صاف بتایا گیا ہے کہ حضرت مہدی آخر الزماں مسلمانوں کے خلیفہ ہوں گے، روئے زمین پر ان کی حکومت ہوگی، وہ لوگوں کے درمیان عدل و انصاف کے فیصلے کریں گے، اور ان کے فیصلے خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے موافق ہوں گے۔ الغرض ان احادیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی ایسے امام مہدی کے بارے میں ہے جو مسلمانوں کے خلیفہ برحق ہوں گے، ان کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہوگی، اور وہ اپنی خلافت کے زمانے میں اپنے عدل و انصاف سے زمین کو بھر دیں گے، جس طرح کہ ان سے پہلے اللہ کی زمین ظلم و بے انصافی سے بھری ہوئی ہوگی۔

سب جانتے ہیں کہ سید محمد جو پوری کو کبھی کسی ایک بستی کی بھی حکومت نصیب نہیں ہوئی، چہ جائیکہ تمام عرب ممالک کے یا

(۱) وفی رواية له قال: لو لم يبق من الدنيا إلا يوم لطول الله ذالك اليوم حتى يبعث الله فيه رجلاً مني أو من أهل بيتي يواطئ اسمه اسمي واسم أبيه اسم أبي يملأ الأرض قسطاً وعدلاً كما ملئت ظلماً وجوراً۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۰، باب أشراف الساعة)۔

(۲) عن أبي هريرة قال: لو لم يبق من الدنيا إلا يومنا لطول الله ذالك اليوم حتى يلي هذا حديث حسين صحيح۔ (ترمذی ج: ۲ ص: ۴۶)۔

(۳) عن ثوبان قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: فإذا رأيتموه فبايعوه ولو حبوا على الثلج فإنه خليفة الله المهدي۔ (ابن ماجہ ص: ۳۰۰، باب خروج المهدي)۔

پوری دنیا کے خلیفہ ہوتے؟ ثابت ہوا کہ سید محمد جو پوری کا دعویٰ مہدویت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق نہیں تھا، لہذا ان کو امام مہدی آخر الزماں ماننا غلط ہے۔

نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ: ”دنیا ختم نہیں ہوگی یہاں تک کہ ان صفات کا خلیفہ ظاہر نہ ہو“ یا یہ کہ: ”اگر دنیا کا صرف ایک دن باقی رہ جائے تو اللہ تعالیٰ اس کو دراز کر دیں گے یہاں تک کہ ان صفات کا خلیفہ پیدا ہو۔“ اس میں دو باتوں کی طرف اشارہ ہے، ایک یہ کہ ایسی صفات کے خلیفہ (امام مہدی) کا ظہور قیامت سے پہلے ضروری ہے، جب تک ایسا خلیفہ ظاہر نہ ہو قیامت نہیں آسکتی۔ دوم یہ کہ اس خلیفہ (امام مہدی) کا ظہور قرب قیامت میں ہوگا، جبکہ لوگ یہ سمجھیں گے کہ قیامت کے ظہور میں بس ایک آدھ دن باقی رہ گیا ہے۔

اس سے ایک مرتبہ اور ظاہر ہوا کہ نویں صدی میں مہدی کا دعویٰ کرنے والی شخصیت (سید محمد جو پوری) کا دعویٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق نہیں تھا، کیونکہ اس کے دعوے کے بعد پوری پانچ صدیاں گزر چکی ہیں، اور چھٹی صدی شروع ہے، اتنے طویل عرصے کو کوئی عاقل ان الفاظ سے تعبیر نہیں کر سکتا ہے کہ: ”قیامت میں اگر ایک دن بھی باقی ہو“ چہ جائیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یہ بات ارشاد فرمائیں؟

فائدہ: ... ان احادیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مرزا غلام احمد قادیانی کا امام مہدی ہونے کا دعویٰ بھی غلط تھا، کیونکہ اس کو بھی حکومت نصیب نہیں ہوئی، نہ کسی نے اس کے ہاتھ پر بیعت خلافت کی، اور اس کو گزرے ہوئے بھی ایک صدی گزر چکی ہے، لہذا اس کا دعویٰ بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق نہ نکلا۔

امام مہدیؑ کے ہاتھ پر بیعت خلافت ہونا:

مشکوٰۃ شریف میں ابوداؤد کے حوالے سے یہ حدیث نقل کی ہے:

”حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتی ہیں کہ: ایک خلیفہ (بادشاہ) کی موت پر (ان کی جانشینی کے مسئلے پر) لوگوں میں اختلاف و نزاع واقع ہوگا، پس اہل مدینہ میں سے ایک شخص وہاں سے نکل کر مکہ مکرمہ کی طرف بھاگ آئے گا (یہ شخص حضرت مہدی ہوں گے، اور اس اختلاف و نزاع سے بچنے کے لئے مکہ مکرمہ آکر روپوش ہو جائیں گے، کیونکہ مکہ مکرمہ دارالامن ہے) پس اہل مکہ میں سے کچھ لوگ (ان کو پہچان لیں گے کہ یہی مہدی ہیں اور) ان کے پاس آئیں گے، اور ان کو (گھر سے) نکالیں گے، حالانکہ وہ صاحب قبول خلافت پر آمادہ نہیں ہوں گے، پس لوگ ان کو مجبور کر کے حجرِ اسود اور مقامِ ابراہیم کے درمیان ان کے ہاتھ پر بیعت کریں گے، (اس طرح حضرت مہدیؑ مسلمانوں کے امام اور خلیفہ بن جائیں گے)۔

ان کے مقابلے میں ایک لشکر شام سے بھیجا جائے گا (یہ سفیانی کا بھیجا ہوا لشکر ہوگا، جو کہ اس وقت ملکِ شام کا بادشاہ ہوگا) پس اس لشکر کو مقامِ بیدا میں (جو مکہ و مدینہ کے درمیان ایک جگہ کا نام ہے) دھنسا دیا جائے

گا، (سفیانی کے لشکر کا زمین میں دھنسا دیا جانا خروج مہدی کی علامتوں میں سے ایک اہم ترین علامت ہے، جس کے بارے میں بہت سی احادیث وارد ہیں جو قریب تو اتر کے ہیں) (کذا فی مظاہر حق ج: ۴ ص: ۳۴۴)۔ پس جب لوگ اس لشکرِ سفیانی کا دھنس کر ہلاک ہونا دیکھیں اور سنیں گے تو (سب کو یقین ہو جائے گا کہ یہی حضرت امام مہدیؑ ہیں، چنانچہ یہ سن کر) شام کے ابدال اور عراق کے نیک لوگوں کی جماعتیں آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ کے ہاتھ پر بیعت کریں گی۔

پھر قریش کا ایک شخص، جس کے ماموں قبیلہ بنو کلب کے لوگ ہوں گے، حضرت مہدیؑ کے مقابلے میں کھڑا ہوگا، پس یہ شخص بھی (اپنے ماموؤں کے قبیلے کی مدد سے) حضرت مہدیؑ اور ان کے لشکر کے مقابلے میں ایک لشکر بھیجے گا، پس حضرت مہدیؑ اور ان کا لشکر ان پر غالب آئیں گے، اور یہ بنو کلب کا فتنہ ہوگا (اور یہ ظہور مہدی کی دوسری علامت ہوگی)۔

اور حضرت مہدیؑ لوگوں میں ان کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے موافق عمل کریں گے، اور اسلام اپنی گردن زمین میں ڈال دے گا (یعنی ثبات و قرار پکڑے گا، جس طرح کہ اونٹ جب بیٹھتا اور آرام و قرار پکڑتا ہے تو اپنی گردن پھیلا دیتا ہے) پس حضرت مہدیؑ سات سال زمین میں (بحیثیت خلیفہ کے) رہیں گے، پھر ان کی وفات ہوگی، اور مسلمان ان کی نماز جنازہ پڑھیں گے۔^(۱)

(مشکوٰۃ شریف ص: ۴۷۱، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۲۳۳، جامع الاصول ج: ۱۰ ص: ۲۷۷)

اس صحیح حدیث میں حضرت امام مہدیؑ کے ظہور کا پورا نقشہ کھینچا گیا ہے، خود انصاف کیجئے کہ کیا سید محمد جو پوری کے حق میں یہ علامات ظاہر ہوئی ہیں؟ یہاں ایک خاص نکتہ لائق توجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت مہدیؑ کے ظہور کی علامات اور ان کے زمانے کے واقعات متواتر احادیث میں بیان فرمائے ہیں، لیکن کسی حدیث میں یہ نہیں فرمایا گیا کہ وہ ”انا المہدی!“ کا نعرہ لگائیں گے، اور لوگوں کو اپنے ہاتھ پر بیعت کرنے کی دعوت دیں گے، بلکہ اس کے برعکس یہ فرمایا گیا ہے کہ لوگ ان کو بیعت خلافت کے لئے مجبور کریں گے، جبکہ وہ اس سے انکار کریں گے، لیکن اہل بصیرت حضرات ان کی ناگواری و انکار کے باوجود ان کو بیعت خلافت پر مجبور کر دیں گے، اس طرح ان کو خلیفہ منتخب کر لیا جائے گا۔ یہی ایک علامت ہے جو سچے مہدی اور جھوٹے دعوے داروں کے درمیان فرق کر دیتی ہے۔ حضرت مہدیؑ برحق کو ایک دن بھی مہدی ہونے کا دعویٰ کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئے گی، جبکہ سید محمد جو پوری سے لے کر غلام احمد قادیانی تک مہدویت کا دعویٰ کرنے والوں کے ہاتھ میں خالی دعوؤں کے سوا کچھ بھی نہیں۔

(۱) عن أم سلمة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال: يكون اختلاف عند موت خليفة فيخرج رجل من أهل المدينة هارباً إلى مكة فيأتيه ناس من أهل مكة فيخرجونه وهو كاره فيبايعونه بين الركن والمقام، ويبعث إليه بعث من الشام فيخسف بهم بالبساء بين مكة والمدينة، فإذا رأى الناس ذلك أتاه أبدال الشام وعصائب أهل العراق فيبايعونه ثم ينشأ رجل من قریش أخواله كلب فيبعث إليهم بعثاً فيظهرون عليهم وذلك بعث كلب ويعمل في الناس بسنة نبهم ويلقى الإسلام بجرانه في الأرض فيلبث سبع سنين ثم يتوفى ويصلى عليه المسلمون۔ رواه أبو داؤد۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۷۱، باب أشرط الساعة)۔

حضرت مہدیؑ، نصاریٰ سے جہاد کریں گے:

حضرت امام مہدیؑ کا نصاریٰ کے ساتھ مقابلہ ہوگا، اور حضرت مہدیؑ اور ان کے لشکر کو نصاریٰ پر غلبہ حاصل ہوگا، احادیث میں ان لڑائیوں کی تفصیلات ذکر کی گئی ہیں، جو مشکوٰۃ شریف کے باب الملاحم میں مذکور ہیں (دیکھئے: ص: ۳۶۵ تا ۳۶۸) ان احادیث کا خلاصہ یہ ہے کہ:

۱- ”نصاریٰ کے اسی جھنڈے ہوں گے، اور ہر جھنڈے کے نیچے بارہ ہزار کا لشکر، گویا نولاکھ ساٹھ ہزار۔“

۲- ”حضرت مہدیؑ کے لشکر کا ایک تہائی حصہ شکست کھا کر بھاگ جائے گا، جن کی توبہ کبھی قبول نہیں ہوگی۔ ایک تہائی شہید ہو جائیں گے، اور یہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک افضل الشهداء شمار ہوں گے، اور ایک تہائی فتح پائیں گے، جو آئندہ کبھی کسی فتنے میں مبتلا نہیں ہوں گے۔“^(۱)

۳- ”پہلے دن مسلمان یہ شرط لگا کر جائیں گے کہ یا تو مرجائیں گے، یا غالب ہو کر آئیں گے، سارا دن رات تک یہ لڑائی جاری رہے گی، لیکن فریقین میں سے کوئی غالب نہیں ہوگا، اس لئے دونوں فریق اپنی اپنی جگہ واپس آ جائیں گے، لیکن فریقین کے علم بردار میدان میں کام آ جائیں گے۔ اگلے دن پھر موت کی شرط لگا کر جائیں گے، سارا دن شام تک لڑائی ہوتی رہے گی، لیکن کوئی غالب نہیں آئے گا، پس دونوں فریق اپنی اپنی قیام گاہ میں لوٹ آئیں گے، اور دونوں کے علم بردار میدان میں کھیت رہیں گے۔ تیسرے دن پھر موت کی شرط لگا کر جائیں گے، لیکن نتیجہ پھر وہی رہے گا، ان تین دنوں میں بے شمار لوگ قتل ہو گئے ہوں گے، چوتھے دن بقیۃ السیف مسلمان حملہ آور ہوں گے، اور اللہ تعالیٰ نصرانیوں پر شکست ڈال دیں گے، پس ایسی ہولناک جنگ ہوگی جس کی مثال نہ دیکھی، نہ سنی، اور اتنے آدمی قتل ہو جائیں گے کہ سو میں سے ایک آدمی زندہ بچے گا۔“^(۲)

(مشکوٰۃ ص: ۳۶۷)

(۱) عن عوف بن مالک قال ثم هدنة تكون بينكم وبين بني الاصفري فيغدرون فيأتونكم تحت ثمانين غابة تحت كل غابة اثنا عشر ألفاً. رواه البخاري. وعن أبي هريرة قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لا تقوم الساعة حتى ينزل الروم بالأعماق أو بدابق فيخرج إليهم جيش من المدينة من خيار أهل الأرض يومئذ، فإذا تصافوا قالت الروم: خلوا بيننا وبين الدين سبوا منا نقاتلهم، فيقول المسلمون: لا والله لا نخلى بينكم وبين إخواننا، فيقاتلونهم فينهزم ثلث لا يتوب الله عليهم أبداً، ويُقتل ثلثهم أفضل الشهداء عند الله، ويفتح الثلث لا يفتنون أبداً... إلخ. (مشکوٰۃ ص: ۳۶۶، باب الملاحم).

(۲) عن عبد الله بن مسعود قال: ان الساعة لا تقوم حتى لا يقسم ميراث ولا يفرح بغنيمة ثم قال عدو يجمعون لأهل الشام ويجمع لهم أهل الإسلام يعني الروم فيتشرط المسلمون شرطاً للموت لا ترجع إلا غالبية فيقتلون حتى يحجز بينهم الليل فيفنى هؤلاء كل غير غالب وتغنى الشرط ثم يتشرط المسلمون شرطاً للموت لا ترجع إلا غالبية فيقتلون حتى يحجز بينهم الليل فيفنى هؤلاء كل غير غالب وتغنى الشرط ثم يتشرط المسلمون شرطاً للموت لا ترجع إلا غالبية فيقتلون حتى يمسموا فيفنى هؤلاء كل غير غالب وتغنى الشرط فإذا كان يوم الرابع نهد إليهم بقية أهل الإسلام فيجعل الله الدابة عليهم فيقتلون مقتلة لم ير مثلاً حتى ان الطائر ليمر بجنباتهم فلا يخلفهم حتى يخرج ميتاً فيتأخذ بنو الأب كانوا مائة فلا يجدونه بقي منهم إلا الرجل الواحد... إلخ. (مشکوٰۃ ص: ۳۶۷، باب الملاحم).

احادیث شریفہ میں حضرت مہدیؑ کے زمانے میں ہونے والی ”ملحمہ کبریٰ“ (جنگ عظیم) کا جو نقشہ ذکر کیا گیا ہے، جس کا خلاصہ میں نے اوپر درج کیا ہے، سوال یہ ہے کہ کیا کسی مدعی مہدویت کی قیادت میں مسلمانوں کی نصاریٰ کے مقابلے میں ایسی ہولناک جنگ ہوئی ہے؟ کیا سید محمد جو پوری نے ملک شام جا کر نصاریٰ کے خلاف لڑائی لڑی؟ اگر جواب نفی میں ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق ان کو مہدیؑ آخر الزماں کہنا کیسے صحیح ہوگا؟ اور نصاریٰ کے خلاف حضرت مہدیؑ کی لڑائیوں کا نام سن کر مرزا غلام احمد قادیانی کے بدن پر تو لرزی طاری ہو جاتا تھا، اور وہ حضرت مہدیؑ آخر الزماں کو ”خونی مہدی“ کہہ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کا مذاق اڑاتا تھا۔

خروج دجال:

حضرت مہدیؑ، نصاریٰ کے خلاف مذکورہ جہاد میں مشغول ہوں گے اور ان کو شکست دیتے ہوئے قسطنطنیہ تک پہنچ جائیں گے، اتنے میں خبر آئے گی کہ دجال نکل آیا، حضرت مہدیؑ دس شہسواروں کو اس کی تحقیق کے لئے بھیجیں گے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ:

”میں ان کے نام بھی جانتا ہوں، اور ان کے باپوں کے نام بھی، اور ان کے گھوڑوں کے رنگ بھی،

اور وہ اس وقت رُوءے زمین کے سب سے بہتر شہسوار ہوں گے۔“^(۱) (مشکوٰۃ ص: ۴۶۷)

کیا سید محمد جو پوری کے زمانے میں دجال کے نکلنے کی خبر آئی تھی؟ اور کیا سید موصوف نے قسطنطنیہ کے محاذ سے دس شہسواروں کو دجال کی تحقیق کے لئے بھیجا تھا؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو انصاف فرمائیے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق مہدیؑ آخر الزماں کیسے ہوئے؟

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اور ان کا حضرت مہدیؑ کی اقتدا میں نماز پڑھنا:

حضرت مہدیؑ خروج دجال کا سن کر اس کے مقابلے کے لئے ملک شام واپس آ جائیں گے، دریں اثنا کہ وہ لڑائی کی تیاری کر رہے ہوں گے، نماز کا وقت ہو جائے گا، نماز کے لئے صفیں درست کی جا رہی ہوں گی، اتنے میں حضرت عیسیٰ بن مریم علیہ السلام نازل ہوں گے، اور اس نماز کی امامت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حکم سے حضرت مہدیؑ کرائیں گے، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس نماز میں حضرت مہدیؑ کی اقتدا کریں گے۔^(۲) (مشکوٰۃ ص: ۴۶۶ تا ۴۸۰)

کیا سید محمد جو پوری کے زمانے میں عین نماز کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوا؟ اور کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام

(۱) عن عبد اللہ بن مسعود قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: اِنِّیْ لَاعْرِفُ اَسْمَانَهُمْ وَاَسْمَاءَ اَبَانَهُمْ وَاَلْوَانَ خَبُولَهُمْ، هُمْ خَیْرُ فَوَارِسٍ اَوْ مِنْ خَیْرِ فَوَارِسٍ عَلٰی ظَهْرِ الْاَرْضِ یَوْمَئِذٍ۔ رواہ مسلم۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۶۷ باب الملاحم)۔

(۲) عن جابر قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ اُمَّتِیْ یُقَاتِلُوْنَ عَلٰی الْحَقِّ ظَاهِرِیْنَ اِلٰی یَوْمِ الْقِیَامَةِ، قَالَ: فِیَنْزِلُ عِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ فِیَقُوْلُ اَمِیْرُهُمْ: تَعَالٰ صَلِّ لَنَا فِیَقُوْلُ: لَا اِذَا اِنْ بَعْضُکُمْ عَلٰی بَعْضٍ اَمْرًا، تَکْرِمَةً اِلَیْهِمْ اَلَمْ تَرَ اَنَّ رَؤُوسَ الْاُمَمَةِ رَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۸۰، باب نزول عیسیٰ علیہ السلام)۔ عن ابی ہریرۃ قال فَاِذَا جَاؤَا الشَّامَ خَرَجَ فِیْنَا هُمْ یَعْتَدُوْنَ لِلْقِتَالِ یَسُوْرُوْنَ الصَّفُوْفَ اِذَا اَقِیْمَتِ الصَّلٰوةُ فِیَنْزِلُ عِیْسٰی بِنَ مَرْیَمَ فَاَمَهُمْ ... الخ۔ رواہ مسلم۔ (مشکوٰۃ ص: ۴۶۶، باب الملاحم)۔

نے ان کی اقتدا میں نماز پڑھی؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق مہدی آخر الزماں کیسے ہوئے؟

حضرت مہدیؑ کی عمر اور زمانہ خلافت:

حضرت مہدیؑ سے جب بیعت خلافت ہوگی تو ان کی عمر چالیس برس ہوگی، چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطیؒ نے اپنے رسالے ”العرف الوردی فی اخبار المہدیؑ“ میں حافظ ابو نعیمؒ کے حوالے سے یہ حدیث نقل کی ہے:

”حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: تمہارے درمیان اور رومیوں کے درمیان چار مرتبہ مصالحت ہوگی، چوتھی مرتبہ یہ مصالحت رومیوں کے بادشاہ کے اہل میں سے ایک شخص کے ہاتھ پر ہوگی، جو سات سال رہے گی، (بالآخر وہ بھی ختم ہو جائے گی، اور ان کے درمیان اور تمہارے درمیان حالت جنگ پیدا ہو جائے گی)۔ ایک شخص نے کہا: یا رسول اللہ! اس وقت لوگوں کا امام کون ہوگا؟ فرمایا: مہدی ہوں گے، میری اولاد میں سے، چالیس سال کے، گویا ان کا چہرہ چمکدار ستارہ ہے، اور ان کے دائیں رخسار پر سیاہ تل ہے۔“^(۱)

سات سال ان کی خلافت کا زمانہ ہے، جیسا کہ اوپر حضرت اُم سلمہ رضی اللہ عنہا کی حدیث سے گزر چکا ہے، ان کی خلافت کے ساتویں سال میں دجال نکلے گا، اور اس کو قتل کرنے کے لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد خلافت ان کے سپرد ہو جائے گی، اور حضرت مہدیؑ ان کے وزیر کی حیثیت سے دو سال رہیں گے، گویا ان کی کل عمر ۴۹ سال ہوگی۔

اس کے برعکس سید محمد جوہنوری کے بارے میں ”چراغ دین نبوی“ وغیرہ کتابوں میں لکھا ہے کہ ان کی عمر ۶۳ برس ہوئی، کیونکہ وہ ۸۴۷ھ میں پیدا ہوئے اور ۹۱۰ھ میں ان کی وفات ہوئی، جس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کی عمر بھی اس سے مطابقت نہیں رکھتی جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مہدیؑ آخر الزماں کے بارے میں ارشاد فرمائی ہے۔

میں نے یہ چند موٹی موٹی باتیں عرض کر دی ہیں، جن کو تھوڑا پڑھا لکھا آدمی بھی با آسانی سمجھ سکتا ہے، ان کی روشنی میں ہر انصاف پسند آدمی فیصلہ کر سکتا ہے کہ مہدوی فرقے کے حضرات کو مہدیؑ آخر الزماں کے پہچاننے میں غلطی لگی ہے، جس طرح کہ قادیانیوں نے مرزا غلام احمد انجمنی کو مہدیؑ معبود اور مہدیؑ آخر الزماں قرار دینے میں غلطی کھائی ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ بطفیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے ان تمام بھائیوں کو بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی پر ایمان لانے کی توفیق عطا فرمائیں۔

(۱) وأخرج أبو نعیم عن أبي أمية قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: (سيكون) بينكم وبين الروم أربع هدن يوم الرابعة على يد رجل من أهل هرقل يدوم سبع سنين فقال له رجل (من عبد القيس يقال له المستورد بن خيلان) يا رسول الله! من إمام المسلمين يومئذ؟ قال: المهدى من ولدي ابن أربعين سنة، كان وجهه كوكب دري، في خده الأيمن خال أسود. (العرف الوردی فی اخبار المہدی ص: ۵۳، طبع بیروت).

تکمیل:

آخر میں امام ربانی مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی کی شہادت پیش کرتا ہوں، وہ مکتوبات شریفہ دفتر دوم کے مکتوب ۶۷ میں لکھتے ہیں:

”علامات قیامت کہ منجر صادق علیہ وعلی آلہ الصلوٰات والتسلیمات ازاں خبر داده است حق ست، احتمال تخلف ندارد، مثل طلوع آفتاب از جانب مغرب برخلاف عادت، وظہور حضرت مہدی علیہ الرضوان، ونزول حضرت روح اللہ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام، وخروج دجال، وظہور یاجوج وماجوج، وخروج دابة الارض، ودخانے کہ از آسمان پیدا شود وتمام مردم را فرو گیرد و عذاب دردناک کند، مردم از اضطراب گویند ”اے پروردگار! مایں عذاب را از ما دور کن کہ ما ایمان سے آریم“ و آخر علامات آتش ست کہ از عدن خیزد۔

وجماہ از نادانی گمان کنند شخصی را کہ دعویٰ مہدویت نموده بود از اہل ہند، مہدی موعود بوده است، پس بزعم ایناں مہدی گزشتہ است وفوت شدہ، ونشان میدہند کہ قبرش در فرہ است، در احادیث صحاح کہ بعد شہرت بلکہ بعد تو اتر معنی رسیدہ اند تکذیب ایں طا کفہ است، چہ آں سرور علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والسلام مہدی را علامات فرمودہ است در احادیث کہ در حق آں شخص کہ معتقد ایشانست آن علامات مفقود اند۔

در احادیث نبوی آمدہ است علی آلہ الصلوٰۃ والسلام کہ مہدی موعود بیرون آید و بر سر دے پارہ ابر بود کہ در اں ابر فرشتہ باشد کہ ندا کند کہ ایں شخص مہدی است اور متابعت کید۔

و فرمودہ علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والسلام کہ تمام زمین را مالک شدند چار کس بادوکس از مؤمنان و دو کس از کافراں، ذوالقرنین و سلیمان از مؤمنان و نمرود و بخت نصر از کافراں، و مالک خواہد شد آں زمین را شخص پنجم از اہل بیت من یعنی مہدی۔

و فرمودہ علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والسلام دنیارودتا آنکہ بعث کند خدائے تعالیٰ مردے را از اہل بیت من کہ نام او موافق نام من بود و نام پدر او موافق نام پدر من باشد، پس پر سازد زمین را بداد و عدل چنانچہ پر شدہ بود بجور و ظلم۔

و در حدیث آمدہ است کہ اصحاب کہف اعوان حضرت مہدی خواہند بود۔ و حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام در زمان وے نزول خواہد کرد، و او موافقت خواہد کرد با حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام در قتال دجال، و در زمان ظہور سلطنت او در چہار دہم شہر رمضان کسوف شمس خواہد شد و در اول آں ماہ خسوف قمر برخلاف عادت زمان و برخلاف حساب منجمان۔

بنظر انصاف باید دید کہ ایں علامات در اں شخص میت بودہ است یا نہ؟ و علامات دیگر بسیارست کہ منجر

صادق فرمودہ است علی آلہ الصلوٰۃ والسلام، شیخ ابن حجرؒ رسالہ نوشتہ است در علامات مہدی منتظر کہ بہ دو بیست علامت می کشد، نہایت جہل ست کہ باوجود وضوح امر مہدی موعود جمعے در ضلالت مانند، ہدایم اللہ سبحانہ سوا الصراط۔“ (مکتوبات امام ربانی، دفتر دوم، مکتوب: ۶۷ ص: ۱۸۹ تا ۱۹۱ مطبوعہ کراچی)

ترجمہ:۔۔۔ ”(عقیدہ ۱۹) اور علامات قیامت جن کی منجر صادق علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام نے تسلیمات نے خبر دی ہے سب حق ہیں، ان میں تخلف کا کوئی احتمال نہیں، مثلاً خلافِ عادت مغرب کی جانب سے آفتاب کا طلوع ہونا، ظہور حضرت مہدی علیہ الرضوان، نزول حضرت روح اللہ (عیسیٰ) علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام، خروج دجال، ظہور یاجوج و ماجوج، خروج دابة الارض، اور ایک دھواں جو آسمان سے اُٹھ کر تمام انسانوں کو گھیر لے گا اور لوگوں کو دردناک عذاب میں مبتلا کر دے گا، اس وقت لوگ مضطرب ہو کر (حق تعالیٰ شانہ سے) عرض کریں گے: ”اے ہمارے رب! اس عذاب کو ہم سے دور فرما دے کہ ہم ایمان لاتے ہیں“ اور آخری علامت آگ ہے جو عدن سے اُٹھے گی۔

ایک گروہ (مہدویہ) اپنی نادانی کی وجہ سے ایک شخص کے متعلق، جس نے اہل ہند میں سے ہوتے ہوئے ”مہدی موعود“ ہونے کا دعویٰ کیا تھا، یہ گمان کرتا ہے کہ وہ مہدی ہوا ہے۔ لہذا ان کے زعم میں وہ مہدی گزر چکا ہے اور فوت ہو چکا، اور اس کی قبر کا نشان بتاتے ہیں کہ وہ فرو میں ہے۔ (لیکن) وہ صحیح احادیث جو بحمدِ شہرت بلکہ معنی کے لحاظ سے حدیثِ اتر کو پہنچ چکی ہیں، وہ اس گروہ (مہدویہ) کی تکذیب کرتی ہیں، کیونکہ آں سرور علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام نے جو علامتیں ”مہدی“ کی بیان فرمائی ہیں، وہ علامات ان لوگوں کے معتقد فیہ شخص کے حق میں مفقود ہیں، احادیثِ نبوی میں آیا ہے کہ ”مہدی موعود“ جب ظاہر ہوں گے تو ان کے سر پر بادل کا ایک ٹکڑا ہوگا اور اس ابر میں ایک فرشتہ ہوگا جو پکار کر کہے گا کہ یہ شخص مہدی ہے، اس کی متابعت کرو۔ اور آپ علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ: چار آدمی پوری روئے زمین کے مالک (بادشاہ) ہوئے ہیں، ان میں دو مؤمن اور دو کافر ہیں، ذو القرنین اور سلیمان، مؤمنوں میں سے تھے، اور نمرود اور بخت نصر کافروں میں سے، اور اس زمین کا پانچواں مالک میرے اہل بیت میں سے ہوگا، یعنی مہدی۔ اور آپ علیہ علی آلہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ: دنیا اس وقت تک ختم نہ ہوگی، جب تک کہ خدائے تعالیٰ میرے اہل بیت میں سے ایک شخص کو پیدا نہ فرمائے کہ اس کا نام میرے نام پر اور اس کے والد کا نام بھی میرے والد کے نام کے موافق ہوگا، اور وہ زمین کو عدل و انصاف سے اسی طرح بھر دے گا جس طرح کہ وہ ظلم و جور سے بھری ہوئی تھی، اور حدیث میں وارد ہے کہ اصحابِ کہف حضرت مہدی کے معاونین میں سے ہوں گے، اور حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام ان (مہدی) کے زمانے میں نزول فرمائیں گے، اور وہ (مہدی) دجال کے قتل کرنے میں حضرت عیسیٰ علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کی موافقت کریں گے، اور ان (مہدی) کی سلطنت کے ظہور کے زمانے میں زمانے کی عادت

کے برخلاف اور نجومیوں کے حساب کے بھی برخلاف چودہ ماہ رمضان کو سورج گہن ہوگا اور اسی ماہ کے شروع میں چاند گہن ہوگا۔

اب انصاف سے دیکھنا چاہئے کہ یہ علامات جو بیان کی گئی ہیں اس فوت شدہ شخص (سید محمد جو نیوری یا مرزا غلام احمد قادیانی) میں موجود ہیں یا نہیں؟ (ان کے علاوہ) اور بھی بہت سی علامات ہیں جو مخبر صادق علیہ وعلی آلہ الصلوٰۃ والسلام نے بیان فرمائی ہیں، شیخ ابن حجرؒ نے ”علامات مہدی منتظر“ کے بارے میں ایک رسالہ لکھا ہے جس میں دوسو کے قریب علامات بیان کی گئی ہیں۔ بڑی نادانی اور جہالت کی بات ہے کہ مہدی موعود کا معاملہ اتنا واضح ہونے کے باوجود ایک گروہ گمراہی میں مبتلا ہے۔ اللہ سبحانہ ان کو سیدھے راستے کی ہدایت دے۔“ (مکتوبات حضرت مجدد الف ثانی، دفتر دوم، مکتوب: ۶۷: ص: ۲۴۶)

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَّآلِهِ وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِينَ

”ضرب حق“ رسالے کی شرعی حیثیت

سوال: ...گزشتہ دنوں ”ضرب حق“ نامی ایک ماہنامہ میرے ہاتھ لگا، جس کے مدیر کوئی نادر شاہ اور مدیر اعلیٰ سید عتیق الرحمن گیلانی ہیں، اس رسالے میں حدیث لکھی ہے، جس کے متعلق ہے، لکھا ہے کہ: جامعہ بنوری ٹاؤن والوں نے اس حدیث میں تحریف کی ہے، اس کا عکس بھی انہوں نے اپنے رسالے میں دیا ہے۔ یہ حضرات تمام اکابر علمائے کرام کو شدید تنقید کا نشانہ بناتے ہیں۔ اس سلسلے میں وضاحت مطلوب ہے کہ سید عتیق الرحمن گیلانی کون ہے؟ اور اس کے نظریات کی کیا شرعی حیثیت ہے؟

جواب: ...السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! ان صاحب کے عقائد و نظریات تو اس کی تحریر سے واضح ہو جاتے ہیں، جب یہ تمام اکابر علماء پر تنقید کرتا ہے۔ دراصل یہ شخص امام مہدی ہونے کا مدعی ہے، اللہ تعالیٰ ہمیں تمام فتنوں سے محفوظ فرمائے۔ آپ علمائے دیوبند میں سے کسی بزرگ کے ساتھ بیعت کا تعلق رکھیں، اور ان کی ہدایت پر عمل کرتے رہیں، یہ فتنوں کا زمانہ ہے۔ اللہ تعالیٰ ہمیں تمام فتنوں سے محفوظ فرمائے، اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح پیروی نصیب فرمائے، اور اپنی اور اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی سچی محبت نصیب فرمائے۔

امام کو خدا کا درجہ دینے والوں کا شرعی حکم

سوال: ...میرا تعلق ایک خاص فرقے سے رہا ہے، لیکن اب خدا کے فضل سے میں نے اس مذہب کو چھوڑ دیا ہے، میں اس مذہب کے چند عقائد یہاں لکھ رہا ہوں۔

عقائد: ...اس مذہب میں امام کو خدا کا درجہ دے دیا گیا ہے، اور اپنی تمام حاجات و خواہشات حتیٰ کہ گناہوں کی معافی بھی انہی سے مانگی جاتی ہے۔ پانچ وقت کی نماز کی بجائے تین وقت کی ”دُعا“ پڑھی جاتی ہے، جو اسلام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائے ہوئے طریقے سے بالکل مختلف ہے، نہ تو وضو کا کوئی تصور ہے اور نہ رکوع و سجود کا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا ہے، اور

جس طرح ان کے مرد اور عورتیں حج و حج کر کے جماعت خانے جاتے ہیں، وہ تو آپ نے خود بھی ملاحظہ فرمایا ہوگا۔ روزہ، زکوٰۃ اور حج اس مذہب کے ماننے والوں پر فرض ہی نہیں۔ آپ کتاب و سنت کی روشنی میں بتائیں کہ کیا ان عقائد کے ساتھ کوئی شخص مسلمان رہ سکتا ہے؟

جواب: ... آپ نے جو عقائد لکھے ہیں، وہ اسلام سے یکسر مختلف ہیں^(۱)۔ میرا خیال ہے کہ ان میں سے بہت سے سمجھدار اور پڑھے لکھے حضرات خود بھی محسوس کرتے ہوں گے کہ ان کے عقائد اسلام سے قطعی الگ ہیں، لیکن ایک خاندانی روایت کے طور پر وہ ان عقائد کو اپنائے چلے آتے ہیں، جن لوگوں کے دل میں آخرت کی فکر اور صحیح دین اختیار کرنے کی خلش پیدا ہو جاتی ہے، ان کو اللہ تعالیٰ توبہ کی توفیق عطا فرمادیتے ہیں۔ آپ کا فرض ہے کہ آپ اپنے دوسرے بھائیوں کی بھی اس ہدایت کی طرف رہنمائی کریں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو نصیب فرمائی ہے۔

ڈاکٹر عثمانی گمراہ ہے

سوال: ... ڈاکٹر عثمانی جو کراچی میں رہتے ہیں اور مختلف قسم کے پمفلٹ، لٹریچر شائع کرتے ہیں، ان کے بارے میں کیا خیال ہے؟

جواب: ... ڈاکٹر عثمانی گمراہ ہے، اس کے نزدیک (سوائے اس کی ذات اور اس کے ہم نواؤں کے) کوئی بھی صحیح مسلمان نہیں، سب... نعوذ باللہ!... مشرک ہیں، تمام اکابر اُمت کو اس نے گمراہ کہا ہے۔

ڈاکٹر عثمانی نے دین کی حقیقت کو نہیں سمجھا

سوال: ... میں بہت الجھا ہوا شخص ہوں، عقائد بھی موروٹی ہیں، جو کہ محدود ہیں، اب دلچسپی جناب محترم ڈاکٹر عثمانی صاحب کے ساتھ ہے، وہ بھی اسلام کی حد تک۔ سوائے آپ کے دیگر مولاناؤں نے میری مشکل حل تو اپنی جگہ، جواب بھی نہیں دیئے۔ اب مجھے بھی معلوم ہے کہ آپ عثمانی صاحب کے خلاف ہیں، ماہنامہ ”بینات“ میں معجزات و کرامات کا ڈاکٹر صاحب کے خلاف پڑھا تھا۔

جواب: ... اس ناکارہ کا وجود اگر کسی مسلمان بھائی کی خیر خواہی میں کام آجائے تو شاید یہ میرے لئے ذریعہ نجات بن جائے، اس لئے بے پناہ مصروفیت کے باوجود میں ہر خط کا جواب دینے کا اہتمام کرتا ہوں، آنجناب کوئی بات دریافت فرمائیں تو ان شاء اللہ اپنی محدود فہم و بصیرت کے مطابق ضرور جواب دوں گا۔

ڈاکٹر عثمانی صاحب محترم ہمارے ہی دارالعلوم کے پڑھے ہوئے ہیں، مگر ان کو یہ خیال ہو گیا ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے دین کو پہلی بار انہوں نے سمجھا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ بڑے بڑے اکابر اُمت کو... جن کے ذریعے علوم نبوت ہم تک پہنچے ہیں... گمراہ سمجھتے ہیں۔ اور میں ایسے خیال سے اللہ کی سو بار پناہ مانگتا ہوں۔ کسی جزوی مسئلے میں اونچ نیچ ہو جانا، قابل برداشت ہے، لیکن یہ قابل برداشت نہیں کہ کوئی شخص ”توحید خالص“ کے نام پر پوری اُمت کا صفایا کر ڈالے۔ ڈاکٹر صاحب کے بارے میں میرے

(۱) وَلَا نَزَاعَ فِيْ اَكْفَارِ مَنْكَرِ شَيْءٍ مِنْ ضَرُورِيَّاتِ الدِّينِ. (کلیات اہل البقاء ص: ۵۵۴، واکفار الملحدین ص: ۱۲۱)۔

پاس بہت سے سوالات آتے ہیں، اور جی چاہتا ہے کہ ڈاکٹر صاحب کے نظریات پر تفصیل کے ساتھ لکھوں، تاکہ آپ ایسے جو حضرات دین کی طلبِ صادق کے ساتھ ڈاکٹر صاحب کے گرویدہ ہیں، ان کو صحیح فیصلہ کرنے میں آسانی ہو، مگر ایک تو فرصت نہیں مل سکتی، دوسرے میں چاہتا تھا کہ ڈاکٹر صاحب سے بالمشافہ گفتگو ہو جائے تو شاید اصلاح کی کوئی صورت نکل آئے، مگر اس کا بھی موقع نہیں ملا۔ ڈاکٹر صاحب نے دین کی حقیقت کو نہیں سمجھا۔

علامہ مشرقی اور خاکسار تحریک؟

سوال: ... علامہ مشرقی کون ہے؟ اور ”خاکسار تحریک“ کیا ہے؟ نیز ان کا شرعی حکم کیا ہے؟ وضاحت سے جواب دیں۔
جواب: ... علامہ عنایت اللہ مشرقی کے حالات تو انسائیکلو پیڈیا میں دیکھ لئے جائیں۔ مجھے صرف اتنا معلوم ہے کہ وہ کچھ زیادہ ہی پڑھ لکھ گئے تھے، اور ان کو یہ خیال ہوا کہ شاید وہ پہلے آدمی ہیں جنہوں نے کچھ عقل سیکھی ہے، ورنہ پہلے کے سب لوگ بے عقل تھے۔ ”مولوی کا مذہب غلط“ نام سے انہوں نے نمبر ۱، نمبر ۲، وغیرہ بہت سے ٹریکٹ میں شائع کئے تھے۔ انگریزوں کو مسلمانوں سے زیادہ اللہ تعالیٰ کے فرمانبردار کہتے تھے، اور یوں سمجھتے تھے کہ قرآن مسلمانوں نے نہیں، انگریزوں نے سمجھا ہے۔ ایک عسکری تنظیم بھی بنائی تھی، اسی کا نام ”خاکسار تحریک“ تھا، ان کے نظریات کے حامل لوگ شاید اب بھی کچھ ہوں، ورنہ اب صرف ”خاکسار“ کا نام باقی ہے، واللہ اعلم!

ڈارون کا نظریہ ارتقا اور اسلام

”گزشتہ دنوں یہاں کے ایک ڈاکٹر صاحب نے جو ”تنظیمِ اسلامی“ کے بانی ہیں، امریکہ جا کر اپنے خطبات میں یہ فرمایا کہ: ”حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا (اور جو احادیثِ صحیحہ میں محفوظ ہے) وہ صحیح نہیں، کیونکہ یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا میدان نہیں تھا، اس لئے اس مسئلے میں امت کے لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد لائقِ التفات نہیں، بلکہ فلاسفہ طبعیین (ڈارون و اتباعہ) نے جو نظریہ ارتقا پیش کیا ہے وہ صحیح ہے۔“ اس سلسلے میں متعدد حضرات نے ہمیں خطوط بھیجے، ان میں سے ایک کا جواب مع اصل خط کے قارئین کی خدمت میں پیش کیا جا رہا ہے۔“ (سعید احمد جلال پوری)

سوال: ... کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ ایک شخص عقیدہ رکھتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام روح ڈالے جانے سے پہلے بھی زندہ تھے مگر حیوان کی شکل میں، اور اس حیوانی شکل میں بھی وہ جمادات و نباتات کے مراحل سے گزر کر پہنچے تھے۔ واللہ انبتکم من الارض نباتا۔ الآیہ۔ اس آیتِ کریمہ سے وہ شخص اپنے اسی عقیدہ پر استدلال لیتا ہے، حضرت آدم علیہ السلام کی روح ڈالے جانے سے پہلے کی کیفیت کو وہ شخص ”حیوانِ آدم“ قرار دیتا ہے۔

یہ شخص حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق کی بابت انہی مراحل سے گزر کر حیوان کی شکل تک پہنچنے کا عقیدہ رکھتا ہے، جن

مراحل کا تذکرہ ڈارون نے اپنے ”نظریہ ارتقا“ میں کیا ہے۔

حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق سے متعلق جناب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح صحیح اور واضح احادیث مبارکہ کو یہ شخص درخور اعتنا نہیں سمجھتا، چونکہ اس کے نزدیک صرف وہ احادیث قابل اتباع ہیں جو علم الاحکام یا حلال و حرام سے متعلق ہوں، علم الحقائق اور حکمت سے متعلق احادیث کی بات ان کے نزدیک دوسری ہے۔

یہ شخص کہتا ہے کہ جو کوئی سمجھتا ہو کہ حضرت آدم علیہ السلام کا مٹی کا پتلا بنایا گیا تھا اور پھر اس بے جان پتلے میں روح پھونکی گئی تھی تو یہ کفر تو نہیں، نا سمجھی ضرور ہے۔

یہ شخص حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق سے متعلق تفصیل و تحقیق کو ”امور دنیا“ میں سے قرار دیتا ہے، پھر حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرات صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو کھجوروں کی پیوند کاری کے بابت: ”انتم اعلم بامور دنیا کم!“ والی حدیث کو اپنے لئے دلیل کے طور پر پیش کرتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق سے متعلق اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی واضح موقف اختیار نہیں فرمایا تو کوئی بات نہیں کہ یہ معاملہ امور دنیا میں سے ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا میدان کار نہیں۔
یہ شخص مذکورہ تمام باتیں برسر منبر جمعہ کے خطبے میں لوگوں کے سامنے بیان کرتا ہے، اس شخص کی متذکرہ بالا باتوں کی روشنی میں دریافت طلب امور یہ ہیں:

- *... کیا اس شخص کے مذکورہ بالا عقائد کو اہل سنت والجماعت کے عقائد کہا جاسکتا ہے؟
- *... حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق سے متعلق احادیث کے بارے میں اس شخص کا رویہ گستاخی اور گمراہی نہیں ہے؟
- *... حضرت آدم علیہ السلام کو ”حیوان آدم“ کہنا گستاخی نہیں ہے؟
- *... کیا یہ شخص تفسیر بالرائے کا مرتکب نہیں ہوا؟
- *... آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلاف امت کا عقیدہ حضرت آدم علیہ السلام کے مٹی کے پتلے سے بنائے جانے کا ہے یا نہیں؟
- *... اس شخص کی بیعت یا کسی قسم کا تعلق اس کے ساتھ آپ کے نزدیک کیسا ہے؟ کتاب و سنت کی روشنی میں تفصیلات سے آگاہ فرما کر ثواب دارین حاصل کریں۔

جواب:... آنجناب نے ان صاحب کے جو افکار و خیالات نقل کئے ہیں، مناسب ہوگا کہ پہلے ان کا تنقیدی جائزہ لیا جائے، بعد ازاں آپ کے سوالوں کا جواب عرض کیا جائے۔

آنجناب کے سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات ان صاحب کے علم میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق کے بارے میں کچھ تصریحات فرمائی ہیں، جن کو یہ صاحب ”امور دنیا“ قرار دیتے ہوئے لائق توجہ اور درخور اعتنا نہیں سمجھتے، اس لئے یہاں دو باتوں پر غور کرنا ضروری ہے۔

- اول:... یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق کے بارے میں امت کو کیا بتایا ہے؟
- دوم:... یہ کہ آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ ارشادات امت کے لئے لائق توجہ نہیں؟

امراؤل:

تخلیق آدم علیہ السلام کے بارے میں تصریحات نبوی

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق جسمانی کی کیفیت اور اس تخلیق کے مدارج کے سلسلے میں جو تصریحات فرمائی ہیں، ان کا خلاصہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ شانہ نے جب حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کا ارادہ فرمایا تو تمام رُوئے زمین سے مٹی کا خلاصہ لیا، پھر اس میں پانی ملا کر اس کا گارا بنایا گیا، پھر اسے ایک مدت تک پڑا رہنے دیا گیا، یہاں تک کہ وہ گارا سیاہ ہو گیا، اس سے بو آنے لگی اور اس میں چپکا ہٹ کی کیفیت پیدا ہو گئی، پھر اس گارے سے حضرت آدم علیہ السلام کا ساٹھ ہاتھ لمبا قالب بنایا گیا، پھر یہ قالب کچھ عرصہ پڑا رہا، یہاں تک کہ خشک ہو کر اس میں کھنکناہٹ پیدا ہو گئی اور وہ ٹھیکری کی طرح بجنے لگا، اس دوران شیطان اس قالب کے گرد گھومتا تھا، اسے بجا بجا کر دیکھتا جاتا تھا اور کہتا تھا کہ: اس مخلوق کے پیٹ میں خلا ہے، اس لئے اپنے آپ پر قابو نہیں رکھ سکے گی۔

پھر اس بے جان قالب میں رُوح پھونکی گئی اور وہ جیتے جاگتے انسان بن گئے، جب ان کے نصفِ اعلیٰ میں رُوح داخل ہوئی تو انہیں چھینک آئی اور ان کی زبان مبارک سے پہلا کلمہ جو نکلا وہ ”الحمد للہ“ تھا، جس پر حق تعالیٰ شانہ نے ان کو جواب میں فرمایا: ”یرحمک ربک!“ (تیرا رب تجھ پر رحم فرمائے)۔ حضرت آدم علیہ السلام جس وقت پیدا کئے گئے اس وقت ان کا قد ساٹھ ہاتھ لمبا تھا، اور ان کے تمام جسمانی اعضا اور ظاہری و باطنی قویٰ کامل و مکمل تھے، ان کو نشوونما کے ان مراحل سے گزرنا نہیں پڑا جن سے اولادِ آدم گزر کر اپنے نشوونما کے آخری مدارج تک پہنچتی ہے۔

یہ خلاصہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان بہت سے ارشادات کا جو حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق کے بارے میں مروی ہیں۔ میں ان بہت سی احادیث میں سے یہاں صرف چار احادیث کے ذکر کرنے پر اکتفا کرتا ہوں۔

حدیثِ اول:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: خَلَقَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ آدَمَ عَلَى صُورَتِهِ، طُولُهُ سِتُّونَ ذِرَاعًا، فَلَمَّا خَلَقَهُ قَالَ: إِذْهَبْ فَسَلِّمْ عَلَى أَوْلِيكَ النَّفَرِ! وَهُمْ نَفَرٌ مِنَ الْمَلَائِكَةِ جُلُوسٌ، فَاسْتَمِعَ مَا يُحْيُونَكَ بِهِ؟ فَإِنَّمَا نَحْيُكَ وَنَحْيَةُ ذُرِّيَّتِكَ. قَالَ: فَذَهَبَ فَقَالَ: السَّلَامُ عَلَيْكُمْ! فَقَالُوا: السَّلَامُ عَلَيْكَ وَرَحْمَةُ اللَّهِ! قَالَ: فَرَادَوْهُ ”وَرَحْمَةُ اللَّهِ“. قَالَ: فَكُلُّ مَنْ يَدْخُلُ الْجَنَّةَ عَلَى صُورَةِ آدَمَ وَطُولُهُ سِتُّونَ ذِرَاعًا، فَلَمْ يَزَلِ الْخَلْقُ يَنْقُصُ بَعْدَهُ حَتَّى الْآنَ.“

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۹۱۹، صحیح مسلم ج: ۲ ص: ۳۸۰ واللفظ لا، مسند احمد ج: ۲ ص: ۲۴۴)

ترجمہ: ”حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: اللہ

تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو ان کی صورت پر پیدا کیا تھا، ان کا قد ساٹھ ہاتھ تھا، جب ان کو پیدا کیا گیا تو ان سے

فرمایا کہ: جاؤ! اس جماعت کو جا کر سلام کہو۔ یہ فرشتوں کی ایک جماعت بیٹھی تھی۔ پس سنو! کہ یہ تمہیں کیا جواب دیتے ہیں؟ کیونکہ یہی تمہارا اور تمہاری اولاد کا سلام ہوگا۔ چنانچہ آدم علیہ السلام نے جا کر ان فرشتوں کو ”السلام علیکم“ کہا، انہوں نے جواب میں کہا: ”وعلیک السلام ورحمۃ اللہ“ فرشتوں نے جواب میں ”ورحمۃ اللہ“ کے لفظ کا اضافہ کیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: جتنے لوگ جنت میں داخل ہوں گے وہ آدم علیہ السلام کی صورت پر ہوں گے اور ان کا قد ساٹھ ہاتھ کا ہوگا، بعد میں انسانوں کے قد چھوٹے ہوتے رہے، جس کا سلسلہ اب تک جاری ہے۔“

حافظ الدین ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: ”اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو ان کی صورت پر پیدا کیا“ کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”والمعنی ان اللہ تعالیٰ أوجده علی الهيئة التي خلقه علیها لم ینتقل فی النشأة أحوالاً، ولا ترد فی الأرحام أطواراً کذریته، بل خلقه اللہ رجلاً کاملاً سوياً من أول ما نفخ فیہ الروح، ثم عقب ذلک بقوله: وطوله ستون ذراعاً۔“

(فتح الباری ج: ۶ ص: ۳۶۶، کتاب الانبیاء باب خلق آدم وذریته)

ترجمہ: ”... اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو جس شکل و ہیئت میں پیدا فرمایا، ان کو اسی ہیئت و شکل میں وجود بخشا، وہ اپنی ذریت کی طرح پیدائش کے مختلف حالات سے نہیں گزرے، نہ شکم مادر میں ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف منتقل ہوئے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کی تخلیق اس طرح فرمائی کہ نفخ روح کے وقت ہی سے وہ مرد کامل تھے، اور ان کی تمام جسمانی قوتیں بدرجہ کمال تھیں، اسی بنا پر اس کے بعد فرمایا کہ اس وقت ان کا قد ساٹھ ہاتھ تھا۔“

اس حدیث کی یہی تشریح اور بہت سے اکابر نے فرمائی ہے۔

حدیث دوم:

”عن أبی موسیٰ الأشعری رضی اللہ عنہ قال: قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: إن اللہ تعالیٰ خلق آدم من قبضة قبضتها من جميع الأرض فجاء بنو آدم علی قدر الأرض، فجاء منهم الأبيض والأحمر والأسود و بین ذلک السهل والحزن والغیث والطیب۔“

(ترمذی ج: ۲ ص: ۱۲۰، ابوداؤد ج: ۲ ص: ۶۳۳، مسند احمد ج: ۳ ص: ۴۰۰، مستدرک حاکم

ج: ۲ ص: ۲۶۱، صحیح ابن حبان، الإحسان ج: ۹ ص: ۱۱)

ترجمہ: ”... حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو پیدا کیا مٹی کی مٹی سے، جس کو تمام زمین سے لیا تھا،

چنانچہ اولاً آدم زمین کے اندازے کے مطابق ظاہر ہوئی، ان میں کوئی سفید ہے، کوئی سرخ، کوئی کالا اور کوئی ان رنگوں کے درمیان، کوئی نرم، کوئی سخت، کوئی خبیث، کوئی پاکیزہ۔“

حدیث سوم:

”عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَمَّا صَوَّرَ اللَّهُ آدَمَ فِي الْجَنَّةِ تَرَكَهُ مَا شَاءَ اللَّهُ أَنْ يَتْرَكَهُ، فَجَعَلَ إِبْلِيسُ يَطِيفُ بِهِ يَنْظُرُ مَا هُوَ، فَلَمَّا رَأَاهُ أَجُوفَ عَرَفَ أَنَّهُ خُلِقَ خَلْقًا لَا يَتِمَّالِكُ.“ (صحيح مسلم ج: ۲ ص: ۳۲۷، مسند احمد ج: ۳

ص: ۲۳۰، مسند طيالسي ص: ۳۷۰، حديث: ۲۰۳۳)

ترجمہ:...” حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: جب اللہ تعالیٰ نے جنت میں آدم علیہ السلام کا ڈھانچہ بنایا تو اس کو اسی حالت میں رہنے دیا جتنی مدت کہ اللہ تعالیٰ کو منظور تھی، تو شیطان اس کے گرد گھومنے لگا یہ دیکھنے کے لئے کہ یہ کیا چیز ہے؟ پس جب اس نے دیکھا کہ اس کے پیٹ میں خلا ہے تو اس نے پہچانا کہ اس کی تخلیق ایسی کی گئی ہے کہ یہ اپنے اوپر قابو نہیں رکھ سکے گا۔“

حدیث چہارم:

”عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِنَّ اللَّهَ خَلَقَ آدَمَ مِنْ تُرَابٍ، ثُمَّ جَعَلَهُ طِينًا، ثُمَّ تَرَكَهُ حَتَّى إِذَا كَانَ حَمًا مُسْنُونًا خَلَقَهُ وَصُورَهُ، ثُمَّ تَرَكَهُ حَتَّى إِذَا كَانَ صَلْصَالًا كَالْفَخَّارِ، قَالَ: فَكَانَ إِبْلِيسُ يَمْرُ بِهِ فَيَقُولُ: ”لَقَدْ خُلِقْتُ لِأَمْرِ عَظِيمٍ!“ ثُمَّ نَفَخَ اللَّهُ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ، فَكَانَ أَوَّلُ شَيْءٍ جَرَى فِيهِ الرُّوحُ بَصَرُهُ وَخْيَاشِيمُهُ، فَعَطَسَ فَلَقَاهُ اللَّهُ حَمْدَ رَبِّهِ، فَقَالَ الرَّبُّ: يَرْحَمُكَ رَبُّكَ!..... الخ“ (فتح الباری ج: ۶ ص: ۳۶۳، مسند ابو یعلیٰ ج: ۶

ص: ۹۷، حدیث: ۶۵۳۹ واللفظ لہ، مجمع الزوائد ج: ۸ ص: ۱۹۷)

ترجمہ:...” حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل کرتے ہیں کہ: بے شک اللہ تعالیٰ نے بنایا آدم علیہ السلام کو مٹی سے، پھر اس مٹی میں پانی ڈال کر اس کو گوندھ دیا، پھر اس کو چھوڑ دیا یہاں تک کہ سیاہ گارا بن گیا تو اس کا قالب بنایا، پھر اس کو چھوڑ دیا، یہاں تک کہ وہ آگ میں پکی ہوئی چیز کی طرح کھلکانے لگا، ابلیس اس کے پاس سے گزرتا تو کہتا کہ: ”تجھے کسی بڑے کام کے لئے بنایا گیا ہے!“ پھر اللہ تعالیٰ نے اس قالب میں اپنی روح ڈالی، پس سب سے پہلی چیز جس میں روح جاری ہوئی وہ حضرت آدم علیہ السلام کی آنکھیں اور نتھنے تھے، پس ان کو چھینک آئی تو اللہ تعالیٰ نے ان کو ”الحمد للہ“ کہنے کا الہام فرمایا، انہوں نے الحمد للہ کہا تو اللہ تعالیٰ نے جواب میں فرمایا: ”یوحمک ربک!“ (تیسرا رب تجھ پر رحم فرمائے)۔“

ان احادیث شریفہ کا خلاصہ و مضمون پہلے ذکر کر چکا ہوں، اب اس پر غور فرمائیے کہ ان احادیث مقدسہ میں تخلیق آدم علیہ

السلام کے جو مدارج ذکر کئے گئے اور اس تخلیق کی جو کیفیت بیان فرمائی گئی ہے، قرآن کریم کی بہت سی آیات میں اس کی تصدیق و تصویب فرمائی گئی ہے۔

اول:۔۔۔ یہ کہ حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق بلا واسطہ مٹی سے ہوئی اور یہ ان کی تخلیق کا نقطہ آغاز اور مبداء اول ہے، حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

”إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ، خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ۔“

(آل عمران: ۵۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”بے شک حالتِ عجیبہ (حضرت) عیسیٰ کی اللہ تعالیٰ کے نزدیک مشابہ حالتِ عجیبہ (حضرت) آدم کے ہے کہ ان (کے قالب) کو مٹی سے بنایا، پھر ان کو حکم دیا کہ (جاندار) ہو جا، پس وہ (جاندار) ہو گئے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

دوم:۔۔۔ یہ کہ اس مٹی کو پانی سے گوندھا گیا، حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”إِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِّنْ طِیْنٍ۔“ (ص: ۷۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”جب آپ کے رب نے فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ: میں گارے سے ایک انسان (یعنی اس کے پتلے کو) بنانے والا ہوں۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

سوم:۔۔۔ یہ کہ گار ایک عرصہ تک پڑا رہا، یہاں تک کہ سیاہ ہو گیا، اور اس میں سے بو آنے لگی، چنانچہ ارشاد ہے:

”وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ مِنْ صَلْصَلٍ مِّنْ حَمَإٍ مَّسْنُونٍ۔“ (الحجر: ۲۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور ہم نے انسان کو بھتی ہوئی مٹی سے، جو کہ سڑے ہوئے گارے کی بنی تھی پیدا کیا۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

چہارم:۔۔۔ یہ کہ مزید پڑا رہنے سے اس گارے میں چسپنے کی صلاحیت پیدا ہو گئی، ارشاد ہے:

”إِنَّا خَلَقْنَاهُمْ مِّنْ طِیْنٍ لَّازِبٍ۔“ (الصافات: ۱۱)

ترجمہ:۔۔۔ ”ہم نے ان لوگوں کو چسپکتی مٹی سے پیدا کیا ہے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

پنجم:۔۔۔ یہ کہ اس گارے سے قالب بنایا جو خشک ہو کر بجنے لگا، ارشاد ہے:

”وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِّنْ صَلْصَلٍ مِّنْ حَمَإٍ مَّسْنُونٍ۔“ (الحجر: ۲۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور جب آپ کے رب نے ملائکہ سے فرمایا کہ میں ایک بشر کو بھتی ہوئی مٹی سے جو کہ سڑے ہوئے گارے سے بنی ہوگی، پیدا کرنے والا ہوں۔“

”خَلَقَ الْإِنسَانَ مِنْ صَلْصَلٍ كَالْفَخَّارِ۔ وَخَلَقَ الْجَانَّ مِنْ مَّارِجٍ مِّنْ نَّارٍ“ (الرحمن: ۱۵، ۱۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”اس نے انسان کو ایسی مٹی سے جو ٹھیکرے کی طرح بجتی تھی، پیدا کیا، اور جنات کو خالص

آگ سے پیدا کیا۔“

(ترجمہ حضرت تھانوی)

ششم: ... یہ کہ جب حضرت آدم علیہ السلام کا قالب مندرجہ بالا مدارج سے گزر چکا تو اس میں روح پھونکی گئی اور یہ ان کی تخلیق کی تکمیل تھی، ارشاد ہے:

”إِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ خَالِقٌ بَشَرًا مِّنْ طِیْنٍ۔ فَاِذَا سَوَّیْتُهُ وَنَفَخْتُ فِیْهِ مِنْ رُّوْحِیْ فَقَعُوْا لَهٗ سٰجِدٰیْنَ۔“
(ص: ۷۱، ۷۲)

ترجمہ: ... ”جب آپ کے رب نے فرشتوں سے ارشاد فرمایا کہ میں گارے سے ایک انسان (یعنی اس کے پتلے کو) بنانے والا ہوں، سو جب میں اس کو پورا بنا چکوں اور اس میں اپنی طرف سے روح ڈال دوں تو تم سب اس کے آگے سجدے میں گر پڑنا۔“
(ترجمہ حضرت تھانوی)

اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو اپنے ہاتھوں سے بنایا

قرآن کریم میں یہ بھی صراحت فرمائی گئی ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھوں سے فرمائی، چنانچہ ارشاد ہے:

”قَالَ یٰۤاِبٰلِیْسُ مَا مَنَعَكَ اَنْ تَسْجُدَ لِمَا خَلَقْتَ بِیْدَیْ۔“
(ص: ۷۵)
ترجمہ: ... ”حق تعالیٰ نے فرمایا کہ: اے ابلیس! جس چیز کو میں نے اپنے ہاتھوں سے بنایا اس کو سجدہ کرنے سے تجھ کو کون سی چیز مانع ہوئی؟“
(ترجمہ حضرت تھانوی)

یہ تو ظاہر ہے کہ ساری کائنات حق تعالیٰ شانہ ہی کی پیدا کردہ ہے، مگر حضرت آدم علیہ السلام کے بارے میں جو ارشاد فرمایا کہ: ”میں نے اس کو اپنے ہاتھوں سے بنایا“ اس سے حضرت آدم علیہ السلام کی عظمت و شرف کا اظہار مقصود ہے۔ یعنی ان کی تخلیق تو والد و تناسل کے معروف طریقے سے نہیں، بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو بدستِ خود مٹی سے بنایا اور ان میں روح پھونکی، چنانچہ امام ابوالسعود رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”ای خلقه بالذات من غیر توسط آب و أم۔“ (تفسیر ابی السعود ج: ۷ ص: ۳۲۶)

ترجمہ: ... ”یعنی میں نے ان کو ماں باپ کے واسطے کے بغیر بذاتِ خود پیدا فرمایا۔“

اس تفسیر سے معلوم ہوا کہ حضرت آدم علیہ السلام کے بارے میں: ”خَلَقْتُ بِیْدَیْ“ (بنایا میں نے اس کو اپنے ہاتھوں سے) فرمانا، اس حقیقتِ کبریٰ کا اظہار ہے کہ ان کی تخلیق تولید و تناسل کے معروف ذرائع سے نہیں ہوئی، یہیں سے اہل عقل کو یہ سمجھنا چاہئے کہ جس شخصیت کی تخلیق میں ماں اور باپ کا واسطہ بھی قدرت کو منظور نہ ہوا، اس کے بارے میں یہ دعویٰ کرنا کہ: ”وہ جمادات، نباتات، حیوانات اور بندروں کی ”جون“ تبدیل کرتے ہوئے انسانی شکل میں آیا“ کتنی بڑی ستم ظریفی ہوگی! الغرض ”خَلَقْتُ بِیْدَیْ“ کے قرآنی الفاظ سے جہاں حضرت آدم علیہ السلام کے والد و تناسل کے ذریعہ پیدا ہونے کی نفی ہوتی ہے، وہاں ان کے جمادات، نباتات اور حیوانوں اور بندروں سے ارتقائی مراحل طے کرتے ہوئے انسان بننے کی بدرجہ اولیٰ نفی ہوتی ہے، اس لئے اہل

ایمان کے نزدیک حق وہی ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اور جس کی تفصیلات اوپر گزر چکی ہیں۔

حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے بارے میں انبیائے کرام علیہم السلام کا عقیدہ

قرآن کریم کے ارشاد: ”خَلَقْتُ بِيَدِي“ (بنایا میں نے اس کو اپنے ہاتھوں سے) کے مفہوم کو اچھی طرح ذہن نشین کرنے کے بعد اب اس پر بھی غور فرمائیے کہ اس بارے میں حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کا عقیدہ کیا تھا؟

حدیث کی قریباً تمام معروف کتابوں (صحیح بخاری، صحیح مسلم، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ، مؤطا، امام مالک اور مسند احمد وغیرہ) میں حضرت موسیٰ اور حضرت آدم علیہما السلام کا مباحثہ مذکور ہے، حضرت موسیٰ علیہ السلام نے حضرت آدم علیہ السلام سے فرمایا:

”أَنْتَ آدَمُ الَّذِي خَلَقَكَ اللَّهُ بِيَدِهِ وَنَفَخَ فِيكَ مِنْ رُوحِهِ وَأَسَجَدَ لَكَ مَلَائِكَتُهُ وَأَسْكَنَكَ فِي جَنَّتِهِ۔“
(مشکوٰۃ ص: ۱۹)

ترجمہ:...” آپ وہی آدم (علیہ السلام) ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنے ہاتھ سے بنایا اور اس میں اپنی طرف سے رُوح ڈالی اور آپ کو اپنے فرشتوں سے سجدہ کرایا اور آپ کو اپنی جنت میں ٹھہرایا۔“

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے اس ارشاد میں حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے بارے میں ٹھیک وہی الفاظ استعمال کئے گئے ہیں جو مذکورۃ الصدر آیت شریفہ میں وارد ہوئے ہیں، یعنی اللہ تعالیٰ کا آدم علیہ السلام کو اپنے ہاتھوں سے بنانا اور ان کے قالب میں اپنی جانب سے رُوح ڈالنا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام بھی یہی عقیدہ رکھتے تھے کہ حضرت آدم علیہ السلام کا قالب اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھوں سے بنایا اور اس میں رُوح ڈالی، وہ تو والد و تناسل کے معروف مراحل سے گزر کر انسان نہیں بنے، نہ جمادات و نباتات اور حیوانوں اور بندروں سے شکل تبدیل کرتے ہوئے آدمی بنے۔

محشر کے دن اہل ایمان بھی اسی عقیدے کا اظہار کریں گے

حدیث شفاعت میں آتا ہے کہ اہل ایمان قیامت کے دن شفاعت کبریٰ کے لئے سب سے پہلے حضرت آدم علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوں گے اور ان سے عرض کریں گے:

”أَنْتَ آدَمُ أَبُو النَّاسِ خَلَقَكَ اللَّهُ بِيَدِهِ وَأَسْكَنَكَ جَنَّتَهُ وَأَسَجَدَ لَكَ مَلَائِكَتُهُ وَعَلَّمَكَ أَسْمَاءَ كُلِّ شَيْءٍ۔“
(مشکوٰۃ ص: ۳۸۸)

ترجمہ:...” آپ آدم ہیں، تمام انسانوں کے باپ ہیں، اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنے ہاتھوں سے بنایا، اور آپ کو اپنی جنت میں ٹھہرایا، اور اپنے فرشتوں سے آپ کو سجدہ کرایا، اور آپ کو تمام اشیاء کے ناموں کی تعلیم فرمائی۔“

اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ قیامت کے دن اہل ایمان بھی اسی عقیدے کا اظہار کریں گے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق حق تعالیٰ شانہ نے براہ راست اپنے دست قدرت سے فرمائی۔ مٹی سے ان کا قالب بنا کر اس میں رُوح پھونکی اور ان کو جیتا جاگتا

انسان بنایا، ان کی تخلیق میں نہ تو الد و تناسل کا واسطہ تھا، اور نہ وہ جمادات سے بندرتک ارتقائی مراحل سے گزر کر ”انسان آدم“ بنے۔ قرآن کریم کی آیات بینات، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات طیبات، حضرت موسیٰ علیہ السلام کے فرمودات، اور میدان محشر میں اہل ایمان کی تصریحات آپ کے سامنے موجود ہیں، جو شخص ان تمام امور پر بشرط فہم و انصاف غور کرے گا اس پر آفتاب نصف النہار کی طرح یہ حقیقت روشن ہو جائے گی کہ حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق کے بارے میں حقیقت واقعہ وہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی اور ان صاحب کافلاسفہ طبعیین کی تقلید میں تخلیق آدم علیہ السلام کو کرشمہ ارتقا قرار دینا، صریح طور پر غلط اور نصوص قطعیہ سے انحراف ہے، وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ!

امردوم

احادیث نبویہ کے بارے میں اس شخص کے خیالات کا جائزہ

اس شخص کا یہ کہنا کہ: ”اس مسئلے میں احادیث نبویہ لائق توجہ اور درخور اعتنا نہیں“ چند وجوہ سے جہل مرکب کا شکار ہے: اولاً:... اوپر قرآن کریم کی جو آیات بینات ذکر کی گئی ہیں انہیں ارشادات نبویہ کے ساتھ ملا کر پڑھئے تو واضح ہوگا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تخلیق آدم علیہ السلام کے سلسلے میں جو کچھ فرمایا ہے، وہ ان آیات بینات ہی کی شرح و تفصیل ہے، اور جس مسئلے میں قرآن و حدیث دونوں متفق ہوں، کسی مؤمن کے لئے اس سے انحراف کی گنجائش نہیں رہتی، اور جو شخص فرمان الہی اور ارشاد نبوی کو تسلیم کرنے سے ہچکچاتا ہے، انصاف فرمائیے کہ ایمان و اسلام میں اس کا کتنا حصہ ہے...؟

ثانیاً:... بالفرض قرآن کریم سے ان احادیث کی تائید نہ ہوتی تب بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ارشاد کو سن کر یہ کہنا کہ: ”یہ لائق توجہ اور درخور اعتنا نہیں!“ بارگاہ رسالت میں نہایت جسارت اور حد درجے کی گستاخی ہے، جس کے سننے کی بھی کسی مؤمن کو تاب نہیں ہو سکتی کہ اس کے سنتے ہی روح ایمان لرز جاتی ہے! کجا کہ کوئی مسلمان ایسے موذی الفاظ زبان پر لانے کی جرأت کرے، ذرا سوچئے کہ جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تخلیق آدم علیہ السلام کے بارے میں ان حقائق کو بیان فرما رہے تھے، کوئی شخص (بالفرض یہی صاحب) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یہ کہہ دیتا کہ: -نعوذ باللہ- ”یہ آپ کا میدان کار نہیں، بلکہ یہ ڈارون کا میدان تحقیق ہے!“ تو فرمائیے کہ ایسا شخص کس صف میں شمار کیا جاتا...؟

حافظ ابن حزمؒ لکھتے ہیں:

”وكل من يكفر بما بلغه وصح عنده عن النبي صلى الله عليه وسلم أو جمع عليه المؤمنون مما جاء به النبي عليه السلام فهو كافراً كما قال الله تعالى: وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ.“

(المحلى ج: ۱ ص: ۱۲)

ترجمہ:...”اور ہر وہ شخص جس نے کسی ایسی بات کا انکار کیا جو اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہنچی

اور اس کے نزدیک اس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح تھا، یا اس نے ایسی بات کا انکار کیا جس پر اہل ایمان کا اجماع ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے، تو ایسا شخص کافر ہے! چنانچہ ارشاد خداوندی ہے: اور جس نے مخالفت کی رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی، بعد اس کے کہ اس پر صحیح بات کھل گئی اور وہ چلا اہل ایمان کا راستہ چھوڑ کر، تو ہم اسے پھیر دیں گے جدھر پھرتا ہے، اور ہم اسے جھونک دیں گے جہنم میں۔“

مثلاً: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کی جو تفصیلات بیان فرمائی ہیں ان کے بارے میں قابل غور بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کا علم کس ذریعے سے ہوا؟ ظاہر ہے کہ حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کے پاس وحی الہی کے سوا کوئی اور ذریعہ نہیں، لہذا دلیل عقل سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سلسلے میں جو کچھ بیان فرمایا اس کا سرچشمہ وحی الہی ہی ہو سکتا ہے، اور اس کو رد کرنا گویا وحی خداوندی کو رد کرنا ہے، ظاہر ہے کہ یہ شیوہ کسی کافر و منافق کا ہو سکتا ہے، کسی مسلمان کا نہیں! خصوصاً جب یہاں اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھا جائے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کا واقعہ اس دور کا ہے جس کو مؤرخین ”قبل از تاریخ“ سے تعبیر کرتے ہیں، جب اس وقت کوئی انسانی وجود ہی نہیں تھا تو اس دور کی تاریخ اور اس واقعے کی تفصیلات کون قلم بند کرتا؟ ہاں! اللہ تعالیٰ جو آدم علیہ السلام کی تخلیق فرما رہے تھے، یہ پورا واقعہ ان کے سامنے تھا اور اس کی ضروری تفصیلات سے اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو آگاہ فرمایا، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تفصیلات سے امت کو آگاہی بخشی، اس کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات صحیحہ کو رد کر دینا اور فلاسفہ کی ہفوات کی تقلید کرنا، کیا کسی صاحب ایمان کی شان ہو سکتی ہے...؟

رابعاً: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ: ”حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق اس طرح ہوئی“ یہ ایک خبر ہے، اور خبر یا تو واقعے کے مطابق ہوگی، یا واقعے کے خلاف ہوگی، جو خبر واقعے کے مطابق ہو وہ سچی کہلاتی ہے، اور خبر دینے والا سچا سمجھا جاتا ہے، اور جو خبر واقعے کے خلاف ہو وہ جھوٹی کہلاتی ہے، اور خبر دینے والا جھوٹا قرار پاتا ہے۔ اب یہ صاحب جو کہہ رہے ہیں کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے بارے میں جو خبریں دی ہیں، وہ واقعے کے خلاف ہیں“ اہل عقل غور فرمائیں کہ اس کا مطلب کیا ہو سکتا ہے؟ کیا یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح تکذیب نہیں؟ اور کیا یہ بات عقلاً ممکن ہے کہ ایک شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دی ہوئی خبر کو غلط بھی سمجھتا ہو اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان بھی رکھتا ہو...؟ ہرگز نہیں! ”ضدان لا یجتمعان!“ (یہ دونوں ضد ہیں، جو کبھی جمع نہیں ہو سکتیں)۔

خامساً: ... ان صاحب کا یہ کہنا کہ: ”حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کا واقعہ امور دنیا میں سے ہے، اس لئے اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد لائق التفات نہیں!“ ان کی دلیل کا صغریٰ و کبریٰ دونوں غلط ہیں، اس لئے کہ گفتگو حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے بارے میں ہے، اور ہر شخص جانتا ہے کہ تخلیق اللہ تعالیٰ کا فعل ہے اور خالقیت اس کی صفت ہے۔ اب ان صاحب سے دریافت کیا جائے کہ حق تعالیٰ شانہ کی صفات و افعال کو بیان کرنا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منصب ہے یا... نعوذ باللہ... ڈارون کا میدان کار...؟ اور یہ کہ اگر صفات الہیہ کے بیان میں بھی... بقول اس کے... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات عالیہ لائق

التفات نہیں تو پھر اور کس چیز میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات لائق اعتماد ہوگی؟ نعوذ باللہ من سوء الفہم وفتنة الصدر! حق تعالیٰ شانہ کی صفات و افعال وہ میدان ہے جہاں دانش و خرد کے پاؤں شل ہیں، یہ وہ فضا ہے جہاں عقل و فکر کے پر جلتے ہیں، اور عقل انسانی ان حقائقِ الہیہ کا ٹھیک ٹھیک ادراک کرنے سے عاجز و در ماندہ ہے، جہاں سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم تک یہ فرمانے پر مجبور ہوں:

”اللَّهُمَّ لَا أُحْصِي ثَنَاءَ عَلَيْكَ أَنْتَ كَمَا أَثْنَيْتَ عَلَى نَفْسِكَ!“

ترجمہ: ... ”یا اللہ! میں تیری تعریف کا حق ادا کرنے سے قاصر ہوں، آپ بس ویسے ہی ہیں جیسا کہ

آپ نے خود اپنی ثنا فرمائی ہے۔“

وہاں کسی دوسرے کی عقلِ نارسا کے عجز و در ماندگی کا کیا پوچھنا؟ یہی وجہ ہے کہ جن فلاسفہ نے انبیائے کرام علیہم السلام کا دامن چھوڑ کر محض اپنی عقلِ نارسا کے گھوڑے پر سوار ہو کر اس میدان میں ترکتازیاں کیں، حیرت و گمراہی کے سوا ان کے کچھ ہاتھ نہ آیا۔ یہ حق تعالیٰ شانہ کا انعام ہے کہ اس نے حضراتِ انبیائے کرام علیہم السلام کے ذریعے ان حقائقِ الہیہ میں سے اتنے حصے کو بیان فرمادیا جس کا انسانوں کی عقل تحمل کر سکتی تھی۔ کیسی عجیب بات ہے کہ ایک مسلمانی کا دعویدار اس انعامِ الہی کا یہ شکر ادا کر رہا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کو نالائق التفات قرار دے کر فلاسفہ طحیدین کی دم پکڑنے کی تلقین کر رہا ہے۔

سادسا: ... ان صاحب کا یہ کہنا کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے بارے میں کوئی واضح موقف اختیار نہیں فرمایا“ خالص جھوٹ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء ہے، کیونکہ گزشتہ سطور میں آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پوری وضاحت اور کامل تشریح کے ساتھ بیان فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے رُوئے زمین کی مٹی لے کر اس کو پانی سے گوندھا، پھر اس گارے سے آدم علیہ السلام کا ساٹھ ہاتھ کا قالب بنایا، پھر اس قالب میں رُوح ڈالی، وغیرہ وغیرہ۔

ان تمام صراحتوں اور وضاحتوں کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ: ”اس مسئلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی واضح موقف اختیار نہیں فرمایا“، اور اگر اتنی صراحت و وضاحت اور تاکید و اصرار کے ساتھ بیان فرمائے ہوئے مسئلے کے بارے میں بھی یہ کہا جائے کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی واضح موقف اختیار نہیں فرمایا“ تو بتایا جائے کہ اس سے زیادہ ”واضح موقف“ کن الفاظ میں بیان کیا جاتا...؟

”أَنْتُمْ أَعْلَمُ بِأَمْرِ دُنْيَاكُمْ!“ کی تشریح

ان صاحب نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: ”أَنْتُمْ أَعْلَمُ بِأَمْرِ دُنْيَاكُمْ!“ سے یہ کلیہ کشید کر لیا کہ دنیا کے کسی کام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد لائق التفات نہیں، اس سلسلے میں بھی چند گزارشات گوش گزار کرتا ہوں:

اول: ... ان صاحب نے اس حدیث کو دیکھنے اور اسے غلط معنی پہنانے سے پہلے اگر قرآنِ مبین کو اٹھا کر دیکھنے کی زحمت کی ہوتی تو اسے اس حدیث کو غلط معنی پہنانے کی جرأت نہیں ہوتی۔

قرآن کریم میں حق تعالیٰ شانہ کا ارشاد ہے:

”وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ، وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا مُبِينًا.“
(الاحزاب: ۳۶)

ترجمہ:...” اور کسی ایمان دار مرد اور کسی ایمان دار عورت کو گنجائش نہیں جبکہ اللہ اور اس کا رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کسی کام کا حکم دے دیں کہ (پھر) ان (مؤمنین) کو ان کے اس کام میں کوئی اختیار باقی رہے، اور جو شخص اللہ کا اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کا کہنا نہ مانے گا وہ صریح گمراہی میں جا پڑا۔“
(ترجمہ حضرت تھانوی)

یہ آیت شریفہ ایک دنیوی معاملے کے بارے میں نازل ہوئی، جس کا واقعہ مختصر یہ ہے کہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی پھوپھی زاد بہن حضرت زینب بنت جحش رضی اللہ عنہا کا عقد حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے کرنا چاہا، چونکہ زید غلام رہ چکے تھے، ادھر حضرت زینب بنت جحش قریش کے اعلیٰ ترین خاندان کی چشم و چراغ تھیں، اس لئے ان کے خاندان والوں کو خاندانی وقار کے لحاظ سے یہ رشتہ بے جوڑ محسوس ہوا، اور حضرت زینبؓ اور ان کے بھائی حضرت عبداللہ بن جحشؓ نے اس رشتے کی منظوری سے عذر کر دیا، اس پر یہ آیت شریفہ نازل ہوئی تو دونوں بہ جان و دل سمع و طاعت بجالائے۔

یہاں دو باتیں بطور خاص لائق غور ہیں، ایک یہ کہ کسی لڑکی کا رشتہ کہاں کیا جائے اور کہاں نہ کیا جائے؟ ایک خالص ذاتی اور نجی قسم کا دنیوی معاملہ ہے، لیکن کسی شخص کے خالص ذاتی اور نجی معاملے میں دخل دیتے ہوئے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک جگہ رشتہ منظور فرمادیا تو قرآن کریم کی اس نص قطعی کی رو سے اس خاندان کو اپنے ذاتی دنیوی معاملے میں بھی اختیار نہیں رہا، بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تجویز کو بہ دل و جان منظور کر لینا شرط ایمان قرار پایا۔

دوسری قابل غور بات یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رشتے کی جو تجویز فرمائی تھی، کسی روایت میں نہیں آتا کہ یہ تجویز وحی الہی سے تھی، لیکن قرآن کریم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس ذاتی تجویز کو ”اللہ ورسول کا فیصلہ“ قرار دے کر تمام لوگوں کو آگاہ کر دیا کہ کسی دنیوی معاملے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی تجویز بھی فیصلہ خداوندی ہے، جس سے انحراف کرنا کسی مسلمان کے لئے روا نہیں!

قرآن کریم تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتی رائے کو بھی اللہ تعالیٰ کا حتمی فیصلہ قرار دیتا ہے، مگر اس بد مذاقی کی داد دیجئے کہ کہنے والے یہ کہہ رہے ہیں کہ: ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ کسی دنیوی کام میں معتبر نہیں!“
پھر قرآن کریم امت کو تلقین کرتا ہے:

”وَمَا أَمَّا أَنْتُمْ الرُّسُلُ فَخُذُوهُ، وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا“
(الحشر: ۷)

ترجمہ:...” رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) تمہیں جو کچھ دے دیں اسے لے لو، اور جس سے روک دیں

رُک جاؤ!“

لیکن آج بتایا جاتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمہیں جو خبر دیں اسے قبول

نہ کرو، بلکہ ڈارون کی تقلید میں انسان کو بندر کی اولاد قرار دو، انا للہ وانا الیہ راجعون!

دوم: ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انسانی زندگی کے بے شمار پہلوؤں میں انسانیت کی راہ نمائی کی اور امور دنیا کی ہزار ہا ہزار گتھیوں کو سلجھایا، جس کو علمائے امت نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں شمار کیا ہے۔

قاضی عیاض رحمہ اللہ ”الشفاء“ میں لکھتے ہیں:

”ومن معجزاته الباهرة ما جمعه الله له من المعارف والعلوم وخصه به من الإطلاع

على جميع مصالح الدنيا والدين الخ۔“ (شرح الشفاء للقاضي عیاض ص: ۲۹۸)

ترجمہ: ... ”اور من جملہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے روشن معجزات کے ایک وہ علوم و معارف ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جمع فرمائے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو (انسانی ضرورت کے) تمام مصالح دنیا و دین کی اطلاع کے ساتھ مخصوص فرمایا۔“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انسانی زندگی کے تمام شعبوں میں جو ہمہ گیر تعلیمات فرمائی ہیں، بلاشبہ اسے معجزہ نبوت اور تعلیم الہی ہی کہا جاسکتا ہے۔ مثال کے طور پر طب و معالجات کا باب لیجئے! ظاہر ہے کہ علاج معالجہ ایک خالص بدنی و جسمانی اور دنیوی چیز ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے طب کے ایسے اصول و کلیات اور فروع و جزئیات بیان فرمائے ہیں کہ عقل حیران ہے، حافظ شیرازی رحمہ اللہ کے بقول:

نگار من کہ بہ مکتب زلفت و خط نوشت

بغمزہ مسئلہ آموز صد مدرس شد

اہل علم نے طب نبوی کے نام سے ضخیم کتابیں لکھی ہیں، اور حافظ ابن قیمؒ نے ”زاد المعاد“ میں اس کا اچھا خاصا ذخیرہ جمع کر دیا ہے، یہاں بے ساختہ اس واقعے کا ذکر کرنے کو جی چاہتا ہے، جو صحیح بخاری، صحیح مسلم، ترمذی اور حدیث کی بہت سی کتابوں میں مروی ہے کہ: ایک صاحب آئے اور عرض کیا کہ: میرے بھائی کو اسہال کی تکلیف ہے۔ فرمایا: اسے شہد پلاؤ! اس نے شہد پلایا اور آکر عرض کیا کہ: میں نے شہد پلایا تھا مگر اس سے اسہال اور بڑھ گئے۔ فرمایا: اس کو شہد پلاؤ! چار بار یہی قصہ پیش آیا کہ اس کے اسہال میں اضافہ ہو گیا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چوتھی مرتبہ فرمایا کہ:

”صدق الله و كذب بطن أخيك!“ (جامع الاصول ج: ۷ ص: ۵۱۷)

ترجمہ: ... ”اللہ کا کلام سچا ہے اور تیرے بھائی کا پیٹ جھوٹا ہے!“

اس نے پھر شہد پلایا تو اسہال بند ہو گئے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کریم کی آیات کی روشنی میں حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق کا جو واقعہ ارشاد فرمایا، اس کے مقابلے میں ان صاحب کا یہ کہنا کہ: ”حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق اس طرح نہیں ہوئی“ اس کے بارے میں یہی کہا جاسکتا ہے کہ:

”صدق الله ورسوله! و كذب داروين والدكتور!“

ترجمہ: "...اللہ ورسول کا فرمان برحق ہے! اور ڈارون اور ڈاکٹر جھوٹ بولتے ہیں!"

اور ایک طب اور معالجے پر ہی کیا منحصر ہے، زندگی کے کسی ایک شعبے کا تو نام لیجئے جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے راہ نمائی نہ فرمائی ہو، اور جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات سے محروم رہا ہو، چلنا پھرنا، اٹھنا بیٹھنا، سونا جاگنا، بیوی بچوں، عزیز و اقارب اور دوست احباب سے ملنا جلنا، صلح و امن، حرب و ضرب، نکاح و طلاق، بیع و شراء، سیاست و ادب، الغرض دنیوی امور میں سے کون سا امر ایسا ہے جس میں معلم انسانیت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہدایات و تعلیمات کے نقوش ثبت نہ ہوں؟ صحیح مسلم ابوداؤد، نسائی اور ترمذی کی حدیث میں ہے کہ: یہود اور مشرکین نے حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ پر اعتراض کیا:

"قد علمکم نبیکم کل شیء حتی الخراء؟ قال: أجل!" (جامع الاصول ج: ۷ ص: ۱۳۳)

ترجمہ: "...تمہیں تو تمہارا نبی ہر چیز سکھاتا ہے یہاں تک کہ گنا موتنا بھی؟ فرمایا: ہاں! (ہمیں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بول و براز کے یہ آداب سکھائے ہیں)۔"

اس اعتراض سے یہودی کا مقصود... واللہ اعلم... یا تو مسلمانوں پر نکتہ چینی کرنا تھا کہ تم ایسے نادان اور کودن ہو کہ تمہیں گنا موتنا بھی نہیں آتا، تم اس کے لئے بھی نبی کی تعلیم کے محتاج ہو؟ یا اس لعین کا مقصد رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض کرنا تھا کہ انبیائے کرام علیہم السلام علوم عالیہ سکھانے کے لئے آتے ہیں، یہ کیسا نبی ہے کہ لوگوں کو گنہگار بنانے کے طریقوں کی تعلیم دیتا ہے۔

حضرت سلمان رضی اللہ عنہ اس کے اس بے ہودہ اعتراض سے مرعوب نہیں ہوئے بلکہ یہ فرمایا کہ: "ہاں! ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بول و براز کا طریقہ بھی سکھاتے ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ضمن میں فلاں فلاں آداب کی تعلیم دی ہے۔" اگر اس کا مقصد مسلمانوں پر اعتراض کرنا تھا تو اس کا جواب یہ ہوگا کہ اللہ کا شکر ہے کہ ہم نے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیت الخلاء میں جانے کا طریقہ سیکھ لیا، تم اپنی فکر کرو کہ تم جانوروں کی طرح یہ طبعی حوائج پوری کرتے ہو، مگر تم انسانوں کے طریقے سے ابھی تک محروم ہو۔ اور اگر اس کا مقصد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نکتہ چینی کرنا تھا تو جواب کا حاصل یہ ہوگا کہ ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کمال یہ ہے کہ ان طبعی انسانی ضرورتوں کی ایسی تعلیم فرماتے ہیں کہ انسان کی یہ طبعی حاجات بھی تقرب الی اللہ کا ذریعہ بن جائیں، اور یہ چیزیں بھی عبادات کے زمرے میں شمار ہونے لگیں، بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیمات کی رعایت کرتے ہوئے استنجا خانے میں جانا بھی عبادت کے زمرے میں آتا ہے۔ چنانچہ ہمارے شیخ المشائخ شاہ عبدالغنی مجددی دہلوی مہاجر مدنی قدس سرہ حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں:

"قال علماءنا ان اتیان السنة ولو كان أمراً یسیراً کبإدخال الرجل الأیسر فی الخلا

ابتداءً أولی من البدعة الحسنة وان كان أمراً فخیماً کبناء المدارس" (حاشیہ ابن ماجہ ص: ۳)

ترجمہ: "...ہمارے علماء فرماتے ہیں کہ: سنت کا بجالانا اگرچہ وہ معمولی بات ہو، مثلاً: بیت الخلاء میں

جاتے ہوئے بایاں پاؤں پہلے رکھنا، بدعت حسنہ سے بہتر ہے، اگرچہ وہ عظیم الشان کام ہو، جیسے مدارس کا بنانا۔"

خلاصہ یہ ہے کہ انسانی زندگی کا کوئی شعبہ اور کوئی گوشہ ایسا نہیں جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کی راہ نمائی نہ

فرمائی ہو، اسی بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے:

”إِنَّمَا أَنَا لَكُمْ بِمَنْزِلَةِ الْوَالِدِ أَعْلَمُكُمْ!“

(ابوداؤد ص: ۳)

ترجمہ: ”... میں تو تمہارے لئے بمنزلہ والد کے ہوں، میں تم کو تعلیم دیتا ہوں!“

اس لئے ان صاحب کا یہ کہنا کہ: ”اُمور دُنیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا میدان نہیں تھا، اس لئے اُمور دُنیا میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قول... نعوذ باللہ... لائق التفات نہیں“ قطعاً غلط و درغلط ہے...

سوم: ... یہ صاحب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد: ”أَنْتُمْ أَعْلَمُ بِأَمْرِ دُنْيَاكُمْ“ کا مدعا ہی نہیں سمجھے، اس لئے اس سے کشید کر لیا کہ دُنوی معاملات میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد لائق التفات نہیں۔ خوب سمجھ لیا جائے کہ اس واقعے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا تھا وہ بطور مشورہ کے تھا، شیخ المشائخ شاہ عبدالغنی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ حاشیہ ابن ماجہ میں اس سلسلے کی روایات کو جمع کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں:

”فَعَلِمَ أَنَّ هَذَا الْأَمْرَ مِنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ بِطَرِيقِ الْإِجْتِهَادِ وَالْمَشُورَةِ، فَمَا

(حاشیہ ابن ماجہ ص: ۱۷۸)

كَانَ وَاجِبَ الْإِتِّبَاعِ.“

ترجمہ: ”... پس معلوم ہوا کہ اس واقعے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا وہ بطور رائے اور

مشورہ کے تھا، اس لئے واجب الاتباع نہیں تھا۔“

مشورہ اور حکم کے درمیان فرق حضرت بریرہ رضی اللہ عنہا کے قصے سے واضح ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت بریرہؓ کو آزاد کر دیا، یہ شادی شدہ تھیں، آزادی کے بعد انہوں نے اپنے شوہر مغیثؓ کو قبول کرنے سے انکار کر دیا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سفارش فرمائی کہ: بریرہ! تم مغیثؓ کو قبول کر لو! انہوں نے عرض کیا: یا رسول اللہ! یہ حکم ہے یا مشورہ؟ فرمایا: حکم تو نہیں، مشورہ ہے! عرض کیا کہ: اگر مشورہ ہے تو میں قبول نہیں کرتی! (۱)

اس واقعے سے بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم خواہ کسی دُنوی امر میں ہو، واجب التعمیل ہے۔ البتہ اگر بطور مشورہ کچھ ارشاد فرمائیں تو اس کا معاملہ دوسرا ہے۔

آیت سے غلط استدلال

اس شخص کا آیت شریفہ: ”وَاللَّهُ أُنَبِّتُكُمْ مِنَ الْأَرْضِ نَبَاتًا“ سے ڈارون کے نظریہ ارتقا پر استدلال کرتے ہوئے یہ کہنا

(۱) عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَهَا فِي بَرِيرَةَ خَلِيلَتِهَا فَاعْتَقَهَا وَكَانَ زَوْجُهَا عَبْدًا فَتَخَيَّرَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَاخْتَارَتْ نَفْسَهَا وَلَوْ كَانَ حُرًّا لَمْ يَخَيَّرَهَا. مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ. وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ: كَانَ زَوْجُ بَرِيرَةَ عَبْدًا أَسْوَدَ يُقَالُ لَهُ مَغِيثٌ كَأَنِّي أَنْظُرُ إِلَيْهِ يَطُوفُ خَلْفَهَا فِي سَكِّكَ الْمَدِينَةِ يَبْكِي وَدُمُوعُهُ تَسِيلُ عَلَى لَحْيَتِهِ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِلْعَبَّاسِ: يَا عَبَّاسُ! أَلَا تَعْجَبُ مِنْ حُبِّ مَغِيثِ بَرِيرَةَ، وَمِنْ بَغْضِ بَرِيرَةَ مَغِيثًا، فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: لَوْ رَاجَعْتِهِ، فَقَالَتْ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! تَأْمُرَنِي؟ قَالَ: إِنَّمَا أَشْفَعُ! قَالَتْ: لَا حَاجَةَ لِي فِيهِ. رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ. مُشْكُوَّةٌ، كِتَابُ النِّكَاحِ، بَابُ الْفَصْلِ الْأَوَّلِ ص: ۲۷۶.

کہ: ”حضرت آدم علیہ السلام بھی جمادات و نباتات اور حیوانات کے مراحل سے گزر کر ”انسان آدم“ بنے تھے“ سراسر مہمل اور لایعنی ہے، کیونکہ:

اولاً: ... یہ شخص خود تسلیم کرتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق جسمانی کی ایک کیفیت بیان فرمائی ہے، جو ان صاحب کے ذکر کردہ نظریے سے متضاد ہے۔ اب ان صاحب کو دو باتوں میں سے ایک بات تسلیم کرنی ہوگی۔ یا تو یہ کہ خود صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم... نعوذ باللہ... قرآن کی اس آیت کا صحیح مفہوم نہیں سمجھے، کیونکہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر آیت کا وہ مفہوم منکشف ہو گیا ہوتا جو ان صاحب کو القا ہوا ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق جسمانی کے بارے میں اس سے متضاد اور مختلف کیفیت بیان نہ فرماتے۔ یا ان صاحب کو یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ وہ اپنے ذہن سے تراش کر جو معنی قرآن کریم کو پہنانا چاہتے ہیں وہ سراسر لغو و لایعنی ہے، اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس سے بری ہیں۔

ممکن ہے کہ یہ شخص بھی مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ وہ قرآن کے حقائق و معارف کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر بیان کر سکتا ہے، چنانچہ مرزا غلام احمد قادیانی لکھتا ہے:

”پس یہ خیال کہ گویا جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کریم کے بارے میں بیان فرمایا اس

سے بڑھ کر ممکن نہیں، بدیہی البطلان ہے۔“ (کرامات الصادقین ص: ۱۹، مندرجہ روحانی خزائن ج: ۷ ص: ۶۱)

الغرض کسی آیت شریفہ سے کسی ایسے نظریے کا استنباط کرنا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریحات کے خلاف ہو، اس سے دو باتوں میں سے ایک بات لازم آتی ہے، یا تو اس سے... نعوذ باللہ... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تجہیل لازم آتی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس آیت کا مطلب نہیں سمجھے۔ یا اپنی خام خیالیوں کو قرآن کریم میں ٹھونسنا لازم آتا ہے، جس کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”مَنْ قَالَ لِي الْقُرْآنُ بِرَأْيِهِ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ!“ (مشکوٰۃ ص: ۳۵)

ترجمہ: ”جس شخص نے اپنی رائے سے کوئی مفہوم قرآن میں ٹھوسا، اسے چاہئے کہ اپنا ٹھکانا دوزخ

میں بنائے!“

ثانیاً: ... یہ آیت شریفہ، جس سے ان صاحب نے نظریہ ارتقا کو حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق پر چسپاں کرنے کی کوشش کی ہے، سورہ نوح کی آیت ہے، جس میں اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح (علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام) کا وہ خطاب نقل کیا ہے جو انہوں نے اپنی قوم کے کافروں سے فرمایا تھا۔ جو شخص معمولی غور و فکر سے بھی کام لے گا، اس سے یہ بات مخفی نہیں رہے گی کہ حضرت نوح علیہ السلام اپنی قوم کے افراد کو ڈارون کے نظریہ ارتقا کی تعلیم و تلقین نہیں فرما رہے، بلکہ ان لوگوں میں سے ایک ایک فرد کی تخلیق میں حق تعالیٰ شانہ نے اپنی قدرت کے جن عجائبات کا اظہار فرمایا ہے اس کو ذکر فرما رہے ہیں کہ حق تعالیٰ شانہ نے زمین کی مٹی سے غذائیں پیدا فرمائیں، ان غذاؤں سے اس قطرہ آب کی تخلیق ہوئی جس سے تم پیدا ہوئے ہو، پھر اس قطرہ آب کو شکم مادر میں مختلف شکلوں میں تبدیل کر کے اس میں روح ڈالی اور تم زندہ انسان بن گئے، پھر نفع روح کے بعد بھی شکم مادر میں زمین سے پیدا شدہ غذاؤں کے

ذریعے تمہارے نشوونما کا عمل جاری رہا، یہاں تک کہ شکم مادر سے تمہاری پیدائش ہوئی اور پھر پیدائش کے بعد بھی تمہارے نشوونما کا سلسلہ جاری رہا، اور یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ نے زمین کی مٹی اور اس سے پیدا شدہ غذاؤں کے ذریعہ کیا۔ الغرض ”وَاللّٰهُ اَنْبَتَكُمْ مِّنَ الْاَرْضِ نَبَاتًا“ میں انسانی افراد کے اس طویل سلسلہ نشوونما کی جانب اشارہ فرمایا گیا ہے جس سے گزرتے ہوئے ہر انسان نشوونما کے مدارج طے کرتا ہے، اس سلسلے کی ابتدا مٹی سے ہوتی ہے اور اس کی انتہا نشوونما کی تکمیل پر۔ چنانچہ حضرت مفتی محمد شفیع رحمہ اللہ نے اپنی تفسیر ”معارف القرآن“ میں ”خلاصہ تفسیر“ کے عنوان سے اس آیت شریفہ کی حسب ذیل تفسیر فرمائی ہے، جو حضرت حکیم الامت تھانوی رحمہ اللہ کی ”بیان القرآن“ سے ماخوذ ہے:

”اور اللہ تعالیٰ نے تم کو زمین سے ایک خاص طور پر پیدا کیا، (یا تو اس طرح کہ حضرت آدم علیہ السلام مٹی سے بنائے گئے اور یا اس طرح کہ انسان نطفہ سے بنا، اور نطفہ غذا سے، اور غذا عناصر سے بنی اور عناصر میں غالب اجزا مٹی کے ہیں)۔“
(معارف القرآن ج: ۸ ص: ۵۶۲)

لہذا اس آیت شریفہ سے (یا دوسری آیات کریمہ سے) ڈارون کے نظریہ ارتقا کو کشید کرنا اپنی عقل و فہم سے بھی زیادتی ہے اور قرآن کریم کے ساتھ بھی بے انصافی ہے۔

ان صاحب کے جو دلائل آپ نے ذکر کئے ہیں، ان کی علمی حیثیت واضح کرنے کے بعد اب میں آپ کے سوالات کے جواب عرض کرتا ہوں، چونکہ بحث طویل ہوگئی، اس لئے نمبر وار آپ کا سوال نقل کر کے اس کے ساتھ مختصر سا جواب لکھوں گا۔

سوال ۱: کیا اس شخص کے مذکورہ بالا عقائد کو اہل سنت والجماعت کے عقائد کہا جاسکتا ہے؟

جواب: اس شخص کے یہ عقائد اہل سنت والجماعت کے عقائد نہیں، ائمہ اہل سنت بالا جماع اسی کے قائل ہیں جو حضرت آدم علیہ السلام کی تخلیق جسمانی کے بارے میں احادیث نبویہ میں بیان کیا گیا ہے، اس لئے اس شخص کا یہ نظریہ بدترین بدعت ہے۔

سوال ۲: حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق سے متعلق احادیث کے بارے میں اس شخص کا رویہ گستاخی اور گمراہی ہے؟

جواب: حضرت آدم علیہ السلام کی جسمانی تخلیق سے متعلق وارد شدہ احادیث کے بارے میں اس شخص کا رویہ بلاشبہ گستاخانہ ہے، جس کی تفصیل اوپر عرض کر چکا ہوں، اور یہ رویہ بلاشبہ گمراہی و کج روی کا ہے۔

سوال ۳: حضرت آدم علیہ السلام کو ”حیوان آدم“ کہنا گستاخی نہیں ہے؟

جواب: حضرت آدم علیہ السلام کو نصوص قطعیہ اور اجماع سلف کے علی الرغم ”حیوان آدم“ کہنا اور ان کا سلسلہ نسب بندروں کے ساتھ ملانا ”اشرف المخلوقات“ حضرت انسان کی توہین ہے، اور یہ نہ صرف حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں گستاخی ہے، بلکہ ان کی نسل سے پیدا ہونے والے تمام انبیائے کرام علیہم السلام کی بھی توہین و تنقیص ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام تمام انسانوں کے باپ ہیں، اب اگر کسی کے باپ کو ”جانور“ یا ”بندر“ کہا جائے تو سوچنا چاہئے کہ یہ گالی ہے یا نہیں؟ اسی طرح اگر کسی (مثلاً: انہی صاحب کو) ”جانور کی اولاد“ یا ”بندر کی اولاد“ کہا جائے تو یہ صاحب اس کو گالی سمجھیں گے یا نہیں؟ اور اس کو اپنی توہین و تنقیص تصور کریں گے یا نہیں؟

سوال ۴: کیا یہ شخص تفسیر بالرائے کا مرتکب نہیں؟

جواب: ... اوپر ذکر کر چکا ہوں کہ اپنے مزعومہ نظریہ پر قرآن کریم کی آیات شریفہ کا ڈھالنا تفسیر بالرائے ہے اور یہ شخص، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی: ”فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ“ (مشکوٰۃ ص: ۳۵) کا مستحق ہے، یعنی اسے چاہئے کہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنائے۔

سوال ۵: آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور اسلاف اُمت کا عقیدہ حضرت آدم علیہ السلام کے مٹی کے پتلے بنائے جانے کا ہے یا نہیں؟

جواب: ... اوپر ذکر کر چکا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم، صحابہ کرامؓ اور تمام سلف صالحین کا یہی عقیدہ ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کا قالب مٹی سے بنایا گیا، پھر اس قالب میں روح ڈالی گئی تو وہ جیتے جاگتے انسان بن گئے، فلاسفہ طبعیین نے اس بارے میں جو کچھ کہا ہے وہ محض اُٹکل مفروضے ہیں، جن کی حیثیت اوہام و ظنون کے سوا کچھ نہیں، اور ظن و تخمین کی حق و تحقیق کے بازار میں کوئی قیمت نہیں، حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:

”وَمَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ، إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ، وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا.“ (النجم: ۲۸)

ترجمہ: ... ”اور ان کے پاس اس پر کوئی دلیل نہیں، صرف بے اصل خیالات پر چل رہے ہیں، اور یقیناً

بے اصل خیالات امر حق کے مقابلے میں ذرا بھی مفید نہیں ہوتے۔“

جو تو میں نور نبوت سے محروم ہیں، وہ اگر قبل از تاریخ کی تاریک دادیوں میں بھٹکتی ہیں تو بھٹکا کریں، اور ظن و تخمین کے گھوڑے دوڑاتی ہیں تو دوڑایا کریں، اہل ایمان کو ان کا پس خوردہ کھانے اور ان کی قے چاٹنے کی ضرورت نہیں! ان کے سامنے آفتاب نبوت طلوع ہے، وہ جو کچھ کہتے ہیں، دن کی روشنی میں کہتے ہیں۔ ان کو قرآن و سنت کی روشنی نے ظن و تخمین سے بے نیاز کر دیا ہے۔

سوال ۶: اس شخص کی بیعت یا کسی قسم کا تعلق اس کے ساتھ آپ کے نزدیک کیسا ہے؟

جواب: ... اوپر کی تفصیل سے واضح ہو چکا ہے کہ جو کچھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہی برحق ہے، اور اس شخص کا فلاسفہ کی تقلید میں ارشادات نبویہ سے انحراف، اس کی کج روی و گمراہی کی دلیل ہے، اس لئے اس شخص کو لازم ہے کہ اپنے عقائد و نظریات سے توبہ کر کے رجوع الی الحق کرے اور نہ امت کے ساتھ تجدید ایمان کرے، اور کسی شخص کے لئے جو اللہ تعالیٰ پر اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتا ہو، اس شخص کی ہم نوائی جائز نہیں، اگر کوئی مسلمان اس کی بیعت میں داخل ہے تو اس کے خیالات و نظریات کا علم ہو جانے کے بعد اس کی بیعت کا فسخ کر دینا لازم ہے۔

ڈارون کا نظریہ نفی خالق پر مبنی ہے

سوال: ... درندے پرندے اور ہزار ہا مخلوق اللہ کی کس طرح پیدا ہوئی، آپ نے جواب میں فرمایا کہ: ”اس بارے میں کوئی

تصریح نظر سے نہیں گزری۔“ تو اس بارے میں عقیدہ کیا رکھا جائے؟ اگر مذہب اس بارے میں کوئی رہنمائی نہیں کرتا تو مخلوق کے بارے میں ڈارون کے نظریہ ارتقاء کو تقویت ملتی ہے۔

جواب: ... ڈارون کا نظریہ تو نفیِ خالق پر مبنی ہے، اتنا عقیدہ تو لازم ہے کہ تمام اصنافِ مخلوق کو تخلیقِ الہی نے وجود بخشا ہے، لیکن کس طرح؟ اس کی تفصیل کا علم نہیں۔^(۱)

انسان کس طرح وجود میں آیا؟

سوال: ... جناب مولانا صاحب قرآن وحدیث سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بنی نوع انسان میں حضرت آدم کو بنایا اور ہم سب ان کی اولاد ہیں۔ مگر ۱۵/۳/۱۹۸۹ء بروز جمعہ کو ہم نے ٹی وی پر دن کے ۱۰ بجے ایک فلم دیکھی جس میں یہ بتایا گیا کہ انسان مرحلہ وار اس شکل میں آیا یعنی پہلے جراثیم، پھر مچھلی، بندر وغیرہ اور اس کی آخری شکل آج کے انسان کی ہوئی۔ اب آپ وضاحت کے ساتھ بتائیں کہ شریعت کا اس بارے میں کیا فیصلہ ہے؟ اور ایک مسلمان کا اس بارے میں کیا ایمان ہونا چاہئے؟ اگر یہ ٹی وی والی فلم غلط ہے تو اس کا ذمہ دار کون ہے؟

جواب: ... یہ ڈارون کا نظریہ ارتقاء ہے کہ سب سے پہلا انسان (حضرت آدم علیہ السلام) یکا یک قائم وجود میں نہیں آیا، بلکہ بہت سی ارتقائی منزلیں طے کرتے ہوئے بندر کی شکل وجود میں آئی، اور پھر بندر نے مزید ارتقائی جست لگا کر انسان کی شکل اختیار کر لی، یہ نظریہ اب سائنس کی دنیا میں بھی فرسودہ ہو چکا ہے، اس لئے اس طویل عرصے میں انسان نے کوئی ارتقائی منزل طے نہیں کی، بلکہ ترقی معکوس کے طور پر انسان تدریجاً "انسان نما جانور" بننا جا رہا ہے۔

جہاں تک اہل اسلام کا تعلق ہے ان کو ڈارون کے نظریہ ارتقاء پر ایمان لانے کی ضرورت نہیں، ان کے سامنے قرآن کریم کا واضح اعلان موجود ہے کہ "اللہ تعالیٰ نے مٹی سے آدم کا قالب بنایا، اسی میں روح پھونکی، اور وہ جیتے جاگتے انسان بن گئے۔"^(۲) جس فلم کا آپ نے ذکر کیا ہے ممکن ہے کہ ان کا قرآن وحدیث پر ایمان نہ ہو، اور جن لوگوں نے ٹی وی پر یہ فلم دکھائی وہ بھی قرآن وحدیث کے بجائے ڈارون پر ایمان رکھتے ہوں گے، لیکن جس چیز پر مجھے تعجب ہے وہ یہ ہے کہ پاکستان میں اس فلم کے دکھائے جانے پر کسی نے احتجاج نہیں کیا، ایسا لگتا ہے کہ وطن عزیز کو غیر شعوری طور پر لادین اور ملحد بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

مذہب اور سائنس میں فرق

سوال: ... مولانا صاحب! گزارش یہ ہے کہ جو طلبہ سائنس پڑھتے ہیں ان کی نظر میں مذہب کے بارے میں عجیب کشمکش پیدا ہو جاتی ہے، اگر وہ سائنس کو مانتے ہیں تو مذہب کو جھٹلا بھی نہیں سکتے، لیکن سائنس میں بعض ایسے مظاہر ہیں جو ایک شش و پنج کی کیفیت میں مبتلا کر دیتے ہیں۔ اب ہم سائنس میں سب سے پہلے نظریہ ارتقاء کو لیتے ہیں کہ انسان نے بندروں اور بن مانسوں سے ترقی پائی ہے، لیکن قرآن کریم میں ارشاد ہے کہ پہلے خدا نے انسان کا مٹی کا بت بنایا، پھر جان ڈالی اور حوا کو آدم کی پہلی سے پیدا کیا، جبکہ سائنس کہتی ہے کہ جب سے آدم بنا ہے تو حوا اس کے ساتھ ہے بلکہ اسی نے اس کو جنم دیا ہے، اور آدم کو بہشت سے زمین پر نہیں اتارا گیا، بلکہ

(۱) تفصیل کے لئے دیکھیں: "خطبات بہاول پور کا علی جائزہ" مطبوعہ مکتبہ لدھیانوی کراچی۔

(۲) "إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ" (آل عمران: ۵۹)۔

اسے پیدا ہی زمین پر کیا گیا ہے۔ اس سے سوال یہ اُبھرتا ہے کہ کیا نعوذ باللہ بندر اور بن مانس یا دوسرے جانور بھی جنت یا دوزخ میں جائیں گے؟ کیونکہ سائنس کے مطابق ان کی جان بھی تو ہماری جیسی ہے۔

ایک حدیث مبارکہ میں ہے کہ رات کو سورج اللہ تعالیٰ کے پاس مجدے میں گر جاتا ہے، اور صبح کو اسے مشرق کی طرف سے نکلنے کا حکم ہوتا ہے، لیکن ہم اچھی طرح جانتے ہیں کہ رات کو سورج امریکہ میں ہوتا ہے، یعنی زمین کی دوسری طرف۔

ایک حدیث مبارکہ میں آیا ہے کہ ستارے آسمان کی چھت کے ساتھ رسوں سے باندھے گئے ہیں، قبلہ! اگر خلا میں جا کر دیکھا جائے تو زمین بھی چاند کی طرح آسمان پر نظر آتی ہے، یعنی ہر طرف آسمان ہی آسمان نظر آتا ہے۔ اور سائنس دان کہتے ہیں کہ کوئی چھت نہیں۔ یہ سب باتیں شک میں مبتلا کر دیتی ہیں۔

اور ”جن“ کے بارے میں یہ عرض ہے کہ کیا ”جن“ صرف ”جنوں“ کو ماننے والوں ہی کو کیوں پڑتے ہیں؟ انگریز اور روسی وغیرہ جو کہ شراب اور دوسری چیزیں جو کہ انسان کے لئے ناپاک سمجھی جاتی ہیں، استعمال کرتے ہیں، لیکن ان کو ”جن“ نہیں پڑتے۔ کیا یہ تمام خیالات ایک انسان کے دماغ کو منجمد نہیں کر دیتے اور وہ بلا وجہ خوف و ہراس کی کیفیت میں رہتا ہے؟ کیا مذہب اور سائنس ایک ساتھ چل سکتے ہیں؟ اگر آپ نے جواب نہ دیا تو میں سمجھوں گا کہ آپ بھی شک میں پڑ گئے ہیں۔

جواب: ... آپ کا خط تفصیلی جواب کا متقاضی ہے، جبکہ میں فرصت سے محروم ہوں، تاہم اشارات کی زبان میں مختصراً عرض کرتا ہوں۔ پہلے چند اصول ذہن نشین کر لیجئے:

۱: ... سائنس کی بنیاد مشاہدہ و تجربہ پر ہے، اور جو چیزیں مشاہدہ یا تجربہ سے ماورا ہیں وہ سائنس کی دسترس سے باہر ہیں، ان کے بارے میں سائنس دانوں کا کوئی دعویٰ لائق التفات نہیں، جبکہ وحی اور نبوت کا موضوع ہی وہ چیزیں ہیں جو انسانی عقل، تجربہ اور مشاہدہ سے بالاتر ہیں۔ ظاہر ہے کہ ایسے امور میں وحی کی اطلاع قابل اعتبار ہوگی۔

۲: ... بہت سی چیزیں ہمارے مشاہدے سے تعلق رکھتی ہیں مگر ان کے مخفی علل و اسباب کا مشاہدہ ہم نہیں کر سکتے بلکہ ان کے علم کے لئے ہم کسی صحیح ذریعہ علم کے محتاج ہوتے ہیں، ایسے امور کا محض اس بنا پر انکار کر دینا حماقت ہے کہ یہ چیزیں ہمیں نظر نہیں آ رہیں۔

۳: ... دو چیزیں اگر آپس میں اس طرح ٹکراتی ہوں کہ دونوں کو بیک وقت تسلیم کرنا ممکن نہ ہو تو یہ تو نہیں کہا جاسکتا کہ دونوں صحیح ہوں، لامحالہ ایک صحیح ہوگی اور ایک غلط ہوگی۔ ان میں سے کون صحیح ہے اور کون غلط ہے؟ اس کا فیصلہ کرنے کے لئے ہمیں یہ دیکھنا ہوگا کہ کس کا ثبوت یقینی و قطعی ذریعہ سے ہوا ہے؟ اور کس کا ظن و تخمین کے ذریعہ؟ پس جس چیز کا ثبوت کسی یقینی ذریعہ سے ہو وہ حق ہے اور دوسری باطل یا مؤول۔

۴: ... جو بات اپنی ذات کے اعتبار سے ممکن ہو اور کسی سچے خبر دینے والے نے اس کی خبر دی ہو، اس کو تسلیم کرنا لازم ہے، اور اس کا انکار کرنا محض ضد و تعصب اور ہٹ دھرمی ہے، جو کسی عاقل کے شایان شان نہیں۔

۵: ... انسانی عقل پر اکثر و بیشتر وہم کا تسلط رہتا ہے، بہت سی چیزیں جو قطعاً صحیح اور بے غبار ہیں، لوگ غلبہ وہم کی بنا پر ان کو خلاف عقل تصور کرنے لگتے ہیں، اور بہت سی چیزیں جو عقل صحیح کے خلاف ہیں، غلبہ وہم کی وجہ سے لوگ ان کو نہ صرف صحیح مان لیتے ہیں

بلکہ ان کو مطابق عقل منوانے پر اصرار کرتے ہیں۔

یہ پانچ اصول بالکل فطری ہیں، ان کو اچھی طرح سمجھ لیجئے، ان میں سے اگر کسی نکتے میں آپ کو اختلاف ہو تو اس کی تشریح کر دوں گا۔ اب میں ان اصول کی روشنی میں آپ کے سوالات پر غور کرتا ہوں۔

نظریہ ارتقا

مسٹر ڈارون کا نظریہ ارتقا تو اب خود سائنسی دنیا میں دم توڑ رہا ہے اور سائنس دانوں میں بدنام ہو چکا ہے، لیکن آپ اسے قرآنی وحی کے مقابلے میں پیش کر کے شبہ کا اظہار کر رہے ہیں۔ یہ سوال کہ انسان کی آفرینش کا آغاز کیسے ہوا؟ ظاہر ہے کہ یہ ایک تاریخی واقعہ ہے اور کسی اندازے اور تخمینے کی بنا پر اس بارے میں کوئی دو ٹوک بات نہیں کہی جاسکتی۔ موجودہ دور کا انسان نہ تو ابتدائے آفرینش کے وقت خود موجود تھا کہ وہ جو کچھ کہتا چشم دیدہ مشاہدہ کی بنا پر کہتا، نہ یہ ایسی چیز ہے کہ انسانی تجربے نے اس کی تصدیق کی ہو، ورنہ ہزاروں برس میں کسی ایک بندر کو انسان بنتے ہوئے ضرور دیکھا ہوتا، یا کسی ایک بندر کو انسان بنادینے کا اس نے تجربہ ضرور کیا ہوتا۔ پس جب یہ نظریہ مشاہدہ اور تجربہ دونوں سے محروم ہے تو اس کی بنیاد اُنکل پچو تخمینوں، اندازوں اور وہم کی کرشمہ سازیوں پر ہی قائم ہوگی۔ اس کے مقابلے میں خود خالق کائنات کا قطعی، غیر مبہم اور دو ٹوک ارشاد ہے جسے آپ نے سوال میں نقل کیا ہے۔ اب داد انصاف دیجئے کہ ایک مسئلے میں، جو انسانی مشاہدہ و تجربہ سے ماورا ہے، مسٹر ڈارون اور ان کے مقلدوں کا اُنکل پچو تخمینہ لائق اعتبار ہے یا خدائے علام الغیوب کا ارشاد...؟ اگر وحی الہی نے اس مسئلے میں ہماری کوئی راہ نمائی نہیں کی ہوتی تب بھی عقل کا تقاضا یہ تھا کہ ہم ڈارون کے غیر مشاہداتی اور غیر تجرباتی تیر تکوں کو قبول نہ کرتے، کیونکہ اہل عقل، عقل کی مانا کرتے ہیں، غیر عقلی قیاسات اور تخمینوں پر اندھا دھند ایمان نہیں لایا کرتے۔ پس نظریہ ارتقا کے حامیوں کا انسان کے سلسلہ نسب کو بندر سے ملانا، جبکہ وحی الہی اور مشاہدہ و تجربہ اس کی تکذیب کرتے ہیں، تو یہ نظریہ اہل عقل کے نزدیک کیسے لائق التفات ہو سکتا ہے؟

حضرت آدم اور جنت

نظریہ ارتقا کے موجدوں نے انسان کا سلسلہ نسب بندر تک پہنچا کر انسانی عقل کی جو مٹی پلیدی کی ہے، اسی سے سمجھا جاسکتا ہے کہ انسانِ اول کے بارے میں ان کے دیگر تخمینوں اور قیاسات میں کتنی جان ہوگی، خصوصاً ان کا یہ کہنا کہ: ”انسانِ اول کو جنت سے نہیں اتارا گیا تھا، بلکہ اسی زمین پر بندر سے اس کی جنس تبدیل ہوئی تھی“، یا یہ کہ: ”حواس کی بیوی نہیں بلکہ ماں تھی“۔ کون نہیں جانتا کہ جنت و دوزخ عالم غیب کے وہ حقائق ہیں جو اس عالم میں انسانی مشاہدہ و تجربہ سے بالاتر ہیں، اور جن کے بارے میں صحیح معلومات کا ذریعہ صرف ایک ہے اور وہ ہے انبیائے کرام علیہم السلام پر نازل شدہ وحی۔ پس جو غیبی حقائق کہ انسان کے مشاہدہ و تجربہ کی دسترس سے قطعاً باہر ہیں اور مشاہدہ کی کوئی خوردبین ان تک رسائی حاصل کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکتی، خود ہی سوچئے کہ ان کے بارے میں وحی الہی پر اعتماد کرنا چاہئے یا ان لوگوں کی لاف گزاف پر جو وہم و قیاس کے گھوڑے پر سوار ہو کر ایک ایسے میدان میں ترکتازیوں کرنا چاہتے ہیں جو ان کے احاطہ عقل و ادراک سے ماورا ہے...؟ سائنس کے دقیق اسرار و رموز کے بارے میں ایک گھسیارے کا قول جس قدر مضحکہ خیز ہو سکتا ہے، اس سے کہیں بڑھ کر ان لوگوں کے اندازے اور تخمینے مضحکہ خیز ہیں جو وحی الہی کی روشنی کے بغیر امور الہیہ میں تگ و

تاز کرتے ہیں۔ یہ مسکین نہیں سمجھتے کہ ان کی تحقیقات کا دائرہ مادیات ہیں، نہ کہ مابعد الطبیعیات، جو چیز ان کے دائرہ عقل و ادراک سے ماوراء ہے اس کے بارے میں وہ جو قیاس آرائی کریں گے اس کی حیثیت رجم بالغیب اور اندھیرے میں تیر چلانے کی ہوگی۔ قطعاً ممکن نہیں کہ ان کا تیر صحیح نشانے پر بیٹھے، وہ خود بھی مدۃ العمر وادی ضلالت کے گم گشتہ مسافر رہیں گے اور ان کے مقلدین بھی۔ مسلمانوں کو اندھیرے میں ٹامک ٹوئیاں مارنے اور ان وادیوں میں بھٹکنے کی ضرورت نہیں، بحمد اللہ ان کے پاس آفتاب نبوت کی روشنی موجود ہے، اور وہ ان امور الہیہ کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں، دن کی روشنی میں کہتے ہیں۔

سورج کا سجدہ کرنا

سورج کے سجدہ کرنے کی جو حدیث آپ نے نقل کی ہے، وہ صحیح ہے، اور وہ کسی سائنسی تحقیقات یا عام انسانی مشاہدے کے خلاف نہیں۔ انسانی مشاہدہ یہ ہے کہ سورج چلتا ہے، لیکن اس کی رفتار خود اس کی ذاتی ہے یا کسی قادر مطلق ہستی کی حکمت و مشیت کے تابع ہے؟ یہ وہ سوال ہے جس کا جواب اس حدیث پاک میں دیا گیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ آفتاب کے طلوع و غروب کا نظام خود کار مشین کی طرح نہیں، بلکہ حق تعالیٰ کی مشیت و ارادہ کے ماتحت ہے، اور وہ اپنے طلوع و غروب کے لئے حق تعالیٰ شانہ سے اجازت لیتا ہے، ایک وقت آئے گا کہ حسب دستور طلوع کی اجازت لے گا، مگر اس کو اجازت نہیں ملے گی، بلکہ الٹی سمت چلنے کا حکم ہوگا، چنانچہ اس دن آفتاب بجائے مشرق کے مغرب سے طلوع ہوگا اور قریباً چاشت کے وقت جتنا اونچا ہو جانے کے بعد پھر مغرب کی جانب لوٹ جائے گا اور اس کے بعد قیامت برپا ہونے تک پھر حسب معمول طلوع و غروب ہوتا رہے گا۔

اب یہاں چند امور لائق توجہ ہیں:

اول:۔۔۔ یہ کہ نظام شمسی کا حق تعالیٰ شانہ کی مشیت کے تابع ہونا تمام ادیان و مذاہب کا مسلمہ عقیدہ ہے، اور جو سائنس دان خدا تعالیٰ کے وجود کا اقرار کرتے ہیں انہیں بھی اس عقیدے سے انکار نہیں ہوگا۔ جو لوگ اس کارخانہ جہان کو خود کار مشین سمجھتے ہیں اور اسے کسی صانع حکیم کی تخلیق نہیں سمجھتے، ان کا نظریہ عقل و حکمت کی میزان میں کوئی وزن نہیں رکھتا۔ صانع عالم کے وجود پر دلائل کا یہ موقع نہیں کیونکہ میرا مخاطب بحمد اللہ مسلمان ہے، اس لئے اس کے سامنے وجود باری کی بحث لے بیٹھنا غیر ضروری ہی نہیں، بے موقع بھی ہے۔ یہاں صرف اس بات پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ جب یہ مسلم ہے کہ نہ صرف نظام شمسی بلکہ پورا کارخانہ عالم ہی اللہ تعالیٰ کی مشیت و ارادہ کے تابع ہے تو آفتاب کے روزمرہ طلوع و غروب کو بھی اسی مشیت کے تابع تسلیم کرنا ہوگا۔ اسی نکتے کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سورج کے روزمرہ سجدہ کرنے اور آئندہ دن میں طلوع کی اجازت لینے سے تعبیر فرمایا ہے۔

دوم:۔۔۔ جیسا کہ سوال میں ذکر کیا گیا ہے، مشاہدہ یہ ہے کہ ہر آن اور ہر لمحہ سورج کے طلوع و غروب کا عمل جاری ہے، اگر ایک اُفق پر ڈوبتا ہے تو دوسرے سے نکلتا ہے، اگر ایک جگہ سفید صبح نمودار ہوتا ہے تو دوسری جگہ تاریکی شب کا آغاز ہوتا ہے۔ اس لئے حدیث پاک میں دو احتمال ہیں، ایک یہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی خاص اُفق (مثلاً مدینہ طیبہ کا اُفق، یا عام آبادی کا اُفق) کو مراد لیا ہو۔ اس صورت میں حدیث کا مطلب یہ ہوگا کہ جب آفتاب اس خاص اُفق میں غروب ہوتا ہے تو اگلے دن کے طلوع کے لئے اجازت طلب کرتا ہے، اور اجازت ملنے پر طلوع ہوتا ہے۔ آپ کو معلوم ہے کہ اہل ریاضی نے ہفتہ کے دنوں کی تعیین کے لئے آفتاب کا

ایک خاص اُفق مقرر کر رکھا ہے جسے ”ڈیٹ لائن“ کہا جاتا ہے۔ اس خط فاصل سے اس طرف جمعہ کا دن ہوتا ہے تو دوسری طرف ہفتہ کا دن، اگر یہ صورت اختیار نہ کی جاتی تو دنوں کا تعین ہی ممکن نہ ہوتا، کیونکہ آفتاب تو دنیا میں کبھی غروب ہی نہیں ہوتا۔ اس لئے ”ڈیٹ لائن“ کے بغیر تاریخ اور دن کے تعین کی کوئی صورت نہیں تھی۔ پس جس طرح اہل فن کو دنوں کی تعین کے لئے ایک خاص اُفق مقرر کئے بغیر کوئی چارہ نہیں، اسی طرح اگر اس کے طلوع و غروب کے لئے بھی علم الہی میں اُفق کا کوئی خاص نقطہ متعین ہو جس پر پہنچنے کے بعد اسے اگلے دن کے لئے نئی اجازت لینی پڑے تو اس پر کوئی عقلی اشکال نہیں۔

دوسرا احتمال یہ ہے کہ اس اجازت طلوع کے لئے کوئی خاص اُفق متعین نہ کیا جائے، بلکہ یہ کہا جائے کہ اس کا کسی بھی اُفق سے طلوع ہونا اجازت کے بعد ہوتا ہے، اور چونکہ اس کا طلوع ہر لمحہ کسی نہ کسی اُفق سے ہوتا رہتا ہے اس لئے حدیث پاک کا منشا یہ ہوگا کہ آفتاب کی حرکت کا ایک ایک لمحہ خدا تعالیٰ کی اجازت و مشیت کا مرہون منت ہے اور ایک لمحے کے لئے بھی اس کی حرکت (جس پر طلوع و غروب کا نظام قائم ہے) اجازت کے بغیر جاری نہیں رہ سکتی۔

سوم: ... رہا سورج کا سجدہ کرنا، سو یہ چیز اگر ہم ایسے عامیوں کے لئے اچھوتی اور اچنجا معلوم ہوتی ہے لیکن اہل عقل جانتے ہیں کہ کائنات کی ہر چیز اللہ تعالیٰ کے سامنے سر بسجود ہے اور ہر چیز اس کی عظمت و تقدس کی تسبیح پڑھتی ہے۔ لیکن ہر چیز کی سجدہ ریزی و تسبیح خوانی اس کی حالت و فطرت اور شان کے مطابق الگ نوعیت کی ہے، ہم لوگ چونکہ ان کی ”زبان بے زبانی“ سمجھنے سے قاصر ہیں، اس لئے ہمیں یہ بات ایک عجوبہ معلوم ہوتی ہے، اسی کی طرف قرآن کریم میں یہ کہہ کر اشارہ فرمایا گیا ہے: ”وَلَسْكَنُ لَا تَفْقَهُوْنَ تَسْبِيحَهُمْ“ (مگر تم ان چیزوں کی تسبیح کو نہیں سمجھتے)۔ ہم لوگ جو عقل و ادراک اور شعور و فہم کا ایک عام درجہ رکھتے ہیں، یہ کہہ کر دل کو سمجھا لیتے ہیں کہ کائنات کی ہر چیز خدا تعالیٰ کے قبضہ و تصرف میں مسخر ہے، اور ان کا مسخر ہونا ہی ان کا سجدہ و تسبیح ہے۔ لیکن جو حضرات علم و ادراک اور عقل و فہم میں عام انسانوں سے بالاتر ہیں، ان کا کہنا ہے کہ کائنات صرف زبان حال ہی سے خدا تعالیٰ کی تسبیح خوانی اور اس کے سامنے سجدہ ریزی کے فرائض انجام نہیں دیتی بلکہ ہر چیز کو اللہ تعالیٰ نے اس کے حسب حال شعور و ادراک کی نعمت عطا کر رکھی ہے، اور ہر ایک کو اس کے مناسب زبان گویائی بھی عطا فرمائی ہے، اس لئے ہر چیز اپنے اپنے شعور و ادراک کے مطابق خدا تعالیٰ کو سجدہ کرتی ہے اور اپنی اپنی زبان میں اس کی تسبیح پڑھتی ہے:

خاک د باد و آب و آتش بندہ اند

بامن و تو مردہ با حق زندہ اند

بہر حال! آفتاب کا حق تعالیٰ کو سجدہ کرنا بلاشبہ حق اور صحیح ہے، خود قرآن کریم میں اس کی تصریح موجود ہے، اب وہ سجدہ زبان حال سے ہے یا زبان مقال سے؟ اس کی توجیہ ہر شخص اپنے اندازہ عقل و پیمانہ فکر کے مطابق کر سکتا ہے۔ اور اگر کسی کی عقل اس کو محض اس لئے نہ مانتی ہو کہ یہ عجوبہ ہے، تو اس سے یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ دنیا عجائب قدرت ہی کا نام ہے۔

یہ آتشیں کرہ، جسے ہم آفتاب کہتے ہیں، اس کا وجود بجائے خود عجائب قدرت کا ایک نمونہ ہے، اور پھر اس کے طلوع و غروب کا نظام ایک مستقل عجوبہ ہے، اگر خدا نخواستہ سورج کبھی ایک آدھ بار ہی طلوع ہوا ہوتا تو دنیا اس عجوبہ کے مشاہدہ کی بھی شاید تاب نہ

رکھتی، پس جب دنیا میں ہزاروں عجوبے ہماری آنکھوں کے سامنے موجود ہیں اور ہم بغیر کسی ہچکچاہٹ اور شرمندگی کے ان عجائبات پر یقین رکھتے ہیں اور محض ان کا عجوبہ ہونا ہمارے انکار کے لئے وجہ جواز نہیں بنتا، اور اس کے انکار کرنے والے کے حق میں دیوانہ اور پاگل ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں، تو کوئی وجہ نہیں کہ جو چیز ہمارے مشاہدہ و تجربہ، ہمارے علم و ادراک اور ہماری عقل و شعور سے بالاتر ہو اور ایک شناسائے راز اور دانائے رموز ہمیں اس کی اطلاع دے، ہم محض عجوبہ ہونے کی بنا پر اس کا انکار کر ڈالیں، کیا موجودہ دور کی سائنسی ایجادات ایک عام عقل و فہم کے آدمی کے لئے کم عجوبہ ہیں...؟ کیا ایک سادہ لوح آدمی کے لئے ان کا انکار کر دینا محض اس بنا پر جائز ہو گا کہ اس کی عقل ان عجائب کی گرفت سے قاصر ہے...؟ نہیں...! بلکہ جو شخص اس کی جرأت کرے گا آپ اسے انتہائی درجے کا احمق قرار دیں گے۔ ٹھیک اسی طرح جو لوگ ان عجائبات قدرت کا انکار کرتے ہیں جو صرف نبوت کے علم و ادراک میں آسکتے ہیں، یہ لوگ بھی اپنی عقل کی پستی کا اظہار کرتے ہیں۔

چہارم:... آفتاب کا طلوع و غروب کے لئے اجازت لینا، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی حرکت میں ٹھہراؤ پیدا ہو جائے، بلکہ یہ دونوں چیزیں بیک وقت جمع ہو سکتی ہیں کہ اس کی حرکت بھی جاری رہے اور وہ اپنی حرکت جاری رکھنے یا بند کر دینے کے لئے اجازت بھی لیتا ہو۔ ہماری جدید دنیا میں اس کی بہت سی مشاہداتی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں، مگر میں اس نکتے کی مزید وضاحت و تشریح ضروری نہیں سمجھتا، اہل فہم کے لئے صرف اشارہ کافی ہے۔

ایک حدیث کا حوالہ

آپ نے ایک حدیث کا حوالہ دیا ہے کہ: ”ستارے آسمان کی چھت کے ساتھ رسوں سے باندھے گئے ہیں۔“ مجھے ایسی کوئی حدیث یاد نہیں جس کا یہ مضمون ہو، اگر آپ اس کا حوالہ دے سکیں تو اس کے الفاظ و مفہوم و مطابقت کے بارے میں کچھ عرض کیا جاسکتا ہے۔ قرآن کریم میں دو جگہ (الاعراف: ۵۴، النحل: ۱۲) ستاروں کو ”مُسَخَّرَاتُ بَأْمُرِهِ“ فرمایا گیا ہے، یعنی ستارے حکم خداوندی کے مسخر ہیں۔ ان کا فضا میں معلق ہونا اسی تسخیر کا ایک مظہر ہے، یہی وہ رے ہیں جن سے یہ فضائی کڑے بندھے ہوئے ہیں، اور جب اس کائنات کو درہم برہم کرنے کا فیصلہ کیا جائے گا تو ان کے یہ رے کھول دیئے جائیں گے اور ستارے ٹوٹ ٹوٹ کر جھڑ جائیں گے، ان کا آپس میں تصادم قیامت کبریٰ کا پیش خیمہ ہوگا۔ پس اگر کسی حدیث میں ستاروں کے رسوں سے بندھے ہوئے ہونے کا ذکر آتا ہے تو اس سے ارادۃ الہی کی یہی آہنی زنجیریں مراد ہیں جنہوں نے فضا میں ان محیر العقول ستاروں کو تھام رکھا ہے، مادی رسوں کی تلاش کی زحمت کیوں اٹھائی جائے؟ اور اگر سائنس ان خلائی کروں کے استقرار و استحکام کے لئے کشش ثقل کا کوئی اصول پیش کرتی ہے تو ہمیں اسے جھٹلانے کی ضرورت نہیں۔ ظاہر میں نگاہیں تحریر کو دستِ کاتب کی حرکت کا کرشمہ دیکھتی ہیں لیکن ہاتھ کی حرکت دماغ کی ارتعاشی لہروں کے تابع ہے اور دماغ، رُوح کی حس و حرکت کے تابع ہے، اور رُوح کی رُوح ارادۃ خداوندی ہے۔ اسی طرح ان خلائی سیاروں کے لئے سائنسی دنیا میں جو اصول و نظریات پیش کئے جاتے ہیں وہ اس کی اپنی حد پر دواز تک صحیح ہیں، اسلام ان کی نفی نہیں کرتا، بلکہ ان اصولوں میں ارادۃ الہی کی کارفرمائی کا عقیدہ پیش کرتا ہے، اور اگر کوئی سائنس دان سلسلۂ اسباب و علل کی کڑیوں کو درمیان میں ختم کر دینے پر اصرار کرتا ہے تو یہ اس کی بصیرت و مشاہدہ کا قصور ہے۔

جنات کے بارے

جنات کے بارے میں دو باتیں قابل ذکر ہیں، ایک یہ کہ آیا جنات کا وجود ہے یا نہیں؟ دوم یہ کہ جنات آدمی کو کوئی تکلیف پہنچا سکتے ہیں یا نہیں؟ جس کو عرف عام میں ”جن لگنا“ کہا جاتا ہے۔

جہاں تک جنات کے وجود کا تعلق ہے، قرآن کریم میں جنات کا ذکر (”جن“ یا ”جان“ کے عنوان سے) ۲۹ جگہ آیا ہے، اور ”سورة الجن“ کے نام سے قرآن کریم کی ایک مستقل سورت ہے۔ سورة الانعام آیت: ۱۲۸ میں صرف جنوں کو اور سورة الانعام آیت: ۱۳۰، اور سورة الرحمن آیت: ۳۳ میں ”يَمَغْشِرُ الْجِنَّةَ وَالْانْسَ“ کہہ کر ”جن“ اور ”انسان“ کو خطاب ہے۔ سورة الرحمن کی آیت ”لَقَبَائِي الْاِثْمَ رَبِّكُمْ فَتُكَذِّبُنِي“ میں بھی، جو ۳ بار دہرائی گئی ہے، دونوں کو خطاب ہے۔ سورة الجن آیت: ۱، اور سورة الاحقاف آیت: ۲۹ میں جنات کی ایک جماعت کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آ کر ایمان لانے کا تذکرہ موجود ہے، وغیرہ وغیرہ۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات طیبہ میں بہت سی جگہ جنات کا ذکر آتا ہے، جس کی تفصیل غیر ضروری ہے۔ قرآن کریم اور احادیث شریفہ سے واضح ہوتا ہے کہ:

- ۱: جنات ایک مستقل مخلوق ہے۔
- ۲: ان کی پیدائش آگ سے ہوئی ہے۔
- ۳: انسانوں کی طرح ان میں تو والد و تناسل کا سلسلہ جاری ہے۔
- ۴: انسان کی طرح وہ بھی احکام الہیہ کے مکلف ہیں۔
- ۵: انسان کی طرح ان میں بھی بعض مؤمن ہیں اور بعض کافر۔
- ۶: وہ انسان کی نظر سے اوجھل رہتے ہیں۔
- ۷: ان میں سے جو کافر اور سرکش ہوں انہیں ”شیطان“ یا ”مردة الجن“ کہا جاتا ہے۔
- ۸: ان کا جہاں بعد ابلیس ہے۔

قرآن کریم اور احادیث نبویہ میں جنات کے بارے میں جتنا کچھ ذکر کیا گیا ہے اسے سامنے رکھ کر ایک مستقل کتاب تالیف کی جاسکتی ہے، اور علمائے امت نے اس موضوع پر کتابیں لکھی بھی ہیں، جن میں ”آکام المرجان فی احکام الجن“ عربی میں مشہور کتاب ہے۔ جو لوگ قرآن کریم اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان رکھتے ہیں ان کو تو جنات کا وجود تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں، اور جو لوگ ان کے وجود کی نفی کرتے ہیں ان کے پاس اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ یہ مخلوق ان کی آنکھوں سے اوجھل ہے۔ اس لئے اگر یہ اصول صحیح ہے کہ جو چیز نظر نہ آئے اس کا انکار کر دیا جائے تو صرف جنات کے وجود ہی کا نہیں بلکہ ان بے شمار چیزوں کے وجود کا بھی انکار کرنا ہوگا جو آنکھوں سے نظر نہیں آتیں، ان میں سرفہرست انسان کی اپنی روح ہے جسے کسی نے آنکھوں سے نہیں دیکھا۔ موجودہ سائنس نے ایسے جراثیم کا انکشاف کیا ہے جن کو ایک لاکھ گنا بڑا کر دیا جائے تب بھی ان کا نظر آنا مشکل ہے۔ پس اگر یہ اصول صحیح ہے تو لوگوں کو مشورہ دینا چاہئے کہ تمام غیر مرئی چیزوں کا انکار کیا کریں، لیکن میں جانتا ہوں کہ ایسے مشورے کو آپ احمقانہ مشورہ کہیں گے،

اس لئے کہ اگرچہ یہ چیزیں عام انسانوں کو نظر نہیں آتیں، لیکن آثار و قرائن ان کے وجود کا پتہ دیتے ہیں، اور سائنسی ایجادات نے ایسی بہت سی چیزوں کا مشاہدہ کرادیا ہے، میں بہ ادب گزارش کروں گا کہ اگر سائنسی دُور بین یا خورد بین سے نظر آنے والے کسی ننھے منے جرثومے پر ”ایمان“ لانا واجب ہے اور اس کو جھٹلانے والا احمق ہے تو نبوت کی دُور بین اور خورد بین جن چیزوں کا مشاہدہ کر کے ان کے وجود کی خبر دیتی ہیں ان کے وجود پر ایمان لانا کیوں ضروری نہیں...؟ اور ان کو جھٹلانا کیوں حماقت نہیں...؟ جبکہ جھٹلانے والوں کے ہاتھ میں اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ ان کی نظر کو تاہ ان چیزوں کے مشاہدے سے قاصر ہے۔

مجھے آپ سے شکایت ہے کہ جنات کے وجود کی بحث کو آپ نے سائنس سے پیدا شدہ اشکالات میں کیوں جگہ دی؟ سائنس تو (مادیات کی حد تک) علم و تحقیق کا نام ہے، جبکہ جنات کے وجود کی نفی کسی علم و تحقیق پر مبنی نہیں بلکہ ناواقفی و جہل پر اس کی بنیاد ہے۔ جنات کا وجود کسی سائنسی اصول سے نہیں ٹکراتا، اور نہ کوئی سائنسی اصول جنات کے وجود کی نفی کرتا ہے۔ ہمارے اس دورِ جدید کی ایک مصیبت یہ ہے کہ اس میں ”جہل“ کا نام ”علم“ رکھ لیا گیا ہے، اور ”یہ بات میرے علم میں نہیں“ کو اس کے وجود کی نفی پر دلیل کے طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ گویا یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ اشیاء کا وجود ہمارے علم کے تابع ہے، ہمیں کسی چیز کا علم ہے تو وجود بھی رکھتی ہے، اور اگر ہمیں علم نہیں تو سمجھنا چاہئے کہ واقعے میں وہ اپنے وجود سے بھی محروم ہے۔ یہ ہے دورِ جدید کا وہ منفرد اصول جس کے ذریعہ حقائق و واقعات کو بڑی جرأت سے جھٹلایا جاتا ہے۔

دوسری بحث یہ کہ آیا جنات آدمی کو لگ سکتے ہیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ عقلاً کوئی چیز اس سے مانع نہیں۔ آج مسمریزم اور عملِ تنویم کے ذریعہ دُنیا جن عجائبات کا مشاہدہ کر رہی ہے وہ کسی صاحبِ عقل سے مخفی نہیں۔ پس اگر ایک آدمی اپنے خاص مشقی عمل سے معمول کو مسخر اور کچھ دیر کے لئے اسے آپے سے باہر کر سکتا ہے، اس کی رُوح سے گفتگو کر سکتا ہے اور اس سے جو چاہے اُگلا سکتا ہے، تو کیا وجہ ہے کہ اس امکان کا انکار کیا جائے کہ یہی سب کچھ جنات بھی کر سکتے ہیں، جبکہ آدمی اور جن کی قوت کا مقابلہ چیونٹی اور ہاتھی کا مقابلہ ہے۔ پس جو تصرف مسکین چیونٹی کر سکتی ہے کیوں انکار کیا جائے کہ وہی تصرف ہاتھی نہیں کر سکتا...؟

یہ گفتگو تو امکان پر تھی، جہاں تک واقعہ کا تعلق ہے، اس میں شبہ نہیں کہ اس بارے میں بہت سے لوگ تو ہم پرستی کا شکار ہیں، اور وہ معمولی طبی امراض پر بھی ”آسیب زدگی“ کا شبہ کرنے لگتے ہیں، کسی صحیح معالج کی طرف رجوع کرنے کے بجائے وہ غلط قسم کے عاملوں کے چکر میں ایسے پھنستے ہیں کہ مدۃ العمر انہیں اس جال سے رہائی نصیب نہیں ہوتی، لیکن عوام کی فضول تو ہم پرستی کا علاج یہ نہیں کہ واقعات کا بھی انکار کر دیا جائے۔ واقعہ یہی ہے کہ بعض شاذ و نادر حالات میں آسیب کا اثر ضرور ہوتا ہے، قرآن کریم میں دو جگہ اس کا ذکر آیا ہے۔

ایک جگہ سورۃ بقرہ میں سود خوروں کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا گیا ہے:

”الَّذِينَ يَأْكُلُونَ الرِّبَا لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ الَّذِي يَتَخَبَّطُهُ الشَّيْطَانُ مِنَ الْمَسِّ“

(البقرہ: ۲۷۵)

ترجمہ: ”جو لوگ کھاتے ہیں سود، نہیں اٹھیں گے قیامت کو مگر جس طرح اٹھتا ہے وہ شخص، جس کے

(ترجمہ شیخ الہند)

حواس کھودیے ہوں جن نے لپٹ کر۔“

حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

”ارشاد ہے کہ جو لوگ سود کھاتے ہیں وہ نہیں کھڑے ہوتے مگر جس طرح کھڑا ہوتا ہے وہ آدمی جس کو شیطان جن نے لپٹ کر خبطی بنادیا ہو۔ حدیث میں ہے کہ کھڑے ہونے سے مراد محشر میں قبر سے اٹھنا ہے کہ سود خور جب قبر سے اٹھے گا تو اس پاگل اور مجنون کی طرح اٹھے گا جس کو کسی شیطان جن نے خبطی بنادیا ہو۔

اس جملے سے ایک بات تو یہ معلوم ہوئی کہ جنات و شیاطین کے اثر سے انسان بیہوش یا مجنون ہو سکتا ہے اور اہل تجربہ کے متواتر مشاہدات اس پر شاہد ہیں۔ اور حافظ ابن قیم جوزی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ اطباء و فلاسفہ نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے کہ صرع، بیہوشی یا جنون مختلف اسباب سے ہوا کرتا ہے، ان میں بعض اوقات جنات و شیاطین کا اثر بھی اس کا سبب ہوتا ہے۔ جن لوگوں نے اس کا انکار کیا ہے ان کے پاس بجز ظاہری استبعاد کے کوئی دلیل نہیں۔“ (معارف القرآن ج: ۱ ص: ۶۳۷)

دوسری جگہ سورۃ الانعام میں ہدایت چھوڑ کر گمراہی اختیار کرنے والوں کی مثال دیتے ہوئے فرمایا گیا ہے:

”كَأَلَذَى اسْتَهْوَتْهُ الشَّيَاطِينُ فِي الْأَرْضِ حَيْرَانٌ لَهُ أَصْحَابٌ يَدْعُونَهُ إِلَى الْهُدَى انْتَبَا۔“ (الانعام: ۷۱)

ترجمہ:.... ”مثلاً اس شخص کے کہ راستہ بھلا دیا ہو اس کو جنوں نے جنگل میں، جبکہ حیران ہو، اس کے رفیق بلا تے ہوں اس کو راستے کی طرف کہ چلا آ ہمارے پاس۔“

پہلی آیت سے معلوم ہوا کہ جنات لپٹ کر آدمی کو مغبوط الحواس بنادیتے ہیں، اور دوسری آیت میں اسی مغبوط الحواس کی ایک مثال ذکر کی گئی ہے کہ شیطان اس کو راستے سے بہکا دیتے ہیں، وہ حیران و سراسیمہ ہو کر مارا مارا پھرتا ہے، اس کے رفقاء اس کو آواز دیتے ہیں کہ ہم ادھر ہیں، ہمارے پاس آ جاؤ، مگر وہ اپنی اس مغبوط الحواس کی بنا پر ان کی آواز پر بھی توجہ نہیں دیتا۔

رہا آپ کا یہ شبہ کہ: ”جن صرف ماننے والوں کو کیوں لگتے ہیں؟“ آپ کا یہ شبہ بھی اصل حقیقت سے ناواقفیت کی بنا پر ہے۔ تقریب فہم کے لئے عرض کرتا ہوں کہ بطور مثال کسی دور افتادہ بادیہ نشین صحرائی کا تصور کیجئے، اسے کوئی خطرناک مرض لاحق ہوتا ہے مگر وہ مسکین اپنی ناواقفیت کی بنا پر نہیں سمجھتا کہ اس مرض کے اسباب و علل کیا ہیں؟ اور اس کے علاج کی صحیح تدبیر کیا ہو سکتی ہے؟ ظاہر ہے کہ اس کے اس جہل کی وجہ سے مرض کے اسباب و علل کی نفی کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہوگا۔ اس مثال کے بعد میں یہ عرض کروں گا کہ امریکہ اور یورپ میں نفسیاتی مریضوں کی جو بہتات ہے وہ ہمارے ہاں بحمد اللہ نہیں۔ ان ممالک میں ایسے مریضوں کے لئے بڑے بڑے شفا خانے بھی موجود ہیں، علاج معالجے کی سہولتوں کی بھی فراوانی ہے، ہر مرض کے لئے اعلیٰ درجے کے ماہرین اور متخصصین بھی موجود ہیں، نفسیاتی معالج بھی ایک سے بڑھ کر ایک موجود ہے، لیکن ان تمام چیزوں کے باوجود ان کے ہاں نفسیاتی مریضوں کی تعداد روز افزوں ہے، جن پر کوئی علاج کارگر نہیں ہو پاتا۔ اور آپ، ابن قیم کی زبانی اطباء و فلاسفہ کا فیصلہ سن چکے ہیں کہ ان نفسیاتی امراض کے

اسباب میں سے ایک سبب آسیب کا اثر بھی ہو سکتا ہے، جبکہ جدید مغرب اس سبب کا ہی منکر ہے۔ اور عرض کر چکا ہوں کہ اس کے اس انکار کا منشا جہل کے سوا کچھ نہیں۔ اندریں صورت مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ جدید مغرب کی مثال اس بادیہ نشین صحرائی کی ہے جو مرض کے اصل سبب سے بے خبر اور جاہل ہے۔ لطیفہ یہ کہ جو لوگ مرض کے اصل سبب کی نشاندہی کرتے ہیں، یہ جاہل ان کا مذاق اڑاتے ہیں۔ فرمائیے! کہ ایسی صورت میں اس کے نفسیاتی مریض لا علاج نہ ہوں تو اور کیا ہو؟ پس یہ کہنا کہ: ”انگریز اور روسی چونکہ جنات کے وجود ہی سے منکر ہیں اس لئے ان کو جنات بھی نہیں لگتے“ حقیقت پسندانہ بات نہیں، بلکہ صحیح یہ ہے کہ مشرق میں تو جنات ہزاروں لاکھوں میں سے کسی ایک آدھ کو لگتے ہیں، لیکن مغرب میں بڑی کثرت سے لگتے ہیں اور بے شمار لوگوں کو منجھوٹا لحواس اور نفسیاتی مریض بناتے ہیں۔ فرق اگر ہے تو یہ کہ مشرق، جنات کے وجود کا قائل ہے اور نفسیاتی مرض کے اسباب کی فہرست میں ”جن“ لگنے کو بھی شمار کرتا ہے، اس صحیح تشخیص کی بنا پر وہ علاج میں بھی کامیاب ہو جاتا ہے، اِلَّا مَا شَاءَ اللہ۔ اس کے برعکس مغرب اپنی ناواقفی، تعصب اور جہل کی بنا پر نفسیاتی امراض کے اس اہم سبب کی نہ تشخیص کر سکتا ہے، نہ اس کے علاج و مداوا کی قدرت رکھتا ہے۔ لیکن کیسی ستم ظریفی ہے کہ آپ قصور وار ”مشرق“ کو سمجھتے ہیں، اور مغرب کے جہل کو بھی ہنر تصور فرماتے ہیں، اور یہ کھلی ہوئی بات نہیں سوچتے کہ اگر مغرب کو جن نہیں لگتا تو مشرق کے مقابلے میں اس کے لا علاج نفسیاتی مریضوں کی اتنی بہتات کیوں ہے؟

مذہب اور سائنس میں تصادم

رہا آپ کا یہ سوال کہ: ”کیا مذہب اور سائنس ایک ساتھ چل سکتے ہیں؟“ کاش! فرصت ہوتی تو اس نکتے پر تفصیل سے لکھتا، مگر یہاں صرف آپ کے جواب میں اتنا عرض کروں گا کہ مذہب سے مراد اگر وہ غیر فطری اور باطل مذہب ہیں جو (بطور مثال) ”تین ایک اور ایک تین“ جیسے نظریات پر اپنی بنیادیں استوار کرتے ہیں تو میرا جواب نفی میں ہے۔ سائنس کے مقابلے میں ایسے فرسودہ و بوسیدہ مذہب نہیں ٹھہر سکتے، نہ اس کے ساتھ چل سکتے ہیں، اور اگر مذہب سے مراد وہ دین فطرت ہے جس کا اعلان خالق فطرت نے ”إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ“ میں فرمایا ہے تو میرا جواب یہ ہے کہ مذہب سائنس کے ساتھ چل سکتا ہے، چلتا ہے اور ان شاء اللہ چلے گا، کیونکہ ”سائنس“ (اگر واقعاً سائنس ہو) رموز فطرت کی نقاب کشائی کا نام ہے اور اسلام خود فطرت ہے: ”فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا“۔

فطرت کبھی فطرت سے نہیں ٹکراتی، اس لئے اسلام کو سائنس سے کوئی خطرہ نہیں، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ سائنس نے بہت سے ان اسلامی نظریات کو قریب الفہم کر دیا ہے جن کو قرون وسطیٰ کا انسان حیرت و استعجاب کی نظر سے دیکھتا تھا۔ یہیں سے ہمارے اس یقین میں اضافہ ہو جاتا ہے کہ اسلام بلاشبہ خالق فطرت کا نازل کردہ دین فطرت ہے، اور اگر سائنس دان کوئی ایسا راگ الاپتے ہیں جو اسلام کے قطعی نظریات سے ٹکراتا ہے تو ہمیں یقین ہے کہ وہ فطرت کے خلاف کہتے ہیں۔ اگر آج نہیں تو کل ان کے نظریہ کا غلط اور باطل ہونا ان پر آشکار ہو جائے گا۔ بادل کے سیاہ ٹکڑے آفتاب کو تھوڑی دیر کے لئے نظروں سے اوجھل ضرور کر سکتے ہیں مگر وہ نہ اس کے وجود کو ختم کر سکتے ہیں، نہ اس کی روشنی کو غائب کر سکتے ہیں۔ اسلام، پوری انسانیت کے لئے آفتاب ہدایت ہے، اندھے اس سے آنکھیں بند کر سکتے ہیں، مگر راہ اور کج رو لوگ اپنے نظریات کے بادل اٹھا سکتے ہیں لیکن ان بادلوں کو بہر حال چھٹنا ہوگا اور آفتاب اسلام کی تابانی کو

بہر حال چمکنا ہوگا۔

الغرض! سائنس کا کوئی صحیح نظریہ اسلام سے نہیں ٹکراتا، اور جو نظریات بظاہر اسلام سے متصادم نظر آتے ہیں وہ سائنس کے فطری نظریات نہیں بلکہ یا تو خام عقل لوگوں کی ہوا و ہوس کو ”سائنسی نظریہ“ کا نام دے دیا گیا ہے یا وہ تحقیق و تجسس کے خلاف ورزوں کے سفر کی درمیانی منزلیں ہیں جنہیں غلط فہمی و عجلت پسندی سے ”حرف آخر“ سمجھ لیا گیا ہے۔ اس لئے ہمارے نوجوانوں کو ان نظریات سے خائف ہونے یا شکوک و شبہات کی تاریکیوں میں بھٹکنے کی ضرورت نہیں، ان کے پاس محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا لایا ہوا قطعی پیغام ہدایت اور دین فطرت موجود ہے، آسمان و زمین اپنی جگہ سے ٹل سکتے ہیں مگر پیغام محمدی میں بال برابر بھی اونچ نیچ کی گنجائش نہیں، ضرورت اس بات کی ہے کہ ہمارے نوجوان ایمان و یقین کی غیر متزلزل قوت سے آراستہ ہو کر آگے بڑھیں، خود مسلمان بنیں، اور سائنس کو مسلمان بنائیں۔ سائنس کی مثال تلوار کی ہے، اگر وہ غازیان اسلام کے ہاتھ میں ہوگی تو جہاد فی سبیل اللہ کا کام دے گی، اور اگر رہزنوں کے ہاتھ میں ہوگی تو فساد فی الارض میں اضافہ کرے گی، والسلام!

سائنس دانوں کے الحاد کے اسباب

سوال: ... ماہنامہ ”بینات“ کراچی بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۳ھ میں جناب پروفیسر مجتبیٰ کریم صاحب کا ایک مضمون سائنس کی ابتدائی معلومات پر شائع ہوا ہے، موصوف نے پہلے پیرا گراف میں لکھا ہے:

”کہا جاتا ہے کہ سائنس پڑھنے والا دہریہ ہوتا ہے، مگر یہ واقعہ نہیں ہے، سائنس کے اصولوں کو غور سے دیکھا جائے تو خداوند قدوس کے کرشموں کا اعتراف کئے بغیر کوئی چارہ نہیں ہوتا، سائنس دانوں پر دہریہ ہونے کا الزام غلط ہے۔“

جواب: ... راقم الحروف کے خیال میں یہ بات جزوی طور پر تو صحیح ہے، لیکن امریکہ، یورپ، روس اور کمیونسٹ ممالک کے سائنس دان اکثر و بیشتر نیم ملحد اور دہریہ نظر آئیں گے۔ اس میں شک نہیں کہ سائنسی ایجادات نے عقل کو ورطہ حیرت میں ڈال دیا، اور ماڈی سطح پر انسان کی راحت و سہولت کی وہ صورتیں وجود میں آئیں جن کا کچھ مدت پہلے تصور بھی نہیں کیا جاسکتا تھا، مگر سائنس دان حقیقت کبریٰ تک رسائی سے محروم رہے۔

”ایٹم“ کا جگر چیر کر اس کے بنیادی عناصر اور اس کی پنہاں قوت کی دریافت میں وہ ضرور کامیاب ہوئے مگر انسانیت کے اجزائے ترکیبی اور اس کی قدر و قیمت کا معما ان سے حل نہ ہو سکا۔ انہوں نے تمام علویات و سفلیات کے نظام ارتقا کی کڑیاں بڑی محنت سے تلاش کیں، مگر خود انسان کی معراج ارتقا اور اس کا مبداء و منتہی کیا ہے؟ اس کا جواب ان سے نہ بن پڑا۔ وہ کائنات کی ایک ایک چیز کے اوصاف و خواص کو ڈھونڈتے پھرے، مگر انسانیت کے اخلاق و اقدار، اور اس کے بننے اور بگڑنے کے اسباب کی جستجو سے وہ ہمیشہ عاجز رہے۔ انہوں نے مختلف اعراض و جواہر کی پیمائش کے مختلف آلات ایجاد کئے، مگر پیمائش انسانیت کا پیمانہ ان کے ہاتھ سے گر کر ٹوٹ گیا۔ انہوں نے بڑی حساس خوردبینوں کے ذریعہ چھوٹے سے چھوٹے جراثیم تک دیکھ ڈالے، مگر انہیں ”خود شناسی“ کی کوئی

خوردین میسر نہ آئی، جس سے انہیں خود اپنے نفس کا کوئی جڑو نہ نظر آتا۔ الغرض! سائنس کی ترقی نے ایک دنیا بدل کر رکھ دی، مگر افسوس کہ مشرق و مغرب کے ملحد سائنس دان ”خدا شناسی“ اور ”انسان شناسی“ کی دولت سے تہی دامن ہی رہے۔ بلاشبہ ایسا نہیں ہونا چاہئے تھا، مگر ہوا، اور سب کے سامنے ہو رہا ہے، ایسا کیوں ہوا؟ آئیے اس ”کیوں“ کا جواب کسی ”خضرِ راہ“ سے دریافت کریں۔ حضرت موسیٰ و خضر (علیٰ نبینا و علیہم الصلوٰۃ والسلام) کا جو قصہ قرآن مجید میں ذکر کیا گیا، اسی قصے میں حضرت خضر علیہ السلام کا ایک ایسا فقرہ صحیح بخاری کی حدیث میں مروی ہے، جس سے یہ عقدہ حل ہو جاتا ہے۔ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام نے جب طالب علمانہ حیثیت میں حضرت خضر علیہ السلام کی رفاقت کی درخواست کی تو اس کے جواب میں حضرت خضر علیہ السلام نے فرمایا:

”يَا مُوسَى! إِنِّي عَلِمَ مِنْ عِلْمِ اللَّهِ عَلَمَيْنِيهِ لَا تَعْلَمُهُ أَنْتَ، وَأَنْتَ عَلِمَ مِنْ اللَّهِ عَلَمَكَ اللَّهُ، لَا أَعْلَمُهُ.“
(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۶۸۸)

ترجمہ: ”اے موسیٰ! میں اللہ کی جانب سے (عطا کردہ) ایک ایسے علم پر ہوں، جس کو آپ نہیں جانتے، اور آپ اللہ کی جانب سے (عطا شدہ) ایک ایسے علم پر (حاوی) ہیں جس کو میں نہیں جانتا۔“
اور دوسری روایت میں اس کے بجائے یہ الفاظ ہیں:

”أَمَّا يَكْفِيكَ أَنَّ التَّوْرَةَ بِيَدَيْكَ؟ وَأَنَّ الْوَحْيَ يَأْتِيكَ؟ يَا مُوسَى! إِنَّ لِي عِلْمًا لَا يَنْبَغِي لَكَ أَنْ تَعْلَمَهُ وَإِنَّ لَكَ عِلْمًا لَا يَنْبَغِي لِي أَنْ أَعْلَمَهُ.“
(ج: ۲ ص: ۶۸۹)

ترجمہ: ”کیا آپ کو اتنا کافی نہیں کہ آپ کے ہاتھوں میں توراۃ موجود ہے، نیز آپ کے پاس وحی آتی ہے؟ اے موسیٰ! میرے پاس جو علم ہے اس کا سیکھنا آپ کے شایانِ شان نہیں، اور آپ کے پاس جو علم ہے اس پر حاوی ہونا میرے بس کی بات نہیں۔“

حضرت خضر علیہ السلام کے اس حکیمانہ فقرے میں جو کچھ سمجھایا گیا، اس کی تشریح کے لئے مندرجہ ذیل نکات ملحوظ رکھے جائیں:

۱: حق تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کو دو قسم کے علم عطا کئے گئے ہیں، ایک کائنات کے اسرار و رموز، اشیاء کے اوصاف و خواص اور فوائد و نقصانات کا علم جسے ”علم کائنات“ یا ”تکوینی علم“ کہا جاتا ہے، تمام انسانی علوم اور ان کے سینکڑوں شعبے اسی ”علم کائنات“ کی شاخیں ہیں، مگر معلوماتِ خداوندی کے مقابلے میں انسان کا یہ کائناتی علم سمندر کے مقابلے میں ایک قطرے کی اور پہاڑ کی مقابلے میں ایک ذرہ کی نسبت بھی نہیں رکھتا۔ اور دوسرا وہ علم جو خالق کائنات کی ذات و صفات، اس کی مرضیات و نامرضیات اور انسان کی سعادت و شقاوت کی نشاندہی کرتا ہے، اسے ”علم الشرائع“ یا ”تشریحی علوم“ سے بھی یاد کیا جاتا ہے۔

۲: یہ دونوں علم حق تعالیٰ شانہ کی جانب سے ہی بندوں کو عطا کئے جاتے ہیں، مگر دونوں کے ذرائع الگ الگ ہیں۔ قسم اول کے لئے احساس، عقل، تجربہ اور فہم و فراست عطا کئے گئے ہیں، اور جہاں انسانی عقل و خرد کی رسائی نہیں ہو سکتی، وہاں وحی اور الہام سے اس کی راہ نمائی کی جاتی ہے، چنانچہ انسان کی دنیوی زندگی سے متعلقہ تمام علوم کے مبادیات وحی و الہام کے ذریعہ سکھائے گئے: ”وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا“۔ مزید برآں انسان کی فطرت میں عقلی و تجرباتی علوم میں ترقی کی وافر استعداد رکھی گئی۔ اسی علم کا ایک

شعبہ حضرت خضر علیہ السلام کو وہی طور پر عطا کیا گیا، اور خالق کائنات کی ذات و صفات کی معرفت اور اس کی مرضیات و نامرضیات کی پہچان چونکہ انسانی اور اک سے بالاتر تھی، بنا بریں اس کا مدار محض عقل و تجربے پر نہیں رکھا گیا، بلکہ اس کی تعلیم کے لئے انبیائے کرام علیہم السلام کا ایک مستقل سلسلہ جاری کیا گیا، جس کی ابتداء حضرت آدم علیہ السلام سے ہوئی اور انتہاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوئی۔ حضرات انبیاء علیہم السلام کو معرفت ذات و صفات، مبداء و معاد، سعادت و شقاوت، فضائل و رذائل، عذاب و ثواب کی تفصیلات سے بذریعہ وحی مطلع کیا گیا۔ ان کے سامنے حق تعالیٰ تک پہنچنے کا صاف ستھرا راستہ کھولا گیا، ان کو اس صراطِ مستقیم کی دعوت پر مامور کیا گیا، اور ان حضرات کو اولادِ آدم کا مقتدا بنا کر پوری انسانیت کی سعادت و شقاوت کو ان کے قدموں سے وابستہ کر دیا گیا، یہی وہ علم تھا جو موسیٰ علیہ السلام کو عطا کیا گیا۔

۳: ... انبیائے کرام (علیہم السلام) بھی چونکہ انسانی برادری کا ایک معزز گروہ ہے اور انہیں بھی اس ناسوتی زندگی کی ضروریات بہر حال لاحق ہیں، اس لئے وہ انسان کی دنیوی حاجات سے بے خبر نہیں، نہ کسبِ معاش کی حوصلہ شکنی کرتے ہیں، نہ اس زندگی سے متعلقہ علوم کی نفی کرتے ہیں، بلکہ بشرطِ ضرورت خود بھی کسبِ معاش کرتے ہیں۔ البتہ زندگی کی حرکت و سکون اور کسبِ معاش کے ہر طور و طریق پر وہ اس نقطہ نظر سے بحث کرتے ہیں کہ یہ حق تعالیٰ کے نزدیک پسندیدہ ہے یا نہیں؟ اور یہ مسافرِ آخرت کے لئے زاویہ راہ ہے یا اس کی منزل کو کھوٹا کرتا ہے؟ الغرض! وہ ہر شعبہ زندگی کے متعلق ہر شخص کو ہدایات دیتے ہیں، جائز و ناجائز بتاتے ہیں، اچھے اور بُرے کی نشاندہی کرتے ہیں، مگر خود کسی علم اور فن کو اپنا موضوع نہیں بناتے، بلکہ ”انتم اعلم بامور دُنیا کم“ کہہ کر آگے بڑھ جاتے ہیں، گویا دُنیا کے کسی علم و فن اور فلسفہ و سائنس کو موضوع بنانا ان کی اعلیٰ و ارفع شان سے فروتر چیز ہے۔ یہی مطلب ہے حضرت خضر علیہ السلام کے اس ارشاد کا کہ: ”اے موسیٰ! میرے پاس جو علم ہے اس کا سیکھنا آپ کے شایانِ شان نہیں۔“ یہی وجہ ہے کہ مادیات کی جو ترقی ان کے اُمتیوں کے ہاتھوں ہوئی خود ان حضرات کے ہاتھ اس سے ملوث نہیں ہوئے، اور غالباً یہی نکتہ ہے کہ جہاں تک دین کی ترقی کا تعلق تھا ہمارے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی محنت کو پایہ تکمیل تک پہنچایا اور جب اس پر فتوحات کا دروازہ کھلا تو ہاتھ جھاڑ کر دُنیا سے تشریف لے گئے، اور یہ کام اپنے خلفاء کے سپرد فرمایا۔

۴: ... انبیائے کرام علیہم السلام پر جو علوم کھولے گئے ہیں، وہ صرف انہیں کے لئے نہیں ہیں بلکہ تمام انسانیت ان کی محتاج ہے، اس لئے کہ دُنیا کا کوئی بڑے سے بڑا دانشور، حکیم، سائنس دان اور فلاسفر ان علوم کو انبیاء علیہم السلام کی وساطت کے بغیر حاصل نہیں کر سکتا۔ عام انسانوں کا کمال یہی ہے کہ وہ ان علومِ نبوت کا کچھ حصہ ان حضرات کے ذریعہ حاصل کر سکیں، نہ وہ تمام علومِ نبوت کا احاطہ کر سکتے ہیں، اور نہ انبیاء علیہم السلام سے مستغنی ہو کر انہیں علومِ نبوت کا کوئی شئہ نصیب ہو سکتا ہے۔ یہی مطلب ہے حضرت خضر علیہ السلام کے ارشاد کا کہ: ”اور آپ کے پاس جو علم ہے اس پر حاوی ہو جانا میرے بس کی بات نہیں۔“ اگر پر اُمری کا طالب علم ریاضی کے دقیق مسائل یا ایٹمی نظریہ کی تشریحات سمجھنے سے قاصر ہے تو اس میں قصور ان مسائل کا نہیں بلکہ طالب علم کی پست ذہنی کا ہے۔ انبیائے کرام علیہم السلام کے سامنے دُنیا بھر کے عقلاء و حکماء اور افلاطون و جالینوس طفلِ مکتب ہیں، نہ وہ ان اساتذہ فطرت (علیہم السلام) سے مستغنی ہو سکتے ہیں، نہ ان کے علوم پر حاوی ہونے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔

فلسفہ و سائنس کے ماہرین، علم و دانش اور عقل و فہم کے جس مرتبے پر فائز ہیں اس کی وجہ سے کائنات کی بوقلمونیوں سے بہ نسبت دوسروں کے زیادہ واقف اور فطرت کی نیکیوں کے سب سے زیادہ شناسا ہیں، ان سے یہ توقع بے جا نہیں تھی کہ وہ قدرتِ خداوندی کے سامنے سب سے زیادہ سرنگوں ہوں گے، رسالت و نبوت کی ضرورت و اہمیت اور انبیائے کرام علیہم السلام کی قدر و منزلت سب سے زیادہ انہی پر کھلے گی، وحی الہی سے۔ جو انبیائے کرام علیہم السلام پر نازل ہوتی ہے۔ سب سے زیادہ استفادہ وہی کریں گے، انبیائے کرام علیہم السلام سے وفاداری و جاں نثاری اور اطاعت و فرمانبرداری کا مظاہرہ سب سے بڑھ کر انہی کی جانب سے ہوگا، لیکن بد قسمتی سے سائنس کی قیادت جن ہاتھوں میں آئی وہ معرفت کے دروازے پر پہنچ کر واپس لوٹ آئے، انہوں نے انبیائے کرام علیہم السلام کی اطاعت کو عار سمجھا اور تعلیماتِ نبوت سے استغنا کا مظاہرہ کیا، یوں ارشادِ خداوندی: ”وَأَضَلُّهُ اللَّهُ عَلَىٰ عِلْمٍ“ (اور گمراہ کر دیا اس کو اللہ تعالیٰ نے باوجود علم کے) ان پر صادق آیا۔ دورِ قدیم کے فلاسفہ، انبیائے کرام علیہم السلام کی عظمت کے قائل تھے، مگر ان کا کہنا تھا کہ یہ حضرات تو عوام کی اصلاح کے لئے تشریف لائے ہیں جبکہ ہم تہذیب و تربیت کے اس مرتبے پر فائز ہیں جہاں سے نبوت سے استفادہ کی ضرورت نہیں رہ جاتی: ”وَنَحْنُ قَوْمٌ هَذَبْنَا أَنْفُسَنَا“۔ ادھر دورِ جدید کے فلاسفہ (سائنس دان) غرور و تکبر میں ان سے ترقی یافتہ ثابت ہوئے، انہوں نے انبیائے کرام علیہم السلام اور ان کے مشن کو بنظرِ حقارت دیکھا، انبیائے کرام علیہم السلام کے زہد و قناعت اور دنیا سے بے رغبتی، جس کی دعوت انبیائے کرام علیہم السلام کا خاص موضوع ہے، اس سے نفرت و بیزاری کا اظہار کیا، اور وہ مخصوص علوم، جو انبیائے کرام علیہم السلام کو عطا کئے جاتے ہیں، ان کے بارے میں نہ صرف شک و شبہ بلکہ ضد و عناد کا مظاہرہ کیا، نتیجتاً وہ نہ صرف نورِ ایمان سے محروم رہے بلکہ انسانیت کے اعلیٰ اخلاق و اقدار سے بھی ہاتھ دھو بیٹھے۔ اب ان کی محنت ”انسان“ اور ”انسانیت“ کے بجائے مٹی اور مٹی سے نکلنے والی چیزوں پر صرف ہو رہی ہے، چیزیں بن رہی ہیں اور انسانیت بگڑ رہی ہے۔

سائنس اپنی تمام تر افادیت کے باوجود ان مغرور سائنس دانوں کو دہریت و الحاد کے بھنور سے نہ نکال سکی، بلکہ اس کے برعکس وہ سائنس کو طحطاہر و دہریہ بنانے میں کامیاب ہو گئے۔ سائنس کے ان نیم پختہ ادھورے نظریات کی بنا پر (جن کو آج شد و مد سے ثابت کیا جاتا ہے، اور کل ان کے غلط ثابت کرنے پر دلائل دیئے جاتے ہیں) سائنس کے بہت سے مسلم طلبہ نے اسلام کے مقابلے میں دہریت کو لپچائی ہوئی نظروں سے دیکھنا شروع کر دیا، یوں دہریت اور بد دینی سائنسی دور کا فیشن بن کر رہ گئی۔ انبیائے کرام علیہم السلام کے مقابلے میں سائنس دانوں کی اس متکبرانہ روش کا سبب مادیت کا غلط نشہ تھا، علمائے سائنس نے یہ فرض کر لیا کہ مادیت کا یہ عروج، یہ برق اور بھاپ، یہ سیارے اور طیارے، یہ ایٹم اور قوتِ انسانیت کا کمال بس انہی چیزوں کی خیرہ سامانی ہے، فضاؤں میں اڑنا، دریاؤں میں تیرنا، چاند پر پہنچنا، سورج کے طول و عرض کو ناپنا اور زہرہ و مشتری کی خبریں لانا، بس یہی انسانیت کی آخری معراج ہے، اور یہ ترقی چونکہ انبیاء علیہم السلام کے زمانے میں نہیں ہوئی اس لئے نہ صرف یہ کہ سائنسی دور، دورِ نبوت سے افضل ہے، بلکہ یہ ترقی یافتہ لوگ خود تمام انسانوں سے بڑھ کر ہیں، اور اس کا پروپیگنڈا اس شدت سے کیا گیا کہ آج بہت سے مسلمان بھی موجودہ دور کو ”مہذب دور“ سے اور دورِ قدیم کو (جو انبیاء علیہم السلام کا دور تھا) ”تاریک دور“ سے تعبیر کرتے ہوئے نہیں شرماتے، انا للہ وانا الیہ راجعون!

حالانکہ نبوت سے کٹ کر جس ترقی پر آج کی دنیا پھولی نہیں ساتی انبیائے کرام علیہم السلام کی نظر میں اس کی قیمت پر کاہ کے برابر بھی نہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

”لَوْ كَانَتِ الدُّنْيَا تَعْدِلُ عِنْدَ اللَّهِ جَنَاحَ بَعُوضَةٍ مَا سَقَى كَافِرًا مِنْهَا شَرْبَةً“

(مشکوٰۃ ص: ۴۳۱ کتاب الرقاق)

ترجمہ: ”اگر اللہ کے نزدیک پوری دنیا کی قیمت مجھ کے ہڈ کے برابر بھی ہوتی تو کسی کافر کو اس میں

سے پانی کا ایک گھونٹ تک نہ دیتے۔“

انبیائے کرام علیہم السلام کے سامنے آخرت کی لامحدود زندگی ہے، جہاں کی نعمت ولذت اور راحت و آرام کا تصور بھی یہاں نہیں کیا جاسکتا۔ انسان کی کوئی چاہت ایسی نہیں جو وہاں پوری نہ کی جائے، اور کسی قسم کا غم اور اندیشہ ایسا نہیں جس کے لاحق ہونے کا خطرہ وہاں درپیش ہو، زندگی ایسی کہ موت کا احتمال تک نہیں، صحت ایسی کہ مرض کا اندیشہ تک نہیں، جوانی ایسی کہ پیری کا تصور تک نہیں، راحت ایسی کہ کلفت کا نام و نشان تک نہیں، سلطنت اتنی بڑی کہ اس کے مقابلے میں یہ زمین و آسمان بیضہ مور کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ظاہر ہے جس کی آنکھوں کے سامنے آخرت کی یہ بے حد و نہایت زندگی اپنی تمام تر جلوہ افروزی و نعمت سامانی کے ساتھ پھیلی ہوئی ہو وہ ہماری مکروہات و حوادث سے بھرپور زندگی کو کھیل تماشے سے تعبیر نہ کرے تو اس سے زیادہ صحیح تعبیر اور کیا ہو سکتی ہے...؟ قرآن کریم نے بار بار یہ کہہ کر خوابیدہ انسانیت کو خواب غفلت سے چونکایا ہے:

”وَمَا هَذِهِ الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا لَهْوٌ وَلَعِبٌ، وَإِنَّ الدَّارَ الْآخِرَةَ لَهِيَ الْحَيَوَانُ، لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ“

(العنکبوت: ۶۳)

ترجمہ: ”اور یہ دنیوی زندگی (فی نفسہ) بجز لہو و لعب کے اور کچھ بھی نہیں اور اصل زندگی عالم آخرت ہے، اگر ان کو علم ہوتا تو ایسا نہ کرتے (کہ فانی میں منہمک ہو کر باقی کو بھلا دیتے اور اس کے لئے سامان نہ کرتے)۔“

(بیان القرآن)

چار پانچ سالہ بچہ اگر لکڑی کے چند ٹکڑے ادھر ادھر جمع کر کے اور انہیں کیف ما اتفاق جوڑ کر ”چاند گاڑی“ بنالے تو یہ کھیل اس کی ذہانت کی دلیل ہے، اور اگر ابامیاں بھی صاحبزادے کی نقالی میں اس طرح کی ”گاڑیاں“ بنانے کو زندگی کا موضوع بنالیں تو یہ ذہانت کی نہیں، بلکہ دماغ چل نکلنے کی علامت ہے۔ آپ ننھے بچوں کو ریت اور مٹی کے گھروندے بناتے روزانہ دیکھتے ہیں، اور اگر آپ کسی دن کسی ”بڑے صاحب“ کو یہی شغل فرماتے دیکھ لیں تو ان صاحب کے بارے میں آپ کی رائے کچھ اور ہوگی۔ کپڑوں کی کترینیں جمع کر کے گڑیاں بنانا ننھی بچیوں کا پسندیدہ مشغلہ ہے، اور ان کی حوصلہ افزائی کے لئے کبھی ان کی امی جان بھی ان کی راہ نمائی فرماتی ہیں، لیکن اگر بیگم صاحبہ تمام کاموں کو چھوڑ چھاڑ کر گڑیوں کے کھیل ہی کو زندگی کا مشن بنالیں تو علاج کی ضرورت ہے۔

ٹھیک اسی طرح دنیا کی پوری زندگی اپنی دل فریبیوں اور فتنہ سامانیوں کے باوجود انبیائے کرام علیہم السلام کی نظر میں ایک کھیل ہے، اور جن لوگوں نے اسی کھیل کو اپنی زندگی کا واحد مقصد بنالیا ہے، جن کی ساری محنت اسی پر صرف ہو رہی ہے، اور جو اسی کے

لئے چلتے پھرتے اور جیتے مارتے ہیں، وہ اگرچہ بزعم خویش بہت بڑے کارنامے انجام دے رہے ہیں، نئی نئی ایجادیں کر رہے ہیں، یا بڑی بڑی جمہوریتیں چلا رہے ہیں، مگر انبیائے کرام علیہم السلام کے نزدیک ان کی انسانیت قابلِ علاج ہے۔
فرمایا گیا ہے:

”قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ أَعْمَالًا۔ الَّذِينَ ضَلَّ سَعِيَّهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا۔“
(الکہف: ۱۰۳، ۱۰۴)

ترجمہ:.... ”آپ (ان سے) کہئے کہ کیا تم کو ایسے لوگ بتائیں جن کے کارنامے سب سے زیادہ خسارے میں ہیں؟ (لوسنوا!) یہ وہ لوگ ہیں جن کی دنیا میں کی کرائی ساری محنت (یہیں) ضائع ہو کر رہ گئی، اور وہ (بر بنائے جہل) اسی خیال میں ہیں کہ وہ (بڑا) اچھا کام کر رہے ہیں۔“

الغرض! انبیائے کرام علیہم السلام کے دور میں خود ان کے ہاتھوں مادی ترقی کے نہ ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ ان کا دور آج کے دور کی بہ نسبت - معاذ اللہ - تاریک اور غیر مہذب تھا اور انسانیت نے ارتقا کی ابتدائی منزلیں ابھی طے نہیں کی تھیں، بلکہ اس کا اصل سبب یہ ہے کہ ان کے بلند ترین منصب اور عظیم تر مشن کے مقابلے میں مادیات کا یہ سارا کھیل باز بچہ اطفال کی حیثیت رکھتا ہے۔ انبیائے کرام علیہم السلام ”ایٹم“ کی دریافت کے لئے نہیں آتے، بلکہ وہ اس ذاتِ عالی سے انسانیت کو آشنا کرتے ہیں جن کے ادنیٰ اشارہ ”کنن“ میں ہزاروں ”ایٹم“ پوشیدہ ہیں، ان کی نگہ بلند صرف کائنات کے باہمی ربط میں کھو کر نہیں رہ جاتی، بلکہ وہ اس پر غور کرتے ہیں کہ کائنات کا، خالق کی قدرت سے کیا ربط ہے؟ ان کا موضوع چیزوں کی محنت نہیں ہوتا، بلکہ انسان سازی کی محنت ہوتا ہے، ان کے نزدیک ان چیتھڑوں کی کوئی اہمیت نہیں جن کو دنیا کے نابالغوں نے بڑی خوبصورتی سے الماریوں میں سجا رکھا ہے، ان مٹی کے گھروندوں کی کوئی قیمت نہیں جن کو یہ نادان بچے نقش و نگار سے آراستہ کرتے ہیں، اور دنیا کی ظاہری زرق برق میں ان کے لئے کوئی کشش نہیں جس پر یہ طفلانِ بے شعور ریختے ہیں۔ وہ جانتے ہیں کہ اس کی اصل حقیقت کیا ہے؟ وہ ایک فنا پذیر تودہ خاک کے سوا کچھ نہیں، اسی حقیقت کا اظہار بھی وہ ان الفاظ میں کرتے ہیں:

”مَا لِي وَلِلدُّنْيَا؟ وَمَا أَنَا وَالِدُّنْيَا إِلَّا كَرَاكِبٍ اسْتَظَلَّ تَحْتَ شَجَرَةٍ ثُمَّ رَاحَ وَتَرَكَهَا۔“

(مکلوۃ ص: ۴۴۲، کتاب الرقاق)

ترجمہ:.... ”مجھے دنیا سے کیا واسطہ؟ اور میری اور دنیا کی مثال تو ایسی ہے کہ ایک راہ رو کسی درخت کے سائے میں اُترا، تھوڑی دیر ستایا، پھر اسے چھوڑ کر چل پڑا (اور پھر اسے دوبارہ وہاں لوٹ کر آنے کی نوبت کبھی نہیں آئی)۔“

اور کبھی لوگوں کو اس حقیقتِ کبریٰ سے یوں آگاہ کرتے ہیں:

”كُنْ لِي الدُّنْيَا كَأَنَّكَ غَرِيبٌ أَوْ عَابِرُ سَبِيلٍ وَعُدَّ نَفْسَكَ لِي أَهْلَ الْقُبُورِ۔“

(صحیح بخاری ج: ۲ ص: ۹۴۹ کتاب الرقاق)

ترجمہ: "... دُنیا میں ایسے رہو گویا تم یہاں چند روزہ مسافر ہو یا راہ نور۔ اور یوں سمجھو کہ تم اہل قبور کی

صف میں شامل ہو (آج نہیں تو کل تمہارا نام بھی پکارا جائے گا)۔"

مابعد الطبیعیات سے اندھی بہری سائنس، جس کے نزدیک کسی چیز کو تسلیم کرنے کے لئے اس کو مشاہدے کے ہاتھ سے نڈل کر دیکھنا شرط ہے، چونکہ اس حقیقت کو سمجھنے سے عاجز ہے اس لئے وہ "ایمان بالغیب" کے تمام سرمایہ نبوت کو ایک خندہ استہزاء کی نذر کر دیتی ہے، اور یہاں سے اس کی ملحدانہ شفقت کا آغاز ہوتا ہے۔

الغرض سائنس دانوں کی تمام تر محرومی کا باعث "نبوت" سے انحراف ہے، اور اس انحراف کا باعث جہل و غرور۔ اگر ان پر کائنات کی اندرونی حقیقت کھل جاتی تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ کائنات صرف یہی نہیں جس کا تعلق موت سے قبل کے مشاہدے سے ہے، بلکہ یہ تو اصل کائنات کا ایک حقیر ذرہ ہے، اور اس ایک ذرہ کی حقیقت کا بھی ایک ذرہ آج تک ان پر منکشف نہیں ہوا، اگر اصل کائنات اور پھر کائنات سے آگے خالق کائنات کا راز ان پر کھل جائے تو انہیں معلوم ہو جائے کہ کھربوں ڈالر خرچ کر کے چاند سے چار سیرمی لے آنا ترقی کی علامت نہیں، بلکہ سفاہت و کم عقلی کا نشان ہے۔ دامن نبوت سے کٹ کر سائنس کی اس "سفیانہ محنت" نے انسانیت کو بے قراری و بے چینی اور کرب و اضطراب کا "تحتہ" عطا کیا، اور اس بے چینی کی وقتی تسکین کے لئے مختلف قسم کی مصنوعی تفریحات اور منشیات کا نسخہ تجویز کیا۔ آج کا مفلوج انسان جن اخلاقی، روحانی، نفسیاتی اور جسمانی امراض کا تحتہ مشق بن کر رہ گیا ہے، اہل عقل کو تجزیہ کرنا چاہئے کہ ان میں "سائنسی ترقی" کا حصہ کتنا ہے...؟ راقم الحروف کا ایمان ہے کہ جب تک سائنس کی تگ و دو نبوت کے تابع نہیں ہو جاتی، جب تک سائنس کا رخ دُنیا سے آخرت کی طرف نہیں مڑ جاتا اور جب تک سائنس دان انبیائے کرام علیہم السلام کے سامنے اپنے علمی عجز کا اعتراف نہیں کرتے، تب تک سائنس بدستور ملحد رہے گی اور اس کا سارا ترقیاتی کارنامہ انسانیت کی ہلاکت اور بربادی کے کام آئے گا۔ رہا یہ سوال کہ کیا سائنس کو نبوت کے دامن سے وابستہ کرنا ممکن ہے؟ اس کا جواب مسلم سائنس دانوں کی جرأت و ہمت اور فہم و فراست کا منظر ہے۔

سائنس کے جدید نظریات نے کٹر سے کٹر دہریت نواز سائنس دانوں کو بھی "وجود خدا" کے اعتراف پر مجبور کر دیا ہے (اگرچہ وہ اتنی جرأت نہیں رکھتے کہ کھل کر اس کا اعلان کریں)، مگر یہ کبھی نہیں بھولنا چاہئے کہ صرف "وجود خدا" کا مبہم تصور دہریت کے مارگزیدوں کا تریاق نہیں ہے، نہ محض اس تصور سے ایک آدمی "خدا پرست" کہلانے کا مستحق قرار پاتا ہے، بلکہ اسے یقین و ایمان کی روشنی میں اس سے آگے کے مراحل طے کرنا ہوں گے، یعنی خدا کی صفات کیا ہیں؟ اس عالم کی تخلیق کا مقصد کیا ہے؟ اس نے انسان کی اچھائی اور بُرائی کے کیا معیار تجویز کئے ہیں؟

القرآن ریسرچ سینٹر تنظیم اور اس کے بانی محمد شیخ کا شرعی حکم

سوال: ... مولانا صاحب! آج کل ایک نیا فتنہ قرآن سینٹر کے نام سے بہت زوروں پر ہے، اس کا بانی محمد شیخ انگلش میں بیان کرتا ہے اور ضروریات دین کا انکار کرتا ہے۔ ہم اس انتظار میں تھے کہ "آپ کے مسائل اور ان کا حل" میں آپ کی کوئی مفصل تحریر

شائع ہوگی، مگر آپ کے مسائل میں ایک خاتون کے سوال نامے کے جواب میں آپ کا مختصر سا جواب پڑھا، اگرچہ وہ تحریر کسی حد تک شافی تھی مگر اس سلسلے کی تفصیلی تحریر کی اب بھی ضرورت ہے۔ اگر آپ نے ایسی کوئی تحریر لکھی ہو یا کہیں شائع ہوئی ہو تو اس کی نشاندہی فرمادیں، یا پھر آزاد راہِ کرم اُمتِ مسلمہ کی اس سلسلے میں راہ نمائی فرمادیں۔

جواب: ... آپ کی بات درست ہے، ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ میں میرا نہایت مختصر سا جواب شائع ہوا تھا، اور احباب کا اصرار تھا کہ اس سلسلے میں کوئی مفصل تحریر آنی چاہئے، چنانچہ میری ایک مفصل تحریر ماہنامہ ”بینات“ کراچی کے ”بصائر و عبر“ میں شائع ہوئی ہے، مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسے افادۂ عام کے لئے قارئین کی خدمت میں پیش کر دیا جائے، جو حسب ذیل ہے۔

مسلمانانِ ہندوستان کی دلی خواہش اور چاہت تھی کہ ایک ایسی آزاد ریاست اور ملک میسر آجائے جہاں مسلمان آزادی سے قرآن و سنت کا آئین نافذ کر سکیں اور انہیں دین اور دینی شعائر کے سلسلے میں کوئی رکاوٹ نہ ہو، چونکہ مسلمانوں کا جذبہ نیک تھا، اس لئے اس میں جوان، بوڑھے، عوام و خواص اور عالم و جاہل سب برابر کے متحرک و فعال تھے۔ بالآخر لاکھوں جانوں اور عزتوں کی قربانی کے بعد ۱۳ اگست ۱۹۴۷ء کو ایک مسلم ریاست کی حیثیت سے پاکستان معرض وجود میں آ گیا۔ قیام پاکستان کا مقصد اسلامی نظام حکومت یعنی حکومتِ الہیہ کا قیام باور کرایا گیا تھا، جس کا عنوان تھا: ”پاکستان کا مطلب کیا؟ لا الہ الا اللہ!“ اور یہ ایسا نعرہ تھا جس کے زیر اثر تمام مسلمان مرثیے کے لئے تیار تھے، حتیٰ کہ وہ مسلمان جن کے علاقے تقسیم ہند کے بعد ہندوستان کی حدود میں آتے تھے وہ بھی اس کے قیام میں پیش پیش تھے، لیکن: اے بسا آرزو کہ خاک شدہ! ”مرض بڑھتا گیا جوں جوں دوا کی!“ کے مصداق، آج نصف صدی سے زیادہ عرصہ گزرنے کے باوجود بھی پاکستانی مسلمانوں کو اسلامی نظام حکومت نصیب نہیں ہوا، انا للہ وانا الیہ راجعون!

الٹا پاکستان روز بروز مسالستان بنتا چلا گیا، اس میں مذہبی، سیاسی، روحانی غرض ہر طرح کے فتنے پیدا ہوتے چلے گئے، ایک طرف اگر انگلینڈ میں مرتد رُشدی کا فتنہ رونا ہوا، تو دوسری طرف پاکستان میں یوسف کذاب نام کا ایک بد باطن دعویٰ نبوت لے کر میدان میں آ گیا، اسی طرح بلوچستان میں ایک ذکری مذہب ایجاد ہوا، جس نے وہاں کعبہ اور حج جاری کیا، یہاں رافضیت اور خارجیت نے بھی پُر پُر زے نکالے، یہاں شرک و بدعات والے بھی ہیں اور طبلہ و سارنگی والے بھی، اس ملک میں ایک گوہر شاہی نام کا ملعون بھی ہے جن کے مریدوں کو چاند میں اس کی تصویر نظر آتی ہے، اور خود اس کو اپنے پیشاب میں اپنے مصلح کی شبیہ دکھائی دیتی ہے، اس میں ایک بد بخت عاصمہ جہانگیر بھی ہے جو تحفظ حقوق انسانیت کی آڑ میں کتنی لڑکیوں کی چادرِ عفت کو تار تار کر چکی ہے۔

اسی طرح اس ملک میں ”جماعت المسلمین“ نامی ایک جماعت بھی ہے جو پوری اُمت کی تجہیل و تحمیق کرتی ہے، یہاں ڈاکٹر مسعود کی اولاد بھی ہے جو اپنے علاوہ کسی کو مسلمان ماننے کے لئے تیار نہیں، یہاں غلام احمد پرویز کی ذریت بھی ہے جو اُمت کو ذخیرۂ احادیث سے بدظن کر کے اپنے پیچھے لگانا چاہتی ہے، اور ان سب سے آگے اور بہت آگے ایک نیا فتنہ اور نئی جماعت ہے جس کے تانے بانے اگرچہ غلام احمد پرویز سے ملتے ہیں، مگر وہ کئی اعتبار سے غلام احمد پرویز کو پیچھے چھوڑ گئی ہے، غلام احمد پرویز نے اُمت کو احادیث سے برگشتہ کرنے کی ناکام کوشش کی تھی، ہاں! البتہ اس نے چند آیات قرآنی پر بھی اپنی تاویلاتِ باطلہ کا تیشہ چلایا تھا، مگر اس نئی جماعت اور نئے فتنے کے سربراہ محمد شیخ نامی شخص نے تقریباً پورے اسلامی عقائد کی عمارت کو منہدم کرنے کا تہیہ کر لیا ہے، چنانچہ وہ توراۃ، زبور،

انجیل اور دوسرے صحفِ آسمانی کے وجود اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دوسرے انبیاء پر فضیلت و برتری اور انبیائے کرام کے مادی وجود کا منکر ہے، بلکہ وہ بھی اصل میں تو مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح مدعی نبوت ہے، مگر وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی ناکام حکمت عملی کو دہرانا نہیں چاہتا، کیونکہ وہ مرزا غلام احمد قادیانی کی طرح براہِ راست نبوت اور عقیدہٴ اجرائے وحی کا دعویٰ کر کے قرآن و سنت اور علمائے اُمت کے شکنجے میں نہیں آنا چاہتا، یہ تو وہ بھی جانتا ہے کہ وحی نبوت بند ہو چکی ہے، اور جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اپنے لئے اجرائے وحی نبوت کا دعویٰ کرے وہ دجال و کذاب اور واجب القتل ہے۔ اس لئے محمد شیخ نامی اس شخص نے اس کا عنوان بدل کر یہ کہا کہ: ”جو شخص جس وقت قرآن پڑھتا ہے، اس پر اس وقت قرآن کا وہ حصہ نازل ہو رہا ہوتا ہے، اور جہاں قرآن مجید میں ”قل“ کہا گیا ہے، وہ اس انسان ہی کے لئے کہا جا رہا ہے۔“ یوں وہ ہر شخص کو نزولِ وحی کا مصداق بتا کر اپنے لئے نزولِ وحی اور اجرائے نبوت کے معاملے کو لوگوں کی نظروں میں ہلکا کرنے کی کوشش کرتا ہے، چنانچہ وہ اس کو یوں بھی تعبیر کرتا ہے:

”انبیاء، اللہ تعالیٰ کا پیغام پہنچاتے ہیں اور لوگوں کی اصلاح کرتے ہیں اور میں بھی یہی کام انجام

دے رہا ہوں۔“

نعوذ باللہ! منصب نبوت کو اس قدر خفیف اور ہلکا کر کے پیش کرنا اور یہ جرات کرنا کہ میں بھی وہی کام کر رہا ہوں جو... نعوذ باللہ... انبیائے کرام کیا کرتے ہیں، کیا یہ دعویٰ نبوت اور منصب نبوت پر فائز ہونے کی ناپاک کوشش نہیں...؟
لوگوں کی نفسیات بھی عجیب ہیں، اگر وہ ماننے پر آئیں تو ایک ایسا شخص جو کسی اعتبار سے قابلِ اعتماد نہیں، جس کی شکل و شباہت مسلمانوں جیسی نہیں، جس کا رہن سہن کسی طرح اسلاف سے میل نہیں کھاتا، ایلیس مغرب کی نقالی اس کا شعار ہے، اسوۂ نبوی سے اسے ڈر نہ بھر مناسبت نہیں، اس کی چال ڈھال، رفتار و گفتار اور لباس و پوشاک سے کوئی اندازہ نہیں لگا سکتا کہ یہ شخص مسلمان بھی ہے کہ نہیں؟ پھر طرہ یہ کہ وہ نصوصِ صریحہ کا منکر ہے، اور تاویلاتِ فاسدہ کے ذریعے اسلام کو کفر، اور کفر کو اسلام باور کرانے میں مرزا غلام احمد قادیانی کے کان کاٹتا ہے، فلسفہٴ اجرائے نبوت کا نہ صرف وہ قائل ہے، بلکہ اس کا داعی اور مناد ہے۔

وہ تمام آسمانی کتابوں کا یکسر منکر ہے، وہ انبیاء کے مادی وجود کا قائل نہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روحانی وجود کی بھول بھلیوں کے گورکھ دھندوں سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت اور مادی وجود کا انکاری ہے، انبیائے بنی اسرائیل میں سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ترجیح دیتا ہے۔

ذخیرۂ احادیث کو من گھڑت کہانیاں کہہ کر ناقابلِ اعتماد گردانتا ہے، غرضیکہ عقائدِ اسلام کے ایک ایک جز کا انکار کر کے ایک نیا دین و مذہب پیش کرتا ہے، اور لوگ ہیں کہ اس کی عقیدت و اطاعت کا دم بھرتے پھرتے ہیں، اور اس کو اپنا پیشوا اور راہ نما مانتے ہیں۔

اس کے برعکس دوسری جانب اللہ کا قرآن ہے، نصوصِ صریحہ اور احادیثِ نبویہ کا ذخیرہ ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوۂ حسنہ اور حضراتِ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی سیرت و کردار کی شاہراہ ہے، اور اجماعِ اُمت ہے، جو پکار پکار کر انسانوں کی ہدایت و راہ نمائی کے خطوط متعین کرتے ہیں، مگر ان اُزلی محروموں کے لئے یہ سب کچھ ناقابلِ اعتماد ہے۔

کس قدر لائق شرم ہے کہ یہ حرام نصیب، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت و فرماں برداری کی بجائے اپنے گلے میں اس ملحد و بے دین کی غلامی کا پٹہ سجانے اور اس کی امت کہلانے میں ”فخر“ محسوس کرتے ہیں۔ حیف ہے اس عقل و دانش اور دین و مذہب پر! جس کی بنیاد الحاد و زندقہ پر ہو، جس میں قرآن و سنت کی بجائے ایک جاہل مطلق کے کفریہ نظریات و عقائد کو درجہ استناد حاصل ہو، سچ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ ناراض ہوتے ہیں تو عقل و خرد چھین لیتے ہیں، جھوٹ سچ کی تمیز ختم ہو جاتی ہے اور ہدایت کی توفیق سلب ہو جاتی ہے...!

گزشتہ ایک عرصے سے اس قسم کی شکایات سننے میں آرہی تھیں کہ سیدھے سادے مسلمان اس فتنے کا شکار ہو رہے ہیں، چنانچہ اس سلسلے میں کچھ لکھنے کا خیال ہوا تو ایک صاحب راقم الحروف اور دارالعلوم کراچی کے فتاویٰ کی کاپی لائے اور فرمائش کی کہ اس فتنے کے خلاف آواز اٹھائی جائے، اس لئے کہ حکومت اور انتظامیہ اس فتنے کی روک تھام کے لئے نہایت بے حس اور غیر سنجیدہ ہے، جبکہ یہ فتنے روز بروز بڑھ رہے ہیں۔ کس قدر لائق افسوس ہے کہ اگر کوئی شخص بانی پاکستان یا موجودہ وزیراعظم کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہو جائے تو حکومت کی پوری مشینری حرکت میں آ جاتی ہے، لیکن یہاں قرآن و سنت، دین متین اور حضرات انبیاء اور ان کی نبوت کا انکار کیا جاتا ہے، ان کی شان میں نازیبا کلمات کہے جاتے ہیں، مگر حکومت ٹس سے مس نہیں ہوتی، اور انتظامیہ کے کان پر جوں تک نہیں ریختی۔

اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ ان ہر دو تحریروں کو یکجا شائع کر دیا جائے، تاکہ مسلمانوں کا دین و ایمان محفوظ ہو جائے، اور لوگ اس فتنے کی سنگینی سے واقف ہو کر اس سے بچ سکیں۔

راقم الحروف کا مختصر جواب اگرچہ روزنامہ جنگ کے کالم ”آپ کے مسائل اور ان کا حل“ میں شائع ہو چکا ہے، مگر دارالعلوم کراچی کا فتویٰ شائع نہیں ہوا، چنانچہ سب سے پہلے ایک ایسی خاتون کا مرتب کردہ سوال نامہ ہے جو براہ راست اس فتنے سے متاثر رہی ہے، اس کے بعد راقم الحروف کا جواب ہے، اور آخر میں دارالعلوم کراچی کا جواب ہے، اور سب سے آخر میں اختتامیہ کلمات ہیں، چونکہ دارالعلوم کراچی کے فتویٰ میں قرآنی آیات اور دوسری نصوص کے ترجمے نہیں تھے، اس لئے افادۂ عام کی خاطر قرآنی آیات اور عربی عبارتوں کے ترجمے کر دیئے گئے ہیں، قرآنی آیات کا ترجمہ حضرت تھانویؒ کے ترجمہ سے نقل کیا گیا ہے۔

سوال نامہ

سوال: ...محترم مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

احوال حال کچھ اس طرح ہے کہ بحیثیت مسلمان میں اپنا دینی فریضہ سمجھتے ہوئے دین کو ضرب پہنچانے اور اس کے عقائد کی عمارت کو مسمار کرنے کی جو کوششیں کی جا رہی ہیں، اس کے متعلق غلط فہمیوں کو دور کرنے کی حتی الوسع کوشش کرنا چاہتی ہوں۔

محترم! یہاں پر چند تنظیموں کی جانب سے نام نہاد پمفلٹ آڈیو/ویڈیو کیسٹس کے ذریعے ایسا لٹریچر فراہم کیا جا رہا ہے جس سے بڑا طبقہ شکوک و شبہات اور بے یقینی کی کیفیت کا شکار ہو رہا ہے۔ پاکستان، جسے اسلامی فلسفہ و فکر کے ذریعے حاصل کیا گیا، اس کے شہر کراچی میں ایک تنظیم ”القرآن ریسرچ سینٹر“ کے نام سے عرصہ چھ سات سال سے قائم ہے، اس تنظیم کے بنیادی عقائد مندرجہ ذیل ہیں:

۱:۔ دُنیا کے وجود میں آنے سے پہلے انسانیت کی بھلائی کے لئے قرآن پاک معجزانہ طور پر اکٹھا دُنیا میں موجود تھا، مختلف انبیاء پر، مختلف ادوار میں، مختلف کتابیں نازل نہیں ہوئیں، بلکہ اس کتاب یعنی قرآن پاک کو مختلف زمانوں میں مختلف ناموں سے پکارا گیا، کبھی توریت، کبھی انجیل اور کبھی زبور کے نام سے۔

قرآن جو جہاں اور جس وقت پڑھ رہا ہے، اس پر اسی وقت نازل ہو رہا ہے، اور جہاں ”قل“ کہا گیا ہے، وہ اس انسان کے لئے کہا جا رہا ہے جو پڑھ رہا ہے۔

۲:۔ انبیاء کا کوئی مادی وجود نہیں رہا، اس دُنیا میں وہ نہیں بھیجے گئے، بلکہ وہ صرف انسانی ہدایت کے لئے Symbols کے طور پر استعمال کئے گئے اور موجودہ دُنیا سے ان کا کوئی مادی تعلق نہیں۔ قرآن شریف کے اندر وہ انسانی رہنمائی کے لئے صرف فرضی کرداروں اور کہانیوں کی صورت میں موجود ہیں۔

۳:۔ قرآن شریف میں چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو زمانہ حال یعنی Present میں پکارا گیا ہے، لہذا حضور بحیثیت روح ہر جگہ اور ہر وقت موجود ہیں، اور وہ مادی وجود سے مبرا ہیں اور نہ تھے۔

۴:۔ حضور کی دیگر انبیاء پر کوئی فضیلت نہیں، وہ دیگر انبیاء کے برابر ہیں، بلکہ حضرت موسیٰ، بعض معنوں اور حیثیتوں میں یعنی قرآن پاک نے بنی اسرائیل اور حضرت موسیٰ کا کثرت سے ذکر کیا، جس کی وجہ سے ان کی فضیلت حضور پر زیادہ ہے، حضور کے متعلق جتنی بھی احادیث تاریخ اور تفسیر میں موجود ہیں، وہ انسانوں کی من گھڑت کہانیاں ہیں۔

ان تمام عقائد کو مد نظر رکھتے ہوئے آپ قرآن و سنت کے مطابق یہ فتویٰ دیں کہ:

۱:۔ یہ عقائد اسلام کی رو سے درست ہیں یا نہیں؟

۲:۔ اس کو اپنانے والا مسلمان رہے گا؟

۳:۔ ایسی تنظیموں کو کس طرح روکا جائے؟

۴:۔ ایسے شخص کی بیوی کے لئے کیا حکم ہے، جس کے عقائد قرآن و سنت کے مطابق ہیں، جو تمام انبیاء، تمام کتابوں، آخرت کے دن اور احادیث پر مکمل یقین اور ایمان رکھتی ہو؟

۵:۔ آخر میں مسلمانیت کے ناطے اپیل ہے کہ ایسے اشخاص سے بھرپور مناظرہ کیا جائے جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم سے کوئی بات کرنے کی ہمت نہیں کر سکتا، کیونکہ ہم سچے مسلمان ہیں۔ ایک خاتون۔ کراچی

راقم الحروف کا جواب

جواب:۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، میری بہن! یہ فتنوں کا زمانہ ہے اور جس شخص کے ذہن میں جو بات آجاتی ہے، وہ اس کو بیان کرنا شروع کر دیتا ہے، اور میں سمجھتا ہوں کہ یہ سلف بیزاری اور انکار حدیث کا نتیجہ ہے، اور جو لوگ حدیث کا انکار کرتے ہیں وہ پورے دین کا انکار کرتے ہیں، ایسے لوگوں کے بارے میں، میں اپنے رسالہ ”انکار حدیث کیوں؟“ میں لکھ چکا ہوں کہ:

”آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاک ارشادات کے ساتھ بے اعتنائی برتنے والوں اور آپ کے اقوال شریفہ کے ساتھ تمسخر کرنے والوں کے متعلق اعلان کیا گیا کہ ان کے قلوب پر خدائی مہر لگ چکی ہے، جس کی وجہ سے وہ ایمان و یقین اور رشد و ہدایت کی استعداد گم کر چکے ہیں، اور ان لوگوں کی ساری ہمت و دو خواہش نفس کی پیروی تک محدود ہے، چنانچہ ارشادِ الہی ہے:

”وَمِنْهُمْ مَّنْ يَسْتَمِعُ إِلَيْكَ، حَتَّىٰ إِذَا خَرَجُوا مِنْ عِنْدِكَ قَالُوا لِلَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ مَاذَا قَالَ أَنفَاءً، أُولَٰئِكَ الَّذِينَ طَبَعَ اللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ۔“ (محمد: ۱۶)

ترجمہ: ”... اور بعض آدمی ایسے ہیں کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کان لگاتے ہیں، یہاں تک کہ جب وہ لوگ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس سے اٹھ کر باہر جاتے ہیں تو دوسرے اہل علم سے (آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی تحقیر کے طور پر) کہتے ہیں کہ: حضرت نے ابھی کیا بات فرمائی تھی؟ یہ وہ لوگ ہیں کہ حق تعالیٰ نے ان کے دلوں پر مہر کر دی ہے اور وہ اپنی نفسانی خواہشوں پر چلتے ہیں۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

قرآن کریم نے صاف صاف یہ اعلان بھی کر دیا کہ انبیائے کرام علیہم السلام کو صرف اسی مقصد کے لئے بھیجا جاتا ہے کہ ان کی اطاعت کی جائے، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے انکار اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے سرتابی کرنا گویا انکارِ رسالت کے ہم معنی ہے۔ اس طرح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کے منکرین، انکارِ رسالت کے مرتکب ہیں۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو جب قرآن ہی وحیِ خداوندی بتلاتا ہے (وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ۔ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ) (النجم: ۳، ۴)، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے کلماتِ طیبات کو جب قرآن ہی ”گفتہ اللہ“ کا مرتبہ دیتا ہے، تو بتلایا جائے کہ حدیثِ نبوی کے حجتِ دینیہ ہونے میں کیا کسی شک و شبہ کی گنجائش رہ جاتی ہے...؟ اور کیا حدیثِ نبوی کا انکار کرنے سے، خود قرآن ہی کا انکار لازم نہیں آئے گا؟ اور کیا فیصلہ نبوت میں تبدیلی کے معنی خود قرآن کو بدل ڈالنا نہیں ہوں گے؟ اور اس پر بھی غور کرنا چاہئے کہ قرآن کریم بھی تو اُمت نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی زبانِ مبارک سے سنا، اور سن کر اس پر ایمان لائے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ: ”یہ قرآن ہے“ یہ ارشاد بھی تو حدیثِ نبوی ہے۔ اگر حدیثِ نبوی حجت نہیں تو قرآن کریم کا ”قرآن“ ہونا کس طرح ثابت ہوگا؟ آخر یہ کون سی عقل و دانش کی بات ہے کہ اس مقدس و معصوم زبان سے صادر ہونے والی ایک بات تو واجبِ تسلیم ہو اور دوسری نہ ہو...؟

امیرِ شریعت سید عطاء اللہ شاہ بخاریؒ نے ایک موقع پر فرمایا تھا:

”یہ تو میرے میاں (صلی اللہ علیہ وسلم) کا کمال تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: ”یہ اللہ

تعالیٰ کا کلام ہے، اور یہ میرا کلام ہے“ ورنہ ہم نے تو دونوں کو ایک ہی زبان سے صادر ہوتے ہوئے سنا تھا۔“

جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ: ”قرآن تو حجت ہے، مگر حدیث حجت نہیں ہے۔“ ان ظالموں کو کون بتلائے کہ جس طرح ایمان کے معاملے میں خدا اور رسول کے درمیان تفریق نہیں ہو سکتی کہ ایک کو مانا جائے اور دوسرے کو نہ مانا جائے۔ ٹھیک اسی طرح کلام اللہ اور کلام رسول کے درمیان بھی اس تفریق کی گنجائش نہیں کہ ایک کو واجب الاطاعت مانا جائے اور دوسرے کو نہ مانا جائے، ایک کو تسلیم کر لیجئے تو دوسرے کو بہر صورت تسلیم کرنا ہوگا۔ اور ان میں سے ایک کا انکار کر دینے سے دوسرے کا انکار آپ سے آپ ہو جائے گا۔ خدائی غیرت گوارا نہیں کرتی کہ اس کے کلام کو تسلیم کرنے کا دعویٰ کیا جائے اور اس کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کو ٹھکرا دیا جائے، وہ ایسے ظالموں کے خلاف صاف اعلان کرتا ہے:

”.... فَإِنَّهُمْ لَا يُكَذِّبُونَكَ وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بَايَعُوا اللَّهَ يَجْحَدُونَ“ (الانعام: ۳۳)

ترجمہ: ”پس اے نبی! یہ لوگ آپ کے کلام کو نہیں ٹھکراتے، بلکہ یہ ظالم، اللہ کی آیتوں کے منکر ہیں۔“ لہذا جو لوگ اللہ تعالیٰ پر ایمان رکھنے اور کلام اللہ کو ماننے کا دعویٰ کرتے ہیں، انہیں لامحالہ رسول اور کلام رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) پر بھی ایمان لانا ہوگا، ورنہ ان کا دعویٰ ایمان حرف باطل ہے۔“

جس تنظیم کا آپ نے تذکرہ کیا ہے، ان عقائد کے رکھنے والے مسلمان نہیں ہیں، کیونکہ انہوں نے دین کی پوری کی پوری عمارت کو مسمار کر دینے کا عزم کر لیا ہے، نیز انہوں نے تمام شعائر اسلام اور قرآن و حدیث اور انبیاء اور ان پر نازل ہونے والی کتابوں کا انکار کیا ہے، اور جو لوگ اسلامی معتقدات کا انکار کریں، ان میں تاویلات باطلہ کریں، اور اپنے کفر کو اسلام باور کرائیں، وہ ملحد و زندیق ہیں^(۱)، اور زندیق، کافر و مرتد سے بڑھ کر ہے، اس لئے کہ وہ بکرے کے نام پر خنزیر کا گوشت فروخت کرتا ہے، اور امت مسلمہ کو دھوکا دے کر ان کے ایمان و اسلام کو غارت کرتا ہے، اسی بنا پر اگر زندیق گرفتار ہونے کے بعد توبہ بھی کر لے تو اس کی توبہ کا اعتبار نہیں^(۲)، اس لئے حکومت پاکستان کا فرض ہے کہ ایسے لوگوں کو اس إلحاد و زندقہ سے روکے، اگر رُک جائیں تو فبہا، ورنہ ان پر اسلامی آئین کے مطابق ارتداد و زندقہ کی سزا جاری کرے۔

اہل ایمان کا ان سے رشتہ ناطہ بھی جائز نہیں، اگر ان میں سے کسی کے نکاح میں کوئی مسلمان عورت ہو تو اس کا نکاح بھی فسخ ہو جاتا ہے۔^(۳)

جہاں تک مناظرے کا تعلق ہے، ان حضرات سے مناظرہ بھی کر کے دیکھا، مگر ان کے دل میں جو بات بیٹھ گئی ہے، اس کو قبر کی مٹی اور جہنم کی آگ ہی دُور کر سکتی ہے، واللہ اعلم!

(۱) قد ظهر ان الکافر اسم لمن لا ایمان له وان کان مع اعترافه بنبوۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و اظہارہ شعائر الاسلام ببطن عقائدہی کفر بالاتفاق خص باسم الزندیق۔ (شرح مقاصد ج: ۲ ص: ۲۶۸)۔

(۲) ان الزندیق لو تاب قبل اخذه، ای: قبل أن یرفع الی الحاکم تقبل توبتہ عندنا وبعده لا اتفاقاً۔ (فتاویٰ شامی ج: ۳ ص: ۲۳۶، مطلب مهم فی حکم ساب الانبیاء)۔

(۳) ما یكون کفراً اتفاقاً یبطل العمل والنکاح الخ۔ (فتاویٰ شامی ج: ۴ ص: ۲۳۶، عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۸۳)۔

دارالعلوم کراچی کا جواب

الجواب حامداً ومصلیاً

۱، ۲:۔۔۔ سوال میں ذکر کردہ اکثر عقائد قرآن و سنت اور اجماع امت کی تصریحات اور موقف کے بالکل خلاف ہیں، اس لئے اگر کسی شخص کے واقعتاً یہی عقائد ہیں تو وہ کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے، اور اس کے ماننے والے بھی کافر اور دائرۃ اسلام سے خارج ہیں۔

مذکورہ نظریات و عقائد کا قرآن و سنت کی رو سے باطل ہونا ذیل میں ترتیب وار تفصیل سے ملاحظہ فرمائیں:

۱:۔۔۔ یہ (کہنا کہ قرآن پاک کو مختلف زمانوں میں مختلف ناموں سے پکارا گیا، کبھی تورات، کبھی انجیل اور کبھی زبور، اور مختلف ادوار میں مختلف کتابیں نازل نہیں ہوئی) کفریہ عقیدہ ہے، کیونکہ پوری امت کا اجماعی عقیدہ ہے کہ صحف آسمانی کے علاوہ آسمانی کتابیں چار ہیں، اور قرآن کریم میں اس کی تصریح ہے کہ قرآن کے علاوہ تین آسمانی کتابیں اور ہیں، جن میں سے توراۃ حضرت موسیٰ علیہ السلام پر، انجیل حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اور زبور حضرت داؤد علیہ السلام پر نازل کی گئی، لہذا قرآن کے علاوہ مذکورہ تین کتب کے مستقل وجود کا انکار کرنا درحقیقت قرآن کریم کی ان آیات کا انکار کرنا ہے جن میں ان کتابوں کے مستقل وجود کا ذکر ہے، درج ذیل آیات اور ان کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں:

”وَأَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ. مِنْ قَبْلُ هَذَا لِلنَّاسِ.“ (آل عمران: ۳، ۴)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور (اسی طرح) بھیجا تھا توراۃ اور انجیل کو اس کے قبل لوگوں کی ہدایت کے واسطے۔“

(ترجمہ حضرت تھانوی)

”وَمَا أُنْزِلَتِ التَّوْرَةُ وَالْإِنْجِيلُ إِلَّا مِنْ بَعْدِهِ.“ (آل عمران: ۶۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”حالانکہ نہیں نازل کی گئی توراۃ اور انجیل مگر ان کے (زمانے کے بہت) بعد۔“

(ترجمہ حضرت تھانوی)

”وَأَتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ.“ (المائدہ: ۴۶)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور ہم نے ان کو انجیل دی جس میں ہدایت تھی اور وضوح تھا۔“

”وَلِيُخَوِّعَكُمْ أَهْلَ الْإِنْجِيلِ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فِيهِ.“ (المائدہ: ۴۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور انجیل والوں کو چاہئے کہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ اس میں نازل فرمایا ہے، اس کے موافق

حکم کیا کریں۔“

”وَإِذْ عَلَّمْتُكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ.“ (المائدہ: ۱۱۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور جبکہ میں نے تم کو کتابیں اور سمجھ کی باتیں اور توراۃ اور انجیل تعلیم کیں۔“

”الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ

وَالْإِنْجِيلَ۔“

(الاعراف: ۱۵۷)

ترجمہ:۔۔۔ ”جو لوگ ایسے رسول نبی اُمّی کا اتباع کرتے ہیں جن کو وہ لوگ اپنے پاس توراۃ اور انجیل میں لکھا ہوا پاتے ہیں۔“

”وَلَقَدْ كَتَبْنَا فِي الزَّبُورِ مِنْ بَعْدِ الذِّكْرِ أَنَّ الْأَرْضَ يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ۔“ (الانبیاء: ۱۰۵)
ترجمہ:۔۔۔ ”اور ہم (سب آسمانی) کتابوں میں لوح محفوظ (میں لکھنے) کے بعد لکھ چکے ہیں کہ اس زمین (جنت) کے مالک میرے نیک بندے ہوں گے۔“

”وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ النَّبِيِّنَ عَلَى بَعْضٍ وَآتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا۔“ (الاسراء: ۵۵)
ترجمہ:۔۔۔ ”اور ہم نے بعض نبیوں کو بعض پر فضیلت دی ہے، اور ہم داؤد (علیہ السلام) کو زبور دے چکے ہیں۔“

”فَاتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔“ (آل عمران: ۹۳)
ترجمہ:۔۔۔ ”پھر توراۃ لاؤ، پھر اس کو پڑھو اگر تم سچے ہو۔“
”وَكَيْفَ يُحْجِجُوكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ۔“ (المائدہ: ۴۳)
ترجمہ:۔۔۔ ”اور وہ آپ سے کیسے فیصلہ کراتے ہیں حالانکہ ان کے پاس توراۃ ہے، جس میں اللہ کا حکم ہے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

”إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ۔“ (المائدہ: ۴۴)
ترجمہ:۔۔۔ ”ہم نے توراۃ نازل فرمائی تھی جس میں ہدایت تھی اور وضوح تھا۔“
”وَقَفَّيْنَا عَلَى آثَارِهِم بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ۔“ (المائدہ: ۴۶)
ترجمہ:۔۔۔ ”اور ہم نے ان کے پیچھے عیسیٰ بن مریم کو اس حالت میں بھیجا کہ وہ اپنے سے قبل کی کتاب یعنی توراۃ کی تصدیق فرماتے تھے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

”إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ۔“ (الصف: ۶)
ترجمہ:۔۔۔ ”میں تمہارے پاس اللہ کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ مجھ سے پہلے جو توراۃ (آچکی) ہے، میں اس کی تصدیق کرنے والا ہوں۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

”وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا۔“ (النساء: ۱۳۶)
ترجمہ:۔۔۔ ”اور جو شخص اللہ تعالیٰ کا انکار کرے، اور اس کے فرشتوں کا، اور اس کی کتابوں کا، اور اس کے رسولوں کا، اور روز قیامت کا، تو وہ شخص گمراہی میں بڑی دور جا پڑا۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

”كُلُّ أَمْنٍ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ۔“ (البقرة: ۲۸۵)

ترجمہ:۔۔۔ ”سب کے سب عقیدہ رکھتے ہیں اللہ کے ساتھ، اور اس کے فرشتوں کے ساتھ، اور اس کی کتابوں کے ساتھ، اور اس کے پیغمبروں کے ساتھ۔“

اور یہ کہنا کہ: ”قرآن جو جس وقت پڑھ رہا ہے، اس پر اسی وقت نازل ہو رہا ہے، اور ”قل“ اسی کے لئے کہا جا رہا ہے جو پڑھ رہا ہے۔“ یہ بھی تعبیر کے لحاظ سے غلط ہے، کیونکہ قرآن کریم ایک مرتبہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر پورا نازل ہو چکا ہے، اس کے اولین اور آخرین براہ راست مخاطب آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، اب جو شخص پڑھ رہا ہے وہ قرآن کا اولین اور براہ راست مخاطب نہیں ہے، بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے واسطے سے مخاطب ہے اور اس اعتبار سے اپنے آپ کو مخاطب سمجھنا بھی چاہئے۔

۲:۔۔۔ یہ عقیدہ بھی کفریہ ہے (کہ انبیاء کا مستقل کوئی وجود نہیں تھا)، کیونکہ قرآن کریم کی متعدد آیات اس پر دلالت کرتی ہیں کہ انبیاء کا مستقل وجود تھا، وہ دنیا میں لوگوں کی ہدایت کے لئے بھیجے گئے اور وہ بشریت کے اعلیٰ مقام پر فائز تھے، انہوں نے عام انسانوں کی طرح دنیا میں زندگی گزاری، ان میں بشری حوائج اور مادی صفات پائی جاتی تھیں، چنانچہ وہ کھاتے بھی تھے، پیتے بھی تھے اور انہوں نے نکاح بھی کئے، اور اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ سے معجزات بھی ظاہر فرمائے، انہوں نے اللہ کے راستے میں جہاد بھی کیا، یہ تمام چیزیں ایسی ہیں جو اپنے وجود کے لئے مادہ اور مستقل وجود کا تقاضا کرتی ہیں، اس کے بغیر ان کا وجود اور ظہور ہی محال ہے، لہذا یہ کہنا کہ: ”انبیاء کا مادی وجود نہیں رہا، قرآن میں وہ صرف فرضی کرداروں اور کہانیوں کی صورت میں موجود ہیں“ بالکل غلط اور قرآن و سنت کی صریح نصوص کے خلاف ہے، اس سلسلے میں درج ذیل آیات قرآنیہ ملاحظہ فرمائیں:

”كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّنَ مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ وَأَنزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيُحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فِيمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ۔“
(البقرة: ۲۱۳)

ترجمہ:۔۔۔ ”سب آدمی ایک ہی طریق کے تھے، پھر اللہ تعالیٰ نے پیغمبروں کو بھیجا جو کہ خوشی (کے وعدے) سناتے تھے اور ڈراتے تھے اور ان کے ساتھ (آسمانی) کتابیں بھی ٹھیک طور پر نازل فرمائیں، اس غرض سے کہ اللہ تعالیٰ لوگوں میں ان کے امور اختلافیہ (مذہبی) میں فیصلہ فرمادیں۔“

”وَمَا نُرْسِلُ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا مُبَشِّرِينَ وَمُنْذِرِينَ۔“
(الانعام: ۴۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور ہم پیغمبروں کو صرف اس واسطے بھیجا کرتے ہیں کہ وہ بشارت دیں اور ڈراویں۔“
”يَمْعَشِرَ الْجِنَّ وَالْإِنْسَ أَلَمْ يَأْتِكُمْ رُسُلٌ مِّنْكُمْ يَقُصُّونَ عَلَيْكُمْ آيَاتِي وَيُنْذِرُونَكُمْ لِقَاءَ يَوْمِكُمْ هَٰذَا۔“
(الانعام: ۱۳۰)

ترجمہ:۔۔۔ ”اے جماعت جنات اور انسانوں کی! کیا تمہارے پاس تم ہی میں کے پیغمبر نہیں آئے تھے؟ جو تم سے میرے احکام بیان کرتے تھے اور تم کو آج کے دن کا خبر دیا کرتے تھے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)
”وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِّن قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَذُرِّيَّةً۔“
(الرعد: ۳۸)

ترجمہ:۔۔۔ ”اور ہم نے یقیناً آپ سے پہلے بہت سے رسول بھیجے اور ہم نے ان کو بیبیاں اور بچے بھی

دیئے۔“

(ترجمہ حضرت تھانوی)

”وَلَقَدْ بَعَثْنَا فِي كُلِّ أُمَّةٍ رَسُولًا أَنِ اعْبُدُوا اللَّهَ وَاجْتَنِبُوا الطَّاغُوتَ.“ (النحل: ۳۶)

ترجمہ:.... ”اور ہم ہر امت میں کوئی نہ کوئی پیغمبر بھیجتے رہے ہیں کہ تم اللہ کی عبادت کرو اور شیطان سے

بچتے رہو۔“

”وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا.“ (الاسراء: ۱۵)

ترجمہ:.... ”اور ہم (کبھی) سزا نہیں دیتے جب تک کسی رسول کو نہیں بھیج دیتے۔“

”وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ مِنَ الْمُرْسَلِينَ إِلَّا إِنَّهُمْ لَيَأْكُلُونَ الطَّعَامَ وَيَمْشُونَ فِي

الْأَسْوَاقِ.“ (الفرقان: ۲۰)

ترجمہ:.... ”اور ہم نے آپ سے پہلے جتنے پیغمبر بھیجے، سب کھانا بھی کھاتے تھے اور بازاروں میں بھی

چلتے پھرتے تھے۔“

”وَكَمْ أَرْسَلْنَا مِنْ نَبِيِّ فِي الْأَوَّلِينَ. وَمَا يَأْتِيهِمْ مِنْ نَبِيٍّ إِلَّا كَانُوا بِهِ يَسْتَهْزِءُونَ.“

(الزخرف: ۷، ۸)

ترجمہ:.... ”اور ہم پہلے لوگوں میں بہت سے نبی بھیجتے رہے ہیں، اور ان لوگوں کے پاس کوئی نبی ایسا

نہیں آیا جس کے ساتھ انہوں نے استہزاء نہ کیا ہو۔“

”كَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِنْكُمْ يَتْلُوا عَلَيْكُمْ آيَاتِنَا وَيُزَكِّيكُمْ وَيُعَلِّمُكُمُ الْكِتَابَ

وَالْحِكْمَةَ وَيُعَلِّمُكُم مَّا لَمْ تَكُونُوا تَعْلَمُونَ.“ (البقرة: ۱۵۱)

ترجمہ:.... ”جس طرح تم لوگوں میں ہم نے ایک (عظیم الشان) رسول کو بھیجا تم ہی میں سے ہماری

آیات (واحکام) پڑھ پڑھ کر تم کو سناتے ہیں اور (جہالت سے) تمہاری صفائی کرتے رہتے ہیں اور تم کو کتاب

(الہی) اور فہم کی باتیں بتلاتے رہتے ہیں اور تم کو ایسی (مفید) باتیں تعلیم کرتے رہتے ہیں جن کی تم کو خبر بھی نہ

تھی۔“

”وَقَالُوا مَا لَ هَذَا الرَّسُولِ يَأْكُلُ الطَّعَامَ وَيَمْشِي فِي الْأَسْوَاقِ.“ (الفرقان: ۷)

ترجمہ:.... ”اور یہ (کافر) لوگ (رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت) یوں کہتے ہیں کہ اس رسول کو کیا

ہوا کہ وہ (ہماری طرح) کھانا کھاتا ہے اور بازاروں میں چلتا پھرتا ہے۔“

”لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ

وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ.“ (آل عمران: ۱۶۳)

ترجمہ:.... ”حقیقت میں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر احسان کیا جبکہ ان میں انہی کی جنس سے ایک ایسے

پیغمبر کو بھیجا کہ وہ ان لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی آیتیں پڑھ پڑھ کر سناتے ہیں اور ان لوگوں کی صفائی کرتے رہتے ہیں، اور ان کو کتاب اور فہم کی باتیں بتلاتے رہتے ہیں۔“

”هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ“ (الفتح: ۲۸)
ترجمہ:...”وہ اللہ ایسا ہے کہ اس نے اپنے رسول کو ہدایت دی، اور سچا دین (یعنی اسلام) دے کر دنیا میں بھیجا ہے، تاکہ اس کو تمام دینوں پر غالب کرے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

”رَسُولًا يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِ اللَّهِ مُبَيِّنَاتٍ لِّيُخْرِجَ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ“ (الطلاق: ۱۰)

ترجمہ:...”ایک ایسا رسول (بھیجا) جو تم کو اللہ کے صاف صاف احکام پڑھ پڑھ کر سناتے ہیں، تاکہ ایسے لوگوں کو کہ جو ایمان لاویں اور اچھے عمل کریں (کفر و جہل کی) تاریکیوں سے نور کی طرف لے آویں۔“
”لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَءُوفٌ رَّحِيمٌ“ (التوبہ: ۱۲۸)

ترجمہ:...”(اے لوگو!) تمہارے پاس ایک ایسے پیغمبر تشریف لائے ہیں، جو تمہاری جنس (بشر) سے ہیں، جن کو تمہاری مضرت کی بات نہایت گراں گزرتی ہے، جو تمہاری منفعت کے بڑے خواہش مند رہتے ہیں، (یہ حالت تو سب کے ساتھ ہے بالخصوص) ایمان داروں کے ساتھ بڑے ہی شفیق (اور) مہربان ہیں۔“

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ وَلَا تَجْهَرُوا لَهُ بِالْقَوْلِ“ (الحجرات: ۲)

ترجمہ:...”اے ایمان والو! اپنی آوازیں پیغمبر کی آواز سے بلند مت کیا کرو، اور نہ ان سے ایسے کھل کر بولا کرو جیسے آپس میں ایک دوسرے سے کھل کر بولا کرتے ہو۔“

قرآن کریم میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو زمانہ حال میں جو خطاب کیا گیا ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ جس وقت قرآن کریم کا نزول آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہو رہا تھا، اس وقت آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے مادی وجود کے ساتھ دنیا میں موجود تھے، اس لئے زمانہ حال میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے خطاب کیا گیا، یہ مطلب نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بحیثیت روح ہر وقت، ہر جگہ موجود ہیں۔ یہ عقیدہ (رکھنا کہ چونکہ قرآن شریف میں صیغہ حال سے پکارا گیا ہے، اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم بحیثیت روح ہر جگہ موجود ہیں، اور وہ مادی وجود سے مبرا ہیں) قرآن و سنت کی صریح نصوص اور اہل السنۃ والجماعۃ کے موقف کے خلاف ہے۔ علماء نے لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ جس طرح اللہ تعالیٰ ہر وقت، ہر جگہ موجود ہیں، اسی طرح حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہر وقت، ہر جگہ موجود ہیں، تو یہ کھلا ہوا شرک ہے، اور نصاریٰ کی طرح رسول کو خدائی کا درجہ دینا ہے، اور اگر کوئی شخص کسی تاویل کے ساتھ یہ عقیدہ رکھتا ہے تب بھی اس عقیدہ کے غلط اور فاسد ہونے میں کوئی شبہ نہیں اور ایسا شخص گمراہ ہے۔ ملاحظہ ہو: جواہر الفقہ ج: ۱ ص: ۱۱۵، تمہید النواظر

مصنفہ مولانا سرفراز صفدر صاحب مدظلہم۔

۴: ... اہل السنۃ والجماعۃ کا متفقہ عقیدہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بحیثیت مجموعی تمام انبیاء سے افضل ہیں،^(۱) البتہ بعض جزئیات اور واقعات میں اگر کسی نبی کو کوئی فضیلت حاصل ہے تو وہ اس کے معارض نہیں۔ جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو شرف کلام حاصل ہے، حضرت ابراہیم علیہ السلام کو صفت ”خلت“ حاصل ہے، وغیرہ وغیرہ، یہ تمام جزئی فضیلتیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجموعی فضیلت کے منافی اور اس کے معارض نہیں ہیں۔

اور یہ کہنا کہ: ”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جتنی بھی احادیث، تاریخ اور تفسیر میں موجود ہیں، وہ انسانوں کی من گھڑت کہانیاں ہیں۔“ درحقیقت احادیث نبویہ کا انکار ہے، جو کہ موجب کفر ہے۔^(۲) پوری امت محمدیہ کا اس پر اجماع ہے کہ حدیث، قرآن کریم کے بعد دین کا دوسرا اہم ماخذ ہے،^(۳) قرآن کریم نے جس طرح اللہ رب العزت کے احکام کی اطاعت کو واجب قرار دیا ہے، اسی طرح جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال و اقوال کی بھی اطاعت کو واجب قرار دیا ہے،^(۴) لہذا قرآن میں بہت سے ایسے احکام ہیں جن کی تفصیل قرآن میں مذکور نہیں، بلکہ ان کی تفصیلات اللہ رب العزت نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان اور عمل پر چھوڑ دی ہیں، چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث میں ان کی تفصیلات اور ان پر عمل کرنے کا طریقہ اپنے قول و فعل سے بیان کیا، اگر احادیث انسانوں کی من گھڑت ہیں تو قرآن کریم کے ایسے احکام پر عمل کرنے کا طریقہ کیا ہوگا؟ اور یہ ہمیں کیسے معلوم ہوں گے؟

اور اللہ رب العزت نے جس طرح قرآن کریم کے الفاظ کی حفاظت کی ذمہ داری لی ہے، اسی طرح قرآن کریم کے معانی کی بھی حفاظت کی ذمہ داری لی ہے، اور معانی قرآن کی تعلیم حدیث ہی میں ہوئی، اور جن ذرائع سے قرآن کریم ہم تک پہنچا ہے، انہی ذرائع سے احادیث بھی ہم تک پہنچی ہیں، اگر یہ احادیث من گھڑت ہیں اور ذرائع قابل اعتماد نہیں، تو یہ امکان قرآن کریم میں بھی ہو سکتا ہے، تو پھر قرآن کریم کو بھی... نعوذ باللہ... من گھڑت کہنا لازم آتا ہے، لہذا اس میں کوئی شبہ نہیں کہ جس طرح قرآن کریم اب تک محفوظ چلا آ رہا ہے، اسی طرح احادیث بھی محفوظ چلی آرہی ہیں، اور اللہ تعالیٰ نے ان کی حفاظت کا بے نظیر انتظام فرمایا ہے، جس کی تفصیل تدوین حدیث کی تاریخ سے معلوم ہو سکتی ہے، لہذا احادیث کو انسانوں کی من گھڑت کہانیاں قرار دینا صریح کفر ہی اور موجب کفر ہے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھئے: ”حجیت حدیث“ مصنفہ مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم، ”کتابت حدیث عہد رسالت و عہد

(۱) وأفضل الأنبياء محمد عليه السلام، لقوله تعالى: كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ..... وذلك تابع لكمال نبهم الذي يتبعونه... الخ. (شرح عقائد ص: ۲۱۵ طبع ایچ ایم سعید)۔

(۲) من أنكر المتواتر فقد كفر ومن أنكر المشهور يكفر عند البعض وقال عيسى بن أبان يضل ولا يكفر وهو الصحيح ومن أنكر خبر الواحد لا يكفر غير أنه يأثم بترك القبول هكذا في الظهيرية. (عالمگیری ج: ۲ ص: ۲۶۵)۔

(۳) واعلم ان من يعتد بعلمه من العلماء قد اتفق على ان السنة المطهرة مستقلة بتشريع الأحكام وانها كالقرآن في تحليل الحلال وتحريم الحرام، وقد ثبت أنه عليه السلام قال أوتيت القرآن ومثله معه أي وأوتيت مثله من السنة التي لم ينطق بها القرآن. (تيسير الوصول إلى علم الأصول ص: ۱۳۷ طبع إدارة الصديق، ملتان)۔

(۴) ”قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ“ (آل عمران: ۳۲)، ”يَسْأَلُهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ“ (النساء: ۵۹)، ”أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَا تَوَلَّوْا عَنْهُ وَأَنْتُمْ تَسْمَعُونَ“ (الأنفال: ۲۰)۔

صحابہ میں ”مصنفہ مولانا محمد رفیع عثمانی صاحب مدظلہم، ”حفاظت و حجیت حدیث“ مصنفہ مولانا فہیم عثمانی صاحبہ۔

۳:۔۔۔ مسلمانوں کو چاہئے کہ جو شخص یا تنظیم ایسے عقائد کی حامل ہو، اس سے کسی قسم کا تعلق نہ رکھیں، اور ان کے لٹریچر اور کیسٹ وغیرہ سے مکمل احتراز کریں، خود بھی بچیں اور دوسروں کو بھی بچانے کی کوشش کریں، اور ارباب حکومت کو بھی ایسی تنظیم کی طرف توجہ دلائیں تاکہ ان پر پابندی لگائی جاسکے۔

۴:۔۔۔ جو شخص مذکورہ عقائد کو بغیر کسی مناسب تاویل کے مانتا ہے، وہ شخص مرتد اور دائرۃ اسلام سے خارج ہے، اس کی مسلمان بیوی اس کے نکاح سے نکل گئی، اب اس کے عقد میں کوئی مسلمان عورت نہیں رہ سکتی، اور نہ کسی مسلمان عورت کا اس سے نکاح ہو سکتا ہے۔ مذکورہ بالا شخص کے عقائد قرآن و سنت، اجماع امت اور اکابر علمائے اہل سنت والجماعت کی تصریحات کے خلاف ہیں، اس کے لئے درج ذیل تصریحات ملاحظہ ہوں:

”فی شرح العقائد ص: ۲۱۷: واللہ تعالیٰ کتب انزلہا علی أنبیاءہ، و بین فیہا أمرہ ونہیہ ووعدہ ووعدہ، و کلہا کلام اللہ تعالیٰ..... قد نسخت بالقرآن تلاوتہا و کتابتہا بعض أحکامہا۔ و فی الحاشیۃ قولہ ”و اللہ کتب“ رکن من أركان ما یجب بہ الإیمان مما نطقت النصوص القرآنیۃ والأخبار النبویۃ۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”شرح عقائد ص: ۲۱۷ میں ہے کہ: اللہ تعالیٰ کی (قرآن کے علاوہ) کئی کتابیں ہیں جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنے انبیاء پر نازل فرمایا اور ان کتابوں میں امر و نہی، وعدہ و وعید کو بیان فرمایا اور یہ تمام کتابیں کلام الہی ہیں..... اور قرآن مجید کے نازل ہونے پر ان سابقہ کتب کی تلاوت اور کتابت اور ان کے بعض احکام کو منسوخ کیا گیا۔ اور حاشیہ میں ہے: قولہ ”و اللہ کتب“ یعنی ایمان کے ارکان میں سے ایک رکن یہ بھی ہے کہ ان سابقہ کتب پر ایمان لایا جائے، جن کے بارے میں نصوص قرآنیہ اور احادیث نبویہ شہادت دیتی ہیں۔“

”وفیہ ص: ۴۵: والرسول انسان بعثہ اللہ تعالیٰ الی الخلق لتبلیغ الأحکام۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اور شرح عقائد ص: ۴۵ میں ہے: اور رسول وہ انسان ہوتا ہے جس کو اللہ تعالیٰ مخلوق کی طرف تبلیغ احکام کے لئے مبعوث فرماتے ہیں۔“

”وفی شرح المقاصد ج: ۲ ص: ۱۷۳: النبی انسان بعثہ اللہ تعالیٰ لتبلیغ ما أوحی الیہ و کذا الرسول۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اور شرح مقاصد ج: ۵ ص: ۵ میں ہے کہ: نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ ان احکام کی تبلیغ کے لئے بھیجتے ہیں جو ان کی طرف وحی فرماتے ہیں اور رسول کی تعریف بھی یہی ہے۔“

”وفی شرح العقیدۃ الطحاویۃ لابن أبی العز ص: ۳۳۲: قوله: ونؤمن بالملئکۃ والنبيين والكتب المنزلة علی المرسلین نشہد انہم کانوا علی الحق المبین۔ هذه الأمور

من أركان الإيمان، قال تعالى: "أَمِنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ، كُلٌّ آمِنٌ بِاللَّهِ وَمَلَكِهِ وَكِتَابِهِ وَرُسُلِهِ، لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ (البقرة: ۲۸۵)۔"

وقال تعالى: "لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ (البقرة: ۱۷۷)۔"

فجعل الله سبحانه وتعالى الإيمان هو الإيمان بهذه الجملة، وسمى من آمن بهذه الجملة مؤمنين، كما جعل الكافرين من كفر بهذه الجملة بقوله: وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَمَلَكِهِ وَكِتَابِهِ وَرُسُلِهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا (النساء: ۱۳۷)۔"

ترجمہ: "... اور ابن ابوالعزیز کی شرح عقیدہ طحاویہ کے ص: ۳۳۲ میں ہے کہ: ہم ایمان لاتے ہیں ملائکہ پر، نبیوں پر اور ان پر نازل ہونے والی تمام کتابوں پر اور ہم گواہی دیتے ہیں کہ وہ (رسول) سب کے سب حق پر تھے۔ اور یہ تمام امور اركان ایمان میں سے ہیں، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "اور مؤمنین بھی سب کے سب عقیدہ رکھتے ہیں اللہ کے ساتھ، اور اس کے فرشتوں کے ساتھ، اور اس کی کتابوں کے ساتھ، اور اس کے پیغمبروں کے ساتھ، اور اس کے پیغمبروں میں سے کسی سے تفریق نہیں کرتے۔" اور اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: "کچھ سارا کمال اس میں نہیں کہ تم اپنا منہ مشرق کو کر لو یا مغرب کو، لیکن کمال تو یہ ہے کہ کوئی شخص اللہ تعالیٰ پر یقین رکھے اور قیامت کے دن پر، اور فرشتوں پر اور کتب پر اور پیغمبروں پر۔"

(ان دلائل سے معلوم ہوا کہ) اللہ تعالیٰ نے ایمان ہی اس چیز کو قرار دیا ہے کہ ان تمام چیزوں پر ایمان ہو اور اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں "مؤمنین" نام ہی ان لوگوں کا رکھا ہے جو ان تمام چیزوں پر ایمان رکھتے ہیں، جیسا کہ "کافرین" ان لوگوں کو کہا گیا ہے جو ان تمام چیزوں کا انکار کرتے ہیں، جیسے کہ ارشاد الہی ہے: "اور جو شخص اللہ تعالیٰ کا انکار کرے، اور اس کے فرشتوں کا، اور اس کی کتابوں کا، اور اس کے رسولوں کا، اور روز قیامت کا، تو وہ شخص گمراہی میں بڑی دور جا پڑا۔"

"وقال صلى الله عليه وسلم في الحديث المتفق على صحته، حديث جبريل، وسأله النبي صلى الله عليه وسلم عن الإيمان فقال: أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله الخ. فهذه الأصول التي اتفقت عليها الأنبياء والرسل صلوات الله عليهم وسلامه، ولم يؤمن بها حقيقة الإيمان إلا اتباع الرسل۔" (شرح عقيدة طحاوية ص: ۳۳۳)

ترجمہ: "... اور حدیث جبریل (جس کی صحت پر بخاری و مسلم متفق ہیں) میں ہے کہ: حضرت جبریل نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایمان کے بارے میں پوچھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایمان یہ ہے کہ تو ایمان لائے اللہ پر، اس کے فرشتوں پر، اس کی تمام کتابوں پر، اور تمام رسولوں پر۔۔۔۔۔" پس یہ وہ اصول ہیں

جن پر تمام پیغمبروں اور رسولوں کا اتفاق ہے، اور اس پر صحیح معنی میں کوئی ایمان نہیں لایا مگر وہ جو انبیاء و رسل کے قبیحین ہیں۔“

”وفیه ص: ۳۴۹، ۳۵۰: واما الانبياء والمرسلون فعلينا الايمان بمن سمي الله تعالى في كتابه من رسله، والايمان: بان الله تعالى ارسل رسلا سواهم وانبيا، لا يعلم اسماءهم وعددهم الا الله تعالى الذي ارسلهم وعلينا الايمان بانهم بلغوا جميع ما ارسلوا به على ما امرهم الله به وانهم بينوه بياناً لا يسع احداً ممن ارسلوا اليه جهله ولا يحل خلافه الخ۔

..... واما الايمان بالكتب المنزلة على المرسلين فنؤمن بما سمي الله تعالى منها في كتابه من التوراة والانجيل والزبور، ونؤمن بان الله تعالى سوى ذلك كتباً انزلها على انبياءه، لا يعرف اسمائها وعددها الا الله تعالى۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اور اسی کتاب کے ص: ۳۱۱ پر ہے: رہے انبیاء اور رسول! پس ہمارے ذمہ واجب ہے کہ ان میں سے ان تمام نبیوں پر ایمان لائیں جن کا قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے ذکر فرمایا ہے، (اسی طرح) اس پر بھی ایمان لائیں کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے علاوہ دوسرے انبیاء اور رسول بھی بھیجے کہ جن کے نام اور تعداد اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتے ہیں، یعنی اللہ کے سوا کوئی نہیں جانتا..... اور ہم پر لازم ہے کہ ہم اس بات پر ایمان لائیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان انبیاء کو جن احکام کے پہنچانے کا حکم دیا تھا، ان انبیاء نے وہ تمام احکام پہنچا دیئے، اور انبیاء نے ان احکام کو اتنا کھول کھول کر بیان کر دیا کہ امت میں سے ناواقف سے ناواقف آدمی کو بھی کوئی اشکال نہ رہا، اور ان کے خلاف کرنا حلال نہ رہا..... اور رہا ان کتابوں پر ایمان لانا جن کو رسولوں پر نازل کیا گیا، سو ہم ان تمام کتابوں پر ایمان لاتے ہیں، جن کا اللہ تعالیٰ نے قرآن میں نام لیا ہے، یعنی تورات، انجیل اور زبور، اور ہم ایمان لاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان مذکورہ کتابوں کے علاوہ اور کتابیں بھی اپنے انبیاء پر نازل فرمائیں، جن کا نام اور ان کی تعداد سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا۔“

”وفي شرح العقيدة الطحاوية للميداني ص: ۱۰۴: والايمان المطلوب من المكلف هو الايمان بالله وملئكته وكتبه بانها كلام الله تعالى الازلي القديم المنزه عن الحروف والاصوات، وبانه تعالى انزلها على بعض رسله بالفاظ حادثة في ألواح أو على لسان ملك وبأن جميع ما تضمنته حق وصدق، ورسله بأنه ارسلهم الى الخلق لهدايتهم وتكميل معاشهم معادهم وأيدهم بالمعجزات الدالة على صدقهم فبلغوا عنه رسالته..... الخ۔“

ترجمہ: "... اور میدانی کی شرح عقیدہ طحاویہ ص: ۱۰۴ پر ہے: مکلف (یعنی جن وانس) سے جو ایمان مطلوب ہے وہ یہ ہے کہ: اللہ پر ایمان لانا، اور اس کے فرشتوں پر، اور اس کی تمام کتابوں پر، اس طرح ایمان لانا کہ یہ اللہ تعالیٰ کا کلام، کلام ازلی اور قدیم ہے، جو حروف اور آواز سے پاک ہے، اور نیز اللہ تعالیٰ نے اس کلام کو اپنے بعض رسولوں پر تختیوں میں حادث الفاظ کی صورت میں نازل کیا، یا فرشتہ کی زبان پر اتارا۔ اور نیز وہ تمام کا تمام کلام جس پر کتاب مشتمل ہے حق اور سچ ہے۔ اور اللہ کے رسول جن کو اللہ تعالیٰ نے اپنی مخلوق کی طرف ان کی ہدایت، اور ان کی تکمیل معاش و معاد کے لئے بھیجا، اور ان انبیاء کی ایسے معجزات سے تائید کی جو ان انبیاء کی سچائی پر دلالت کرتے ہیں۔ ان انبیاء نے اللہ کے پیغام کو پہنچایا۔"

"قال القاضي عياض في شرح الشفاء ص: ۳۳۵: واعلم ان من استخف بالقرآن أو المصحف أو بشيء منه أو سبه أو جحدته أو حرف منه أو آية أو كذب به أو بشيء مما صرح به فيه من حكم أو خبر أو أثبت ما نفاه أو نفى ما أثبتته على علم منه بذلك أو شك في شيء من ذلك فهو كافر عند أهل العلم باجماع۔"

ترجمہ: "... علامہ قاضی عیاض شرح شفاء ص: ۳۳۵ میں لکھتے ہیں: جان لیجئے کہ جس نے قرآن یا کسی مصحف، یا قرآن کی کسی چیز کو ہلکا جانا یا قرآن کو گالی دی یا اس کے کسی حصے کا انکار کیا یا کسی حرف کا انکار کیا یا قرآن کو جھٹلایا، یا قرآن کے کسی ایسے حصے کا انکار کیا جس میں کسی حکم یا خبر کی صراحت ہو، یا کسی ایسے حکم یا خبر کو ثابت کیا جس کی قرآن نفی کر رہا ہے، یا کسی ایسی چیز کی جان بوجھ کر نفی کی جس کو قرآن نے ثابت کیا ہے، یا قرآن کی کسی چیز میں شک کیا ہے، تو ایسا آدمی بالاجماع، اہل علم کے نزدیک کافر ہے۔"

"وفي شرح العقائد ص: ۲۱۵: وأفضل الأنبياء محمد صلى الله عليه وسلم، لقوله تعالى: "كنتم خير أمة" ولا شك أن خيرية الأمة بحسب كمالهم في الدين وذلك تابع لكمال نبهم الذي يتبعونه۔"

ترجمہ: "... شرح عقائد ص: ۲۱۵ میں ہے کہ: انبیاء میں سے سب سے افضل حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، اللہ تعالیٰ کے اس قول کی وجہ سے کہ: "تم بہترین امت ہو" اور اس میں کوئی شک نہیں کہ امت کا بہترین ہونا دین میں ان کے کمال کے اعتبار سے ہے، اور امت کا دین میں کامل ہونا یہ تابع ہے ان کے اس نبی کے کمال کے، جس کی وہ اتباع کر رہے ہیں۔"

"وفي المشكوة: عن أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: أنا سيد ولد آدم يوم القيامة وأول من ينشق عنه القبر وأول شافع وأول مشفع۔"

ترجمہ: "... اور مشکوٰۃ شریف میں ہے: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے، فرماتے ہیں کہ: رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں قیامت کے دن اولادِ آدم کا سردار ہوں گا، میں پہلا وہ شخص ہوں گا جس کی قبر کھلے گی، اور میں سب سے پہلے سفارش کرنے والا ہوں گا، اور سب سے پہلے میری سفارش قبول کی جائے گی۔"

"وفی المرقاة ج: ۷ ص: ۱۰: فی شرح مسلم للنووی وفی الحدیث دلیل علی فضلہ علی کل الخلق، لأن مذهب أهل السنة: ان الآدمی افضل من الملائكة وهو افضل الآدمیین بهذا الحدیث۔"

ترجمہ: "... اور مرقاة ج: ۷ ص: ۱۰ میں ہے کہ: یہ حدیث آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام مخلوق پر فضیلت کی دلیل ہے، کیونکہ اہل سنت کا مذہب ہے کہ آدمی ملائکہ سے افضل ہے، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اس حدیث کی بنا پر تمام آدمیوں سے افضل ہیں (تو گویا آپ صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوقات سے افضل ہوئے)۔"

الغرض یہ شخص ضال و مضل اور مرتد و زندیق ہے، اسلام اور قرآن کے نام پر مسلمانوں کے دین و ایمان پر ڈاکا ڈال رہا ہے، اور سیدھے سادے مسلمانوں کو نبی آخر الزمان صلی اللہ علیہ وسلم کے دامنِ رحمت سے کاٹ کر اپنے پیچھے لگانا چاہتا ہے۔

حکومتِ پاکستان کا فرض ہے کہ فوراً اس فتنے کا سد باب کرے، اور اس بے دین کی سرگرمیوں پر پابندی لگائی جائے اور اسے ایسی عبرتناک سزا دی جائے کہ اس کی آئندہ آنے والی نسلیں یاد رکھیں، اور کوئی بد بخت آئندہ ایسی جرأت نہ کر سکے۔

نیز اس کا بھی کھوج لگایا جائے اور اس کی تحقیق کی جائے کہ کن قوتوں کے اشارے پر یہ لوگ پاکستان میں اور مسلمانوں میں اضطراب اور بے چینی کی فضاء پیدا کر رہے ہیں...

صحیح بخاری پر عدم اعتماد کی تحریک

سوال: ... مسئلہ یہ ہے کہ صحیح بخاری کی روایات و اسناد پر عدم اعتماد کی تحریک چل رہی ہے، اس تحریک کے پس پردہ جو لوگ ہیں اس کی تفصیل و فہرست خاصی طویل ہے، بہر حال نمونے کے طور پر صرف ایک مثال پیش کرتا ہوں۔ ادارہ فکرِ اسلامی کے جنرل سیکریٹری جناب طاہر الہلکی صاحب، جناب عمر احمد عثمانی صاحب کی کتاب ”رجم اصل حد ہے یا تعزیر“ کے تعارفی نوٹس میں لکھتے ہیں:

”اہل حدیث حضرات کے علاوہ دوسرے اسلامی فکر و صاف احناف کا امام بخاری کی تحقیقات کے متعلق جو نقطہ نظر رہا ہے وہ مولانا عبدالرشید نعمانی مدرس جامعہ بنوری ٹاؤن، علامہ زاہد الکوثری مصری اور انور شاہ کشمیری کی کتابوں سے ظاہر ہے۔

مولانا عبدالرشید نعمانی کی تحقیقات سے صرف ایک اقتباس ملاحظہ ہو:

”کیا دو تہائی بخاری غلط ہے“

ترجمہ: ... علامہ مقبلی اپنی کتاب الارواح النوافخ میں لکھتے ہیں:

ایک نہایت دین دار اور باصلاحیت شخص نے مجھ سے عراقی کی ”الفیہ“ (جو اصول حدیث میں ہے) پڑھی اور ہمارے درمیان صحیحین کے مقام و مرتبہ خصوصاً بخاری کی روایات کے متعلق بھی گفتگو ہوئی۔۔۔۔۔ تو ان صاحب نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو خواب میں دیکھا اور آپ سے دریافت کیا کہ اس کتاب یعنی خصوصاً بخاری کی کتاب کے متعلق حقیقت امر کیا ہے؟

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: دو تہائی غلط ہے۔

خواب دیکھنے والا کا گمان غالب ہے کہ یہ ارشاد نبوی بخاری کے راویوں کے متعلق ہے، یعنی ان میں دو تہائی راوی غیر عادل ہیں کیونکہ بیداری میں ہمارا موضوع بحث بخاری کے راوی ہی تھے، واللہ اعلم۔“

(دیکھئے: مقبلی کی کتاب الارواح النوافخ ص: ۶۸۹، ۶۹۰)

اس اچھوتی اور نادرد روزگار دلیل پر طاہر المکی صاحب لکھتے ہیں:

”یہ ہے بخاری کے فنی طور پر سب سے زیادہ صحیح ہونے کی حقیقت، اس کو ایڈٹ کرنے میں مولانا عبدالرشید نعمانی کے ساتھ جامعہ بنوری ٹاؤن کے مفتی ولی حسن بھی شریک رہے ہیں جیسا کہ اپنی حواشی کے آخر میں نعمانی صاحب نے ان کا شکریہ ادا کرتے ہوئے بتایا ہے، عبدالرشید صاحب فرماتے ہیں:

جب بخاری کے دو تہائی راوی غیر عادل ہیں تو ان کی روایات کی کیا حیثیت جو یقیناً بخاری کی دو تہائی روایات سے زیادہ بنتی ہیں، کیونکہ بہت سے راوی ایسے ہوتے ہیں کہ وہ کئی کئی روایتیں بیان کرتے ہیں۔“

(بحوالہ رجم اصل حد ہے یا تعزیر ص: ۳۹)

محترمی! اب آپ مجھے بتائیں کہ کیا مذکورہ حوالے سے جو کچھ بیان کیا گیا ہے، آیا وہ صحیح ہے یا غلط؟ اگر آپ کے نزدیک صحیح ہے تو کیا میں صحیح بخاری کے نسخے ضائع کر دوں؟ اور کیا مدارس کی انتظامیہ کو بذریعہ اخبار ترغیب دوں کہ وہ اپنے مدارس کے نصاب سے صحیح بخاری کو خارج کر دیں؟ مجھے اُمید ہے کہ میری اس الجھن کو دور فرما کر عند اللہ مآجور ہوں گے۔

جواب:۔۔۔ درج بالا خط ملنے پر اس ناکارہ نے حضرت نعمانی مدظلہ العالی کی خدمت میں عریضہ لکھا، جو درج ذیل ہے:

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

”حضرت مخدوم و معظم! مدت فیوضہم و برکاتہم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

ایک صاحب نے طاہر المکی کے حوالے سے آنجناب کی ایک عبارت نقل کر کے تیز و تند سوال کیا ہے۔ یہ اس شخص کا چوتھا خط ہے، میں نے مناسب سمجھا کہ ”توجیہ القول بما لا یرضی بہ فائلہ“ کے بجائے آنجناب ہی سے اس سلسلے میں مشورہ کر لیا جائے۔ مختصر سا اشارہ فرما دیا جائے کہ طاہر مکی کی نقل کہاں تک صحیح ہے؟ اور ان صاحب کے اخذ کردہ نتیجے سے کہاں تک اتفاق کیا جاسکتا ہے؟ چونکہ مجھے ہفتہ کے دن سفر پر جانا ہے اس

لئے میں اس خط کا جواب کل ہی نمٹا کر جانا چاہتا ہوں۔ دعواتِ صالحہ کی التجا ہے۔ والسلام
خوید کم محمد یوسف عفا اللہ عنہ۔“

حضرت موصوف مدظلہ العالی نے درج ذیل جواب تحریر فرمایا:

”محترمی! وفقنی اللہ وایاکم لما یحب ویرضی!
وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔“

اس وقت درس گاہ میں ”الارواح النواہخ“ موجود نہیں، ”دراسات السلبیہ“ معین سندھی کی تعلیقات میں عرصہ ہوا جب تلقی صحیحین کی بحث میں آپس کے اختلاف میں لکھا تھا کہ تلقی کا مسئلہ اختلافی ہے، اختلافی احادیث میں اجماع کا دعویٰ صحیح نہیں، اس پر بحث کرتے ہوئے کہیں اس خواب کا بھی ذکر آ گیا تھا۔ ”الارواح“ کے مصنف علامہ مقبلی پہلے زیدی تھے پھر مطالعہ کر کے سنی ہو گئے تھے اور عام یمنیوں کی طرح جیسے امیر یمنی، وزیر یمنی، قاضی شوکانی وغیرہ ہیں غیر مقلد ہو گئے تھے، انہوں نے تلقی روائے کے سلسلے میں اس خواب کا ذکر کیا تھا، خواب کی جو حیثیت ہے ظاہر ہے، روائے کی تعدیل و تخریج میں اختلاف شروع سے چلا آتا ہے، جیسے مذاہب اربعہ میں اختلاف ہے، اس سے نہ کسی چیز کا بطلان لازم آتا ہے، نہ کسی مختلف چیز پر اجماع۔ یہ ہے اصل حقیقت تلقی امت کی بحث کی کہ نہ متون کی ساری امت کو تلقی ہے نہ روائے پر، جیسے تمام اختلافی مسائل کا حال ہے۔

قرآن کریم کا ثبوت قطعی ہے، لیکن اس کی تعبیر و تفسیر میں اختلاف ہے، پھر کیا اس اختلاف کی بنا پر قرآن کریم کو ترک کر دیا جائے گا؟ یہی حال متون صحیحین و روائے صحیحین کا ہے کہ نہ ان کا متن امت کے لئے واجب العمل ہے اور نہ ہر راوی بالا اجماع قابل قبول ہے۔ اب منکرین حدیث اس سلسلے میں جو چاہیں روش اختیار کریں۔ قرآن کریم کی تعبیر و تفسیر میں اختلاف تھا، اور رہے گا۔ روایات کے قبول، عدم قبول میں مجتہدین کا اختلاف تھا، اور رہے گا، فمن شاء فلیؤمن ومن شاء فلیکفر۔

والسلام

محمد عبدالرشید نعمانی

۱۴۱۵/۲/۲۵ھ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مکرم و محترم! زید لطفہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ کے گرامی نامے کے جواب پر چند امور مختصراً لکھتا ہوں، فرصت نہیں، ورنہ اس پر پورا مقالہ لکھتا۔

۱۔ آپ کی اس تحریک کی بنیاد ظاہر الکی صاحب کی اس تحریر پر ہے جس کا حوالہ آپ نے خط میں نقل کیا ہے، اور آپ نے

اس تحریر پر اس قدر اعتماد کیا کہ اس کی بنیاد پر مجھ سے دریافت فرماتے ہیں کہ:

”مذکورہ حوالے سے جو کچھ بیان کیا گیا ہے وہ صحیح ہے یا غلط؟ اگر آپ کے (یعنی راقم الحروف کے)

نزدیک بھی صحیح ہے تو کیا میں صحیح بخاری کے نسخے ضائع کر دوں؟ اور کیا مدارس کی انتظامیہ کو بذریعہ اخبار ترغیب

دوں کہ وہ اپنے مدارس کے نصاب سے صحیح بخاری کو خارج کر دیں؟“

طاہر المکی صاحب کی تحریر پر اتنا بڑا فیصلہ کرنے سے پہلے آپ کو یہ سوچنا چاہئے کہ ان صاحب کا تعلق کہیں منکرین حدیث کے

طائفے سے تو نہیں؟ اور یہ کہ کیا یہ صاحب اس نتیجے کے اخذ کرنے میں تلخیص و تدلیس سے تو کام نہیں لے رہے؟

طاہر المکی کا تعلق جس طبقے سے ہے، تلخیص و تدلیس اس طبقے کا شعار ہے، اور سنا گیا ہے کہ طاہر المکی کے نام میں بھی تلخیص

ہے، اس کے والد میا نجی عبدالرحیم مرحوم ”مکی مسجد کراچی“ میں مکتب کے بچوں کو پڑھاتے تھے، وہیں ان کی رہائش گاہ تھی، اسی دوران یہ

صاحب پیدا ہوئے اور ”مکی مسجد“ کی طرف نسبت سے علامہ طاہر المکی بن گئے، سننے والے سمجھتے ہوں گے کہ حضرت ”مکہ“ سے تشریف

لائے ہیں۔

۲:۔۔۔ مولانا عبدالرشید نعمانی مدظلہ العالی کے حوالے سے اس نے قطعاً غلط اور گمراہ کن نتیجہ اخذ کیا ہے، جیسا کہ مولانا مدظلہ

العالی کے خط سے ظاہر ہے، اول تو مقبلی زیدی اور پھر غیر مقلد تھا، پھر اس کا حوالہ خواب کا ہے، اور سب جانتے ہیں کہ خواب دینی

مسائل میں حجت نہیں۔^(۱) پھر مولانا نے یہ حوالہ یہ ظاہر کرنے کے لئے نقل کیا ہے کہ رِوَاۃ بخاری کے بارے میں بعض لوگوں کی یہ رائے

ہے۔ مولانا عبدالرشید نعمانی مدظلہ العالی ایک دینی مدرسہ کے شیخ الحدیث ہیں، اگر ان کی وہ رائے ہوتی جو آپ نے طاہر المکی کی تلخیص سے

عبارت سے سمجھی ہے تو وہ آپ کی تحریک ”عدم اعتماد“ کے علم بردار ہوتے، نہ کہ صحیح بخاری پڑھانے والے شیخ الحدیث۔

۳:۔۔۔ طاہر المکی نے امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیریؒ کو بلاوجہ گھسینا ہے، حضرتؒ نے بیس برس سے زیادہ صحیح بخاری

کا درس دیا، اور تدلیس بخاری شروع کرنے سے پہلے ۱۳ مرتبہ صحیح بخاری شریف کا بغور و تدبر مطالعہ فرمایا اور اس کی تمام شروح کا بغور

و تدبر مطالعہ فرمایا، صحیح بخاری کی دو بڑی شرحیں ”فتح الباری“ اور ”عمدة القاری“ تو حضرتؒ کو ایسے حفظ تھیں جیسے گویا سامنے کھلی رکھی

ہوں۔^(۲)

(مقدمہ فیض الباری ص: ۳۱)

(۱) قال العلامة مَلّا على القارئ رحمه الله: ولذا لم يعتبر أحد من الفقهاء جواز العمل في الفروع الفقهية بما يظهر للصوفية من الأمور الكشفية أو حالات المنامية. (مرقاة شرح المشكوة ج: ۹ ص: ۳۵۸، كتاب الفتن. أيضا: قال ابن السمعاني رحمه الله: ويؤخذ من هذا ما تقدم التنبيه عليه أن النائم لو رأى النبي صلى الله عليه وسلم يأمره بشيء هل يجب عليه إيمثاله ولا بد، أو لا بد أن يعرضه على الشرع الظاهر فالثاني هو المعتمد كما تقدم. (فتح الباری ج: ۱۲ ص: ۳۸۱ كتاب التعبير، طبع قديمی).

(۲) المحدث الجليل امام العصر محمد انور کشمیری الذي شامت نفعه من ترجمته قد اعتنى بصحيح البخاری درسا واملاء وخوضا وامعانا ما لم يعتن بما عدا، فطالعه قبل الشروع في تدريسه ثلاث عشرة مرة من أوله إلى آخره مطالعة بحث وفحص وتحقيق، وطالع شروحه المطبوعة من الفتح والعمدة والإرشاد وغيرها من المطبوعة والمخطوطة ما تيسر له في ديار الهند والحجاز وكان العمدة والفتح كأنهما صفحة بين عينيه ثم وفق لتدريسه ما يربو على عشرين مرة دراسة إمعان وتدقيق حتى أجهد نفسه شطر عمره في العكوف عليه تحقيقا وبحثا. (مقدمة فيض الباری ص: ۳۱، طبع القاهرة).

حضرت شاہ صاحبؒ نہ صرف یہ کہ صحیح بخاری کو ”أصح الكتب بعد كتاب الله“ سمجھتے ہیں بلکہ صحیحین کی احادیث کی قطعیت کے قائل ہیں، چنانچہ ”فیض الباری“ میں فرماتے ہیں:

”صحیح کی احادیث قطعیت کا فائدہ دیتی ہیں یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے، جمہور کا قول ہے کہ قطعیت کا فائدہ نہیں دیتیں، لیکن حافظ رضی اللہ عنہ کا مذہب ہے کہ قطعیت کا فائدہ دیتی ہیں۔ شمس الأئمة سرخسیؒ حنفیہ میں سے، حنابلہ میں سے حافظ ابن تیمیہؒ اور شیخ ابن صلاحؒ بھی اسی طرف مائل ہیں۔ ان حضرات کی تعداد اگرچہ کم ہے مگر ان کی رائے ہی صحیح رائے ہے، شاعر کا یہ قول ضرب المثل ہے:

میری بیوی مجھے عار دلاتی ہے ہماری تعداد کم ہے، میں نے اس سے کہا کہ کریم لوگ کم ہی ہوا کرتے ہیں۔“^(۱)
(مقدمہ فیض الباری ص: ۴۵)

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ ”حجة الله البالغة“ میں لکھتے ہیں:

”محدثین کا اتفاق ہے کہ صحیحین میں جتنی حدیثیں متصل مرفوع ہیں، صحیح ہیں، اور یہ دونوں اپنے مصنفین تک متواتر ہیں، اور جو شخص ان دونوں کی توہین کرتا ہے وہ متبدع ہے اور مسلمانوں کے راستے سے منحرف ہے۔“^(۲)

۴:۔۔۔ کسی حدیث کا صحیح ہونا اور چیز ہے، اور اس کا واجب العمل ہونا دوسری چیز ہے، اس لئے کسی حدیث کے صحیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ واجب العمل بھی ہو، کیونکہ ہو سکتا ہے کہ منسوخ ہو، یا مقید ہو، یا مؤول ہو، اس کے لئے ایک عامی کا علم کافی نہیں، بلکہ اس کے لئے ہم ائمہ اجتہاد رحمہم اللہ کی اتباع کے محتاج ہیں۔ قرآن کریم کا قطعی ہونا تو ہر شک و شبہ سے بالاتر ہے، لیکن قرآن کریم کی بعض آیات بھی منسوخ و مؤول یا مقید بالشرائط ہیں، صرف انہی اجمالی اشارات پر اکتفا کرتا ہوں، تفصیل و تشریح کی گنجائش نہیں، واللہ اعلم!

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں

سوال:۔۔۔ آپ کو زحمت دے رہا ہوں، روزنامہ ”نوائے وقت“ اتوار ۱۰ جون ۱۹۹۰ء میں ”نور بصیرت“ کے مستقل عنوان کے ذیل میں میاں عبدالرشید صاحب نے ”باز اور بڑھیا“ کے عنوان سے ایک اقتباس تحریر کیا (تراشہ ارسال خدمت ہے)، جس میں

(۱) القول الفصل فی أن خبر الصحیحین یفید القطع، اختلفوا فی أن أحادیث الصحیحین هل تفید القطع أم لا؟ فالجمہور إلی أنها لا تفید القطع وذهب الحافظ رضی اللہ عنہ إلی أنها تفید القطع وإلیه جنح شمس الأئمة السرخسی رضی اللہ عنہ من الحنفیة والحافظ ابن تیمیة من الحنابلة والشیخ عمرو بن الصلاح رضی اللہ عنہ وھؤلاء وإن كانوا أقل عدداً إلا أن رأيهم هو الرأي وقد سبق فی المثل السائر: ”تعبیرنا أنا قلیل عددینا“ فقلت لها إن الكرام قلیل۔ (مقدمہ فیض الباری ص: ۴۵، طبع قاہرہ)۔

(۲) أما الصحیحان فقد ائلف المحدثون علی أن جمیع ما فیہما من المتصل المرفوع صحیح بالقطع وأنهما متواتران إلی مصنفیہما وأنه کل من یھون أمرھما فھو مبتدع متبع غیر سبیل المؤمنین۔ (حجة الله البالغة ج: ۱ ص: ۱۳۳، باب طبقة كتب الحديث)۔

احقر کے علم کے مطابق مصنف نے حدیث نبوی کی نفی، جہاد بالسیف اور جہاد باللسان کے بارے میں اپنی آراء اور مسواک (سنت رسول) کے بارے میں ہرزہ سرائی سے کام لیا ہے۔ آپ سے استدعا ہے کہ میاں عبدالرشید صاحب کی کوتاہ علمی اور ہرزہ سرائی کا مدلل جواب عنایت فرمائیں تاکہ احقر اسے روزنامہ ہذا میں چھپوا کر بہت سارے مسلمانوں کے شکوک، جو کہ مصنف نے تحریر ہذا کے ذریعے پیدا کئے ہیں، دور کر سکے، اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عنایت فرمائیں۔

”نور بصیرت“ کے عنوان سے لکھا ہوا میاں عبدالرشید کا متذکرہ بالا مضمون یہ ہے:

”باز اور بڑھیا“

”رومی نے ایک حکایت لکھی ہے، کسی بڑھیا کے مکان کی چھت پر ایک باز آ کے بیٹھ گیا اور اتفاق سے بڑھیا کے ہاتھ آ گیا، بڑھیا نے اسے پیار کرتے کرتے اس کی چونچ کو دیکھا تو بولی: ہائے افسوس! چونچ اتنی بڑھ گئی ہے اور آگے سے ٹیڑھی بھی ہو گئی ہے۔ پھر اس کے پنچے دیکھے تو اسے اور افسوس ہوا کہ ناخن اتنے بڑھ گئے ہیں۔ بڑھیا نے قینچی لی، پہلے باز کی بڑھی ہوئی چونچ کاٹی، پھر اس کے پنچے ٹھیک کئے، پھر اس کے پر کاٹ کر درست کئے، اس کے بعد خوشی سے بولی: اب یہ کتنا پیارا لگتا ہے!

رومی اس سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ بعض لوگ اچھی بھلی چیزوں کو نکما اور بے کار بنا دیتے ہیں اور یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے اس کی اصلاح کر دی ہے۔ یہی کچھ ہمارے اسلام سے کیا جا رہا ہے۔ ایک طرف، اس کے اندر سے جہاد اور شوق شہادت نکالنے کی کوشش ہو رہی ہے۔ دوسری طرف، رسوم پر زور دے کر اعمال کو روح سے بے گانہ بنایا جا رہا ہے، جس سے مسلمانوں میں تنگ نظری، تعصب اور فرقہ پرستی پھیل رہی ہے۔ تیسری طرف، مسلمانوں کو قصے کہانیوں میں الجھایا جا رہا ہے، جس کے نتیجے میں وہ حقیقت پسندی سے دور ہو رہے ہیں۔

ایک فوجی افسر نے مجھے بتایا کہ ان کے دفتر کے ساتھ جو مسجد ہے، وہاں نماز ظہر کے بعد ایک کتاب پڑھ کر سنائی جاتی ہے، ایک دن ابن ماجہ کے حوالے سے یہ ”حدیث“ بیان کی گئی کہ دو اشخاص تھے، ان میں سے ایک نے شہادت کی موت پائی، دوسرا طبعی موت مرا، کسی نے خواب میں دیکھا کہ طبعی موت مرنے والا شہید سے کئی برس پہلے جنت میں داخل ہوا۔ پوچھا گیا تو معلوم ہوا کہ چونکہ طبعی موت مرنے والے نے نمازیں زیادہ پڑھی تھیں، اس لئے اسے شہید پر فوقیت ملی۔ ہے ماننے والی بات؟ کیا یہ بات اسلام کی تعلیم کے سراسر منافی نہیں؟ متفقہ مسئلہ ہے کہ شہادت کی موت افضل ترین موت ہے، شہید بغیر کسی حساب کتاب کے سیدھا جنت میں جاتا ہے، کیا یہ فوجیوں کے اندر سے شہادت کا شوق ختم کرنے کی کوشش تو نہیں؟

سورۃ القصف کی چوتھی آیت ہے (ترجمہ): ”اللہ تعالیٰ فی الواقع انہیں محبوب رکھتے ہیں جو ان کی راہ

میں صف بستہ لڑیں، جیسے وہ سیسہ پلائی ہوئی دیوار ہوں۔“

یہ واضح طور پر لڑائی کے بارے میں ہے۔

لیکن اسی افسر نے مجھے بتایا کہ وہاں اس آیت کو چھوڑ کر آیہ: ۱۱ کی تفسیر یوں بیان کی گئی ہے: ”جو اللہ تعالیٰ کی راہ میں (جہاد نہیں بلکہ) کوشش کرتے ہیں اپنے اموال سے اپنی جانوں سے۔“ ظاہر ہے کہ کوشش سے مراد تبلیغی دوروں پر جانا ہے۔

ایک اور فوجی افسر نے واقعہ سنایا کہ بہاول پور کی طرف ان کے تین ٹینک بڑی نہر میں گر گئے جو انوں نے تلاش کی، دول گئے، تیسرا نہ ملا۔ شام کو کرنل نے جو ماشاء اللہ اسی پرہیزگار جماعت سے تعلق رکھتے ہیں، جو انوں کا اکٹھا کیا اور کہا: معلوم ہوتا ہے کہ آج تم نے مسواک ٹھیک طرح سے نہیں کی تھی، اس وجہ سے ٹینک نہیں ملا، کل صبح مسواک اچھی طرح سے کر کے آنا۔ دوسرے دن جو ان اچھی طرح سے مسواک کر کے نہر میں اترے تو تیسرا ٹینک بھی مل گیا۔“

جواب: ... میاں صاحب نے پیر زویٰ کے حوالے سے ”بازار بڑھیا“ کی جو تمثیلی حکایت نقل کی ہے وہ بھی بجا، اور اس کو نقل کر کے میاں صاحب کا یہ ارشاد بھی سر آنکھوں پر کہ:

”یہی کچھ ہمارے اسلام کے ساتھ کیا جا رہا ہے۔“

چنانچہ میاں صاحب کا زیر نظر مضمون بھی اسی کی اچھی مثال ہے، جس میں متعدد پہلوؤں سے ”روایتی بڑھیا“ کا کردار ادا کیا گیا ہے۔

اول: ... ایک امتی کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو تعلق ہے اس کا تقاضا یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی سنتے ہی اس کا سر جھک جائے، اور اس کے لئے کسی چوں و چرا کی گنجائش نہ رہ جائے، اس لئے کہ ایک امتی کے لئے، اگر وہ واقعتاً اپنے آپ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امتی سمجھتا ہے، سب سے آخری فیصلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا فیصلہ ہو سکتا ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم و ارشاد کے بعد نہ کسی چوں و چرا کی گنجائش باقی رہ جاتی ہے اور نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے کے خلاف اہل ہو سکتی ہے، قرآن کریم کا ارشاد ہے:

”فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِيْ
أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا.“ (النساء: ۶۵)

ترجمہ: ... ”پھر قسم ہے آپ کے رب کی! یہ لوگ ایمان دار نہ ہوں گے جب تک یہ بات نہ ہو کہ ان کے آپس میں جو جھگڑا واقع ہو اس میں یہ لوگ آپ سے تصفیہ کروالیں، پھر آپ کے اس تصفیے سے اپنے دلوں میں تنگی نہ پاویں اور پورے طور پر تسلیم کر لیں۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

لیکن ارشادِ ربانی کے مطابق، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ سن کر میاں صاحب کا سر اس کے سامنے نہیں جھکتا، بلکہ وہ اس کو: ”جوشِ جہاد اور شوقِ شہادت نکالنے کی کوشش اور رسوم پر زور دے کر اعمال کو روح سے بے گانہ بنانے کی غلطی“ سے تعبیر کرتے

ہیں، وہ اس حدیث نبوی اور ارشاد مصطفوی (علی صاحبہا الف الف صلوٰۃ و سلام) کو ”اسلام کی بڑھتی ہوئی چونچ“ سمجھ کر روایتی بڑھیا کی طرح فوراً اسے مقرضِ قلم سے کاٹ ڈالتے ہیں، اور اسلام کی قطع و برید کا یہ عمل ان کے خیال میں ”نور بصیرت“ کہلاتا ہے۔ حالانکہ روایتی بڑھیا کی طرح نہ انہیں یہ معلوم ہے کہ اس حدیث شریف کا مدعا کیا ہے؟ نہ وہ یہ جانتے ہیں کہ جذبہ جہاد اور شوق شہادت کا صحیح مفہوم کیا ہے؟ وہ اس حدیث شریف کو جذبہ جہاد اور شوق شہادت کے منافی سمجھتے ہیں، اور انہیں یہ حدیث شریف اسی طرح فالتو نظر آتی ہے، جس طرح بڑھیا کو باز کی چونچ اور بڑھے ہوئے ناخن فالتو نظر آئے تھے۔

دوم: ...میاں صاحب ایک فوجی افسر کے حوالے سے ہمیں بتاتے ہیں کہ: ”ان کی مسجد میں ظہر کے بعد ایک کتاب پڑھ کر سنائی جاتی ہے، ایک دن وہاں ”ابن ماجہ“ کے حوالے سے یہ حدیث بیان کی گئی۔“

یہ کتاب جو ظہر کے بعد پڑھ کر سنائی جا رہی تھی، حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا مہاجر مدنی نور اللہ مرقدہ کی کتاب ”فضائل نماز“ ہے، اور اس میں یہ ”حدیث“ صرف ابن ماجہ کے حوالے سے نہیں ذکر کی گئی، بلکہ اس کے حوالے کے لئے مندرجہ ذیل کتابوں کا نام درج ہے:

۱: ...موطا امام مالک	۲: ...مسند احمد	۳: ...ابوداؤد	۴: ...نسائی
۵: ...ابن ماجہ	۶: ...صحیح ابن خزیمہ	۷: ...صحیح ابن حبان	۸: ...مستدرک حاکم
۹: ...بیہقی	۱۰: ...ترغیب و ترہیب منذری	۱۱: ...در منثور	

لیکن ان کے فوجی افسر نے بتایا کہ ابن ماجہ کے حوالے سے یہ ”حدیث“ بیان کی گئی اور میاں صاحب نے بغیر تحقیق اس کو اپنے کالم میں گھیٹ دیا۔ شاید میاں صاحب نے روایتی بڑھیا کی طرح قرآن کریم کی درج ذیل آیت کو بھی... نعوذ باللہ... فالتو سمجھا:

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ.“

(الحجرات: ۶)

ترجمہ: ”اے ایمان والو! اگر کوئی شریر آدمی تمہارے پاس کوئی خبر لائے تو خوب تحقیق کر لیا کرو، کبھی

کسی قوم کو نادانی سے ضرر نہ پہنچا دو، پھر اپنے کئے پر پچھتا نا پڑے۔“ (ترجمہ حضرت تھانوی)

چنانچہ میاں صاحب نے بغیر تحقیق کے اس خبر پر اعتماد کر لیا اور حدیث نبوی کو اپنی ناروا تنقید کے نشانے پر رکھ لیا۔

سوم: ...یہ ”حدیث“ جو میاں صاحب کے فوجی افسر کے بقول ابن ماجہ کے حوالے سے پڑھی جا رہی تھی، مندرجہ ذیل

صحابہ کرامؓ سے مروی ہے:

۱: ...حضرت سعد بن ابی وقاصؓ:

موطا امام مالک ص: ۱۶۱، مسند احمد ج: ۱ ص: ۱۷۰، صحیح ابن خزیمہ ج: ۱ ص: ۱۶۰، مستدرک حاکم ج: ۱ ص: ۲۰۰۔
امام حاکمؒ اس کو اپنی سند کے ساتھ نقل کر کے فرماتے ہیں: صحیح الاسناد۔ امام ذہبیؒ تلخیص مستدرک میں فرماتے ہیں: یہ

حدیث صحیح ہے۔ امام نور الدین ہیثمیؒ اس کو مسند امام احمد اور طبرانی کے حوالے سے نقل کر کے فرماتے ہیں: مسند احمد کے تمام راوی صحیح کے راوی ہیں۔

۲: ... حضرت عبید بن خالدؓ:

مسند احمد ج: ۳ ص: ۵۰۰، ج: ۴ ص: ۲۱۹، ابوداؤد ج: ۱ ص: ۳۴۲، نسائی ج: ۱ ص: ۲۸۱، سنن کبریٰ بیہقی ج: ۳ ص: ۳۷۱، مصابح السنۃ ج: ۳ ص: ۴۴۲، مشکوٰۃ ص: ۴۵۱۔ یہ حدیث بھی صحیح ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔

۳: ... حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ:

مسند احمد ج: ۱ ص: ۱۶۳، ابن ماجہ ص: ۲۸۱، سنن کبریٰ بیہقی ج: ۳ ص: ۳۷۲، مسند ابویعلیٰ ج: ۲ ص: ۹، صحیح ابن حبان ج: ۵ ص: ۲۷۷، مسند بزار (کشف الاستار عن زوائد البزار ج: ۳ ص: ۲۲۷)۔ امام نور الدین ہیثمیؒ اس حدیث کو مسند احمد، مسند ابویعلیٰ اور مسند بزار کے حوالے سے نقل کر کے فرماتے ہیں: ان تمام کے راوی صحیح کے راوی ہیں (مجمع الزوائد ج: ۱۰ ص: ۲۰۳)۔

۴: ... حضرت ابو ہریرہؓ:

مسند احمد ج: ۲ ص: ۳۳۳۔

امام ہیثمیؒ فرماتے ہیں: باسناد حسن (مجمع الزوائد ج: ۱۰ ص: ۲۰۳)۔ اور یہی بات شیخؒ نے امام منذریؒ سے بھی نقل کی۔

۵: ... حضرت عبداللہ بن شدادؓ:

مسند احمد ج: ۱ ص: ۱۶۳، مشکوٰۃ ص: ۴۵۱، مجمع الزوائد ج: ۱۰ ص: ۲۰۴ (حضرت شیخؒ نے بھی ان تمام احادیث کی طرف اشارہ فرمایا ہے)۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ یہ حدیث متعدد صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم سے مروی ہے، ائمہ حدیث نے اس کی تخریج فرمائی ہے اور اس کے راویوں کی توثیق و تعدیل فرمائی ہے۔ لیکن ہمارے میاں صاحب کے نزدیک شاید حضرات محدثین کی جرح و تعدیل اور تصحیح و تحسین بھی ایک فالتو چیز ہے اور وہ اسے روایتی بڑھیا کی طرح کاٹ دینا چاہتے ہیں۔

چہارم: ... صحابہ کرامؓ کے دور سے آج تک اہل علم اس حدیث کو سنتے سنا تے اور پڑھتے پڑھاتے آئے ہیں، لیکن کسی کے گوشہ خیال میں بھی یہ بات نہیں آئی کہ اس سے جذبہ جہاد اور شوق شہادت کی نفی ہوتی ہے، البتہ اس حدیث سے نماز کی فضیلت اور طاعت و عبادت کے ساتھ طویل عمر ملنے کی سعادت پر ضرور استدلال کیا گیا، چنانچہ صاحب مصابح السنۃ اور صاحب مشکوٰۃ نے اس حدیث کو ”باب استحباب المال والعمر للطاعة“ کے تحت ذکر کیا ہے، امام نور الدین ہیثمیؒ نے اسے ایک بار ”نماز کی فضیلت“ کے بیان میں اور دوسری بار ”باب فیمن طال عمرہ من المسلمین“ کے ذیل میں ذکر کیا ہے، صحیح ابن حبان میں یہ حدیث درج ذیل عنوان کے تحت ذکر کی گئی ہے:

”ذکر البیان بأن من طال عمره وحسن عمله قد يفوق الشهيد في سبيل الله

تبارک وتعالیٰ۔“

ترجمہ:۔۔۔ ”اس امر کا بیان کہ جس شخص کی طویل عمر ہو اور عمل اچھا ہو، وہ کبھی شہید فی سبیل اللہ سے بھی

فوقیت لے جاتا ہے۔“

الغرض! جہاد فی سبیل اللہ اور شہادت فی سبیل اللہ کے بے شمار فضائل ہیں، لیکن یہ کون نہیں جانتا کہ جہاد فرض کفایہ ہے اور نماز فرض عین ہے، نماز کے تارک پر کفر کا اطلاق کیا گیا ہے، اور نماز ہی کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ دین کا ستون ہے، جس نے اس کو قائم کیا اس نے دین کو قائم کیا، اور جس نے اس کو گرایا اس نے دین کو ڈھادیا۔ چنانچہ اسلام میں داخل ہونے کے بعد دین کا سب سے بڑا اور سب سے اہم رکن نماز ہے، نماز کے ان فضائل کو ذکر کرنے سے یہ کیسے لازم آیا کہ جذبہ جہاد اور شوق شہادت کو ختم کیا جا رہا ہے؟ اور جو شخص نماز ہی نہیں پڑھتا (جیسا کہ ہمارے معاشرے کی اکثریت کا حال ہے، جن میں فوجی افسر اور جوان بھی شامل ہیں) وہ اللہ تعالیٰ کے راستے میں کیا جہاد کرے گا؟ اور اس کے دل میں کیا شوق شہادت ہوگا؟ لیکن میاں صاحب کے خیال میں شاید جذبہ جہاد اور شوق شہادت کے مقابلے میں نماز، روزہ اور دین کے دیگر اعمال و شعائر بھی فالتو چیز ہیں۔ اس لئے اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی کسی چیز کی فضیلت کو شہادت فی سبیل اللہ سے بڑھ کر فرمائیں تو میاں صاحب اس کو بھی ماننے کے لئے تیار نہیں، اب انصاف فرمائیے کہ اسلام کے ساتھی روایتی بڑھیا کا کردار کون ادا کر رہا ہے...؟

میاں صاحب سورۃ الصف کی چوتھی آیت کا ذکر کرتے ہوئے اسے فوجی افسر کے حوالے سے ہمیں بتاتے ہیں کہ:

”وہاں اس آیت کو چھوڑ کر آیت نمبر ۱۱ کی تفسیریوں بیان کی گئی کہ: جو اللہ تعالیٰ کی راہ میں (جہاد نہیں

بلکہ) کوشش کرتے ہیں اپنے اموال سے، اپنی جانوں سے۔

ظاہر ہے کوشش سے مراد تبلیغی دوروں پر جانا ہے۔“

میں پہلے قرآنی آیت کا حوالہ دے چکا ہوں کہ بغیر تحقیق کے سنی سنائی بات پر اعتماد کر کے کوئی کارروائی نہیں کرنی چاہئے، اور میاں صاحب کے فوجی افسر کی روایت کا حال بھی اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ حضرت شیخ ایک حدیث کے لئے ایک درجن کتابوں کا حوالہ دیتے ہیں کہ ان ”فوجی افسر“ کا حافظہ صرف ”ابن ماجہ“ کے نام کا بوجھ بمشکل اٹھا سکا، اسی سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ بات کیا کہی جا رہی ہوگی اور میاں صاحب کے راوی نے اس کو کیا سے کیا سمجھا ہوگا؟

جو بات کہی جا رہی ہوگی وہ یہ ہوگی کہ دین کی دعوت و تبلیغ اور مسلمانوں میں اسلامی شعائر قائم کرنے کی جو محنت بھی ہو اس پر ”فی سبیل اللہ“ کا اطلاق ہوتا ہے، خود جہاد فی سبیل اللہ بھی اسی محنت کی ایک شکل ہے، چنانچہ سب جانتے ہیں کہ جہاد سے پہلے مسلمانوں کے امیر لشکر کی طرف سے کافروں کو یہ دعوت دی جاتی ہے:

✽:۔۔۔ تم اسلام قبول کر لو، تمہارے حقوق بھی وہی ہوں گے جو ہمارے ہیں، اور تمہاری ذمہ داریاں بھی وہی ہوں

گی جو ہماری ذمہ داریاں ہیں۔

✽... اگر تم اسلام لانا نہیں چاہتے تو ہم نے جو اسلام کے قانون کا نظام قائم کر رکھا ہے، اس کے ماتحت رہنے کو قبول کر لو، اور اس کے لئے جزیہ ادا کرو۔

✽... اگر جزیہ دے کر اسلامی نظام کے ماتحت رہنا بھی قبول نہیں کرتے ہو تو مقابلے کے لئے تیار ہو جاؤ، تلوار ہمارا اور تمہارا فیصلہ کرے گی۔^(۱)

اسلامی جہاد کی یہ دفعات ہر طالب علم کو معلوم ہیں، جس سے واضح ہے کہ جہاد بھی دعوت الی اللہ اور اعلائے کلمۃ اللہ کے لئے ہے۔ اس کے بعد دعوت و تبلیغ کے ”فی سبیل اللہ“ ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے؟ حضرات مفسرین نے ”فی سبیل اللہ“ کی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے اس کو ملاحظہ فرمایا جائے جس سے معلوم ہوگا کہ علم دین حاصل کرنے کے لئے سفر کرنا بھی ”فی سبیل اللہ“ میں داخل ہے، اور حج و عمرہ بھی ”فی سبیل اللہ“ میں شامل ہے۔ اب کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ دین کی سر بلندی اور احیائے اسلام کے لئے جو کوشش بھی کی جائے وہ ”فی سبیل اللہ“ میں داخل ہے، اور اس پر وہی اجر و ثواب مرتب ہوگا جو ”فی سبیل اللہ“ کے لئے موعود ہے تو اس کی یہ بات کیا بے جا ہے؟^(۲)

میں میاں صاحب سے یہ پوچھتا ہوں کہ تبلیغی سفروں پر جانا تو آپ کے خیال میں ”فی سبیل اللہ“ میں داخل نہیں، لیکن ”جہاد فی سبیل اللہ“ کی وہ تین دفعات جو میں نے ذکر کی ہیں، کیا آپ نے ان کو پورا کر لیا ہے...؟

کیا ہمارے فوجی افسران کافروں کو یہ دعوت دیتے ہیں کہ تم بھی ہمارے دین میں داخل ہو کر ہمارے بھائی بن جاؤ...؟ کیا یہ دعوت دی جاتی ہے کہ اگر اسلام قبول نہیں کرتے تو اسلامی نظام جو ہم نے قائم کر رکھا ہے، جزیہ دے کر اس کی ماتحتی قبول کر لو؟ اور کیا ہمارے ملک میں واقعتاً اسلامی نظام نافذ بھی ہے جس کی ماتحتی کی کسی کافر قوم کو دعوت دے جائے...؟ جب تک آپ اسلامی نظام نہ قائم کر لیں، اس کی دعوت کیسے دیں گے؟ اور جب تک اس کی دعوت نہ دی جائے، اسلامی جہاد کیسے ہوگا؟ اور اس پر اسلامی جہاد کے فضائل کیسے مرتب ہوں گے؟ کیا میاں صاحب اس معنی کو حل فرمائیں گے...؟

اور مسواک کے بارے میں میاں صاحب نے جو گل افشانی فرمائی ہے، اس کا جواب خود ان کی تحریر کے آخر میں موجود ہے کہ:

”دوسرے دن جوان اچھی طرح مسواک کر کے نہر میں اترے تو تیسرا ٹینک بھی مل گیا۔“

اگر سنت نبوی (علیٰ صاحبہا الف الف صلوٰۃ و سلام) پر عمل کرنے سے مدد و خداوندی شامل حال ہو جائے تو اس پر ذرا بھی تعجب نہیں، اور جب تک مجاہدین اسلام سنت نبوی کے پابند نہ ہوں ان کے ساتھ اللہ تعالیٰ کی نصرت و مدد نہیں ہو سکتی۔ صحابہ کرام رضوان اللہ

(۱) واذا دخل المسلمون دار الحرب محاصروا مدينة أو حصناً دعوهم إلى الإسلام لما روى ابن عباس أن النبي عليه السلام ما قاتل قومًا حتى دعاهم إلى الإسلام، فإن أجابوا كفوا عن قتالهم لحصول المقصد وقد قال صلى الله عليه وسلم: أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله الحديث، وإن امتنعوا دعوهم إلى أداء الجزية فإن بذلوا فلهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين... إلخ. (هداية ج: ۲ ص: ۵۵۹، كتاب السير).

(۲) في الدر المختار: في سبيل الله وهو منقطع الغزاة وقيل الحاج وقيل طلبة العلم وفسره في البدائع بجميع القرب. (الدر المختار مع الرد المختار ج: ۲ ص: ۳۴۳، باب المصروف).

علیہم اجمعین کے حالات اس کے شاہد ہیں، اور خود میاں صاحب نے جو واقعہ نقل کیا ہے وہ بھی اس کی روشن دلیل ہے، لیکن شاید میاں صاحب کے دل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کی کوئی اہمیت نہیں، اس لئے وہ اس صحیح واقعہ کو مذاق میں اڑانا چاہتے ہیں، اور روایتی بڑھیا کی طرح باز کے پر کاٹ دینا چاہتے ہیں، حق تعالیٰ شانہ، فہم سلیم عطا فرمائیں۔

قرآن کریم اور حدیثِ قدسی

سوال: ... میں نے خطباتِ بہاول پور مصنفہ ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب پڑھنا شروع کئے ہیں، صفحہ ۶۶ پر ایک سوال کا جواب دیا ہے، وہ سوال و جواب یہاں نقل کیا جاتا ہے:

”سوال ۱۰: ... حدیثِ قدسی چونکہ خدائے پاک کے الفاظ ہیں تو حدیثِ قدسی کو قرآنِ پاک میں کیوں نہیں شامل کیا گیا؟ وضاحت فرمائیں۔“

جواب: ... رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مناسب نہیں سمجھا، یہی اصل جواب ہے، کیونکہ ضرورت نہیں تھی کہ قرآن مجید کو ایک لامحدود کتاب بنایا جائے، بہتر یہی تھا کہ قرآن مجید مختصر ہو، ساری ضرورت کی چیزیں اس کے اندر ہوں اور وقتاً فوقتاً اس پر زور دینے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چیزیں بیان کریں جو حدیث میں بھی آئی ہیں اور حدیثِ قدسی میں بھی، اس سے ہم استفادہ کر سکتے ہیں لیکن اس کو قرآن میں شامل کرنے کی ضرورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے محسوس نہیں فرمائی، حدیثِ قدسی کی جو کتابیں ہیں ان میں کوئی چیز ایسی نہیں ہے جو قرآن پر اضافہ سمجھی جاسکتی ہے، بلکہ قرآن ہی کی بعض باتوں کو دوسرے الفاظ میں زور دے کر بیان کیا گیا ہے۔“

یہاں آکر میں اٹک گیا ہوں، کیونکہ ڈاکٹر صاحب قبلہ کی رائے میرے بنیادی عقیدے سے متصادم معلوم ہوتی ہے، میرا ایمان ہے کہ قرآن حکیم مکمل طور پر لوح محفوظ پر لکھا ہوا ہے اور جبرئیل علیہ السلام حسب فرمان خداوندی اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرماتے تھے، انہیں یاد کراتے تھے اور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اسے املا کراتے تھے اور صحابہ کرام کو یاد کرواتے تھے، یہ بات کہ کیا چیز قرآن حکیم میں شامل کی جائے اور کون سی چھوڑ دی جائے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اختیار میں نہ تھی۔ اگر ہم یہ تسلیم کر لیں کہ قرآن حکیم ان آیتوں پر مشتمل ہے جو حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مناسب خیال فرمائیں تو ہماری کتاب بھی بائبل کی طرح ہوگی آپ سے گزارش ہے کہ اس سلسلے میں میری راہنمائی فرمائیں۔

جواب: ... آپ کا یہ موقف صحیح ہے، قرآن کریم کے الفاظ اور معنی حق تعالیٰ شانہ کی جانب سے ہیں،^(۱) اور حدیثِ قدسی کا مضمون تو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے، لیکن اس مضمون کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے الفاظ میں ادا فرمایا ہے۔^(۲) قرآن مجید میں

(۱) فالقرآن المنزل علی الرسول وهو النظم والمعنی جمیعاً فی قول عامة العلماء وهو الصحيح الخ (حسامی ص: ۶)۔

(۲) لأن القرآن وحی کله بالفاظہ ومعانیہ نزل به الروح الامین علی قلبہ، وأما السُّنَّة فالفاظها من عند الرسول صلی اللہ علیہ وسلم وان كانت السُّنَّة کلها ارادة من اللہ تعالیٰ الخ۔ (ما تمس الیہ الحاجة علی ابن ماجہ ص: ۵ للشیخ نعمانی)۔

کوئی کمی بیشی نہیں ہو سکتی، اس لئے یہ کہنا کہ احادیث قدسیہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن میں شامل نہیں فرمائیں، غلط بات ہے۔ ڈاکٹر حمید اللہ صاحب بیچارے جو کچھ ذہن میں آتا ہے، کہہ دیتے ہیں۔ انہوں نے کسی اُستاد سے یہ علوم حاصل نہیں کئے، اور ان خطبات بہاولپور میں بہت سی غلطیاں ہیں۔^(۱)

فکری تنظیم والوں کے خلاف آواز اٹھانا

سوال:۔۔۔ ہم ایک دینی مدرسہ کی مجلس شوریٰ کے ارکان ہیں، مجلس شوریٰ باقاعدہ رجسٹرڈ ہے، مہتمم صاحب، حضرت مولانا خیر محمد صاحب کے خلیفہ ہیں، قواعد و ضوابط میں درج ہے کہ یہ مدرسہ حضرت مولانا نانوتوی اور مولانا تھانوی کے مسلک و مشرب کے مطابق ہوگا، مہتمم صاحب کے دو صاحبزادے فکری تنظیم سے وابستہ ہیں، اور مجلس شوریٰ کی ناگواری کے باوجود مہتمم صاحب نے انہیں مدرسے تعینات کیا ہوا ہے، باپ کی سادہ لوحی سے فائدہ اٹھا کر صاحبزادوں نے زیادہ مدرسین دور دور سے لا کر اپنے ہم ذہن بھرتی کروائے ہیں، اور اپنے باپ (مہتمم صاحب) کو صدر مملکت کی طرح بے اختیار کر کے مدرسہ پر اپنا ہولڈ کیا ہوا ہے، جیسا کہ آپ کے علم میں ہوگا کہ یہ حضرت شاہ ولی اللہ اور مولانا عبید اللہ سندھی کا نام لے کر لوگوں کو اپنی تنظیم کی طرف مائل کرتے ہیں، ان کے اپنے ایک استاد کی رپورٹ کے مطابق یہ لوگ ذاتی ملکیت کے قائل نہیں، ضمنی کے مداح، جہاد افغانستان کے مخالف اور روسی نظام کے حامی ہیں، عورت کی سربراہی کے قائل ہیں، تبلیغی جماعت کو گمراہ کہتے ہیں، اسی بنا پر اپنے خلاف ذہن کے اساتذہ کو پریشان کر کے نکلنے پر مجبور کر دیا اور جو طلباء ان کے ہم ذہن نہیں بنے، انہیں بھی مدرسہ سے نکال دیا ہے، پشاور کے اخبار نجات مارچ ۱۹۹۸ء کے مطابق اس تنظیم کے ذہن والے طلباء کا داخلہ صوبہ سرحد کے مدارس میں بند کر دیا گیا ہے۔ مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر نصرت العلوم والوں نے بھی ایک سوال کے جواب میں انہیں اسلاف کا مخالف لکھا ہے، اور شر شیطان اور اس کے دوستوں کے شر سے پناہ مانگی ہے۔ علاوہ ازیں حساب و کتاب میں بھی کچھ گڑبڑ ہونے لگ گئی ہے، مجلس شوریٰ میں مہتمم صاحب اور شیخ الحدیث صاحب جامعہ خیر المدارس ملتان، مدرسہ خیر العلوم خیر پور ٹامیوالی کے مہتمم اور ناظم مدرسہ جامعہ عباسیہ صادقہ منجن آباد کے علاوہ کچھ مقامی ارکان ہیں، مہتمم صاحب یہ تو تسلیم کرتے ہیں کہ میرے بیٹوں کے نظریات درست نہیں، لیکن کہتے ہیں کہ اولاد ہونے کے باعث میں مجبور ہوں، ان کے خلاف کارروائی نہیں کر سکتا، بچوں کی وجہ سے مہتمم صاحب نے شوریٰ کا اجلاس بلانا بھی چھوڑ دیا ہے، قواعد و ضوابط کے خلاف، جمع شدہ رقم اپنے ذاتی اکاؤنٹ میں جمع کروا کر اپنی مرضی سے خرچ کرتے ہیں، ارکان شوریٰ اگر ان کو پوچھنا چھوڑ دیں تو مزید جری ہو کر اپنے نظریات پھیلانے میں بہت بڑھ جائیں گے، پوچھ گچھ کرتے رہنے سے قدرے محتاط رہتے ہیں، اس عظیم اور مثالی درس گاہ کو صحیح رخ پر لانے کے لئے ان کا نکالنا ضروری ہے، پوچھنا یہ ہے کہ مسئلے کی رُو سے ہم ارکان شوریٰ ان کو نکالنے کی کوشش کرتے رہیں یا خاموش ہو جائیں؟ مہتمم صاحب یہ بھی کہتے ہیں کہ میں نے آج تک ان کے پیر صاحب سے ان کے غلط عقائد کی وجہ سے ہاتھ نہیں ملائے۔

جواب:۔۔۔ میرا مسلک تو اپنے اکابر کے موافق ہے، مدرسہ کے یہ حضرات اگر اس مدرسہ میں اکابر کے مسلک پر عمل کریں تو

(۱) ”خطبات بہاولپور کا علمی جائزہ“ مکتبہ لدھیانوی نے شائع کر دیا ہے۔

دنیا و آخرت میں ان کو برکتیں نصیب ہوں گی، ورنہ اندیشہ ہی اندیشہ ہے۔

رہا یہ کہ آپ حضرات کو اس کے خلاف آواز اٹھانا چاہئے یا خاموش رہنا چاہئے؟ اس سلسلہ میں گزارش یہ ہے کہ اگر آپ کا آواز اٹھانا مفید ہو سکتا ہے تو ضرور آواز اٹھانی چاہئے اور اگر فتنہ و فساد کا اندیشہ ہو تو حق تعالیٰ شانہ سے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کو ان کے شر سے محفوظ رکھے۔

تنقید اور حق تنقید

سوال: ... بخد مت حضرت مولانا محمد یوسف لدھیانوی صاحب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

مولانا صاحب! میں بی ایس سی کا طالب علم ہوں، مذہبی گھرانے سے تعلق ہے، اسکول اور کالج کے زمانے سے اسلامی جمعیت طلبہ سے وابستہ ہوں۔ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب سے بڑی عقیدت و محبت ہے، میں ان کو اس دور کا عظیم مذہبی اسکالر خیال کرتا ہوں۔ لیکن دوسرے علمائے کرام مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے، اکابرین امت کی تحریک اسلامی پر نقد و تنقید سمجھ سے بالاتر ہے، یہ سوال میرے لئے بڑی پریشانی کا باعث ہے، اس لئے آپ کو عرض لکھ رہا ہوں کہ شاید آپ اس کی وضاحت فرمائیں کہ آخر کیوں مولانا مودودی صاحب کی مخالفت کی جاتی ہے؟

جواب: ... عزیزم سلمہ السلام علیکم!

تمہیں مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی سے والہانہ عقیدت ہے، اور تمہارے لئے یہ سوال حیرت و پریشانی کا موجب ہے کہ اکابر امت، جناب سید ابوالاعلیٰ مودودی اور ان کی تحریک اسلامی کی مخالفت پر کیوں کمر بستہ ہیں؟ میں پوچھتا ہوں کہ سرسید احمد خان کی تحریک اصلاح اسلام، عبد اللہ چکڑالوی کی تحریک قرآن، غلام احمد قادیانی کی تحریک تجدید اسلام، غلام احمد پرویز کی تحریک طلوع اسلام، ڈاکٹر فضل الرحمن کی تحریک تجدید اسلام اور سوشلسٹوں کی تحریک ترقی پسند اسلام کی مخالفت علماء نے کیوں کی؟ اس کے جواب میں تم یہی کہو گے کہ ان لوگوں نے اپنی اپنی ذہنی سطح کے مطابق ”اسلام“ کا ایک مصنوعی خاکہ اپنے ذہن میں مرتب کر کے اسے تو معیار قرار دیا، اس کے بعد محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے اسلام کی جو چیز اس مصنوعی خاکہ میں فٹ ہو سکی اسے لے لیا اور جو چیز اس کے خلاف نظر آئی، اسے یا تو ہنسی مذاق میں اڑا دیا، یا تاویل کے تیشے سے تراش کر اس کے مفہوم و معنی کو غارت کر دیا، گویا ان کا ذہن و فکر، عقل و شعور اور دل و دماغ، اسلام کے تابع نہیں، بلکہ ”اسلام“ کا رد و قبول ان کے ذہنی خاکہ کے تابع ہے، اور علماء کا فرض تھا کہ ان کے مصنوعی ”طلسم اسلام“ کو توڑ کر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے حقیقی اسلام کی، جو چودہ سو سال سے سینوں اور سفینوں میں محفوظ چلا آتا ہے، امت کو دعوت دیتے اور ان نئے ”مفکرین اسلام“ کے فتنہ سے لوگوں کو آگاہ کرتے۔

تم جانتے ہو کہ علمائے امت نے ہر قیمت پر یہ فریضہ ادا کیا، انہیں گالیاں دی گئیں، ان پر فقرے چست کئے گئے، ان کا مذاق اڑایا گیا، ان پر طعن و تشنیع کے نشتر چلائے گئے، مگر علمائے امت کو تو اپنا فرض ادا کرنا تھا، اور انہوں نے بہر حال اسے ادا کیا، اور جب تک جان میں جان اور منہ میں زبان ہے تب تک علمائے امت سے یہ توقع نہیں رکھنی چاہئے کہ وہ دن کو دن اور رات کو رات کہنے

کے ”جرم“ کا ارتکاب نہیں کریں گے۔

اب سنو...! اسی طرح کا ایک مصنوعی خاکہ جناب مودودی صاحب نے اپنی ذہانت و طباعی سے اختراع کیا، اسی کو ”اسلامی تحریک“ کی حیثیت سے پیش کیا، اسی کی بنیاد پر ”اسلامی جماعت“ تشکیل کی، اور آج ان کی ”جماعت اسلامی“ کے بڑے چھوٹوں پر اسی مصنوعی خاکے کی چھاپ ہے، خدا نخواستہ میرا یہ مطلب نہیں کہ جو حکم مذکورہ بالا لوگوں کا ہے، وہی جناب مودودی پر بھی لگا رہا ہوں، نہیں! بلکہ درجات و مراتب کا فرق ہے، ظلمات بعضہا فوق بعض! تشبیہ سے مقصد صرف اتنا ہے کہ ”حقیقی اسلام“ کو سمجھنے سے یہ سب لوگ قاصر رہے اور اپنے ”فہمیدہ اسلام“ کا الگ ناک، نقشہ مرتب کرنے میں سب شریک ہیں۔ یہ الگ امر ہے کہ ان میں سے بعض کا مرتبہ نقشہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسلام سے بالکل ہی مختلف ہو، اور بعض کا اس قدر مختلف نہ ہو، مگر اس میں کیا شک ہے کہ ان میں سے ہر ایک نے اپنی عقل و فہم کے زور سے اسلام کا جو خاکہ سمجھا، اسی کو لوگوں کے سامنے پیش کیا، اسی کو مد ار ٹھہرایا اور اسی کی قوم کو دعوت دی۔

عربی کی مثل ہے: ”لکل ساقطة لا قطة“ یعنی ہر گری پڑی چیز کو اٹھانے والا کوئی نہ کوئی مل ہی جاتا ہے۔ ذہنی مطابقت اور قلبی تشابہ کی بنا پر ان میں سے ہر ایک کو کچھ نہ کچھ افراد مل ہی گئے۔ یہ تمہارے سوال کا مختصر سا جواب ہے۔ مگر میرا خیال ہے کہ اس اجمال سے تمہاری تشفی نہیں ہوگی، اس لئے مجھے اس کی بقدر ضرورت تفصیل کرنا ہوگی، آج کی صحبت میں، میں آپ کو صرف ایک نکتہ پر غور و فکر کی دعوت دوں گا، تم نے ”جماعت اسلامی“ کے دستور میں جناب مودودی صاحب کے قلم سے یہ فقرہ پڑھا ہوگا:

”رسول خدا کے سوا کسی انسان کو معیار حق نہ بنائے، نہ کسی کو تنقید سے بالاتر سمجھے، کسی کی ”ذہنی غلامی“ میں مبتلا نہ ہو، ہر ایک کو خدا کے بتائے ہوئے اسی معیار کامل پر جانچے اور پرکھے، اور جو اس معیار کے لحاظ سے جس درجہ میں، اس کو اسی درجہ میں رکھے۔“

(مودودی مذہب ص: ۵۳، دستور جماعت اسلامی ص: ۲۳، طبع سوم ۱۹۶۲ء)

میں تمہارا وقت بچانے کے لئے ”مودودی مذہب“ مؤلفہ مولانا قاضی مظہر حسین صاحب کا حوالہ دے رہا ہوں، اس میں درج شدہ حوالوں پر کوئی اعتراض ہو تو مصنف ماشاء اللہ بقید حیات ہیں، ان سے رجوع کر سکتے ہیں، چاہو تو یہ ذمہ داری میں خود بھی قبول کرنے کو تیار ہوں۔

اس دستوری عقیدہ میں جناب مودودی صاحب نے ہر فرد جماعت کو، خواہ اس کی اپنی حیثیت کچھ ہی ہو، یہ تلقین فرمائی ہے کہ صرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو مستثنیٰ کرنے کے بعد کسی انسان کو ”تنقید“ سے بالاتر نہ سمجھا جائے، نہ کسی کی ”ذہنی غلامی“ میں مبتلا ہوا جائے، بلکہ جو کوئی مودودی صاحب اور ان کی جماعت کو خدا نے عطا کی ہے، اس پر ہر ایک کو ٹھونک بجا کر پرکھا جائے، اور پھر اس جانچ پرکھ کے نتیجہ میں جس کا جو درجہ متعین ہوا اُسے اُسی درجہ میں رکھا جائے۔

اب ذرا ”مودودی مذہب“ کا مطالعہ کر کے دیکھئے کہ ”تنقید“ کی چھلنی میں چھان پھٹ کر مودودی صاحب اور ان کی جماعت نے اکابر کے کیا کیا درجے متعین فرمائے ہیں؟ سنئے!! مودودی صاحب بتاتے ہیں کہ:

۱:۔۔۔ ”موسیٰ علیہ السلام کی مثال اس جلد باز فاتح کی سی ہے جو اپنے اقتدار کا استحکام کئے بغیر مارچ کرتا ہوا چلا جائے اور پیچھے جنگل کی آگ کی طرح مفتوحہ علاقہ میں بغاوت پھیل جائے۔“

(مودودی مذہب ص: ۲۳، رسالہ ترجمان القرآن ج: ۲۹، عدد: ۳ ص: ۵)

۲:۔۔۔ ”پیغمبروں تک کو اس نفس شریک کی رہزنی کے خطرے پیش آئے ہیں۔ چنانچہ داؤد علیہ السلام جیسے جلیل القدر پیغمبر کو ایک موقع پر تنبیہ کی گئی کہ: ”لَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ۔“ (سورہ ص رکوع: ۲) ہوائے نفس کی پیروی نہ کرنا ورنہ یہ تمہیں اللہ کے راستے سے بھٹکا دے گی۔“ (ص: ۲۱)

۳:۔۔۔ ”حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے عہد کی اسرائیلی سوسائٹی کے عام رواج سے متاثر ہو کر اور یا سے طلاق کی درخواست کی تھی۔“ (ص: ۲۴، تفہیمات حصہ دوم ص: ۴۲، طبع دوم)

۴:۔۔۔ ”حضرت داؤد کے فعل میں خواہش نفس کا کچھ دخل تھا، اس کا حاکمانہ اقتدار کے ”نامناسب استعمال“ سے بھی کوئی تعلق تھا، اور وہ کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرمانروا کو زیب نہ دیتا تھا۔“ (ص: ۲۵، تفہیم القرآن ج: ۳، سورہ ص ص: ۳۲، طبع اول اکتوبر ۱۹۶۶ء)

۵:۔۔۔ ”حضرت نوح علیہ السلام اپنی بشری کمزوریوں سے مغلوب اور جاہلیت کے جذبہ کا شکار ہو گئے تھے۔“ (ص: ۲۶)

۶:۔۔۔ عصمت دراصل انبیاء کے لوازم ذات سے نہیں..... اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزشیں ہو جانے دی ہیں، تاکہ لوگ انبیاء کو خدا نہ سمجھیں اور جان لیں کہ یہ بھی بشر ہیں۔“ (ص: ۳۰)

۷:۔۔۔ ”انبیائے کرام سے قصور بھی ہو جاتے تھے اور انہیں سزا تک دی جاتی تھی۔“ (ص: ۳۱)

۸:۔۔۔ ”حضرت یونس علیہ السلام سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں، اور غالباً انہوں نے بے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا مستقر بھی چھوڑ دیا تھا۔“

(ص: ۳۵، تفہیم القرآن ج: ۲، سورہ یونس، حاشیہ ص: ۳۱۲، ۳۱۳، طبع سوم ۱۹۶۴ء)

۹:۔۔۔ ”صحابہ رضی اللہ عنہ پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا تھا، اور وہ ایک دوسرے پر چوٹیں کر جاتے تھے (پوری عبارت مودودی مذہب ص: ۵۶ میں پڑھ لیں، آگے کی عبارت نقل کرتے ہوئے بھی شرم آتی ہے)۔“

۱۰:۔۔۔ ”صحابہ کرامؓ جہاد فی سبیل اللہ کی اصلی اسپرٹ سمجھنے میں بار بار غلطیاں کر جاتے تھے۔“ (ص: ۵۹)

۱۱:۔۔۔ ”ایک مرتبہ صدیق اکبرؓ جیسا بے نفس متورع اور سراپا للہیت بھی اسلام کے نازک ترین مطالبہ کو

پورا کرنے سے چوک گیا۔“ (ص: ۶۰)

۱۲: "... (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی) شخصی عظمت نے رحلتِ مصطفویٰ کے وقت اضطراری طور پر حضرت عمرؓ کو تھوڑی دیر کے لئے مغلوب کر لیا تھا۔" (ص: ۶۰)

۱۳: "... حضرت عثمانؓ، جن پر اس کا عظیم (خلافت) کا بار رکھا گیا تھا، ان خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیشروؤں کو عطا ہوئی تھیں، اس لئے جاہلیت کو اسلامی نظامِ اجتماعی کے اندر گھس آنے کا راستہ مل گیا۔" (ص: ۶۵)

۱۴: "... خلفائے راشدین کے فیصلے بھی اسلام میں قانون نہیں قرار پائے، جو انہوں نے قاضی کی حیثیت سے کئے تھے۔" (ص: ۶۶)

۱۵: "... حضرت عثمانؓ نے پے در پے اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے اہم عہدے عطا کئے، اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں ہدفِ تنقید بن کر رہیں۔" (ص: ۷۱)

۱۶: "... مثال کے طور پر انہوں نے افریقہ کے مالِ غنیمت کا پورا خمس (۵ لاکھ دینار) مروان کو بخش دیا۔" (ص: ۷۱)

۱۷: "... اس سلسلہ میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں ایسی تھیں جو بڑے دور رس اور خطرناک نتائج کی حامل ثابت ہوئیں۔" (ص: ۷۲)

۱۸: "... دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ خلیفہ (حضرت عثمانؓ) کے سیکریٹری کی اہم پوزیشن پر مروان بن الحکم کی ماموریت تھی۔" (ص: ۷۲)

۱۹: "... تاریخ بتاتی ہے اور صحیح بتاتی ہے کہ مروان اور یزید امتِ مسلمہ کے نزدیک ناپسندیدہ شخصیتیں سمجھی جاتی ہیں، یہ نرم سے نرم الفاظ ہیں جو مروان اور یزید کے بارے میں کہے جاسکتے ہیں۔" (ص: ۷۲)

(ماہنامہ قاران ستمبر ۱۹۷۶ء ص: ۴۲)

۲۰: "... حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی کا یہ پہلو (جو فقرہ ۱۷، ۱۸ میں نقل ہوا) بلاشبہ غلط تھا، اور غلط کام بہر حال غلط ہے، خواہ کسی نے کیا ہو، اس کو خواہ مخواہ کی سخن سازیوں سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش کرنا، نہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے اور نہ دین ہی کا یہ مطالبہ ہے کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلطی نہ کہا جائے (اور اللہ! اللہ! فی صحابی کا مطالبہ کیا ہے...؟ ناقل)۔" (ص: ۷۳)

۲۱: "... ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسرِ منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے... کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا، شریعت تو درکنار، انسانی اخلاق کے بھی خلاف تھا، اور خاص طور پر جمعہ کے خطبہ کو اس گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گھناؤنا فعل تھا۔" (ص: ۷۵)

۲۲: "... زیادہ بن سید کا استلحاق بھی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ان افعال میں سے ہے جن میں انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی، (غالباً اسی سنت کی تقلید میں آنجناب نے بھی فاطمہ جناح کی انتخابی مہم میں "سیاسی اغراض" کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔ ناقل)۔"

(ص: ۷۶، خلافت و ملوکیت ص: ۱۷۵)

۲۳: "... حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کو اپنا حامی اور مددگار بنانے کے لئے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شہادتیں لیں (زنا کاری پر شہادتیں لینا! کیسا عجیب انکشاف ہے...؟۔ ناقل)۔ اور اس کا ثبوت بہم پہنچا کر کہ زیادہ بنی (ابوسفیانؓ) کا ولد الحرام ہے، پھر اسے اسی بنیاد پر اپنا بھائی اور اپنے خاندان کا فرد قرار دے دیا۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے جیسا کچھ مکروہ ہے وہ تو ظاہری ہی ہے، مگر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک صریح ناجائز فعل تھا، کیونکہ شریعت میں کوئی نسب زنا سے ثابت نہیں ہوتا۔"

(ص: ۷۷)

۲۴: "... حضرت عمرو بن العاصؓ..... سے دو کام ایسے سرزد ہو گئے ہیں جنہیں غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے۔"

(ص: ۸۴)

۲۵: "... حضرت علیؓ نے..... مالک بن حارث الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو گورنری تک کے عہدے دے دیئے، در آنحالیکہ قتل عثمانؓ میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا، وہ سب کو معلوم ہے، حضرت علیؓ کے پورے زمانہ خلافت میں ہم کو صرف یہی ایک کام (جو ان کے پورے زمانہ خلافت پر پھیلا ہوا ہے) ایسا نظر آتا ہے جس کو غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں۔"

(ص: ۸۵)

۲۶: "... حضرت عائشہؓ و حضرت حفصہؓ، نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں کچھ زیادہ جری ہو گئی تھیں اور حضور سے زبان درازی کرنے لگی تھیں۔"

(ص: ۸۸، ہفت روزہ ایشیالاہور مورخہ ۱۹ نومبر ۱۹۷۶ء)

۲۷: "... تاریخ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک کوئی مجددِ کامل پیدا نہیں ہوا، قریب تھا کہ عمر بن عبدالعزیزؒ اس منصب پر فائز ہو جاتے، مگر وہ کامیاب نہ ہو سکے۔"

(ص: ۹۱)

۲۸: "... لہذا غزائی کے تنقیدی کام میں علمی و فکری حیثیت سے چند نقائص بھی تھے، اور وہ تین عنوانات پر تقسیم کئے جاسکتے ہیں، ایک قسم ان نقائص کی ہے جو حدیث کے علم میں کمزور ہونے کی وجہ سے ان کے کام میں پیدا ہوئے، دوسری قسم ان نقائص کی جو ان کے ذہن پر عقلیات کے غلبہ کی وجہ سے تھے، اور تیسری قسم ان نقائص کی جو تصوف کی طرف ضرورت سے زیادہ مائل ہونے کی وجہ سے تھے۔"

(ص: ۹۲)

۲۹: "... پہلی چیز جو مجھ کو حضرت مجدد الف ثانیؒ کے وقت سے شاہ (ولی اللہ) صاحب اور ان کے خلفاء کے تجدیدی کام میں کھٹکی ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے تصوف کے بارے میں مسلمانوں کی بیماری کا پورا اندازہ نہیں لگایا، اور ان کو پھر وہی غذا دے دی جس سے مکمل پرہیز کرانے کی ضرورت تھی۔"

(ص: ۹۲)

۳۰: ”اسی طرح یہ قالب (تصوف) بھی مباح ہونے کے باوجود اس بنا پر قطعی چھوڑ دینے کے

قابل ہو گیا ہے کہ اس کے لباس میں مسلمانوں کو افیون کا چسکہ لگایا ہے، اور اس کے قریب جاتے ہی ان مزمن مریضوں کو پھر وہی چنیا بیگم یاد آ جاتی ہے جو صدیوں سے ان کو تھپک تھپک کر سلاتی رہی ہے۔“ (ص: ۹۲)

۳۱: ”مسلمانوں کے اس مرض سے نہ حضرت مجدد صاحبؒ ناواقف تھے، نہ شاہ صاحبؒ، دونوں

کے کلام میں اس پر تنقید بھی موجود ہے، مگر غالباً اس مرض کی شدت کا انہیں پورا اندازہ نہ تھا، یہی وجہ ہے کہ دونوں بزرگوں نے ان بیماروں کو پھر وہی غذائی جو اس مرض میں مہلک ثابت ہو چکی تھی، اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رفتہ رفتہ دونوں کا حلقہ پھر اسی پرانے مرض سے متاثر ہوتا چلا گیا۔“ (ص: ۹۳)

۳۲: ”اگرچہ مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ کر ٹھیک وہی روش

اختیار کی جو ابن تیمیہؒ نے کی تھی، لیکن شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے لٹریچر میں تو یہ سامان موجود ہی تھا، جس کا کچھ اثر شاہ اسماعیل شہیدؒ کی تحریروں میں بھی باقی رہا، اور پیری مریدی کا سلسلہ سید صاحبؒ کی تحریک میں چل رہا تھا، اس لئے ”مرض صوفیت“ کے ”جراثیم“ سے یہ تحریک پاک نہ رہ سکی۔“ (ص: ۹۵)

۳۳: ”اور یہی جہالت ہم ایک نہایت قلیل جماعت (غالباً مودودی صاحب کی اپنی جماعت

— ناقل) کے سوا مشرق سے لے کر مغرب تک مسلمانوں میں عام دیکھ رہے ہیں، خواہ وہ ان پڑھ عوام ہوں یا دستار بند علماء، یا رقبہ پوش مشائخ، یا کالجوں اور یونیورسٹیوں کے تعلیم یافتہ حضرات، ان سب کے خیالات اور طور طریقے ایک دوسرے سے بدرجہا مختلف ہیں، مگر اسلام کی حقیقت اور اس کی روح سے ناواقف ہونے میں سب یکساں ہیں۔“ (ص: ۱۹)

میں نے جناب مودودی صاحب کے بھرے ہوئے دریائے تنقید سے یہ چند قطرے پیش کئے ہیں، اور یہ سب کچھ انہوں نے بزم خود، خدا کے بتائے ہوئے معیار پر جانچنے اور پرکھنے کے بعد لکھا ہے، میں ان کے ایک ایک فقرے پر بحث کرنا نہیں چاہتا، تم خود سوچو کہ ان تنقیدات کے بعد اسلام کا کیا نقشہ ذہن میں آتا ہے؟ البتہ جی چاہتا ہے کہ تمہاری سہولت کے لئے چند اصولی باتیں پیش کروں۔

۱: ”جناب مودودی صاحب کا ارشاد ہے کہ: ”رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کے سوا کسی انسان کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے۔“

اس کے آثار و نتائج پر غور کرنے کے لئے سب سے پہلے یہ دیکھئے کہ ”تنقید“ کسے کہتے ہیں؟ تم جانتے ہو کہ یہ عربی کا لفظ ہے، جس کے معنی ہیں: کسی چیز کو جانچنا، پرکھنا اور کھوٹا کھرا معلوم کرنا۔ اور اردو محاورے میں یہ لفظ نکتہ چینی، خردہ گیری اور اظہارِ نقص کے معنی میں استعمال کیا جاتا ہے، یعنی جانچنے، پرکھنے کے بعد جب کوئی چیز عیب دار ثابت ہوتی ہے، تو اس کے کمزور پہلوؤں کے اظہار کا نام ”تنقید“ ہے۔ جب ہم کہتے ہیں کہ فلاں شخص نے فلاں پر ”تنقید“ کی تو اس کا مفہوم اس کے سوا کچھ نہیں ہوتا کہ اس کے کمزور پہلوؤں پر روشنی ڈالی، اس پر نکتہ چینی کی اور اس کے عیوب و نقائص بیان کئے۔

۲:۔ جس چیز یا جس شخصیت کو ”تنقید“ کا محل سمجھا جائے، اس کے بارے میں سب سے پہلا تصور یہ قائم ہوتا ہے کہ ”تنقید“ سے پہلے یہ چیز قابل اعتماد نہیں، بلکہ جانچ پرکھ کی محتاج ہے، اور اس کے بعد ہی یہ فیصلہ ہو سکے گا کہ یہ لائق اعتماد ہے یا نہیں؟ کیونکہ جو چیز سونی صد لائق اعتماد ہو اس کے جانچنے پر کھنے کی ضرورت نہیں رہتی، اور نہ دنیا میں کوئی ایسا عقلمند آپ نے دیکھا ہوگا جو سکے بند اور لائق اعتماد چیزوں کی جانچ پرکھ کرتا پھرے۔ الغرض یہ ایک بدیہی اصول ہے کہ جو چیز لائق اعتماد ہے اس کی ”تنقید“ (یا اردو محاورے کے مطابق اس پر ”تنقید“) کی ضرورت نہیں۔ اور جو چیز محتاج ”تنقید“ ہے، وہ ”تنقید“ سے قبل لائق اعتماد نہیں۔ مثلاً: بازار میں مہر شدہ باٹ استعمال ہوتے ہیں، آپ نے کسی کو نہیں دیکھا ہوگا کہ وہ سودا خریدتے وقت دکاندار سے یہ دریافت کرے کہ میاں! اس کا وزن بھی درست ہے؟ کیونکہ وہ سرکاری مہر کے بعد ”تنقید“ سے بالاتر ہے، اور اس پر سرکاری مہر کا ہونا ہی اس کے قابل اعتماد ہونے کی ضمانت ہے، اس کے باوجود اگر کوئی شخص اس دانشمندی کا مظاہرہ کرے تو تم جانتے ہو کہ اسے کیا کہا جائے گا؟

اب جب مودودی صاحب ہمیں یہ بتاتے ہیں کہ رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کے سوا کوئی بھی انسان ”تنقید“ سے بالاتر نہیں، تو اس کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کوئی انسان بھی ہمارے لئے لائق اعتماد نہیں، اسی اعتماد کو جناب مودودی صاحب ”ذہنی غلامی“ سے تعبیر کر کے یہ فرماتے ہیں کہ ”نہ (رسول خدا کے سوا) کسی (انسان) کی ”ذہنی غلامی“ میں مبتلا ہو۔“ گویا جناب مودودی صاحب کے نزدیک چودہ سو سال کی امت میں ایک شخص بھی ایسا نہیں جس کے کسی قول و فعل پر ہم اعتماد کر سکیں، تا وقتیکہ مودودی صاحب خدا کے بتائے ہوئے معیار پر جانچ کر اس کی درجہ بندی نہ کریں، اور ہمیں یہ نہ بتلا دیں کہ فلاں شخص پر تم اس حد تک اعتماد کر سکتے ہو اور اس حد تک نہیں۔

یہی وجہ ہے کہ ان کے خود تراشیدہ تصور اسلام میں خلفائے راشدین کے قاضیانہ فیصلوں کو بھی قانونی حیثیت حاصل نہیں ہے، حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑی تاکید سے امت کو وصیت فرمائی تھی کہ خلفائے راشدین کی سنت کو مضبوط پکڑیں، ”مشکوٰۃ شریف“ میں یہ حدیث تم نے خود پڑھی ہوگی:

”عَنِ الْعُرْبَاضِ بْنِ سَارِيَةَ قَالَ: صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَاتَ يَوْمٍ ثُمَّ أَقْبَلَ عَلَيْنَا بِوُجْهِهِ، فَوَعظَنَا مَوْعِظَةً بَلِيغَةً زَرَفَتْ مِنْهَا الْعُيُونُ، وَوَجَلَتْ مِنْهَا الْقُلُوبُ، فَقَالَ رَجُلٌ: يَا رَسُولَ اللَّهِ! كَأَنَّ هَذِهِ مَوْعِظَةٌ مُودَعٌ فَأَوْصِنَا! فَقَالَ: أَوْصِيكُمْ بِتَقْوَى اللَّهِ وَالسَّمْعِ وَالطَّاعَةِ وَإِنْ كَانَ عَبْدًا حَبِشِيًّا، فَإِنَّهُ مَنْ يَعْشَ مِنْكُمْ بَعْدِي فَسِيرِي، اخْتِلَافًا كَثِيرًا، فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمَهْدِيِّينَ، تَعَسَّكُوا بِهَا وَعَصُوا عَلَيْهَا بِالنَّوَاجِدِ، وَإِيَّاكُمْ وَمُحَدَّثَاتِ الْأُمُورِ، فَإِنَّ كُلَّ مُحَدَّثَةٍ بِدْعَةٌ وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ. رواه أحمد وأبو داود والترمذي وابن ماجه.“

(مشکوٰۃ ص: ۲۹)

ترجمہ:۔۔۔ ”حضرت عرباض بن ساریہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ: ایک دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں نماز پڑھا کر فارغ ہوئے تو ہماری جانب رخ کر کے بہت ہی بڑا اثر وعظ فرمایا، جس سے آنکھیں بہہ پڑیں

اور دل کانپ گئے، وعظ سن کر ایک شخص نے عرض کیا کہ: یا رسول اللہ! آج کا وعظ تو ایسا (جامع اور مؤکد) تھا جیسا رخصت کرنے والے کا وعظ ہوتا ہے (کہ وہ کوئی ایسی بات نہیں چھوڑتا جس پر تنبیہ کی حاجت ہو) پس (اگر واقعی آپ کے رخصت ہونے کا وقت قریب ہے تو) ہمیں کوئی وصیت فرمائیے (جس کو ہم عمر بھر یاد رکھیں)۔ آپ نے فرمایا: میں تمہیں اللہ سے ڈرتے رہنے کی وصیت کرتا ہوں اور یہ کہ (تم میں سے جو اولوالا امر ہو اس کی) سنو اور مانو! خواہ وہ حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو؟ کیونکہ تم میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہے گا وہ بہت سے (نظریات) اختلافات دیکھے گا، پس تم میری سنت کو اور ان خلفاء کی سنت کو، جو رشد و ہدایت پر فائز ہیں، اختیار کرو، اسے خوب مضبوط پکڑ لو اور دانتوں سے تھام لو، اور نئے نئے امور سے اجتناب کرو، کیونکہ ہر نئی بات (جسے دین کا جز سمجھ لیا جائے وہ) بدعت ہے، اور ہر بدعت گمراہی ہے۔“

۳:۔۔۔ جانتے ہو کوئی شخص جب کسی دوسرے پر ”تنقید“ کرتا ہے تو اس کا منشا کیا ہوتا ہے؟ سنو! اگر کسی کے علم پر ”تنقید“ کی جائے (خواہ وہ صرف کسی ایک مسئلہ یا معاملہ سے متعلق ہو) تو اس کا منشا یہ ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں ان صاحب کا علم صحیح نہیں، بلکہ ناقد کا علم صحیح ہے، یا ناقد اس مسئلہ کو اس سے بہتر سمجھتا ہے۔ اسی طرح اگر کسی کے فہم پر ”تنقید“ کی جائے تو اس کا منشا اپنے فہم کی برتری کا احساس ہے، اور اگر عمل پر ”تنقید“ کی جائے تو اس کا منشا اپنے عملی تفوق کا جذبہ ہے، الغرض جس بات میں آپ دوسرے پر ”تنقید“ کریں گے، اس میں اپنے علم و عمل اور عقل و فہم کے مقابلہ میں دوسرے کے علم و عمل اور عقل و فہم کو فروتر سمجھیں گے۔ پھر کبھی تو ناقد واقعی ان امور میں اس شخص سے جس پر ”تنقید“ کی گئی، فائق ہوتا ہے، اور کبھی واقعتاً فائق نہیں ہوتا، بلکہ وہ اپنی خوش فہمی کے جنون میں اپنے کو فائق تر سمجھتا ہے۔ اسلام کی اصطلاح میں اسے ”کبر“ یا ”تکبر“ کہتے ہیں، اور یہی ”کبر“ تھا جس کا شکار سب سے پہلے ابلیس ہوا، اور اسی بر خود غلط احساس برتری نے اسے ”معلم ملکوت“ کے بجائے قیامت تک ملعون بنادیا۔

اب اس اصول کو سامنے رکھ کر ذرا مودودی صاحب کی ”تنقید“ اور ”اصول تنقید“ پر نظر ڈالئے، وہ ہر شخص کو حق دیتے ہیں کہ وہ رسول خدا (صلی اللہ علیہ وسلم) کے سوا سلف صالحین میں سے ہر شخص پر ”تنقید“ کرے، بتائیے! آخر اس کو کیا نام دیا جائے؟ کیا مودودی صاحب کے نزدیک ان کی جماعت کا ہر فرد سلف صالحین سے علم و فہم میں فائق ہے؟ اگر نہیں تو اس کا منشا بر خود غلط پندار کے سوا اور کیا ہے؟ اور پھر مودودی صاحب یہ کہتے ہیں کہ حضرت یونس علیہ السلام سے فریضہ رسالت میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں، اس وقت ان کا دعویٰ گویا یہ ہوتا ہے کہ وہ فریضہ رسالت کی ذمہ داریوں کو حضرت یونس علیہ السلام سے زیادہ سمجھتے ہیں، بلکہ شاید خدا سے بھی زیادہ، کیونکہ کم از کم مودودی صاحب سے یہ توقع نہیں ہے کہ وہ اپنی جماعت کی کوئی ذمہ داری کسی ایسے شخص کے سپرد کر دیں جس کے بارے میں انہیں علم ہے کہ وہ اسے پوری طرح ادا نہیں کر سکے گا، مگر بقول ان کے خدا نے فریضہ رسالت کی ذمہ داری حضرت یونس علیہ السلام کے سپرد کر کے یہ احتیاط ملحوظ نہیں رکھی۔

اسی طرح جب وہ کہتے ہیں کہ: ”نوح علیہ السلام جاہلیت کے جذبہ سے مغلوب ہو گئے تھے“ تو گویا وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جذبات جاہلیت پر ان کی نظر حضرت نوح علیہ السلام سے زیادہ ہے، اور یہ کہ ان جاہلی جذبات پر غالب آنے کی وہ حضرت نوح علیہ

السلام سے زیادہ ہمت رکھتے ہیں، کیونکہ اپنے بارے میں ان کا ارشاد یہ ہے:

”خدا کے فضل سے میں کوئی کام یا کوئی بات جذبات سے مغلوب ہو کر نہیں کیا اور کہا کرتا، ایک ایک لفظ جو میں نے اپنی تقریر میں کہا ہے، تول تول کر کہا ہے، اور یہ سمجھتے ہوئے کہا ہے کہ اس کا حساب مجھے خدا کو دینا ہے، نہ کہ بندوں کو۔ چنانچہ میں اپنی جگہ بالکل مطمئن ہوں کہ میں نے کوئی لفظ بھی خلاف حق نہیں کہا۔“

(مودودی مذہب ص: ۲۹)

جب وہ کہتے ہیں کہ: ”حضرت داؤد علیہ السلام نے اسرائیلی سوسائٹی کے عام رواج سے متاثر ہو کر فلاں کام کیا تھا“ اس وقت وہ نہ صرف اس بات کو بھول جاتے ہیں کہ جو شخص اپنی سوسائٹی کی ”ذہنی غلامی“ میں مبتلا ہو جائے وہ پیغمبر ہی نہیں ہوتا، بلکہ اس کے ساتھ وہ یہ تاثر بھی دیتے ہیں کہ داؤد علیہ السلام کی جگہ اگر حضرت مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی ہوتے تو اور یا سے اس کی بیوی کی طلاق کا کبھی مطالبہ نہ فرماتے۔

جب وہ کہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے فلاں معاملہ میں انسانی اخلاق تک کو ملحوظ نہیں رکھا، اس وقت وہ اپنے آپ کو انسانی اخلاقیات کا حضرت معاویہؓ سے بڑا عالم سمجھتے ہیں۔ اور جب وہ یہ کہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے شریعت کے فلاں قاعدے کی صریح خلاف ورزی کی، اس وقت وہ اپنے آپ کو حضرت معاویہؓ سے بڑھ کر عالم شریعت کی حیثیت سے پیش کرتے ہیں۔

جب وہ کہتے ہیں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ سے لے کر حضرت سید احمد شہیدؒ تک، مجددین کے تجدیدی کاموں میں یہ، یہ نقائص رہ گئے، اس وقت وہ یہ باور کراتے ہیں کہ وہ تجدید و احیائے دین کو ان تمام اکابر سے زیادہ سمجھتے ہیں، اور جب وہ بڑے فخر سے یہ اعلان کرتے ہیں کہ:

”میں نے دین کو حال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن اور سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے (اور قرآن اور سنت کا سمجھنا آنجناب کو کس نے سکھایا تھا؟ حال یا ماضی کے اشخاص نے؟ ملا اعلیٰ کے فرشتوں نے؟ یا مرزا غلام احمد کی طرح سب کچھ شکم مادر ہی سے لے کر آئے تھے؟ ناشکری کی حد ہے کہ دو چار اُلٹے سیدھے حرف جن اشخاص کی جوتیوں کی برکت سے حاصل ہوئے ان ہی کو نظر انداز کیا جا رہا ہے۔ ناقل) اس لئے میں کبھی یہ معلوم کرنے کے لئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مؤمن سے کیا چاہتا ہے، یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں؟ بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور رسول نے کیا کہا؟ (بنیادی طور پر ٹھیک یہی نظریہ مرزا غلام احمد قادیانی اور غلام احمد پرویز کا ہے۔ ناقل)۔“

(مودودی مذہب ص: ۹۸)

اس وقت دراصل وہ لوگوں کو یہ بتانا چاہتے ہیں کہ امت کے طویل ترین دور میں کوئی ”بزرگ“ ان سے زیادہ دین کو سمجھنے والا پیدا نہیں ہوا، خیر! یہ ایک الگ موضوع ہے، اس پر ان شاء اللہ کبھی دوسری فرصت میں کچھ کہوں گا۔ سر دست مجھے یہ کہنا ہے کہ ”تنقید“ کا منشا ہمیشہ: ”انا خیر منہ!“ کا احساس ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص واقعتاً کسی سے علم و فہم اور عمل و اخلاق میں بڑھ کر ہے تو اسے بلاشبہ اپنے

چھوٹے پر ”تنقید“ کا حق حاصل ہے، اور اگر بر خود غلط احساس برتری اس کا منشا ہو تو اس سے ہر مومن کو اللہ کی پناہ مانگنی چاہئے۔ اب اگر جناب مودودی صاحب واقعی ان تمام حضرات سے اپنے علم و فہم اور عمل و تقویٰ میں فائق ہیں، جن پر انہوں نے ”تنقیدیں“ کی ہیں تو بلاشبہ انہیں ”تنقید“ کا حق ہے، اور اگر ان حضرات کے مقابلہ میں علم و فہم اور عمل و تقویٰ میں تہی دامن ہونے کے باوصف وہ تنقید کا شوق رکھتے ہیں تو اس کا منشا بجز غرور و پندار اور تکبر کے کیا ہو سکتا ہے؟

۴:۔۔۔ پھر جناب مودودی صاحب کے نظریہ کے مطابق جب چودہ سو سالہ امت کا کوئی بھی فرد ”تنقید“ سے بالائیں، نہ کسی پر اعتماد کیا جاسکتا ہے، بلکہ خدا کی بتائی ہوئی کسوٹی پر ہر ایک کو جانچنا اور پرکھنا لازم ہے تو سوال یہ ہے کہ جو دین آج کی امت کو سلف صالحین کی نقل و روایت اور علم و عمل کے ذریعہ پہنچا ہے، اس پر اعتماد کیسے کیا جائے؟ تم جانتے ہو کہ ہمارے دین کے دلائل کل چار ہیں:

۱:۔۔۔ کتاب اللہ۔

۲:۔۔۔ سنت رسول اللہ (خلفائے راشدین کی سنت اسی کے ضمن میں آجاتی ہے)۔

۳:۔۔۔ اجماع امت۔

۴:۔۔۔ اور قیاس مجتہدین۔

ائمہ اجتہاد کے فقہی مسائل تو یوں ختم ہوئے کہ مودودی صاحب ماشاء اللہ! خود مجتہد مطلق ہیں۔ انہیں دین فہمی کے لئے ماضی و حال کے کسی بزرگ سے علمی استفادہ کی حاجت نہیں، اور جب پوری امت کو محتاج ”تنقید“ اور نالائق اعتماد فرض کر لیا جائے تو ظاہر ہے کہ ان کے اجماع کی بھی کوئی حیثیت نہیں ہوگی، اور کتاب و سنت کا مدار، روایت و درایت پر ہے، جن لوگوں کے علم و عمل پر ہی اعتماد نہیں، ان کی روایت و درایت کا حال بھی معلوم ہو گیا، خصوصاً جبکہ جناب مودودی صاحب کی تحقیق کے مطابق صحابہ کرام ایک دوسرے پر چوٹیں کیا کرتے تھے، اور ایک دوسرے کو (نعوذ باللہ!) جھوٹا بتایا کرتے تھے، اگر صحابہ کرام بھی... نعوذ باللہ!... ایسے ہی تھے جس کی تصویر مودودی صاحب کی ”تنقیدات“ نے مرتب کی ہے تو بعد کی امت تو ظاہر ہے کہ ان سے بدتر ہی ہوگی، نتیجہ یہ کہ قرآن و حدیث سے لے کر اجماع و قیاس تک ہر چیز مشکوک اور ناقابل اعتماد ٹھہری، جب تک کہ خدا کے بتائے ہوئے ”معیار“ پر پرکھ کر مودودی صاحب ہمیں نہ بتائیں کہ فلاں چیز کتنی حد تک قابل اعتماد ہے اور کتنی حد تک نہیں۔

ذرا انصاف سے کہئے کہ مرزا غلام احمد قادیانی اور مسٹر غلام احمد پرویز اس کے سوا اور کیا کہتے ہیں؟ اور پھر یہ ”خدائی معیار“ مودودی صاحب کو کہاں سے حاصل ہوگا؟ جس پر جانچ جانچ کر وہ سلف صالحین میں سے ایک ایک فرد کی درجہ بندی کریں گے (اور جیسی درجہ بندی انہوں نے کر دی ہے، اس کا کچھ نمونہ تو تم دیکھ ہی چکے ہو) کیا ان پر نئے سرے سے ”وحی“ نازل ہوگی؟ یا چودہ سو سال پیچھے کی طرف زقند لگا کر وہ براہ راست رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن و سنت لیں گے...؟

جب وہ ماضی یا حال کے کسی بھی بزرگ کے واسطے کے قائل نہیں، نہ کسی کی ”ذہنی غلامی“ کی ذلت اٹھانے کے لئے وہ تیار ہیں تو آخر ”خدائی معیار“ انہیں کس غار سے دستیاب ہوگا...؟

۵:۔۔۔ تم یہ بھی جانتے ہو کہ ہمارے آخری دین کو اللہ تعالیٰ نے قیامت تک محفوظ رکھنے کا ذمہ لیا ہے، دین کی حفاظت جب ہی

ہو سکتی ہے جبکہ نصوص دین کے الفاظ بھی بغیر کسی تغیر و تبدل کے محفوظ رہیں، ان کے معانی بھی محفوظ ہوں، پھر ان پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس طرح خود عمل کر کے دکھایا اور صحابہ کرامؓ سے اپنے سامنے عمل کرایا، وہ بھی محفوظ ہو، اور پھر ان اعمال سے جو اسلامی ذوق، احسانی کیفیت اور دین فہمی کا ملکہ پیدا ہوتا ہے وہ بھی محفوظ رہے۔ غرضیکہ یہ چار چیزیں ہوئیں: الفاظ، معانی، اعمال اور ذوق دین۔ ہم ”ذہنی غلامی“ کے بتلاؤں کا تو خیال ہی نہیں بلکہ عقیدہ ہے کہ حق تعالیٰ نے یہ چاروں چیزیں بغیر کسی انقطاع کے محفوظ رکھیں اور جن حضرات کے ذریعہ محفوظ رکھیں وہ ہمارے محسن ہیں، مقتدا ہیں، معتمد علیہ ہیں، اور ہم ان کے ذہنی غلام ہیں، ممنون احسان ہیں، کیونکہ اگر ان حضرات کو درمیان سے ہٹا دیا جائے اور یہ فرض کر لیا جائے کہ فلاں دور میں وہ دین کے الفاظ کو، یا معانی کو، یا عمل کو، یا ذوق کو محفوظ نہیں رکھ سکے تھے؟ یا یہ کہ ان پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا، تو اس سے پورے دین ہی کی نفی ہو جاتی ہے۔ مگر مودودی صاحب کے نظریہ کے مطابق تو ان چاروں چیزوں میں سے ایک چیز بھی لائق اعتماد نہیں رہی، کیونکہ ماضی اور حال کے بزرگوں کی ”ذہنی غلامی“ میں مبتلا ہونے کی ذلت ان کے منصب عالی کے لئے ناقابل برداشت ہے، جس کے لئے وہ کسی طرح بھی آمادہ نہیں۔ اور اگر ان کی رعایت سے یہ تسلیم بھی کر لیں کہ قرآن و سنت کے الفاظ محفوظ ہیں، تب بھی ان الفاظ کو معنی پہنانے اور ان معانی کو عملی جامہ پہنانے اور پھر ان اعمال ریاضت سے دین کا ذوق نصیب ہونے کے مراحل باقی رہیں گے، اور چونکہ مودودی صاحب کسی بھی انسان کی ”ذہنی غلامی“ قبول کرنے پر آمادہ نہیں، اس لئے یہ سارے مراحل بغیر کسی کی راہنمائی کے طے کرنے ہوں گے، اسی طرح ان کی جماعت کے ایک ایک فرد کے لئے بھی چونکہ سلف صالحین کی ”ذہنی غلامی“ شجر ممنوعہ ہے، اس لئے انہیں بھی اپنی عقل و فہم کی پرواز سے یہ مرحلے طے کرنے ہوں گے، اس سے ان کے دین کا جو حلیہ بنے گا اس پر کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں، حاصل یہ کہ جو شخص آج چودہ سو سال پرانے اسلام کے اندر رہنا چاہتا ہے، اس کو تو حاملین دین، سلف صالحین کی ”ذہنی غلامی“ کے بغیر چارہ نہیں، اور جو شخص اس ذلت کو برداشت نہیں کرتا یا نہیں کرنا چاہتا وہ خواہ کتنا ہی بلند پرواز کیوں نہ ہو اسلام کو... محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لائے ہوئے اسلام کو... حاصل نہیں کر سکتا، اگر سلف صالحین کے قال و حال پر اعتماد کئے بغیر اور ان کی ”ذہنی غلامی“ میں مبتلا ہوئے بغیر بھی اسلام کو حاصل کرنے کا کوئی سائنٹفک طریقہ جناب مودودی صاحب نے ایجاد فرمایا ہے، تو اس کے معلوم کرنے کا متمنی ہوں، بشرطیکہ وہ مسٹر پرویز اور مرزا قادیانی وغیرہ ملاحدہ کے طریقہ سے ذرا مختلف ہو...!

۶:۔۔۔ جناب مودودی صاحب کی ششہ بیانی اور قلم کی روانی کا میں بھی معترف ہوں، مگر میرا خیال ہے کہ وہ اپنی بلند پروازی میں ایسے الفاظ بھی استعمال فرما جاتے ہیں جو موقع و محل کے اعتبار سے بالکل ہی بے معنی ہوں، مثلاً: یہی ”تنقید“ سے بالاتر، اور ”ذہنی غلامی“ کے الفاظ کو لیجئے! یہ اپنے سیاق و سباق کے اعتبار سے بالکل مہمل ہیں، غور فرمائیے! اگر دین اسلام کی ”ذہنی غلامی“ کوئی عیب نہیں بلکہ لائق صد فخر ہے تو حاملین اسلام اور سلف صالحین کی پیروی اور ”ذہنی غلامی“ کیوں لائق فخر نہیں؟ اور اگر دین اسلام ہم ایسے جاہلوں کی ”تنقید“ سے بالاتر ہے تو جن حضرات کے واسطے سے ہمیں دین پہنچا، ان کا علم و فہم ”تنقید“ سے بالاتر کیوں نہ ہوگا؟ ارشاد نبوی: ”لَا تَجْتَمِعُ أُمَّتِي عَلَى الضَّلَالَةِ“ (میری امت گمراہی پر جمع نہیں ہوگی) کا آخر کیا مفہوم ہے؟

ایک طفل مکتب کا تصور کیجئے جو پہلے دن مکتب میں گیا، استاذ نے اسے بغدادی قاعدہ شروع کرایا ہو، جب استاذ نے اس کو

الف، بے کہلایا تو اس کے جواب میں وہ صاحب فرماتے ہیں کہ: حضور! میں چودہویں صدی کا مفکر ہوں، آپ کی ”ذہنی غلامی“ کیوں قبول کروں؟ تو اس صاحبزادے کی تعلیم جس قدر ”کھل“ ہوگی؟ وہ محتاج بیان نہیں۔ ہم لوگ صحابہ کرامؓ اور دیگر سلف صالحین کے مقابلہ میں وہ حیثیت بھی نہیں رکھتے جو اس ماڈرن صاحبزادے کی استاذ کے مقابلہ میں تھی، ہمیں دین کی ابجد انہی بزرگوں کے ذریعہ حاصل ہوئی ہے، ان کی ”ذہنی غلامی“ سے انحراف کا نتیجہ بھی اس صاحبزادے سے مختلف نہیں ہوگا، خدا مجھے معاف فرمائے، میرا خیال یہ ہے کہ سلف صالحین سے کٹ کر اور ان کی ”ذہنی غلامی“ کا جوا اُتار کر جو لوگ اسلام کا ناک، نقشہ مرتب کر رہے ہیں، وہ سرے سے اسلام کے قائل ہی نہیں، وہ قرآن و سنت کے الفاظ بار بار اس لئے استعمال کرتے ہیں کہ اسلامی معاشرے میں کفر و الحاد پھیلانے کے لئے اس کے بغیر کام نہیں چلتا۔ جناب مودودی صاحب کو میں ان لوگوں کی صف کا آدمی تو نہیں سمجھتا لیکن افسوس ہے کہ مودودی صاحب نے سلف صالحین میں سے ایک ایک فرد کی ”ذہنی غلامی“ کی نفی کر کے، دورِ حاضر کے ملاحدہ کی ”ذہنی غلامی“ کو ترجیح دی ہے اور انہوں نے ”آزادی“ کا وہی راستہ اپنایا ہے جس پر آج کا ماڈرن طبقہ بگشت دوڑ رہا ہے۔

۷:۔۔۔ جناب مودودی صاحب، سلف صالحین کی اقتدا و اتباع کو ”ذہنی غلامی“ کا نام دے کر اس کا مذاق اُڑا رہے ہیں، حالانکہ یہ وہی ”ذہنی غلامی“ ہے جس کو قرآن ”سبیل المؤمنین“ قرار دے کر اس کے چھوڑنے والوں کو جہنم رسید کرنے کی دھمکی دیتا ہے، اور پھر یہ وہی ”ذہنی غلامی“ ہے جس کو قرآن ”الصراط المستقیم“ قرار دے کر اس کی ہدایت کی دعا تلقین کرتا، اور پھر یہ وہی ”ذہنی غلامی“ ہے جس کے لئے مسلمان ناک رگڑ رگڑ کر پنج وقتہ دعائیں کرتے ہیں، کتنی مکروہ اور بھونڈی تعبیر ہے، جس راستہ پر مقدسین کے قافلوں کے قافلے گزر رہے ہیں، اس کی پیروی کو ”ذہنی غلامی“ بتایا جائے۔

تم نے اگر اسلامی دور میں اُبھرنے والے باطل فرقوں کا مطالعہ کیا ہے تو یہ حقیقت تم پر آشکارا ہوگی کہ ان سب کی بنیاد اسی ”انا ولا غیر!“ پر استوار ہوئی، ان سب نے سلف کی ”ذہنی غلامی“ سے عار کی اور اپنی عقل و فہم کے بازوؤں پر تخیلات کے جنگل میں پرواز شروع کر دی، اور پھر جس کا جدھر منہ اٹھا اسی سمت اڑتا رہا۔

اسلام میں سب سے پہلے فتنہ عبداللہ بن سبا یہودی نے برپا کیا، جس کی بنیاد ہی ”رسول خدا کے سوا کسی انسان کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھنے“ پر تھی، پھر اسی سہائیت کے بطن سے ”فتنہ خوارج“ نے جنم لیا، جو بڑی شوخ چشتی سے کہتے تھے کہ حضرت علیؓ اور دیگر صحابہؓ نے دین کو نہیں سمجھا، ہم ان سے بہتر سمجھتے ہیں، پھر انہی بنیادوں پر معتزلہ، مرجئہ، قدریہ وغیرہ فرقے پیدا ہوئے، ان میں سے ہر ایک نے سلف کی پیروی کو ”ذہنی غلامی“ تصور کیا، ”فَضِّلُوا وَ اضْلُوا“ دورِ حاضر میں جو نئے نئے فرقے پیدا ہوئے ان میں اصول و نظریات کے اختلاف کے باوجود تمہیں یہی قدر مشترک نظر آئے گی، سلف صالحین کا مذاق اُڑانا، ان کے کاموں میں کیڑے نکالنا، ان کی حیثیت کو مجروح کرنا، ان پر تنقیدی نشر چلانا اور ان کی پیروی کو رجعت پسندی، دقیا نویت، قدامت پرستی، ذہنی غلامی جیسے القاب دینا، دورِ جدید کا فیشن ہے۔ افسوس ہے کہ جناب مودودی صاحب نے بھی اپنی ”اسلامی تحریک“ کی بنیاد اسی نظریہ پر اٹھائی ہے۔ ہم جب خارجیوں کے حالات پڑھتے تھے تو ہمیں ان کی جرأت پر تعجب ہوتا تھا کہ وہ ایک ایسی شخصیت کے مقابلے میں دین فہمی کا دعویٰ کر رہے ہیں جس نے آفتابِ اسلام کو اپنی آنکھوں سے طلوع ہوتے دیکھا، جو تیس سالہ دورِ نبوت میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا رفیق

و معتمد علیہ رہا، جو نزولِ وحی کے ایک ایک واقعہ کا یحییٰ شاہد تھا، جس نے اپنی زندگی بچپن سے کہولت تک، اسلام پر ثار کر دی، ان لوگوں کی عقل کو آخر کیا ہو گیا تھا کہ وہ اس کی دین نہیں پر تنقید کرتے تھے۔ مگر تاریخ اپنے آپ کو دہراتی ہے، آج جناب مودودی صاحب کی ”تنقیدوں“ نے (جو انہوں نے حضرت عثمانؓ اور دیگر صحابہ کبارؓ پر کی ہیں) خارجیوں سے متعلق ہمارا سارا تعجب دور کر دیا۔ مودودی صاحب ہمیں بتاتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ ”اسلامی نظام“ کو قائم نہیں رکھ سکتے تھے، نہ ان کے بعد کسی کو اس کی توفیق ہوئی، اب جناب مودودی صاحب کی ”تحریک اسلامی“ اسلامی نظام برپا کرے گی، ”ان ہی الا خارجیۃ جدیدۃ“ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے خدا کے فرشتے حیا کرتے تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے:

”أَلَا أَسْتَحْيِي مِنْ رَجُلٍ تَسْتَحْيِي مِنْهُ الْمَلَائِكَةُ. رواه مسلم.“ (مشکوٰۃ ص: ۵۶۱)

ترجمہ: ”کیا میں ایسے شخص سے حیا نہ کروں جس سے فرشتے بھی حیا کرتے ہیں۔“

مگر مودودی صاحب ان سے کوئی جھجک محسوس نہیں کرتے، بلکہ ان پر بے لاگ تنقید کرتے ہیں، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بے پناہ قربانیوں سے متاثر ہو کر فرماتے ہیں:

”مَا عَلَى عُثْمَانَ مَا عَمِلَ بَعْدَ هَذِهِ، مَا عَلَى عُثْمَانَ مَا عَمِلَ بَعْدَ هَذِهِ. رواه

(مشکوٰۃ ص: ۵۶۱)

الترمذی۔“

ترجمہ: ”عثمان اس کے بعد جو کچھ بھی کریں ان پر الزام نہیں، عثمان آج کے بعد جو کچھ بھی کریں ان

پر الزام نہیں۔“

مگر مودودی صاحب ان پر الزامات کی بوچھاڑ کرنے کو سرمایہ فخر و مباہات سمجھتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امت کو وصیت فرماتے ہیں:

”اللَّهُ! اللَّهُ! فِیْ أَصْحَابِیْ لَا تَتَّخِذُوهُمْ غَرَضًا مِّنْ بَعْدِیْ، فَمَنْ أَحْبَبَهُمْ فَبِحَبِیْ أَحَبَّهُمْ

(ترمذی ج: ۲ ص: ۲۲۶)

وَمَنْ أَبْغَضَهُمْ فَبِبُغْضِیْ أَبْغَضَهُمْ۔“

ترجمہ: ”میرے ساتھیوں کے بارے میں اللہ سے ڈرو! اللہ سے ڈرو! ان کو میرے بعد ہدفِ تنقید

نہ بنالینا، پس جس نے ان سے محبت کی، پس میری محبت کی بنا پر ان سے محبت کی، اور جس نے ان سے بغض رکھا،

تو مجھ سے بغض کی بنا پر ان سے بغض رکھا۔“

لیکن مودودی صاحب ان کو تنقید کی چھلنی میں چھاننا ضروری سمجھتے ہیں، ہر کس و ناکس کو ان پر تنقید کا حق دیتے ہیں، ان کی

عیب چینی کر کے امت کو ان سے نفرت اور بغض رکھنے کی تلقین کرتے ہیں کہ لوگ ان کی ”ذہنی غلامی“ سے دست بردار ہو جائیں، یہ

جدید رنگ میں اسی ”خارجیت“ کا احیا ہے، جو صحابہؓ کے دور میں ابھری تھی: ”وَلَعَنَ آخِرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَوْلَهَا۔“ (اور امت کے پچھلے

لوگ پہلوں پر لعن طعن کریں گے) (حدیث نبوی)۔

اس تحریر کو فقیہ الامت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے ارشاد پر ختم کرتا ہوں، تاکہ ان کے ارشاد سے مودودی صاحب کے

فراہم کا ”معیاری حق“ تمہیں معلوم ہو سکے:

”عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ: مَنْ كَانَ مُسْتَتًّا فَلَيْسَتْ بِيَمَنٍ قَدْ مَاتَ، فَإِنَّ الْحَيَّ لَا تُؤْمَنُ عَلَيْهِ الْفِتْنَةُ أَوْلَيْكَ أَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، كَانُوا أَفْضَلَ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَبْرَها قُلُوبًا وَأَعَمَّقَهَا عِلْمًا وَأَقْلَهَا تَكَلُّفًا، اخْتَارَهُمُ اللَّهُ لِصُحْبَةِ نَبِيِّهِ وَلَا قَامَةَ دِينِهِ، فَأَعْرِفُوا لَهُمْ فَضْلَهُمْ وَاتَّبِعُوهُمْ عَلَى آثَرِهِمْ وَتَمَسَّكُوا بِمَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ أَخْلَاقِهِمْ وَسِيرِهِمْ فَإِنَّهُمْ كَانُوا عَلَى الْهُدَى الْمُسْتَقِيمِ۔ رواه رزین۔“
(مشکوٰۃ ص: ۳۲)

ترجمہ:...”حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ تم میں سے جس کو کسی کی اقتدا کرنی ہو تو ان حضرات کی اقتدا کرے جو فوت ہو چکے ہیں، کیونکہ زندہ آدمی فتنہ کے اندیشہ سے مأمون نہیں، میری مراد محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ سے ہے۔ یہ حضرات ساری امت سے افضل تھے، سب سے زیادہ پاک دل تھے، علم میں سب سے گہرے اور سب سے کم تکلف تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و رفاقت، اپنے دین کی اقامت و حمایت کے لئے ان کو منتخب فرمایا، لہذا ان کے فضل و کمال کو پہچانو! ان کے نقش قدم پر چلو! جہاں تک ممکن ہو ان کی سیرت و اخلاق کو اپناؤ! کیونکہ وہ سیدھی راہ پر تھے۔“

حق تعالیٰ شانہ ہمیں اور پوری امت کو اس زریں نصیحت پر عمل پیرا ہونے کی توفیق عطا فرمائے، اور صراطِ مستقیم پر قائم رکھے، آمین!

وَآخِرُ دَعْوَانَا أَنِ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

محمد یوسف عفا اللہ عنہ